

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. 15189/2020

Date of Institution ... 17.11.2020

Date of Decision ... 26.01.2022

Muhammad Zubair S/o Noor Khan R/o Serai Naurag, Lakki Marwat, EX-Constable
No. 345, Police Station Gambila.

... (Appellant)

VERSUS

District Police Officer, Lakki Marwat and others.

... (Respondents)

Arbab Saiful Kamal,
Advocate

... For Appellant

Kabirullah Khattak,
Additional Advocate General

... For respondents

AHMAD SULTAN TAREEN
ATIQ-UR-REHMAN WAZIR

...
...

CHAIRMAN
MEMBER (EXECUTIVE)


JUDGMENT

ATIQ-UR-REHMAN WAZIR MEMBER (E):- This judgment shall dispose of the instant service appeal as well as the following connected service appeals, as common question of law and facts are involved therein.

1. Service Appeal No. 15188/2020 titled Muhammad Saeed Khan
2. Service Appeal No. 15190/2020 titled Safiullah
3. Service Appeal No. 15191/2020 titled Ghulam Qadir

02. Brief facts of the case are that the appellant was initially appointed as Constable in Police Department in the year 2013 and was promoted to the post of Head Constable in the year 2017. During the course of his service, an FIR U/Ss 118/119/164/200/201/202/490 PPC Dated 06-10-2020 was registered against the

appellant by the respondents, but the appellant was granted bail by the competent court of law vide judgment dated 10-10-2020. Simultaneously, the appellant was proceeded against departmentally and was ultimately dismissed from service vide order dated 27-10-2020. Feeling aggrieved, the appellant filed departmental appeal dated 10-11-2020, which was rejected vide order dated 12-11-2020, hence the instant service appeal with prayers that the impugned orders dated 27-10-2020 and 12-11-2020 may be set aside and the appellant may be reinstated in service with all back benefits.

03. Learned counsel for the appellant has contended that the appellant has not been treated in accordance with law, hence his rights secured under the Constitution has badly been violated; that the appellant was charged in FIR and as per law, the respondents were required to wait for decision of the court but the respondents hastily proceeded the appellant and dismissed him from service unlawfully, which is against law and rule; that the appellant was nominated in the  FIR subsequently, which shows malafide on part of the respondents; that no regular inquiry was conducted, nor statement of witnesses were recorded in presence of the appellant, thus deprived the appellant of the opportunity to cross-examine such witnesses; that the appellant was condemned unheard and no opportunity of personal hearing was afforded to the appellant; that no showcause notice was served upon the appellant and the appellant was dismissed in a whimsical and mechanical way, hence the impugned order have no legal value in the eye of law; that the inquiry officer relied upon statement of those, who were not present on the place of occurrence; that both the impugned orders are not as per mandate of law and are based on malafide; that the appellant was acquitted of the criminal charges vide judgment dated 21.12.2021, hence there remains no ground to maintain the penalty.

04. Learned Additional Advocate General for the respondents has contended that on the charges of misconduct, an FIR U/S 118/119/164/200/201/202/490

PPC Dated 06-10-2020 was registered against the appellant as well as his other colleagues by the respondents; that on the same charges, the appellant was proceeded against departmentally and proper charge sheet/statement of allegation was served upon the appellant; that inquiry officer was appointed, who conducted proper inquiry and the appellant was associated with proceedings of the inquiry; that upon recommendation of the inquiry officer, the appellant was dismissed from service vide order dated 27-10-2020; that departmental appeal of the appellant was considered and the appellant was afforded opportunity of defense, but the appellant failed to prove his innocence.

05. We have heard learned counsel for the parties and have perused the record.

06. Record reveals that the appellant alongwith other police party seized 3 kilogram Charas from one Mr. Ayub Khan and an FIR U/S 9-D CNSA was registered against the accused Ayub Khan. Interrogation report dated 27-09-2020 in respect of accused Ayub Khan would show that 3 kilogram Charas were recovered from him. Through a source report, the respondents found that actually, the quantity of Charas so recovered were 120 KG and Rs. 1600000/ were taken as bribe by the police party and the truck was allowed illegally towards an unknown destination, upon which an FIR was lodged against the appellant as well as his other colleagues. The criminal case was decided in their favour on 21.12.2021 but the appellant as well as his other colleagues were proceeded departmentally and within 15 days, they were dismissed from service without regular inquiry and with affording opportunity to the appellant to prove his innocence.

07. Being involved in a criminal case, the respondents were required to suspend the appellants from service under section 16:19 of Police Rules, 1934, which specifically provides for cases of the nature. Provisions of Civil Service Regulations-194-A also supports the same stance, hence the respondents were

required to wait for the conclusion of the criminal case, but the respondents hastily initiated departmental proceedings against the appellants and dismissed them from service before conclusion of the criminal case. It is a settled law that dismissal of civil servant from service due to pendency of criminal case against him would be bad unless such official was found guilty by competent court of law. Contents of FIR would remain unsubstantiated allegations, and based on the same, maximum penalty could not be imposed upon a civil servant. Reliance is placed on PLJ 2015 Tr.C. (Services) 197, PLJ 2015 Tr.C. (Services) 208 and PLJ 2015 Tr.C. (Services) 152. The allegations so leveled against the appellants are mainly based on presumption with no solid proof, but it was responsibility of the inquiry officer to prove the charges leveled against him, but the inquiry officer did not bother to conduct a proper inquiry as neither statement of any witnesses is recorded in presence of the appellant nor the appellant was afforded opportunity to cross-examine such witnesses. In a manner, the appellants were deprived of the right to cross-examine witnesses resulting in manifest injustice. Reliance is placed on 2008 SCMR 609 and 2010 SCMR 1554. The authorized officer failed to frame the proper charge and communicate it to the appellant's alongwith statement of allegations explaining the charge and other relevant circumstances proposed to be taken into consideration. Framing of charge and its communication alongwith statement of allegations was not merely a formality but it was a mandatory pre-requisite, which was to be followed. Reliance is placed on 2000 SCMR 1743. Malafide of the respondents is evident from the fact that the whole proceedings were completed within 14 days and the competent authority, without serving showcause notice upon the appellant, recorded his order of dismissal on the face of inquiry report, which was illegal and unlawful. It is a cardinal principle of natural justice of universal application that no one should be condemned unheard and where there was likelihood of any adverse action against anyone, the principle of Audi Alteram Partem would require to be followed by providing the person concerned an opportunity of being heard. The inquiry

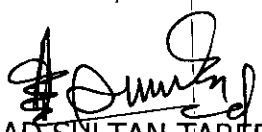
officer mainly relied on hearsay with no solid evidence against the appellants. Mere reliance on hearsay and that too without confronting the appellant with the same had no legal value and mere presumption does not form basis for imposition of major penalty, which is not allowable under the law. Moreover the SHO, who was also charged in the same FIR was also re-instated by the respondents.


08. The criminal case was decided vide judgment dated 21-12-2021 and all the six accused including the appellant were exonerated of the charges. In a situation, if a civil servant is dismissed from service on account of his involvement in criminal case, then he would have been well within his right to claim re-instatement in service after acquittal from that case. Reliance is placed on 2017 PLC (CS) 1076. In 2012 PLC (CS) 502, it has been held that if a person is acquitted of a charge, the presumption would be that he was innocent. Moreover, after acquittal of the appellant in the criminal case, there was no material available with the authorities to take action and impose major penalty. Reliance is placed on 2003 SCMR 207 and 2002 SCMR 57, 1993 PLC (CS) 460. It is a well-settled legal proposition that criminal and departmental proceedings can run side by side without affecting each other, but in the instant case, we are of the considered opinion that the departmental proceedings were not conducted in accordance with law. The authority and the inquiry officer badly failed to abide by the relevant rules in letter and spirit. The procedure as prescribed had not been adhered to strictly. All the formalities had been completed in a haphazard manner, which depicted somewhat indecent haste. The allegations so leveled had not been proved. The appellants suffered for longer for a charge, which is not yet proved. To this effect, the Supreme Court of Pakistan in its judgment reported as 2008 SCMR 1369 has held that in case of imposing major penalty, the principles of natural justice required that a regular inquiry was to be conducted in the matter, otherwise civil servant would be condemned unheard and major penalty

of dismissal from service would be imposed upon him without adopting the required mandatory procedure, resulting in manifest injustice. Main task of the inquiry officer was to prove such allegations with solid evidence, but the inquiry officer badly failed to prove such allegations. The respondents preferred to punish the appellant only based on presumptions; facts however, had to be proved and not presumed, particularly for awarding major penalty of dismissal from service. Reliance is placed on 2002 P L C (CS) 503 and 2008 S C M R 1369. The appellant was also discriminated as one of the accused in FIR Mr. Habib ur Rehman constable was re-instated in service vide order dated 25-02-2021, but appeal of the appellant was not considered. Moreover the SHO, who was also charged in the same FIR was also re-instated by the respondents.

09. We are of the considered opinion that the appellant has not been treated in accordance with law and now after his acquittal from the criminal case in the same charges, there is no material available with the authority to maintain such penalty. In circumstances, the instant appeal as well as the connected service appeals are accepted. The impugned orders are set aside and the appellants are re-instated into service with all back benefits. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to record room.

ANNOUNCED
26.01.2022


(AHMAD SULTAN TAREEN)
CHAIRMAN


(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)
MEMBER (E)

Form- A

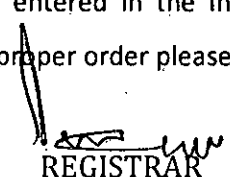

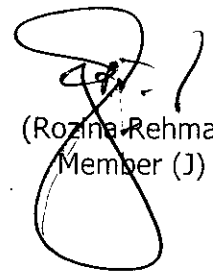
FORM OF ORDER SHEET


Court of

Case No.-

15789

/2020

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	23/11/2020	<p>The appeal of Mr. Muhammad Zubair Khan resubmitted today by Mr. Saadullah Khan Marwat Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p> <p> REGISTRAR</p>
2-		<p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>01/01/2021</u></p> <p> CHAIRMAN</p>
	01.01.2021	<p>Appellant present through counsel. Preliminary arguments heard. File perused.</p> <p>Points raised need consideration. Admitted to regular hearing subject to all legal objections. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to respondents for written reply/comments. To come up for written reply/comments on 24.02.2021 before S.B.</p> <p> (Rozina Rehman) Member (J)</p>


Appellant Deposited
Security & Process Fee

24.02.2021

Junior to senior counsel for appellant is present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents is also present.

Neither written reply on behalf of respondents submitted nor representative of the department is present, therefore, learned Additional Advocate General is directed to contact the respondents and furnish written reply/comments on the next date of hearing. Adjourned to 31.03.2021 on which date file to come up for written reply/comments before S.B.


(Muhammad Jamal Khan)
Member

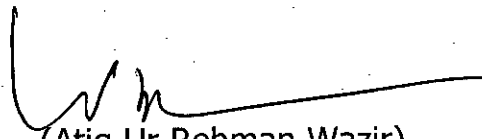
31.03.2021

Junior to counsel for the appellant present.

Addl: AG alongwith Mr. Nabi Gul, Supdt for respondents present.

Written reply/comments not submitted. Representative of the respondents seeks time to submit written reply/comments. Granted.

Adjourned to 02.06.2021 before S.B.


(Atiq Ur Rehman Wazir)
Member(E)

02.06.2021

Junior to counsel for the appellant and Mr. Kabirullah Khattak, Addl. AG alongwith Younis Khan, S.I (Legal) for the respondents present.


Representative of the respondents seeks further time to furnish reply/comments. The respondents are directed to submit written reply/comments in office within 10 days, positively. If the written reply/comments are not submitted within the stipulated time, the office is directed to submit the file with a report of non-compliance. File to come up for arguments on 11.10.2021 before the D.B.


Chairman

11.10.2021

Clerk to counsel for the appellant present. Mr. Javed Ullah Assistant Advocate General for respondents present.

Learned Members of the DBA are observing Sogh over the demise of Dr. Abdul Qadeer Khan (Scientist) and in this regard request for adjournment was made; allowed. To come up for arguments on 22.12.2021 before D.B.

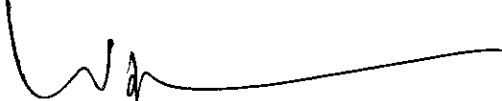

(Atiq-Ur-Rehman Wazir)
Member (E)


(Rozina Rehman)
Member (J)

22.12.2021

Mr. Arbab Saiful Kamal, Advocate for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Addl. AG for respondents present.

Former made a request for adjournment as he has not prepared the brief today. Adjourned. To come up for arguments before the D.B on 11.03.2022.


(Atiq-Ur-Rehman Wazir)
Member (E)



Chairman

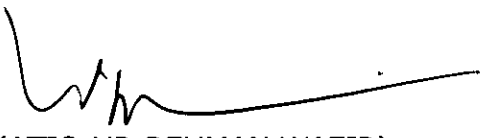
ORDER
26.01.2022

Learned counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General respondent present. Arguments heard and record perused.

Vide our detailed judgment of today, separately placed on file, the instant appeal as well as the connected service appeals are accepted. The impugned orders are set aside and the appellants are re-instated into service with all back benefits. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to record room.

ANNOUNCED
26.01.2022


(AHMAD SULTAN TAREEN)
CHAIRMAN



(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)
MEMBER (E)

The appeal of Mr. Muhammad Zubair Ex-Constable No. 345 Police Station Gambial Lakki Marwat received today i.e. on 17.11.2020 is incomplete on the following score which is returned to the counsel for the appellant for completion and resubmission within 15 days.

Copy of enquiry report against the appellant mentioned in para-9 of the appeal is not attached with the appeal which may be placed on it.

No. 3842 /S.T.

Dt. 18/11 /2020.


REGISTRAR
SERVICE TRIBUNAL
KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR.

Mr. Saadullah Khan Adv. Pesh.

Jnr

Re-submitted after completion.



BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

15/189
S.A. No. _____/2020

Muhammad Zubair Khan

versus

DPO & Others

I N D E X

S. No.	Documents	Annex	P. No.
1.	Memo of Appeal		1-4
2.	FIR dated 26-09-2020	"A"	5
3.	Interrogation Report dated 27-09-20	"B"	6-7
4.	Statements dated 05-10-2020	"C"	8-10
5.	Subsequent FIR dated 06-10-2020	"D"	11
6.	Charge Sheet dated 06-10-2020	"E"	12-13
7.	Reply to Charge Sheet	"F"	14-15
8.	Stat: of Ayub accused, 10-10-20	"G"	16
9.	Order of release on bail, 10-10-20	"H"	17-18
10.	Final Enquiry Report	"I"	19-20
11.	Dismissal order dated 27-10-2020	"J"	21
12.	Representation dated 10-11-2020	"K"	22-25
13.	Rejection order dated 12-11-2020	"L"	26

Appellant
Through

Rubina

Miss Rubina Naz
Advocate

21-A, Nasir Mansion,
Shoba Bazaar, Peshawar
Ph: 0311-9266609

Dated: 16-11-2020

BEFORE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

S.A No. 15189/2020

**Khyber Pakhtukhwa
Service Tribunal**

Diary No. 14818

Dated 17/11/2020

Muhammad Zubair S/O Noor Khan,
R/o Serai Naurang, Lakki Marwat,
EX-Constable No. 345,
Police Station Gambila Appellant

Versus

1. District Police Officer,
Lakki Marwat.
2. Regional Police Officer,
Bannu Region Bannu.
3. Provincial Police Officer,
KP, Peshawar Respondents

⇨ <=> ⇨ <=> ⇨ <=> ⇨ <=> ⇨

**APPEAL U/S 4 OF SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974
AGAINST OB NO. 678, DATED 27-10-2020 OF R.
NO. 01, WHEREBY APPELLANT WAS DISMISSED
FROM SERVICE OR OFFICE ORDER NO. 3953/EC
DATED 12-11-2020 OF R.NO. 02 WHEREBY
REPRESENTATION OF APPELLANT WAS FILED
FOR NO LEGAL REASON:**

⇨ <=> ⇨ <=> ⇨ <=> ⇨ <=> ⇨

Respectfully Sheweth:

1. That appellant was appointed as Constable in the year 2013 and was promoted to the post of Head Constable in the year 2017.
2. That on 26-09-2020, appellant along with police party was on gusht and was stationed for general checking at the spot, Irrigation Canal Gambila when in the meanwhile, a person namely Ayub Khan S/O Raees Khan came on the spot having in hand green shoper was

Filed to-day
Registrar

17/11/2020

Re-submitted to-day
and filed.

Registrar
25/11/2020

signaled for checking but ran away and thereafter, he was searched and recovered three thousand gram chars from his possession and as a consequence, FIR No. 171 dated 26-09-2020 Police Station Gambila u/s 9(D)CNSA was registered. (Copy as annex "A")

3. That on 27-09-2020, accused was interrogated by the Inquiry Officer Muhammad Shah Khan by confessing the recovery of the contraband items. (Copy as annex "B")
4. That on 05-10-2020, PASI Shakirullah Khan, Nadir Khan Driver of the vehicle and Constable Ali Muhammad recorded statements before DSP Azmat Khan. The former two officials did not mention the recovery of 120 kg of chars but to the extent of three thousand gram while later, Constable Ali Muhammad No. 674 mentioned the same as 120 kg chars and recovery of Rs. 16,00,000/- from accused, Ayub Khan.

Here it would be not out of place to mention that none of them were present on the spot during recovery of the contraband items from the accused but at the same time, they were in Police Line Lakki Marwat. (Copy as annex "C")

5. That on 06-10-2020, SHO Kaleem Ullah Khan who was transferred to Police Station, Gambila after the recovery of the said contraband items lodge subsequent FIR No. 180 dated 06-10-20, u/s 118/119/164/200/201/202 and 409 PPC in Police Station, Gambila stating therein that it has come to the knowledge through informer that 120 kg chars was recovered from a truck on the spot by the alleged appellant instead of 3000 gms and Rs. 16, 00,000/-. (Copy as annex "D")
6. That in pursuance of the subsequent FIR dated 06-10-2020, appellant was served with Charge Sheet and Statement of Allegations on 06-10-2020 on the same day that on 26-09-2020 at 02:00 AM on the information of Constable Ali Mohammad along with others seized Heno Truck No. 1229 and recovered 120 kg chars from the same none mentioning of recovery of amount of Rs. 16, 00,000/- which was replied and denied the allegations in toto. (Copy as annex "E" & "F")

7. That on 10-10-2020, accused Ayub Khan recorded statement wherein recovery of the seized items was mentioned as 3000 gm chars and nothing else. (Copy as annex "G")
8. That as appellant was made accused in the sub-sequent FIR, so he applied for bail before the court of law in FIR No. 180 dated 06-10-2020 u/s 118, 119, 164, 200, 201, 202 and 409 PPC which was allowed vide order dated 10-10-2020. (Copy as annex "H")
9. That enquiry report was submitted to the authority by DSP Azmat Bangesh for onward action wherein one Ali Muhammad constable No. 674 was shown as eye witness(s) of the scene / spot but as stated earlier, he was not present on the spot but was at the same time in Police Line, Lakki Marwat. (Copy as annex "I")
10. That on 27-10-2020, appellant was dismissed from service by R. No. 01 on the allegations mentioned therein. (Copy as annex "J")
11. That on 10-11-2020, appellant submitted comprehensive departmental appeal before R. No. 02 for reinstatement in service which was filed / rejected by him on 12-11-2020. (Copies as annex "K" & "L")

Hence this appeal, Inter Alia, on the following grounds;

GROUND S

- a. That on 26-09-2020, in the FIR No. 171 dated 26-09-2020 there was mentioned of other Police Officials regarding recovery of the seized items but none deposed against the contents of the FIR.
- b. That even accused Ayub Khan S/O Raees Khan in his statements and applications submitted before the court for release on bail never stated that the contraband items was 120 kg and supported the contents of the FIR No. 171 dated 26-09-2020.
- c. That in the subsequent FIR, name of Ghulam Qadir No. 193 IHC, Constable Saeed Khan No. 987 FC, Constable Safi Ullah No. 19, Constable Habib-ur-Reham No. 7850 and Constable Zubair Khan No. 345 who were shown present on the spot but they never

contradicted contents of FIR No. 171 dated 26-09-2020 and even in the statements before the Inquiry Officer too.

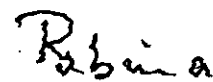
- d. That Inquiry Officer namely Azmat Ullah Bangesh DSP never conducted enquiry into the matter as per the mandate of law. Neither any statement of any concerned was recorded in presence of the appellant nor he was afforded opportunity of cross examination what to speak of self defense.
- e. That the Inquiry Officer relied upon the statement of PASI Shakir Ullah, Driver Constable, Nadir Khan and Constable Ali Muhammad No. 674, yet statement of the former two officials goes in favor of appellant except the later but he was not present on the spot nor he was mentioned anywhere in the case.
- f. That though appellant was dismissed from service but he was never served with Final Show Cause Notice or provided opportunity of self defense, being mandatory, so the impugned orders have no legal value in the eyes of law.
- g. That in the FIR NO. 180 dated 06-10-2020, trial is yet to be completed and the respondents were legally bound to have wait for its conclusion.
- h. That both the impugned orders are not per the mandate of law but are based on malafide.

It is, therefore, most humbly prayed that on acceptance of the appeal, orders dated 27-10-2020 and 12-11-2020 of the respondents be set aside and appellant be reinstated in service with all consequential benefits.



Appellant

Through



Miss Rubina Naz
Advocate

Dated: 16-11-2020

A 5

نام نمبر

(1) نام نمبر 5-10

91362-08, 63855

93540-83551

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

(تفصیلی) ابتدائی اطلاعیت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ جرائم نمبر 154 اور ضابطہ عدالتی

تاریخ: 17/9/50

171

35

تاریخ: 17/9/50	تاریخ: 17/9/50
نام و کنیت اطلاع دہندہ: مستفیض	نام و کنیت جرم (موردہ) حامل: انور پوریا کھانا
پتہ: 95-KP, CHSA	پتہ اطلاع دہندہ: 25, 29, 30
تفصیلی اطلاعیت: ...	تفصیلی اطلاعیت: ...

ابتدائی اطلاع نیچے درج کروانے والے شخص کی طرف سے

میں نے اطلاع دی کہ ... (Detailed handwritten report text follows, describing the incident and the person involved.)

154-Po-Chambala
26-9-50

Att-50
(Signature)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

ضلع کئی مروت

تھانہ گمبیلہ

تاریخ و وقت وقوعہ 26.9.020 وقت 09.15 بجے

نمبر 171

۱-	تاریخ و وقت رپورٹ 26.09.020	چا کیدگی 26.09.2020 وقت 10.00 بجے
۲-	نام سکونت اطلاع دہندہ مستغیث	عرفان خان SHO تھانہ گمبیلہ
۳-	مختصر کیفیت جرم (معد دفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو۔	9D KP CNSA
۴-	جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	ایری گیشن بحد ملنگ اڈہ جانب جنوباً فاصلہ 1/2 کلومیٹر از تھانہ
۵-	نام سکونت ملزم	ایوب خان ولد رئیس خان سکنہ میر و کسہ قوم غلجے سدا ضلع لوڑ کرم ضلع کرم ایجنسی
۶-	کاروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع کرنے میں توقف ہوا تو وجہ بیان کرہ	برسیدگی مراسلہ پر چہ دیا گیا
۷-	تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت	برسبیل ڈاک

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو۔

ایک تحریری مراسلہ منجانب عرفان خان SHO بغرض قائمی مقدمہ بدست کنسٹیبل صفی اللہ 17 موصول ہو کر ذیل ہے۔ محرر تھانہ گمبیلہ میں معہ نفری پولیس دوران موبائل گشت جب جائے وقوعہ بالا پر پہنچا تو ایک شخص جسکے ہاتھ میں برنگ نیلا رنگ پلاسٹک لفافہ تھا اور پیدل جانب سجد زنی جا رہا تھا جس پارٹی پولیس کو دیکھ کر بھاگ پڑا۔ جو مشتبه جان کراسہ کا تعاقب کیا۔ تھوڑے فاصلے پر شخص مذکورہ کو قابو کیا۔ دریافت پر اپنا نام ایوب خان ولد رئیس خان سکنہ میر و کسہ قوم غلجے سدا ضلع کرم ایجنسی بتلایا تلاشی لینے پر پلاسٹک لفافے میں تین پیکٹ چرس جس میں زرد سلوشن لپیٹی ہوئی تھی برآمد ہوئی۔ جملہ چرس بمعہ پلاسٹک لفافہ تحویل میں کر کے جو بر موقع وزن کرنے پر کل -3000/ گرام چرس اتری۔ شخص مذکورہ کو مرتکب جرم بالا پا کر حسب ضابطہ گرفتار کر کے کارڈ گرفتاری جاری کی۔ مراسلہ بغرض قائمی مقدمہ تفتیش بدست کنسٹیبل صفی اللہ 17 ارسال تھانہ ہے۔ میں بر موقع موجود ہوں۔

دستخط انگریزی عرفان خان SHO 26.09.2020 کاروائی تھانہ پس برسیدگی مراسلہ پر چہ مجرم بالا برخلاف ملزم بالا کا چاک ہو کر نقول FIR بغرض تفتیش حوالہ QBI سٹاف کئے جاتے ہیں۔ پر چہ گزارش ہے۔

ASI PS Qambila

26.09.020

Atta



تعمیراتی اسکیم
پائیدار توانائی
پراجیکٹ

مدرسہ 171/269 صدم KPCNSA اور تعمیراتی اسکیم
پتھانستان کے وزیر تعلیم خان عبدالرشید خان کے قریبی دوست اور قریبی
رشتہ دار اور ان کے والدین کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔
ان کے والدین نے اس اسکیم کے تحت اسکول کی تعمیر کی ہے۔

اس اسکیم کے تحت تعمیر کیے گئے اسکول میں

300 سے زیادہ طلبہ پڑھ رہے ہیں۔

اس اسکیم کے تحت تعمیر کیے گئے اسکول میں

300 سے زیادہ طلبہ پڑھ رہے ہیں۔
پتھانستان کے وزیر تعلیم خان عبدالرشید خان

اس اسکیم کے تحت تعمیر کیے گئے اسکول میں

300 سے زیادہ طلبہ پڑھ رہے ہیں۔
پتھانستان کے وزیر تعلیم خان عبدالرشید خان

اس اسکیم کے تحت تعمیر کیے گئے اسکول میں

300 سے زیادہ طلبہ پڑھ رہے ہیں۔
پتھانستان کے وزیر تعلیم خان عبدالرشید خان

اس اسکیم کے تحت تعمیر کیے گئے اسکول میں

300 سے زیادہ طلبہ پڑھ رہے ہیں۔
پتھانستان کے وزیر تعلیم خان عبدالرشید خان

Atulya

روین گھڑی کے حاکم سائبر لبر اسٹنٹن گھڑی کے حاکم

ایس ڈی ایل 5710 سے شروع کر کے پھر اس کے بعد

پھر اس کے بعد پھر اس کے بعد پھر اس کے بعد

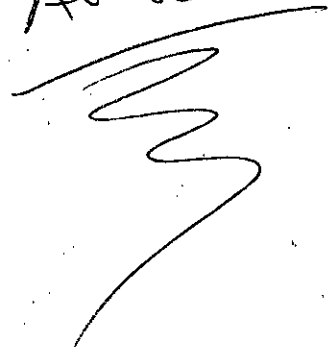
غلطی نہیں کرتا۔ اس قدر سادگی اور سہولت

یوں نہ کہ اس کے بعد

AT&T complete

27.9.20

AT&T



Arabic

5-10-020

674

Handwritten text in Arabic script, oriented vertically and reading from right to left. The text is dense and covers most of the page.


Handwritten text at the bottom of the page, including a signature and additional numbers.

5-20

صاحب ازین یادداشتان در 206 بقیہ دربارہٴ سلسلہ سنی
 دربارت دہلی لکھا کہ وہ بنگال میں اس سلسلہ کے نام سے ایک مدرسہ
 قائم کیا اور اس کے نام سے اس سلسلہ کے شاگردوں کو
 سنیہ مدرسہ کے نام سے پکارا گیا۔ یہ مدرسہ کراچی کے قریب
 ہے اور سلسلہ سنیہ کے شاگردوں کو اس مدرسہ میں پڑھانے کے
 لئے بھیجا گیا۔ اس مدرسہ میں اس سلسلہ کے شاگردوں کو
 مذہبی علوم اور عقائد پڑھائے گئے اور ان کو اس سلسلہ کے
 نام سے پکارا گیا۔ اس مدرسہ میں اس سلسلہ کے شاگردوں کو
 پڑھانے کے لئے بھیجا گیا۔ اس مدرسہ میں اس سلسلہ کے
 شاگردوں کو اس سلسلہ کے نام سے پکارا گیا۔ اس مدرسہ
 میں اس سلسلہ کے شاگردوں کو پڑھانے کے لئے بھیجا گیا۔
 اس مدرسہ میں اس سلسلہ کے شاگردوں کو پڑھانے کے لئے
 بھیجا گیا۔ اس مدرسہ میں اس سلسلہ کے شاگردوں کو
 پڑھانے کے لئے بھیجا گیا۔ اس مدرسہ میں اس سلسلہ کے
 شاگردوں کو پڑھانے کے لئے بھیجا گیا۔ اس مدرسہ میں
 اس سلسلہ کے شاگردوں کو پڑھانے کے لئے بھیجا گیا۔

اہل حق یادداشتان دربارہٴ سنیہ مدرسہ
 کراچی

20-10-6

AUST


اینگلینڈ میں سربراہی کی ذمہ داری

(1) تاریخ: 20-10-20

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

(نوٹ: ابتدائی اطلاع سب سے پہلے دست اندازی کی پولیس رپورٹ شدہ ذرا بعد 15:30 کو درج ذیل طور پر جاری

مقام: کھوکھ

گم ہونے والا

تاریخ

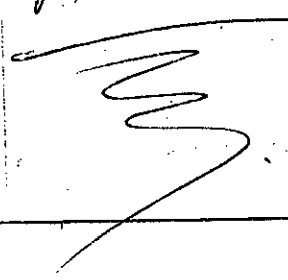
180

ابتدائی وقت: 26/10/20 26:09 وقت: 30-02-20

1	تاریخ: 26/10/20 وقت: 00-12-20	مقام: کھوکھ	گم ہونے والا	180	تاریخ: 26/10/20 وقت: 30-02-20
2	مقام: کھوکھ	گم ہونے والا	180	تاریخ: 26/10/20 وقت: 30-02-20	مقام: کھوکھ
3	گم ہونے والا	180	تاریخ: 26/10/20 وقت: 30-02-20	مقام: کھوکھ	گم ہونے والا
4	گم ہونے والا	180	تاریخ: 26/10/20 وقت: 30-02-20	مقام: کھوکھ	گم ہونے والا
5	گم ہونے والا	180	تاریخ: 26/10/20 وقت: 30-02-20	مقام: کھوکھ	گم ہونے والا
6	گم ہونے والا	180	تاریخ: 26/10/20 وقت: 30-02-20	مقام: کھوکھ	گم ہونے والا
7	گم ہونے والا	180	تاریخ: 26/10/20 وقت: 30-02-20	مقام: کھوکھ	گم ہونے والا

ابتدائی اطلاع شے درج کروانے والا سربراہ کے ہوا کہ 26/10/20
 کھوکھ کے واقعہ میں ہوا ایسی شے کے خلاف اطلاع ملا 26/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 میں دوران وقت میں سلطان خان 110 کے ساتھ کھوکھ کے علاقہ میں 19/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 کے واقعہ میں آئے۔ جنہوں نے شے کے ساتھ کھوکھ کے علاقہ میں 19/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 میں آئے اور کھوکھ کے علاقہ میں 19/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 ذمہ داروں کے ہونے سے اس کے خلاف اطلاع ملا 26/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 کے واقعہ میں آئے۔ جنہوں نے شے کے ساتھ کھوکھ کے علاقہ میں 19/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 میں آئے اور کھوکھ کے علاقہ میں 19/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 کے واقعہ میں آئے۔ جنہوں نے شے کے ساتھ کھوکھ کے علاقہ میں 19/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے
 میں آئے اور کھوکھ کے علاقہ میں 19/10/20 کے وقت تقریباً 3:00 بجے شب کے

SIP/ Gambola
 06-10-20

ASD


E 12

OFFICE OF THE DISTRICT POLICE OFFICER, LAKKI MARWAT.No. 6594Dated: 6-10 /2020.DISCIPLINARY ACTION UNDER NWFP POLICE RULES - 1975.

I, **Abdul Rauf Babar PSP**, District Police Officer, Lakki Marwat as competent authority am of the opinion that **FC Zubair Khan No.345** while posted at PS Gambila has rendered himself liable to be proceeded against as he committed the following acts/commission within the meaning of Section-02 (iii) of NWFP Police Rules 1975.

STATEMENT OF ALLEGATIONS.

1. That on 26.09.2020 at 02:00 AM, on the information of Constable Ali Muhammad No.674, he alongwith SI Irfan Ullah, HC Ghulam Qadir No.193, FC Habib ur Rehman No.7058 and FC Sali Ullah No.19 seized a Hino Truck No.1229 in place of Meraaj Market opposite Muslim Diesel Agency near Gambila Adka PS Gambila drive by unknown driver alongwith Ayub Khan s/o Raees Khan r/o Mirokasa District Kurum. They actually recovered 120 KG Charas from the Truck but entered only 3 KG Charas in the version of FIR No.171 dated 26.09.2020 u/s 9CNSA (D-KP) PS Gambila while the remaining 117 KG Charas was disappeared and also arrested only accused Ayub Khan s/o Raees Khan r/o Mirokasa District Kurum Agency. On collusion, bargaining been made and the driver concerned and Truck was set free.
2. That all speaks his gross misconduct on his part and makes him liable to be punished under Police Rules-1975.

For the purpose of securitizing the conduct of the said official with reference to the above allegations DSP/Hqrs, Lakki Marwat is appointed as Enquiry Officer.

The Enquiry Officer shall conduct proceedings in accordance with provision of Police Rules 1975 and shall provide reasonable opportunity of defense and hearing to the accused official, record its finding and make within twenty five (25) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.

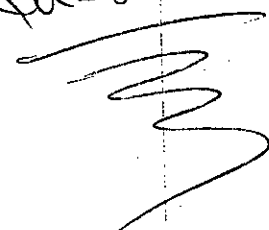
The accused officer shall join the proceedings on the date, time and place fixed by the Enquiry Officer.


District Police Officer,
Lakki Marwat.

OFFICE OF THE DISTRICT POLICE OFFICER, LAKKI MARWAT.No. 6595-96 /SRC, dated Lakki Marwat the 6-10 /2019.

Copy of above is forwarded to the:-

1. DSP/Hqr, Lakki Marwat for initiating proceedings against the accused officer under Police Rules,1975.
2. FC Zubair Khan No.345 with the directions to appear before the Enquiry Officer on the date time and place fixed by the enquiry officer for the purpose of enquiry proceedings.

Attested


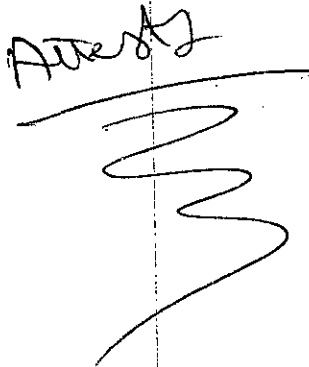
CHARGE SHEET UNDER NWFP POLICE RULES 1975.

I, Abdul Rauf Babar PSP, District Police Officer, Lakki Marwat as competent authority hereby charge you FC Zubair Khan No.345 while posted at PS Gambila as follow:-

1. That on 26.09.2020 at 02:00 AM, on the information of Constable Ali Muhammad No.674, you alongwith SI Irfan Ullah, IIC Ghulam Qadir No.193, FC Habib ur Rehman No.7058 and FC Saif Ullah No.19 seized a Hino Truck No.1229 in place of Meraj Market opposite Muslim Diesel Agency near Gambila Adda PS Gambila drive by unknown driver alongwith Ayub Khan s/o Raees Khan r/o Mirokasa District Kurum. You actually recovered 120 KG Charas from the Truck but entered only 3 KG Charas in the version of FIR No.171 dated 26.09.2020 u/s 9CNSA (D-KP) PS Gambila while the remaining 117 KG Charas was disappeared and also arrested only accused Ayub Khan s/o Raees Khan r/o Mirokasa District Kurum Agency. On collision, bargaining been made and the driver concerned and Truck was set free.
2. That all speaks of gross misconduct on your part and liable to be punished under Police Rule-1975.
3. By reason of the above, you appear to be guilty of misconduct under section - 02 (iii) of the KPK Police Rules 1975 and has rendered yourself liable to all or any of the penalties as specified in section -- 04 (i) and & b of the said rules.
4. You are therefore directed to submit your written defense within seven days (7) of the receipt of this Charge Sheet to the Enquiry Officer.
5. Your written defense if any, should reach to the enquiry officer within the specified period, failing which, it shall be presumed that you have no defense to put-in and in that case, an ex-parte action shall follow against you.
6. Intimate whether you desired to be heard in persons.

No. 6594 / Dated Lakki Marwat the 6-10 / 2020.


District Police Officer
Lakki Marwat



جناب عالی بحوالہ چارج شیٹ نمبر 6594 مورخہ 06.10.2020 بجاریہ جناب ڈی۔ پی۔ ادا صاحب کی مرمت معروض ہوں کہ محمد زبیر نمبر 345 پر الزام ہے کہ مورخہ 26.09.2020 بوقت 0200 بجے کنسٹیبل علی محمد نمبر 1674 انفارمیشن پر آپ نے ہمراہ عرفان خان ایس۔ ایچ۔ اے، غلام قادر 193/HC کنسٹیبل محمد زبیر 345، حبیب الرحمن 7058 ہینوٹرک نمبر 1229 نزد معراج مارکیٹ بمقابلہ مسلم ڈیزل ایجنسی قبضہ میں کر کے جس کی ڈرائیونگ نامعلوم ڈرائیور اور ایوب خان ولد رئیس خان سکنتہ سیرو کہ کرم ایجنسی موجود تھا دراصل 120 کلوگرام چرس ٹرک سے ریکور کر کے جس میں صرف تین کلوگرام چرس ظاہر کر کے جس پر مقدمہ علت نمبر 171 مورخہ 26.09.2020 جرم 9CNSA(D) KP تھانہ گمبیلا درج کر کے 117 کلوچرس غائب کر دینے اور صرف ڈرائیور ایوب خان ولد رئیس خان سکنتہ کرم ایجنسی کو گرفتار کیا اور بیچ میں ڈرائیور مذکور اور ٹرک کو چھوڑ دیا۔

2- یہ تمام واقع انتہائی غیر ذمہ دارانہ اور پولیس رد لائن 1975 کے تحت قابل سزا ہے۔

جناب عالی! جواباً معروض ہوں!

A. کہ من سائل تھانہ گمبیلا میں بطور مدد محرم تعینات تھا اور اپنی ڈیوٹی نہایت ذمہ دارانہ موقع سے سرانجام دے رہا تھا کہ مورخہ 30-09-2020 کو میرا تبدلہ تھانہ ہذا سے تھانہ لگی ہوا کہ مورخہ 05.10.2020 کو من سائل بغیر کسی جرم اور الزام کے کوارٹر گارڈ پولیس لائن کی مرمت میں بند کیا گیا اور بعد میں انکو اترتی و ثبوت کے محض انفارمیشن پر میرے خلاف مقدمہ علت نمبر 180 مورخہ 06.10.2020 جرم PPC118، 119، 164، 200، 201، 202، 409 تھانہ گمبیلا درج رجسٹر کر کے سائل پر 117 کلوچرس خرد برد کرنے اور مبلغ 16 لاکھ روپے وصول کرنے کا الزام لگایا گیا۔

B. مورخہ 26.09.2020 کو من سائل تھانہ میں موجود رہا ہے اور بیرونی استانہ ڈیوٹی کی تھانہ سے باہر موجودگی کی کوئی ریکارڈ موجود نہیں ہے۔

C. یہ کہ ایف۔ آئی۔ آر سائل پر 117 کلوچرس کے عوض 16 لاکھ روپے لینے کا الزام ہے جبکہ چارج شیٹ میں صرف 117 کلوچرس غائب کرنے اور ٹرک ڈرائیور کے خلاف کارروائی نہ کرنے کا الزام ہے جو ایف۔ آئی۔ آر اور چارج شیٹ میں واضح تضاد نہیں۔ یہ کہ من سائل کے خلاف بدوران تفتیش مقدمہ علت 171 جرم 9CNSA(D) KP تھانہ گمبیلا کوئی الزام و ثبوت محض مثل پر نہیں لایا گیا ہے اور نہ مقدمہ علت

ARJ

180 مورخہ 06.10.2020م 706، 201، 202، 200، 164، 119، 118 PPC تھانہ گسیلا میں درج رجسٹر مقدمہ میں چرس الزام شدہ اور نہ کوئی رقم برآمد کی گئی ہے اور نہ کوئی ٹرک قبضہ پولیس کیا گیا ہے اور نہ کوئی ایسی ثبوت محض مثل پر لایا گیا ہے جو سائل کسی غیر قانونی فعل کا ذمہ دار ٹھہرایا جاسکے۔

D. شب و قوعہ میں تھانہ میں موجود تھا اور محض بے بنیاد بدیانتی پر جہنی انفارمیشن پر من سائل کے خلاف من گھڑت مقدمہ قائم کیا گیا ہے جس میں من سائل کے خلاف کسی قسم شہادت محض مثل پر نہیں لایا گیا ہے۔

E. جناب عالی! سائل نے کوئی غیر ذمہ دارانہ فعل سرانجام نہیں دی ہے اور ہمیشہ بہترین کارکردگی پر افسران بالا سے نقد انعامات اور تعریفی اسناد حاصل کر چکا ہوں۔ چارج شیٹ میں لگائے گئے الزامات بے بنیاد ہیں۔

لہذا استدعا ہے کہ سائل کے خلاف مجاریہ چارج شیٹ نمبر 6594 درج بالا حقائق کو مد نظر رکھتے ہوئے بل مزید کارروائی داخل دفتر فرمائی جاوے۔

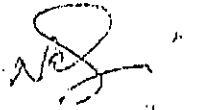
سائل محمد زبیر 345

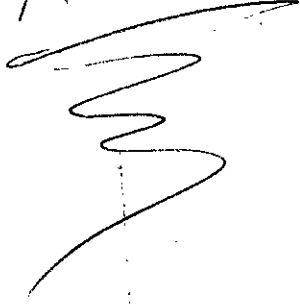
متعینہ پولیس لائن لکی مردت

ADSA
[Signature]

رپورٹ ضمنی حصہ دوئم

بیان اذان صلترم العرب خوان ولد رئیس خان سکندریہ کے نام پر
 بحسب قریب 2% سالانہ شناختی کارڈ نمبر 5555838-086302-2 موبائل نمبر
 5652552555 نے بددیانتی پوسٹل نوٹیفکیشن 16/10/18 میں بیان کیا کہ
 میں صبح ویلا ہونگ کوچ سے اتر کر تھوڑی روڈ پر رہتا ہوں تھا۔
 اسی اثنا میں اس کے ساتھ ساتھ سب سے پہلے میں پوسٹل نوٹیفکیشن
 کے بارے میں پتہ نہ لایا اور میں کو پوسٹل نوٹیفکیشن کا پتہ لایا یہ پوسٹل
 نوٹیفکیشن نے مردانہ لباس سے کوئی پتہ نہ لایا اس شخص کو کہ تھوڑی
 کا کوئی تے لگاتے تھے اس کو پوسٹل نوٹیفکیشن کا پتہ لایا یہ 2000 روپے ہے
 کہیں سب سے پہلے کوئی پتہ نہ لایا یہ 2000 روپے ہیں۔ بیان سن لیا جو
 درست ہے۔


 Sd/-/N.V.J.S.
 10/10/2018

ADMD


OS.....2
10-10-2020

H. 17-
15/10/2020
کون ان کے لئے ہے
4
Accused/petitioners through counsel and
APP for the State present.

Accused/petitioners Muhammad Saeed s/o

iqbal

Habib Ur Rehman s/o Pанда Khan. Saif

Ulah s/o Mir Qalam Khan and Muhammad Zubair s/o

Noor Khan seeks their post arrest bail in case FIR

No.180 dated 06/10/2020 registered u/s

118/119/164/200/201/202/409 PPC at P.S Gambila of

District Lakki Marwal.

Arguments heard and record perused.

Learned counsel for the accused/petitioners
contended that accused/petitioners have falsely been
charged. No statement of any independent witness has
been recorded, therefore, case of accused/petitioners is
that of further inquiry. He requested for acceptance of
the application.

On the contrary, learned APP for the state
argued that accused/petitioners have directly been
charged in the FIR is not entitled for the concession of
bail.

Perusal of the record reveals that there is
considerable delay in lodging FIR and no statement of informer
or informant about informer is place on record. Moreover no
recovery is made from accused hence the case of accused is one
of further inquiry. Section 118/119/164 PPC are bailable
whereas punishment provided for section
200/201/202/409 PPC do not fall within the prohibitory

ATTESTED

Examiner of
FIR & Documents
Lakki Marwal

ACSS

clause of section 497 CrPC. Accused/petitioner is behind the bars and is no more required to the local police for further investigation.

In view of the above discussion, application is accepted and the accused / petitioner is admitted to bail subject to furnishing of bail bonds in the sum of Rs.1,00,000/- along with two local and reliable sureties each in the like amount to the satisfaction of this court. Record be returned and file be consigned to record room after its necessary completion and compilation.

Announced.

10/10/2020

Sadia Bibi

(Sadia Bibi)
Judicial Magistrate-III,
Lakki Marwat

Gobly

12-10-20

12-10-22

C.D. No.
Applicant's Name
C.O. No.
Date of filing

02

12-10-20

12-10-20

ATTESTED

Examiner to
District & Sessions Judge
Lakki Marwat

Attest

[Signature]

ضلع کئی مروت

DSP/H

تاریخ 23.10.2020

فائل انکوائری رپورٹ

برخلاف: کنسٹیبل زیر خان نمبر 345

جناب عالی!

معروض خدمت ہوں کہ آپ جناب کے دفتر سے جاری شدہ بحوالہ چارج شیٹ و سمری آف آپیلیشن نمبر 96-6595 مورخہ 06.10.2020 برخلاف کنسٹیبل زیر خان نمبر 345 بسلسلہ انکوائری موصول ہو کر باقاعدہ دفتر زیر دستخطی سے مذکورہ کنسٹیبل کو جواب کی غرض سے نوٹس دیا گیا کہ آپ پر ذیل الزامات عائد ہیں۔

الزام:- مورخہ 26.09.2020 بوقت 02:00 بجے کنسٹیبل علی محمد نمبر 674 کے انفارمیشن پراپ نے ہمراہ SI عرفان خان HC قادر خان، کنسٹیبل حبیب الرحمان نمبر 7058، ہینوزک نمبر 1229 نزر معراج مارکیٹ بمقام مسلم ڈیزل ایجنسی قبضہ میں کر کے جس کی ڈرائیونگ نامعلوم ڈرائیور اور ایوب ولد رئیس خان سکند سیرو کہ کرم ایجنسی موجود تھا۔ دراصل 120 کلوگرام چرس ٹرک سے برآمد کر کے جس میں صرف 3 کلوگرام چرس ظاہر کر کے جس پر مقدمہ 171 مورخہ 26.09.2020 جرم CNSA 9 تھانہ گمبیلہ درج رجسٹر کر کے 117 کلوگرام چرس غائب کیے اور صرف ایک ملزم ایوب خان ولد رئیس خان سکند کرم ایجنسی کو گرفتار کیا جبکہ ڈرائیور اور ٹرک کو چھوڑ دیا۔

بیان:- کہ من سائل تھانہ گمبیلہ میں بطور گنر تعینات اور اپنی ڈیوٹی نہایت خوش اصولی سے سرانجام دے رہا تھا۔ مورخہ 30.09.2020 کو میرا تبادلہ تھانہ گمبیلہ سے تھانی لکی ہوا اور مورخہ 05.10.2020 کو من سائل بغیر کسی الزام کے بند باکو اور ٹرگارڈ کیا گیا اور مورخہ 06.10.2020 کو میرے خلاف انفارمیشن پر مقدمہ علت 180 مورخہ 06.10.2020 جرم PPC 409-202-201-200-164-119-118 تھانہ گمبیلہ درجہ رجسٹر کیا گیا۔ مورخہ 26.09.2020 من سائل تھانہ میں موجود تھا اور بیررونی از تھانہ موجودگی کوئی ریکارڈ موجود نہیں ہے نہ مجھ سے پرچون برآمد ہوئی ہے اور نہ کوئی رقم اسٹوں ثبوت مثل برلا یا گیا ہے شب و قوع میں تھانہ میں موجود تھا کہ انفارمیشن پر من سائل کے خلاف من گھڑت مقدمہ قائم کیا گیا ہے۔

انکوائری

اندریں بارہ SI نصر الدین انچارج انوسٹیکیشن، ASI/LBI محمد شاہ تھانہ گمبیلہ، شا کر اللہ PASI، ڈرائیور نادر خان متعینہ تھانہ گمبیلہ اور کنسٹیبل علی محمد نمبر 674 متعینہ پولیس لائن کی دفتر طلب کر کے ان کے تحریری بیانات اور جرح و سوالات کیے گئے جولف انکوآری ہذا ہے۔

رائے انکوآری آفسر:- کیٹی انکوآری لئے گئے بیانات، جرح و سوالات اور میسر شدہ ریکارڈ انکوآری سے اس نتیجہ پر پہنچا

کہ الزام علیہ ایفسر محمد زبیر نمبر 345/LHC مقدمہ 180 مورخہ 06.10.2020

جرم 201-202/409-200-119-118-PPC تھانہ گمبیلہ میں ڈاریکٹ چارج ہوا ہے۔ اور PASI شا کر اللہ ڈرائیور نادر خان نمبر 297 اور کیٹیبل علی محمد نمبر 674 جو گواہ چشم دید ہے۔ بیانات کی روشنی میں الزام علیہ افسر قصور وار اور گنہگار پایا جاتا ہے۔ تاہم چارج شیٹ میں لگائے گئے الزامات درست ثابت ہوئے۔ مناسب سزا کی سفارش کی جاتی ہے۔ انکوآری رپورٹ مرتب ہو کر گزارش ہے۔

ڈی۔ ایس۔ پی ہیڈ کوارٹر کی مرڈت

Dismissed
from
service.

26/11/20

ASD

ORDER

My this order will dispose off the departmental proceedings initiated against Constable Zubair No.345 while posted at PS Gambila was found to indulge in the following allegations:-

1. That on 26.09.2020 at 02:00 AM, on the information of Constable Ali Muhammad No.674, he alongwith SI Irfan Ullah, HC Ghulam Qadir No.193, FC Safi Ullah No.19, FC Habib ur Rehman No.7058 and FC Saeed No.897 seized a Hino Truck No.1229 in place of Meraj Market opposite Muslim Diesel Agency near Gambila Adda PS Gambila drive by unknown driver alongwith Ayub Khan s/o Raaes Khan r/o Mirokasa District Kurum. They actually recovered 120 KG Charas from the Truck but entered only 3 KG Charas in the version of FIR No.171 dated 26.09.2020 u/s 9CNSA (D-KP) PS-Gambila while the remaining 117 KG Charas was disappeared and also arrested only accused Ayub Khan s/o Raaes Khan r/o Mirokasa District Kurum Agency. On collision, bargaining been made and the driver concerned and Truck was set free.
2. That all speaks gross misconduct on his part and liable to be punished under Police Rules-1975.

Proper Charge Sheet based upon summary of allegations was served upon him and the enquiry papers were entrusted to DSP/Hqrs: Lakki Marwat for initiated proper departmental proceedings against him. The Enquiry Officer looked into the misconduct and submitted his finding report vide No.530 dated 23.10.2020, wherein the allegations leveled against him were proved and recommended for suitable punishment.

Therefore, I Abdul Rauf Babar PSP, District Police Officer, Lakki Marwat exercise of the power vested in me under Police Rules-1975, hereby impose upon him major punishment of "*dismissal from service*" with immediate effect. He is directed to deposit all the Govt: articles allotted to him to the concerned branches.

OB No. 678 1

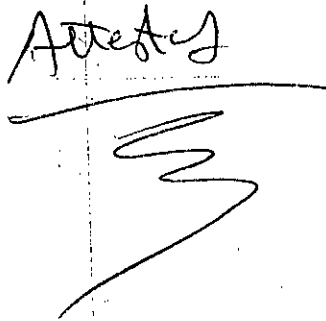
Dated: 27/10/2020.

District Police Officer
Lakki Marwat

No. 7087-89 Dated Lakki Marwat the 27-10/2020.

Copy of above is submitted for favour of information to:-

1. The Regional Police Officer, Bannu Region, Bannu.
2. EC, PO, RI Police Lines & OHC for information & necessary action.

Attest


بخدمت جناب ریجنل پولیس آفیسر (RPO) صاحب بنوں ریجن بنوں

عنوان: (اپریل بحوالہ رولز 1975 فقرہ 14 باب 16 فقرہ 29 پولیس رولز) بابت بحالی من مسائل کا بر ملازمت از تاریخ برخواستگی سے بعد مراعات دینے کا اہل ذمہ قرار دینے بحوالہ آرڈر بک نمبر 678 مورخہ 27.10.2020 فیصلہ DPO صاحب کی مروت

جناب عالی!

بحوالہ مشمولہ نوٹیفکیشن فیصلہ DPO صاحب کی مروت متعلق من مسائل کے برخاستگی کا بحوالہ آرڈر بک نمبر 678 مورخہ 27.10.2020 مسائل بہ سطح اپریل بابت بحالی بر ملازمت مع مراعات کے اہل ذمہ قرار دینے حکم جناب DPO صاحب کی مروت مسائل ذیل گزارشات بطور استدعا عرض کرنا چاہتا ہے۔

1. من مسائل کے خلاف بے بنیاد اور بغیر کسی ثبوت مقدمہ 180 مورخہ 206.10.2020 جرم
2. مقدمہ عنوان بالا کے اندراج سے قبل افسران بالانے من مسائل کو کوارٹر گارڈ میں بند کیا۔ (نقلدات ہمراہ لفٹ ہے)۔
3. میرے خلاف درج شدہ مقدمہ کی تفتیش نصر الدین خان SI نے کی ہے جس نے صفحہ مثل پر کوئی ٹھوس شہادت نہیں لایا ہے۔ اور نہ کوئی ریکوری کی گئی ہے۔
4. مقدمہ ہذا درج رجسٹر ہو کر کسی قسم کی ریکوری ٹھوس شہادت صفحہ مثل پر نہیں لایا ہے۔ افسران بالانے کافی کوشش کی کہ مبینہ خرید و دہرس برآمد کیا جائے لیکن حقیقت کے خلاف پا کر ریکوری اور ٹھوس شہادت صفحہ مثل پر لانے سے قاصر رہے۔
5. مثل مقدمہ میں تاحال چالان مکمل نہیں بھیجا یا گیا ہے اور من مسائل کے خلاف محکمہ کاروائی یکطرفہ طور مکمل کر کے محکمہ سے علیحدہ کیا گیا ہے
6. انکوآری افسر نے اہم گواہان محرر تھانہ اور تفتیشی افسر مقدمہ علت 171/20 جرم DCNSA 9 تھانہ گبھیلا کے بیانات ریکارڈ نہیں کئے ہیں جو انصاف کے اصولوں کے خلاف ہے جن کی بیانات سے مجھے انصاف ملنے کی قوی امکان ہے۔

ADAS

7. یہ کہ انکوائری آفیسر نے گواہ علی محمد کنسٹیبل کی شب و قوع گھبراہٹ کے حدود میں ڈیوٹی سرانجام دینے کی نقل مددراہگی و داعی ریکارڈ میں نہیں لایا ہے۔

8. یہ کہ انکوائری آفیسر نے گواہ علی محمد کنسٹیبل کے اس بیان کو یکسر نظر انداز کیا جس میں منجر کو 45 کلو چرس دینے کا بتلایا گیا ہے۔ گواہ کنسٹیبل علی محمد کا بیان خود قابل گرفت ہے لیکن انکوائری آفیسر نے چوڑا اینڈیک کی بنیاد پر مجھے ناکردہ جرم کا بغیر ثبوت کے گنہگار ٹھہرا دیا ہے۔

9. یہ کہ انکوائری آفیسر نے بدوران انکوائری تمام قواعد و ضوابط کو قصداً آٹھائے طاق رکھ کر نہایت جلدی میں اپنی رائے قلمبند کیا ہے۔

10. یہ کہ تمام ترا انکوائری یکطرفہ طور پر عمل میں لائی گئی ہے انکوائری کے قواعد و ضوابط پولیس رولز 1975، باب 16 پولیس رولز مجھے گواہان پر جرح کرنے کا حق دیا کرتا ہے لیکن مجھے گواہان پر جرح کرنے کا موقع نہ دیا گیا ہے۔ جو میرے حق تلفی کے مترادف ہے اور قانونی نفاذ کی نفی ہے

11. یہ کہ انکوائری آفیسر نے اپنے فرائض کی سطح پر گواہان پر کسی قسم کا جرح نہیں کیا ہے۔

12. یہ کہ انکوائری آفیسر کو پولیس رولز 1975 کی رو سے جج جیسا اختیار حاصل ہے لیکن انکوائری آفیسر نے قانونی نفاذ سے ہٹ کر اپنی مرضی سے

انکوائری عمل میں لائی ہے۔ پولیس انکوائری رولز و انکوائری ایکٹ 1976 یہ تلقین کرتا ہے کہ الزام علیہ و ملازم کو موقع پر پولیس رولز باب

16 فقرہ 24 کی رو سے تصدیق شدہ کاپی گواہان کے بیانات کا مہیا کرے گا۔ لیکن مجھے کسی قسم کا نقل گواہان کا نہیں دیا گیا ہے۔ جو یہ پولیس رولز

کے ہدایات اور انفارمیشن ایکٹ قوانین سے ہٹ کر غیر قانونی طریقہ پر انکوائری کرنے کا غمازی کرتا ہے۔

13. یہ کہ انکوائری آفیسر نے نہ میرا بیان لیا ہے اور نہ مجھے صفائی پیش کرنے کا موقع دیا ہے۔ اس سطح پر بھی میری حق تلفی ہوئی ہے۔ یہ کہ مجاز

اتھارٹی جناب DPO صاحب کئی مروت کا فرض بنتا تھا کہ سزا دینے سے قبل پیشی کا موقع دیتے۔ اور میرا موقف سنتے لیکن مجھے پیشی کرنے کا

موقع نہ دیا گیا ہے۔ تو میرے موقف کا سننا کہاں؟

14. یہ کہ عدالت سروس ٹریبونل کا واضح فیصلہ ہے کہ اگر کسی ملازم / ملزم کے متعلق ایف۔ آئی۔ آر درج ہو سکے جب تک عدالت میں الزام

ملازم پر ثابت نہ ہو جائے تب تک ملازم ملزم بے قصور ہے۔

15. یہ کہ پولیس رولز باب 16 فقرہ 3 یہ تلقین کرتا ہے کہ اگر کوئی پولیس آفیسر عدالت سے باعزت بری ہو جائے تو اس کے متعلق محکمہ کارروائی

عمل میں نہیں لائی جائیگی۔

16. یہ کہ پولیس رولز یہ بھی تلقین کرتا ہے کہ عدالتی فیصلہ آنے تک انکوائری کو پینڈنگ رکھا جائے گا۔

Attest

17. یہ کہ 1973 آئین پاکستان یہ ہدایت کرتا ہے کہ اگر کسی ملزم / ملازم کو سزائے موت دی جائے جب تک ریڈ وارنٹ جاری نہ ہو اور۔ تب تک

اس کی تنخواہ بحال رکھی جائیگی۔ کہ یہ اُن کے اہل و عیال کا حق ہے۔

18. یہ کہ انصاف کا تقاضوں کی رو سے چاہیے تو یہ تھا کہ انکو اڑی کے اصولوں کے مطابق اولاً سرسری (Primal) یعنی بنیادی انکو اڑی عمل میں

لائے اور اس کے بعد انکو اڑی سے جو نتیجہ اخذ ہوتا تو اس کی رو سے جواب طلبی (Explanation) دیا کرتے۔ اگر مجاز اتھارٹی میرے جواب

سے مطمئن نہ ہوتے تو شوکاژ نوٹس جاری کرتے اگر میں نے اس پر تسلی بخش جواب دیا ہوتا تو درست لیکن اگر وہ میرے شوکاژ نوٹس سے

مطمئن نہ ہوتا تو تب انکو اڑی آفیسر چارج شیٹ / سرسری آف ایلیگیشن جاری کرنے کا مجاز تھا۔

19. یہ کہ قانونی ماہرین پولیس رولز 1975 کو انسانی بنیادی حقوق ایکٹ اور انصاف کے تقاضوں کے ساتھ متضاد شمار کرتے ہیں۔

20. یہ کہ ایک وقوعہ اور دو FIR مقدمہ 171 مورخہ 26.09.2020 جرم CNSA KP (D) 9 تھانہ گمبیلہ میں 3 ہزار گرام چرس از قبضہ ملزم ایوب

خان سے برآمد ہونا اور قبضہ پولیس ہونا اور ملزم کا گرفتار ہونا درج ہے۔ اور LBI کی تفتیشی آفیسر محمد شاہ ASI نے FIR کے تائید میں تفتیش کر کے

جو مقدمہ برائے سماعت عدالت بھجوا کر پینڈنگ پڑا ہے۔ FIR کی O کے حق میں تفتیش کرنا میرے بے قصوری کا ایک مضبوط ثبوت ہے۔

21. یہ کہ میں پولیس لائن کئی مردت کے کو اڑی گاڑی میں بند تھا اور رجسٹر نمبر 18 روز نامچہ پولیس لائن میں حسب ضابطہ میرے کو اڑی گاڑی میں

بندش تحریر ہے۔ جو نقلدات ہمراہ لف قابل ملاحظہ ہے۔ جبکہ پولیس رولز دیگر قانونی تقاضے ایک قصور پر دو سزائیں جو میں بے قصور بھی تھا

دینے کی اجازت نہیں دیتا ہے۔

22. یہ کہ میرے متعلق درج مقدمہ 180 مورخہ 06.10.2020 جرم PPC 118، 119، 164، 200، 201، 202، 409 تھانہ گمبیلہ اوسنی سٹانی

، مفروضوں پر مبنی دہوائی باتوں کے بنیاد پر درج رجسٹر ہوا ہے جس میں نہ واقعاتی شہادت و دستاویزی شہادت جو حقیقت پر مبنی ہو موجود نہیں

ہے۔ بلکہ بطور ادنیٰ ماتحان FIR بالا سلسلہ نمبر 13 کے تائید میں مجبوری کی وجہ سے بیانات میرے عدم موجودگی میں دیئے ہیں۔ جو انصاف کے

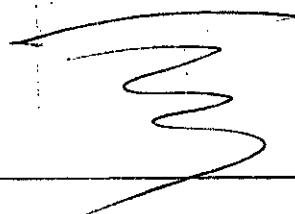
اصول و انفاذ میں ایک قوانین و انسانی ہمدردی قوانین کی طرف طور پر بیانات قلمبند کرنے کی انکو اڑی آفیسر کو اجازت نہیں دیا کرتا ہے۔ بلکہ

قانون یہ تلقین کیا کرتا ہے کہ انکو اڑی آفیسر لا تعلق گواہان پر مبنی شہادت صفحہ انکو اڑی پر / مثل مقدمہ پر لایا کرے جو مقدمہ / انکو اڑی کے

کامیابی کا سبب بنے۔ لیکن میرے متعلق جملہ گواہان و ماتحان ادنیٰ پولیس آفسران ہے۔ جو افسر متعلقہ کے حکم کے تابیدار اور ماننے والے ہیں

اور یہ نا انصافی کے اصولوں کا مضبوط ثبوت ہے۔ جبکہ مقدمہ 171/020 تھانہ گمبیلہ ملزم ایوب خان جو بعد تفتیش کے متعلق چالان مکمل

Attestes



دیا گیا ہے۔ اور مقدمہ برائے سماعت پینڈنگ پڑا ہے مقدمہ 180/020 بالا میں ملزم کو ضمیمہ ب پر بحکم عدالت برائے بیان جیل سے نکالا

مذکورہ کا بیان I.O نصر الدین خان زیر دفعہ 161 ض۔ ف بیان لیا ہے۔ جو سابقہ بیان کے تائید میں بھی بیان دیا ہے۔

علاجہ:-

میرا اپیل سماعت کنندہ مجاز اتھارٹی RPO صاحب بنوں اپنے عقل سلیم کے رو سے ہمدردانہ سطح پر میرے اپیل کو منظور فرما کر تاریخ برخواستگی سے
بمعدہ مراعات کے ملازمت پر بحال کرنے اور فیصلہ / حکم جناب DPO صاحب کو کالعدم قرار دیکر معاف فرمائے کیونکہ اللہ پاک نے روئے زمین
کے کسی بھی حصہ پر معافی / صلہ رحمی پر پابندی عائد نہیں کی ہے۔ جبکہ اپنے بے قصوری کے لحاظ سے جملہ قانونی حقوق محفوظ رکھتا ہوں۔

عنایت ماتحت پروری ہوگی۔

موراخہ:- 10-11-2020

العارض

سائل برخواست شدہ محمد زبیر LHC/345 ولد نور خان سکنہ مٹھو غزنی خیل سرانے نورنگ

شناختی کارڈ نمبر 1120184551291

موبائل نمبر 03008048539

Attestes

My this order will dispose off departmental appeal, preferred by Ex-Constable Zubair No.345 of district police Lakki Marwat, wherein, he has prayed for setting aside the order of major punishment of "dismissal from service", imposed upon him by DPO Lakki Marwat, vide OB No.678 dated 27.10.2020 on committing the following omissions:-

- That on 26.09.2020 at 02:00AM, on the information of Constable Ali Muhammad No.674, the appellant along with SI Irfan Ullah No.193, HC Ghulam Qadar No.193, FC Safiullah No.19, FC Habib-ur-Rahman No.7058 and FC Saeed No.897 seized a Heno truck No.1229 in place of Miraj Market opposite Muslim Diesel Agency near Gambila Adda, PS Gambila, driven by unknown driver along with Ayub Khan s/o Rais Khan r/o Mirokasa district Kurram. They actually recovered 120KG charas from the truck but entered only 03KG charas in the version of FIR No.171 dated 26.09.2020 u/s 9CNSA(D-KP) PS Gambila, while the remaining 117KG charas were disappeared and also arrested only accused Ayub Khan s/o Rais Khan r/o Mirokasa district Kurram. They made bargaining and the driver concerned and truck were set free.
- That this all speaks gross misconduct on his part and liable to be punished under Police Rules, 1975.

Service record, inquiry file of the appellant and comments received from DPO Lakki Marwat were perused. Moreover, the appellant was also afforded opportunity of personal hearing in orderly room today on 12.11.2020 in connection with his instant departmental appeal but he did not substantiate his innocence.

Therefore, I, Awal Khan, Regional Police Officer, Bannu Region Bannu, in exercise of the powers vested in me under Khyber Pakhtunkhwa Police Rules, 1975 (amended in 2014) hereby file his appeal and endorse the punishment awarded to him by DPO Lakki Marwat, being one, justifiable and in consonance with law.

ORDER ANNOUNCED

(AWAL KHAN) PSP
Regional Police Officer,
Bannu Region, Bannu

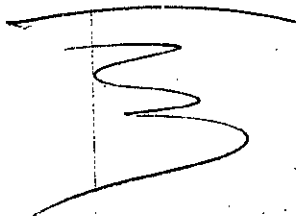
No. 3953 /EC, dated Bannu the 12 /11/2020

Copy to District Police Officer, Lakki Marwat for information and n/action w/r to his office Memo: No.7506/EC dated 11.11.2020.

(AWAL KHAN) PSP
Regional Police Officer,
Bannu Region, Bannu

#12/11/20

Attested



بعد التّجارب سروس ٹریڈ پھول صوبہ سندھ پشاور

مجناب املاّت

محمد سرخان نام

دعویٰ اصل

باعتبار شکریہ ایٹک

بقدرہ مذکورہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی وکل کاروائی مستحقان مقام پشاور
کیسٹیم سٹاک انڈسٹریز خان سروسٹے ایڈوکیٹ، ہائی کورٹ کوئٹہ وکیل سٹریٹ کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب
مذکورہ کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کابل اختیار ہوگا نیز وکیل صاحب کو کہنے رضی نامہ و آفیز ثالثہ و فیصلہ برحلاف
یہ ہے جواب دہی اور اقبال دعویٰ اور بھرتی ڈگری کرنے اجراء اور وصولی چیک و ریپیہ اور مرضی دعویٰ اور درخواست
برہتم کی تقدیر اور اس پر دستخط کرنے کا اختیار ہوگا نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری کی طرف یا اپیل کی برائگی
اور مستحق نیز بار کرنے اپیل نگرانی و نظر ثانی و پیروی کرنے کا اختیار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ کی
کے کل یا جزوی کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنی بجائے تقدیر کا اختیار ہوگا
اور اس پر تقدیر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ بالا اختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا اساتذہ پر واضح منظر
قبول ہوگا و دوران مقدمہ میں جو خرچہ و تر جانہ التوا مقدمہ کے سبب ہوگا اس کے مستحق وکیل صاحب
مذکورہ کو قبول گے نیز بغیا و فریب کی وصولی کرنے کا بھی اختیار ہوگا اگر کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ
پیروی یا عدت سے باہر ہو تو وکیل صاحب یا بر نہ ہوں گے کہ پیروی مذکور کریں
لہذا کالت نامہ دیکھ دیا کہ سند ہے۔

الرقوم 20-11-16

العبد

العبد

العبد

اریاب سیف انکمال
ایڈوکیٹ

محمد سرخان
ایڈوکیٹ

سرفراز

محمد کوان
ایڈوکیٹ

سرفراز
ایڈوکیٹ

عظمیٰ
ایڈوکیٹ

22/12

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR
Appeal No. 15189/2020.

Muhammad Zubair S/o Noor Khan,
R/o Serai Naurang, Lakki Marwat,
Ex-Constable No.345 PS Gambeela

(Appellant)

VERSUS

- 1) District Police Officer Lakki Marwat.
- 2) Regional Police Officer Bannu Region, Bannu.
- 3) Provincial Police Officer KPK Peshawar.

(Respondents)

INDEX

S.No	Description	Annexure	Page
1.	Para wise Comments		1-3
2.	Affidavit		4
3.	Authority Letter		5
4.	Statement of Ali Muhammad	A	6
5.	Statement of Shakir Khan	B	7
6.	Finding Report	C	8-9


Deponent

(1)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR
Appeal No. 15189/2020.

Muhammad Zubair S/o Noor Khan,
R/o Serai Naurang, Lakki Marwat,
Ex-Constable No.345 PS Gambeela



(Appellant)

VERSUS

- 1) District Police Officer Lakki Marwat.
- 2) Regional Police Officer Bannu Region, Bannu.
- 3) Provincial Police Officer KPK Peshawar.

(Respondents)

Para wise REPLY BY the RESPONDENT NO. 1,2 & 3

Respectfully Sheweth:

PRELIMINARY OBJECTIONS

- 1) That the appellant has no cause of action and locus standi.
- 2) That the appeal of appellant is not maintainable under the law and rules.
- 3) That the appeal is bad due to Non-joinder and mis-joinder of necessary and proper party.
- 4) That the appellant has approached the Honorable Tribunal with unclean hands.
- 5) That the appeal is badly time barred.

OBJECTIONS ON FACTS

1. Pertains to record.
2. In-correct: Brief facts of the case are that at the midnight of 25/26-09-2020 Constable Ali Muhammad No.674 received concrete information to the effect that one unknown Truck is carrying a huge quantity of narcotics / Chars to unknown place, upon which the above named Constable immediately informed (appellant) HC Ghulam Qadir regarding the Truck, in response HC Ghulam Qadir, PASI Shakir Khan along with other police contingent conducted Nakabandi & also informed appellant Irfan Ullah (Ex-SHO PS Gambeela), in the meantime the suspicious Truck reached and seized by HC Ghulam Qadir & Constable Saeed No.897 (**Statement of Constable Ali Muhammad as Annex "A"**). In the meanwhile, the appellant (Ex-SHO Gambila) along-with gunners namely Safi Ullah 19/FC, Habib ur Rehman 7850/FC & appellant **Zubair Khan 345/FC** reached to the place of occurrence and total 120 Kg Charas (parcels) were recovered from the said Truck, while the petitioner Ex-SHO deputed PASI Shakir Khan to PP Manzar Faqir for conducting Nakabandi (**Statement of PASI Shakir Khan as Annex "B"**). Appellant Ex-SHO, appellant Ghulam Qadir along with other Police party by joining hands with accused narcotics peddlers have taken a huge amount a sum of Rs 1600000/- / Sixteen Lacs as a bribe in lieu of concealing the facts and also shown only 03 Kg Charas in version of case FIR No.171 dated 26-09-2020 u/s 9 CNSA (D) PS Gambila, besides one unknown accused was also illegally released on the spot, while one accused namely Ayub Khan s/o Raees Khan was arrested and charged in FIR based on concocted story by showing only 3 Kg charas instead of 120 Kg, which clearly shows the appellant inefficiency / Corruption and mala-fide intentions, punishable under section 118,119,164,200,201,202,490 of the Pakistan Penal Code, hence the Respondents have left with no other option except to register a case vide FIR No.180 dated 06-10-2020 under the above PPC sections against the appellant along with other involved Police Officials. (Copy of FIR dated 06-10-2020 already annexed by appellant as "D")

- 3. In-correct: this para has already replied in Para No.3 of the S.A No.15700/2020, titled Ifan Ullah (Ex-SHO) & 04 others vs IGP KPK and others.
- 4. In-correct: The statements of the other Police officials, who were eye witness of the same occurrence were also recorded, according to which total 120 KG narcotics / Charas recovery was made by the appellant (Ex-SHO Gambeela) in the presence of appellant **FC Zubair**, thereby facilitate the drug peddlers / commission of an offence in lieu of huge amount and shown only 03 Kg Charas in the version of FIR and concealed the facts. (Statements already Annexed in Para No. "2"ibid)
- 5. Pertains to record. However, detail reply already given in Para's ibid.
- 6. In reply, it is stated that for such offence of the appellant, charge sheet based upon summary of allegations was issued, properly served upon appellant and DSP/HQrs Lakki Marwat was nominated as E.O with the directions to conduct facts findings enquiry. (Charge sheet already Annexed by appellant as "E")
- 7. In-correct: this para has already explained in above Para No.3.
- 8. Pertains to record. The case of the petitioner along-with others is under trial before the court concerned and not yet acquitted from the charges.
- 9. In-correct: A detail inquiry into the matter was conducted by DSP/Hqrs Lakki Marwat in accordance with law / rules and put-up findings to R.No.1 (competent authority), wherein the allegations leveled against the appellant stand proved, finally on the basis of findings of the E.O, the appellant was dismissed from service vide OB No.678 dated 27-10-2020. (Photocopy of findings report is Annex 'C')
- 10. As stated in Para 9 above.
- 11. Correct to the extent that appellant submitted departmental appeal for his re- instatement in service before R.No.2, accordingly appellant was afforded full opportunity of self-defense and personal hearing by R.No.2, but the appellant failed to substantiate his innocence, hence the appeal for re-instatement in service was rejected by the R.No.2 on 12-11-2020. (Rejection order already Annex by appellant as "L")

OBJECTIONS ON GROUNDS:-


- A. In-correct: As stated in detail earlier in Para No.2, the appellant along with associated police party concealed the design of offence / facts in the FIR No.171 dated 26-09-2020 by joining hands in gloves with accused drug peddler, which was clarified by the eye witness of the occurrence PASI Shakir Ullah & Constable Ali Muhammad, hence all the involved Police officials were charged under Pakistan Penal Code Section as already described in above para.
- B. In-correct: Pertains to record, hence need no comments.
- C. In-correct: A detail probe were made in the matter by Enquiry Officer DSP/Hqrs Lakki, who after fulfilled all legal / codal formalities and the appellants were found guilty of the charges leveled against them and put up findings report before R.No.1 with the recommendations for imposition of punishment.
- D. In-correct: A detail fact findings enquiry into the matter was conducted by Enquiry Officer DSP/Hqrs Lakki Marwat in accordance with law / rules and fulfill all legal / codal formalities. The appellant was found guilty of the charges and recommended for imposition of suitable punishment.
- E. In-correct: pertains to record.

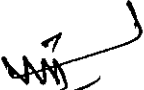
- F. In reply, it is stated that the appellant along with other Police officials were directly charged under PPC sections for commission of heinous act earlier mentioned and proper departmental enquiry proceedings were also initiated as per law / rules, according to which the allegations against the appellant stand proved without any shadow of doubt, hence dismissed from service by the authority.
- G. In reply, it is submitted that appellant was a discipline force member / public servant and guardian of public life & property, the appellant concealed the design of offence which was his duty to prevent, also caused disappearance of evidence of offence. The appellant proved himself a black sheep for the Police Department, hence his retention in Police Department was no more required, therefore after legal / codal formalities he was charged in FIR under PPC section and imposed the major penalty i.e., dismissal from service upon him.
- H. In-correct: The orders of the respondents were passed in accordance with law / rules and facts.

Prayer:

Keeping in view of the above facts and circumstances, it is humbly prayed that appeal of appellant, being not maintainable, may kindly be dismissed with costs.


Regional Police Officer,
Bannu Region, Bannu
(Respondent No. 2)


Inspector General of Police
KPK, Peshawar
(Respondent No.3)


District Police Officer,
Lakki Marwat
(Respondent No.1)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR
Appeal No. 15189/2020.

Muhammad Zubair S/o Noor Khan,
R/o Serai Naurang, Lakki Marwat,
Ex-Constable No.345 PS Gambeela

(Appellant)

VERSUS

- 1) District Police Officer Lakki Marwat.
- 2) Regional Police Officer Bannu Region, Bannu.
- 3) Provincial Police Officer KPK Peshawar.

(Respondents)

AFFIDAVIT

I, Mr. Younas Khan SI/Legal representative for Respondents do hereby solemnly affirm and declare that the contents of the accompanying comments submitted by me are true and correct to the best of my knowledge and belief and that nothing has been concealed from this Honorable court.

ATTESTED



17/12/21

(Signature)
DEPONENT

(5)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR
Appeal No. 15189/2020.

Muhammad Zubair S/o Noor Khan,
R/o Serai Naurang, Lakki Marwat,
Ex-Constable No.345 PS Gambeela

(Appellant)

VERSUS

- 1) District Police Officer Lakki Marwat.
- 2) Regional Police Officer Bannu Region, Bannu.
- 3) Provincial Police Officer KPK Peshawar.

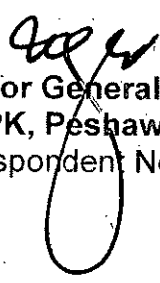
(Respondents)

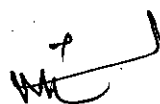
AUTHORITY LETTER

We the undersigned do hereby authorized Mr. Younas Khan SI/ Legal Lakki Marwat to appear before the Honorable Service Tribunal KPK Peshawar on behalf of respondents in the above cited titled case.

He is also authorized to submit and sign all documents pertaining to the present subject writ petition.


Regional Police Officer,
Bannu Region, Bannu
(Respondent No. 2)


Inspector General of Police
KPK, Peshawar
(Respondent No.3)


District Police Officer,
Lakki Marwat
(Respondent No.1)

پولیس آڈٹن پبلک ایڈمنسٹریٹیشن 674

MIC NO. 11201-0330977-1 Mobil No. 0345-9860288


میں کیا۔ ہم مقدمہ فارم He جو تم نے لکھا ہے میں لکھا ہے۔ He آمد کردہ کے ساتھ
آئی جی رولوں اور کارروائیوں میں ہم نے اس میں اس میں آئی جی رولوں کے ساتھ
والی طرح کے اس سے کارروائی کرنے کی لکھیں (پاک لکھیں)

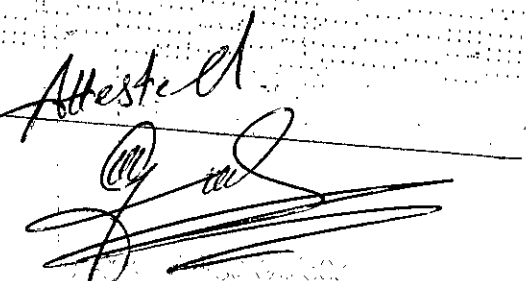
جس میں 25-26 کے درمیان میں سے یہاں مقدمہ فارم He کے نوٹس میں بھی لکھا
کہ لکھا ہے کہ گھانٹا میں سے یہاں مقدمہ فارم He کے نوٹس میں بھی لکھا ہے
موجودہ 25-26 کے درمیان میں سے یہاں مقدمہ فارم He کے نوٹس میں بھی لکھا ہے

اطلاعت میں سے مقدمہ فارم He سے لکھا گیا جو خوراک کے طور پر کارروائی میں
تیار ہے اور لکھا ہے کہ یہاں جو وہاں کے عرفان اللہ کے ساتھ بھی لکھا ہے
نہ اتنے میں آئی جی رولوں اور کارروائیوں میں لکھا ہے۔ اس میں لکھا ہے
واقعہ اورہ جدید کے ساتھ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے

اسا لکھا ہے آئی جی رولوں اور کارروائیوں میں لکھا ہے۔ تو میں سے مقدمہ فارم کو اطلاع
کیا ہے یہاں سے جس میں لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے
موجودہ میں لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے
ہاں میں لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے
میں لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے
اس سے لکھا ہے 120 لکھا ہے اس میں لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے
اللہ کو لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے
لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے کہ لکھا ہے

Attested


District Police Officer
Lakki Marwat

Attested


Anx: C

8

ضلع لکی مروت

از دفتر DSP/HQr لکی

نمبر 23.10.2020 کی تاریخ

فائل انکوائری رپورٹ

برخلاف: SI عرفان خان


جناب عالی!

معروض خدمت ہوں کہ آپ جناب کے دفتر سے جاری شدہ بحوالہ چارج شیٹ و سمری آف آلیگیشن نمبر 6592-93 مورخہ 06.10.2020 برخلاف SI عرفان خان بسلسلہ انکوائری موصول ہو کر باقاعدہ دفتر زبردستی سے مذکورہ SI کو جواب کی غرض سے نوٹس دیا گیا کہ آپ پر ذیل الزامات عائد ہیں۔

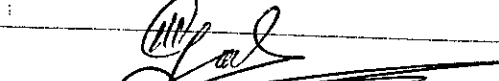
الزام:- مورخہ 26.09.2020 بوقت 02:00 بجے کنسٹیبل علی محمد نمبر 674 کے انفارمیشن پر آپ نے ہمراہ غلام قادر HC نمبر 193، کنسٹیبل محمد زبیر نمبر 345، کنسٹیبل حبیب الرحمان نمبر 7058 ہینوٹرک نمبر 1229 نزر معراج مارکیٹ بہ مقام مسلم ڈیزل ایجنسی قبضہ میں کر کے جس کی ڈرائیونگ نامعلوم ڈرائیور اور ایوب ولد رئیس خان سکنہ سیرو کہ کرم ایجنسی موجود تھا۔ دراصل 120 کلوگرام چرس ٹرک سے برآمد کر کے جس میں صرف 3 کلوگرام چرس ظاہر کر کے جس پر مقدمہ 171 مورخہ 26.09.2020 جرم CNSA 9 تھانہ گمبیلہ درج رجسٹر کر کے 117 کلوگرام چرس غائب کیے اور صرف ایک ملزم ایوب خان ولد رئیس خان سکنہ کرم ایجنسی کو گرفتار کیا جبکہ ڈرائیور اور ٹرک کو چھوڑ دیا۔

بیان:- الزام علیہ ایفسر نے اندر معیاد اپنا تحریری جواب دیا کہ مورخہ 25.09.2020 بحوالہ مد نمبر 06 صبح ہمراہ دیگر نفری پولیس کے ڈیوٹی کے لیے تھانہ سے روانہ ہوا اور شب بحوالہ مد نمبر 11 روز نامچہ 25.09.2020 وقت 23:30 بجے علاقہ سے واپس آیا۔ مورخہ 26.09.2020 صبح 09:15 بجے بدوران موبائل گشت بحد نزد ملنگ اڈہ ملزم ایوب خان ولد رئیس خان سکنہ کرم ایجنسی کے قبضہ سے 3 کلوگرام چرس برآمد کر کے ملزم کو حسب ضابطہ گرفتار کر کے مراسلہ رپورٹ تھانہ بھیجوا یا جس پر مقدمہ 171 مورخہ 26.09.2020 جرم CNSA 9 تھانہ گمبیلہ درج رجسٹر کرنے کے بعد تفتیشی افسر موقع پر حاضر آیا اور موقع پر چرس اور ملزم ایوب حوالہ تفتیشی افسر کیا گیا۔ مورخہ 05.10.2020 من SI بحوالہ مد نمبر 07 روز نامچہ 05.10.2020 پولیس لائن لکی میں بغیر کسی جرم کے بند کو ارٹگار ڈک کیا گیا ہے۔ مورخہ 06.10.2020 کو مقدمہ علت 180 جرم PPC 409-201-202-200-164-118-119 تھانہ گمبیلہ مقدمہ میرے خلاف قائم کیا گیا دوران تفتیش نہ

Attested


District Police Officer
Lakki Marwat

Attested


District Police Officer
Lakki Marwat

9

C

الزام شدہ چرس برآمد ہوئے اور نہ ٹرک اور نہ میرے قبضہ سے دوران تفتیش کو رقم برآمد کی گئی ہے۔ میں ایک ذمہ دار پولیس افسر ہوا اور آج تک اپنی فرائض نہایت خوش اصولی سے سرانجام دیتے ہوئے افسران بالانہ نقد انعامات سے نوازا ہے۔ میرے خلاف لگائے گئے الزامات بے بنیاد ہے۔ تحریری بیان ہمراہ لف ہے۔

اندریں بارہ SI نصر الدین انچارج انوسٹیگیشن، ASI/LBI محمد شاہ تھانہ گمبیلہ، شا کر اللہ PASI، ڈرائیور نادر خان متعینہ تھانہ گمبیلہ اور کنسٹیبل علی محمد نمبر 674 متعینہ پولیس لائن لکی دفتر طلب کر کے ان کے تحریری بیانات اور جرح سوالات کیے گئے جو ہمراہ انکوائری لف ہے۔

رائے انکوائری آفسر:- کیگنی انکوائری لئے گئے بیانات، جرح سوالات اور میسر شدہ ریکارڈ انکوائری سے اس نتیجہ پر پہنچا کہ

الزام علیہ SI عرفان خان مقدمہ 180 مورخہ 06.10.2020

جرم PPC 409-202-201-200-164-119-118 تھانہ گمبیلہ میں ڈاریکٹ چارج ہوا ہے۔ اور


PASI شا کر اللہ، ڈرائیور نادر خان نمبر 297 اور کیسٹیبل علی محمد نمبر 674 جو گواہ چشم دید ہے۔ بیانات کی روشنی میں الزام علیہ افسر قصور وار اور گنہگار پایا جاتا ہے۔ تاہم چارج شیٹ میں لگائے گئے الزامات درست ثابت ہوئے۔ مناسب سزا کی سفارش کی جاتی ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر گزارش ہے۔

ڈی۔ ایس۔ پی ہیڈ کوارٹر لکی مروت

Dismissed
from service.

26/11/20

Attested


District Police Officer
Lakki Marwat

Attested.



BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR
Appeal No. 15189/2020.

Muhammad Zubair S/o Noor Khan,
R/o Serai Naurang, Lakki Marwat,
Ex-Constable No.345 PS Gambeela

(Appellant)

VERSUS

- 1) District Police Officer Lakki Marwat.
- 2) Regional Police Officer Bannu Region, Bannu.
- 3) Provincial Police Officer KPK Peshawar.

(Respondents)

INDEX

S.No	Description	Annexure	Page
1.	Para wise Comments		1-3
2.	Affidavit		4
3.	Authority Letter		5
4.	Statement of Ali Muhammad	A	6
5.	Statement of Shakir Khan	B	7
6.	Finding Report	C	8-9


Deponent

ضلع لکی مروت

از دفتر DSP/HQr لکی

نمبر 33 کو تاریخ 23.10.2020

فائل انکوائری رپورٹ

برخلاف: SI عرفان خان

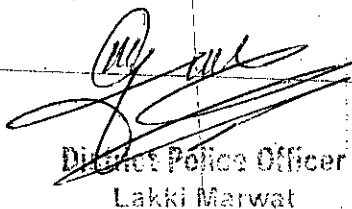
جناب عالی!

معروض خدمت ہوں کہ آپ جناب کے دفتر سے جاری شدہ بحوالہ چارج شیٹ و سمری آف ایلکیشن نمبر 6592-93 مورخہ 06.10.2020 برخلاف SI عرفان خان بسلسلہ انکوائری موصول ہو کر باقاعدہ دفتر زیر دستخطی سے مذکورہ SI کو جواب کی غرض سے نوٹس دیا گیا کہ آپ پر ذیل الزامات عائد ہیں۔

الزام:- مورخہ 26.09.2020 بوقت 02:00 بجے کنسٹیبل علی محمد نمبر 674 کے انفارمیشن پر آپ نے ہمراہ غلام قادر HC نمبر 193، کنسٹیبل محمد زبیر نمبر 345، کنسٹیبل حبیب الرحمان نمبر 7058 ہینوٹرک نمبر 1229 نزر معراج مارکیٹ بمقام مسلم ڈیزل ایجنسی قبضہ میں کر کے جس کی ڈرائیونگ نامعلوم ڈرائیور اور ایوب ولد رئیس خان سکنہ سیرو کہ کرم ایجنسی موجود تھا۔ دراصل 120 کلوگرام چرس ٹرک سے برآمد کر کے جس میں صرف 3 کلوگرام چرس ظاہر کر کے جس پر مقدمہ 171 مورخہ 26.09.2020 جرم CNSA 9 تھانہ گمبیلہ درج رجسٹر کر کے 117 کلوگرام چرس غائب کیے اور صرف ایک ملزم ایوب خان ولد رئیس خان سکنہ کرم ایجنسی کو گرفتار کیا جبکہ ڈرائیور اور ٹرک کو چھوڑ دیا۔

بیان:- الزام علیہ افسر نے اندر معیاد اپنا تحریری جواب دیا کہ مورخہ 25.09.2020 بحوالہ مد نمبر 06 صبح ہمراہ دیگر نفری پولیس کے ڈیوٹی کے لیے تھانہ سے روانہ ہوا اور شب بحوالہ مد نمبر 11 روزنامہ 25.09.2020 وقت 23:30 بجے علاقہ سے واپس آیا۔ مورخہ 26.09.2020 صبح 09:15 بجے بدوران موبائل گشت بحد نزد ملنگ اڈہ ملزم ایوب خان ولد رئیس خان سکنہ کرم ایجنسی کے قبضہ سے 3 کلوگرام چرس برآمد کر کے ملزم کو حسب ضابطہ گرفتار کر کے مراسلہ رپورٹ تھانہ بھیج دیا جس پر مقدمہ 171 مورخہ 26.09.2020 جرم CNSA 9 تھانہ گمبیلہ درج رجسٹر کرنے کے بعد تفتیشی افسر موقع پر حاضر آیا اور موقع پر چرس اور ملزم ایوب حوالہ تفتیشی افسر کیا گیا۔ مورخہ 05.10.2020 من SI بحوالہ مد نمبر 07 روزنامہ 05.10.2020 پولیس لائن لکی میں بغیر کسی جرم کے بند کو وارنٹ گارڈ کیا گیا ہے۔ مورخہ 06.10.2020 کو مقدمہ علت 180 جرم PPC 409-202-201-200-164-119-118 تھانہ گمبیلہ مقدمہ میرے خلاف قائم کیا گیا دوران تفتیش نہ

Attested


District Police Officer
Lakki Marwat

C

الزام شدہ چرس برآمد ہوئے اور نہ ٹرک اور نہ میرے قبضہ سے دوران تفتیش کو رقم برآمد کی گئی ہے۔ میں ایک ذمہ دار پولیس افسر ہوا اور آج تک اپنی فرائض نہایت خوش اصولی سے سرانجام دیتے ہوئے افسران بالانے نقد انعامات سے نوازا ہے۔ میرے خلاف لگائے گئے الزامات بے بنیاد ہے۔ تحریری بیان ہمراہ لف ہے۔

اندریں بارہ SI نصر الدین انچارج انوسیکیشن، ASI/LBI محمد شاہ تھانہ گمبیلہ، شا کر اللہ PASI، ڈرائیور نادر خان متعینہ تھانہ گمبیلہ اور کنسٹیبل علی محمد نمبر 674 متعینہ پولیس لائن کی دفتر طلب کر کے ان کے تحریری بیانات اور جرح سوالات کیے گئے جو ہمراہ انکوائری لف ہے۔

رائے انکوائری آفسر:- کیٹی انکوائری لئے گئے بیانات، جرح سوالات اور میسر شدہ ریکارڈ انکوائری سے اس نتیجہ پر پہنچا کہ

الزام علیہ SI عرفان خان مقدمہ 180 مورخہ 06.10.2020

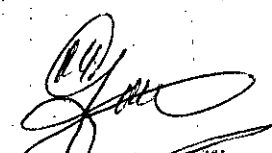
جرم PPC-409-202-201-200-164-119-118 تھانہ گمبیلہ میں ڈاریکٹ چارج ہوا ہے۔ اور

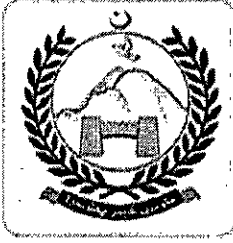
PASI شا کر اللہ، ڈرائیور نادر خان نمبر 297 اور کنسٹیبل علی محمد نمبر 674 جو گواہ چشم دید ہے۔ بیانات کی روشنی میں الزام علیہ افسر قصور وار اور گنہگار پایا جاتا ہے۔ تاہم چارج شیٹ میں لگائے گئے الزامات درست ثابت ہوئے۔ مناسب سزا کی سفارش کی جاتی ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر گزارش ہے۔

ڈی۔ ایس۔ پی ہیڈ کوارٹر لکی مروت

Dismissed
from service.

26/11/20

Attested

District Police Officer
Lakki Marwat



**KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

No. 638 /ST

Dated: 7-3- /2022

All communications should be addressed to the Registrar KPK Service Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281
Fax:- 091-9213262

To

The District Police Officer,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Lakki Marwat.

Subject: JUDGMENT IN APPEAL NO. 15189/2020, MR. MUHAMMAD ZUBAIR AND OTHER.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 26.01.2022 passed by this Tribunal on the above subject for compliance please.

Encl: As above


REGISTRAR

KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR