

Sr. No	Date of order/ proceedings	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate
1	2	3
<p>19.09.2018</p> <p><i>Handwritten mark</i></p>		<p align="center"><u>BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL</u> <u>AT CAMP COURT ABBOTTABAD</u></p> <p align="center">Service Appeal No. 149/2018</p> <p>Date of Institution ... 30.01.2018 Date of Decision ... 19.09.2018</p> <p>Muhammad Haroon son of Muhammad Maskeen Constable No.649 resident of Bandi Pahar, Tehsil and District Abbottabad. Appellant</p> <p align="center">Versus</p> <p>1. District Police Officer Abbottabad. 2. Regional Police Officer, Hazara Region Abboottabad. 3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.</p> <p align="right">Respondents</p> <p>Mr. Subhan Sher-----Chairman Mr. Muhammad Hamid Mughal-----Member</p> <p align="center"><u>JUDGMENT</u></p> <p><u>MUHAMMAD HAMID MUGHAL, MEMBER:</u> -.Learned counsel for appellant and Mr. Usman Ghani learned District Attorney for respondents present.</p> <p>2. The appellant (Ex-Constable) has filed the present appeal u/s 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974 against the order dated 14.09.2017 whereby he was awarded major penalty of dismissal from service on the charge that he fraudulently digested huge amount i.e. more than Rs.1700000/- with the collaboration of revenue staff and Mst. Muneza Bano from the applicant</p>

Mukhamadan Gul. The appellant has also challenged the order dated 08.01.2018 vide which the departmental appeal of the appellant, against the original impugned order, was rejected/filed.

3. At the very outset learned counsel for appellant assailed the impugned orders on the ground that the same are extremely harsh. Learned counsel for appellant argued that the appellant was inducted in Police Department in the year 1994 and as such he had a considerable length of service when the impugned order of dismissal from service was passed. Learned counsel for appellant argued that the criminal court already observed that the real controversy between the parties was of civil nature regarding the possession of immovable property. Learned counsel for the appellant requested that since the appellant has more than twenty three (23) years length of service at his credit therefore the impugned punishment of dismissal from service may be modified and converted into compulsory retirement from service.

4. As against that learned District Attorney argued that the impugned punishment of dismissal from service was awarded to the appellant upon fulfillment of all the codal formalities and legal requirements, as such the impugned orders are lawful and valid.

5. Arguments heard. File perused.

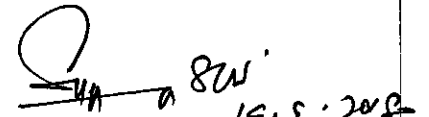
6. There is no dispute that the appellant had more than twenty three (23) years of service at his credit when the impugned order of his dismissal from service was passed. Consequently while appreciating the arguments of learned counsel for the appellant and

circumstances of the present case, this Tribunal is of the considered view that the impugned punishment is harsh. As such for the purpose of safe administration of justice the impugned punishment of dismissal from service is modified and converted into compulsory retirement from service from the date of issuance of the original impugned order i.e. w.e.f 14.09.2017. The present service appeal is partially accepted in the above terms. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.



(Muhammad Hamid Mughal)
Member

ANNOUNCED
19.09.2018



(Subhan Sher) 19.9.2018
Chairman

149/2018

17.07.2018

Appellant Muhammad Haroon in person present. Mr. Shamraiz Khan, ASI on behalf of the respondents alongwith Mr. Usman Ghani, District Attorney present and submitted comments. Copy placed on file. Case to come up for rejoinder, if any, and arguments on 19.09.2018 before the D.B at camp court, Abbottabad.




Chairman
Camp Court, A/Abad

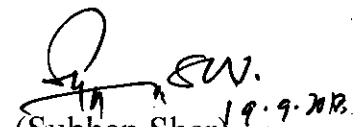
19.09.2018

Learned counsel for the appellant and Mr. Usman Ghani learned District Attorney for respondents present.

Vide separate judgment of today of this Tribunal placed on file, the impugned punishment of dismissal from service is modified and converted into compulsory retirement from service from the date of issuance of the original impugned order i.e. w.e.f 14.09.2017. The present service appeal is partially accepted in the above terms. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room..



(Muhammad Hamid Mughal)
Member



(Subhan Sher) 19.9.2018
Chairman

ANNOUNCED
19.09.2018

22.03.2018

Counsel for the appellant present. Preliminary arguments heard. The appellant was dismissed from service on 14.09.2017 against which he filed departmental appeal on 21.09.2017 which was not responded to and thereafter, he filed the present service appeal on 30.01.2018.

The learned counsel for the appellant argued that the disciplinary proceedings involved determination of some factual controversy which concern^{ed} with a contract between the parties. In that contract, the appellant happened to be a witness and had no concern with the suit property. That the role of the appellant was not in official capacity but in private capacity. The learned counsel for the appellant also invited the attention of this Tribunal towards a miscellaneous application for suspension of order of dismissal.

81500 20
21-5-8
The points raised need consideration. The appeal is admitted to regular hearing. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to the respondents. To come up for written reply/comments on 23.05.2018 before S.B at camp court, Abbottabad. Notice of application should also be issued to the respondents for the date fixed.

Appellant Deposited
Security of Process Fee

Chairman
Camp court, A/Abad

23.05.2018



Neither the appellant nor his counsel present. Respondents are also not in attendance. To come up for further proceedings on 17.07.2018 before S.B at camp court, Abbottabad.

Chairman
Camp court, A/Abad

Form-A
FORM OF ORDERSHEET

Court of _____

Case No. 149/2018

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1	30/1/2018	<p>The appeal of Mr. Muhammad Haroon presented today by Haji Sabir Hussain Tanoli Advocate may be entered in the Institution Register and put up to Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR</p>
2-	8-2-18	<p>This case is entrusted to Touring S. Bench at A.Abad for preliminary hearing to be put up there on <u>22-3-2018</u></p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p>

**BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. 149 /2018

Muhammad Haroon

...APPELLANT

V E R S U S

DPO, Abbottabad and others

...RESPONDENTS

**SERVICE APPEAL
INDEX**

S.No.	Description of Document	Annexure	Page No.
1.	Service Appeal alongwith affidavit & certificate	--	1-11
2.	Addresses of the parties		12
3.	Application for suspension alongwith affidavit	--	13-14
4.	Copy of the application	"A"	<u>15-16</u>
5.	Copy of the order dated 22.01.2016	"B"	<u>17</u>
6.	Copy of the plaint and order sheets	"C"	<u>18 to 28</u>
7.	Copy of the plaint and order sheets	"D"	<u>29 to 35</u>
8.	Copy of the charge sheet	"E"	<u>36-37</u>
9.	Copy of the inquiry report	"F"	<u>38-39</u>
10.	Copy of the order dated 14.09.2017	"G"	<u>40</u>
11.	Copy of the letter bearing No.355 dated 26.07.2017	"H"	<u>41</u>
12.	Copy of the application	"I"	<u>42</u>
13.	Copy of the FIR	"J"	<u>43-44</u>
14.	Copy of the reply	"K"	<u>45-46</u>
15.	Copy of the departmental appeal	"L"	<u>47-48</u>
16.	Copy of the reply	"M"	<u>49</u>
17.	Copy of the bail granting order	"N"	<u>50 to 52</u>
18.	Copy of the order dated 13.12.2017	"O"	<u>53 to 55</u>
19.	Copy of the order dated 05.01.2018 of respondent No.2	"P"	<u>56</u>
20.	Vakalat Nama	--	<u>57</u>

...APPELLANT

Through:

Dated: 29/1 /2018

(HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI)
Advocate Supreme Court of Pakistan,
Abbottabad

21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150

151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

**-BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. 149 /2018

Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen, Constable No.649, R/o Bandi Pahar, Tehsil and District Abbottabad

**Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal** **APPELLANT**

V E R S U S

Diary No. 154

Dated 30-1-2018

- 1) District Police Office, Abbottabad.
- 2) Regional Police Office, Hazara Region, Regional Police Office, Abbottabad.
- 3) Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

...RESPONDENTS

APPEAL U/S 4 OF KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974 AGAINST ORDER
OF RESPONDENT NO.1 BEARING NO.2452/PA
DATED 14.09.2017 WHEREBY THE APPELLANT
WAS DISMISSED FROM SERVICE AND CRIMINAL
CASE WAS ALSO DIRECTED TO BE REGISTERED
AGAINST THE APPELLANT AND ORDER OF
RESPONDENT NO.2 BEARING NO.5/PA DATED
05.01.2018 DISPATCH NO.338 DATED 08.01.2018
VIDE WHICH ORDER OF RESPONDENT NO.2 WAS
MAINTAINED AND APPEAL OF THE APPELLANT
WAS FILED.

Filed to-day

Registrar

30/1/18

PRAAYER:-

ON ACCEPTANCE OF INSTANT APPEAL, IMPUGNED ORDER DATED 14.09.2017 AND ORDER OF APPELLATE AUTHORITY DATED 05.01.2018 MAY KINDLY BE SET ASIDE AND APPELLANT MAY KINDLY BE REINSTATED IN THE SERVICE WITH ALL BACK BENEFITS.

Respectfully Sheweth,

FACTS:-

1. That appellant was enrolled in the Police Department as Constable on 07.07.1994.
2. That appellant was serving in the Police Department with unblemished service record during last about 23 years meritorious services.
3. That one Mumdan Gul S/o Ghulab Gul had submitted an application to respondent No. 1 alleging therein the departmental proceedings against the appellant and initiating criminal proceeding also. *(Copy of the application is annexed as Annexure "A")*
4. That similar application and ultimately an application Under Section 22-A Cr.P.C was also submitted by the

said Mumdan Gul on the similar charge before Additional Session Judge-VI / Ex-Officio Justice of Peace Abbottabad which was dismissed on 22.01.2016.

(Copy of the order dated 22.01.2016 is annexed as Annexure "B")

5. That said Mumdan Gul also filed a suit with regard to same subject matter bearing suit No.38/1 which is still sub-judice before Civil Court Abbottabad. *(Copy of the plaint and order sheets are annexed as Annexure "C")*

6. That appellant had also filed a suit against the above said person being suit No.391/1 of 2017. *(Copy of the plaint and order sheets are annexed as annexure "D")*

7. That respondent No1 charge sheeted the appellant and inquiry Committee was constituted vide order dated 05.06.2017. *(Copy of the charge sheet is annexed as Annexure "E")*

8. That Inquiry Officer submitted his inquiry report and recommended the appellant for award of punishment of dismissal and registration of criminal case which was approved by the respondent No. 1. *(Copy of the inquiry report is annexed as Annexure "F")*

9. That consequent upon the recommendation of Inquiry Officer, the appellant was dismissed from service by awarding major punishments of dismissal from service by respondent No. 1 vide order dated 14.09.2017. *(Copy of the order dated 14.09.2017 is annexed as Annexure "G")*
10. That during the pendency of departmental proceedings against the appellant, appellant submitted an application to respondent No.2 who vide letter dated 26.07.2017 directed the respondent No.1 to stop the departmental proceedings against the appellant. *(Copy of the letter bearing No.355 dated 26.07.2017 is annexed as Annexure "H" while application is annexed as Annexure "I")*
11. That on the directions of respondent No.1, an FIR bearing No. 412 dated 12.09.2017 U/S 419, 420, 34 P.P.C Police station City, Abbottabad was already registered. *(Copy of the FIR is annexed as Annexure "J")*
12. That appellant in reply to the show cause notice submitted detail reply alongwith complete evidence. *(Copy of the reply is annexed as Annexure "K")*

13. That appellant feeling aggrieved by the order of respondent No.1 dated 14.09.2017 filed an appeal / representation before respondent No2 on 21.09.2017. *(Copy of the departmental appeal is annexed as Annexure "L")*
14. That respondent No.2 sent the case back to the respondent No. 1 for re-inquiry, appellant appeared before the Inquiry Officer and again filed his detail reply on 14.12.2017. *(Copy of the reply is annexed as Annexure "M")*
15. That appellant was arrested in the criminal case after cancelation of bail before arrest and granted regular bail by learned JM-II Abbottabad on 14.10.2017. *(Copy of the bail granting order is annexed as Annexure "N")*
16. That complainant submitted an application for cancelation of bail before ADJ-VI Abbottabad which was also dismissed on 13.12.2017. *(Copy of the order dated 13.12.2017 is annexed as Annexure "O")*
17. That respondent No.2 dismissed the appeal / representation of the appellant vide order dated 05.01.2018 bearing daily diary No.338 dated 08.01.2018.

*(Copy of the order dated 05.01.2018 of respondent No.2
is annexed as Annexure "P")*

18. That appellant seeks to impugned the order of respondents No.1 & 2, inter-alia, on the following grounds:-

GRUNDS:-

- a. That, impugned order of respondents No. 1 & 2 are illegal, void, without jurisdiction and without lawful authority.
- b. That appellant is a poor person having 8 children and removal / dismissal from service on a baseless charge is a very harsh act of respondent No.1 and appeal was dismissed by respondent No. 2 without considering his own letter written to respondent No.1 directing them to stop the inquiry against the appellant.
- c. That in absence of regular inquiry, non-examination of witnesses, cross examination of the appellant and giving no opportunity of personal hearing award of major punishment is not sustainable.

- d. That, appellant is only the marginal witness in the registered deed could not held responsible for committing fraud and moreso when subject matter in dispute is sub-judice before the competent Court of law without declaration of guilt or otherwise of the appellant, no departmental proceedings on the similar charge can be initiated against the appellant.
- e. That similar application was turned down by the respondent No.1 and Justice of Peace had also denied the similar relief and declared the appellant innocent by dismissing the application U/S 22-A Cr.P.C, how respondent No.1 can sit over the verdict of Justice of Peace and declare the appellant as an accused on the similar charge hence orders of respondent No.1 & 2 are not sustainable at law.
- f. That impugned order of dismissal and order of appellate authority were without reason which are not sustainable. Impugned order passed by the departmental authority did not qualify to be a reasoned order, no independent reason / finding had been given by the authorities which was mandatory. Mandate to file an application / representation would be frustrated if the authority was merely

conveying an order of dismissal without assigning any reasons. Right of fair trial had been violated in the circumstancing hence impugned orders are not sustainable.

- g. That major penalty would not awarded without proof of guilt of the appellant, the charge leveled against the appellant is still to be scrutinized by the judicial forum in a criminal and civil proceedings pending before the competent Court of law.
- h. That so-called inquires were conducted by the subordinate officer of respondent No.1, who was personally biased against the appellant and complainant was near and dear of him, respondent No.11 personally asked the appellant to pay RS.17,00,000/- to complainant which was not possible for the appellant being a poor low paid Constable that too innocent having no nexus with the matter in issue, hence punishment awarded to appellant is biased and malafide, hence not sustainable at law.
- i. That due process of law has not been followed, explanation given by the appellant was not

considered and major penalty was awarded on mere allegation without any proof.

j. That appeal is well within time.


PRAYER:

It is, therefore, humbly prayed that on acceptance of the instant appeal, The impugned order dated 14.09.2017¹ and order of appellate authority dated 05.01.2018 may kindly be set aside and appellant may kindly be reinstated in the service with all back benefits.


...APPELLANT

Through:

Dated:- 29/11 /2018


(HAJI SABIR HUSSAIN TANOLD)
Advocate Supreme Court of Pakistan,
Abbottabad

VERIFICATION:-

Verified that the contents of the instant Service Appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief and that nothing material has been suppressed from this Honorable Tribunal.

Dated:- 29/11 /2018


...APPELLANT

BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Service Appeal No. _____ /2018

Muhammad Haroon

...APPELLANT

V E R S U S

DPO, Abbottabad and others

...RESPONDENTS

SERVICE APPEAL

AFFIDAVIT

I, Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen, Constable No.649, R/o Bandi Pahar, Tehsil and District Abbottabad *appellant*, do hereby solemnly affirm and declare on Oath that the contents of instant *Service Appeal* are true and correct to the best of my knowledge and belief and that nothing has been concealed from this Hon'ble Tribunal.

Dated:- 29/1 /2018

...APPELLANT



BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Service Appeal No. /2018

Muhammad Haroon

...APPELLANT

V E R S U S

DPO, Abbottabad and others

...RESPONDENTS

SERVICE APPEAL
CERTIFICATE

*Certified that no such like Service Appeal has earlier been
filed before this Hon'ble Tribunal.*

...APPELLANT

Through:

Dated:- 29/11 /2018

(HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI)
Advocate Supreme Court of Pakistan,
Abbottabad

BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Service Appeal No. /2018

Muhammad Haroon

...APPELLANT

V E R S U S

DPO, Abbottabad and others

...RESPONDENTS

SERVICE APPEAL

ADDRESSES OF THE PARTIES

Respectfully Sheweth;

The addresses of the parties are as under;

APPELLANT:

Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen, Constable No.649, R/o Bandi Pahar, Tehsil and District Abbottabad

RESPONDENTS:

- 1) District Police Office, Abbottabad.
- 2) Regional Police Office, Hazara Region, Regional Police Office, Abbottabad.
- 3) Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

...APPELLANT

Through:

Dated:- 29/11 /2018

(HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI)
Advocate Supreme Court of Pakistan,
Abbottabad

**BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. /2018

Muhammad Haroon

...APPELLANT

V E R S U S

DPO, Abbottabad and others

...RESPONDENTS

SERVICE APPEAL

**APPLICATION FOR SUSPENSION OF THE IMPUGNED
ORDER DATED 14.09.2017, TILL FINAL DISPOSAL OF
TITLED SERVICE APPEAL.**

Respectfully Sheweth,


1. That the titled Service Appeal is being filed before this Honourable Tribunal, instant application may kindly be treated as an integral part of the main Service Appeal.
2. That appellant has a good Prima-Facie case and balance of convenience also lies in his favour and there is every likelihood of his success.
3. That if the impugned order dated 14.09.2017 is not suspended then appellant would suffer irreparable loss and the purpose of filing instant Service Appeal would become infructuous.

It is, therefore, humbly prayed that on acceptance of foregoing application, the impugned order dated 14.09.2017

may kindly be suspended till final disposal of titled Service Appeal.


...APPELLANT

Through:


(HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI)
Advocate Supreme Court of Pakistan,
Abbottabad

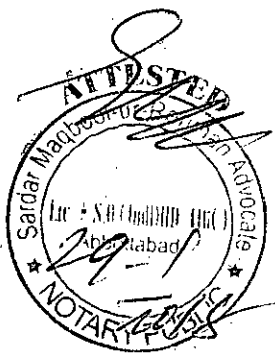
Dated:- 29/1 /2018

AFFIDAVIT:

I, Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen, Constable No.649, R/o Bandi Pahar, Tehsil and District Abbottabad *Applicant*, do hereby solemnly affirm and declare on Oath that the contents of instant *Application* are true and correct to the best of my knowledge and belief and that nothing has been concealed from this Hon'ble Tribunal.

Dated:- 29/1 /2018


...APPELLANT





محمد حسن خباب - ڈی. پی. او صاحب ایسٹ آباد

(15)

محمد اسحاق ولد محمد گل قوم ملا خیل سکنتہ بابئرحہ چارمنگ ڈائمنہ ٹوائس
تفصیل ٹوائس نہال باجوڑ حال سکنتہ ٹنڈا اچوال ٹائیس ایسٹ آباد ...

Annex A

بنام

1. محمد عارف ولد محمد سعید سکنتہ بانڈھا پھاڑ حال سکنتہ حملہ جلال بابا ٹنڈا
میرا (پولیس ٹانسٹریبل) ایسٹ آباد

2. سجاد منترہ بلوڑوہ اختیار جاوید سکنتہ جلال بابا چوک ابریکپورہ ضلع
سکول عظیم
443
ایسٹ آباد

محمد اسحاق: درخواست برادہر وید حکم برائے شروع کرنے مکھانہ مارواکی دہلی طرف
ملازمت و دیگر قانونی مارواکی شہرک و جداری مارواکی برصلاف
سکول عظیم و دل اسٹاف قسم مبلغ سترہ لاکھ (17,00,000/-)
3.35 ہا ذیل

خواب عالی! مغوی نے درخواست ذیل عرض ہے

1. کہ میں سائل جو کہ پورواں ملری آبر کشتنا برصلاف دیشنگردان باجوڑ
ایسٹی سے شری سکوت کرنا کیشاور آکر این جاٹنڈا د غریہ کر مکانی بنا باجوڑ
میں عمارت محنت ضروری نہ چون کہ یہ سے مبلغ ایسٹ آباد میں آکر محنت ضروری
شروع کہ اور کیشاد میں سے اپنا مکان فروخت کرنا ایسٹ آباد میں 8-5 زمین
محمد عارف ولد محمد سعید سکنتہ جلال بابا ٹنڈا میرا ایسٹ آباد نہ اپنی زمین کی چوٹی پان
کہ اسہ اپنا اس زمین کو فروخت کرنے کا تمہ کر جس میں جگہ اینڈ ٹنڈا میرا میں نے مکان
کا قریب ڈکا کر لیتا دلا یا کہ یہ جگہ اس کے میں مساجد منترہ بلوڑوہ کی ہے نہ نہیں سا
بار سے صاف ہے لہذا ہم سے مبلغ 11 لاکھ 2 ہزار (11,20,000/-) زمین کی قیمت
فصل کرنا اور دائرہ اسی ہزار روپے (80,000/-) ریسرچی بہ فریڈ کردا کر ہمیں موٹ
پر تین روپے چھتے ریسرچی کا فوراً الجہر جگہ و بلڈوزنگ لگا کر عوار کر دیا نہ شہر دہشت
بحری و سمند و ستر باغشہرہ لہ ضروری بہ دائرہ زمین لاکھ روپے قریب کرنا جگہ پر
مکان کا ڈھانچہ کا ہے پھر وغیرہ لگا دینے لگا اور اس نامی شخص سکنتہ ڈھری میرا

ATTESTED
HAFI GABRI HUSSAIN TANOLI
Assistant Executive Officer of P. & T.
Akshahabad

1.

OMC 175
The ... of ...
...

آکر عین دیکھ کر کہ جب اسکی ہیرائی نام سے لوں دیا حکم کا مکمل محمد عرونی
 کیا جس پر محمد عرونی نے موقع کی تلاش کر دی اور اسے دوسرے ہیرائیوں اور
 گروہوں نے کیا کہ جب فہرہ 396 فوج سٹیڈ میں نہ ہے بلکہ فہرہ 395 میں
 سٹیڈ میں ہے لہذا ایک ہی محمد عرونی عین حکم دیا کہ وہ اور آؤ وہ ہے جب ہی
 درست موقع لکھا ہے کہ عمارت والے کو گناہ ثابتاً درست موقع دینا ہی عمارت
 میں اس جگہ کی بجائے دوسری جگہ سے 8 حصے زمین کا بند کر دینا۔ جبکہ
 محمد عرونی نے ایسا نہ کیا اس لئے کہ طرف عمارت رقم ذمہ داری صفا کی بلکہ عمارت ہی
 ضائع کیا ہے جبکہ صرف ہیرائی کے علاوہ زمین محمد عرونی نے ذرا وہ مختلف معاہدہ دیا ہے
 جسے کر کے ہی صرف ہیرائی بیان دیکھ کہ فدا سٹیڈ تھا اگر اسکی درخواست
 ضابطہ - 9 صاحب ہزارہ ڈیپنٹوری جو کہ برائے زینواری DSP کہنت
 کو مارک کر کے اس صاحب DSP کہنت نے زینواری کی تو مذکورہ محمد عرونی کو
 قصور وار قرار دیا۔ نقل منظم زینواری لڈ 2

2- دیکھ لید میں S.P صاحب کو بھی درخواست دی جو کہ لید زینواری S.P
 صاحب سے بھی مذکورہ محمد عرونی کو قصور وار قرار دیا ہے اسے خلاف
 قانونی کارروائی کا مسئلہ تھا نقل لڈ 2

3- یہ کہ محمد عرونی مذکورہ اب بھی پولیس کے ملازم ہونے کا ناجائز فائدہ اٹھا رہے
 ہیں لہذا اسے خلاف قانونی کارروائی کی گئی ہے لہذا وہ خود بخود کارروائی بند کر سکی ہے
 حالانکہ مذکورہ میر کاظم سے فراڈ دھوکہ دیا۔ دھوکہ دہی دینے
 کا مرتبہ ہوا ہے نہ باوجود اصل کن رقم 17 لاکھ (دو لاکھ سو) نہ وہ رقم دے رہے
 لہذا یہ رقم واپس کر لیا ہے

لہذا آج ضابطہ سے انجاس جسکے برخلاف محمد عرونی صاحب
 قانونی حکم نہ مانواری قبضہ خود بخود کارروائی کی جا کر منسوخ
 کی گئی ہے۔ 17 لاکھ روپے بحق منسوخ ازاں محمد عرونی
 صاحب کے لئے ہانے کا حکم صادر فرمایا جا رہا ہے

امریق: 8/7/2017

محمد انور ولد ملا
 vic no = 21105-5104493-1
 0300-2242664

بعورت دیگر مدعیان حقدار واپسی نہ ہوئے۔ 1300000/- سترہ لاکھ روپے
 در فرسہ جو کہ مندرجہ فوقہ واقعہ کی وجہ سے رقم بھرتہ 350,000/- منافع
 بیرونی کل مبلغ 1650,000/- سو لاکھ پچاس ہزار روپے منفراداً مشترکاً
 نذر مدعیان ادا کریں اور مدعیان وقت قانون و انصاف و حقدار
 مندرجہ فوقہ ایسے وصول 350,000/- و بعورت دیگر حقدار رقم مبلغ 16 لاکھ
 پچاس ہزار روپے۔

~~16/2/16~~
 MDP

مالت برفن کورٹ میں
 2001/- روپے
 مالت برفن افسانہ
 2001/- روپے

غائب عالی مہنون دعویٰ زریں عرفین ہے

1۔ یہ کہ مدعیان ان پڑھ سادہ لوح اور باجوڑ اہلسنی کے منتقل و تہن
 ہیں اور ریجن میں امن و امان کی حدود میں ہوتے ہیں اور ان کے
 کے حوالے سے یہ یونین و جم سے ایسے آمار منتقل ہوئے اور فہرست
 مزدوری کر کے پورٹم سرجمین کیلئے جمع کی تانہ کوئی جگہ امکان اہل
 فرسہ ہے۔
 نقل شدہ مندرجہ کارڈ عوامی عدلیہ ہے

2۔ یہ کہ مدعی نے من مدعی غائب کا چھوٹا بھائی ہے اور نا مالک ہے بدین وجہ
 زریں طرف سے دعویٰ و تہن ہزاروں گاڑیوں والا حقیقت کی جا رہی ہے
 نقل گاڑیوں منتقل ہے

Admitted to be a True Copy
 16/2/16

3۔ یہ کہ چنگھ مدعیان حقدار افسانہ کی تہن میں ہے کہ مدعیان کی طرف
 عدلیہ غائب سے یونین جس نے بتلا کہ وہ ہزاروں ڈیپلر کا کام کرتا
 ہے اور مدعیان کو یقین دلا کہ وہ مدعیان کو پلاٹ خرید کر
 دے گا۔ بعد ازاں مدعیان کو پلاٹ ہزاروں ڈیپلر دیا گیا اور چنگھ
 ہر پلاٹ فرسہ 394 میں ہے اور مدعیان کے ساتھ اس پلاٹ کی

P10

کی قیمت مبلغ = 1300,000 روپے طے کی۔ اور عدالتِ عالیہ نے ماحد عبیدان سے
 حجم زر بیع و مہول کی اور اراچی خزانہ نمبر 394 تعدادی 13-73 میں سے
 اراچی نمبر 8-8 کی رجسٹری نمبر 12891 عدالت نمبر 28 $\frac{10}{2013}$ و بعد اس کے رجسٹری کی بنیاد
 پر انتقال نمبر 937 عدالت نمبر 12 $\frac{12}{2013}$ ہوا اور عدالتِ عالیہ نے پلاٹ نمبر 10
 کا مفقہ حوالہ ماحد عبیدان کی۔ اگرچہ عدالتِ عالیہ نے ماحد عبیدان سے رقم بیعے مبلغ
 = 1300,000 روپے و مہول کی مگر رجسٹری و انتقال میں زر بیعے = 1180,000 طے کیا

Senior Civil Judge
 Abbottabad
 Date: 10/12/2013

اور بقدر رقم مبلغ = 180,000 روپے بزمہ ٹیکس و کمیشن رقم بیعے
 نقل رجسٹری نمبر 12891 و انتقال اور رجسٹر لف میں

4- یہ کہ بعد حمد کاروائی رجسٹری و انتقال جب ماحد عبیدان نے شامل کے ذریعے اراچی
 خرید کر وہاں پلاٹ پر کھدائی کروائی اور مقدماتی میں میں ریٹ۔ - بحری و اینٹیں
 دوسرے منگوا کر پلے کی مقدمات کر کے گھر سے رقم بقدر = 350,000 خریدا
 ایک تو رتبہ مستحق انٹرنیٹ مالکان (اسی گو میرا الحق علیہ حرمہ محمد خان عدالتی حکومتی
 کے آ رہا اور مقدماتی کام میں لیتے ہوئے بند کروا دیا کہ یہ پلاٹ اصلہ خزانہ
 نمبر 10 میں واقع نہیں بلکہ خزانہ نمبر 395 میں واقع ہے۔ جس پر ماحد عبیدان
 نے عدالتِ عالیہ خزانہ سے ریلوے کیا اور ایک جہت منفقہ ہوا اور بروٹ جہت
 عدالتِ عالیہ خزانہ نے مورخہ 22 $\frac{6}{14}$ کو ایک قریبی پلاٹ کر کے کہ وہ مورخہ 25 $\frac{8}{14}$
 تک پلاٹ کو کلر کر کے درست منفقہ حوق و وقف کا پابند ہے اور بصورت
 دیگر عدالتِ عالیہ رقم مبلغ = 1300,000 روپے و مہول کی اور عبیدان کو واپس کیا۔
 نقل رجسٹری نمبر 12891

5- یہ کہ عدالتِ عالیہ خزانہ مورخہ 8 $\frac{8}{14}$ تک رتبہ پلاٹ اراچی خزانہ نمبر 10
 بقدر 8-8 کلر کر کے دینے میں ناکام ہوا اور ماحد عبیدان سے پس و پیش
 ہوتا رہا اور جو کافی تلاش بسیار کے بعد علا تو ریبی چلی چلی چلی باؤں
 سے بتی 06 کا خرید وقت یہ کہ وہ 19 $\frac{9}{14}$ تا 19 $\frac{12}{15}$ تک ماحد عبیدان کی
 ملک کو روپے واپس کر دیا گیا مگر عدالتِ عالیہ اس دوران بھی نہ تو
 کی بقدر 8-8 کا مفقہ دیا گیا اور نہ ہی رقم واپس کر دیا گیا

6- یہ کہ مدعا علیہ نے جو کہ پولیس ملازم / کاپٹن نواز امین نے کہا ہے کہ بارہ
 میں علیہ در شہادہ قبضہ درخواست DI 9/DP 5 مورخہ 21/12/21 گزارہ کی جس پر
 کارروائی کرتے ہوئے حکم پولیس نے بذریعہ حکم مال انکوائری کرانی تو اس سے
 بھی پتہ چلا کہ مدعا علیہ نے جس پورے کا غلط طور پر متفقہ مدعا علیہ
 کو رہا تھا وہ پورے خبرہ نمبر 395 میں واقع ہے تاہم حکم پولیس بھی مدعا علیہ
 کے خلاف کوئی کارروائی کرنے اور رقم واپس دلانے میں ناکام رہا۔
 نقل درخواست و کارروائی پولیس درپورہ گزارہ گزارہ نمبر 395

7- یہ کہ بعد ازاں مدعا علیہ نے مورخہ 27/12/21 کو ایک اور تحریر پر دستخط کی
 لکھ کر مدعا علیہ کی طرف سے مگر نہ تو متفقہ پورے خبرہ نمبر 395 میں رہا اور نہ
 یہ وصول شدہ و تحریر مدعا علیہ کا مدعا علیہ کو دی۔
 نقل دستخط پورے خبرہ نمبر 395

8- یہ کہ مدعا علیہ نے جو کہ مدعا علیہ کی نقل مشیوں سے پہلے یہ تفتیش کر لیا
 چاہے کہ قبل از اس بھی مذکورہ مدعا علیہ نے اس طرح کا حکم لوگوں کو دیا تھا
 تھا اور انہوں نے بھی مذکورہ کے خلاف FIR درج کر دیا تھا اس پر
 مدعا علیہ نے بھی ایک درخواست A-22 تحت نمبر مذکورہ گزارہ
 جو کہ مورخہ 22/1/22 کو لبرالت خطاب 459-71 امین آباد، نے کی ہے اس کے
 خلاف کوئی کارروائی نہیں ہوئی تھی متاثرہ سول نوعیت کا ہے۔
 نقل درخواست مدعا علیہ 459-71

9- یہ کہ مدعا علیہ نے جب 55 سالہ عمر میں از ان مدعا علیہ اراخی بقدر 8-5
 بعد ازاں علیہ نے جو کہ رٹسنگر و کٹیشن فریڈ کی ہے تاہم مدعا علیہ نے غلط
 متفقہ حرقہ رہا ہے جبکہ عدالت قانون دانانہ میں نہیں کہہ رہی اراخی خبرہ
 نمبر 395 بقدر 13-73 واقعہ رٹسنگر مورخہ 12/12/21 امین آباد سے فرود کرتا
 اراخی 8-5 کارروائی متفقہ حرقہ میں مگر مدعا علیہ نے جو کہ رٹس متفقہ
 رہے ہیں اور نہ رٹس وصول کر رہے اور ضابطہ گزارہ مورخہ مدعا علیہ کی
 رہے ہیں اور مدعا علیہ حرقہ و رٹس حسب استماع ہیں۔

ATTESTED
 NAJI SAKIR HUSSAIN TANOLI
 Advocate Supreme Court of Pakistan
 Abbottabad

10- یہ کہ میر جید دعا علیہم سے کیا گیا کہ وہ عبود علیہم جملہ ذریعے و کمیشنرز و کمیشن
 اراخی طرف سے کر رہے اور ملکیز کے اراخی اپڈیٹ ہو کر 8 لاکھ کا شعبہ موقوفہ درست
 طور پر رہے اور رقم جو کہ دعا علیہم کے غلط حکم و سبب کی وجہ سے 350,000/-
 فائض ہوئی نیز مدعیان ادا کر کے عبودیت و دیگر کل رقم 1650,000/-
 دے دیں نیز مدعیان ادا کر کے مگر دعا علیہم لاپتہ و لاپس کرنے سے پہلے
 گزشتہ بیفٹہ سے انکار ہی ہو چکا ہے

Senior Civil Judge
 Abbottabad
 Date: 17/1/16

11- یہ کہ مدعیان کو بنائے دعویٰ و بنائے فیصلہات اندر عبودہ فاضل عدالت
 نے ادا حاصل کی اور فاضل عدالت کو درست طور پر اختیار حاصل
 حاصل ہے

12- یہ کہ دعویٰ اندر مستجاب ہے

13- یہ کہ اگرچہ کورٹ میں درخواستیں درست طور پر اڑا لی عنوان عدالت
 سے نام اس سبب فاضل جو بھی حکم صادر فرمائے گی اسکی تعمیل کیا جائے

کیا اس دعا ہے کہ دعویٰ مدعیان بحق مدعیان
 پر خلاف دعا علیہم منفرداً و مشترکاً سے فرج
 ڈگری فرمائے جاوے

15/02/16

پتہ فریبیت
 ڈاک ہوسٹنگ فریبیت
 درست طور پر اڑا
 عنوان دعویٰ ہے
 اللہ تعالیٰ کا
 محمدان گل وغیرہ - مہنگہ

محمدان گل وغیرہ
 Adv

ATTESTED
 HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI
 Advocate Supreme Court of Pakistan
 Abbottabad

تقریب
 مدعیان کی جانب سے کر لیا گیا
 رتبہ بالا دعا علیہم و سبب
 بارے درست ہیں اور
 رتبہ میں اور فاضل عدالت
 سے حقیقی طور پر کیا گیا ہے
 15/02/16
 محمدان گل وغیرہ - مدعیان

21

23

کھدات عدالت سندھ صوبہ سندھ

محمدان گل دھنڑہ بنام محمدارون دھنڑہ

~~16/11/16~~

MSP

دعویٰ الیوانی

بیان حلفی

حلفاً بیان ہے کہ میں نے پہلے سے دعویٰ نہ تو قیام
ازیں دائر عدالت کیا گیا اور نہ ہی ذمہ
داریت کی عدالت ہے

زیر حلفاً بیان ہے کہ محمدارون بنام دعویٰ تا حد علم
درستی عمارت درست ہے اور کوئی بھی امر
فاضل عدالت سے مخفی نہ رکھا گیا ہے
بیان حلفی سزا قرار ہے

الموافق 15/02/2016

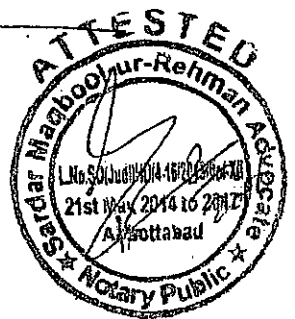
محمدان گل

محمدان گل دھنڑہ

Attested Copy

District

ATTESTED
HAJI SABIR HUSEAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan



ATTA
H.M. SAHIB
HONORARY
JUDGE
CIVIL JUDGE VII/JM
ABOTTABAD

FAZAL NASIR SHAH
CIVIL JUDGE VII/JM
ABOTTABAD

0-7
19.7.16

میں نے اس کی اطلاع دی ہے۔ جو اس کی اطلاع دی ہے۔
10.9.16 کو اس کی اطلاع دی ہے۔

N.B
11.7.16

میں نے اس کی اطلاع دی ہے۔ جو اس کی اطلاع دی ہے۔
19/7/16 کو اس کی اطلاع دی ہے۔

FAZAL NASIR SHAH
CIVIL JUDGE VII/JM
ABOTTABAD

08-06
08.6.16

میں نے اس کی اطلاع دی ہے۔ جو اس کی اطلاع دی ہے۔
11/7/16 کو اس کی اطلاع دی ہے۔

FAZAL NASIR SHAH
CIVIL JUDGE VII/JM
ABOTTABAD

0-5
5.5.16

میں نے اس کی اطلاع دی ہے۔ جو اس کی اطلاع دی ہے۔
8.6.16 کو اس کی اطلاع دی ہے۔

F M
CIVIL JUDGE VII/JM
ABOTTABAD

0-4
28.3.16

میں نے اس کی اطلاع دی ہے۔ جو اس کی اطلاع دی ہے۔
5.5.16 کو اس کی اطلاع دی ہے۔

293
291

23

25

08-08
19-9-16

دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

08-09
08-10-16

دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

08-10
08-11-16

دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے
دیس میں رہنے والے اور مملکت میں رہنے والے

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

ATTESTED
HA/SABIR HUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

Not to be a True Copy
District & Sessions
Abbottabad

08-11
26.11.16

دیس میری جان - میری دین میری جان 2 کانہ
میرا علیہ و اسکا طرف - دیس میری جان 2
میرا کیت طرف نہ ہے ، میرا کیت میری جان
جانہ میری جان کیت میری جان کیت میری جان
14.12.16 کو پیش ہے

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM
Abbottabad.

08-12
14.12.16

دیس میری جان - میری جان 2 کانہ
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
17/12/16 کو پیش ہے

Attested to be a True Copy
18/12/16
District & Sessions Judge
Abbottabad

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

08-13
11.1.17

دیس میری جان - میری جان 2 کانہ
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
میرا کیت میری جان کیت میری جان کیت میری جان
18.1.17 کو پیش ہے

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM

ATTESTED
HAJI SABIR USUJI
District & Sessions Judge
Abbottabad

24

26

کی ہے کہ وہ ایک عادی قریبی درجے کے حقوق کا حامل ہے۔
 نہ خود غرضاً 394 کا معاہدہ کرانا ہے۔ دعویٰ میں دو لاکھ
 روپیہ کے خلاف صرف 10000 کا ٹیکہ ہے۔ - مدعا علیہ بنی (مانا) دلوی
 سے خلاف پیش صورتوں کو منسوخ کر دیا ہے۔ درخواست برائے
 خلاف کرنے نام مدعا علیہ بنی اٹارنے کے ساتھ ہے۔ - غرض کے متعلق حکم نہ ہے۔
 مدعا علیہ بنی کو برائے دعویٰ اٹارنے کے ساتھ پیش کر لیا ہے۔
 کہ۔ مثل مورخہ 14/3/17 کو پیش ہے۔

O-15
 31-01-2017

FAZAL NASIR SHAH
 Civil Judge VII./JM
 Abbottabad

31.01.17

Attested to be a True Copy

10 SEP 2017

EXAMINER
 District & Sessions Judge
 Abbottabad

دکٹریٹ کو پیش ہے۔

O-16
 14.3.2017

وکیل مدعا علیہ بنی کی جانب سے فریڈ مینٹ برائے
 12 لاکھ روپیہ طلب ہے۔ آؤی فریڈ مینٹ دی جا رہی ہے
 ان کے اذکار کو برابر لوی ٹیکہ مدعا علیہ بنی کے ساتھ

25.3.17

FAZAL NASIR SHAH
 Civil Judge VII./JM
 Abbottabad

ATTESTED
 HAJI SABIR HOSSAIN TANOLI
 Advocate Supreme Court of Pakistan
 Abbottabad

(محمدان شہزادہ بنام محمد ہارون ویزن)

0-14
18.1.2017.

وکیل و لیتین خان۔ جو اہر لوی منجانب سے مدعا علیہ

فرزہ داخل شد۔ درخواست حذف کرنے سے مدعا علیہ بنی

داخل شد۔ جو اندر خواست حذف کرنے نام سے مدعا علیہ بنی

داخل شد۔ شیڈل برائے محبت پر درخواست صدر 31/01/2017 کو پیش ہو۔

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

0-15
31/01/2017.

وکیل و لیتین خان۔

حکم برائے رو سے درخواست صدر 01/18/2017

ضمیمہ کرنا ضروری ہے۔ جو اندر خواست شیڈل پر موجود ہے۔

محبت سے سماعت شد۔

وکیل مدعا علیہ بنی اب بنی حسینہ اسکا موکل نابالغ سے لے کر خریدی۔

مدعا علیہ بنی کے ساتھ کوئی معاہدہ نہ ہوا ہے۔ جو معاہدہ مدعا علیہ لے

مدعا علیہ فرزہ کے درمیان ہوا تھا وہ منسوخ ہو چکا ہے۔ موقع پر

درمیان وقتہ فیس فر 394 روپے دیا گیا ہے۔

وکیل مدعا علیہ بنی کو خواہ کہ قبضہ عند حکم پر دیا گیا ہے۔

مدعا علیہ فرزہ سے بائیں مدعا علیہ بنی کے درمیان لے کر مدعا علیہ

فرزہ کا معاہدہ کروایا۔ درمیان کا موقع ہے کہ مدعا علیہ نے عند

حکم پر قبضہ دیا ہے جس سے مدعا علیہ بنی اس بات کو متنبہ ہے کہ

معاہدہ اس سے کرنا ہے تو اس بات کی بھی ذمہ داری بھی مدعا علیہ بنی

جاری - 1

Attested in presence of
31/01/2017
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

FAZAL NASIR SHAH
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

02-17
25-03-17

Clerk consels for the parties present. Case was raised for written statement by defendant no 01 but could not submitted today due to strike of District Bar Abbottabad. Case adjourned to come up for written statement by defendant no 01 on 7-04-2017.

27

Farkhanda Nosheer
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

02-18

07-04-17 Consels for the parties present. Case was raised for written statement by defendant no 01 but counsel requested for adjournment due to non availability of relevant documents. Case adjourned to come up on 22-04-2017.

Attested to be a True Copy

18 SEP 2017
EXAMINER
District & Sessions Judge
Abbottabad

Farkhanda Nosheer
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

02-19

22-04-17 Consels for the parties present. w/statement along with applications under order 7 rule 11 CP submitted. To come up for w/obj and arguments upon adjourned on 05-05-2017.

ATTACHED
HAJI SABIR MUHAMMAD TARIQI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

Farkhanda Nosheer
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

ATTA
MIRZA HAJI
MIRZA HAJI

0-20
15.5.2017

Counsel for the plaintiffs present.
Clerk counsel for defendant present.
written reply for rejection of plaint
submitted by the plaintiffs. Arguments
heard on behalf of plaintiffs. To come
up for remaining arguments on behalf
of defendants on 3/6/2017.

Asmatullah Wazir
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

0-21
3/6/17

Counsel for the parties present.
Arguments heard. File to come up
for Order on application u/o
7 Rule 11. while plaintiff is
directed to explain its position
about Court fee on 20/6/17.

Asmatullah Wazir
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

ATTESTED
HAJI SABIR MUHAMMAD TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

26

28

وکیل ندی حافر۔ صدر دہلی مدعا علیہ حافر۔
کوٹہ عینس میں 3000/- روپے خزانہ ندی داخل شد۔

0-23
20-6-2017

10-7-17 کو پیش ہو

نقل برائے منم بر 07 Rule 11 CPC

Asmatullah Wazir
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

08-23
10-7-17

Orders for the parties present.
Arguments heard. File to come up
for order on 7 Rule 11 on 17-7-17

Asmatullah Wazir
Civil Judge VII/JM
Abbottabad

Order.....24
17/07/2017

Parties present.

This order is to dispose of an application under order 07 Rule 11
CPC for rejection of plaint filed by the petitioners/defendants.

Counsel for respondents/plaintiffs contested the very application
by filing written reply.

I have heard the arguments advanced by learned counsel for the
parties and have gone through the case file.

The present suit is for declaration against the defendants to the
effect that plaintiffs have purchased property from khasra number 394,
measuring 73K-13M, to the extent of 08-Marla situated in Mouza
Salhad-1 Abbottabad, at sale consideration of Rs.13,00,000/-through
registry #1289, attested on 28.10.2013. Plaintiff has sought different
reliefs along with conditional recoveries.

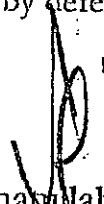
Cont/P-1

ATTESTED
HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

Arguments and perusal of file reveal that petitioners/defendants have raised question of jurisdiction as well as question of proper court fee. While, court fee has been affixed, questions of jurisdiction and cause of action cannot be disposed of separately as the same are intermingled with those questions of facts, which need pro and contra evidence. Therefore, the application being premature and devoid of force, stands dismissed: No order as to costs.

File to come up for filing of written statement by defendant No.1 on 19/09/2017.

Announced
17/07/2017


(Asmatullah Wazir)
Civil Judge-VII/JM
Abbottabad.

NOTED TO BE - THIS COPY
7 16 SEP 2017
JUDGE JUDGE
District & Sessions Court
Abbottabad

18293 14-9-17
Application
Asif 18-09-17
18-09-17

ATTACHED
HAJI SAGIR HUSSAIN KANOL
District & Sessions Court
Abbottabad

18-09-17

29



تذکرہ سیشنز عدالت آہٹ آباد
 عدالت سیشنز آہٹ آباد

محمد یارون ولد محمد حسین ساکنہ بانڈی پشاور
 ساکنہ جیل باہاؤن ٹھنڈا پیرہ تحصیل و ضلع آہٹ آباد

0310-0975064

مقدمہ نمبر

391/

ر.ج.ء

03/08/17

فیصلہ اپیشی

19/09/17

بناکر

محمد بگل ولد حاجی محمدان گل ولد محمد صاحب ساکنان

بالہاء مبارک نوالی باجوڑ اچھی حال ٹھنڈا پیرہ آہٹ آباد
 دوکان عزیز ایبٹ آباد

الف
 Alleged to be a True Copy

18 SEP 2017

EXAMINER
 District & Sessions Judge
 Abbottabad

دعویٰ براد صلور ڈگری استوار جن بدیں قرار داد کہ
 دتیقہ اقرار نامہ 3 شہرہ 27²/₁₅ نسخہ پورکالیج
 اور درعا علیہم کا حایہ مذکور کو استعمال کرتے دعویٰ کو بدیں
 حل کرنا حلالہ کیا۔ حایہ کو استعمال کرنا دعویٰ کے قوت
 پر کالعدم باطل ہے اگرچہ اسے اور صرف ماثرن اور
 صرف اصراف سے قابل سنونی نام قابل بحالی ہے۔

مالیہ نوبتوں پر اختیار کماحقہ
 = 1000/- روپی

مالیہ نوبتوں پر نہیں
 = 1000/- روپی

مذکورہ کو منسوخ لکھو لیا جائے گا۔ جبکہ راجی نمبر 394
 ہوٹل 6 روڈ کی حدود میں آگئی ہے جس سے
 1894 L.A.R. 4.4 کا اطلاق بھی ہو چکا ہے
 فوٹو نمبر 4.4 پر منسوخ فرسٹ نمبر 1 لگا ہے

3. یہ کہ اراچی عدالت کی رقم بھی مدعا علیہ نے دھوا کر لی ہے
 اور ٹالین دکان بھی مدعا علیہ سے ہے۔ فوٹو نمبر
 نمبر 1 لگا ہے۔

18 SEP 2017
 EXAMINER
 District & Sessions Judge
 Abbottabad

4. یہ کہ مطالبہ شدہ اٹھ حصارہ منسوخ ہو چکا ہے۔ اور
 کوئی بھی لین دین مابین فریقین باعث اراچی نہ ہے
 بدین رقم حصارہ محصورہ 272 دعویٰ کے مقولہ پر
 کا حکم مابین 15 اپریل سنوئی و ناٹائل بجالی ہے۔

5. یہ کہ مدعا علیہ سے دعویٰ کی سرکاری مدارج سے ناظر
 فائدہ اٹھانے کی خاطر مدعی کو بینک میں رہتے
 رہتے ہی رقم حاصل کرنے کے فوائد حاصل
 اور حصارہ کی آدھ مدعی کے قرضت چھانہ کارروائی
 کی درخواست بازی کرتے رہتے ہیں جس سے مدعی
 کو پریشانی کا سامنا کرنا پڑتا ہے اور چارج
 شیٹ و نمبر بھی مدعی کو مل چکی ہے۔

ATTESTED
 HAJI SABIR HUSAIN TANOLI
 Advocate Supreme Court of Pakistan
 Abbottabad

6۔ یہ کہ دعا علیہم دعا کے حوالے سے درخواست بازی کے حوالے سے
 دیوانی عدالت بھی دائر کر رکھے ہیں جن کا مقصد ہے
 کوئی نئی دعا دائر نہ ہے۔ اور ایسی خود بخود کو
 بار بار متاثر نہ بنانا چاہتا ہے۔ جو کہ مختلف عدالت
 حوالے دیوانی اور جونیئر میں۔

7۔ یہ کہ مقدمہ بار دعا علیہم لیا اور کیلکولایا گیا کہ
 وہ دعویٰ بازی کو تسلیم کرتے ہوئے درخواست بازی
 اور عارضہ نام بنار سے دستبردار ہو کر عدالت
 حوالے دیوانی اور دیگر تنازعات کو ضم کر رہا
 ہے۔ یہ کہ وہ قلعہ انصاری ہے لہذا یہ
 خواہی ضرورت پیش آئی۔

Attested to be a True Copy

18 SEP 2017

EXAMINER
District & Sessions
Abbottabad

8۔ یہ کہ بنائے دعویٰ دنیائے خاصیت قلعہ انصاری

دعا علیہم سے اندر حوالے عدالت منظور پیدا
 ہو کر حاصل ہوئی کہ دعا بازی ہے۔

9۔ یہ کہ دعویٰ قضا کوڑے نہیں سے مستثنیٰ ہے اور کوڑے
 نہیں عنوان دعویٰ میں درج ہے درستی کوڑے نہیں سمیان کہ
 جائے گی۔

اس دعا علیہم دعویٰ سے حوالہ الف ب حسب مراجعت

عنوان دعویٰ دببان دعویٰ کوئی دعویٰ لبرضدن دعا علیہم
 ڈگری صادر فرمایا جاوے

المرقوم 3/8/17

نذرفہ دکن

محمد یار علی دہلی۔

ATTESTED
HAJI SABIR HANSAFI TANOLI
Advocate

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

38
12

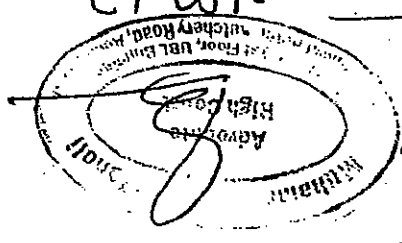
Main body of handwritten text in the upper section, consisting of several lines of script.

Handwritten signature or name in the middle section.

ATTESTED
HAJI SABIR HUSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abdullahabad

EXAMINATION
District & Sessions
18 SEP 2017
Attested to be a True Copy

Handwritten text below the signature, possibly a date or reference number.



Main body of handwritten text in the lower section, continuing the script from the upper part.

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a footer or concluding remarks.

Handwritten signature or name at the bottom of the page.

33

31

طرف سے دعویٰ کو بلیک میں لکھا جاتا ہے

اور افسرین ہال کی نظر میں آتا ہے
کہ وہاں کی کوشش کی جاتی ہے۔

4 یہ کہ دعویٰ کے ضمنی حقائق کا حوالہ ہے۔

افسروں ہال اسناد کا حکم دینا اور اسناد کے حکم
اسناد کی عارضی حکم اسناد کی عارضی حکم کو مانا
جاتا ہے کہ دعویٰ کو دیکھا گیا ہے کہ اسناد کے حکم
بلیک میں لکھا گیا ہے۔

المرفوعہ 3/8/17

محمد طارق
Muhammad Sarwar
Advocate High Court
Abbottabad

محمد طارق
Attested to be a True
18 SEP 2017
EXAMINER
District & Sessions Judge,
Abbottabad

صفحہ بیان ہے کہ اسناد کے حکم
دیکھا گیا ہے کہ اسناد کے حکم
اسناد کے حکم دیکھا گیا ہے

المرفوعہ 3/8/17

محمد طارق
محمد طارق

32

34

عبداللہ صاحب سندھ ہائی کورٹ میں ایس ایچ 2

محمد عارون نیام
دعویٰ استغراق حق

18 SEP 2017
EXAMINER
District & Sessions Judge
Abbottabad

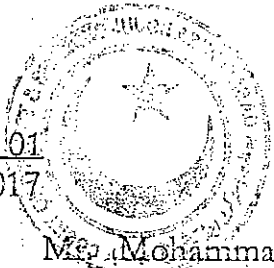
درواہد محمد ہمدان صاحبی عمارتی پروفیشنل ڈیپارٹمنٹ
باب نمبر 393/27 کوئی بھی کارروائی
یا سند نمبر 393/27 کوئی بھی کارروائی
درجی درواہد باری - باوجود مطالبہ کرنے
معاہدہ کو مختلف پروفیشنلوں میں دستخط کرنے
سے تعلق نہ ہو بلکہ باوجود متنوع ہیں

صاحبان عالی - درواہد ذیل عرض ہے

- 1 یہ کہ دعویٰ عنوان آج عدالت خواہ دایر کیا جا رہا ہے
جبکہ درواہد خواہ کو دعویٰ کا درجہ جزو لکھنؤ قرار دیا ہے
- 2 یہ کہ دعویٰ بلدی باری التشریح قوی و مضبوط
ہے اور کامیابی کی توقع اس میں ہے
- 3 یہ کہ معاہدہ مذکورہ عند استغراق میں دعویٰ
کو شامل نہیں گنجانا ہے اور اس میں

ATTESTED
HAJI SABIR HUSSAIN TANOLY
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

IN THE COURT OF ASMATULLAH WAZIR CIVIL JUDGE-VII/JM/MOD
ABBOTTABAD.



(33)

(35)

Order No. 01
03/08/2017

Handwritten signature/initials

Mrs. Mohammad Sarwar Tanoli Advocate for the plaintiff
present and filed the instant suit.

The instant suit is coupled with an application for temporary
injunction. Preliminary arguments on temporary application heard. In
the light of arguments, notice of application be issued to the
defendants/respondents for 22/8 /2017. File be put up before
learned M.O.D on the date fixed.

Handwritten signature of Asmatullah Wazir

(Asmatullah Wazir)
Civil Judge-VII/JM/MOD
Abbottabad.

Handwritten notes:
39/1
03/08/17
19/09/17

Attested to be a True Copy

18 SEP 2017

EXAMINER
District & Sessions Judge,
Abbottabad

Multiple handwritten signatures and notes in Urdu script, including a date stamp 22/8/17.

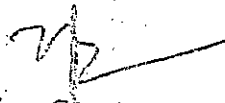
(Muzayyar Iqbal)
Civil Judge
Abbottabad

ATTESTED
HAJI SABIR HUSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

Handwritten signature at the bottom of the page.

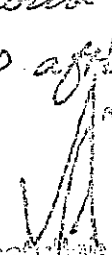
Or.....03
07.09.2017

Case file received from the court of MOD. It is a ^{civil} family Suit. Case file is entrusted to court of CJ/Family Judge N/A, Abbottabad for disposal in accordance with law. Parties are directed to appear before said court for today.


Senior Civil Judge,
Abbottabad.

0-04
07-09-2017
Admitted to be a True Copy
18 SEP 2017
EXAMINER
District & Sessions Judge
Abbottabad

Case file received from the court of learned S.C.J, Abbottabad. Be put up after recording.


Asmatullah Wazir,
Civil Judge-VII/JM,
Abbottabad

دفعہ 18 سیکشن 104 آئی اے اے آر اے کے تحت
مقدمہ نمبر 18292/14/09/17
درخواست گزار نے اپنے مقدمہ کی حقیقتوں کی تصدیق کی ہے۔
مقدمہ کی حقیقتوں کی تصدیق کی ہے۔
مقدمہ کی حقیقتوں کی تصدیق کی ہے۔

Order--- 03
07/09/2017

Counsel for the plaintiff present. Plaint stands examined as per check list and it has been found that the instant suit is for declaration cum permanent injunction against the defendants. Prima facie the subject matter is of civil nature and falls within the jurisdiction of civil court. Valuation for the purpose of court fee and jurisdiction is mentioned as Rs.1000/- for Juzz Alif & Bay.

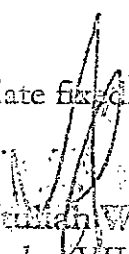
Counsel for the plaintiff, verifies the contents of plaint as true and correct. Be registered.

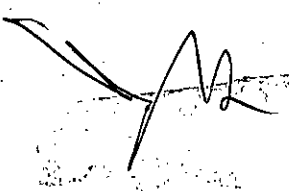
Summons as well as notice of stay application be issued to the defendants/respondents for 19/9/2017.

To come up for attendance of defendants for date fixed.

18292 14/09/17

Preparation of Copy
Delivery of Copy
18/09/17


(Asmatullah Wazir)
Civil Judge-VII/JM,
Abbottabad.



Annex

E? (36)

DISCIPLINARY ACTION

I Syed Ashfaq Anwar (PSP) District Police Officer Abbottabad as Competent Authority of the opinion that you Constable Muhammad Haroon No. 694 have rendered yourself liable to be proceeded against as you committed the following act/omission within the meaning of Police Disciplinary Rules 1975.

STATEMENT OF THE ALLEGATIONS

1). An application submitted by Mukhmadan Gul s/o Gulab Gul r/o Charmang Bajor Agency presently Thanda Choa Nawansher to Worthy Regional Police Officer Abbottabad which was sent to DSP, Cantt for preliminary enquiry. According to the report of DSP Cantt Abbottabad you had fraudulently digested an huge amount i.e more than 17,00000/- with the collaboration of revenue staff and Mst Muneza Beno from applicant who was new comer and is a stranger in Abbottabad which is against the human rights. Your this act is not only against the norms of KP Police but also dishonesty and against the Rules.

2). For the purpose of scrutinizing your conduct with reference to the above, allegations, an Enquiry Committee consisting of the following is constituted.

Mr. Shams ur Rehman Addl: SP, Abbottabad.

3). The Enquiry Officer/Committee shall in accordance with the provision of this ordinance, provide reasonable opportunity of hearing to the accused, record finding and make within 25 days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or the appropriate action the accused.

4). The accused a well conversant representative of departmental shall in the proceedings on the date, time and place fixed by the Enquiry Officer/Committee.

ATTESTED
HAJI SAJJAD AHMED TANDIL
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

SYED ASHFAQ ANWAR (PSP)
District Police Officer
Abbottabad

No: 211 /PA, Dated Abbottabad the 25/06/2017.

CC:

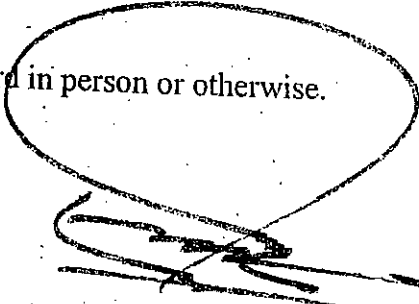
1. Constable Muhammad Haroon No. 694 with the direction to submit his defense within 07 days of the receipt of this statement of allegations and also to appear before the Enquiry Officer of the date, time and place fixed for the purpose of departmental proceedings.

E

CHARGE SHEET

(37)

- 1). I Syed Ashfaq Anwar (PSP) District Police Officer Abbottabad as competent authority hereby charge you Constable Muhammad Haroon No. 694 as explained in the attached statement of allegations.
- 2). You appear to be guilty of misconduct under Police disciplinary rules 1975, and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in the said Police Disciplinary Rules.
- 3). You are therefore, directed to submit your written defense within seven days on the receipt of this Charge Sheet in the Enquiry Officer.
- 4). Your written defense, if any should reach the Enquiry Officer with in the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case ex-parte action shall follow against you.
- 5). Intimate whether you desire to be heard in person or otherwise.
- 6). A statement of allegation is enclosed.


SYED ASHFAQ ANWAR (PSP)
District Police Officer
Abbottabad


ACCEPTED
HAJI SABIR ULLAH
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

40

Annex J

38

FACT FINDING ENQUIRY AGAINST CONSTABLE MUHAMMAD HAROON NO. 694 OF POLICE LINES ABBOTTABAD

ANNEX J

BRIEF OF ALLEGATIONS:-

Constable Haroon No.694 of Police Lines Abbottabad was Charge Sheeted by W/District Police Officer, Abbottabad vide his good office Endst: No.211/PA dated 05-06-2017 on the allegations that "an application submitted by Muskhmadan Gul s/o Gulab Gul r/o Charmang Bajor Agency presently Tanda Choa Nawansher to Worthy Regional Police Officer, Hazara Region Abbottabad which was sent to DSP Cantt for preliminary enquiry. According to the report of DSP Cantt Abbottabad he had fraudulently digested an huge amount i.e more than 17,00000/- with the collaboration of revenue staff and Mst: Munaza Bano from applicant who was new comer and in a stranger in Abbottabad which is against the human rights. His this act is not only against norms of KP Police but also dishonesty and against the Rules".

*SHO City
For material file*

PROCEEDINGS:-

During course of enquiry alleged official alongwith all the concerned were summoned to enquire the matter, statements were also obtained which are placed with enquiry file.

Imam

STATEMENT OF DEFAULTER OFFICIAL:

Defaulter Official in his defensive statement stated that complainant stated application before high-ups which is based on fake allegations. Complainant Mukhmadan Gul s/o Gulab Gul also stated an application for 22A but the same was registered by Honorable Court of Law. He further stated that neither he deal for the selling of land nor he given land registry to him. He alleged that Mst: Munaza Bano is involved in the case for digesting the amount by complainant. The same case is already in the Court of Learned Civil Judge VII and next date is fixed on 20-06-2017.

de

ATTESTED
HAJI SABIR USSAHI YANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

Regional Police Officer Cantt
No: 211
Date: 11/9/17

Add: Superintendent of Police
H: Qrs Abbottabad.
Confidential
Dy: No 1860 / PA
Dated 28-9-2017

FINDINGS:-



39

During the course of enquiry it was found their one Mst: Munaza Bano Imtiaz Javed purchased a piece of land, in this respect Mr. Haroon (Police Constable) contacted with the said lady. Moreover, Haroon was key-man who sold the plot of one Zakir s/o Muhammad Afsar Khan in the name of Mst: Munaza Bano through Mutation No.394 on 26-06-2013. All the payment between both parties were made through Haroon Constable who is also a witness on various documents which were required for the transfer of plot. After a period of 3½ months again Constable Haroon using his sources and returned the same plot by Mst: Munaza Bano and sold 0-8 Marlas in the name of Mukhmadan Gul , 0-2 Marlas in the name of Zaheer (his brother). It is worth to mention here that in all this activities Haroon played the role of focal person for getting amount from the parties and handed over the amount to parties.

It is astonishing that property in question, is land of one Gohar Rehman, and Constable Haroon sold it with the consent of owner and fraudly prepared the fake documents. So Constable Haroon is completely found involved in this fraud.

"A" [Keeping in view of above, it is recommended that charged official may be awarded punishment of dismissal as well a case is also required to be registered on fraud for digesting a huge amount by complainant.

FSCA 1/12

Add: Superintendent of Police,
Abbottabad

PA

Bar parties heard in court and documents proved. Proposal of 'A' is approved

Add. SP.
PA

ASL / CAH

Register a case
x/ under relevant
section & value
approved by
18/9/11

18/9/11
DPO (A.T.)

ORDER

40
Annex 97

This office order will dispose of the departmental enquiry against **Constable Muhammad Haroon No. 694**. An application was submitted by Mukhmadani Gul s/o Gulab Gul r/o Charmang Bajor Agency presently Thanda Choa Nawansher to Worthy Regional Police Officer Abbottabad which was sent to DSP. Cantt for preliminary enquiry. According to report of DSP Cantt Abbottabad he had fraudulently usurped an amount i.e. Rs. 17,00000/- for provision of landed plot with the collaboration of revenue staff and Mst. Muneza Beno from applicant who was new comer and a stranger in Abbottabad which is against the dictat of justice.

He was served with a Charge Sheet along with statement of allegations. Mr. Shams-ur-Rehman Addl: SP Abbottabad was appointed as Enquiry Officer. He conducted proper departmental enquiry against the delinquent officer and recorded statements of all concerned. He was provided ample opportunity to defend himself and rebut the allegations leveled against him. The Enquiry Officer submitted his findings wherein allegations as per Charge Sheet have been proved. Consequently he was issued Final Show Cause Notice and was summoned to appear in Orderly Room on 08-09-2017. He was given a patient hearing but he had nothing plausible to state in his defence.

Forgoing in view, the undersigned is of the considered opinion that there is no chance that **Constable Muhammad Haroon No. 694**, will become a good Police Officer as he had fraudulently usurped an amount of Rs. 17,00000/- in the guise of provision of landed plot. Police department cannot afford to retain such cheat in the force. Based on the recommendation of the Enquiry Officer, the undersigned has come to the conclusion that the charges against the delinquent officer stand established. Consequently, I, Syed Ashfaq Anwar, PSP, District Police Officer, Abbottabad as a competent authority, am constrained to award him the major punishment of Dismissal from service with immediate effect.

Order announced.

District Police Officer
Abbottabad

No. 2452 /PA 14-9-17
CC.

1. Establishment Assistant alongwith complete Enquiry File containing 140 pages for completion of record.
2. Pay Officer, DPO Office Abbottabad.
3. OASI DPO Office for necessary action.

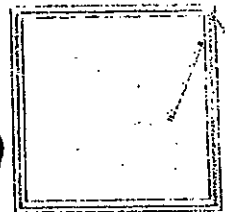
ATTESTED
NAJI SAHIR HUSSAIN TANOLFI
Additional District Police Officer
Abbottabad

Copy sent
5/9/17
19/9/17

Office of the:

REGIONAL POLICE OFFICER,
HAZARA REGION, ABBOTTABAD

Ph. nr: 0992-9310516, 9310021-22, Fax. nr: 0992-9310025



Ref: 355 /C.Cell

Dated: 26/7/2017

To: The District Police Officer,
Abbottabad.


Subject: APPLICATION OF CONSTABLE HAROON NO. 654.

Memorandum

Constable Haroon No. 654 presently in Police Lines Abbottabad appeared before the worthy Regional Police Officer, Hazara Region, Abbottabad and submitted application vide No. 1488/C dated 26/07/2017 with relevant evidence (enclosed).

Upon perusal of documents, the competent authority is convinced that the departmental proceedings so initiated against the official may be stopped immediately as the competent court u/s 22-A has categorically affirmed that no offence on the part of the said official has been committed and the matter is purely of civil nature. Hence the aggrieved party, if any, may obtain remedy from the court concerned, which is proper forum as well.

Please ensure compliance.


NDIG
For Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad


ATTESTED
HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

صفحہ نمبر ۵۱۹ سے چارہ ڈکٹریں، امپل آباد

1488
26/7/17

- ۱۔ زمین کے متعلق قمران نے ممبران کو ایچ آر پی کے تحت اطلاع دینا چاہی۔
- ۲۔ زمین کے متعلق ۱۵۷ نمبر کی درجہ بندی پر درجہ بندی ہوئی۔
- ۳۔ زمین کے متعلق قمران نے ممبران کو ایچ آر پی کے تحت اطلاع دینا چاہی۔
- ۴۔ زمین کے متعلق قمران نے ممبران کو ایچ آر پی کے تحت اطلاع دینا چاہی۔
- ۵۔ زمین کے متعلق قمران نے ممبران کو ایچ آر پی کے تحت اطلاع دینا چاہی۔
- ۶۔ زمین کے متعلق قمران نے ممبران کو ایچ آر پی کے تحت اطلاع دینا چاہی۔
- ۷۔ زمین کے متعلق قمران نے ممبران کو ایچ آر پی کے تحت اطلاع دینا چاہی۔

الحاج
محمد کمال خان
694 شیخہ ایف ایف ایف آباد

10

11

12

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ANNEX-J

کوئٹہ (فائل) ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدوزیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

ضلع ایبٹ آباد

تھانہ سٹی

وقت وقوعہ 28/10/2013 وقت نامعلوم

نمبر علت 412

۱	وقت رپورٹ 08/09/2017 وقت دفتر نام	چاکیڈگی پرچہ 12/09/2017 وقت 12:30 بجے
۲	نام و سکونت اطلاع دہندہ مستغیث	حمدانی گل ولد گلان گل، قوم مدانیل، سکنہ بابڑہ چارمنگ، نواگئی، ضلع باجوڑ، حال ٹھنڈا چوآ، نوال شہر
۳	مختصر کیفیت جرم (معد دفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو	زیر دفعہ PPC 419/420/34
۴	جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	پکھری ایبٹ آباد جانب جنوب بفاصلہ 2/3 فرلانگ از تھانہ
۵	نام و سکونت ملزم	
۶	کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	برسیدگی تحریری درخواست حکم افسران بالا پر مقدمہ قائم ہوا۔
۷	تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت	بہ سبیل ڈاک

ابتدائی اطلاع نچے درج کرو

ATTESTED
HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

بوقت صدر تحریری درخواست بوساطت سلیم خان ASI وصول ہو کر ذیل ہے۔ بخدمت جناب DPO صاحب، ایبٹ آباد حمدانی گل ولد گلان گل، قوم مدانیل، سکنہ بابڑہ چارمنگ ڈاکخانہ نواگئی تحصیل نواگئی ضلع باجوڑ حال سکنہ ٹھنڈا چوآ، نوال شہر، ایبٹ آباد بنام نمبر 1 محمد ہارون ولد محمد مسکین سکنہ بانڈی پہاڑ حال سکنہ محلہ جلال بابا ٹھنڈا امیر پولیس کنسٹیبل ایبٹ آباد۔ نمبر 2 مسماۃ منزہ بانو زوجہ امتیاز جاوید، سکنہ جلال بابا چوک اپر ملکہ پورہ مکان نمبر 443/UM ایبٹ آباد درخواست بمراد صدور حکم برائے شروع کرنے حکمانہ کارروائی و برطرنی ملازمت و دیگر قانونی کارروائی بشمول فوجداری کارروائی برخلاف مسئول علیہم و دلانے جانے رقم مبلغ 17,00,000/- روپے جناب عالی! مضمون درخواست ذیل عرض ہے۔ نمبر 1۔ یہ کہ من سائل جو کہ بدروران ملٹری آپریشن برخلاف دہشتگردان باجوڑ ایجنسی سے ترک سکونت کر کے پشاور آ کر اپنی جائیداد خرید کر مکان بنایا جو پشاور میں ہماری محنت مزدوری نہ ہونے کی وجہ سے ضلع ایبٹ آباد میں آ کر محنت مزدوری شروع کی اور پشاور میں اپنا مکان فروخت کر کے ایبٹ آباد میں 08--00 مرلے زمین محمد ہارون ولد محمد مسکین سکنہ محلہ جلال بابا ٹھنڈا امیر ایبٹ آباد نے اپنی بہن کو ہونی بیان کی اور اپنی اس زمین کو فروخت کرنے کا کہہ کر ہمیں جگہ پلاٹ ٹھنڈا امیر میں اپنے مکان کے قریب دکھا کر یقین دلایا کہ یہ جگہ اس کی بہن مسماۃ منزہ بانو کی ہے اور ہر قسم کے بارے صاف ہے محض ہم سے مبلغ 11 لاکھ 20 ہزار زمین کی قیمت وصول کر کے اور زائد اسی ہزار (80,000) روپے

ATTESTED
HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

47

44

رجسٹری پر خرچ کروا کہ ہمیں موقع پر قبضہ دیا جو ہم نے رجسٹری کے فوراً بعد جگہ کو بلڈوزر لگوا کر ہموار کروایا اور پتھر اینٹ بجری اور سیمنٹ دوسری وغیرہ اور مزدوری پر زائد تین لاکھ روپے خرچ کر کے جگہ پر مکان کے ڈھانچے کے لیے پلر وغیرہ لگوا دیے تو گوہر الرحمن نامی شخص سکنت ڈھیری میرا نے آکر ہمیں یہ کہا کہ جگہ اس کی ہے تعمیرات کام سے روک دیا جسکا گلہ محمد ہارون کو کیا جس پر محمود ہارون نے موقع کی نشاندہی کروائی اور دو مرتبہ پٹواریوں اور گرداوروں نے بتایا کہ جگہ خسرہ نمبر 394 موضع سلہڈ میں نہ ہے بلکہ خسرہ نمبر 395 موضع سلہڈ میں ہے اور اس کے بعد محمد ہارون ہمیں چکما دیتا رہا کہ اولاً تو وہ یہ جگہ ہی درست موقع نشاندہی کر کے ہمارے حوالے کریگا اور ثانیاً درست موقع نہ ہونے کی صورت میں اس جگہ کی بجائے دوسری جگہ سے 08 مرلے زمین کا پلاٹ دیگا جبکہ محمد ہارون نے ایسا نہ کیا اور نہ ہی صرف ہماری رقم زبردستی ہضم کی بلکہ ہمارا وقت بھی ضائع کیا۔ اور جگہ صرف ہوا میں ہے علاوہ ازیں محمد ہارون مذکورہ مختلف معاہدہ و جرگہ ہائے کر کے بھی منحرف ہوتا رہا یہاں تک کہ من سائل نے آکر ایک درخواست جناب DIG صاحب ہزارہ ریجن کو دی جو کہ برائے انکوائری DSP کینٹ کو مارک ہوئی اور جب DSP کینٹ نے انکوائری کی تو مذکورہ محمد ہارون کو قصور وار قرار دیا نقل فیصلہ انکوائری لف ہے۔ نمبر 2 یہ کہ بعد میں SP صاحب کو بھی درخواست دی جو کہ بعد انکوائری SP صاحب نے بھی مذکورہ محمد ہارون کو قصور وار قرار دیا اور اسکے خلاف قانونی کارروائی کے متعلق لکھا۔ نقل لف ہے۔ نمبر 3 یہ کہ محمد ہارون مذکورہ اب بھی پولیس کا ملازم ہونے کا ناجائز فائدہ اٹھا رہا ہے اور اسکے خلاف تاحال کسی قسم کی کوئی حکمانہ فوجداری کارروائی نہ ہو سکی ہے حالانکہ مذکورہ ہر لحاظ سے فراڈ، دھوکہ دہی، دھونس و دھمکی دینے کا مرتکب ہوا ہے اور باوجود وصول کرنے رقم 17 لاکھ روپے نہ تو جگہ رہا ہے اور نہ ہی رقم واپس کر رہا ہے لہذا آپ جناب سے التماس ہے کہ برخلاف محمد ہارون صاحب قانونی حکمانہ کارروائی بشمول فوجداری کارروائی کی جا کر من سائل کو رقم مبلغ 17 لاکھ روپے بحق من سائل ازاں محمد ہارون واپس دلانی جانے کا حکم صادر فرمایا جاوے نشان اگھوٹھا حمدانی گل گلاب الرقوم 08/09/2017 درخواست سلیم خان ASI کے نام مارک ہوئی جس نے درخواست کی پشت پر ذیل تحریر کیا بخمدت افسرانچارج صاحب تھانہ سٹی جناب عالی درخواست ازاں حمدانی گل ولد گلاب گل سکنت باڑہ چارمنگ نواگئی ضلع باجوڑ حال ٹھنڈا چوہانواں شہر نے ایک تحریری درخواست برخلاف محمد ہارون ولد محمد مسکین سکنت بانڈی پہاڑ حال جلال بابا چوک ٹھنڈا میرا پولیس ملازم کا نشیبل ایبٹ آباد نمبر 2 مسماۃ منڈہ بانو زوجہ امتیاز جاوید سکنت جلال بابا چوک اپر ملکہ پورہ بوساطت افسران بالا موصول ہوئی مضمون درخواست سے سریدست صورت جرم PPC 419/420/34 کی پائی جاتی ہے مقدمہ رجسٹر کر کے نقل پرچہ مع درخواست اسٹامپ و دیگر کاغذات بنرض تفتیش حوالہ DTV سٹاف کیا جاوے دستخط انگریزی سلیم خان ASI تھانہ سٹی 12/09/2017 کارروائی تھانہ آمدہ درخواست حکم افسران بالا پر مقدمہ جرم بالا قائم ہو کر نقل پرچہ مع درخواست حکم افسران بالا اسٹامپ و دیگر کاغذات بنرض تفتیش حوالہ DTV سٹاف کیا جاتا ہے۔ پرچہ گزارش ہے۔

عارف خان

ASI.PS.City

12/09/2017

ATTESTED
HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

ATTESTED
HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

36

صفحہ نمبر 251

Annex K?

جناب عالی!

45

بحوالہ فائل شوکار نوٹس نمبری، مورخہ 274/PA، ایبٹ آباد 06/07/2017 مجاریہ از دفتر جناب DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد جواب فائل شوکار نوٹس ذیل عرض ہے:-

- 1- جناب عالی! معروض خدمت ہوں کہ مسی محمدان گل نے حکم نمبری 2014-CI/8/9/15 کو من مسائل کے خلاف پہلے ایک درخواست جناب DIG صاحب ہزارہ ریجن کو دی جس پر SHO تھانہ سٹی نے 157 ضمن 2 کی دریافت کی جو داخل دفتر ہوئی اب مرکزہ نے دوبارہ درخواست جناب DIG صاحب کو دے دی ہے جس پر من مسائل کو شوکار نوٹس وغیرہ ہو کر انکو ازری ہو رہی ہے جبکہ اس کا یہ فعل سراسر خلاف قانون اور بے بنیاد ہے۔ (تائید میں نقل درخواست لف ہے)۔
- 2- یہ کہ مذکورہ محمدان گل نے اُس کے بعد درخواست 22-A مقدمہ درج رجسٹرڈ کروانے کیلئے جناب سیشن جج صاحب کو دی جو کہ بعد ازاں جناب سیشن جج صاحب VI ایبٹ آباد نے سماعت کے بعد خارج کر دی (حکم عدالت کی کاپی لف ہے)۔
- 3- جناب عالی! من مسائل پر جو الزامات فائل شوکار نوٹس میں لگائے گئے ہیں ان میں من مسائل بے قصور و بے گناہ ہوں۔ نہ تو من مسائل نے مذکورہ کو پلاٹ دیا اور نہ ہی اس سے رقم وصول کی۔
- 4- یہ کہ مذکورہ کو پلاٹ منزہ بانو نے خود رجسٹرڈ کر کے دیا اور رجسٹر کے زور پر پلاٹ کی رقم از خود وصول کی جو کہ انکو ازری کے دوران منزہ بانو تسلیم بھی کر چکی ہے۔
- 5- یہ کہ مذکورہ محمدان گل عرصہ 15 سال سے ایمپائر رڈ ایبٹ آباد پر گارمنٹس کا کاروبار کرتا ہے اور اسی مارکیٹ میں من مسائل کا حقیقی بھائی محمد ظہیر بھی کام کرتا ہے۔ ان دونوں نے مل کر منزہ بانو سے خود جگہ خریدی ہے۔ من مسائل کا اسکی خریداری سے کسی قسم کا کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ اگر مذکورہ کے پاس من مسائل سے جگہ خریدنے کا کوئی تحریری ثبوت موجود ہے تو پیش کرے۔
- 6- یہ کہ مذکورہ محمدان گل نے من مسائل کے دشمنوں کے ساتھ مل کر منگہ مال سے نشاندہی رپورٹ بھاری رشوت دے کر من مسائل کے خلاف مقدمہ رجسٹرڈ کروانے کیلئے حاصل کی جس پر ملحقہ مالکان اراضی خسرو نمبرات 394، 396، 397 نے جناب DC صاحب کو کمیشن بر موقع کی درخواست دی جو کہ کمیشن نے رپورٹ بر موقع دی کہ مندرجہ بالا خسرو نمبرات میں کھاتا شریک مالکان ہیں۔ (رپورٹ کمیشن لف ہے)۔
- 7- یہ کہ مذکورہ محمدان گل اس دوران من مسائل کو ہر طریقے سے ہراساں کرتا رہا اور افسران بالا سے بھی من مسائل کو پریشان کرواتا رہا مجبور ہو کر من مسائل نے ایک خریداری معاہدہ کیا لیکن اُس میں یہ شرط رکھی گئی کہ اگر نیرتھیسی بیک منصوبہ کی ذمہ داری آگیا تو معاہدہ منسوخ تصور ہوگا۔ (معاہدہ کی کاپی وکاپی سیکشن IV لف ہے)۔
- 8- یہ کہ مذکورہ محمدان گل ہر نئے آنے والے افسران کو سیاسی اثر رسوخ کے ذریعے سے سفارش کروا کر مس گائیڈ کرتا ہے اور من مسائل کو بلیک میل کرتا ہے اور سنگین قسم کی دھمکیاں بھی دیتا ہے۔

MAJID SAHAR HUSSEIN
Advocate Supreme Court, Islamabad
Arka 2017

37

46

صفحہ نمبر 2۲2

9۔ یہ کہ عدالت جناب سیشن جج صاحب VI ایبٹ آباد سے 22-A کی درخواست خارج ہونے پر مذکورہ نے من مسائل کے خلاف ایک دعویٰ بعدالت جناب سول جج صاحب VII کے پاس دائر کیا جو کہ زیر سماعت ہے جسکی آئندہ تاریخ پیشی 22/07/2017 مقرر ہے۔ (تائید میں دعویٰ کی کاپی لف ہے)۔

10۔ یہ کہ جناب DSP صاحب کینٹ ایبٹ آباد نے جو ابتدائی انکوائری کی وہ بالکل یکطرفہ ہوئی ہے اور من مسائل کی کوئی بات نہیں سنی گئی اور نہ ہی من مسائل کا کوئی کورٹ آرڈر یا دوسرے کاغذات لف کئے گئے۔

11۔ جناب عالی! چونکہ من مسائل کے خلاف محمد دان گل نے سول جج VII ایبٹ آباد کی عدالت میں مذکورہ بالا دعویٰ دائر کر رکھا ہے اسلئے تاقیصلہ دعویٰ ہذا من مسائل کے خلاف کی گئی انکوائری کو یا تو داخل دفتر کیا جائے یا پھر تاقیصلہ دعویٰ مذکورہ انکوائری کو Pending رکھنے کا حکم صادر فرمایا جاوے۔

لہذا مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں آجناب سے استدعا ہے کہ من مسائل کے خلاف جو انکوائری کی گئی ہے وہ یکطرفہ ہوئی ہے اور من مسائل کو ذاتی شنوائی کا موقع بھی فراہم نہیں کیا گیا اسلئے من مسائل مذکورہ انکوائری سے مطمئن نہیں ہے۔ لہذا استدعا ہے کہ کسی غیر جانبدار آفیسر سے من مسائل کے کیس کی ری انکوائری کروائی جا کر من مسائل کو انصاف فراہم کیا جائے۔ نیز یہ کہ من مسائل کے چھوٹے چھوٹے 9 بچے ہیں جو سارے کے سارے زیر تعلیم ہیں اور جن کا واحد کفیل من مسائل ہی ہے۔ لہذا من مسائل اور اس کے بچوں پر جرم فرماتے ہوئے من مسائل کے خلاف انکوائری کو داخل دفتر فرمایا جاوے۔ من مسائل معافی کا خواستگار ہے اور آئندہ من مسائل احتیاط سے کام لے گا اور کسی شکایت کا موقع فراہم نہیں کرے گا۔ من مسائل آپ بلند مرتبہ کیلئے تاحیات دعا گو رہے گا۔

الرقوم: 14/07/2017۔ ایبٹ آباد

سائل:

کاشمیل محمد ہارون نمبر 694، متعینہ پولیس لائن ایبٹ آباد

ATTESTED
HAJI SABIR MUSSAIN TANOLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

بخدمت جناب DIG صاحب ہزارہ ریجن، ایبٹ آباد

عنوان: محکمانہ اپیل برخلاف Dismissal order نمبری 17-9-14/PA/2452/مجاہد DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد

جناب عالی! موجبات اپیل ذیل ہیں:-

جناب عالی!

- 1- سائل کنٹینیل ہارون نمبر 694 معروض خدمت ہوں کہ سائل کو حکم نمبر نمبری 17-9-14/PA/2452 مجاریہ DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد کے زیر تخت مورخہ 14/09/2017 کو ملازمت سے برطرف کر دیا گیا ہے۔ (نقل آرڈر برطرفی لف ہے)۔
- 2- یہ کہ من سائل کو قبل ازیں فائل شوکا ز نوٹس نمبری 274/PA مورخہ 06/07/2017 کو جناب DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد کی طرف سے بھیجا گیا تھا اور من سائل نے اپنی بے گناہی کے جملہ ثبوت ہائے کے ہمراہ مذکورہ شوکا ز نوٹس کا جواب مقررہ معیاد کے اندر تفصیلی داخل کروایا گیا جس میں من سائل نے تفصیل کے ساتھ اپنی بے گناہی کے ثبوت فراہم کئے مگر سائل کی طرف سے پیش کئے گئے ثبوت ہائے کو یکسر نظر انداز کر دیا گیا اور سائل کو مذکورہ بالا برطرفی آرڈر کے ذریعے نوکری سے برطرف کر دیا گیا جو کہ سائل کے ساتھ سراسر نا انصافی اور ظلم ہے۔
- 3- یہ کہ دوران انکوائری مورخہ 26/07/2017 کو آنجناب کی طرف سے ایک لیٹر نمبری 355 جناب DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد کو جاری فرمایا گیا جس میں آنجناب نے DPO صاحب کو من سائل کے خلاف شروع کی گئی انکوائری کو فوری طور پر STOP کرنے کا حکم صادر فرماتے ہوئے تحریر کیا کہ چونکہ سائل کے خلاف 22-A کے مقدمہ میں کورٹ نے فیصلہ صادر کیا ہے کہ سائل کی طرف سے کوئی جرم سرزد نہیں کیا گیا ہے اور معاملہ خالصتاً سول نوعیت کا ہے جو کہ سول کورٹ میں زیر سماعت ہے اور یہی اس کیلئے پراپورم ہے۔ (نقل لیٹر مذکورہ مجاریہ آنجناب لف ہے)۔
- 4- جناب عالی: سائل کا مقدمہ سول کورٹ میں چل رہا ہے اور ابھی کوئی فیصلہ نہیں ہوا ہے جبکہ اسی دوران سائل کو جناب DPO صاحب کی طرف سے برطرف کر دیا گیا ہے جو کہ سائل کے ساتھ نا انصافی ہے۔
- 5- جناب عالی! من سائل پر جو الزامات فائل شوکا ز نوٹس میں لگائے گئے تھے ان میں من سائل بے قصور و بے گناہ ہوں۔ نہ تو من سائل نے نہ کوئی پلاٹ کسی کو فروخت کیا اور نہ ہی کسی سے کوئی رقم وصول کی اور سائل نے قبل ازیں اپنی بے گناہی کی بابت آنجناب کو بھی ایک درخواست نمبری C-1488 مورخہ 26/07/2017 کو گزاری تھی۔ (کاپی درخواست لف ہے)۔
- 6- جناب عالی: مذکورہ پلاٹ جس کو بنیاد بنا کر من سائل کو نوکری سے برطرف کیا گیا ہے منزہ بانو نے خود رجسٹری کر کے دیا اور رجسٹر کے روبرو پلاٹ کی رقم از خود وصول کی جو کہ انکوائری کے دوران منزہ بانو تسلیم بھی کر چکی ہے۔
- 7- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل عرصہ 15 سال سے ایمپائر روڈ ایبٹ آباد پر گارمنٹس کا کاروبار کرتا ہے اور اسی مارکیٹ میں من سائل کا حقیقی بھائی محمد ظہیر بھی کام کرتا ہے۔ ان دونوں نے مل کر منزہ بانو سے خود جگہ خریدی ہے۔ من سائل کا اسکی خریداری سے کسی قسم کا کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ اگر مذکورہ کے پاس من سائل سے جگہ خریدنے کا کوئی تحریری ثبوت موجود ہے تو پیش کرے۔
- 8- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل نے من سائل کے دشمنوں کے ساتھ مل کر محکمہ مال کے نشاندہی رپورٹ بھاری رشوت دے کر من سائل کے خلاف مقدمہ رجسٹرڈ کروانے کیلئے حاصل کی جس پر ملحقہ مالکان اراضی خسره نمبرات 394، 396، 397 نے جناب

DC صاحب کو کمیشن بر موقع کی درخواست دی جو کہ کمیشن نے رپورٹ بر موقع دی کہ مندرجہ بالا خسرہ نمبرات میں کھاتہ شریک مالکان ہیں۔ (رپورٹ کمیشن لف ہے)۔

9- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل اس دوران من سائل کو ہر طریقے سے ہراساں کرتا رہا اور افسران بالا سے بھی من سائل کو پریشان کرواتا رہا مجبور ہو کر من سائل نے ایک خریداری معاہدہ کیا لیکن اُس میں یہ شرط رکھی گئی کہ اگر یہ رقبہ سی پیک منصوبہ کی ذمہ میں آ گیا تو معاہدہ منسوخ تصور ہوگا۔ (معاہدہ کی کاپی و کاپی سیکشن-IV، لف ہے)۔

10- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل ہر نئے آنے والے افسران کو سیاسی اثر رسوخ کے ذریعے سے سفارش کروا کر مس گائیڈ کرتا ہے اور من سائل کو بلیک میل کرتا ہے اور سنگین قسم کی دھمکیاں بھی دیتا ہے۔

11- یہ کہ بعدالت جناب سیشن جج صاحب-VI ایٹ آباد سے 22-A کی درخواست خارج ہونے پر مذکورہ نے من سائل کے خلاف ایک دعویٰ بعدالت جناب سول جج صاحب-VII کے پاس دائر کیا جو کہ زیر سماعت ہے جسکی اگلی تاریخ پیشی مورخہ 13/10/2017 مقرر ہے۔ (تائید میں دعویٰ کی کاپی لف ہے)۔

12- یہ کہ جناب DSP صاحب کینٹ ایٹ آباد نے جو ابتدائی انکوائری کی وہ بالکل یکطرفہ ہوئی ہے اور من سائل کی کوئی بات نہیں سنی گئی اور نہ ہی من سائل کا کوئی کورٹ آرڈر یا دوسرے کاغذات لف کئے گئے۔

13- جناب عالی مرتبت: اس کے بعد جناب ایڈیشنل SP صاحب نے جو فائل انکوائری کی اُس میں بھی من سائل کو نہ تو بولنے کا موقع دیا گیا اور نہ ہی من سائل کے کاغذات، کورٹ آرڈرز وغیرہ انکوائری رپورٹ کے ساتھ لف کئے گئے اور جملہ انکوائری یکطرفہ ہوئی۔

14- جناب عالی: من سائل کے خلاف جو انکوائریاں کی گئی ہیں وہ سراسر یکطرفہ تھیں اور من سائل کو ذاتی شنوائی کا موقع بھی فراہم نہیں کیا گیا اور بالآخر من سائل کو برطرف کر دیا گیا جو کہ من سائل کے ساتھ سراسر انصافی ہے۔

لہذا مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں آنجناب سے استدعا ہے کہ من سائل کے چھوٹے چھوٹے 9 بچے ہیں جو سارے کے سارے زیر تعلیم ہیں اور جن کا واحد کفیل من سائل ہی ہے۔ لہذا من سائل اور اس کے بچوں پر رحم فرماتے ہوئے من سائل کے برطرفی آرڈر کو منسوخ فرمایا جا کر من سائل کو نوکری پر بحال فرمائے جانے کا حکم صادر فرمایا جاوے۔ من سائل اور اس کے بچے آنجناب کیلئے تاحیات دعا گور رہیں گے۔

المرقوم: 21/09/2017۔۔۔ ایٹ آباد

سائل:

کانشیل محمد ہارون نمبر 694، سابقہ پولیس ملازم، ایٹ آباد

ATTESTED
NAZIM UDDIN TANGOLI
Assistant Secretary (General) Pakistan
2017/09/21

جناب عالی!

- 1- سائل کنشٹیبل ہارون نمبر 694 معروض خدمت ہوں کہ سائل کو حکم نمبر نمبری 17-9-14/PA /2452/ مجاریہ DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد کے زیر تفت مورخہ 14/09/2017 کو ملازمت سے برطرف کر دیا گیا ہے۔ (نقل آرڈر برطرفی لف ہے)۔
- 2- یہ کہ من سائل کو قبل ازیں فائل شوکا زونٹس نمبری 274/PA مورخہ 06/07/2017 کو جناب DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد کی طرف سے بھیجا گیا تھا اور من سائل نے اپنی بے گناہی کے جملہ ثبوت ہائے کے ہمراہ مذکورہ شوکا زونٹس کا جواب مقررہ معیار کے اندر تفصیلی داخل کروایا گیا جس میں من سائل نے تفصیل کے ساتھ اپنی بے گناہی کے ثبوت فراہم کئے مگر سائل کی طرف سے پیش کئے گئے ثبوت ہائے کو یکسر نظر انداز کر دیا گیا اور سائل کو مذکورہ بالا برطرفی آرڈر کے ذریعے نوکری سے برطرف کر دیا گیا جو کہ سائل کے ساتھ سراسر نا انصافی اور ظلم ہے۔
- 3- یہ کہ دوران انکوائری مورخہ 26/07/2017 کو آنجناب کی طرف سے ایک لیٹر نمبری 355 جناب DPO صاحب ضلع ایبٹ آباد کو جاری فرمایا گیا جس میں آنجناب نے DPO صاحب کو من سائل کے خلاف شروع کی گئی انکوائری کو فوری طور پر STOP کرنے کا حکم صادر فرماتے ہوئے تحریر کیا کہ چونکہ سائل کے خلاف A-22 کے مقدمہ میں کورٹ نے فیصلہ صادر کیا ہے کہ سائل کی طرف سے کوئی جرم سرزد نہیں کیا گیا ہے اور معاملہ خالصتاً سول نوعیت کا ہے جو کہ سول کورٹ میں زیر سماعت ہے اور یہی اس کیلئے پراپورم ہے۔ (نقل لیٹر مذکورہ مجاریہ آنجناب لف ہے)۔
- 4- جناب عالی: سائل کا مقدمہ سول کورٹ میں چل رہا ہے اور ابھی کوئی فیصلہ نہیں ہوا ہے جبکہ اسی دوران سائل کو جناب DPO صاحب کی طرف سے برطرف کر دیا گیا ہے جو کہ سائل کے ساتھ نا انصافی ہے۔
- 5- جناب عالی! من سائل پر جو الزامات فائل شوکا زونٹس میں لگائے گئے تھے ان میں من سائل بے قصور بے گناہ ہوں۔ نہ تو من سائل نے نہ کوئی پلاٹ کسی کو فروخت کیا اور نہ ہی کسی سے کوئی رقم وصول کی اور سائل نے قبل ازیں اپنی بے گناہی کی بابت آنجناب کو بھی ایک درخواست نمبری C-1488 مورخہ 26/07/2017 کو گزاری تھی۔ (کاپی درخواست لف ہے)۔
- 6- جناب عالی: مذکورہ پلاٹ جس کو بنیاد بنا کر من سائل کو نوکری سے برطرف کیا گیا ہے منزہ بانو نے خود رجسٹری کر کے دیا اور رجسٹر کے روبرو پلاٹ کی رقم از خود وصول کی جو کہ انکوائری کے دوران منزہ بانو تسلیم بھی کر چکی ہے۔
- 7- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل عرصہ 15 سال سے ایمپائر روڈ ایبٹ آباد پر گارمنٹس کا کاروبار کرتا ہے اور اسی مارکیٹ میں من سائل کا حقیقی بھائی محمد ظہیر بھی کام کرتا ہے۔ ان دونوں نے مل کر منزہ بانو سے خود جگہ خریدی ہے۔ من سائل کا اسکی خریداری سے کسی قسم کا کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ اگر مذکورہ کے پاس من سائل سے جگہ خریدنے کا کوئی تحریری ثبوت موجود ہے تو پیش کرے۔
- 8- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل نے من سائل کے دشمنوں کے ساتھ مل کر حکمہ مال سے نشاندہی رپورٹ بھاری رشوت دے کر من سائل کے خلاف مقدمہ رجسٹرڈ کروانے کیلئے حاصل کی جس پر ملحقہ مالکان اراضی خسرہ نمبرات 394، 396، 397 نے جناب DC صاحب کو کمیشن بر موقع کی درخواست دی جو کہ کمیشن نے رپورٹ بر موقع دی کہ مندرجہ بالا خسرہ نمبرات میں کھاتہ شریک مالکان ہیں۔ (رپورٹ کمیشن لف ہے)۔
- 9- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل اس دوران من سائل کو ہر طریقے سے ہراساں کیا اور افسران بالا سے بھی من سائل کو پریشان کروانا

رہا مجبور ہو کر من سائل نے ایک خریداری معاہدہ کیا لیکن اُس میں یہ شرط رکھی گئی کہ اگر یہ رقبہ سی پیک منصوبہ کی زد میں آ گیا تو معاہدہ منسوخ تصور ہوگا۔ (معاہدہ کی کاپی وکاپی سیکشن-IV، لف ہے)۔

10- یہ کہ مذکورہ محمد دان گل ہرنے آنے والے افسران کو سیاسی اثر رسوخ کے ذریعے سے سفارش کروا کر مس گا بیڈ کرتا ہے اور من سائل کو بلیک میل کرتا ہے اور سنگین قسم کی دھمکیاں بھی دیتا ہے۔

11- یہ کہ بعدالت جناب سیشن جج صاحب-VI ایبٹ آباد سے 22-A کی درخواست خارج ہونے پر مذکورہ نے من سائل کے خلاف ایک دعویٰ بعدالت جناب سول جج صاحب -VII کے پاس دائر کیا جو کہ زیر سماعت ہے جسکی اگلی تاریخ پیشی مورخہ 13/10/2017 مقرر ہے۔ (تائید میں دعویٰ کی کاپی لف ہے)۔

12- یہ کہ جناب DSP صاحب کینٹ ایبٹ آباد نے جو ابتدائی انکوائری کی وہ بالکل یکطرفہ ہوئی ہے اور من سائل کی کوئی بات نہیں سنی گئی اور نہ ہی من سائل کا کوئی کورٹ آرڈر یا دوسرے کاغذات لف کئے گئے۔

13- جناب عالی مرتبت: اس کے بعد جناب ایڈیشنل SP صاحب نے جو فائل انکوائری کی اُس میں بھی سائل کو نہ تو بولنے کا موقع دیا گیا اور نہ ہی سائل کے کاغذات، کورٹ آرڈرز وغیرہ انکوائری رپورٹ کے ساتھ لف کئے گئے اور جملہ انکوائری یکطرفہ ہوئی۔

14- جناب عالی: من سائل کے خلاف جو انکوائریاں کی گئی ہیں وہ سراسر یکطرفہ تھیں اور سائل کو ذاتی شنوائی کا موقع بھی فراہم نہیں کیا گیا اور بالآخر سائل کو برطرف کر دیا گیا جو کہ سائل کے ساتھ سراسر انصافی ہے۔

15- یہ کہ ٹرائل کورٹ عالیہ احسان سواتی JM-II، ایبٹ آباد نے اپنے آرڈر مورخہ 14/10/2017 میں واضح طور پر تحریر فرمایا ہے کہ مذکورہ محمد دان گل نے مختلف قسم کی درخواستیں افسران بالا کو دے کر بلیک میل کیا ہے۔ پلاٹ ہذا سی پیک میں ایکواٹرز ہے۔ افسران بالا کے اصرار پر جو معاہدہ DSP کینٹ خان خیل خان نے کروایا تھا وہ بھی منسوخ ہو چکا ہے۔ (کورٹ آرڈر کی کاپی لف ہذا ہے)۔

لہذا مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں آنجناب سے استدعا ہے کہ سائل کے چھوٹے چھوٹے 9 بچے ہیں جو سارے کے سارے زیر تعلیم ہیں اور جن کا واحد کفیل من سائل ہی ہے۔ لہذا من سائل اور اس کے بچوں پر رحم فرماتے ہوئے من سائل کے برطرفی آرڈر کو منسوخ فرمایا جائے کہ من سائل کو نوکری پر بحال فرمائے جانے کا حکم صادر فرمایا جاوے۔ من سائل اور اس کے بچے آنجناب کیلئے تاحیات دعا گور رہیں گے۔

المرقوم: 14/12/2017۔۔۔ ایبٹ آباد

سائل:

کانشیل محمد ہارون نمبر 694، سابقہ پولیس ملازم، ایبٹ آباد

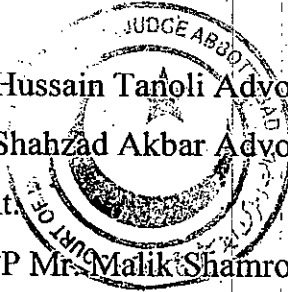
50
ANNEX N 3

Order #05

14.10.2017 Present: Mr. Ahmad Hussain Tanoli Advocate for the petitioner.

Mr. Sardar Shahzad Akbar Advocate alongwith complainant.

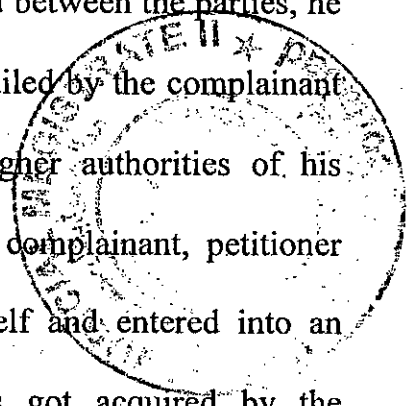
Learned SPP Mr. Malik Shamroz for the state.



1. Learned counsel seeks release of petitioner Muhammad Haroon s/o Muhammad Miskeen charged in case FIR 412 dated: 12.09.2017 u/s 419/420/34 PPC registered against him at PS: City, Abbottabad on the ground that petitioner is only a witness of sale deed and not the purchase or seller of the land, occurrence took place in 2013, while report is lodged with an inordinate delay of four years, application u/s 22-A Cr. PC of the complainant has been rejected vide order dated: 22.01.2016 by learned Ex-Officio Justice of Peace, piece of land has been transferred in the name of the complainant and he has its possession, complainant has started construction in the plot, his main contention could be against owner of the plot and not the present petitioner, he has only facilitated the sale deed between the parties, he is a government servant and is being blackmailed by the complainant by moving different applications to the higher authorities of his department, due to the blackmailing of the complainant, petitioner even agreed to purchase the land for himself and entered into an agreement with him but the property has got acquired by the government for CPEC on 13.08.2015, departmental proceedings initiated against the petitioner has been stopped by Regional Police Officer Hazara Region vide order dated: 26.7.2017, complainant has also filed a civil suit against the petitioner, Mrs. Munazza Bano is the owner of the land and her BBA has got confirmed on the basis of same facts and circumstances of the case, the offence does not falls

مقدمہ نمبر
173/4
ر.ج.و
10/10/17
فیصلہ پیشی
14/10/17

14.10.2017



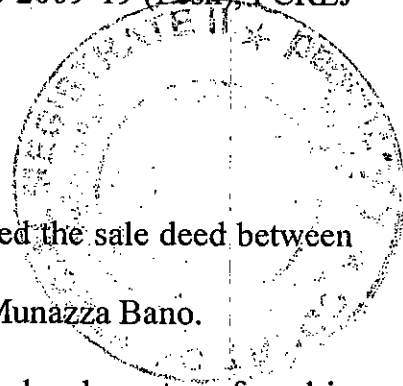
Requested to be a True Copy
2 JAN 2018
EXAMINER
District & Sessions Judge
Abbottabad

(51)

within the prohibitory clause, original documents are with the prosecution and there is no chance of their tempering by the petitioner. He relied on PCRLJ 2014-1223 (Islamabad), PLJ 2017-479 (Lahore), PCRLJ 2013-538 (Lahore), PCRLJ 2013-649 (Sind), PCRLJ 2013-1197 (Islamabad), SCMR 1996-1132 and requested to release the petitioner on bail.

2. Opposing the arguments, learned counsel for the complainant stressed that petitioner is the sole person responsible for the transaction, he is a police constable taking advantage of his uniform, different inquiries were conducted against the petitioner and he has been found guilty, petitioner has given possession from Khasra No.394 but the land does not exist there in Khasra No.394, he has committed cheating and fraud with the complainant as he actively participated in the sale proceeding, therefore, he is equally responsible for the commission of offence and requested to reject the bail petition. He relied on SCMR 2017-616, PCRLJ 2010-419 (Lahore), PCRLJ 2009-19 (Pesh), PCRLJ 2008-1010 (Pesh).

3. Arguments heard and record perused.
4. Contents of FIR show that petitioner facilitated the sale deed between the complainant and owner of the land Mst. Munazza Bano.
5. Perusal of record further shows that property has been transferred in the name of petitioner and registry has been made in his favor, hence, case of petitioner does not attract the provision of section 419/420 PPC and needs further inquiry.
6. Petitioner is neither the owner of the land nor he could be held responsible for the return of the money on behalf of the owner of the



14.10.2017

EXAMINER

12 JAN 2018

EXAMINER
District & Sessions Judge
Abbottabad

52

land. Therefore, the case of petitioner has created a room for grant of bail.

7. Ex Officio Justice of Peace has thoroughly elaborated the contention of complainant in his order date: 22.1.2016 and he has consequently filed a civil suit against the petitioner and Mst. Munazza Bano. Therefore, complainant can get his piece of land separated by meets and bound by the competent court.
8. Whether petitioner joined hands with the co-accused would be determined at the time of trial. Therefore, the matter is one of further inquiry.
9. The offence also does not fall within the prohibitory clause. Therefore, I find no exceptional grounds to refuse the concession of bail and at the same time, petitioner is no more required for the purpose of investigation.
10. Resultantly, petition is accepted and petitioner is released on bail in the sum of bail bond worth Rs. 200,000/- each with two sureties each in the like amount to the satisfaction of this court. Bail bonds be submitted back after duly signed by the petitioner.

Record be returned to the quarter concerned and file be consigned to record room after completion and compilation.

Announced in open court. 10.
14.10.2017

Aliya Ihsan Swati

12 JAN 2019

District Judge

Aliya Ihsan Swati
Judicial Magistrate-II/S.30
Abbottabad



No. 610 Date 12 - 01 - 18
D of Presentation Application _____
No of Items _____
Creating Fee _____
Up. ret Fee _____
Total _____
Name of Copy ASIF
Date of Preparation of Copy 12 - 01 - 18
Date of Delivery of Copy 12.01.18

[Faint, illegible text and a signature]



اسٹیشنر
AST-VI

53

5

لسٹکار

نمبر

محمد اسلم

Annex

0

Petitioner alongwith his counsel present.
Respondent/accused on bail alongwith clerk of his counsel present and requested for adjournment as his counsel has gone to august Supreme Court of Pakistan. Granted. To come up for arguments on 13/12/2017

(Adif Majeed Khan)
AD&SJ-VI, Abbottabad.

IN THE COURT OF ADIL MAJEED KHAN,
ADDITIONAL SESSIONS JUDGE-VI, ABBOTTABAD.

B.C.A No. ___/4-C of 2017
Mohammdan Gul---Vs---State etc.

Or-----07
13.12.2017

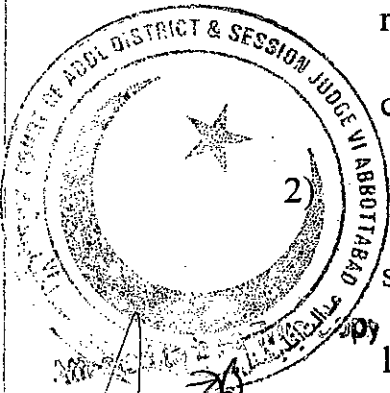
3457 ()

842
لسٹ

1). Petitioner/complainant alongwith his counsel and respondent/accused namely Muhammad Haroon alongwith his counsel present.

Through the instant BCA, petitioner/complainant has sought cancellation of bail granted to the accused/respondent by learned JM-II, Abbottabad vide order dated 14.10.2017, in case FIR # 412 dated 12.09.2017 under sections 419/420/34 PPC registered at Police Station City, Abbottabad.

3). Crux of the report lodged in the shape of FIR by the complainant is that he migrated from Bajor Agency to District Abbottabad, where respondent/accused Muhammad Haroon agreed to sell 08 Marlas of land to the him, alleging it to be the ownership of his sister (co-accused Mst. Munaza Bano), and



2018
EXAMINER
District & Sessions Judge
Abbottabad

21-10-17

فیملر ایڈیشن
13-12-17

330/4c

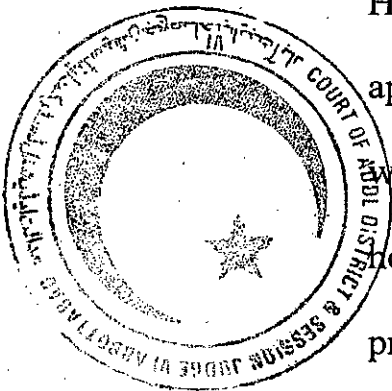
showed a plot to the complainant near his residential house at Thanda Maira Abbottabad. The deal was struck between the complainant and respondent/accused for Rs. 11,20,000/- whereafter registered deed was executed in favour of complainant. However, when the complainant started construction on said plot, one Gohar Rehman asked the complainant to stop the construction alleging that the said plot was his ownership, whereupon complainant sought pointation from Patwari and Girdawar, who told to him that disputed plot was not situated in Khasra No. 394 (which was sold to the complainant) and was situated in Khasra No. 395. So, the complainant contacted respondent/accused who assured the complainant that he will handover plot to him at another place, however, avoided to do so despite several jirgas. Hence, the complainant was constrained to file several applications before DIG, Hazara etc whereupon several enquiries were conducted and respondent/accused was found guilty, however, no proceedings were initiated against him, hence, the present FIR.

- 4). After registration of the case respondent/accused obtained BBA which was recalled by this court vide order dated 09.10.2017, whereafter he was arrested. Thereafter, he applied for his release on post arrest bail to learned JM-II, Abbottabad which was accepted and he was allowed bail vide order dated 14.10.2017 subject to furnishing surety bond in the sum of Rs. 2,00,000/- with two sureties. Dissatisfied with the said order, the

Attested to be a True Copy

2018

EXAMINER
District of Sessions Judge
Abbottabad



(4)

~~(14)~~
(55)

petitioner/complainant has moved the instant application for cancellation of the same.

- 5). Arguments heard and record perused.
- 6). It is well settled that grounds for cancellation of bail are quite different from the grounds for grant of bail. Where bail has been granted by a court of law, then very cogent, strong and exceptional grounds are required for recalling the same. Bail can be cancelled if the same has been granted in capricious manner either without assigning reasons or on the basis of perverse or invalid reasons, or the accused attempts to temper with the evidence, hampers the investigation or commits or attempt to commits the same offence or absconds after grant of bail.

Attested to be a True Copy

7 JAN 2018

EXAMINER
District & Sessions Judge
Abbottabad

- 7). In the present case none of the ingredients for cancellation of the bail granted to respondent/accused by learned JM-II, Abbottabad are made out. Order granting bail is well reasoned and sound. Respondent/accused has neither absconded nor there is any material to show that he has either tampered with the evidence or has committed or attempted to commit the same offence.

- 8). In view of the above, the instant petition being devoid of force is dismissed. Record be returned while file of this court be consigned to record room after its completion.

Announced
13.12.2017



(Handwritten signature)

(Adil Majeed Khan)
Additional Sessions Judge-VI,
Abbottabad.

No. 488
Date of Recd.
11.01.18

(22)

1

2/10/18

22

25
11.01.18

56

ORDER

Annex P 2

This order is hereby passed to dispose off departmental appeal under Rule 11-A of Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 submitted by **Ex-Constable Muhammad Haroon No: 694** of Abbottabad District against the order of punishment i.e. **Dismissal from service** awarded by the DPO Abbottabad vide his Order Endst: No.2452 dated 14.09.2017.

Facts leading to his punishment are that an application was submitted by Mukhamadan Gul s/o Gulab Gul r/o Charmang Bajor Agency presently Thanda Choa Nawansher to W/RPO Hazara which was sent to DSP Cantt for preliminary enquiry. According to report of DSP Cantt Abbottabad he had fraudulently usurped an amount i.e Rs.17,00000/- for provision of landed plot with the collaboration of revenue staff and Mst: Muneza Bano from applicant who was new comer and stranger in Abbottabad which is against the dictates of justice.

After receiving his appeal, comments of DPO were obtained. The comments of DPO were examined /perused. The undersigned called him in OR and heard in person where he failed to explain any plausible reason in his defence. However, the undersigned directed to Addl: SP Abbottabad for conducting De-novo enquiry to meet ends of justice. Addl: SP Abbottabad submitted her findings in which she mentioned that Ex-Constable Muhammad Haroon No: 694 could not justify for his innocence as well as for ^{not} cheating complainant Makhmadan Gul. The undersigned again called him in OR on 03.01.2018 but again he failed to explain any cogent reason. Therefore the punishment awarded to him by the DPO Abbottabad i.e **Dismissal from service** seems to be genuine, hence his appeal is **filed**:

[Signature]
REGIONAL POLICE OFFICER
Hazara Region Abbottabad

No. 51 /PA Dated Abbottabad the 5-1- /2017.

Copy of above is forwarded to the DPO Abbottabad w/r to his Memo: No: 2942/ dated 08.11.2017 for information and necessary action.

Fauji Missal containing enquiry file is returned for your office record.

*Copy Office, PA, EA AND OASI
For necessary action pl.*

[Signature]
08/11/2018

ATTENDED
HAJI SABIR MUSSAIN TANGLI
Advocate Supreme Court of Pakistan
Abbottabad

[Signature]
REGIONAL POLICE OFFICER
Hazara Region Abbottabad

338
8.1.2018

57

TANAWAL LAW ASSOCIATES

In the Court of KPK, Svc Tribunal, AFD

WAKALATNAMA

In Re _____ of 20

Muhammed Farooq

VERSUS

DPO and others

BY THIS POWER OF ATTORNEY, I, WE _____

Muhammed Hussain Tanoli Asst

The above titled case do hereby constitute and the appoint HAJI SABIR HUSSAIN TANOLI ADVOCATE SUPREME COURT OF PAKISTAN, ABBOTTABAD as my / our ATTORNEY on my / our behalf to appear, act and plead and do all lawful acts and things in connection with the said case, to sign, verify, file or withdraw all proceeding, petitions, appeals, affidavit and application for the compromise or withdrawal or for submission to arbitration of the said case to withdraw and receive documents and any money payable to me / us during course or on the conclusion of proceeding and to sign proper receipts, to engage or appoint any other advocate when he thinks proper.

And hereby agree to ratify whatever the Advocate do in the proceedings that the shall be entitled to withdraw from the prosecution of the case if the whole or any part of the agreed fee remain unpaid. Read over and accepted correct by me / us this 29th day of Jan, 2018.

Signature of Executant (s)

(Signature)

(Signature)

Accepted subject to terms mentioned above:

Haji Sabir Hussain Tanoli

Advocate Supreme Court of Pakistan, Abbottabad

BEFORE THE HONORABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKWA, PESHAWAR.

Service Appeal No. 149/2018

Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen Ex-Constable No. 694, R/o Bandi Pahar,
Tehsil & District Abbottabad.

.....APPELLANT

VERSUS

1. District Police Officer, Abbottabad.
2. Regional Police Officer, Hazara Region, Abbottabad.
3. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....RESPONDENTS

Parawise Comments on behalf of Respondents

Respectfully Sheweth:

PRELIMINARY OBJECTION.

1. That the appellant has no cause of action.
2. That the appellant has not come to this Tribunal with clean hands.
3. That the appeal is bad for misjoinder and non joinder of necessary parties.
4. That the appellant is estopped by his own conduct.
5. That the appeal is barred by law.
6. That the appellant has suppressed the material facts from the Honourable Tribunal hence not entitled for any relief and appeal is liable to be dismissed without further proceeding.

ON FACTS

Para No. 1. Correct.

Para No. 2. Pertains to record.

Para No. 3. Correct that one Mumdam Gul S/o Gulab Gul had submitted an application against the appellant regarding fraudulently obtaining an amount Rs:17,00,000/- for the provision of landed plot in collusion with the Revenue Officials

Para No. 4. Pertains to record.

- Para No. 5. Pertains to record.
- Para No. 6. Needs no comments.
- Para No. 7. Needs no comments.
- Para No. 8. Correct.
- Para No. 9. Correct that on the recommendation of the enquiry officer the appellant was found involved in fraud and due to his involvement in fraud and violation of discipline he was departmentally proceeded and dismissed from service.
- Para No.10. Regarding this para it is submitted that the appellant appeared before respondent No. 2 and where he mis-stated regarding the enquiry proceedings before respondent No. 1. Hence a letter was issued from the office of respondent No. 2 regarding the stoppage of departmental proceedings till the finalization of court proceedings. However, later on respondent No. 1 was informed vide this office letter No. 17169/R dated 24.08.2017 with the directions that both the parties may be heard in person and decision be made on merit. (Copy of the letter is attached as annexure "A")
- Para No. 11. Correct that on the recommendation of enquiry officer, the appellant was found involved in fraud and preparation of fake documents hence, department has registered a criminal case vide FIR No. 412 dated 12.09.2017 U/s 419/420/34 PPC PS City, Abbottabad.
- Para No. 12. Correct to the extent that appellant furnished reply to the show cause notice, but the same was found unsatisfactory as he failed to produce sufficient reasons in his defence.
- Para No. 13. Correct. The appellant filed an appeal/representation before respondent No. 2 and he was also heard in Orderly Room but he again failed to satisfy the authority regarding his innocence his appeal was filed being meritless.
- Para No. 14. Incorrect, no such enquiry order was ever issued by respondent No. 2 in appellant case.
- Para No. 15. Pertains to record.
- Para No. 16. Pertains to record.
- Para No. 17. Pertains to record.
- Para No. 18. That the present appeal of the appellant is liable to be dismissed on following grounds;

GROUNDS.

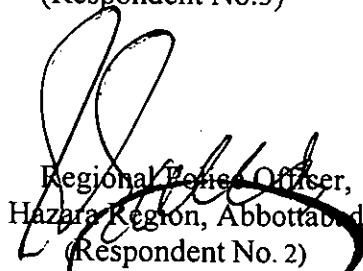
- a. Incorrect, order of the respondent No. 1 & 2 are fully based and supported by law and having jurisdiction.
- b. In reply to this Para it is submitted that the appellant was involved in fraud case amounting to Rs. 17,00,000/- and that complainant was also a very poor person and appellant misused his official capacity and usurped huge amount from the poor person and rendered himself for departmental proceedings.
- c. Incorrect, the proper departmental proceedings were taken against appellant in accordance with law and he was also provided ample opportunity of personal hearing but he could not furnish any plausible explanation. Hence, he was awarded legal and justified punishment.
- d. Incorrect, the appellant/petitioner himself admitted his involvement in fraud case. in the light of superior courts decisions/judgments the proceeding of the courts are not binding on departmental proceedings as department is dealing with the discipline of the employee while courts are determining the criminal act of the offenders.
- e. Incorrect, mere rejecting of application u/s 22-A Cr.P.C doesn't mean that appellant/ was innocent before departmental proceedings. The object of the disciplinary proceedings is to ascertain whether the officer/ official is suitable to be retained in services.
- f. Incorrect, impugned order of the dismissal is in accordance with law and all legal formalities have been fully observed and speaking order was issued and no prejudice has been caused to officials.
- g. Incorrect, Proper departmental proceeding was carried out and after fulfilling of all legal requirements, punishment was imposed in accordance with law.
- h. Incorrect, departmental enquiry was conducted by a competent officer. If there was any objection to the appellant he would have raised before conclusion of enquiry at proper forum.
- i. Incorrect, after observing codel formalities he was awarded major punishment in accordance with law.
- j. Incorrect, the appeal of the appellant is hopelessly time barred as well as bereft of substance.

PRAYER.

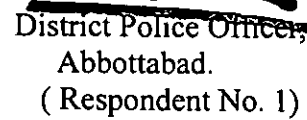
It is therefore, respectfully prayed that appeal of the appellant is without merit and substance and is liable to be dismissed with costs throughout.



Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.
(Respondent No.3)



Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
(Respondent No. 2)



District Police Officer,
Abbottabad.
(Respondent No. 1)

BEFORE THE HONORABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR.

Service Appeal No. 149/2018

Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen Ex-Constable No. 694, R/o Bandi Pahar,
Tehsil & District Abbottabad.

.....APPELLANT

VERSUS

4. District Police Officer, Abbottabad.
5. Regional Police Officer, Hazara Region, Abbottabad.
6. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....RESPONDENTS

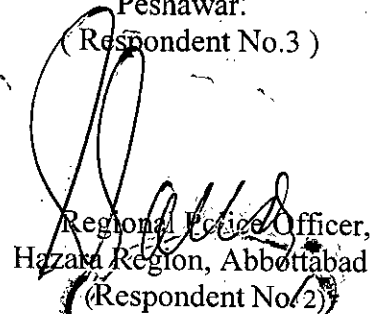
AFFIDAVIT.

We, do hereby affirm on oath that the contents of written reply are true to the best of our knowledge & belief and nothing has been concealed from the honorable Service Tribunal.

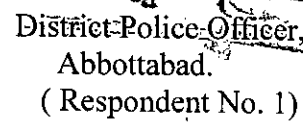
Submitted please.



Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.
(Respondent No.3)



Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
(Respondent No.2)



District Police Officer,
Abbottabad.
(Respondent No. 1)

Handwritten scribble or signature, possibly containing the word "KOR" or similar characters.

BEFORE THE HONORABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKWA, PESHAWAR.

Service Appeal No. 149/2018

Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen Ex-Constable No. 694, R/o Bandi Pahar,
Tehsil & District Abbottabad.

.....APPELLANT

VERSUS

1. District Police Officer, Abbottabad.
2. Regional Police Officer, Hazara Region, Abbottabad.
3. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....RESPONDENTS

Parawise Comments on behalf of Respondents

Respectfully Sheweth:

PRELIMINARY OBJECTION.

1. That the appellant has no cause of action.
2. That the appellant has not come to this Tribunal with clean hands.
3. That the appeal is bad for misjoinder and non joinder of necessary parties.
4. That the appellant is estopped by his own conduct.
5. That the appeal is barred by law.
6. That the appellant has suppressed the material facts from the Honourable Tribunal hence not entitled for any relief and appeal is liable to be dismissed without further proceeding.

ON FACTS

Para No. 1. Correct.

Para No. 2. Pertains to record.

Para No. 3. Correct that one Mumdam Gul S/o Gulab Gul had submitted an application against the appellant regarding fraudulently obtaining an amount Rs:17,00,000/- for the provision of landed plot in collusion with the Revenue Officials

Para No. 4. Pertains to record.

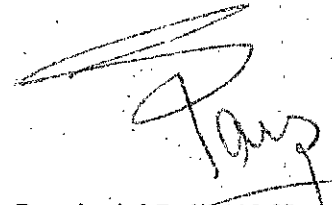
- Para No. 5. Pertains to record.
- Para No. 6. Needs no comments.
- Para No. 7. Needs no comments.
- Para No. 8. Correct.
- Para No. 9. Correct that on the recommendation of the enquiry officer the appellant was found involved in fraud and due to his involvement in fraud and violation of discipline he was departmentally proceeded and dismissed from service.
- Para No.10. Regarding this para it is submitted that the appellant appeared before respondent No. 2 and where he mis-stated regarding the enquiry proceedings before respondent No. 1. Hence a letter was issued from the office of respondent No. 2 regarding the stoppage of departmental proceedings till the finalization of court proceedings. However, later on respondent No. 1 was informed vide this office letter No. 17169/R dated 24.08.2017 with the directions that both the parties may be heard in person and decision be made on merit. (Copy of the letter is attached as annexure "A")
- Para No. 11. Correct that on the recommendation of enquiry officer, the appellant was found involved in fraud and preparation of fake documents hence, department has registered a criminal case vide FIR No. 412 dated 12.09.2017 U/s 419/420/34 PPC PS City, Abbottabad.
- Para No. 12. Correct to the extent that appellant furnished reply to the show cause notice, but the same was found unsatisfactory as he failed to produce sufficient reasons in his defence.
- Para No. 13. Correct. The appellant filed an appeal/representation before respondent No. 2 and he was also heard in Orderly Room but he again failed to satisfy the authority regarding his innocence his appeal was filed being meritless.
- Para No. 14. Incorrect, no such enquiry order was ever issued by respondent No. 2 in appellant case.
- Para No. 15. Pertains to record.
- Para No. 16. Pertains to record.
- Para No. 17. Pertains to record.
- Para No. 18. That the present appeal of the appellant is liable to be dismissed on following grounds;

GROUNDS.

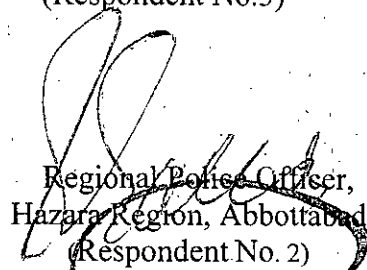
- a. Incorrect, order of the respondent No. 1 & 2 are fully based and supported by law and having jurisdiction.
- b. In reply to this Para it is submitted that the appellant was involved in fraud case amounting to Rs. 17,00,000/- and that complainant was also a very poor person and appellant misused his official capacity and usurped huge amount from the poor person and rendered himself for departmental proceedings.
- c. Incorrect, the proper departmental proceedings were taken against appellant in accordance with law and he was also provided ample opportunity of personal hearing but he could not furnish any plausible explanation. Hence, he was awarded legal and justified punishment.
- d. Incorrect, the appellant/petitioner himself admitted his involvement in fraud case. in the light of superior courts decisions/judgments the proceeding of the courts are not binding on departmental proceedings as department is dealing with the discipline of the employee while courts are determining the criminal act of the offenders.
- e. Incorrect, mere rejecting of application u/s 22-A Cr.P.C doesn't mean that appellant/ was innocent before departmental proceedings. The object of the disciplinary proceedings is to ascertain whether the officer/ official is suitable to be retained in services.
- f. Incorrect, impugned order of the dismissal is in accordance with law and all legal formalities have been fully observed and speaking order was issued and no prejudice has been caused to officials.
- g. Incorrect, Proper departmental proceeding was carried out and after fulfilling of all legal requirements, punishment was imposed in accordance with law.
- h. Incorrect, departmental enquiry was conducted by a competent officer. If there was any objection to the appellant he would have raised before conclusion of enquiry at proper forum.
- i. Incorrect, after observing codel formalities he was awarded major punishment in accordance with law.
- j. Incorrect, the appeal of the appellant is hopelessly time barred as well as bereft of substance.

PRAYER.

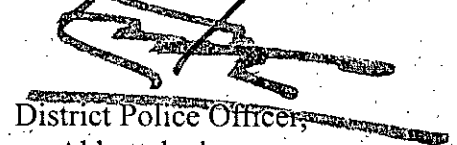
It is therefore, respectfully prayed that appeal of the appellant is without merit and substance and is liable to be dismissed with costs throughout.



Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.
(Respondent No.3)



Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
(Respondent No. 2)



District Police Officer,
Abbottabad.
(Respondent No. 1)

BEFORE THE HONORABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR.

Service Appeal No. 149/2018

Muhammad Haroon S/o Muhammad Maskeen Ex-Constable No. 694, R/o Bandi Pahar,
Tehsil & District Abbottabad.

.....APPELLANT

VERSUS

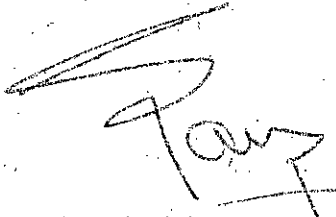
4. District Police Officer, Abbottabad.
5. Regional Police Officer, Hazara Region, Abbottabad.
6. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

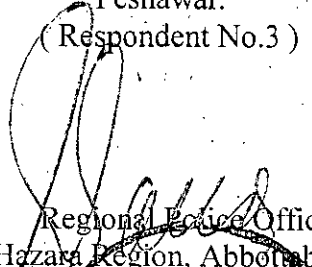
.....RESPONDENTS

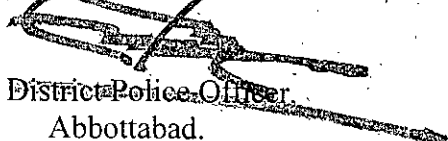
AFFIDAVIT.

We, do hereby affirm on oath that the contents of written reply are true to the best of our knowledge & belief and nothing has been concealed from the honorable Service Tribunal.

Submitted please.


Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.
(Respondent No.3)


Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
(Respondent No.2)


District Police Officer,
Abbottabad.
(Respondent No. 1)

KHYBER PAKHTUNKWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

No. 1933 /ST

Dated 25 / 9 / 2018


To

The District Police Officer,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Abbotabad

Subject: - JUDGMENT IN APPEAL NO. 149/2018, MR. MUHAMMAD HAROON.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 19.09.2018 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above


REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.