

**KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

No. 2018 /ST

Dated: 4/10 /2021

All communications should be addressed to the Registrar KPK Service Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281
Fax:- 091-9213262

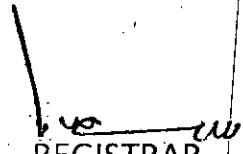
To

The District Education Officer,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.

Subject: JUDGMENT IN APPEAL NO. 1379/2018, MR. IMDAD ULLAH

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 23.09.2021 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above


REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICES TRIBUNAL PESHAWAR
AT CAMP COURT ABBOTTABAD.

Service Appeal No. 1379/2018

Date of Institution ... 08.11.2018

Date of Decision ... 23.09.2021

Imdadullah S/O Mian Jamal Caste Akhun Khel,
R/O Kuza Banda, Tehsil and District Battagram.

... (Appellant)

VERSUS

District Police Officer, Battagram and one other.

... (Respondents)

Mr. SHAD MUHAMMAD KHAN,
Advocate

--- For appellant.

MR. RIAZ AHMED PAINDAKHEL,
Assistant Advocate General

--- For respondents.

MR. SALAH-UD-DIN
MR. ATIQ-UR-REHMAN WAZIR

--- MEMBER (JUDICIAL)
--- MEMBER (EXECUTIVE)

JUDGMENT:

SALAH-UD-DIN, MEMBER:-

Precise facts forming the background of the instant service appeal are that the appellant while serving as LHC, was proceeded against departmentally on the allegations of his involvement in case FIR No. 116 dated 14.05.2018 under section 9CNSA registered at Police Station Phulra District Mansehra. On completion of the inquiry, the appellant was dismissed from service vide order dated 17.07.2018. That the departmental appeal of the appellant remained unsuccessful, therefore, the appellant has now approached this Tribunal through filing of the instant service appeal for redressal of his grievance.

2. Notice was issued to the respondents, who submitted their written reply.

3. Learned counsel for the appellant has contended that the inquiry proceedings were conducted in a slipshod manner without observing the relevant provisions of Khyber Pakhtunkhwa Police Rules, 1975; that the statement of the witnesses were recorded in the absence of the appellant and no opportunity of cross examination was provided to him; that the appellant was falsely involved in a fake criminal case and he has been ultimately acquitted in the said criminal case; that after acquittal of the appellant in the criminal case, the very ground, on the basis of which the appellant was proceeded against departmentally, has vanished away, therefore, the impugned orders are liable to be set-aside.

4. On the other hand, learned Assistant Advocate General for the respondents has contended that the appellant was arrested on the spot and recovery of contraband Charas was effected from the vehicle in which the appellant alongwith other persons was travelling; that august Supreme Court of Pakistan has held that departmental proceedings are different from criminal proceedings, therefore, mere acquittal of the appellant in the criminal case would not make him entitled to his exoneration in the departmental proceedings; that all legal and codal formalities were complied with in the inquiry proceedings and charge against the appellant stood proved, therefore, he has been rightly dismissed from service. Reliance was placed on 2021 PLC (C.S) 587.

5. Arguments heard and record perused.

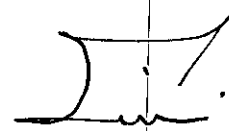
6. A perusal of the record would show that disciplinary action was taken against the appellant on the ground that he was involved in case FIR No. 116 dated 14.05.2018 under section 9CNSA registered at Police Station Phulra Mansehra. Mr. Farman Akhtar DSP Headquarter Battagram was appointed as Inquiry Officer in the matter against the appellant. During the inquiry, statements of Shafique Khan ASI and Faisal Rafique LHC No. 721 were recorded, however no opportunity of cross examination was provided to the appellant, therefore, the testimony of the aforementioned witnesses could not be legally taken into consideration against the appellant. Moreover, inquiry was conducted against the appellant by appointing inquiry officer, however

perusal of copy of final show-cause notice would show that it is mentioned in para-2 that the competent Authority had decided to proceed against the appellant in general police proceedings without aid of inquiry officer. The aforementioned material dents in the disciplinary proceedings have rendered the inquiry proceedings as nullity in the eye of law.

7. Disciplinary action was taken against the appellant on the ground of his involvement in criminal case, however the appellant has been acquitted in the said criminal case by learned trial court vide judgment dated 13.12.2018. The learned trial court, while considering the facts and circumstances of the case had come to the conclusion that the recovery was not affected on the spot as disclosed in the FIR. The appellant was proceeded against on the ground of his involvement in the criminal case, however after his acquittal in the criminal case, the very charge, on the basis of which the appellant was proceeded against has vanished away. Nothing is available on the record, which could show that the acquittal of the appellant has been challenged by the department through filing of appeal before the higher forum. In this situation, the acquittal order of the appellant has attained finality. It is settled law that acquittal of an accused in a criminal case even if based on benefit of doubt would be considered as honourable.

8. In view of the above discussion, the appeal in hand is accepted by setting aside the impugned order and the appellant is reinstated in service with all back benefit. Parties are left to bear their won costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED
23.09.2021



(SALAH-UD-DIN)
MEMBER (JUDICIAL)
CAMP COURT ABBOTTABAD



(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)
MEMBER (EXECUTIVE)
CAMP COURT ABBOTTABAD

S.A No. 1379/2018

ORDER
23.09.2021

Appellant alongwith his counsel Mr. Shad Muhammad Khan, Advocate, present. Mr. Riaz Ahmed Paindakhel, Assistant Advocate General for the respondents present. Arguments heard and record perused.

Vide our detailed judgment of today, separately placed on file, the appeal in hand is accepted by setting aside the impugned order and the appellant is reinstated in service with all back benefit. Parties are left to bear their won costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED
23.09.2021



(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)
MEMBER (EXECUTIVE)
CAMP COURT ABBOTTABAD



(SALAH-UD-DIN)
MEMBER (JUDICIAL)
CAMP COURT ABBOTTABAD

22. 4. 2021 due to COVID 19, case is adjourned
to 23. 9. 2021 for the same.

[Signature]
Marden

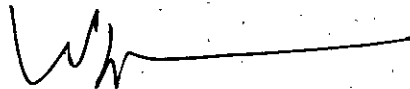
11)


20.10.2020

Representative of appellant on behalf of appellant present.


Riaz Khan Paindakheil learned Assistant Advocate General alongwith Muhammad Asif Inspector for respondents present.

Due to general strike of the bar, case case is adjourned to 15.12.2020 for arguments, before D.B at Camp Court, Abbottabad.


(Atiq ur Rehman Wazir)
Member (E)
Camp Court, A/Abad


(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, A/Abad

*Due to COVID-19 case is
adjourned to 16-03-2021*

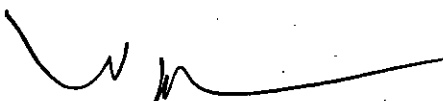

Reader


16.03.2021

Appellant with counsel present.

Riaz Khan Paindakheil learned Assistant Advocate General alongwith Muhammad Asif Inspector for respondents present.

Former made request for adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 22/04/2021 before D.B at Camp Court Abbottabad.


(Atiq ur Rehman Wazir)
Member (E)
Camp Court, A/Abad


(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, A/Abad

17.12.2019

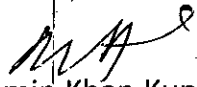
Junior counsel for the appellant and Mr. Usman Ghani, District Attorney alongwith Muhammad Asif, Inspector (legal) for the respondents present. Junior counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned senior counsel for the appellant is not available today. Adjourned to 22.01.2020 for arguments before D.B at Camp Court Abbottabad.



(Hussain Shah)

Member

Camp Court Abbottabad



(M. Amin Khan Kundi)

Member


Camp Court Abbottabad

22.01.2020

Appellant in person present. Mr. Ziaullah, DDA for the respondents present. Due to general strike of the bar on the call of Khyber Pakhtunkhwa Bar Council, the case is adjourned. To come up for further proceedings/arguments on 18.02.2020 before D.B at camp court Abbottabad.



Member



Member

Camp Court A/Abad

18.2.20

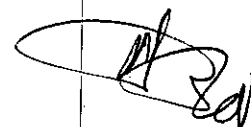
Due to covid ,19 case to come up for the same on 14/4/20 at camp court abbottabad.



Reader

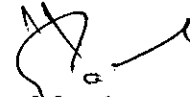
14.4.20

Due to summer vacation case to come up for the same on 20/10/2020 at camp court abbottabad.



21.08.2019

Appellant in person present. Mr. Muhammad Bilal learned Deputy District Attorney alongwith Muhammad Asif Inspector present and submitted written reply/comments. Adjourn. To come up for rejoinder if any, and arguments on 23.10.2019 before D.B at Camp Court, Abbottabad.



Member
Camp Court A/Abad

23.10.2019

Appellant in person present. Mr. Usman Ghani, District Attorney for respondents present. Appellant seeks adjournment as his counsel is not available today. Adjourn. To come up for arguments on 17.12.2019 before D.B at Camp Court, Abbottabad.



Member



Member
Camp Court Abbottabad

19.04.2019

Counsel for the appellant present.

Contends that the impugned order dated 17.07.2018 was passed against the appellant upon allegation in terms that he was involved and was under trial in a case registered under Section 9 CNSA. The departmental appeal of appellant was rejected on 10.10.2018 while, on 13.12.2018, he was acquitted from the charge by a court of competent jurisdiction.


As the appellant has been imposed upon major penalty of dismissal from service and the basis of proceedings has culminated into his acquittal, instant appeal is admitted for regular hearing. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to the respondents. To come up for written reply/comments on 20.06.2019 before S.B at Camp Court Abbottabad.

21/4/19
Amount Deposited
Security & Process Fee


Chairman
Camp court, A/Abad

20.06.2019

Appellant in person and Mr. Muhammad Bilal, DDA alongwith Mr. Muhammad Asif, Inspector for respondents present. Written reply not submitted. Requested for adjournment. Adjourned. Case to come up for written reply/comments on 21.08.2019 before S.B at camp court Abbottabad.


(Ahmad Hassan)
Member
Camp Court A/Abad

Form- A
FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No. 1379/2018

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	08/11/2018	<p>The appeal of Mr. Imdad Ullah received today by post through Mr. Shad Muhammad Khan Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"><i>[Signature]</i> REGISTRAR 21/11/18</p>
2-	14-11-18	<p>This case is entrusted to touring S. Bench at A.Abad for preliminary hearing to be put up there on <u>19-2-2019</u>.</p> <p style="text-align: right;"><i>[Signature]</i> CHAIRMAN</p> <p>19.02.2019</p> <p>None present on behalf of the appellant. Notice be issued to appellant and his counsel for attendance and preliminary hearing for 19.04.2019 before S.B at Camp Court Abbottabad.</p> <p style="text-align: right;"><i>[Signature]</i> (Muhammad Amin Khan Kundi) Member Camp Court Abbottabad</p>

P-24

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL,
KPK PESHAWAR**

Service Appeal No. 1379 of 2018

ImdadullahAppellant

VERSUS

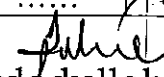
District Police Officer, Battagram etc.
.....Respondents

SERVICE APPEAL


INDEX

S#	Particulars of documents	Annexure	Pages
1	Memo of Service appeal alongwith affidavit.	1 to 6
2	Correct addresses of the parties.	7
3	Copy of charge sheet.	"A"	8
4	Copy of statement of allegations.	"B"	9
5	Copy of reply.	"C"	10 to 12
6	Copy of statements of appellant.	"D"	13 to 14
7	Copy of statement of Faisal Rafique.	"E"	15
8	Copy of the statement of Shafique Khan ASI.	"F"	16
9	Copy of the findings of inquiry officer.	"G"	17 to 18
10	Copy of show cause notice.	"H"	19
11	Copy of reply.	"I"	20 to 23
12	Copy of the impugned order dated 17.07.2018.	"J"	24
13	Copy of memo of appeal.	"K"	25 to 28
14	Copy of the order dated 10.10.2018.	"L"	29
15	Wakalat Nama.	30

Dated 05.11.2018


Imdadullah
...Appellant

Through


SHAD MUHAMMAD KHAN,
Advocate Supreme Court,
Of Pakistan.

(1)

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL,
KPK PESHAWAR**

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Diary No. 1619

Dated 08/11/2018

Service Appeal No. 1379 of 2018

Imdadullah son of Mian Jamal caste Akhun
Khel resident of Kuza Banda, Tehsil and
District Battagram **Appellant**

VERSUS

1. District Police Officer, Battagram.
2. Deputy Inspector General of Police, Hazara
Range, Abbottabad **Respondents.**

**SERVICE APPEAL AGAINST THE
ORDER OF RESPONDENT NO.1
DATED 17.07.2018 VIDE WHICH
RESPONDENT NO.1 DISMISSED THE
APPELLANT FROM SERVICE AND
HIS APPEAL WAS ALSO DISMISSED
BY THE RESPONDENT NO.2 VIDE
ORDER DATED 10.10.2018.**

PRAYER: -

On acceptance of the instant appeal,
the impugned order dated
17.07.2018 passed by respondent
No.1 be set aside alongwith the order
of respondent No.2 and the appellant
may please be reinstated in service
with all back benefits.

Filed to-day
11/11/18

Respectfully Sheweth!

1. That, the appellant was serving in the police department in District Battagram.
2. That, the appellant was served with a charge sheet alongwith statement of allegation stating therein that the appellant got himself involved in a criminal case. The appellant submitted a reply to the charge sheet which was found not satisfactory and an inquiry was initiated against the appellant.

(Copies of charge sheet, statement of allegations and the reply are attached as annexure "A", "B" and "C" respectively).

3. That, DSP Headquarter Battagram was appointed as an Inquiry Officer who recorded the statements of the appellant, Faisal Rafique and Shafique Khan ASI and gave his findings.

(Copies of statements of appellant, Faisal Rafique, Shafique Khan ASI and the findings of inquiry Officer are attached as annexure "D", "E", "F" and "G" respectively).

3

4. That, the respondent No.1 issued a show cause notice to the appellant and the appellant submitted a detailed reply and the respondent No.1 was not satisfied with the reply, passed the impugned order dated 17.07.2018 whereby the appellant was dismissed from service.

(Copies of show cause notice, reply alongwith impugned order dated 17.07.2018 are annexed as annexure "H", "I" & "J" respectively).

5. That, the appellant submitted an appeal before respondent No.2 but the respondent No.2 also dismissed the appeal of the appellant vide its order dated 10.10.2018.

(Copies of the appeal alongwith order dated 10.10.2018 are annexed as annexure "K" & "L").

6. That, the appellant being aggrieved from the orders of respondents No.1 and 2 assails the same on the following amongst the other grounds:

4

GROUNDS

- a. That, the orders of respondents are against the facts and law and hence not maintainable in the eye of law.
- b. That, respondent No.1 and respondent No.2 while passing the impugned orders have violated the mandatory and salutary provisions of police rule 1975 and as such the orders are not maintainable.
- c. That, the inquiry officer has violated the mandatory provisions of law and as such the order passed by the respondent No.1 is also not maintainable.
- d. That, the inquiry officer has recorded the statements of witnesses without administering them the oath and as such the statements so recorded are nullity in the eye of law.
- e. That, inquiry officer has not afforded the opportunity of cross examination and as such the findings so recorded and the order passed thereon are liable to be set aside.

f. That, all the constitutional guarantee laid down by law and all the procedure stipulating mandatory provisions have been violated by the inquiry officer which led to the dismissal of the appellant and as such the orders are absolutely not maintainable.

.....PRAYER.....

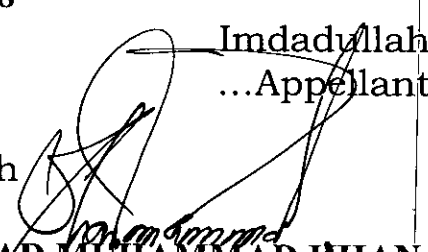
It is, therefore, most humbly requested that on acceptance of the instant appeal, the impugned order dated 17.07.2018 passed by respondent No.1 be set aside alongwith the order of respondent No.2 and the appellant may please be reinstated in service with all back benefits.

Dated 05.11.2018



Imdadullah
...Appellant

Through



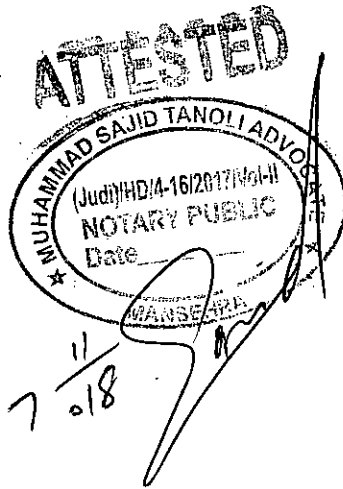
SHAD MUHAMMAD KHAN,
Advocate Supreme Court,
Of Pakistan.

6

AFFIDAVIT.

I, Imdadullah son of Mian Jamal caste Akhun Khel resident of Kuza Banda, Tehsil and District Battagram, Appellant, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the foregoing service appeal are true and correct and nothing has been concealed from this Honourable Court.

Dated 05.11.2018



Imdadullah
Imdadullah
(DEPONENT)

7

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL,
KPK PESHAWAR**

Service Appeal No. _____ of 2018

ImdadullahAppellant

VERSUS

District Police Officer, Battagram etc.
.....Respondents

SERVICE APPEAL

CORRECT ADDRESSES OF THE PARTIES

APPELLANT

Imdadullah son of Mian Jamal caste Akhun
Khel resident of Kuza Banda, Tehsil and
District Battagram.

RESPONDENTS

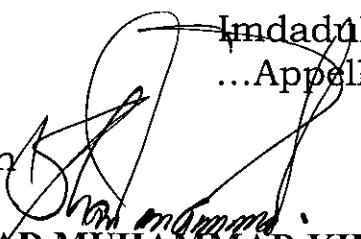
1. District Police Officer, Battagram.
2. Deputy Inspector General of Police, Hazara
Range, Abbottabad.

Dated 05.11.2018



Imdadullah
...Appellant

Through



SHAD MUHAMMAD KHAN,
Advocate Supreme Court,
Of Pakistan.

ANNEX "A"

CHARGE SHEET

P-

8

I, Rasool Shah, District Police Officer, Battagram as competent authority hereby charge you LHC Imdadullah No. 105 working in Police Department Battagram as Incharge BDS Staff Chinese Camps Kuzabanda, as per the enclosed statement of Allegation.

1) By reason of the statement of allegation, you appear to be guilty of misconduct and have rendered yourself liable to all or any of the penalty specified under the relevant rules:

2) You are therefore, required to submit your written defense within (7) seven days of the receipt of this charge sheet to the enquiry Officer.

3) Your written defence, if any should reach the enquiry Officer within the specified period failing which it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case ex-parte action shall follow against you.

4) Intimate whether you desire to be heard in person.

صوبہ
دستور
مہارکف
20/05/2018

District Police Officer,
Battagram.

Attested
DSP/HQ
Battagram

ANNEX = "B"

P - (9)

DISCIPLINARY ACTION.

I, Rasool Shah, District Police Officer Battagram, as competent authority, am of the opinion that you LHC Imdadullah No. 105 rendered himself liable to be proceeded against, as he has committed the following acts/omissions.

STATEMENT OF ALLEGATIONS.

That you were posted as I/C BDS Staff Chinese Camps Kuzabanda, committed the following misconduct.

1. While you were posted as I/C BDS Staff Chinese Camps Kuzabanda, involved in case vide FIR No. 116 dated: 14.05.2018 U/S 9CNSA PS Phulra District Battagram. Moreover, instead of performing your official duties you were found smuggling Charas from Manshera. Your this act is gross misconduct and liable to be punished.
2. For the purpose of scrutinizing the conduct of the said accused with the reference of the above allegations, Mr. Farman Akhtar DSP HQrs: Battagram is appointed as enquiry officer.
3. The enquiry shall in accordance with the provision under the relevant rules, provide reasonable opportunity of hearing to the accused, record its findings and make within 25- days of the receipt of this order recommendation as to punishment or propose an appropriate action against the defaulter LHC.
4. The accused shall join the proceedings on the date, time and place fixed by the Enquiry officer.


District Police Officer
Battagram.

No. 746-48 /PA, dated Battagram the, 15-05 /2018.

Copy of above with the copy of Charge sheet to the:-

1. Regional Police Officer, Hazara Region Abbottabad for favour of information.
2. Mr. Farman Akhtar DSP HQrs: Battagram, for initiating proceedings against the defaulter LHC under the relevant rules.
3. LHC Imdadullah No. 105 to appear before the Enquiry officer on the date, time and place fixed for the purpose of the enquiry proceedings.

Attested

DSP/HQ
Battagram


District Police Officer,
Battagram.

ANNEX = "C"

بجوالہ حاجی سہیل بٹ نمبر کی 40/46-746 تقریر 15⁵ 2018 بجاریہ صائب صاحب قاضی احتیاج
ہو گا بھاری دستخط شدہ ام نمونہ ہو۔ کہ انہیں بارہ سالوں میں جس طرح گزرا ہے

نمبر 1۔ یہ کہ سہیل نے تقریباً 17 سال سے حکیم پولیس دہلی سے وابستہ رہنے کی ذمہ داری نبھائی۔ خوش اسلوبی
حاصل کرنا اور دہلی پولیس سے سہیل کی سرانجام دینا چاہتا ہے۔ اس دوران سہیل نے
پہلے حکیم کی عزت اور وقار کو قائم رکھا ہے۔ کبھی کبھی لاپرواہی حکیم کو
اور مردم دلچسپی کا اظہار نہیں کیا ہے۔ یہی طرح ہر شخص کی کوشش رہی ہے۔ تاہم
آفسران ماہر کو شکایت کا موقع نہ ملے۔

نمبر 2۔ یہ کہ سہیل مرمہ تقریباً ڈیڑھ سال سے BDS ڈیوٹی سرانجام دینا چاہتا ہے۔
سروس لہر لکھنؤ کی دوران سہیل نے بہ وقت کار سرکار کو اولین ترجیح دیا ہے۔
اور پورے انہی سہیل سے اچھی کواڈینٹس رکھ کر کار سرکار کو اچھے طریقے سے سامنے لانا
توفیق ملے گی کہ جس کی کوشش کی ہے۔

نمبر 3۔ یہ کہ سہیل خانہ خود واقعہ پورہ کورہ ماہرہ کے نزدیک موجود تھا۔ اس
دوران ججا اہم سماں گل جمال خانے سہیل کو رہنے کے لیے بلا دیا۔ اور حکم کیا کہ آپ صاحب
مقام سٹیٹ سٹیشن الٹی مانی شخص سے رقم لینا اور لوگوں کو وصول کرنے سے اس میں سہیل سے
اور ججا داوا ام حبیب اللہ ماری نمبر 145 کے ذریعے پیش ہوئے۔ اور سہیل سے سفید مارجٹ
میں 9 کمرے بہ لب روڑ جوڑی گئے۔ جس کے نتیجے میں ہم پر بلاوا اور بلا لہو کی تفرقات
شروع کیے۔ اس کے نتیجے میں ماہرہ کی نوٹس والے بھی جمع ہوئے۔ اور ہمیں لگا۔ کہ
ہم سب پولیس والے ہیں۔ اور ہمیں گرفتار کیا۔

نمبر 4۔ یہ کہ سہیل اور ججا داوا ام حبیب اللہ پولیس کے ساتھ تھانہ میں بیٹھ کر روز سے رات
میں پولیس والوں سے پہلا یہ کہ نسیم سٹیشن الٹی جو پولیس والوں کو لکھا تھا۔ تھانہ
سٹیشن الٹی آئے تو ان کا ساتھی ہم۔ اور اس کے مال کو پورہ رقم ایک لاکھ آت کو
دینا چاہتا تھا۔ اسے اس کاروبار میں شریک بیان ہوئے۔ ہم نے سزا بہار

Attested

پولیس والوں کو لکھنا میں جواب دیا۔ میں وہ مجھے ایک ٹی بی سے تھے۔ بلکہ میری
 بیٹ (میرا بیٹا) تھے۔ ہمیں جو اللہ تعالیٰ نے مجھ پر لیا ہے، میں نے اسے
 کو پولیس والوں سے علیحدہ کر دیا اور اسے اپنے گھر لے گیا۔ اور اسے
 صدف بوقت 12:40 بجے جمع 24/3/18 کو لایا گیا تھا۔ اسے
 پولیس کی کارروائی میں فرمایا تھا۔ ایک نوٹ میں اسے صدف بوقت پونے نو بجے جمع
 24/3/18 کو لایا گیا تھا۔ صدف کا پتہ اسی روز سنہ 2018 میں لایا گیا تھا۔ یہاں جو وہ
 میں نے مجھے بتا دیا۔ نہی ملے گا۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔ اس سے
 یہی طرح بتا دیا ہے۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔ اس سے

پہلے یہ کہہ سکتے ہیں دوسرے پیدائش کے اندر وہ سنہ 1945 میں
 دیکھا گیا ہے۔ اس کا پتہ ہے۔ اس کا پتہ ہے۔ اس کا پتہ ہے۔
 اس کا پتہ ہے۔ اس کا پتہ ہے۔ اس کا پتہ ہے۔

پہلے یہ کہہ سکتے ہیں مجھے بتا دیا ہے۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔
 اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔

پہلے یہ کہہ سکتے ہیں مجھے بتا دیا ہے۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔
 اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔

پہلے یہ کہہ سکتے ہیں مجھے بتا دیا ہے۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔
 اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔

پہلے یہ کہہ سکتے ہیں مجھے بتا دیا ہے۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔

پہلے یہ کہہ سکتے ہیں مجھے بتا دیا ہے۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔
 اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔ اس سے کوئی عمر کا نوٹ نہیں ملے گا۔

Attested



DSP/100
Battalion

۱۰۔ میرٹھ سٹیٹ لائبریری کے خلاف کارروائی میں جاس انٹراپرائز کا اہل سنی طلبہ۔ اس واقعہ سے
آفتاب ماہر نے تحریر کی کہ وہ اس کے لیے جو آواز ہے۔

میرٹھ سٹیٹ لائبریری کے خلاف واقعہ اور واقعات ماہر کے پیش نظر
سب سے پہلے حال رحم فرما کر مانتے ہوئے کہ خبر سنی کے بنا پر اس قدر سے ماہ رمضان
میں خارج سٹیٹ نڈر فائیس فرما کر عدالتی مقدمہ آنے تک سب سے پہلے کوئی ایسا نہ کارروائی
سے بہتر فرما کر مستور فرمائیں۔ سب سے پہلے ماحولیات کے لیے توجہ دے گا۔

۳

۲۸/۵/۲۰۱۶

سب سے پہلے اور اللہ کے حکم سے ۱۲/۵/۲۰۱۶
۲۸/۵


Attested

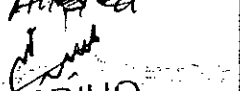

DSP/HQ
Battagram

ANNEX = "D"

P-13

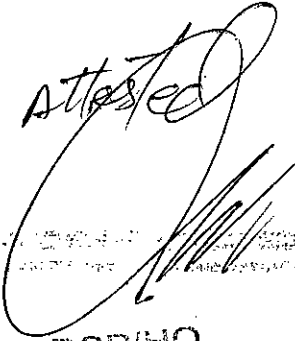
امداد اللہ نے $\frac{105}{LHC}$ حال متعین دن شہرام نے بیان لیا کہ مورخہ 13/08/2018 کو
 کو میں گو خود میں موجود تھا کہ میرے چچا بیان محل جمال خان نے مجھے اپنے گھر
 بلا یا اور کہا کہ آپ جا کر ہٹل کے مقام پر سٹمس اکتی نامی شخص سے مبلغ ایک
 لاکھ روپے وصول کر کے لائے۔ اسکے بعد میں اور چچا داد حبیب اللہ کے
 زر پے ہٹل پیجے۔ جب ہم جاپان سکول پیجے تو سٹمس اکتی نے مجھے خون کیا
 کہ آپ لوگ ہی پر اشتظار رکھو جائے جو میں ہم نے گاڑا رکھوایا ایک
 تیسری ڈیہ اگر ہمارے گاڑوں کے پیچھے کٹریں پھریں۔ گلاس دوران صبران
 اللہ کا آئی اور ہمارے گاڑوں سے آگے کٹری پھری۔ سرد و گاڑیوں
 سے 8/9 اٹھاں آئے جو کہ سول سٹرو میں آئے۔ اترتے ہی بلا ہو چھے
 سزاوت شروع کیے۔ اس دوران میں باوردی پولیس اہلکار موقع
 پر پہنچے۔ افسر کیا کہ ہم سب پولیس والے ہیں۔ اور ہمیں گرفتار کر دیا۔
 اور کہا کہ تمہانہ چلتے ہیں۔ اسکے بعد مذکورہ گاڑی کے ساتھ تمہانہ پھلڑہ
 جاپان سکول ہٹل سے روانہ کیا۔ ساتھ میں پولیس والوں نے بلا یا کہ سٹمس
 جو پولیس کے ساتھ تھا کہ ہمیں اکتی کا ردیا میں کریک
 جو ایک لاکھ رقم آپ کو دینا چاہتا تھا۔ آپ اسکے کارڈیا میں کریک
 ہو۔ ہم نے بار بار پولیس کو نئی میں جواب دیا۔ لیکن وہ ہمارا ایک نہیں
 نے کہہ دیا کہ تمہانہ چلتے۔ ہمیں لے جا کر تمہانہ پھلڑہ کے حوالہ میں بند کیا۔
 اگلے روز پولیس والوں نے ہمیں پولیس والے پھلے سے اس جگہ لے گئے تھے۔ اور پھر وہاں
 اور ہمارا گاڑی کو پولیس والے پھلے سے اس جگہ لے گئے۔ پولیس والوں
 پر تھوہر میں ہوا۔ پولیس کی جگہ کارروائی فرمائی گئی۔ پولیس والوں
 نے ہمیں اور گاڑی کو ہٹل سے رات تقریباً 05 بجے لے گئے۔ اور کمر عزم

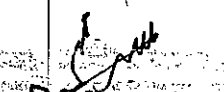
Attested

 DSP/HQ
 Battagram


Attested

 DSP/HQ
 Battagram

14/08/2018 کو دوپہر کے وقت یہ جملہ فرمیں کارروائی کی گئیں۔

پولیس ور لوں نے نہ ہم سے اسے نہ گاڑی سے کوئی فیڈ کا ٹونی چیز پر آمد
 کی پولیس نے فورم $\frac{05}{18}$ 13 سے آگے دن تھا ہمیں حسب ہے جا رہے
 رکھا۔ اسے فورم $\frac{05}{18}$ 14 کو ہمارے خلع ن من گھڑت اسے چھوٹا اور
 درج رجسٹر کیا۔ اسے بعد میں پولیس نے دو عدد پیٹک تھانہ کے اندر
 میز پر رکھ کر ہمیں سیفٹی ریٹریٹس بنا کر تھوہر نکالے۔ اور پھر گاڑی
 کو زرخن موقع دیکر موقع ہرے جا رہا گاڑی کے آٹھ اور نکالی۔ فورم
 $\frac{05}{18}$ 13 کو چچا ام نے مجھے کہا کہ میں نے اپنی گاڑی نمبر $\frac{1066}{LEC}$ الٹو میرا
 فروخت کر دئی تھیں۔ ان کا بقایا رقم لڑنے کہتے بھجوا دیا گیا۔ مجھے جس
 کی کا۔ دیا۔ گا کوئی علم نہ تھا۔ گھر مقارن کے وقت چونکہ وہاں پر تمام
 اٹھکا۔ گاڑیوں سے سفید پار جات میں آئے تھے اسے آتے ہی مارنا پٹیا
 شروع کیا۔ ہم نے انکو کار سے سمجھو کر ہاتھ پائی کر دئی۔ مگر بعد میں پولیس
 اٹھکا۔ باوردی آئے اسے کہا کہ ہم پولیس والے ہیں اسے ہمیں گرتا
 کیا۔ پولیس نے ہمارے ساتھ ہیستہ زیادتی کی ہے۔ تمام سرکار دئی پولیس
 نے خود ساقبتہ اسے زرخن کر دئی ہے۔ شمس الحق کو میں نہیں جانتا
 تھا کہ وہ کون ہے۔ میں صرف اپنے بچا کے کہنے پر اپنے بچا داد جبکہ اللہ
 کے ہمراہ بٹل گیا تھا۔ ہمارے ساتھ ہیستہ زیادتی ہوئی ہے۔ درج بالا
 جہ حالات کے پیش نظر سائل پر ہم فرمایا جائے۔ سائل نارودہ جرم
 ہے۔ سائل کو قدم میں پٹنایا گیا ہے۔ سائل کے حال پر ہم فرما کر
 مانت ہرور سے اسے قہرا کر سکیں بنا دے چارج شیٹ لڈا فیصلہ لواتے
 آئے تھ ملتوں کہنے کی استدعا کرتا ہوں۔ میرا یہی بیان ہے دیتے ہے

Attested

 DSP/HQ
 Battagram

Attested

 DSP/HQ
 Battagram

ایضاً اسے $\frac{05}{18}$ حال متفقہ
 EHC
 پولیس لائن


ANNEX = "E"

P-15

بیٹن - بیٹن 721 Hc تقانہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ نے بیان کیا کہ مورخہ
 24/01/18 کو میں مع شیون خان آبی پھلڑہ 540 کو پھر حسین شاہ آبی پھلڑہ
 لڑی کے پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 دوران گل نہ سال کی جانب سے مورخہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 روک کر چھپ گیا تھا۔ جس ڈر ایسٹنٹ جیٹ ایس ڈر ایس ڈر ایس ڈر ایس ڈر ایس
 کتہ کوڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 قوم اخونخیل کتہ کوڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 شخص نے ایسا نام شخص اکتہ ولہ گل ٹرخان قوم پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 چھپو کہ سیکور جان کر پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 عمل میں لائی ہے۔ دوران کتہ میں ڈر ایس ڈر ایس ڈر ایس ڈر ایس ڈر ایس
 بد شد اسانی پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 پھلڑہ چرس پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 اس طرح فرنت سیکر پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 پھلڑہ چرس پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 کتہ پھلڑہ 1220/1220 کو پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 عمل چرس پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ پھلڑہ
 جو کہ دست ہے

بیٹن - بیٹن 721 Hc تقانہ پھلڑہ
 پھلڑہ پھلڑہ

Attested

DSP/HQ
 Attested Baitagram
 DSP/HQ
 Baitagram

Mic 13503-0530228-1
 Mob = 0345-8001550
 Dated = 06-06-018

ANNEX = "G"

P-17

ڈیٹی سپرنٹنڈنٹ آف پولیس ہیڈ کوارٹر بنگرام



ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر بنگرام۔

بجانب:

جناب عالی!

بحوالہ چارج شیٹ نمبر 48-746 مورخہ 15/05/2018 مجاریہ ڈی پی او صاحب بنگرام معروض ہوں کہ پولیس

ہیڈ کانسٹیبل امداد اللہ 105 جو کہ انچارج بی ڈی ایس شاف کوزہ بانڈہ لگایا گیا تھا مورخہ 14-05-2018 کو بحوالہ مقدمہ علت

116/18 جرم CNSA 9 تھانہ مھلواہ نے جس اسٹنگ کرتے ہوئے پکڑا گیا۔ جس کو معطل اجاچ شیٹ کیا جا کر انکو آڑی مجھے مارک ہوئی۔

بدوران انکو آڑی مذکورہ نے اپنے بیان میں کہا کہ میں گھر خود میں موجود تھا میرے چچا میاں گل جمال نے سائل کو گھر بلایا اور کہا کہ بل سے شمس الحق نامی شخص سے ایک لاکھ روپے لیکر آؤ۔ بعدہ میں اور چچا زاد نجیب اللہ بذریعہ گاڑی ذاتی محل پہنچے وہاں پر 9/8 افراد موجود تھے پہنچتے ہی ہم پر بلاوجہ گزرات شروع کیے اس کے بعد باوردی تین اہلکار موقع پہنچے اور ہمیں کہا کہ ہم پولیس والے ہیں سائل کو معطل چچا زاد تھانہ مھلواہ کے لئے روانہ کیا۔ راستہ میں پولیس نے بتلایا کہ شمس الحق جو پولیس کے ساتھ تھا آپکا ساتھی ہے اور اس کے پاس موجود رقم جو وہ آپکو دینا چاہتا ہے آپکا اور اس کا کاروبار شریک ہے۔ ہم نے پولیس والوں کو نہیں میں جواب دیا وہ ہماری نہیں سن رہے تھے بلکہ وہ اپنی ہٹ دھرمی پر قائم تھے اور ہمیں حوالات تھانہ میں بند کیا اگلے روز پولیس نے گاڑی کو مھلواہ روڈ پر لے جا کر تصویر کھینچی اور پھر ہمارے خلاف 12:40 مورخہ 14/05/2018 کو جرم CNSA 9 مقدمہ درج رجسٹر کیا جملہ کارروائی فرضی تھی ایک تو ہمیں تھانہ محل کی حدود میں پکڑا تھا جبکہ جائے وقوعہ ادگی روڈ تھا کہ میرا بتلایا گیا۔ ہماری موجودگی میں پولیس نے گاڑی سے کوئی چیز برآمد نہیں کی۔ پولیس نے تھانہ کے اندر ہمیں چھٹری لگا کر ٹیمپل پر دو عدد پیکٹ رکھ کر تصویریں بنوائیں۔ اور پھر گاڑی نمبر ABG-145 کو موقع پر لے جا کر تصویریں بنوائیں۔ پولیس نے ان کے ساتھ زیادتی کی ہے جو کہ ایک خود ساختہ سوچی سمجھی کارروائی ہے۔

PA
Put up
Dismissal
orders.

اسی طرح گواہان فرد شفیق خان ASI و فیصل رفیق 721/IHC تھانہ مھلواہ ضلع مانسہرہ کے بیانات بھی قلمبند کئے گئے۔ بیانی ہوئے کہ مورخہ 14-05-2018 کو ہمراہ توہیر حسین شاہ SHO و دیگر نفری تھا کہ میرا ہٹ سٹاپ سلسلہ گشت و ناکہ بندی موجود تھے کہ اسی دوران گلی بدرال کجانب سے موٹر کار نمبری 145/ABG برنگ سبز آئی جسکو روک کر چیک کیا گیا جسکی ڈرائیونگ نجیب اللہ ولد گل جمال قوم اخوند خیل سکند کوزہ بانڈہ بنگرام کر رہا تھا۔ جسکی فرنٹ سیٹ پر امداد اللہ ولد میاں جمال قوم اخوند خیل سکند کوزہ بانڈہ بنگرام اور گاڑی کی پچھلی سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے اپنا نام شمس الحق ولد گل ثمر خان قوم بھگت سکند کوزہ بانڈہ بتلایا۔ جن کو مھلواہ جان کر گاڑی سے نیچے اتار کر گاڑی کی تلاشی حسب ضابطہ عمل میں لائی گئی دوران تلاشی ڈرائیور کی سیٹ کے نیچے سے ایک شاہر برنگ آسانی برآمد ہوئی۔ شاہنگ بیک کی پڑتال کرنے پر اس میں ایک پیکٹ جس برنگ پیلا جس کے اوپر سکاچ ٹیپ لپٹی ہوئی برآمد ہوئی۔ اسی طرح

Attested

فرنٹ سیٹ پر سوازا امداد اللہ کی سیٹ کے نیچے سے مزید ایک پکٹ جس برآمد ہوئی۔ جو بر موقع بذریعہ الیکٹریک سکیل وزن کرنے پر 1220/1220 گرام ٹوٹل 2440 گرام نکلی۔ ہر سہ طزمان کو بر موقع گرفتار کر کے جملہ جس بروئے فرد بر موقع قبضہ پولیس کی گئی۔

انکوڑی سے پایا گیا کہ LHC امداد اللہ جو کہ BDS اسکو اڈ چائینڈ کمپ کوڑہ بانڈہ میں ڈیوٹی سرانجام دے رہا تھا۔ مورخہ 14-05-2018 کو وہ جس سہگل کرتے ہوئے تھانہ مہلوہ ضلع مانسہرہ میں اپنے آلہ کار ساتھیوں سمیت گرفتار ہوا جس پر مقدمہ عدالت نمبر 116 مورخہ 14-05-2018 جرم 9CNSA تھانہ مہلوہ درج رجسٹر کیا گیا۔ جس پر طزمان کو جیل بھجوا دیا گیا۔ جو کہ اب عدالت سے ضمانت پر ہیں۔ مذکورہ کے خلاف پہلے سے بھی شکایتیں موصول ہوتی رہی ہیں۔ لیکن اس طرح وہ کبھی رکنے ہاتھوں پکڑائی نہیں دیا گیا۔ اس سے یہ بات عیاں ہے کہ مذکورہ پہلے ہی اس کالے دھن میں ملوث تھا۔ جو کہ معاشرے کیلئے تباہی بخوان نسل کی بے راہ روی اور محکمہ کیلئے ناسور و بدنامی کا باعث ہے۔ لہذا بروئے انکوڑی مذکورہ کو محکمہ ہذا سے برخاست کرنے کی پرزور سفارش کی جاتی ہے۔

ڈی ایس پی ہیڈ کوارٹر بنگلہ رام۔

Sir,
Submitted for
your the order please.
09.07.2018

Attested

DSP/HQ
Battagram

ANNEX = "H"

P-19

OFFICE OF THE DISTRICT POLICE OFFICER, BATTAGRAM

No. 1141 /PA, dated: 09-07 /2018

Final Show Cause Notice

(Under Rule 5 (3) KPK Police Rules, 1975)

1. That you LHC Imda Ullah No. 105 while posted as Police Lines Battagram, have rendered yourself liable to be proceeded under Rule 5 (3) of the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules-1975 for the following misconduct:

I. While you were posted as I/C BDS staff Chinese Camps Kuza Banda, involved in case vide FIR No 116 dated: 14.05.2018 U/S 9CCNSA PS Phulra District Mansehra. Moreover, instead of performing your official duties you were found smuggling Charras from Mansehra. Your this act is gross misconduct and liable to be punished.

2. That by reason of above, as material is placed before the undersigned, therefore it is decided to proceed against you in general police proceeding without aid of enquiry officer;

3. That the misconduct on your part is prejudicial to good order of discipline in the police force;

4. That your retention in the police force will amount to encourage in efficient and unbecoming of good police officers;

5. That by taking cognizance of the matter under enquiry, the undersigned as competent authority under the said rules, proposes stern action against you by awarding one or more of the kind punishments as provided in the rules,

6. You are therefore, called upon to show cause as to why you should not be dealt strictly in accordance with the Khyber Pakhtunkhwa police Rules, 1975 for the misconduct referred to above.

7. You should submit reply to this show cause notice within 07 days of the receipt of the notice falling which an ex prate action shall be taken against you.

8. You are further directed to inform the undersigned that you wish to be heard in person or not.



(ABDUR RAUF BABAR),
District Police Officer,
Battagram.(Authority)
Dated: / /2018.

Received by LHC Imdad Ullah No. 105

Dated: 09/07/2018.

Attested
DSP/HQ
Battagram

11

حوالہ نیشنل شوکارڈز ٹولڈز بڑی 1141 مورم 08-07-9 قابل اہتمام 20
کارڈز ٹولڈز ٹیکسٹ بنگلہم خصوصاً بیونم انڈیا بارہ سائلز ذیل عرض گزار ہے۔

مگر یہ کہ سائلز تقریباً 1718 اسالی سے حکم پولیس سے وابستہ ہے۔ سائلز نے سٹیج اپنی
ڈیوٹی ایبلیٹی ایمانداری (حسی) اور دیانتداری سے سرانجام دی ہے۔ یہ طرح سے اپنی
حکم کی وقار، عزت اور سر بلندی کو قصم لکھا ہے۔ کبھی بھی لاپرواہی اور حکم عرونی
نہیں کی ہے۔ اور یہ طرح کوشش کی ہے کہ انڈیا بالاکو شکایت کا موقع نہ ملے۔

مگر یہ کہ وہ صبح کے روز سائلز اپنی گاؤں دیہہ پورٹہ موجود تھا۔ شام کے وقت حجام
جہاں گل جلال سکنہ پورٹہ نے جھے اپنے گھر بلایا۔ اور کیا تم تمہل کے حکام پر
کا کرشمہ لٹی نامی شخص سے مل جاؤ۔ اس کے بعد میری ایک لاکھ روپیہ
ہے۔ وصول کرنے لے آؤ۔ اور اپنے بیٹے مسی فہیم اللہ ولد جہاں گل جلال کو بھی خبر
ساتھ روانہ کیا۔ میں اپنی گاڑی بڑی کبھی 146/ABG میں اپنی چھانڈار جہاں اللہ کے ساتھ بیٹھ
کر بیٹل کھلے روانہ ہوا۔

مگر یہ کہ میری چھانڈے رفیم نامی شخص ہر گاڑی بڑی کبھی 1066/ABG دوران حائل 15/08/97
کی تھا، جبکہ کیا رقم مسی رفیم نے شمس اللہ نامی شخص کے ذریعہ بھجوائے تھے۔ اور
میرے چھانڈے وصولی لکھے جھے اپنے بیٹے کے ساتھ روانہ کیا تھا۔

مگر یہ کہ جوئی میں بیٹل کے نزدیک پورٹی - جہاں سکول کے قریب تھا۔ چونکہ میری چھانڈے
Attested میرا وہاں بیٹل اور گاڑی بڑی شمس اللہ نامی شخص کو دیا تھا۔ لہذا اس نے میرا گاڑی
مڈ اور وہاں میرا رابطہ سونپا دیا۔ جھے سکول کے ساتھ گاڑی کھڑا کر منگو کہا۔
جب میں نے سکول کے ساتھ گاڑی کھڑی کر دی، تو وہاں میرا 9/9 نفر سفید باط
تین کھڑے تھے۔ بیمار گاڑی روتے رہے ان لوگوں نے ہم پر ہم کیا۔ اور بیمار
مابین لڑائی شروع ہو گئی۔ اسی اثنا میں پولیس چوڑی میں جلوس میں لے کر
بیمار کے سروں پر اسد لیم رکھ کر خبردار کیا کہ ہم پولیس والے ہیں۔ خرید خراجت
ت کرورم ہم گویا مارے گئے۔

DSP/HQ
Battagram

مگر یہ کہ پولیس لڑی کو دیکھ کر ہم نے خراجت ختم کر دی، میں نے بولا کہ میں بھی پولیس حکام
ہوں، بیمار اور تصویر کیا ہے ہم پر بلاوجہ جھپٹ پڑے ہو۔ تو ان لوگوں نے
کیا کہ تمہارے مینا جاؤ ادھر ہی باٹ کر رہا ہے۔ چونکہ نزدیک بیٹل کھانہ تھا۔ اس
لیے ہم ان کے ساتھ گاڑی میں بیٹھ کر روانہ ہو گئے۔ لیکن وہ لوگ بیٹل کھانہ کے سامنے

نہ رکنے، بلکہ ہمیں اگے لے جانا شروع کیا۔ اُدھر بھی میں نے کافی تکرار کی۔
تو پچھو رہا گیا، تم لوگ کونایو جھے کیوں رخصت کیا ہے۔ جھے کیسا لے جاتے ہو؟ لیکن
لو میں نے میری ایک نہ سنی ہم سے وہاں ٹیبل اون وغیرہ سے سے ضبط کی گئی تھی۔ لہذا ہمارا
کسی کے ساتھ رابطہ ہونا بھی ممکن نہ تھا۔

مگر وہ حالت میں بھی کمر پیارے ساتھ ایک اور شخص کو بھی بٹھکایا۔ اور لیگام پر ٹھکانا ساتھ ساتھ
ہے۔ ہم نے ان کے قبضہ سے 2 کلو جسٹس برآمد کیا ہے۔ تم بھی ان کے پارٹنر ہو۔
میں نے تکرار بار انکار کیا ہے میں اس شخص کو جانتا ہی نہ ہوں۔ اور نہ ہی کبھی دیکھا ہے
میں کو صرف چھاپور کے رہنے پر اس سے رقم وصول کرنے آیا تھا۔ کسی شخص نے خود
بھی اقرار کر رکھا تھا کہ یہ انجانا ہے۔ جھے اس کے چچا نے صرف گاڑھی اور وہاں
دیکھا ہے میرا ساتھ نہیں ہے۔ لیکن لو میں نے پیار ایک بات بھی نہ سنی، اور وہاں
سے جاکر کھانے پھلہ کے والدت میں بند کیا۔

مگر یہ واقعہ پیارے ساتھ فورم کے 13 تقریباً 9 بجے پیش آیا تھا۔ اور کھانے پھلہ
پہنچے تقریباً 12 بجے کا ٹائم ہوگا۔ میں نے 544 مہا پھلہ کو بھی منٹ سا صاحب کی
تہ ضاب میں بے گناہ ہوں جھے چھوڑو، کیونکہ صبح 15 بجے میں نے اپنی ڈیوٹی پر
پہنچنا چاہا ہوں، کیونکہ اسی ٹوری سے میرا اور جسٹس جوں کا رزق والی ہے۔ 544
نے کیا ہے میں وہی فیملی کر رہی ہوں۔ اڑے گناہ ہوئے تو صبح چھوڑوں گا۔ لہذا رات
والدت کھانے میں ہی گزارو۔

مگر 9 بجے اگلے روز فورم کے 14 کو کھانے پھلہ نے جھے بتایا کہ ہم نے کھانے پھلہ
سے چچا کی سزا کی ہے۔ کھانے پھلہ نے کہا کہ وہ اپنے ان کے خلاف پیر سے دو۔ لہذا اب کھانے
کے خلاف بھی پیر سے ہوگا۔ تقریباً نماز ظہر کے بعد یہکو یہقرعیاں لگا کر دفتر 544 میں
جاکر تصویریں لگائی۔ اس کے بعد میں گاڑھی وہاں ٹیبل میں بٹھانے اور فور لو میں
تصویر لگائی میں بیٹھ کر ہیں اس فری جاٹے وقوع پر لگے۔

مگر وہاں سے ایک ویرانے میں جا کر اپنے وہاں کو نائے ندی لوٹریشن میں کھڑا کیا
سزا گاڑی FIR کے مطابق روڑ میں کھڑا کر کے اس کے مسٹھوں کے نیچے جس
رکھی ہے۔ ساتھ کھانے سے ایڈیٹر سٹیلا بھی لے گئے تھے۔ وہاں پیر میں بھی وہاں
سے لکھی انار کر اپنی گاڑھی میں بٹھانے تصویروں سمیت نقشہ جوچ تیار کیا ہے۔ حالانکہ
جس وقت کھانے سے ہمیں لے جا رہے تھے اس وقت میرے دونوں بھائی، کسی
جائداد اور کسی میں واللہ، میرا حوں سب دار لہر ایکسائز ڈرا ٹیور
P.T.O

اور ان کے ساتھ ماشق نامی ڈرائیور جو سجاد کو گھانے لگا تھا اور
 سکنہ شمالی ہو چرے بجائی جیابدار کے ساتھ گھانے لگا تھا۔ مزاج والا اور
 سیرے گواہ بھی ہے کہ یو میں نے یہیں حادثہ گھانے سے نکال کر اور سب دکان کاڑھی
 کو فرد ڈرائیور کے ایک فرضی باغ وقوع پر لگے تھے اور فرد سب کاڑھی
 میں جرح خدائی سے 12 گھنٹے بعد حیرس رتھڑ، اس کی لکھور میں نکال کر مجھے حیرس
 9 CISA میں ملوث کیا۔

مذکورہ حورف کی 15 کو عدالتوں میں جا کر یہاں ایک دن لکھنے پر نذر سماجی ملتا اور حورف
 کی 16 کو میں جیل مالدار بھجوا دیا، ضاب عالی یو میں کو لکھنے بھی حورف کو 23
 گھنٹوں سے زیادہ کی نذر کو حورف میں لکھنے کی اجازت میں ہے۔ لیکن یہاں تک
 زیادہ کی انتہا دیکھی کہ حورف کی 13 کو رات 12 کے قریب حادثہ میں سب
 حورف کی 15 کو حیرس لکھور میں 12 کو قریب حورف میں ملوث کیا ہے۔

مذکورہ سب جیل مالدار سے ضمانت پر آ کر میں نے اپنی بگناہی ثابت کرنے کیلئے
 انکو آری اینٹر صاب DSP/446 میں کو ایک تحریری درخواست لکھ کر CDR کے پاس
 لکھ دی تھی۔ لیکن آج تک مجھے وہ CDR میں ملی اگر مجھے حیرس حورف میں ملے
 03002837431 کا حورف کی 13 کی CDR مل جائے تو اس میں اپنی حورف
 وقت اور لوکیشن ٹرسٹ ہوگا اور حیرس بات کی لکھور کیلئے کافی ہوگا۔ لیکن انہوں
 نے مجھے نمائندگی شکر گزار بھی حل گئی، لیکن CDR مجھے نہ ملی۔ جو کہ حیرس بگناہ پر
 اقلو ثابت تھا۔

مذکورہ بوقت وقوع میں جائے کہیں کوزہ بانڈہ میں لکھنا تھا۔ اور حیرت ایچ آرج BDS میں
 روز 15 کی بجائے کہیں میں جاتا اور اپنا قلمی روانگی کر کے ورکن سائڈوں
 پر لکھتا اور ساتھ ساتھ 7:30 تک رہتا رہتا والی ہوتی۔ روز ناچ کہیں بھی
 سیرا گواہ حیرس حورف کی 13 کو بوقت 1:00 کے قریب حیرس قلمی روانگی اور
 اور حورف کی 14 کو حورف میں حادثہ میں ملتا تھا۔ اس پر حورف کی 14 کو حیرس اور
 میں کوئی آمد اور روانگی نہ ہے۔ اور 14 کو حیرس یو میں نے لکھور میں
 11:20 کو وقت وقوع بھلا دیا ہے۔
 P-20

Attest
 DSP/HQ
 Gattagar

اگر چھوڑے لوہیں کی ایک میں سنبھالی ہوئی، طرح انہوں نے طے ہوئے وقت طاف
 کو صاب میں 7:50 بجے اپنی والی برکت اور 9:50 بجے میں جانا۔ اور
 کی صفحہ وقت پر طے ہوئے بیچ کتا تھا۔ گھر تک جانے پر اس نے اور کورہ مانگے
 سے تقریباً 2 گھنٹہ کا عرصہ ہے۔ یہاں حورم کے 14 کو صبر اور راجح میں روٹی
 اور عالتی نہ ہو سکتی تھی وہ یہاں ان لوگوں نے جسے حورم کے 13 کو رات 9:50
 کے قریب اتر خٹار کیا ہے اور حورم کے 14 کو ایک طرف سے حورم میں ملے گی ہے۔

اسکا مطلب یہ ہے کہ کئی حالت و واقعات مانگے ہیں اور
 سائل کے حال پر اہم فرما کر حالت پروری اور خرابی کے تعلق سے سائل
 کی غربت اور چھوٹے چھوٹے بچوں کی کفالت کے تحت سائل پر خیریاں اور
 شوکار ٹوٹا ہوا عدالتی فیصلہ زندہ ٹائل فرمائیں، اور سائل کو حکام کا روالہ
 سے بدفرما کر خیر فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ ایسے خیر دین، سائل کا صیانت فرمائے گا۔

ساتھ امداد اللہ 105
 LHC
 حورم 16/07/18

Attested
 DSP/42
 Battagram

Sir,
 Reply of final
 Show Cause Notice in No
 LHC Imdadullah No-105 is
 Submitted for your kind Perusal
 & further orders, Please.

Present in office on 17/7/18
 at 10:00 am.

ANNEX = J.P. (24)



OFFICE OF THE DISTRICT POLICE OFFICER BATTAGRAM
Ph. # 0997-310036 / 0997-310124
Fax # 0997-311616
E-Mail: batpolice@yahoo.com

ORDER

LHC Imdad Ullah No. 105 was enlisted in Police Department on 01.07.2000 while he was posted at Chinese Camps Kuza Banda as I/C BDS involved in case vide FIR No. 116 dated: 14.05.2018 U/S 9CCNSA PS Phulra District Mansehra. Instead of performing official duties the said LHC was smuggling Charras form district Mansehra and also brought bad image to Police Department.

Charge sheet was issued to him vide this office Endst: No. 746-48/PA, dated 15.05.2018 inquiry was entrusted to DSP HQrs: Battagram. The enquiry officer in his enquiry found him guilty and recommended him for Major Punishment. Final Show Cause Notice was issued to him vide No. 1141/PA, dated: 09.07.2018 and his reply reached to this office on 16.07.2018 which was found unsatisfactory. Therefore, on 17.07.2018 the undersigned personally heard him but again his statement was found unsatisfactory.

Brief facts of the Case:

On 14.05.2018 the LHC Imdad Ullah No. 105 was red handedly arrested by the local Police of PS Phulra District Mansehra and recovered 2.440 KG charras from the possession of the said LHC and a case vide FIR No. quoted above has been registered against him. Enquiry officer, in his report also stated that the said official is notorious in such matters.

Final Decision

Keeping in view I, Abdul Rauf Babar, District Police Officer, Battagram as a competent authority hereby award LHC Imdad Ullah No. 105 Major penalty of Dismissal from Service under Police Rules-1975, as the LHC Imdad Ullah No. 105 is involved in the above cited criminal case and cannot be retained as member of Police Force.

Announced.

(ABDUL RAUF BABAR)
District Police Officer,
Battagram.

Attested

DSP/HQ
Battagram

OB No. 48

Dated 17-07-2018

ANNEX = "K"

محضور جناب D.P.O صاحب پولیس میزارہ ریجن ایبٹ آباد

P-25

اپیل بنا راضی حکم صدرہ بحوالہ آرڈر نمبر 49 مورخہ 17/7/18 مجاویہ از دفتر جناب D.P.O صاحب بٹگرام جس کے ذریعے جناب D.P.O صاحب بٹگرام نے مجھے میری چارج شیٹ کے جواب میں لکھی اصل کہانی جس کی تصدیق یا تردید انکوٹری افسر نے بھی نہ کی تھی ناکمل ادھوی انکوٹری اور مجھے دفاع کا موقعہ دینے بغیر پولیس تھانہ پھلہڑہ کی بددیانتی اور بددیانتی سے مجھے ناکردہ گناہ میں ملوث کر کے میری 18 سالہ پسندیدہ ملازمت پر پانی پھیر کر مجھے ملازمت سے غیر قانونی اور غیر آئینی طور پر ڈس میس فرما دیا۔

2235/Pn
31/7/18

No. 4021/Pn

Dated 31.7.18

استدعا یہیہ اصل حقائق کو ملحوظ خاطر فرمائے۔
مجھے ناکردہ گناہ میں دیگئی ناجائز سزائے

ڈس میس فرما دیا جا کر D.P.O Battagram سے
مجھے ملازمت پر تاریخ ڈس میس سے
بھال فرمایا جا کر انصاف دیا جاوے۔

Si Legal / SRC
Per Comments

Handwritten signature and date 07/08

RPO Hazara

جناب عالی عوجیات اپیل عرض ذیل میں

یہ کہ سائل مورخہ 28/7/2018 کو محکمہ پولیس ضلع بٹگرام میں بطور کنسبل عورتی ہو کر خوش اسلوبی اور دیانتداری سے خدمات سرانجام دیتے ہوئے کریکریٹس کورس پاس کرنے کے بعد ضلع بٹگرام میں مختلف تھانہ جات اور چوکیات - ٹریفک - بجم ڈسپوزل سکواڈ اور

Attest

DSP/HQ
Battagram

District Police Officer
Battagram
377-7-18

دیگر اہم شعبوں میں خوش اسلوبی سے خدمات سرانجام دیتے رہے اور مخلصانہ اور دیانتدانہ طور پر امور ملازمت سرانجام کی وجہ سے لوہر کلاس کورس پاس کر کے بم ڈسپوزل سکواڈ چائنا کیمپ کوزہ بانڈہ ضلع ٹنگام میں تعیناتی کے دوران چونکہ سائل کے چچا زاد اسمی نجیب اللہ ولد میاں گل جمال سکنہ کوزہ بانڈہ جس نے شمس الحق ولد گل ٹر سکنہ کوزہ بانڈہ پر گاڑی فروخت کی ہوئی تھی۔ کے ذمہ گاڑی کی رقم مبلغ ایک لاکھ روپیہ واپس لایا بیونے کی وجہ سے مذکورہ شمس الحق نے اسے کہا کہ وہ نجیب اللہ کی رقم لیکر خواج گانہ خانہ جہاں وہ دستری کا کام کرتا تھا۔ ایسے کام کی زیادہ مصروفیات کی وجہ سے وہ بٹل میں آکر نجیب اللہ کو اس کی رقم مبلغ ایک لاکھ روپیہ بٹل میں آکر ادا کرے گا اور نجیب اللہ کو بٹل تک آنے کا خون کر کے کہا۔ جو نجیب اللہ کے پاس چونکہ اپنی گاڑی نہ تھی۔ جس نے مجھے گاڑی میں بٹل تک لیجانے اور واپس کوزہ بانڈہ لانے کا کہا۔ تو میں نجیب اللہ کو لیکر بٹل میں پہنچا اور بٹل میں شمس الحق کو موجود پا کر جو اپنی ٹیکسی پر لایا تھا۔ ہمیں بٹل میں اس نے نامعلوم مقام سے فون کر کے کہا کہ گاڑی روکسو میں آپ کے پاس پہنچا ہوں جس پر میں نے بٹل تھانہ کے قریب گاڑی روکی ہی تھی۔ کہ فیصلہ غنی 14C جس کا بعد میں مجھے نام معلوم ہوا۔ بعد دو باوردی پولیس والے جو بعد میں پتہ چلا کہ تھانہ پھلڑہ کی پولیس سے ہیں اور چوہدری سید پارچات والے جن کے متعلق بعد میں معلوم ہوا۔ کہ تھانہ پھلڑہ کی پولیس کے ملازمین ہیں۔ نے ہمیں گھیرے میں لیکر ہمیں کھوری ڈبہ میں بٹھا کر میری موٹر انہوں نے اپنے آدمی سے چلوائی۔ ہمیں تھانہ پھلڑہ لے گئے۔ بدوران راہ مالشہرہ بازار میں انہوں نے شمس الحق کو بھی ہمارے ساتھ بٹھایا۔ اور کہا کہ اس سے ہم نے دو ملو چرس پکڑی ہے۔ اور تھانہ پھلڑہ میں پہنچا کر ہمیں علیحدہ علیحدہ حوالات میں بند کر دیا۔ اور

Attested

مورخہ 13⁰⁵ کو ہمیں پھلڑہ تعانہ میں پہنچا کر مورخہ 14⁰⁵ کو
2018

سہارے خلاف مجرم $\frac{92}{CNSA}$ میں مقدمہ درج رجسٹر کر دیا
جائے گا لیکن مورخہ 15⁰⁵ کو ہمیں مائسٹرہ کچہری لیا کر ایک
دن پولیس کسٹری لینے کا ٹیکر واپس تعانہ پھلڑہ
لیجا کر مورخہ 16⁰⁵ کو جوڈیشل ریوانڈ پر جیل مائسٹرہ بھیجا دیا
جہاں سے میری 16 دن بعد ضمانت ہو گئی۔ جو میرے واپس
بلگرام اپنی حاضری کی رپورٹ کرنے پر مجھے پتہ چلا کہ مجھے
جناب DPO صاحب نے معطل کر کے چارج شیٹ ویری جو
فرمان اختر DPO صاحب سید کو اوٹر بلگرام سو انکوائری آفسر
ماؤر کر دیا گیا۔ جو میں نے جناب DPO صاحب کو ایک درخواست
جس میں مندرجہ بالا جملہ واقعات درج تھے دیر ہی جس میں سہارے
نے استرعا کر دی تھی کہ میری درخواست کی تصدیق کیلئے

سوائس نمبر 0300-2837431 کا ڈیٹا لیکر اسلے
حقائق معلوم کر لیں۔ لیکن جناب DPO صاحب نے بغیر کسی
انکوائری کے اور مجھے دواخ کا موقع دینے بغیر اور درخواست

کی تصدیق یا تردید کی شہادت لئے بغیر یکطرفہ کارروائی کرتے
ہوئے تعانہ پھلڑہ کی خود ساختہ RTR کو ہی قرآن پاک کا
حرف آخر شمار کر کے میرے خلاف لکھ دیا۔

اس طرح جناب DPO صاحب نے میری یہ داستان
اغلباً DPO صاحب سے سن کر مجھے معطلی سے بحال کر دیا
تعمانہ جو بعد ازاں موصوف نے مجھے زبانی سننے کے باوجود
نا انصافی کرتے ہوئے میرے خلاف DPO صاحب کی یکطرفہ
نا انصافی کی رپورٹ پر یہ سوچے اور ذہن میں رکھے
بغیر کہ میرے خلاف یہ جھوٹا مقدمہ ابھی تک عدالت میں
پہنچا بھی ہے یا نہ۔ جو اس مقدمہ کے فیصلہ سے پہلے
جس میں اشد اللہ میری سزایابی کے ایک فیصلہ
بھی امکانات نہیں ہیں۔ کیونکہ نہ تو میرے تاق یا بہر

Attested


۷۱
نہ تو کوئی نشیات ہر آدمی نہیں، نہ ہی برآمدگی میں کوئی تعلق
گواہ ہے۔ اور نہ ہی حقائق کے مطابق قبے علاقہ تھانہ
پھلپن سے گرفتار کیا گیا۔ جو حقائق کے مطابق قبے
پھاڑے پولیس نے ٹیل تھانہ کے قریب سے لاکر میری نگاہی
میں خود اپنی طرف سے چرس ڈاکر نکلپڑیں جاتی تھیں کیونکہ
جس کو میں بفضل خدا عسرات میں ثابت کروں گا

استدعا ہے کہ منصفانہ اور صحیح انداز فیصلہ فرمایا
جا کر میرے ڈاسٹریبل آرڈر کو تا فیصلہ عدالت نہ پڑے
رکھا جا کر قبے ملازمت پر تا فیصلہ عدالت بحال رکھے
جانے اور درمیانی طور سے Leave of the kind
میں مستحار کئے جانیکا حکم صادر فرمایا جاوے۔

۰۷
۳۰/۸/۲۰

۱۳۲۵۲-۴۲۴۷۲۱۵-۹

امداد اللہ سابق ریٹیل ۱۰۵
LHC چائنا گیمپ کوزہ بانڈلہ بلگرام
وہ میاں جمال سکھ کوزہ بانڈلہ تحصیل منٹو
بلگرام

۰۳۰۴-۰۱/۳۲۴۶۹ رابطہ موبائل

Attested


DSP/HQ
Battagram

ANNEX

10
29

ORDER

This order is hereby passed to dispose off departmental appeal under Rule 11-A of Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 submitted by *Ex-LHC Imdad Ullah No: 105* Battagram District against the order of punishment i.e. *Dismissal from service* awarded to him by the DPO Battagram vide his OB No: 48 dated 17.07.2018.

Facts leading to punishment awarded to him are that he while posted at Chinese Camps Kuza Banda as I/C BDS involved in case vide FIR No: 116 dated 14.05.2018 u/s 9CCNSA PS Phulra Mansehra. Instead of performing official duties the said LHC was smuggling Charras from district Mansehra and also brought bad image to Police Department.

After receiving his appeal, comments of DPO were obtained and perused. The undersigned called appellant in O.R on 10.10.2018 where he failed to explain any plausible reason in his defence. Therefore the punishment awarded to him by DPO Battagram i.e *Dismissal from service* is genuine, hence his appeal is *filed*.

REGIONAL POLICE OFFICER
Hazara Region Abbottabad

No. 4912 /PA, dated Abbottabad the 10/10 /2018.

Copy of above is forwarded to the DPO Battagram vide his office Memo: No: 9265/SRC, dated 29.08.2018 for information and necessary action.
Service Roll & Fauji Missal are returned herewith for your office record.

REGIONAL POLICE OFFICER
Hazara Region Abbottabad

OB/SRC
19/10

D.P. M.S.
19/10

Attested


DSP/HQ
Battagram



وکالت نامہ

بعدالت جناب جسٹس مین صاحب سروس ٹریبونل K.P.K لیسٹ اور

امداد اللہ ولد میاں جلال اخوند خیل
 نام DPO ولد
 دعوی یا جرم سے سروس ٹریبونل
 منجانب اپیلانٹ

باعث تحریر آئندہ
 مندرجہ بالا عنوان میں اپنی طرف سے پیروی و جوابدہی بمقام ایسٹ آف پاکستان

حاجہ شاد محمد خان ایڈووکیٹ سپریم کورٹ آف پاکستان

بدین شرط وکیل مقرر کیا ہے کہ میں ہر پیشی پر خود یا بذریعہ مختیار خاص رو بہ عدالت حاضر ہوتا ہوں گا۔ اور بوقت پکارے جانے وکیل صاحب موصوف کو اطلاع دے کر حاضر کروں گا۔ اگر کسی پیشی پر مظہر حاضر نہ ہو اور غیر حاضری کی وجہ سے کسی طور پر مقدمہ میرے خلاف ہو گیا تو صاحب موصوف اس کے کسی طرح ذمہ دار نہ ہوں گے۔ نیز وکیل صاحب موصوف صدر مقام کچہری کے علاوہ کسی اور جگہ یا کچہری کے مقررہ اوقات سے پہلے یا بروز تعطیل پیروی کرنے کے مجاز نہ ہوں گے۔ اگر مقدمہ مقام کچہری کے کسی اور جگہ سماعت ہونے پر یا بروز کچہری کے اوقات کے آگے یا پیچھے ہونے پر مظہر کو کوئی نقصان پہنچے تو ذمہ دار یا اس کے واسطے کسی معاوضہ ادا کرنے، مختیار نامہ واپس کرنے کے بھی صاحب موصوف ذمہ دار نہ ہوں گے۔ مجھے کل ساختہ پر داخستہ صاحب منسل کردہ ذات خود منظور و قبول ہو گا۔ اور صاحب موصوف کو عرضی دعوی اور درخواست اجراء، ڈگری و نظر ثانی اپیل نگرانی دائر کرنے، نیز ہر قسم کی درخواست پر دستخط تصدیق کرنے کا بھی اختیار ہو گا اور کسی حکم یا ڈگری کے اجراء کرانے اور ہر قسم کا روپیہ وصول کرنے اور رسید دینے اور داخل کرانے کا ہر قسم بیان دینے اور سپرد وراثی وراثی نامہ و فیصلہ برخلاف کرنے و اقبال دعوی کا اختیار ہو گا اور بصورت اپیل و برآمدگی مقدمہ یا مفروضی ڈگری یا طرفہ درخواست حکم اتحاشی یا ڈگری قبل از فیصلہ اجراء ڈگری بھی صاحب موصوف کو بشرط ادا ہوگی علیحدہ پیروی مختیار نامہ کرنے کا مجاز ہو گا اور بصورت ضرورت اپیل اور اپیل کے واسطے کسی دوسرے وکیل یا ایئر مشر کو بجائے اپنے ہمراہ مقرر کریں اور ایسے مشیر قانونی کو بھی اس امر میں وہی اختیارات حاصل ہوں گے جیسے صاحب موصوف کو، پوری فیس تاریخ پیشی سے پہلے ادا نہ کروں گا تو صاحب موصوف کو پورا اختیار ہو گا کہ مقدمہ کی پیروی نہ کریں اور ایسی حالت میں میرا مطالبہ صاحب موصوف کے برخلاف نہیں ہو گا۔ لہذا اختیار نامہ لکھ دیا ہے کہ سندر ہے۔

مضمون مختیار نامہ سن لیا ہے اور اچھی طرح سمجھ لیا ہے اور منظور ہے۔
 الرقوم

عبد اللہ عبد اللہ

TESTED & ACCEPTED

AD MUHAMMAD KHAN,
 ocate Supreme Court,
 akistan.

SHAD MUHAMMAD KHAN
 ADVOCATE
 SUPREME COURT OF PAKISTAN

امداد اللہ ولد میاں جلال اخوند خیل
 (اپیلانٹ)
 سکنہ کوزہ بانڈہ شگرہ

**BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PUKHTUN KHWA
SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.**

Appeal No. 1379/2018.

Mr. Imdadullah Son of Mian Jamal cast Akhun Khel R/O Kuzabanda
Tehsil and District Battagram.

Appellant

VERSUS

1. The District Police Officer Battagram.
2. Deputy Inspector General of Police
Hazara Region Abbottabad.

.....Respondents

REPLY/ COMMENTS ON THE BEHALF OF RESPONDENTS

Respectfully Sheweth;

Preliminary Objections.

1. The appeal is not based on facts and appellant has got no cause of action or locus standi.
2. That appeal is not maintainable in the present form.
3. The appeal is bad for non-joinder of necessary and mis-joinder of unnecessary parties.
4. The appellant is estopped by his own conduct to file the appeal.
5. The Appeal is barred by the law and limitation.
6. The appellant is not come to the Honorable Tribunal with clean hands.

FACTS:-

1. The appellant while posted at Chinese Camp Kuzabanda District Battagram as incharge Bomb Disposal Squade, has involved himself in case FIR No.116 dated 14.05.2018 u/s 9C CNSA PS Phulra District Mansehra. He was arrested red handedly and large quantity of contraband about 2440 Grams Charas was recovered from his possession.

2. Para No.2 is incorrect. The proper departmental enquiry was conducted after fulfilling all codal and legal formalities, he was awarded punishment in accordance with law.

3. Correct.

4. A Show Cause Notice was also issued to the appellant but his reply was found unsatisfactory. The enquiry officer recommended him for major punishment. The appellant was dismissed from service vide Order OB No.48 dated 17.07.2018 after fulfilling all codal and legal formalities.

5. Correct the appellant has preferred an appeal before the worthy Deputy Inspector General of Police Hazara Region Abbottabad but his appeal was rejected by the appellant authority vide order No. 4919/PA, dated: 10.10.2018 in accordance with correct to the extent that appellant has filed departmental appeal to respondent No. 02 which was thoroughly examined and was filed as per law and rule.


6. The appeal is not maintainable on the following grounds: -


GROUND.

- A. The appellant was found involved in the heinous criminal case due which orders of the respondents are in accordance with law and rules and are maintainable.
- B. The impugned order is legal, correct and in accordance with law and rules.
- C. Incorrect. The appellant was treated in accordance with law and proper opportunities of defense and personal hearing was given to him during the inquiry proceedings.
- D. Incorrect. Proper departmental inquiry was initiated against him.
- E. Incorrect.
- F. Incorrect.

PRAYER: -

It is therefore respectfully prayed that appeal of the appellant is without merit and substance and hence liable to be dismissed with cost.


District Police Officer
Battagram
(Respondent No.01)


Regional Police Officer
Hazara Region Abbottabad.
(Respondent No.02)

BEFORE THE HONOURABLE KHYBER PUKHTUN KHWA
SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No. 1379/2018.

Mr. Imdadullah Son of Mian Jamal cast Akhun Khel R/O Kuzabanda
Tehsil and District Battagram.

Appellant

VERSUS

1. The District Police Officer Battagram.
2. Deputy Inspector General of Police Hazara Region
Abbottabad.

Respondents

AFFIDAVIT

I do hereby affirm and declare on oath that the contents of
written Para-wise comments are true and correct to the best of my
knowledge and belief that nothing has been concealed from the Honorable
Service Tribunal.

Submitted please.


District Police Officer
Battagram
(Respondent No.01)

23/9/2021 DD AD Salahi Dis Ch.

Sundad Allah.

Acquittal: 13-12-18

FIR - 14/5/2018

Charge sheet / statement of allegations 15/5/18
Reply 28/5/18

~~Inquiry~~ - statement of three persons - P/13

Faisal Rafiq P/15 - Shafiq Khaw P/16.

Inquiry - P/17.

Final show cause notice.

No cross-examine in inquiry.

DDA - Arrest on spot & proper FIR.

later on bail & acquittal. every formality

prefilled - associated with inquiry proceedings

witness produced.

criminal & dept procedure different

2006 Com R 1876

2021 Plccs 587.

through Secretary, Ministry of Finance, Islamabad and 2 others (1996 SCMR 315), Talib Hussain v. Anar Gul Khan and 4 others (1993 SCMR 2177), Mud Izharul Ahsan Qureshi v. Messrs P.I.A.C. (1994 SCMR 1608), Muhammad Nazir v. The Superintendent of Police, Toba Tek Singh and others (1990 SCMR 1556) Muhammad Tufail v. Assistant Commissioner/Collector (1989 SCMR 316), Muhammad Saleem v. Superintendent of Police, Sialkot and another (PLD 1992 SC 369), Muhammad Ayub v. The Chairman, Electricity Board, WAPDA, Peshawar and another (PLD 1987 SC 195), The Deputy Inspector-General of Police, Lahore and others v. Anis-ur-Rehman Khan (PLD 1985 SC 134) and Begum Shams-un-Nisa v. Said Akbar Abbasi and another (PLD 1982 SC 413). However, while reaffirming the declaration of law referred to above, nonetheless, after hearing the learned Additional Advocate General and examining the record, having regard to the peculiarity of circumstances, we do not feel persuaded to non-suit the respondent, present in person, merely on account of flawed handling of his plea by the Tribunal.

4. It is a common ground that one Ziaullah was done to death on 11.12.2011 within the precincts of Police Station City Mianwali; the occurrence took place in a lane in front of a house where the respondent lived alongside family members that included his brothers as well. According to the prosecution, the deceased was intercepted by the accused named in the crime report while he went past the lane in front of the house; respondent's name is conspicuously missing in the array of the accused nominated in the crime report and it is alleged that he was subsequently nominated through a supplementary statement purportedly recorded the same day, a position that is belied by the site plans including the one with scale drafted as late as on 16.12.2011, irresistibly suggesting that he was taken on board much late in the day. Even otherwise the prosecution witnesses have contradicted each other on respondent's dubious nomination. The learned trial Judge took stock of inherent discrepancies qua the respondent and held the charge against him as preposterous. In the above backdrop, respondent's acquittal from the charge, not only vindicated his claim of being subsequently hounded on a trump up charge but also left nothing in the field to conscionably view in its aftermaths his presence as detrimental or non-conducive to good order in the department wherein he otherwise boosted an unblemished career. The Court may decline in its discretion to interfere with an order, otherwise untenably contoured, nonetheless, found to be within the remit of equity and fairness tending to advance good, therefore, notwithstanding the error of approach by the Service Tribunal, we do not feel inclined to interfere with the impugned judgment in order to avoid futility of an avoidable detour. Civil petition fails. Leave declined.

MWA/D-2/SC

Petition dismissed.

irresistibly suggesting that the accused was taken on board much late in the day---Even otherwise the prosecution witnesses had contradicted each other on dubious nomination of accused---Trial Court took stock of inherent discrepancies qua the accused and held the charge against him as preposterous---In such backdrop, acquittal of accused from the charge, not only vindicated his claim of being subsequently hounded on a trump up charge but also left nothing in the field to conscionably view his presence as detrimental or non-conducive to good order in the police department wherein he otherwise boosted an unblemished career---Notwithstanding the error of approach by the Tribunal, Supreme Court declined to interfere with the impugned judgment---Petition for leave to appeal was dismissed and leave was refused.

Zaman Khan Vardag, Additional Advocate General, Punjab for Petitioners.

Kashif Ali Chaudhry, Advocate Supreme Court for Respondent along with Respondent.

Date of hearing: 19th November, 2020.

ORDER

QAZI MUHAMMAD AMIN AHMED, J.---In the wake of his nomination as one of the accused in a case of homicide, Amir Abdul Majid, respondent, a police constable, was dismissed from service; his attempts for reinstatement on the departmental side failed, however, the Punjab Service Tribunal, Lahore, vide judgment dated 26.02.2019 set aside the dismissal and re-inducted him in the service. Respondent's acquittal by the trial Court vide judgment dated 30.05.2014 primarily appears to have weighed with the Tribunal, being assailed on the ground that his success in the criminal contest by itself would not furnish him with a ground for reinstatement in a position, meant to enforce and uphold the law. The learned Additional Advocate General Punjab has referred to the law declared by this Court to argue that respondent's acquittal in the criminal trial, received by the Service Tribunal as a justification, for his reinstatement in the disciplined force warranted interference; he has particularly taken exception to the following paragraph in the impugned judgment:

"It is well settled preposition of law that once civil servant is acquitted in criminal case, then on this very charge he cannot be awarded any punishment by the department, because acquittal is for all future purposes."

2. Heard. Record perused.

3. It is by now well settled that a civil servant facing expulsive proceedings on departmental side on account of his indictment on criminal charge may not save his job in the event of acquittal as the department still may have reasons/material, to conscionably consider his stay in the service as inexpedient; there are additional reasons to disregard his acquittal inasmuch as criminal dispensation of justice involving corporeal consequences, comparatively, requires an higher standard of proof so as to drive home the charge beyond doubt, an exercise to be routed through a procedure stringently adversarial, therefore, factuality of the charge notwithstanding, procedural loopholes or absence of evidence, sufficient enough to sustain the charge, at times occasion in failures essentially to maintain safe administration of criminal justice out of abundant caution. Departmental jurisdiction, on the other hand, can assess the suitability of a civil servant, confronted with a charge through a fact finding method, somewhat inquisitorial in nature without heavier procedural riders, otherwise required in criminal jurisdiction to eliminate any potential risk of error, therefore, the Tribunal has undoubtedly misdirected itself in reinstating the respondent, considering his acquittal as the sole criterion in isolation to the totality of circumstances whereunder he had succeeded to vindicate his position. Reference may be made to the cases of Dr. Sohail Hassan Khan and others v. Director General (Research), Livestock and Dairy Development Department, Punjab, Lahore and others (2020 SCMR 1708), Liaqat Ali v. Government of N.W.F.P. through Secretary Health, Peshawar and others (2011 PLC (C.S.) 990), Chairman Agricultural Development Bank of Pakistan and another v. Mumtaz Khan (PLD 2010 SC 695), Government of Pakistan through Secretary Ministry of Finance and others v. Asif Ali and others (2007 PLC (C.S.) 271), Superintendent of Police, D.I. Khan and others v. Ihsanullah (2007 SCMR 562), Sami Ullah v. Inspector-General of Police and others (2006 SCMR 554), Ractor Comsats v. Ghulam Umar Kazi (2006 SCMR 1894), Executive Engineer and others v. Zahid Sharif (2005 SCMR 824), Khaliq Dad v. Inspector-General of Police and 2 others (2004 SCMR 192), Arif Ghafoor v. Managing Director, H.M.C., Texila and others (PLD 2002 SC 13), Mir Nawaz Khan v. Federal Government

Imdadullah vs Police. From: A.R.

2021 P L C (C.S.) 587

[Supreme Court of Pakistan]

Present: Umar Ata Bandial and Qazi Muhammad Amin Ahmed, JJ

The DISTRICT POLICE OFFICER, MIANWALI and 2 others

Versus

AMIR ABDUL MAJID

Civil Petition No. 1567-L of 2019, decided on 19th November, 2020.

(Against the judgment dated 26.02.2019 of the Punjab Service Tribunal, Lahore passed in Service Appeal No.3866/2016).

(a) Civil service---

---Concurrent disciplinary and criminal proceedings against a civil servant---Acquittal in criminal proceedings---Whether such acquittal could be a ground for reinstatement in service---Civil servant facing expulsive proceedings on departmental side on account of his indictment on criminal charge may not save his job in the event of acquittal as the department still may have reasons/material, to conscientiously consider his stay in the service as inexpedient---Additional reasons may exist to disregard such acquittal inasmuch as criminal dispensation of justice involving corporeal consequences, comparatively, required a higher standard of proof so as to drive home the charge beyond doubt---Procedural loopholes or absence of evidence at times resulted in failure to sustain the charge essentially to maintain safe administration of criminal justice out of abundant caution---Departmental jurisdiction, on the other hand, could assess the suitability of a civil servant, confronted with a charge through a fact finding method, somewhat inquisitorial in nature without heavier procedural riders, otherwise required in criminal jurisdiction to eliminate any potential risk of error.

Dr. Sohail Hassar Khan and others v. Director General (Research), Livestock and Dairy Development Department, Punjab, Lahore and others 2020 SCMR 1708; Liaqat Ali v. Government of N.W.F.P. through Secretary Health, Peshawar and others 2011 PLC (C.S.) 990; Chairman Agricultural Development Bank of Pakistan and another v. Mumtaz Khan PLD 2010 SC 695; Government of Pakistan through Secretary Ministry of Finance and others v. Asif Ali and others 2007 PLC (C.S.) 271; Superintendent of Police, D.I. Khan and others v. Ihsanullah 2007 SCMR 562; Sami Ullah v. Inspector-General of Police and others 2006 SCMR 554; Ractor Comsats v. Ghulam Umar Kazi 2006 SCMR 1894; Executive Engineer and others v. Zahid Sharif 2005 SCMR 824; Khaliq Dad v. Inspector-General of Police and 2 others 2004 SCMR 192; Arif Ghafoor v. Managing Director, H.M.C., Texila and others PLD 2002 SC 13; Mir Nawaz Khan v. Federal Government through Secretary, Ministry of Finance, Islamabad and 2 others 1996 SCMR 315; Talib Hussain v. Anar Gul Khan and 4 others 1993 SCMR 2177; Mud Izharul Ahsan Qureshi v. Messrs P.I.A.C. 1994 SCMR 1608; Muhammad Nazir v. The Superintendent of Police, Toba Tek Singh and others 1990 SCMR 1556; Muhammad Tufail v. Assistant Commissioner/Collector 1989 SCMR 316; Muhammad Saleem v. Superintendent of Police, Sialkot and another PLD 1992 SC 369; Muhammad Ayub v. The Chairman, Electricity Board, WAPDA, Peshawar and another PLD 1987 SC 195; The Deputy Inspector-General of Police, Lahore and others v. Anis-ur-Rehman Khan PLD 1985 SC 134 and Begum Shams-un-Nisa v. Said Akbar Abbasi and another PLD 1982 SC 413 ref.

(b) Civil service---

---Police Constable--- Concurrent disciplinary and criminal proceedings---Reinstatement in service after acquittal in criminal proceedings---Legality---Service Tribunal had undoubtedly misdirected itself in reinstating the respondent, considering his acquittal in the criminal case as the sole criterion---However, the respondent could not be non-suited merely on the account of flawed handling of his case by the Tribunal---Perusal of the record of the criminal case showed that the respondent's name was conspicuously missing in the array of the persons nominated in the crime report and he was subsequently nominated through a supplementary statement purportedly recorded the same day, a position that was belied by the site plans including one drafted as late as four days after the occurrence,

K.P.
21/11/2021

Departmental Proceeding.
→ Criminal Proceeding.

Different

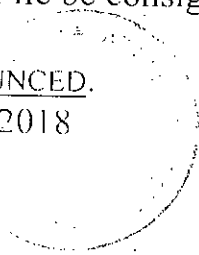
AL

For what has been discussed above, prosecution has failed to prove its case against accused facing trial beyond shadow of reasonable doubt. Therefore, by extending benefit of doubt to the accused facing trial namely Najeeb-ul-Ullah, Imdad Ullah and Shams-ul-Haq, they are acquitted of the charges leveled against them. They being on bail stand relieved from the liability of their bail bonds which are cancelled and sureties thereof are discharged.

Case property be kept intact till period of appeal/revision and thereafter be disposed of accordingly.

File be consigned to Record Room after compilation.

ANNOUNCED.
13.12.2018



Sed

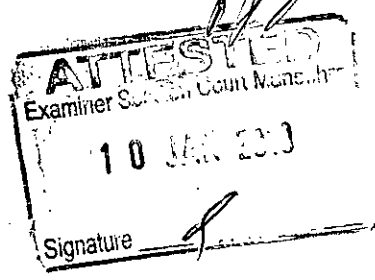
ADDITIONAL SESSIONS JUDGE-III,
MANSEHRA.

CERTIFICATE.

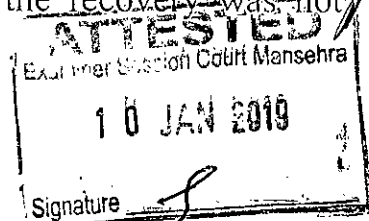
Certified that my this judgment consists of seven (07) pages, every page has been readover, corrected whenever necessary and signed by me.

A
352
10-01-19
Frea
Name of: Jabeel
Date of Cr: 10-01-19
Date: _____
Case No: _____
Date of Delivery: 01-1-2019

Sed



the vehicle was conducted by him. He further stated that he affixed seal of C.H on the parcels. Whereas his name is Tasveer Hussain so his seal should be T.H. This implies that parcels of recovered contraband charas were sealed with monogram of another official. No explanation is given by PW-6 that why the parcels did not contain his monogram. The said PW-6 in examination-in-chief has mentioned that he weighed the contraband with an electronic scale, whereas the Daily Diary No.17 available on record revealed that it is silent about carrying of electronic scale by PW-6 with him. The Investigation Officer (PW-4) in cross-examination stated that he conducted investigation in the light of FIR as the search, seizure and arrest of the accused was already done by PW-6. He also stated that recovery was made from secret cavities of the car and on the other hand the car was not produced before the court to strengthen the prosecution version that the cavities were made in the car. The parcels were sent to FSL after one day of the alleged recovery on 15.01.2018. There is no justification on record for the delay in sending the parcel to FSL and the application vide which parcels were sent to FSL does not bear any date. The FSL report was received on 23.05.2018 and it was reported that the samples contained charas, hence the report is incomplete with respect to the fact as to whether the parcels contained Charas *Pukhta* or *Gardah*. All these facts and circumstances have led to the conclusion that ~~the recovery was not~~ effected on the spot as disclosed in the FIR.

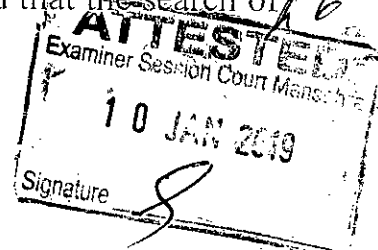


(vi) PW-6 is Syed Tasveer Hussain SHO. He is complainant of the instant case. His performance has been highlighted in opening para of this judgment.

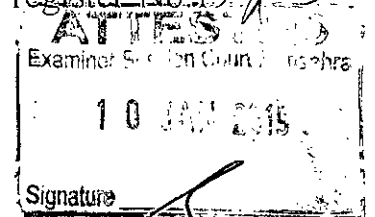
5. On conclusion of prosecution evidence, statements of accused facing trial were recorded u/s 342 Cr.PC on 7.12.2018 wherein they denied the allegation of the prosecution leveled against them and claimed to be innocent. They neither wished to be examined on oath nor desired to produce defence evidence.

6. Arguments heard from both sides and record gone through.

7. Perusal of case record would reveal that the accused facing trial were found transporting contraband charas weighing 2440 grams in motorcar bearing registration No.145/ABG which was recovered from underneath the front and rear seats of the car wrapped in a shopping bag that was taken into possession vide recovery memo Ex.PW-1/1. The recovery memo (Ex.PW-1/1) transpired that it bore the number and date of the FIR despite the fact that recovery was effected prior to the registration of FIR which casts doubt on the prosecution case. The marginal witness PW-1 of the recovery memo admitted in cross-examination that when he signed the recovery memo then at that time it bore the date, time and section of law. He also stated that the search of the motorcar was conducted by constable Faisal. When the complainant (PW-6) appeared in the witness-box then he disclosed that the search of



- (i) PW-1 is Shafique ASI. He was companion of complainant at the time of occurrence, so he provided ocular account of the occurrence. He also stood marginal witness to recovery memo (Ex.PW-1/2) vide which parcels of recovered contraband, mobiles phones, CNICS and vehicle were taken into possession by complainant.
- (ii) PW-2 is Amjid Ali ASI. He on receipt of Murasila chalked out instant FIR (Ex.Pw-2/1).
- (iii) PW-3 is constable Fiaz No.646. He took parcels No.1 and 3 to FSL vide receipt No.76/21.
- (iv) PW-4 is Saleem Khan Sub-Inspector. Investigation of instant case was entrusted to him after registration of case. He visited the spot on 14.05.18 and prepared site plan (Ex.PW-4/1) at the instance of complainant. On 15.05.2018 he produced all the three accused before court for police custody vide my application Ex.PW-4/2 upon which one day police custody was allowed. On 16.05.2018 he again produced them before the court for further custody vide his application Ex.PW-4/3 which was refused and accused were sent to judicial lock up. He recorded statements of PWs and accused u/s 161 Cr.PC. he also received and placed on file FSL report which is in positive and is Ex.PW-4/4. After completion of investigation he handed over case file to SHO for submission of challan.
- (v) PW-5 is LHC Sabir Siddique No.290. he sent parcels No.1 and 3 to FSL through Fiaz No.646 vide receipt (Ex.PW-5/1). He also exhibited extract of register No.19 as Ex.PW-5/2.



namely Imdad Ullah one touch mobile of black color and NIC card and Rs.120/- from pocket were recovered, while from possession of person sitting on rear seat namely Shams-ul-Haq on Q-mobile of black color and NIC were recovered. All the parcels of recovered substance and articles alongwith vehicle were taken into possession through recovery memo (Ex.PW-1/1) prepared by him in presence of marginal witnesses. He then drafted Murasila Ex.PW-6/1 in this respect and sent the same to Police Station through constable Saqib 1214 for registration of FIR. He issued card of arrest Ex.Pw-6/2 of the accused. Recovery sketch was prepared on his pointation. He drafted application for sending parcels to FSL which is Ex.PW-6/3. On completion of investigation he submitted complete challan.

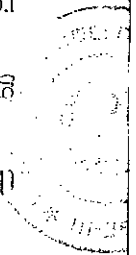
3. On completion of investigation, complete challan was submitted against the accused before the court of learned Sessions Judge Mansehra on 07.07.2018 from where the same was entrusted to this court for disposal. On receipt of file, accused was summoned and in response thereto he appeared on 13.09.2018, copies of relevant documents were delivered to him in terms of section 265-C Cr.PC, while charge was framed against him on 08.10.2018 to which he pleaded not guilty and claimed trial which commenced.

4. Prosecution in order to prove its case against the accused examined as many as six witnesses. The narrations of PWs, in brief are as under:

AT
Examiner
10
Signature

from Galli Badral side which was stopped and on query driver disclosed his identity as Najeeb Ullah son of Gul Jamal caste Akhoon Khail resident of Kooza Banda Battagram, while one person sitting on front seat of vehicle disclosed his identity as Imdad Ullah son of Mian Jamal caste Akhoon Khail resident of Kooza Banda Battagram and one person sitting on rear seat of the vehicle disclosed his identity as Shams-ul-Haq son of Gul Samar Khan caste Gujjar resident of Kooza Banda Battagram. They were alighted from the vehicle on suspicion and vehicle was searched and during search from beneath the driver seat one shopper of sky blue color was recovered which was checked and one yellow colour packet of charas having scotch tap wrapped over it was found in it. The charas was weighed on the spot through electronic scale and came out to be 1220 grams out of which 5 grams was separated and sealed into parcel No.1 for FSL analysis whereas remaining 1215 grams was sealed into parcel No.2 (Ex.P1) as case property. Similarly on further search of the vehicle from beneath the seat of person sitting on front seat, one packet of charas having scotch tap wrapped over it was recovered, which was weighed on the spot through electronic scale and came out to be 1220 grams out of which 5 grams was separated and sealed into parcel No.3 for FSL analysis while remaining 1215 grams was sealed into parcel No.4 (Ex.P2) as case property. He affixed 3/3 seals of monogram C.H. on the parcels. On personal search of driver Najeeb Ullah one Q-mobile phone of black colour and NIC and from possession of accused sitting on front seat

Signal
10
Examiner
3



Handwritten signature or initials.

Handwritten number 23 in a circle.

BEFORE THE COURT OF LUBNA ZAMAN,
ADDITIONAL SESSIONS JUDGE-III, MANSEHRA.

CASE NO.19/SPL OF 2018.

DATE OF INSTITUTION: 07.07.2018

DATE OF DECISION: 13.12.2018.

THE STATE THROUGH SYED TASVEER HUSSAIN SHAH (THE) SHO POLICE
STATION PHULRA COMPLAINANT.

VERSUS.

1. NAJEEB ULLAH SON OF MIAN JAMAL,
2. IMDAD ULLAH SON OF MAG JAMAL AND SHAMS-UL-HAQ SON OF GUL SAMAR RESIDENTS OF KOOZA BANDA. ACCUSED.

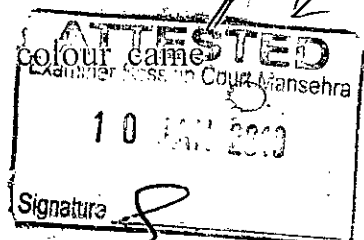
CHARGE U/S 9-C CNSA, VIDE FIR No.116 DATED
14.05.2018 POLICE STATION PHULRA MANSEHRA.

JUDGMENT

1. Accused Najeeb Ullah son of Mian Jamal, Imdad Ullah son of Mag Jamal and Shams-ul-Haq son of Gul Samar residents of Kooza Banda were challaned to face trial in case registered against them vide FIR No.116 dated 14.05.2018 u/s 9-C CNSA police station Phulra Mansehra.

2. Brief facts of the case according to FIR (Ex.Pw-2/1) and other available record are that on 14.05.2018 Syed Tasveer Hussain Shah (PW-6) alongwith Muhammad Shafique Khan ASI (PW-1), Faisal Rafique IHC, Sadiq No.1214 and other Nafari in connection with Gasht and Nakabandi was present at Oghi road near Thakar Mera stop.

Meanwhile one motorcar bearing No.145/ABG of green colour came



Handwritten signature or name at the top left.

Handwritten text, possibly a name or title, written vertically.

Handwritten number '5'.

Handwritten text 'P.O.' or similar.

Handwritten text, possibly a name or title, written vertically.

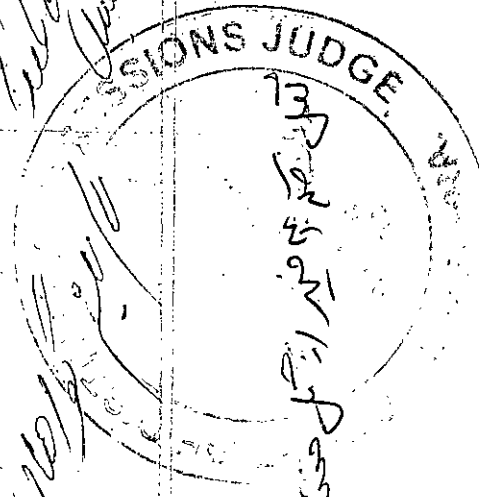
Handwritten number '4'.

Handwritten number '3'.

Handwritten number '2'.

Handwritten text, possibly a name or title, written vertically.

Handwritten text, possibly a name or title, written vertically.



Vertical handwritten text in Arabic script, possibly a date or reference number.

Handwritten text 'عبد' (Abd).

Handwritten numbers '13 12 / 18'.

Handwritten text 'رجوع' (Raj'ah).

Handwritten numbers '07 06 / 18'.

Handwritten text 'رجوع' (Raj'ah).

Handwritten numbers '18 / 15'.

Handwritten text 'مجلس' (Majlis).

Large handwritten text at the top right, possibly a title or heading.

Handwritten text 'The Court'.

Handwritten signature or name in a circle.

Handwritten text 'Dr. H. H. H.'.

Handwritten numbers '18 / 15 / 18'.

