

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Appeal No. 1549/2018

Date of Institution ... 26.12.2018

Date of Decision ... 27.09.2021

Abdul Baseer son of Muhammad Banaras Resident of Village Harayala, Post Office Ghazi Kot, Tehsil and District Mansehra, Ex-Senior Clerk Sessions Court, Mansehra. ... (Appellant)

VERSUS

District & Sessions Judge, Mansehra and two others.

...(Respondents)

Present.

Mr. Abdul Aziz Tanoli, Advocate

... For appellant.

Mr. Muhammad Rasheed,
Deputy District Attorney,

... For respondents.

MR. AHMAD SULTAN TAREEN
MRS. ROZINA REHMAN,

... CHAIRMAN
... MEMBER(J)

JUDGMENT

AHMAD SULTAN TAREEN, CHAIRMAN:-The appellant named above invoked the jurisdiction of this Tribunal through service appeal described above in the heading challenging thereby the penalty imposed upon him in pursuance to the disciplinary proceedings under E&D Rules, purporting the same being against the facts and law on the subject.

2. The factual account as given in the Memorandum of appeal is summed up as hereinafter follows. The appellant while posted as Incharge



Biometric Office of Information Kiosk on 27.02.2017, one Muhammad Mumtaz, Process Server/Civil Moharrir reported against the appellant that the latter approached him on Friday dated 05.05.2017 at 12.05 PM in the record room, when they were about to close the office and demanded three consigned files and stated that Judicial Officer had requisitioned the same. After handing over the files, certain cutting/tempering was observed. Certain pages of the files including decree sheet were also found missing. On the basis of complaint, a preliminary enquiry was conducted and after receipt of the report, charge sheet alongwith statement of allegations was issued to the appellant on 02.10.2017 which was replied by him. Syed Ijlal Hussain, Civil Judge-V, Mansehra was appointed as enquiry officer to conduct a full-fledged enquiry into the matter, who after conducting the enquiry found the appellant as guilty of misconduct and recommended for imposition of major penalty of removal from service with immediate. The Competent authority issued show cause notice to the appellant to submit reply within seven days, which was also replied by the appellant and refuted the allegations leveled against him. Finally vide impugned order dated 06.08.2018, the appellant was awarded major penalty of removal from service with immediate effect. Feeling aggrieved, the appellant preferred department appeal on 27.08.2018, which was not decided within the stipulated period of ninety days, hence the present appeal on 26.12.2018. After admission of the appeal for regular hearing, the respondents were given notices. They after attending the proceedings have filed their written reply raising several factual and legal objections, refuting the claim of the appellant and asserted for dismissal of appeal with cost.



We have heard the arguments and perused the record.

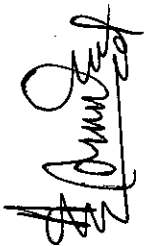
Learned counsel for the appellant argued that the whole enquiry was conducted in a manner just to save other accused officials who were actually involved in the matter. He further argued that the appellant has been awarded major penalty of removal from service while the officials who were custodian of judicial record and actually involved in the matter were awarded minor penalties, hence he has been discriminated. He contended that the process of whole enquiry including show cause notice, charge sheet, statement of allegations were not in accordance with the law and the impugned order passed on the basis of defective enquiry proceedings is liable to be set aside.

5. Learned Deputy District Attorney while rebutting the arguments of learned counsel for the appellant stated that the appellant was afforded with full opportunity of defense during the departmental proceedings/enquiry. His statement was recorded and the complainant was also cross-examined by him. He further stated that after receipt of findings/recommendations of the enquiry officer, the competent authority issued show cause notice to the appellant to explain his position within 07 days. He was also heard in person but could not prove his innocence and has rightly been removed from service.

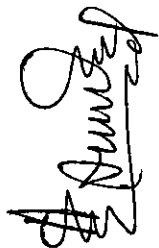
6. It is an undeniable fact that the appellant was Incharge Biometric in Information Kiosk at the relevant, he obviously had no concern with the judicial record/files. However, it is evident from the narrative in basic complaint made by co-accused Mumtaz Ahmed that he attributed a statement to the appellant that the relevant files were demanded with the

Mumtaz Ahmed

reason that they were requisitioned by the Civil Judge *Sahiba* for resolution of some problem of Girdawar and Patwari. He i.e. Mumtaz Ahmed handed over the files to appellant and sat in wait of return of files. The files were returned by the appellant to him after 15 minutes and when he (Mumtaz Ahmed) checked the same in presence of appellant, some tampering was found in the plaint etc of suit No. 19/1 titled Shaista Vs. Muhammad Zaman besides missing/retrieval of some documents including Decree Sheet being visibly noticeable. The noteworthy points in the said narrative of the complainant Mumtaz Ahmed are that he firstly identified the appellant as Senior Clerk with disclosing his job attachment but while stating about the return of files, he introduced him as Reader by job assignment. Moreover, the complainant Mumtaz Ahmed simply used the name of the court as Civil Judge *Sahiba* without specific identity of the court. The appellant during inquiry proceedings and in his reply to the final show cause notice himself described his role. He while denying the allegations in relation to file of civil suit No. 19/1 stated that his role was to the extent that he on telephonic call of iftikhar Ahmed Record Keeper English Office went to his office and from there he accompanied Azeem Patwari etc. for Record Room; who received the files from Mumtaz *Moharrir* of the *Mohafiz Khana* but they were not stopped by the *Moharrir* Mumtaz from taking away the files. He (appellant) kept them (Azeem Patwari etc) under watch. When they intended to get copies of the record, he refusing the same called Mumtaz *Moharrir* to his office and thereafter, revenue officials remained in company of said Mumtaz and he himself got the record copied and handed over the copies to said officials. The inquiry officer failed in intrinsic examination of

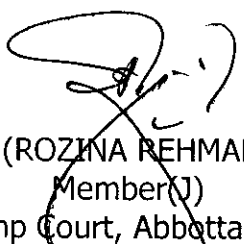



the complaint and believed the allegations against the appellant on face of the complaint. The inquiry officer was supposed to take notice of the fact that when the appellant was not attached as Reader to any court, what business had he got with the files. Why he was introduced as Reader of a Civil Judge randomly by Muhammad Mumtaz *Moharrir* of Record Room knowingly while he was well informed about his actual place of posting. This fact is supported by affirmative statement of Muhammad Mumtaz on cross examination of the appellant that he (Mumtaz) he was in knowledge at the relevant time that Abdul Baseer was the Incharge Biometric and was not posted as Reader in any court. The Inquiry Officer also failed to note that if the allegations of Muhammad Mumtaz *Moharrir* are treated as true as to handing over of the files to the Appellant but he did not disclose in his complaint that he had satisfied himself about presence of complete record in the file before its handing over to the appellant. In absence of his such omission, how could surely say that he found the tempering and missing of record on its return. The case before us is of two versions one emanating from the complaint and statement of Muhammad Mumtaz and other from the defence of the appellant. The version of Muhammad Mumtaz about tampering and retrieval of documents from the file is not believable in absent of material evidence on record helping to form a view that such tampering was not possibly doable by anyone else except the appellant. There is only complaint that the purported tampering was made by the appellant but none had seen him doing so, while on the other hand possibility could not be ruled out that it was doing of someone else and the appellant was made scapegoat. Therefore, we are not inclined to believe



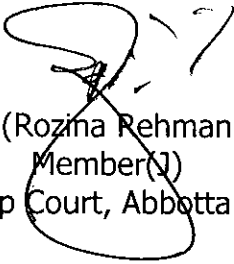

the inquiry report to the extent of charge against the appellant as to his involvement in missing of some pages and tampering in the judicial record. However, in view of the role as admitted by the appellant himself, he does not deserve all out exoneration because it was none of his business to accompany the revenue official to the record room from office of Iftikhar Ahmed Incharge English Record Room. As far as penalty imposed upon him is concerned, it does not commensurate to his proportional role in the collective misconduct and necessitates reduction to make it compatible with the penalty imposed upon co-accused Muhammad Mumtaz i.e. reduction to lower stage in the time scale of pay by one stage for one year, which was not operative towards postponement of future increments.

7. For what has gone above, the appeal at hand is partially accepted; impugned order dated 06.08.2018 of removal of the appellant from service is set aside and substituted with the major penalty of reduction to lower stage in the time scale of pay by one stage for one year, which shall not operate in postponement of future increments. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.


(ROZINA REHMAN)
Member(J)
(Camp Court, Abbottabad)


(AHMAD SULTAN TAREEN)
Chairman
(Camp Court, Abbottabad)

ANNOUNCED
27.09.2021

S.No. of proceedings	Date of Order or proceedings.	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate and that of parties where necessary.
1	2	3
	27.09.2021	<p style="text-align: center;"><u>Present</u></p> <p>Mr. Abdul Aziz Tanoli Advocate, ... For appellant</p> <p>Mr. Muhammad Rasheed, Deputy District Attorney, ... For respondents Asif Hussain Shah, Suptt:</p> <p>Vide our detailed judgment of today and placed on file, the appeal at hand is partially accepted; impugned order dated 06.08.2018 of removal of the appellant from service is set aside and substituted with the major penalty of reduction to lower stage in the time scale of pay by one stage for one year, which shall not operate in postponement of future increments. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.</p> <p style="text-align: center;">  (Rozina Rehman) Member(J) Camp Court, Abbottabad </p> <p style="text-align: center;">  Chairman Camp Court, Abbottabad </p> <p><u>ANNOUNCED</u> 27.09.2021</p>

18.01.2021

Due to COVID-19, the case is adjourned for the same on 15.02.2021 before D.B.


READER


15.02.2021


Junior to counsel for the appellant present.

Mr. Riaz Khan Paindakhel learned Assistant Advocate General alongwith Asif Hussain Shah Superintendent for respondents present.

Former requests for adjournment as senior counsel for the appellant is busy before Hon'ble High Court, Abbattabad Bench.

Adjourned to 19.04.2021 for arguments before D.B at Camp Court Abbottabad.


(Atiq ur Rehman Wazir)
Member (E)
Camp Court, Abbottabad


(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, Abbattabad

19.04.2021.

Due to cancellation of touring bench, the case is adjourned. To come up for the same, on 27.09.2021

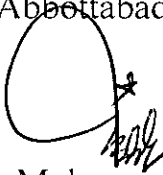

Reader

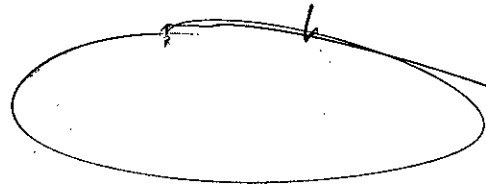
14.09.2020

Appellant has not forth come despite having been called time and again and he was waited for till 3:30 PM. Mr. Usman Ghani, District Attorney for respondents present.

Perusal of preceding order sheet revealed that the case was adjourned due to summer vacation, therefore, in the circumstances it is deemed appropriate to issue notice to the appellant as well as his respective counsel.

Adjourned to 16.11.2020 for arguments before D.B at camp court Abbottabad.

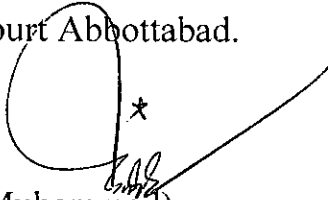

(Mian Muhammad)
Member(E)

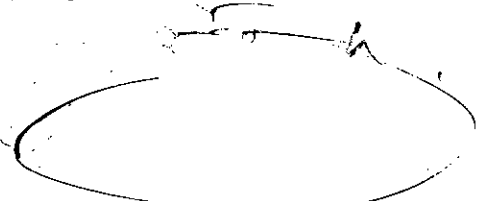

(Muhammad Jamal)
Member
Camp Court A/Abad

16.11.2020

Appellant is present in person. Mr. Usman Ghani, District Attorney alongwith Mr. Asif Hussain Shah, Supdt for respondents present.

The Lawyers community is not appearing in the Tribunal for the reason that they are observing sough of the Hon'able Chief Justice, Peshawar High Court, Peshawar, therefore, the case is adjourned to 18.01.2021 for arguments before D.B at camp court Abbottabad.

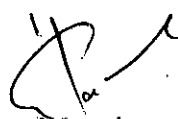

(Mian Muhammad)
Member(E)


(Muhammad Jamal Khan)
Member(J)
Camp Court Abbottabad

20.01.2020

None for the appellant present. Mr. Muhammad Jan, DDA alongwith Mr. Asif Hussain Shah, Supdt and Mr. Iftikhar Ahmad, Junior Clerk for respondents present. Due to general strike of the bar on the call of Khyber Pakhtunkhwa Bar Council, the case is adjourned. To come up for further proceedings/arguments on 19.02.2020 before D.B at camp court Abbottabad. Appellant be put on notice for the date fixed.


Member


Member
Camp Court A/Abad

Due to covid ,19 case to come up for the same on / /
at camp court abbottabad.

Reader

Due to summer vacation case to come up for the same on
18 1 5 1 20 at camp court abbottabad.


Reader

20.08.2019


Appellant in person present. Mr. Muhammad Bilal learned Deputy District Attorney alongwith M/S Asif Hussain Shah and Adnan Khan Judicial Assistant present and submitted written reply/comments. Adjourn. To come up for rejoinder if any, and arguments on 21.10.2019 before D.B at Camp Court, Abbottabad.


Member
Camp Court A/Abad

21.10.2019

None for the appellant present. Mr. Usman Ghani, District Attorney alongwith Mr. Asif Hussain Shah, Supdt and Mr. Asad Khan, English Clerk for respondents present. Due to general strike of the bar the case is adjourned. To come up for arguments on 21.11.2019 before D.B at Camp Court, Abbottabad.



Member


Member
Camp Court Abbottabad

21.11.2019

Counsel for the appellant present. Mr. Usman Ghani, District Attorney alongwith Syed Asif Ali Shah, Supdt and Mr. Iftikhar Ahmad, Junior Clerk for respondents present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourn. To come up for arguments on 20.01.2020 before D.B at camp court Abbottabad.


Member


Member
Camp Court Abbottabad


16.04.2019

Counsel for the appellant present.

The appellant was imposed upon major penalty of removal from service vide order dated 06.08.2018. His departmental appeal dated 27.08.2018 also remained unresponded. Learned counsel for the appellant contends that the appellant was never provided the record alleged to have been manipulated. Besides, during the proceedings of regular enquiry the appellant was not provided with an opportunity to cross-examine the witnesses appearing against him.


In view of the above, the appeal is admitted for regular hearing. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to the respondents. To come up for written reply/comments on 19.06.2019 before S.B at Camp Court Abbottabad.

Appellant Deposited
Security & Process Fee


Chairman
Camp court, A/Abad

19.06.2019

Appellant in person and Mr. Muhammad Bilal, DDA alongwith Syed Asif Hussain Shah, Supdt. and Syed Munir Hussain Shah, AO for respondents present. Written reply on behalf of respondent no.3 submitted, which is placed on file. Requested for adjournment on behalf of respondents 1 and 2. Adjourned. Case to come up for written reply/comments on behalf of respondents no. 1 and 2 on 20.08.2019 before S.B at camp court Abbottabad.


(Ahmad Hassan)
Member
Camp Court A/Abad

Form- A
FORM OF ORDER SHEET

Court of _____
Case No. 1549 /2018

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	26/12/2018	<p>The appeal of Mr. Abdul Baseer received today by post through Mr. Abdul Aziz Tanoli Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"><i>[Signature]</i> REGISTRAR 26/12/18</p>
2-	2-1-19	<p>This case is entrusted to touring S. Bench at A.Abad for preliminary hearing to be put up there on <u>18-03-2019</u></p> <p style="text-align: right;"><i>[Signature]</i> CHAIRMAN</p>
18.03.2019		<p>Counsel for the appellant present and seeks adjournment. Adjourned to 16:04.2019 for preliminary hearing before S.B.</p> <p style="text-align: right;"><i>MA</i> (Muhammad Amin Khan Kundi) Member Camp Court Abbottabad</p>

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL, KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR**

Service Appeal No. 1549 /2018

Abdul Baseer son of Muhammad Banaras, resident of Village Hayda, P.O Ghazi Kot, Tehsil & District, Mansehra, Ex-Senior Clerk Session Court, Mansehra.

...APPELLANT

VERSUS

District & Sessions Judge, Mansehra.

...RESPONDENTS

SERVICE APPEAL

INDEX

S.#	Description	Page No.	Annexure
1.	Service appeal along with affidavit	1 to 11	
2.	Copy of application alongwith order of learned Civil Judge dated 09/05/2017 and copy of respondent No.1		"A" & "B"
3.	Attested copy of charge sheet, statement of allegations and order dated 02/10/2017		"C"
4.	Copy of reply		"D"
5.	Copy of report		"E"
6.	Attested copy of show cause notice and reply		"F"
7.	Copy of order		"G"
8.	Wakalatnama		

...APPELLANT

Dated: 21-12 /2018

Through

(ABDUL AZIZ TANOLI)

Advocate High court, Abbottabad

0311-8775478

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL, KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Service Appeal No. 1549 /2018

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Diary No. 1806

Dated: 26-12-18

Abdul Baseer son of Muhammad Banaras, resident of Village Harayala, P.O
Ghazi Kot, Tehsil & District, Mansehra, Ex-Senior Clerk Session Court,
Mansehra.

...APPELLANT

VERSUS

1. District & Sessions Judge, Mansehra.
2. Honourable Administrative Judge, Peshawar High Court, Peshawar.
3. District Accounts Officer, Mansehra.

...RESPONDENTS

Filed to-day

Registrar

26/12/18

SERVICE APPEAL UNDER SECTION 4 OF
KPK SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974,
AGAINST THE IMPUGNED ORDER BEARING
ENDST NO.6750-55/D&SJ, MANSEHRA
DATED 06/08/2018 PASSED BY RESPONDENT

NO.1, WHEREBY, MAJOR PENALTY OF REMOVAL FROM SERVICE WITH IMMEDIATE EFFECT WAS IMPOSED ON APPELLANT.

=====

PRAYER: ON ACCEPTANCE OF THE INSTANT SERVICE APPEAL, IMPUGNED ORDER OF RESPONDENT NO.1 DATED 06/08/2018 BY DECLARING ILLEGAL, NULL AND VOID, DISCRIMINATORY MAY KINDLY BE SET ASIDE AND APPELLANT MAY KINDLY BE REINSTATED IN SERVICE WITH ALL CONSEQUENTIAL AND BACK BENEFITS.

=====

Respectfully Sheweth: -

1. That background of the facts giving rise to the instant appeal is that appellant was appointed as Junior Clerk in District Judiciary of Mansehra in the year 2003 and later on promoted as Senior Clerk in the year 2011 and remained posted at different posts in District Mansehra.

2. That appellant has performed his duty regularly with full devotion, honesty and obeyed the order of his superiors.
3. That appellant was transferred and posted as Incharge Biometric Office of Information Kiosk on 27/02/2017.
4. That on 09/05/2017 one Mumtaz Moharrir Record Room General, Mansehra submitted an application to learned Senior Civil Judge, Mansehra wherein some serious but wrong, illegal and baseless allegations were leveled against the appellant about cutting overwriting, misplacing the documents from case file No.19/1. Learned Senior Civil Judge, Mansehra forwarded the same to respondent No.1 and respondent No.1 has appointed learned Aamir Afridi, Civil Judge-III, Mansehra as inquiry officer and directed him to conduct a fact finding inquiry into the matter vide order dated 10/05/2017. **(COPY OF APPLICATION ALONGWITH ORDER OF LEARNED**

4

CIVIL JUDGE DATED 09/05/2017 AND
COPY OF RESPONDENT NO.1 IS
ANNEXED AS ANNEXURE "A" & "B").

5. That after submission of fact finding inquiry respondent No.1 issued a charge sheet to appellant and others. On 02/10/2017 and learned Ijlal Hussain Shah Civil Judge-V, Mansehra was appointed as Inquiry Officer for inquiry. **(ATTESTED COPY OF CHARGE SHEET, STATEMENT OF ALLEGATIONS AND ORDER DATED 02/10/2017 ARE ANNEXED AS ANNEXURE "C").**
6. That appellant submitted his reply to the inquiry officer within time. **(COPY OF REPLY IS ANNEXED AS ANNEXURE "D").**
7. That thereafter inquiry officer conducted a partial inquiry and ignored the relevant rules, laws, statutes while conducting the said inquiry submitted his report on.

5

14/06/2018. **(COPY OF REPORT IS ANNEXED AS ANNEXURE "E").**

8. That competent authority issued show cause notice to appellant on 13/07/2018 which was duly replied by appellant on 26/07/2018. **(ATTESTED COPY OF SHOW CAUSE NOTICE AND REPLY IS ANNEXED AS ANNEXURE "F").**

9. That competent authority passed impugned order of removal from service against the appellant on 06/08/2018 with immediate effect. **(COPY OF ORDER IS ANNEXED AS ANNEXURE "G").**

10. That appellant feeling aggrieved from impugned order of respondent No.1 filed a departmental appeal before respondent No.2 on 27/08/2018 and the same has not been so far responded/ decided, hence, the present appeal, inter-alia, on the following grounds;-

GROUND:-

- a. That the whole inquiry was conducted against the appellant and same was not in accordance with law, against the rules, facts, based on discrimination and thereon the impugned order passed by respondent No.1 is also wrong, illegal, against the law and facts, arbitrary, fanciful, perverse and without lawful authority, discriminatory, hence, liable to be set aside.

- b. That the whole inquiry was conducted in partial manner and just to accommodate some blue eyed i.e other accused/ employees who were actually involved, have been recommended and awarded minor penalty which is discriminatory, against the law and against the fundamental rights granted by constitution of Islamic Republic of

Pakistan, hence, the impugned order is liable to be set aside.

c. That it is pertinent to mention here that custodian of file No.19/1 and other court files, staff/ Moharrir of record room. Further more they are under the law to maintain and answer the same but respondent No.1 instead of taking action against other accused also took action against present appellant and finally by awarding minor penalty to other accused, awarded major penalty to present appellant which is against the law, not sustainable in the eyes of law and liable to be set aside.

d. That inquiry officer as well as competent authority failed to consider the evidence available on the file rather the impugned order was passed in haste manner, without looking into the material available on file, furthermore, it is pertinent to mention

8

8

here that inquiry officer had failed to communicate to appellant that how many documents was found misplaced in file No. 19/1. furthermore the respondent No. 1 failed to consider the same while passing impugned order hence the same is liable to be set aside.

e. That beneficiary of the above mentioned file and no other private individual regarding the matter in question has not ever complaint against present appellant nor any statement whatsoever has been taken against the present appellant hence whole inquiry and impugned order are based on presumption, personal grudges, against the law and liable to be set aside.

f. That the process of whole inquiry including show cause notice, charge sheet, statement of allegations, appointment of inquiry officer as well

(9)

9

as examination and cross examination, personal hearings were not conducted in accordance with law; hence, the whole inquiry as well as impugned order is liable to be set aside.

- g. That it is worth mention here that there are major contradictions in statements, complaint, versions of accused/ officials moreover if allegations and inquiry is perused it clearly shows that inquiry officer deliberately did not examine Dak Bai of Record Room General, where there is no entry of departure of the concerned file from Record Room General, furthermore, soft copy of alleged data in the USB neither given to appellant nor same was opened or pressed or examined during the inquiry proceedings, hence, the inquiry proceedings as well as impugned order was passed by

10

10

respondent No. 1 is liable to be set aside.

- h. That the other grounds will be urged and agitated with the kind permission of the Honourable Tribunal at the time of arguments.

It is, therefore, humbly prayed that on acceptance of the instant appeal, the impugned order of respondent No.1 dated 06/08/2018 may graciously be set aside and appellant may kindly be reinstated in service with all consequential and back benefits. Any other relief which this Honourable Tribunal deems fit and appropriate may also be granted.



...APPELLANT

Dated: 21-12 /2018

Through



(ABDUL AZIZ TANOLI)

Advocate High court, Abbottabad

VERIFICATION:-

Verified on oath that the contents of foregoing appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed therein from this Honourable Court.



...APPELLANT

(11)

11

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL, KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR**

Service Appeal No. _____/2018

Abdul Baseer son of Muhammad Banaras, resident of Village Hayla, P.O
Ghazi Kot, Tehsil & District, Mansehra, Ex-Senior Clerk Session Court,
Mansehra.

...APPELLANT

VERSUS

District & Sessions Judge, Mansehra.

...RESPONDENTS

SERVICE APPEAL

AFFIDAVIT

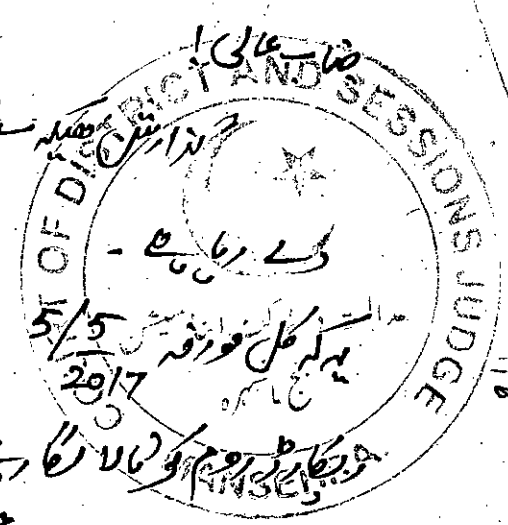
I, Abdul Baseer son of Muhammad Banaras, resident of Village Hayla, P.O
Ghazi Kot, Tehsil & District, Mansehra, Ex-Senior Clerk Session Court,
Mansehra, do hereby solemnly affirm and declare that the contents of
foregoing appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief
and nothing has been concealed therein from this Honourable Court.


DEPONENT

کچنور خیاں ٹیٹر کی اینڈ سٹیشن نوج صاحبہ ماندرہ
دوساٹن بخدمت خیاں سٹیٹ سول جج صاحبہ ماندرہ

(12)

9/16



ضابطہ عالی
ڈسٹرکٹ جج
5/5
29/17

بروز جمعہ بوقت صبحی 12:05 پر میں اور K.P.O صاحبہ

یہ کہ کل موروثہ میں 5/5
29/17
نوج صاحبہ نے 3 عدد فائیس بعنوان شائستہ بنا محمد زمان، جنرل نمبر 2602، 62101

بتہ 1819 اور میر اننگز بنا موام انڈاک، جنرل نمبر 62739، بتہ 1823

طلب کی ہیں، نرا اجہری مجھے نکال کر دو، جتنی کا وقت ہے جج صاحبہ جلی جانگی

کیونکہ گرد اور پٹواری صاحبان آئے ہوتے ہیں تاکہ جج صاحبہ انکا سٹک

حل کر میں تم اپنے پاس یادداشت ملکو کہ دو میں خود فائیس والیں لائیسوں

میں فائیس لانے کے انتظار میں بہو گیا تقریباً 15 منٹ بعد عبد العزیز ریڈر

فائیس والیں لایا جب میں نے اس کے سامنے جیک کیا تو فائل نمبر 1/19 تیار بنا محمد زمان

کے عرض دعویٰ میں کٹنگ / ٹریٹ کی بیوی تھی اسی طرح، کچھ کاغذات بشمول

پرچہ ڈگری فائل سے کھینچ کر نکالے ہوئے تھے جو کہ واضح طور پر نظر آ رہا ہے۔

نیز پرچہ ڈگری کا آخری صفحہ موجود ہے۔ میں نے عبد العزیز سے اس بابت پوچھا کہ

یہ تم نے کیا کر دیا ہے تو اس نے کیا کہ اس بابت میں جج 5/5 کو جواب دوں گا

اگلی صبح 5/5 کو صبح سویرے ریکارڈ روم کے تمام اسٹاف کو مذکورہ بات

جہائی تو انجا ج صاحبہ اور دیگر اسٹاف والوں نے عبد العزیز سزا دے کر ریکارڈ

روم میں رکھا کہ آپ نے اسی سرٹیکٹوں کی کاپی (جاری صفحہ 2 پر)

18
10-1

نقل درج ذیل
اولیٰ سند
بجانب صاحب
ڈسٹرکٹ اور سیشن جج صاحبہ ماندرہ

ATTES
Examiner Session
19 DEC 2018
Signature

99

13

- 2 -

یہ جج صاحبہ کے نوٹس میں لہذا بات لائے ہیں تو اس نے کیا کہ یہ معاملہ کو حل
 کرنا حوالہ اچھی آپ جج صاحبہ کے نوٹس میں من لائے تا وقت کہ 15:20 تک
 کوئی حل اس نے نہیں نکالا لہذا بدیں باہر رپورٹ پیش کرنے کی ضرورت تھی
 لہذا رپورٹ برائے مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

التحریر
 06/5/17

الطرائف

محمد ممتاز محمد ریکارڈ روم سول کورٹس
 6/5/2017

OFFICE OF SENIOR CIVIL JUDGE, MANSEHRA

No. 750 Dated Mansehra the 09-5-2017

Forwarded in original to the learned District & Sessions Judge, Mansehra.

Senior Civil Judge
 Mansehra

Cd No: 11610
 Date: 06-12-2018
 Court: Mansehra
 Date of delivery: 19-12-2018

ATTESTED
 Examiner Session Court Mansehra
 19 DEC 2018
 Signature

OFFICE ORDER

Consequent upon detailed report of Mr. Muhammad Mumtaz, Process Server/Muharrir in the record room of the lower courts (Civil Section) submitted by the learned Senior Civil Judge, Mansehra bearing endorsement No. 750 dated 09.05.2017 regarding missing of some pages in Judicial Record(s) as mentioned in the attached report.

In order to arrive at just and proper conclusion, I deem it proper to hold a fact and finding inquiry in the matter not only for the fixation of responsibility on the shoulders of delinquent official(s) who is found involved in missing of these pages in judicial record(s), but also for the purpose of initiating departmental proceedings against him/them under the relevant Rules, so that this practice should not be repeated by any other official(s), in future.

In light of these circumstances, I, Muzzamil Shah Khattak, District and Sessions Judge, Mansehra being Authority hereby appointed Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra as Inquiry Officer and authorize him to conduct a fact finding inquiry into the matter and submit his report alongwith inquiry file, back to this office, within shortest possible time.

Dated. 10.05.2017.

(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

OFFICE OF THE DISTRICT & SESSIONS JUDGE, MANSEHRA.

No. 3898 - 3901

Dated Mansehra the 10 May, 2017.

Copy forwarded to :-

1. The Registrar, Peshawar High Court, Peshawar, for favour of information, please;
2. The Member Inspection Team, Peshawar High Court, Peshawar, for favour of information, please;
3. Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra /Inquiry Officer for information & necessary action. The inquiry file consisting of 02 sheets is also enclosed herewith.
4. The Senior Civil Judge, Mansehra with reference to her endorsement captioned as above, for information.
5. Office Copy.



(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra.

از مندرجہ ذیل کے بارے میں تفتیشی رپورٹ تیار کر کے مندرجہ ذیل عدالت میں پیش کر کے ایک نوٹس جاری کر کے اس کے تحت کارروائی کی جائے۔
 3/17 FORM - "A" 3/17

13 B

FORM OF ORDER SHEET.

Court of Mr. Muzzamil Shah Khattak District & Sessions

Mansehra.

Departmental Inquiry No. _____ / of 2017.

Departmental Inquiry against Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk etc

Order No.	Date of Order	Detail of order/proceedings with signature of the Judicial Officer
01	08.09.2017.	<p>In pursuance of this office order bearing endorsement No.3898-39/10.05.2017, the fact finding inquiry received from Mr. Amir Ali Afridi, Judge-III, Mansehra/fact finding Inquiry Officer. Be registered. The delinquent official(s) concerned be summoned for 28.09.2017.</p> <p style="text-align: right;">(Muzzamil Shah Khattak) District & Sessions Judge, Mansehra/Authority.</p>
<p>Note Reader.</p> <p>23.09.2017</p> <p><i>(Signature)</i></p> <p>ATTESTED Examiner Session Court Mansehra 19 DEC 2018 <i>(Signature)</i></p>	<p>23.09.2017</p> <p><i>(Signature)</i></p>	<p>Accused official(s) namely (1) Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk/Reader to the court of Civil Judge-X, Mansehra, (2) Mr. Tariq Javaid, Senior Clerk/Incharge record room of the lower courts & (3) Mr. Muhammad Mumtaz, Process Server/Civil Muharrir in the record room of the lower courts (Civil Section). Today learned Presiding Officer/Authority is on station leave in connection with meeting regarding PJDF at Peshawar High Court, Peshawar. To come up for further proceedings on 02.10.2017.</p> <p style="text-align: right;"><i>(Signature)</i> Reader.</p>
<p>02</p> <p>02.10.2017</p> <p><i>(Signature)</i></p> <p><i>(Signature)</i></p> <p><i>(Signature)</i></p> <p><i>(Signature)</i></p>	<p>02.10.2017</p> <p><i>(Signature)</i></p> <p><i>(Signature)</i></p> <p><i>(Signature)</i></p>	<p>Accused official(s) namely (1) Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk/Reader to the court of Civil Judge-X, Mansehra, (2) Mr. Tariq Javaid, Senior Clerk/Incharge record room of the lower courts & (3) Mr. Muhammad Mumtaz, Process Server/Civil Muharrir in the record room of the lower courts (Civil Section) present.</p> <p>In order to arrive at just and proper conclusion. I deem it proper to hold a departmental inquiry into the matter. In this respect a separate order respecting disciplinary action/statement of allegation and charge sheet prepared, copies of which have been delivered to the accused official named above. Similarly Syed Ijlal Hussain, Civil Judge-V, Mansehra has been nominated and appointed as Inquiry Officer in the matter. The office is directed to send the instant inquiry file to the learned Inquiry Officer, immediately.</p> <p style="text-align: right;">(Muzzamil Shah Khattak) District & Sessions Judge, Mansehra/Authority.</p>

10.10.2017

CHARGE SHEET.

I, Muzzamil Shah Khattak, District & Sessions Judge, Mansehra, as competent authority hereby charge you

Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk/Reader to the court of Civil Judge-X, Mansehra, as follow:

That you, while posted as Incharge Bio-Matric System in Information Kiosk Office committed the following irregularities:-

On receipt of report fact finding inquiry (consisting of 6 sheets) dated 08.09.2017 alongwith USB regarding missing of some pages and tempering in Judicial record mentioned in the report under reference, received from the court of Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/ fact finding Inquiry Officer. The detail of case file is as under:-

i) Civil Suit No. 19/1 of 2017 titled "Mst. Shaista Vs. Muhammad Zaman" instituted on 22.03.2017 and was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then Civil Judge-XI, Mansehra on 30.03.2017.

2. By reason of the above, you appear to be guilty and responsible of missing of some pages and tempering in above noted judicial file under rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in-rule 4 of the rules ibid.

3. You are, therefore, required to submit your written defence within seven days of the receipt of this Charge Sheet to the Inquiry Officer.

4. Your written defence, if any, should reach the inquiry officer within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case ex-parte action shall be taken against you.

5. Intimate whether you desire to be heard in person.

6. A statement of allegations is enclosed.

(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

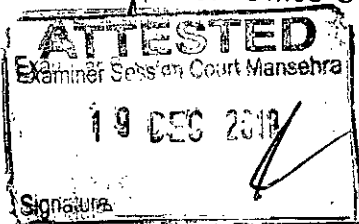
OFFICE OF THE DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, MANSEHRA.

No. 6331-341

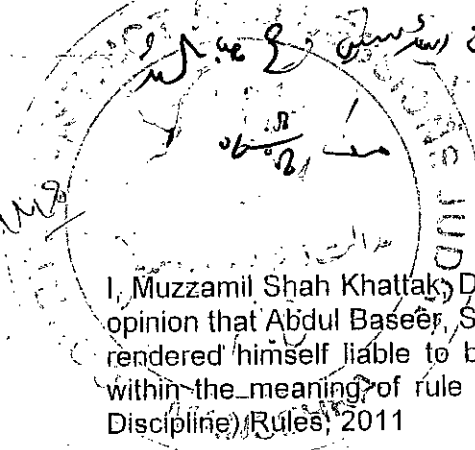
Dated Mansehra the 02 October, 2017.

Copy forwarded to :-

1. The Civil Judge-V, Mansehra / Inquiry Officer, for information and proper inquiry against the delinquent officials concerned under new Khyber Pakhtunkhwa Efficiency & Disciplinary Rules 2011 alongwith report dated 08.09.2017 (consisting of six sheets), USB, inquiry file consisting of 59 sheets and civil suit No.19/1 of 2017 titled "Mst. Shaista Vs Muhammad Zaman" consisting of 41 sheets.
2. The Civil Judge-III, Mansehra with reference to report dated 08.09.2017 for information.
3. Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk to the court of Civil Judge-X, Mansehra for information and compliance. He is directed to submit his reply before the learned Inquiry Officer within seven days from the receipt of this statement of allegations, positively, failing which no excuse should be considered, later-on.
4. Mr. Sheraz Anjum, Computer Operator of this court for information he being Departmental Representative in the instant inquiry.
5. Office Copy.



(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.



DISCIPLINARY ACTION.

Statement of Allegations
3/10-1
(15)

I, Muzzamil Shah Khattak, District & Sessions Judge, Mansehra, as competent authority, am of opinion that Abdul Baseer, Senior Clerk/Reader posted in the court of Civil Judge-X, Mansehra, rendered himself liable to be proceeded against, as he committed the following acts/omissions within the meaning of rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011

STATEMENT OF ALLEGATIONS.

On receipt of report of fact finding inquiry (consisting of 6 sheets) dated 08.09.2017 alongwith USB regarding missing of some pages and tempering in Judicial record mentioned in the report under reference, received from the court of Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/ fact finding Inquiry Officer. The detail of case file is as under:-

i) Civil Suit No. 19/1 of 2017 titled "Mst. Shaista Vs Muhammad Zaman" instituted on 22.03.2017 and was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then Civil Judge-XI, Mansehra on 30.03.2017.

2. For the purpose of inquiry against the said official/accused with reference to the above allegations, an inquiry Officer named below is appointed under rule 10(1)(a) of the ibid rules:

**Syed Ijlal Hussain,
Civil Judge-v, Mansehra.**

3. The inquiry officer shall, in accordance with the provision of ibid rules, provide reasonable opportunity of hearing to the accused/official, record his findings and make, within thirty days of the receipt of this order, recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused/official.

4. The accused/official and a well conversant representative of the department shall join the proceedings on the date, time and place fixed by the Inquiry Officer.

Dated 02.10.2017.

**(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.**

OFFICE OF THE DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, MANSEHRA.

No. 6327 - 301

Dated Mansehra the 02 October, 2017.

Copy forwarded to :-

1. The Civil Judge-V, Mansehra / Inquiry Officer, for information and proper inquiry against the delinquent officials concerned under new Khyber Pukhtun Khawa Efficiency & Disciplinary Rules 2011.
2. The Civil Judge-III, Mansehra with reference to his report dated 08.09.2017 for information.
3. Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk to the court of Civil Judge-X, Mansehra for information and compliance. He is directed to submit his reply before the learned Inquiry Officer within seven days from the receipt of this statement of allegations, positively, failing which no excuse should be considered, later-on.
4. Mr. Sheraz Anjum, Computer Operator of this court for information he being Departmental Representative in the instant inquiry.
5. Office Copy.

ATTESTED
District & Sessions Court Mansehra
19 DEC 2018
Signature

**(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.**
2.10.2017

نقل درج ذیل Statement of Allegation
رجوعہ 3/5-1

بخدمت جناب عزت مآب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ

نمونہ: جواب Statment of Allegation نمبر 30-6327 محرمہ 02.10.2017

جناب عالی! گزارشات ذیل عرض ہیں۔

(۱) یہ کہ سائل انتہائی غریب شخص ہے اور سائل انتہائی ایمانداری کے ساتھ بطور سینئر کلرک فرائض منصبی سرانجام دیتا رہا ہے۔

(۲) یہ کہ سائل کے زیر کفالت بوڑھے و ضعیف والدین کے علاوہ تین چھوٹے چھوٹے بچے ہیں اور سائل بڑی مشکل سے گھریلو ذمہ داریوں سے عہدہ برآں ہوتا ہے۔

(۳) یہ کہ سائل پر بے بنیاد، من گھڑت الزامات بابت مثل عدالت 19/1 عنوان شائستہ بی بی بنام محمد زمان، محرر محافظ خانہ محمد ممتاز وغیرہ کی طرف سے عائد کئے گئے ہیں جنکا حقیقت کے ساتھ کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔

(۴) یہ کہ مورخہ 05.05.2017 کو بوقت تقریباً 10 بجے صبح پٹواری عظیم انگلش آفس ڈسٹرکٹ کورٹ مانسہرہ آیا۔ جہاں پر میں اور افتخار احمد ریکارڈ کلرک انگلش آفس پہلے سے موجود تھے میں ایک پریسٹ کی معلومات کرنے گیا ہوتا ہوں کہ پٹواری نے سائل کو محافظ خانہ جانے اور مثل عنوان مہر انگیز بنام عوام الناس کے فیصلہ کا ملاحظہ کرنے کا تقاضہ کیا۔ جو کہ وہاں پر موجود اسٹاف نے متعلقہ مثل نکال کر دی۔ اُسکے بعد پٹواری نے مثل مذکورہ لیکر متعلقہ اسٹاف کی اجازت ایما، مرضی سے ملاحظہ کیا۔ مابعد مذکورہ مثل سے نقولات کا مطالبہ کیا۔ جس پر متعلقہ اسٹاف محافظ خانہ نے مثل مہر انگیز بنام عوام الناس اُسکے حوالے کی اور سائل کو پٹواری کے ہمراہ جانے کا کہا۔ جس پر متعلقہ مثل سے نقل کر کے مثل واپس متعلقہ اسٹاف کے حوالے کی۔

(۵) یہ کہ مابعد ریکارڈ کلرک انگلش آفس افتخار احمد نے بذریعہ موبائل نمبر 0333-5050997 سے کال کر کے سائل کو اپنے دفتر بلایا۔ چونکہ سائل بوجہ سرکاری امور بروقت نہ جاسکا۔ جس پر افتخار مذکور نے دوبارہ اپنے ذاتی موبائل نمبر مذکور سے کال کر کے سائل کو انگلش آفس میں بلایا جہاں پر پہلے سے موجود پٹواری عظیم اور گرد اور مبارک سے ملاقات کروائی اور کہا ان کو ممتاز کے پاس محافظ خانہ لے جا کر ان کی مطلوبہ مثل جات کا ملاحظہ کروائیں جب ہم محافظ خانہ گئے تو ممتاز وہاں موجود تھا۔ پٹواری عظیم نے مثل ہائے بعنوان مہر انگیز بنام عوام الناس اور شائستہ بی بی بنام محمد زمان، ممتاز، محرر کی مرضی و اجازت سے حاصل کر کے میرے دفتر میں آکر ملاحظہ/مطالعہ کیا۔ بعد ملاحظہ باہر لے جا کر فوٹو کاپی کا مطالبہ کیا۔

(۶) یہ کہ سائل نے امثلہ جات ہائے برائے فوٹو کاپی مذکورہ اشخاص کو نہیں دی بلکہ ممتاز محرر کو اپنے موبائل سے کال کر کے اپنے دفتر بلایا مثل ہائے ممتاز کے حوالے کر دی اور سائل باہر چلا گیا جب سائل واپس آیا تو ممتاز نے کہا کہ میں خود فوٹو کاپیاں کروانے جاتا ہوں اُسکے فوراً بعد گرد اور مبارک بھی جلدی میں اُسکے پیچھے چلا گیا اور پٹواری کو کہا کہ میرا DCA آفس کام ہے آپ فوٹو کاپیاں لے آنا اُسکے بعد ممتاز نے واپس آکر فوٹو کاپی پٹواری کے حوالے کر دیں اور امثلہ جات اپنے ہمراہ لے گیا۔

ATTESTED
Examiner: G. S. Ch. Ch. Manshera
19 DEC 2018
Signature

Be placed on File
21/10/17

Signature

11/10/17

جناب عالی! سائل حلقاً بیانی ہے کہ سائل نے از خود اور نہ ہی سائل کے روبرو کسی دیگر اشخاص نے اور نہ ہی محکمہ مال کے اہلکاران نے سائل کی موجودگی میں کسی قسم کی کٹنگ/ ٹیمپریگ کی اور نہ ہی کوئی ڈاکومنٹ مثل عدالت سے نکالا/ پھاڑا۔

(۷)۔ یہ کہ اسکے بعد دیگر اہلکاران کے ہمراہ محرر ممتاز نے سائل پر مثل عدالت میں ٹیمپریگ/ کٹنگ اور کاغذات کی گمشدگی کا بے بنیاد اور من گھڑٹ الزام عائد کیا جو کہ بذریعہ درخواست محررہ 06.05.2017 باضابطہ طور پر من مورخہ 09.05.2017 کو بھجوائی گئی۔ مذکورہ الزامات بے بنیاد، من گھڑٹ، خلاف قانون، خلاف واقعات اور سازش و خود ساختہ کہانی کا نتیجہ ہیں۔

(۸)۔ یہ کہ سائل جو ڈیشنل کلرک ایسوسی ایشن مانسہرہ کا عہدیدار تھا اور آئندہ ایسوسی ایشن کی طرف سے صدارت کا امیدوار تھا۔ سائل کے حریف اہلکاران/ عہدیداران نے باہم ملی بھگت کر کے سائل پر بے بنیاد الزامات عائد کر دئے۔

(۹)۔ یہ کہ Fact Finding انکوائری برطرف ہوا۔ سائل سرسری بنیادوں پر کی گئی ہے۔ اور سائل کو انکوائری میں پراپر طریقہ سے شنوائی کا موقع نہ دیا گیا نہ سائل کا مکمل بیان مبنی پر حقیقت ریکارڈ نہ کیا گیا اور نہ انکوائری کا حصہ بنایا گیا۔

(۱۰)۔ یہ کہ سائل بے گناہ ہے۔ اور قبل ازیں آنحضور کے ماتحت بطور محرر سال 2004 تا 2005ء ڈیوٹی سرانجام دے چکا ہے۔ سائل عدالت ہائے مانسہرہ میں ایک ایماندار اہلکار کی شہرت رکھتا ہے۔ سائل کی تقریباً 14 سال سروس میں سائل کے خلاف کوئی کمپلینٹ یا شکایت نہ ہے۔

(۱۱)۔ یہ کہ سائل دوران ملازمت جو کہ جناب کے زیر سایہ سرانجام دی ہیں۔ آپ کے تابع فرمان رہا اور آئندہ بھی آپ تابع فرمان رہے گا۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ Statment of Allegation نمبر 30-6327 محررہ 02.10.2017 برخلاف سائل واپس (With draw) فرمائی جانے کا حکم صادر فرمایا جائے نیز سائل کو اصالتاً شنوائی کا موقع بھی فراہم کیا جائے۔

المرقوم 07-10-2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

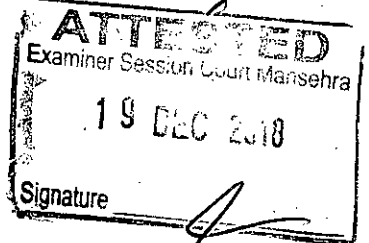
Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

Date: 06/12/2017

عبدالصمد سینیٹر کلرک / ریڈرسول جج X ڈسٹرکٹ کورٹس مانسہرہ سائل



21

51

authority appointed the undersigned to conduct departmental inquiry against accused/official:

- (1) Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk,
- (2) Mr. Tariq Javaid, Senior Clerk
- (3) Mr. Muhammad Mumtaz, Process Server.

The show cause notices were issued by the competent authority on dated: 02.10.2017, wherein, the statement of allegations and charge sheet of missing of some pages and tempering in judicial record of Civil Suit No.19/1 of 2017 titled: "Mst: Shaista Vs. Muhammad Zaman" instituted on 22.03.2017 which was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then learned Civil Judge-XI, Mansehra, was prepared. The inquiry file was marked to the undersigned on 02.10.2017 alongwith following record:

- 1) The file of civil suit No.19/1 in which tempering was made.
- 2) The file of fact finding inquiry.

Vide memo No.133 dated: 06.10.2017, the record of tempered files bearing suit No.19/1 of 2017 was returned to quarter concerned. The same was subsequently received by undersigned as the task of reconstruction of judicial record was assigned. After reconstruction of judicial record as per the mandate, the report and reconstructed file were sent to the competent authority vide Endst; No.25 dated: 13.02.2018.

Notices were issued to accused/officials and authorized representative of department.

Replies to the statement of allegations and charge sheet were submitted by accused/official namely Abdul Baseer, Senior Clerk on dated:07.10.2017. Reply of charge sheet was submitted by the accused/official Tariq Javaid, Senior Clerk on dated: 09.10.2017 and reply of charge sheet by the accused/official

ATTESTED
Examiner Session Court Mansehra
09 OCT 2018
Signature

[Handwritten signature]



نقل جواب عدالت منسل اسد بعدالذات جناب جسٹس مسٹر
رجوعہ نمبر 1 د/5

18

بخدمت جناب عزت مآب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ

عنوان: جواب چارج شیٹ نمبر 34-6331 محرمہ 02.10.2017

جناب عالی! گزارشات ذیل عرض ہیں۔

(1) یہ کہ سائل انتہائی غریب شخص ہے اور سائل انتہائی ایمان داری کے ساتھ بطور سینئر کلرک فرائض منصبی سرانجام دیتا رہا ہے۔

(2) یہ کہ سائل کے زیر کفالت بوڑھے وضعیف والدین کے علاوہ تین چھوٹے چھوٹے بچے ہیں اور سائل بڑی مشکل سے گھریلو ذمہ داریوں سے عہدہ برآں ہوتا ہے۔

(3) یہ کہ سائل پر بے بنیاد، من گھڑت الزامات بابت مثل عدالت 19/1 عنوان شائستہ بی بی بنام محمد زمان، محرر محافظ خانہ محمد ممتاز وغیرہ کی طرف سے عائد کئے گئے ہیں جنکا حقیقت کے ساتھ کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔

(4) یہ کہ مورخہ 05.05.2017 کو بوقت تقریباً 10 بجے صبح پٹواری عظیم انگلش آفس ڈسٹرکٹ کورٹ مانسہرہ آیا۔ جہاں پر میں اور افتخار احمد ریکارڈ کلرک انگلش آفس پہلے سے موجود تھے میں ایک پریسپٹ کی معلومات کرنے گیا ہوتا ہوں پٹواری نے سائل کو محافظ خانہ جانے اور مثل عنوان مہر انگیز بنام عوام الناس کے فیصلہ کا ملاحظہ کرنے کا تقاضہ کیا۔ جو کہ وہاں پر موجود اسٹاف نے متعلقہ مثل نکال کر دی۔ اُسکے بعد پٹواری نے مثل مذکورہ لیکر متعلقہ اسٹاف کی اجازت ایما، مرضی سے ملاحظہ کیا۔ مابعد مذکورہ مثل سے نقولات کا مطالبہ کیا۔ جس پر متعلقہ اسٹاف محافظ خانہ نے مثل مہر انگیز بنام عوام الناس اُسکے حوالے کی اور سائل کو پٹواری کے ہمراہ جانے کا کہا۔ جس پر متعلقہ مثل سے نقل کر کے مثل واپس متعلقہ اسٹاف کے حوالے کی۔

(5) یہ کہ مابعد ریکارڈ کلرک انگلش آفس افتخار احمد نے بذریعہ موبائل نمبر 0333-5050997 سے کال کر کے سائل کو اپنے دفتر بلایا۔ چونکہ سائل بوجہ سرکاری امور بروقت نہ جاسکا۔ جس پر افتخار مذکور نے دوبارہ اپنے ذاتی موبائل نمبر مذکور سے کال کر کے سائل کو انگلش آفس میں بلایا جہاں پر پہلے سے موجود پٹواری عظیم اور گرد اور مبارک سے ملاقات کروائی اور کہا ان کو ممتاز کے پاس محافظ خانہ لے جا کر ان کی مطلوبہ مثل جات کا ملاحظہ کروائیں جب ہم محافظ خانہ گئے تو ممتاز وہاں موجود تھا۔ پٹواری عظیم نے مثل ہائے بعنوان مہر انگیز بنام عوام الناس اور شائستہ بی بی بنام محمد زمان، ممتاز، محرر کی مرضی و اجازت سے حاصل کر کے میرے دفتر میں آکر ملاحظہ/مطالعہ کیا۔ بعد ملاحظہ باہر لے جا کر فوٹو کاپی کا مطالبہ کیا۔

(6) یہ کہ سائل نے امثلہ جات ہائے برائے فوٹو کاپی مذکورہ اشخاص کو نہیں دی بلکہ ممتاز محرر کو اپنے موبائل سے کال کر کے اپنے دفتر بلایا مثل ہائے ممتاز کے حوالے کر دی اور سائل باہر چلا گیا جب سائل واپس آیا تو ممتاز نے کہا کہ میں خود فوٹو کاپیاں کروانے جاتا ہوں اسکے فوراً بعد گرد اور مبارک بھی جلدی میں اُسکے پیچھے چلا گیا اور پٹواری کو کہا کہ میرا DCI آفس کام ہے آپ فوٹو کاپیاں لے آنا اسکے بعد ممتاز نے واپس آکر فوٹو کاپی پٹواری

ATTESTED
District Court Mansehra
19 Oct 2017
Signature

11/10/17

جناب عالی! سائل حلفاً بیانی ہے کہ سائل نے از خود اور نہ ہی سائل کے روبرو کسی دیگر اشخاص نے اور نہ ہی محکمہ مال کے اہلکاران نے سائل کی موجودگی میں کسی قسم کی کٹنگ / ٹیمپریج کی اور نہ ہی کوئی ڈاکومنٹ مش عدالت سے نکالا / پھاڑا۔

(۷) یہ کہ اسکے بعد دیگر اہلکاران کے ہمراہ محرر ممتاز نے سائل پر مشل عدالت میں ٹیمپریج / کٹنگ اور کاغذات کی گمشدگی کا بے بنیاد اور من گھڑٹ الزام عائد کیا جو کہ بذریعہ درخواست محررہ 06.05.2017 باضابطہ طور پر من مورخہ 09.05.2017 کو بھجوائی گئی۔ مذکورہ الزامات بے بنیاد، من گھڑٹ، خلاف قانون، خلاف واقعات اور سازش و خود ساختہ کہانی کا نتیجہ ہیں۔

(۸) یہ کہ سائل جوڈیشل کلرک ایسوسی ایشن مانسہرہ کا عہدیدار تھا اور آئندہ ایسوسی ایشن کی طرف سے صدارت کا امیدوار تھا۔ سائل کے حریف اہلکاران / عہدیداران نے باہم ملی بھگت کر کے سائل پر بے بنیاد الزامات عائد

(۹) یہ کہ Fact Finding انکوائری برطرف کر دی گئی ہے۔ اور سائل کو انکوائری میں پراپر طریقہ سے شنوائی کا موقع نہ دیا گیا نہ سائل کا مکمل بیان مبنی پر حقیقت ریکارڈ نہ کیا گیا اور نہ انکوائری کا حصہ بنایا گیا۔

(۱۰) یہ کہ سائل بے گناہ ہے۔ اور قبل ازیں آنحضور کے ماتحت بطور محرر سال 2004 تا 2005ء ڈیوٹی سرانجام دے چکا ہے۔ سائل عدالت ہائے مانسہرہ میں ایک ایماندار اہلکار کی شہرت رکھتا ہے۔ سائل کی تقریباً 14 سال سروس میں سائل کے خلاف کوئی کمپلینٹ یا شکایت نہ ہے۔

(۱۱) یہ کہ سائل دوران ملازمت جو کہ جناب کے زیر سایہ سرانجام دی ہیں۔ آپ کا تالیف فرمان رہا اور آئندہ بھی آپ تالیف فرمان رہے گا۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ چارج شیٹ نمبر 34-6331 محررہ 02.10.2017 بر خلاف سائل واپس اندر (With draw) فرمائے جانے کا حکم صادر فرمایا جائے نیز سائل کو اصالتاً شنوائی کا موقع بھی فراہم کیا جاوے۔

المرقوم 07.10.2017

عبدالصیر سینئر کلرک / ریڈرسول جج X ڈسٹرکٹ کورٹس مانسہرہ - سائل

ATTESTED
Examiner Session Court Manshehra
19 DEC 2018
Signature

07/10

صبر
صبر
صبر
صبر

6-8-2018

3-4-17

1

3/01

IN THE COURT OF SYED IJLAL HUSSAIN,
CIVIL JUDGE-V, MANSEHRA/INQUIRY OFFICER

INQUIRY REPORT

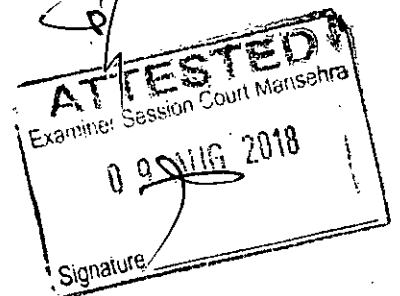
Subject:

Departmental Inquiry under the Efficiency and Disciplinary Rules 2011 against Accused/Official (1) Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk (2) Mr. Tariq Javaid, Senior Clerk (3) Mr. Muhammad Mumtaz, Process Server.

Respected Sir,

Brief facts leading to the instant inquiry are that Muhammad Mumtaz Process Server/Civil Muharrir in the Record Room of lower courts (Civil Section) reported in written form on dated: 06.05.2017 to the Worthy District and Sessions Judge, Mansehra through office of learned Senior Civil Judge, Mansehra, against the accused/official (Abdul Baseer) that he approached him on Friday dated: 05.05.2017 at 12:05 PM in the record room while they were about to close the business and demanded three consigned files and stated that Judicial Officer has requisitioned the same. After handing over the files he turned up few minutes later. On checking the said files certain cutting/tempering was observed. Moreover, certain pages of the file including decree sheet were also missing. That the accused Abdul Baseer had no justification of this action. Hence, matter was reported to the quarter concerned. Vide office order No.3898-3901 dated: 10.05.2017, a fact finding inquiry was initiated

After receiving the fact finding inquiry report from Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/Fact Finding Inquiry Officer, the instant departmental Inquiry was registered against the delinquent official (s) concerned by the competent authority. The Worthy District and Sessions Judge, Mansehra being the competent



Muhammad Mumtaz, Process Server was submitted, on dated: 09.10.2017. Authorized representative for Department marked appearance before the undersigned.

The accused/official Abdul Baseer, Tariq Javaid, Muhammad Mumtaz and representative of Department filed their separate lists of witnesses on dated: 17.10.2017.

Representative of Department produced Syed Asif Hussain Shah, Superintendent District Courts, Mansehra as PW-1, Iftikhar, record keeper as PW-2 while representative of department Sheraz Anjum appeared as PW-3. All the accused/officials cross examined the statements of witnesses produced by department.

The accused/official Muhammad Mumtaz produced Muhammad Imran, Process Server/Copyist Copying Branch as RW-1, Azhar Iqbal, Process Server as RW-2, Umer Khattab son of Qalandar Khan resident of Butdarian Faiz Abad, Mansehra as RW-3, Accused/official Muhammad Mumtaz, Process Server appeared as RW-4, Bilal Raza, Junior Clerk as RW-5; whereafter all the witnesses subjected to cross examined by either side and evidence of accused/official Muhammad Mumtaz closed.

Accused/official Tariq Javaid appeared and recorded sole statement as RW-6 while accused/official Abdul Baseer as RW-7. Their statements were cross examined by either side. Relevant record is exhibited by both the sides.

I have gone through the available record and statements. My findings and recommendations as to imposing penalty according to role of each accused are as follow:

ROLE OF ABDUL BASEER, SENIOR CLERK:

When the incident occurred the accused/official was deputed as Incharge Bio-Matric attendance and Information Kiosk.



23

73

The Role of accused/official Abdul Baseer is very questionable in the entire episode. He was appointed in the year 2003. With an experience of more than 14 years, he is expected to be well versed in working of different departmental branches and duties of the staff. His evidence in the instant inquiry grossly contradicts his earlier statement before the Inquiry Officer appointed by Authority to conduct a fact finding inquiry regarding the same subject. The memorandum of his statement dated: 08.06.2017 reported in inquiry clearly indicates that the incident took place on 05.05.2017 around 12:00 O'clock. While in reply to charge sheet No.6331-34 dated: 02.10.2017 and in evidence before me, he has referred the time of incident as if it occurred within the working hours.

There are several aspects of his active involvement in the entire episode.

- 1) In case he actively facilitated the revenue staff on a telephone call of Iftikhar English Clerk, District Court, Mansehra, he has committed following violations:
 - a) Left the duty without intimation to authority which amounts to violation of service discipline.
 - b) Facilitated the culprits/revenue staff to access the Record Room, in the pretext that no such application for record perusal was filed nor they were authorized to do so.
 - c) Provided his office space (Information Kiok) to revenue officials to peruse the consigned judicial record which in normal course of proceedings is not a place for perusal of Judicial Record in any terms.
- 2) In case he with good intention to help the revenue staff on phone call of his colleague, was used in entire tempering issue, the questions arise that:

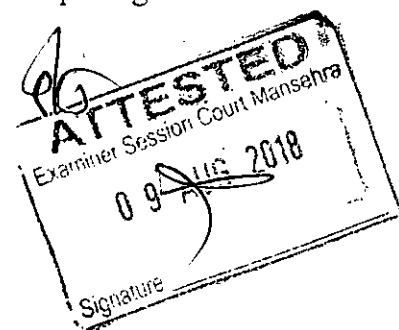
Handwritten signature/initials

ATTESTED
 Examiner Session Court Mansehra
 06 AUG 2018
 Signature

- 75
- a) Whether he was not aware of nature and sensitivity of the judicial work, its handling and channels for any assistance of quarter concerned within the parameters of law and applicable Rules. Of course, the period of his service in District Judiciary, Mansehra makes me to conclude the answer to this question in affirmative.
- b) Whether the lenancy of Record Room staff to allow the take away of the Judicial File/Record gave him the license to provide space/office to culprits to use it in any manner.

The answer to this question is in negative. By no stretch of imagination, the Information Kiosk is an office for perusal of Judicial Record pending in court or consigned to Record Room, what to say of using that space for tempering purpose and manipulation.

- c) If he is not involve in the issue than why he visited the office of counsel to get the copies of record. It was better known to him that getting copies of record from any source i.e. parties, counsel, Munshi will not help in curing the evil of tempering.
- d) The case file which is tempered was a civil suit file regarding subject matter /property and parties of Mauza Haryala which is village of Accused Abdul Baseer. The Patwari Halqa who approached him for assistance in fetching the record and perusal had previous acquaintance and reference as brother of accused Abdul Baseer is student of Patwar work. Providing the office space to revenue staff for perusal of record without hesitation and facilitation including arrangements for refreshment are admitted facts. All the happenings cannot be mare coincidences.
- e) The most important aspect of all, is that this single act of facilitation and involvement leading to record tempering

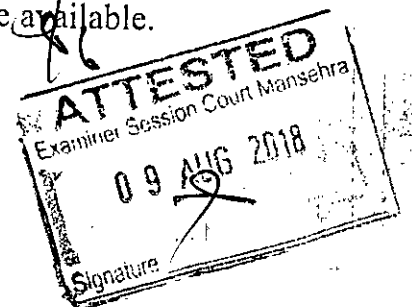


resulted in following actions by authority as corrective measures.

- 1) Fact finding inquiry regarding tempering of judicial record entrusted to Civil Judge-III, Mansehra vide office order No.3898-3901 dated: 10.05.2017.
- 2) Reconstruction of judicial record for which sanction was granted on memo No.6357-58 addressed to the Registrar Peshawar High Court, Peshawar.
- 3) By exercising Revisional Jurisdiction the competent forum initiated Civil Revision which was marked to learned Additional District Judge-I, Mansehra. The same bearing No.12/CR of 2017 dated: 09.10.2017 titled: "Mst: Shaista Vs. Muhammad Zaman" was decided on 30.11.2017 actuating various corrective and punitive orders including a complaint under Section 195 of Cr.P.C read with Section 193, 199, 200, 210, 419, 420, 466, 471 PPC against the present accused/official Abdul Baseer as well as 09 others.

All these measures, proceedings and orders have exhausted the energies of state in terms of human resource mobilization as well as unnecessary burden on exchequer. Moreover, the actions of Abdul Baseer have shattered the confidence of public, blurred the image of court staff in general and custodians of record in particular.

- f) The accused/official Muhammad Mumtaz has placed on file attested record of civil suit No.20/1 titled: "Babu Khrushid Vs. Sarfaraz Khan etc" instituted on 14.01.2016 and decided on 26.01.2016 by the court of Senior Civil Judge, Mansehra. Accused Abdul Baseer has remained Reader of the court of Senior Civil Judge, Mansehra for the period from 02.04.2015 to 24.04.2017. His signatures on scrutiny of file are available.

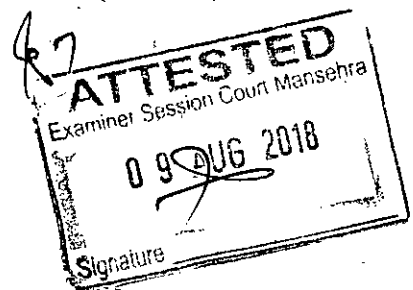


(76)

The factor which is intended to be pointed out in the attested record of suit No.20/1 of 2016 is that, the accused/official Abdul Baseer has assisted the parties in securing a consent decree. The reason for such prompt disposal is that he is one of the marginal witness of the iqrar-nama/agreement to sell deed dated: 22.09.2008 among plaintiff Babu Khurshid and defendant No.2 Mst: Zakiya Bibi wife of Muhammad Rafique. This record is only placed on file and not exhibited. However, taking notice of the same reveals that it is an instance of use of office by court official who is directly interested in the issue being marginal witness of the deed and consent decree was secured without bringing the same in the knowledge of the Presiding Officer who would definitely had availed the opportunity and option to in trust it to any other civil court for disposal. This past conduct in discharging duties is an important factor which not only makes his disposition doubtful but tendencies harmful.

- g) The evidence of Abdul Baseer orbits around the point that entire episode was planned to target his role and active participation in the union of staff of District Judiciary, Mansehra. This, however, is neither successfully pleaded as defense nor established in evidence. There is no genuineness of this defense nor are culprits of the design against him unveiled by any stirring evidence. His evidence do not inspire me to conclude that he is innocent and has no nexus with the issue.

All the aspects discussed above make me to conclude that Mr. Abdul Baseer, accused/official serving as Senior Clerk has committed acts of omission and commission making him liable to guilty for misconduct within the meaning of Rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servant (E & D)



Rules, 2011. The nature of misconduct as per different clause of the ibid Rule, are:-

- a. Conduct prejudicial to service discipline.
- b. Contrary to Government Servants (Conduct) Rules, 1987, Section 21.

RECOMMENDATIONS:

The accused/official Abdul Baseer is liable to major penalty of removal from service with immediate effect.

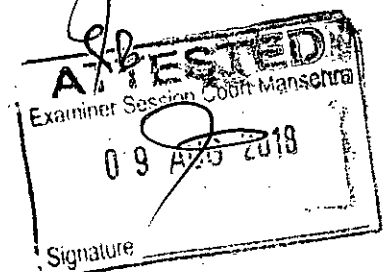
ROLE OF MUHAMMAD MUMTAZ, PROCESS SERVER/CIVIL MUHARRIR IN RECORD ROOM OF LOWER COURTS (CIVIL SECTION):

He was deputed as Civil Muharrir in Record Room of Lower Courts (Civil Section), when this incident occurred.

He while providing the relevant record to accused/official Abdul Baseer has neither entered the same in register nor demanded any docket/robkar for handing over the same. As per cross examination conducted by Departmental representative, Mr. Muhammad Mumtaz kept a memorandum of the said record so handed over to Abdul Baseer which though is not produced in Evidence. His period of service is 14 years since date of appointment in the year 2004. The negligence on his part is that he handed over the record to accused/official Abdul Baseer or on his behest to those who accompanied him without entry or demand of robkar.

His act of omission make him liable to guilty for misconduct within the meaning of Rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servant (E & D) Rules, 2011. The nature of misconduct is:-

- a. Contrary to Government Servants (Conduct) Rules, 1987, Section 21.



28

RECOMMENDATIONS:

The accused/official Muhammad Mumtaz is liable to major penalty of reduction to lower stage in the time scale of pay by two stages for two years with effect from 01.01.2018. The reduction period, however, shall not operate to postpone future increments.

ROLE OF ACCUSED/OFFICIAL TARIQ JAVAID, INCHARGE RECORD ROOM, LOWER COURTS (CIVIL SECTION):-

He was not present at the time of incident. As per entire record it is established that incident occurred on Friday. Virtually the accused Tariq Javaid was absent from spot at the time of fetching of record. Hence, no role of active involvement in the episode could be attributed to him. However, evidence shows that he was not present in record room even when the accused Abdul Baseer visited with revenue officials earlier on the day of occurrence.

As per the calendar of the Job Description of staff of District Judiciary, being Incharge of Record Room, the accused/official is bound to directly supervise all the current business of receiving and issuing record. (Reference: Judicial Estacode Second Edition Revised and Enlarged 2011 page: 295.)

Keeping in view the supervisory role as Incharge of Record Room Civil Courts (Civil Section), he was bound to ensure no such unchecked, unauthorized delivery of files or handling of the record. Moreover, towards the closing time, he is supposed to leave the seat after due satisfaction that nothing on his part is left unaddressed as per his job description and routine daily issues. Leaving the office without making sure that no record handling will be carried out without due course of law and his authorization in case of urgency, is an element of negligence which makes him liable to penalty on account of conduct prejudicial to service discipline.

TESTED
Examiner Session Court Mansehra
09 AUG 2018
Signature

78

[Handwritten signature]

29

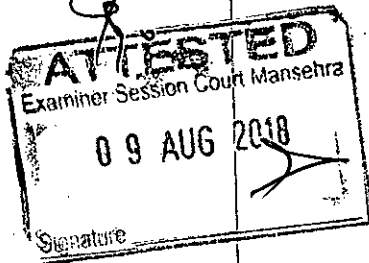
RECOMMENDATIONS:-

The negligent act of accused/official Mr. Tariq Javaid makes him liable to minor penalty of withholding two annual increments without cumulative effect.

The inquiry report is submitted to competent authority for kind perusal and further necessary action, please.

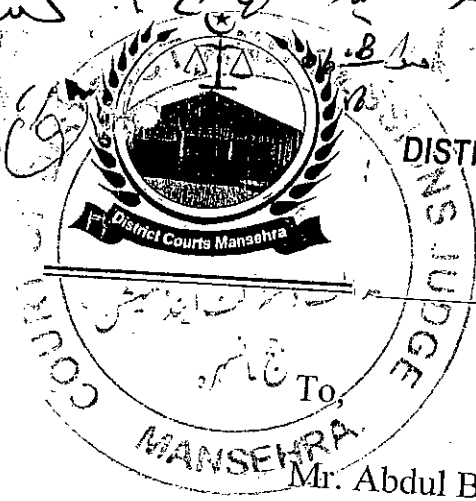
SYED IJLAL HUSSAIN
Civil Judge-V, Mansehra/
Inquiry Officer

Dated: 14-6-18



CCd No: 7083
Date: 07-08-18
Court Fee: [Signature]
Urgent: [Signature]
Total [Signature]
No. of [Signature]
Date of [Signature] 07/08/18
Date of [Signature]
Cause of [Signature]
Date of Delivery 11/08/18

30



OFFICE OF THE
DISTRICT & SESSIONS JUDGE
MANSEHRA.

1997-301848, 0997-304924
1997-301848
lail: sessionscourt_mansehra@yahoo.co.
: scimansehra@gmail.com
6354 /D&SJ/(MA)

Dated: 13 / 07 / 2018

To,
Mr. Abdul Baseer
(Senior Clerk/Librarian)

Subject:- SHOW CAUSE NOTICE.

WHEREAS, the following statement of allegations were served upon you on receipt of report of Mr. Aamer Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/Fact finding Inquiry Officer (consisting of 6 sheets) dated 08.09.2017 alongwith USB regarding missing of some pages and tempering in Judicial record mentioned in the report under reference, received from the court.:-

“Civil Suit No.19/1 of 2017 titled “Mst. Shaista Vs Muhammad Zaman” instituted on 22.03.2017 and was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then Civil Judge-XI, Mansehra on 30.03.2017”.

By reason of the above, you appear to be guilty and responsible of missing of some pages and tempering in above noted judicial file under Rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency & Discipline) Rules,2011 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Rule 4 of the rules ibid.

AND WHEREAS, Syed Ijlal Hussain, learned Civil Judge-V, Mansehra was appointed as Inquiry Officer under Rule 10(1)(a) of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency & Disciplinary) Rules, 2011.

AND WHEREAS, the Inquiry Officer by complying with the prescribed procedure and by according reasonable opportunity of hearing to you recorded his findings by holding that the charge was proved against you and whereas the undersigned qua ‘Authority’

ATTESTED
Examiner Session Court Mansehra
19 DEC 2018
Signature

Handwritten signature and date: 13/7/18


28

31

agree with the said findings and propose the following penalty for the above cited charge :

“Major penalty of removal from service with immediate effect”.

NOW THEREFORE, You are, directed to submit your reply (in person) within seven days or not more than fifteen days of its delivery, falling which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case an ex-party action shall be taken against you, no excuse will be considered, later-on. You may also be heard in person.


District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

No. 6355-571 Dated 13/07/2018.

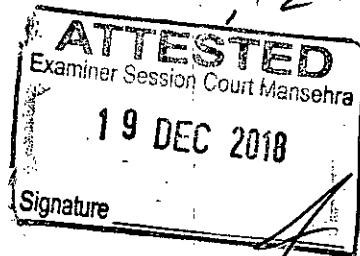
13/7/18

Copy forwarded to:-

1. The Registrar, Peshawar High Court, Peshawar for favour of information please.
2. The Member Inspection Team, Peshawar High Court, Peshawar for information please.
3. Syed Ijlal Hussain, Civil Judge-V, Mansehra/Inquiry Officer with reference to his letter No.81 dated 14.06.2018.
4. Office copy.


District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

13/7/18



بخدمت جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ

جواب شوکا ز نوٹس نمبر 6354 محررہ - 13.07.2018

جناب عالی! تحریری جواب بابت شوکا ز نوٹس ذیل عرض ہے۔

یہ کہ اس سے پہلے چارج شیٹ نمبر 34-6331 اور شیٹ نمبر آف اپلیکیشن نمبر 30-6327

محررہ 02.10.2017 کی بابت میری جانب سے تفصیلی جواب مورخہ 07.10.2017 جناب

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ کو دیا جا چکا ہے (نقل جواب لف ہے۔)

مذکورہ جواب کی روشنی میں میرے موقف کا خلاصہ حسب ذیل صورت میں بیان کیا جاسکتا ہے اور میں

اب بھی اپنے موقف پر قائم ہوں۔

میرے اوپر جو الزامات بابت مثل نمبری 19/1 لگے ہیں ان سے میں قطعی طور پر لائق، بے خبر اور

بے گناہ ہوں۔ اس بابت میرا کردار صرف اتنا ہے کہ میں افتخار احمد ریکارڈ کیپر انگلش آفس مانسہرہ کی

ٹیلیفونک کال پر اپنے دفتر سے اس کے دفتر تک اور پھر پٹواری عظیم وغیرہ کے ساتھ محافظ خانہ تک گیا

اور انہوں نے امثلا جات ممتاز محرر محافظ خانہ سے حاصل کیں لیکن ممتاز محرر محافظ خانہ نے انہیں امثلہ

جات لے جانے سے منع نہیں کیا جس پر دوران ملاحظہ میں اپنے دفتر میں مذکورہ اہلکاران مال کی مکمل

اور مسلسل نگرانی کرتا رہا۔ جب انہوں نے ریکارڈ کی نقل کرنا چاہی تو میں نے انکار کرتے ہوئے ٹیلی

فون پر ممتاز محرر کو طلب کر لیا۔ اس کے بعد امثلہ جات اور مذکورہ اہلکاران مال ممتاز محرر کے ہمراہ رہے

میں موقع سے چلا گیا۔ بعد ازاں ممتاز محرر نے خود نقولات کروا کر عظیم پٹواری کے حوالہ کیں اور امثلہ

جات واپس ہمراہ لے گیا۔ محمد ممتاز محرر محافظ خانہ کے رہنمائی درحوت، جواب طلبی اور بیان حسب ذیل

تعداد یا یا جاننا ہے۔ (نقولت تالیف ہے۔)

میں انتہائی غریب اور عاجز آدمی ہوں جس پر اللہ تعالیٰ نے خصوصی مہربانی کرتے ہوئے انتہائی قلیل

وقت میں دو مرتبہ ملازمت میں ترقی ہونے کا موقع عطا فرمایا اور محکمہ میں مجھے انتہائی اعلیٰ مقام حاصل

ہو گیا۔ اس وجہ سے میرے ہمراہی ملازمین شدید حسد اور بغض میں مبتلا ہو گئے اور ان ہی کی سازش کا نتیجہ

ہے کہ مجھے اس معاملہ میں الجھایا گیا۔

میرے موقف کی مکمل تائید انکو آری میں قلمبند کردہ شہادتوں سے واضح طور پر ہوتی ہے اس ضمن میں

شہادت کا غیر جانبدارانہ نظر سے جائزہ لینا بہت ضروری ہے سہولت کے لئے اس متعلقہ شہادت اور

ریکارڈ کی متعلقہ سطور کو Highlight بھی کر دیا ہے۔ (نقولت لف ہیں)

میں حلفاً بیانی ہوں کہ میرا فریقین مقدمہ، وکلاء، پٹواری و گرد اور کے ساتھ نہ تو پہلے سے کوئی تعلق واسطہ

یا ہمدردی تھی اور نہ ہے۔

15

Please refer my last Successive

Support Put up with the relevant for work 30/07/18

ATTESTED Examiner Session Court Manshera 19 DEC 2018 Signature

26/11

علاوہ ازیں شوکا زکا فقرہ وار جواب حسب ذیل ہے۔

1- یہ کہ افتخار احمد جو کہ انگلش آفس اسپرنٹنڈنٹ آفس میں تعینات تھا جس نے مجھے بذریعہ ٹیلی فون بلایا اور بدیں وجہ میں اپنا دفتر بند کر کے اس کے پاس انگلش آفس میں گیا اور اسی کے کہنے پر اہلکاران مال کے ساتھ محافظ خانہ بھی میں گیا تھا۔ لیکن افتخار مذکور کی اس بابت کوئی جواب طلبی نہیں کی گئی اور نہ ہی کسی انکوائری میں شامل کیا گیا۔ میرا افتخار کے فون پر اس کے دفتر جانا عمومی روٹین کے مطابق تھا کیونکہ محترم جناب سیشن جج صاحب سے جاری زبانی احکامات کی اطلاع یابی اور تعمیل کے لیے بطور انچارج Bio Matric Machine مجھے روزانہ کئی مرتبہ جانا پڑتا تھا۔

2- یہ کہ میں نے سرکاری یا ذاتی کسی بھی حیثیت میں عظیم پٹواری اور مبارک گردا اور کی مدد نہیں کی۔ اور نہ ہی ان سے کوئی تعلق واسطہ تھا۔

3- یہ کہ میں نے عظیم پٹواری اور مبارک گردا اور کو جوڈیشل ریکارڈ تک براہ راست رسائی نہیں دی بلکہ ریکارڈ روم کے اہلکار ممتاز نے خود ریکارڈ عظیم پٹواری وغیرہ کے حوالہ کیا تھا اور پھر براہ راست ان سے واپس وصول بھی کیا۔

4- میں نے جوڈیشل ریکارڈ میں کسی بھی طرح کی کوئی ٹپہ رنگ یا کی پیشی نہیں کی اور نہ ہی کسی اور کو کبھی اس طرح کا موقع فراہم کیا۔ میں نے آج تک اپنی سرکاری ڈیوٹی میں اس طرح کی کوئی کوتاہی نہیں برتی اسی طرح کسی قسم کی کوئی خیانت کی اور نہ کبھی کسی کو موقع دیا۔ اس کی بابت میرا سروس ریکارڈ میری ACRs وغیرہ ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔

5- یہ کہ میرے خلاف دی گئی جملہ تجاویز معاملہ زیر بحث اور آمدہ شہادتوں کے درست تناظر میں غیر جانبدارانہ تجزیہ کے فقدان پر مبنی ہے۔ آنجناب سے انتہائی منود بانہ گزارش ہے کہ شوکا ز نوٹس نمبر 6354 محررہ 13.07.2018 میری حد تک منسوخ فرمایا جا کر مجھے تمام الزامات سے بری فرمایا جائے۔ مزید برآں سائل اس امر کے لئے بھی استدعا کرتا ہے کہ جناب ریکارڈ میں بار بار مذکورہ USB کو OPEN فرما کر اس میں دستیاب شواہد کا بھی از خود جائزہ لیں کیونکہ اس شہادت کو ابھی تک سامنے ہی نہیں لایا گیا۔

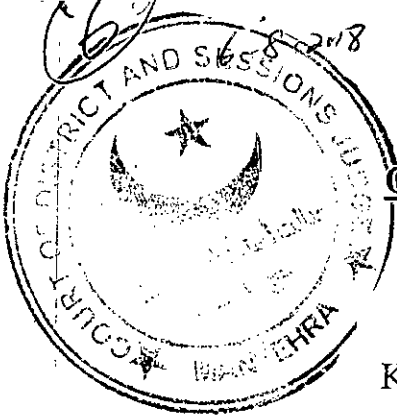
لہذا مہربانی فرما کر مجھے اصالتاً شنوائی کا موقع دیا جائے اور مناسبت خیال فرمائیں تو اضافی دفاعی شہادت کا حق بھی دیا جائے۔

الرقوم: 26.07.2018

ATTESTED
Examiner Session Court Manshehra
19 DEC 2018
Signature


عبدالصیر سینئر کلرک الابریری انچارج سیشن کورٹ مانسہرہ۔

26-07-2018



OFFICE ORDER

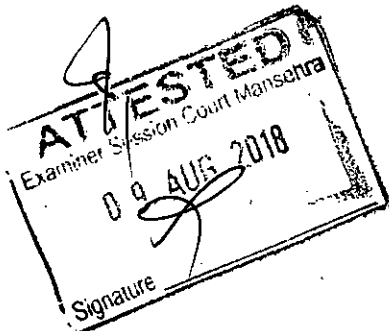
Consequent upon the departmental inquiry under the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011, conducted by Syed Ijlal Hussain, learned Civil Judge-V, Mansehra and in pursuance of detailed order of this office (copy enclosed), accused/official namely Mr. Abdul Baseer Senior Clerk, having found guilty of misconduct and awarded with major penalty of removal from service with immediate effect, is removed from service with immediate effect.



(KALIM ARSHAD KHAN)
DISTRICT & SESSIONS JUDGE
MANSEHRA/AUTHORITY

Endst: No 6750-55/D&SJ, Mansehra Dated the 06/08/2018.

Copy forwarded to:

1. The Registrar, Peshawar High Court, Peshawar, for information please.
2. The Member Inspection Team, Peshawar High Court, Peshawar, for information please.
3. The Senior Civil Judge, Mansehra, for information and compliance.
4. The District Accounts Officer, Mansehra, for information and compliance.
5. Mr. Abdul Baseer, Ex-Senior Clerk the then Incharge Biometric Machine presently posted as Librarian of this court.
6. The Assistant Budget & Accounts/Civil Nazir (local), for information & compliance.
7. Office copy.




(KALIM ARSHAD KHAN)
DISTRICT & SESSIONS JUDGE
MANSEHRA/AUTHORITY

(61) (35)

**BEFORE THE COURT OF MR. KALIM ARSHAD
KHAN, DISTRICT & SESSIONS JUDGE,
MANSEHRA (AUTHORITY)**

Departmental Appeal No.19/6 of 2017

Date of Institution : 10.05.2017

Date of Disposal : 06.08.2018

**INQUIRY PROCEEDINGS AGAINST ABDUL
BASEER SENIOR CLERK, TARIQ JAVED
SENIOR CLERK AND MUHAMMAD MUMTAZ
PROCESS SERVER/ ATTACHED MUHARRIR TO
RECORD ROOM.**

ORDER:

6th August, 2018.

Mr. Muhammad Mumtaz Process Server/Attached Muharrir to Record Room made a written complaint on 06.05.2017 before the then learned District & Sessions Judge, Mansehra regarding missing and tampering/cutting of judicial record of civil suit No.19/1 titled "Shaista vs Muhammad Zaman" against Abdul Baseer Senior Clerk. On receipt of the said complaint, Mr. Aamir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra was appointed as Inquiry Officer and was authorized to conduct a "facts finding inquiry" into the matter.

Mr. Aamir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra on receipt of the complaint, summoned all the accused/officials and conducted inquiry into the matter, who also recorded evidence. After conclusion of the inquiry, learned Inquiry Officer proposed disciplinary action under the relevant rules.

On 08.09.2017, the facts finding inquiry report was received, upon which the delinquent officials namely Abdul Baseer Senior Clerk, Tariq Javed Senior Clerk and Muhammad Mumtaz Process Server/ attached Muharrir to Record Room, appeared before the then learned District & Sessions Judge, Mansehra/ Authority. They were charge sheeted.

Mr. Ijlal Hussain, learned Civil Judge-V Mansehra was then appointed as Inquiry Officer with the directions to conduct departmental inquiry under the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011 and to submit report/recommendations. All the three accused/officials

[Handwritten Signature]
District & Sessions Judge
Mansehra

X3

37

- a. *Contrary to Government Servant
(Conduct) Rules, 1987, Section 21.*

Recommendation:

The Accused/official Muhammad Mumtaz is liable to Major Penalty of reduction to lower stage in the time scale of pay by two stages for two years with effect from 01.01.2018. The reduction period, however, shall not operate to postpone future increments."

3. *Role of Accused/Official Tariq Javed Incharge record room, lower Courts (Civil Section).*

Keeping in view the supervisory role as Incharge of Record Room Civil Courts (Civil Section), he was bound to ensure no such unchecked, unauthorized delivery of files or handling of the record. Moreover, towards the closing time, he is supposed to leave the seat after due satisfaction that nothing on his part is left unaddressed as per his job description and routine daily issues. Leaving the office without making sure that no record handling will be carried out without due course of law and his authorization in case of urgency, is an element of negligence which makes him liable to penalty on account of conduct prejudicial to service discipline.

Recommendation:

The negligent act of the accused/official Mr. Tariq Javed makes him liable to minor penalty of withholding two annual increments without cumulative effect."

M. Javed
District & Sessions Judge
Manshehra
10/07/18

On receipt of the inquiry file alongwith report, Accused/officials were summoned and upon their appearance before my learned predecessor final show cause notices were issued to them, in response thereof they submitted written replies.

My learned predecessor asked placement of the matter before me. The matter was accordingly placed before me. I provided opportunity of personal hearing to all the three accused/officials but they could not rebut the overwhelming material found placed on the file nor could they prove themselves innocent or that they were not involved in the issue under discussion in any manner.

In view of above, it appears that accused/officials are guilty of misconduct and deserve penalties so suggested to them as mentioned in the final show cause notices issued by my learned predecessor. The inquiry conducted by the learned Inquiry Officer is complete in all respects. I am also satisfied with the inquiry proceedings adopted by the learned Inquiry Officer. Therefore, I concur with the report furnished by the Inquiry Officer and award (1) Major penalty of removal from service to accused/official Abdul Baseer Senior Clerk with immediate effect. (2) The accused/official Muhammad Mumtaz is liable to Major Penalty of reduction to lower stage in the time scale of pay by one stage for one year with immediate effect. The reduction period, however, shall not operate to postpone future increments. (3) The negligent act of the accused/official Mr. Tariq Javed makes him liable to minor penalty of withholding one annual increment without cumulative effect. ”

Office is directed to send the copy of this order to Nazar concerned for compliance and placing it on personal file of accused/officials. Office shall issue office order in the light of this order. Copy of this order be delivered to the accused/officials, while one copy of each be sent to the Worthy Registrar, Peshawar High Court, Peshawar, learned Member Inspection Team, Peshawar High Court, Peshawar, for information and Local Audit Office/District Accounts Office Mansehra for compliance. Consign.

Dated: 06th August 2018.



(Kalim Arshad Khan)
District & Sessions Judge/
Authority Mansehra
District & Sessions Judge,
Mansehra

39

BEFORE THE HONOURABLE ADMINISTRATIVE JUDGE,
PESHAWAR HIGH COURT, PESHAWAR

Abdul BasirAppellant

Versus

District & Session Judge Mansehra.....

Peshawar High Court

Receipt No: 15784

Date: 28/8/18

1. MIT. Respondent	6. PSO
2. Dir (HRC)	7. DSA
3. Dir. (ReG)	8. BIT
4. Dir (HR.W)	9. A.P.C.
5. ...	10. ARIG

DEPARTMENTAL APPEAL

INDEX

S #	Description of documents	Annexure	Page#
1	Departmental Appeal & Affidavit		1-9A
2	Attested Copy of the application alongwith order of learned Senior Civil Judge, Mansehra dated 09/05/2017 and copy of the order of Honourable District & Sessions Judge Mansehra.	"A" & "B"	10-12
3	Attested copy of reply of Tariq Javed.	"C"	13-15
4	Attested copies of the fact finding inquiry and report.	"D"	16-38
5	Attested copies of charge sheet statement of allegations and order dated 02/10/2017.	"E"	39-41
6	Attested copy of the reply of the appellant.	"F"	42-45
7	Attested copy of inquiry report is annexed as Annexure	"G"	46-55
8	Attested copies of show cause notice and reply of appellant.	"H"	56-59
9	Attested Copy of impugned order.	"I"	60-63

Dated: 27-08-2018

Abdul Baseer
ABDUL BASEER
...Appellant

BEFORE THE HONOURABLE ADMINISTRATIVE JUDGE,
PESHAWAR HIGH COURT, PESHAWAR

Abdul Baseer S/O Muhammad Banaras R/O Village Hariala P.O
 Ghazikot Tehsil & District Mansehra/Ex-Senior Clerk Session Court
 Mansehra.....Appellant

Versus

District & Sessions Judge Mansehra.....Respondent

DEPARTMENTAL APPEAL AGAINST THE
IMPUGNED ORDER DATED 06/08/2018 PASSED BY
THE HONOURABLE DISTRICT & SESSIONS JUDGE,
MANSEHRA WHEREBY THE APPELLANT WAS
AWARDED MAJOR PENALTY OF REMOVAL FROM
SERVICE WITH IMMEDIATE EFFECT.

PRAYER

On acceptance of the instant departmental appeal order of Honorable District & Sessions Judge Mansehra dated 06/08/2018 may please be set aside and applicant be reinstated in service with all back benefits along with any other relief deemed appropriate including personal hearing.

Respectfully Sheweth;-

1. That, the appellant was appointed as Junior Clerk in the District Judiciary of Mansehra in the year 2003 and later on promoted as Senior Clerk in the year 2011 and

41

remained posted at different posts in the District Judiciary Mansehra.

2. That, the appellant has performed assigned duties with great zeal and zest, honestly, fairly, regularly and with utmost care and caution.
3. That, the appellant was transferred as Incharge Biometric in the office of Information Kiosk by the Honourable District & Sessions Judge, Mansehra, vide order dated 27/02/2017.
4. That on 08-05-2017 appellant himself reported the matter to the honorable District & Sessions judge Mansehra and narrated the whole facts of the matter in true perspective. That on 09-05-2017 Mumtaz Moharrar Record Room General Mansehra submitted an application before the learned Senior Civil Judge Mansehra wherein some serious but wrong, illegal and baseless allegations were leveled against the appellant about the cutting/over writing/misplacing of the documents from the case file No.19/1. The learned Senior Civil Judge Mansehra forwarded the said application to the Honourable District & Sessions Judge Mansehra who appointed learned Aamir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra as Inquiry Officer and directed him to make a fact finding inquiry into the matter vide order dated 10-05-2017.. *Copy of the application alongwith order of learned Senior Civil Judge, Mansehra dated 09/05/2017 and copy of the*

- order of Honourable District & Sessions Judge Mansehra is enclosed as Annexure "A" & "B"..*
5. That on 20-05-2017 explanation was called from Tariq Javed who submitted his reply to the competent authority however, no explanation was called from the Mumtaz Muharor as well as appellant at that very time. *Attested copy of reply of Tariq Javed is enclosed as Annexure "C".*
6. That, learned Aamir Ali Afridi after conducting the fact finding inquiry submitted his report to Honourable District & Sessions Judge, Mansehra. *Attested copies of the fact finding inquiry and report are annexed as Annexure "D".*
7. That, after receiving the fact finding inquiry Honourable District & Sessions Judge Mansehra issued the charge sheet as well as statement of allegations to the appellant and other co-accused on 02/10/2017. Learned Ijlal Hussain Shah, Civil Judge-V, Mansehra was appointed as Inquiry Officer for inquiry. *Attested copies of charge sheet statement of allegations and order dated 02/10/2017 are annexed as Annexure "E".*
8. That, the appellant submitted his reply to the Inquiry Officer within time. *Attested copy of the reply of the appellant is annexed as Annexure "F".*

9. That, thereafter Inquiry officer submitted his report to the authority on 14/06/2018. Whereby the major penalty of removal from service was recommended against the appellant. Respective recommendations against other accused officials were also recorded. It is worth mentioned that lenient view has been taken by the Inquiry Officer in case of Tariq Javed and Mumtaz but the appellant has been recommended major penalty of removal from service having about fifteen years of service which is discriminatory. *Attested copy of inquiry report is annexed as Annexure "G".*
10. That, after receiving the inquiry report, the competent authority issued, show cause notice to the appellant on 13/07/2018 which was duly replied by the appellant on 26/07/2018. *Attested copies of show cause notice and reply are enclosed as Annexure "H".*
11. That the competent authority passed impugned order of removal from service against the appellant on 06/08/2018. *Attested Copy of the order is annexed as annexure: I"*
12. That the appellant through his departmental appeal requested to setting aside impugned order removal from service and seek reinstatement in service with all back benefits on the following grounds;-

GROUNDS:-

- a. That, the impugned order dated 06/08/2018 is wrong, illegal, against the law and facts, arbitrary, fanciful, perverse, without lawful authority, unconstitutional hence liable to be set aside/struck down. Because other employees who are infact involved have been awarded minor penalty which is discriminatory.
- b. That, the appellant has absolutely no concern with the above mentioned allegations. It is submitted that record of court files are maintained by the incharge and Moharrar of Record Room.
- c. That the appellant is innocent and as per evidence on record, besides the appellant has no concern with the offence made no cutting in file No.19/1 or misplaced any document/record from the said file.
- d. That, the inquiry officer as well as the competent authority failed to consider the evidence/record available on the file rather the impugned order was passed in hap hazard and hasty manner without looking into the material available on the file. It is also submitted the authorities has failed to communicate that how many document was found misplaced.
- e. That, the whole episode which has been planted against the appellant is based on personal grudge

moreover no regular inquiry was conducted as per rules laid down by the relevant laws and no chance of personal hearing was given to the appellant as per law.

- f. That no show cause was issued by the inquiry officer to the appellant as per law. The appellant was discriminated by passing impugned order of removal from service. Hence the impugned order is liable to be set a side.
- g. That, both the inquiry officers have failed to consider this important fact of the case that the appellant has absolutely no concern with the case file No.19/1. it is clearly established from the record that appellant is not the beneficiary of any nature regarding concern case file, neither custodian nor any link with the said case file. Furthermore the appellant is not in connection or relation with the court decree regarding the property involved in case file, not involved in cutting and manage to misplace the documents. It is worth mention here that there are huge contradiction in statement, complaint, and version of official moreover if allegation are perused it clearly shows that inquiry officer deliberately did not examine the DAK BAI of RRG where there is no entry of departure of file from RRG.

Furthermore soft copy of alleged data in the USB, neither given to appellant nor same was open or pressed during inquiry proceeding but both the inquiry officers as well as the Honourable Authority were duty bound to consider this aspect of the case while awarding the major penalty to the appellant.

h. That, the appellant has good and unblemished service record of about 15 years at his credit. During this period, there is even not a single complaint against him and all the ACRs of the appellant are up to the mark. This aspect of the case was also not considered by the Inquiry Officers as well as the Honourable Authority.

i. That, appellant has produced his cogent and reliable evidence in his defense but the same was also not considered by the inquiry officers or the Honourable Authority.

Learned
j. That, inquiry officer *as* Mr. Ijlal Hussain Shah, Civil Judge-V, Mansehra has no authority under the law to recommend major penalty against the appellant. Similarly, the said Inquiry Officer has never issued any show cause notice to the appellant.

k. That, the authority was duty bound to provide copy of the inquiry report to the appellant under

Section 14(c) of the KPK Efficiency and disciplinary Rules, 2011. The same was mandatory; the authority has failed to follow the said provision of law by providing copy of the inquiry report to the appellant. There is plethora of judgments of the superior courts on this point which favors the appellant.

- l. That, the authority has also not provided the chance of personal hearing to the appellant in accordance with law.
- m. That, one Mumtaz has submitted an application against the appellant just to save his skin as well as the skin of Tariq Javed and other officials of RRG Mansehra. The authority has no right to award such like of major penalty to the appellant.
- n. That, the appellant is a poor person having 03 dependent children, wife and old age parents. The appellant is the only person who was an earning unit in the family.
- o. That, the case file of suit No.19/1 has already been reconstructed by the court concerned.
- p. That, Tariq Javed and others were superseded by the appellant in departmental promotion and may also have the grudges against him.
- q. That, it was the primary duty of Mumtaz Moharar and Tariq Javed Incharge RRG, Mansehra to keep

the whole record safe. However, they failed in discharge their duties and the appellant has been make scapegoat to lessen their own liability.


r. That, the impugned order dated 06/08/2018 is absolutely wrong, illegal, against the law and facts hence not sustainable in the eyes of law.

PRAYER

It is therefore most humbly prayed that on acceptance of the instant appeal order of Honourable District & Session Judge Mansehra dated 06/08/2018 may please be set aside and applicant be reinstated in service with all back benefits. Alongwith any other relief may deemed appropriate including personal hearing.

Dated: **27-08-2018**

Note: Duly attested affidavit is enclosed



ABDUL BASEER

S/o Muhammad Banaras
R/o Haryala, Tehsil & District Mansehra
Ex-Senior Clerk Session Court Mansehra.

...APPELLANT

وکالت نامہ

کورٹ فیس

49

بعدالت جناب سروسز ٹریڈ اینڈ جنرل کے بی کے لیسٹ اور
عنوان: عبد البصیر _____ بنام ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج و فیبرہ

منجانب: ایڈووکیٹ

نوعیت مقدمہ: سروسز اپیل

باعث تحریر آنکہ

مقدمہ مندرجہ میں اپنی طرف سے واسطے جیروی و جواب دہی کل کارروائی متعلقہ آن مقام

عبد العزیز خان ٹنولی اینڈ ولٹیڈ پھائی کورٹ اینڈ آف اسکاڈ

کو وکیل مقرر کر کے اقرار کرتا ہوں کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کارروائی کا کامل اختیار ہوگا نیز وکیل صاحب
موصوف کو کرنے راضی نامہ و تقررات و فیصلے برحسب و دینے اقبال دعویٰ اور بصورت دیگر ڈگری کرانے اجراء

وصولی چیک روپیہ و عرضی دعویٰ کی تصدیق اور اس پر دھماکا کرنے کا اختیار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ مذکور
کی کل یا کسی جیروی کارروائی کے لئے کسی اور وکیل یا مفار صاحب قانونی کو اپنے ہمراہ اپنی بجائے تقرر کا اختیار
بھی ہوگا اور صاحب مقرر شدہ کو بھی وہی اور ویسے ہی اختیارات ہوں گے اور اس کا ساختہ پر داخہ مجھ کو منظور
قبول ہوگا۔ دوران مقدمہ جو خرچہ و ہرجانہ التوائے مقدمہ کے سبب ہوگا اس کے مستحق وکیل صاحب ہوں گے۔

نیز بتایا رقم وصول کرنے کا بھی اختیار ہوگا۔ اگر کوئی پیشی مقام دورہ پر ہو یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب موصوف
پابند ہوں گے کہ جیروی مقدمہ مذکورہ کریں اور اگر مفار مقرر کردہ میں کوئی جرو بتایا ہو تو وکیل صاحب موصوف

مقدمہ کی جیروی کے پابند نہ ہوں گے۔ نیز درخواست بمراد تجارت ناشر، بیسٹہ مفلسی کے دائرہ کرنے اور اس کی
جیروی کا بھی صاحب موصوف کو اختیار ہوگا

Accepted by Me

لہذا وکالت نامہ تحریر کر دیا تاکہ سند ہے۔

21/12/2018

المقوم:

بمقام: ایڈووکیٹ

عبد البصیر

عبد البصیر ایڈووکیٹ

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. 1549 /2018

Abdul Baseer.....:Appellant

Versus

D&S Judge Mansehra & others Respondents

INDEX

S.#	Description of Documents	Date	Annexure	Pages
1.	Memo of Reply with Affidavit			1-5
2.	Complaint	06.05.2017	Reply/1	6-7
3.	Charge Sheet and Statement of Allegations		Reply/2	8-9
4.	Statements		Reply/3	10-53
5.	Enquiry Report	14.06.2018	Reply/4	54-63
6.	Show Cause Notice	13.07.2018	Reply/5	64-65
7.	Criminal Complaint		Reply/6	66-68
8.	Application for Review	30.01.2018	Reply/7	69-70
9.	Judgment in Review	12.03.2018	Reply/8	71-74

Through Respondents 

Khaled Rahman
Advocate,
Supreme Court of Pakistan

4-B, Haroon Mansion
Khyber Bazar, Peshawar
Off: Tel: 091-2592458
Cell # 0345-9337312

Dated: 19 /08/2019

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No.1549 /2018

Abdul Baseer.....Appellant

Versus

D&S Judge Mansehra & others Respondents

REPLY ON BEHALF OF RESPONDENTS.

Respectfully Sheweth,

Preliminary objections.

- I. That the appellant has got no cause of action to file the instant appeal because during enquiry proceedings appellant has completely failed to justify his position before the Enquiry Officer hence, rightly been imposed upon major penalty of removal from service.
- II. That the appellant has concealed material facts from the Hon'ble Tribunal and has not approached the Hon'ble Tribunal with clean hands, therefore, the instant appeal merits outright dismissal.
- III. That the instant appeal is time barred.

Reply to Facts:

1. Para-1 of the appeal needs no reply.
2. Para-2 of the appeal is incorrect. Appellant has been awarded major penalty of removal from service on account of his misconduct and tempering in the Judicial record.
3. Para-3 of the appeal is subject to proof.
4. Regarding Para-4 of the appeal it is averred that one Mr. Muhammad Muntaz Process Server/Civil Moharrar in the Record Room of Lower

Courts (Civil Section) lodged a Complaint dated 06.05.2017 (**Annex:-Reply/1**) to the then learned District & Sessions Judge, Mansehra against the appellant that he approached him on Friday dated 05.05.2017 at 12:05 pm in the Record Room and demanded 03 consigned files and stated that Judicial Officer had requisitioned the same. The same were provided to the appellant who after few Minutes returned back the files while on checking it was observed that there were cutting and tempering in the said files. Moreover, certain pages including Degree Sheets were also missing. Upon confrontation, appellant was unable to justify his position, hence matter was reported to the concerned quarter. The competent authority nominated Mr. Aamir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra as an Enquiry Officer who after recording Statements submitted Enquiry Report on 08.09.2017 and proposed disciplinary action against appellant under the relevant rules. In light of the Report, the competent authority issued Charge Sheet and Statement of Allegations to the accused as well as other delinquent Civil Servants (**Annex:-Reply/2**). Thereafter Mr. Ijlal Hussain, learned Civil Judge-V, Mansehra was directed to conduct departmental enquiry against the appellant as well as other delinquent civil servants under Government Servants (Efficiency & Discipline) Rules, 2011 who conducted the enquiry under Rule-11 of the E&D Rules, 2011 and recorded statements (**Annex:-Reply/3**) and submitted Enquiry Report to the competent authority on 14.06.2018 (**Annex:-Reply/4**) with the following submissions regarding appellant:-

All the aspects discussed above make me to conclude that Mr. Abdul Baseer, accused Officer, serving as Senior Clerk has committed acts of omission and commission making him liable to guilty for misconduct within the meaning of Rule-3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency & Discipline) Rules, 2011. The nature of misconduct as per different clauses of the ibid Rules are:

- a. *Conduct prejudicial to service discipline;*
- b. *Contrary to Government Servants (Conduct) Rules-1987, Section-21*

Recommendations:-

The accused/official Abdul Baseer is liable to major penalty of removal from service with immediate effect.

Therefore, appellant was issued Show Cause Notice dated 13.07.2018 (*Annex:-Reply/5*). It is to be noted that a criminal Complaint (*Annex:-Reply/6*) under section 195 Cr.PC read with Sections 193/199/200/210/419/420/466/471 PPC was also filed against the appellant which was accepted on 30.11.2017 against which he submitted an application (*Annex:-Reply/7*) for Review dated 30.01.2018 which was dismissed vide Judgment dated 12.03.2018 (*Annex:-Reply/8*).

5. Para-5 of the appeal needs no comments..
6. Para-6 of the appeal is correct to the extent of submission of reply to the Charge Sheet by the appellant but the same was unsatisfactory.
7. Para-7 of the appeal is incorrect hence vehemently denied. The appellant was fairly tried by the Respondents under the relevant Rules wherein appellant was provided a chance of personal hearing and all the pro & contra evidence were recorded in presence of appellant with chance of cross-examination.
8. Para-8 of the appeal is correct to the extent of issuance of Show Cause Notice to appellant, however, the reply of the appellant to the same was not satisfactory.
9. Correct that appellant was removed from service vide order dated 06.08.2018.
10. Para-10 of the appeal needs no reply.

GROUND:

A&B. Incorrect hence denied. Appellant was fairly tried under the law and no discrimination has been made against him. Moreover, the Respondents have not made any malafide against the appellant rather he alongwith other delinquent civil servants were treated as per their respective roles.

C&D. Incorrect. The detailed reply has already been given in the preceding paras. Furthermore, criminal Complaint was also accepted against the appellant which supports the stance of the Respondents.

E. It is submitted that appellant had been joining all the proceedings throughout and was confronted with all the matters and the record would itself speak that after placement of record before the learned predecessor appellant was provided with full opportunity of personal hearing but he could not rebut overwhelming material placed on file nor could he prove himself innocent or that he was not involved in the issue. Being a disciplinary matter of misplacement of papers from a decided Judicial file it could not have been taken lightly and keeping in view the role played by the appellant, he had been dealt with strictly in accordance with law and rules.

F&G. Incorrect. The detailed reply has already been given in the preceding paras.

H. Needs no reply.

It is, therefore, humbly prayed that on acceptance of this reply, the appeal of appellant may graciously be dismissed with costs.

Through

Respondents


Khaled Rahman,

Advocate,

Supreme Court of Pakistan

Dated: 19/08/2019

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. 1549 /2018

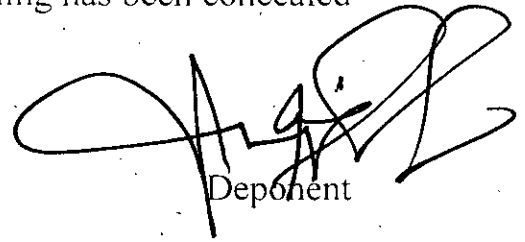
Abdul Baseer.....Appellant

Versus

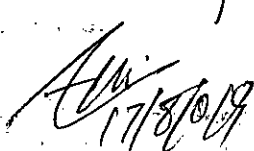
D&S Judge Mansehra & others Respondents

Counter Affidavit

I, Khawaja Wajih-ud-Din, Registrar, Peshawar High Court, Peshawar,
do hereby affirm and declare on oath that the contents of these Reply are
true and correct to the best of my knowledge and nothing has been concealed
from this Hon'ble Court.



Deponent

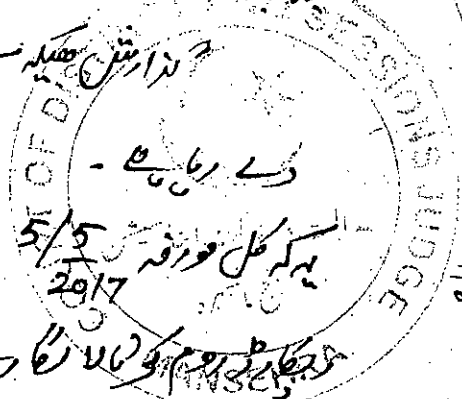
No:.....	5768.....
Certified that the above is verified on solemnly	
affirmation before me on this	
day of.....	17 th Aug 19
at.....	Mansehra
by.....	Wajih ud Din
Who is.....	Deponent
Who is.....	self
 17/8/19	

کجنور خیاں ٹرسٹ کی اینڈسٹینٹ جج صاحبہ ماہرین
بوساطت جنت خیاں سٹیٹ سول جج صاحبہ ماہرین

(12)

ضامہ عالی!

تذراتین عیدہ مسائل محافظ خانہ سول کورٹس میں بطور جرنل ڈپٹی سڈرا



کے رہا ہے۔
یہ کہ کل فورم 5/5 بروز جمعہ بوقت صبح 12:05 پر میں اور K.P.O صاحبہ

جج صاحبہ نے 3 عدد فائٹس بعنوان شائستہ بنام محمد زمان، جرنل نمبر 62601،
بتہ 1819 اور میر انگریز بنام عوام انساں، جرنل نمبر 62739، بتہ 1823

طلب کی ہیں، نذر اجلہ دی جے نکال کر دو، جج کا وقت ہے جج صاحبہ علی جانگی

کنوینشن گروپ اور میٹواری صاحبان آئے ہوتے ہیں تاکہ جج صاحبہ انکا مسئلہ
حل کر میں تم اپنے پاس یادداشت ملے کہ دو میں خود فائٹس واپس لیا ہوں

میں فائٹس لانے کے انتظا میں بہت دیر لگا تقریباً 15 منٹ بعد عبدالصیر ریڈر
فائٹس واپس لایا جب میں نے اس کے سامنے چیک کیا تو فائل نمبر 19/1 تازہ بنام محمد زمان

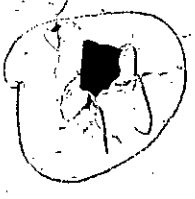
کے عرض دعویٰ میں کٹنگ / ٹریٹ کی بیوی تھی اسی طرح کچھ کاغذات بشمول
پریچر ڈگری فائل سے کھینچ کر نکالا ہوا ہے جو کہ واضح طور پر نظر آ رہا ہے۔

نیز پریچر ڈگری کا آخری صفحہ موجود ہے۔ میں نے عبدالصیر سے اس بابت پوچھا کہ
یہ تم نے کیا کر دیا ہے تو اس نے کہا کہ اس بابت میں جج 6/5 کو جواب دوں گا

اگلی جج 5/17 کو صبح سویرے ریکارڈ روم کے تمام اسٹاف کو مذکورہ بات
کہائی تو انجارج صاحب اور دیگر اسٹاف والوں نے عبدالصیر سزا ملنے کو ریکارڈ
روم میں لگا کر پوچھا کہ آپ نے اسی سرٹیکٹ کیوں کی ہے (جاری صفحہ 2 پر)

Stamp: DISTRICT JUDGE, JHANG, 19 DEC 2018, Signature

Handwritten notes on the right margin, including 'کونسل جج صاحبہ' and other illegible text.



13

7

- 2 -

ہم جج صاحبہ کے نوٹس میں لیا گیا ہے کہ یہ معاملہ کو حل
 کرنا ہوں ابھی آپ جج صاحبہ کے نوٹس میں من لائے جا وقت کہ 15:00 گھنٹہ
 کوئی حوالہ اس نے نہیں نکالا لہذا بدیں باہر رپورٹ پیش کرنے کی ضرورت ہے
 لہذا رپورٹ برائے مناسب حکم پیش فرمائیے۔

المترجم
 06/5
 17

الطارق

محمد ممتاز
 6/5/2017

OFFICE OF SENIOR CIVIL JUDGE, MANSEHRA

No. 750 Dated Mansehra the 09-5-2017
 Forwarded in original to the learned District & Sessions Judge, Mansehra.

Senior Judge,
 Mansehra

11610
 06-12-2017
 19-12-2017
 19-12-2017

ATTESTED
 Examiner of Court Mansehra
 19 DEC 2018
 Signature

CHARGE SHEET.

I, Muzzamil Shah Khattak, District & Sessions Judge, Mansehra, as competent authority, hereby charge you
Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk/Reader to the court of Civil Judge-X, Mansehra, as follow:
That you, while posted as Incharge Bio-Matric System in Information Kiosk Office committed the following irregularities:

On receipt of report fact finding inquiry (consisting of 6 sheets) dated 08.09.2017 alongwith USB regarding missing of some pages and tempering in Judicial record mentioned in the report under reference, received from the court of Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/ fact finding Inquiry Officer. The detail of case file is as under:-

i) Civil Sult No. 19/1 of 2017 titled "Mst. Shaista Vs Muhammad Zaman" instituted on 22.03.2017 and was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then Civil Judge-XI, Mansehra on 30.03.2017.

2. By reason of the above, you appear to be guilty and responsible of missing of some pages and tempering in above noted judicial file under rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in rule 4 of the rules ibid.

3. You are, therefore, required to submit your written defence within seven days of the receipt of this Charge Sheet to the Inquiry Officer.

4. Your written defence, if any, should reach the inquiry officer within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case ex-parte action shall be taken against you.

5. Intimate whether you desire to be heard in person.

6. A statement of allegations is enclosed.

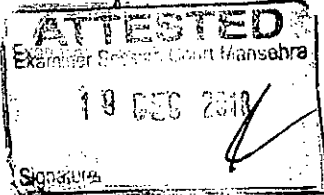
(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

OFFICE OF THE DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, MANSEHRA.

No. 6331- 341 Dated Mansehra the 02 October, 2017.

Copy forwarded to :-

1. The Civil Judge-V, Mansehra / Inquiry Officer, for information and proper inquiry against the delinquent officials concerned under new Khyber Pakhtunkhwa Efficiency & Disciplinary Rules 2011 alongwith report dated 08.09.2017 (consisting of six sheets), USB, inquiry file consisting of 59 sheets and civil suit No.19/1 of 2017 titled "Mst. Shaista Vs Muhammad Zaman" consisting of 41 sheets.
2. The Civil Judge-III, Mansehra with reference to report dated 08.09.2017 for information.
3. Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk to the court of Civil Judge-X, Mansehra for information and compliance. He is directed to submit his reply before the learned Inquiry Officer within seven days from the receipt of this statement of allegations, positively, failing which no excuse should be considered, later-on.
4. Mr. Sheraz Anjum, Computer Operator of this court for information he being Departmental Representative in the instant inquiry.
5. Office Copy.



(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

بجانب سند
Statement of
Allegations
3/10-17
15
9

DISCIPLINARY ACTION.

1. Muzzamil Shah Khattak, District & Sessions Judge, Mansehra, as competent authority, amends his opinion that Abdul Baseer, Senior Clerk/Reader posted in the court of Civil Judge-X, Mansehra, rendered himself liable to be proceeded against, as he committed the following acts/omissions within the meaning of rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011

STATEMENT OF ALLEGATIONS.

On receipt of report of fact finding inquiry (consisting of 6 sheets) dated 08.09.2017 alongwith USB regarding missing of some pages and tempering in Judicial record mentioned in the report under reference, received from the court of Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/ fact finding Inquiry Officer. The detail of case file is as under:-

i) Civil Suit No. 19/1 of 2017 titled "Mst. Shaista Vs Muhammad Zaman" instituted on 22.03.2017 and was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then Civil Judge-XI, Mansehra on 30.03.2017.

2. For the purpose of inquiry against the said official/accused with reference to the above allegations, an inquiry Officer named below is appointed under rule 10(1)(a) of the ibid rules:

Syed Ijlal Hussain,
Civil Judge-V, Mansehra.

3. The inquiry officer shall, in accordance with the provision of ibid rules, provide reasonable opportunity of hearing to the accused/official, record his findings and make, within thirty days of the receipt of this order, recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused/official.

4. The accused/official and a well conversant representative of the department shall join the proceedings on the date, time and place fixed by the Inquiry Officer.

Dated 02.10.2017.

(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

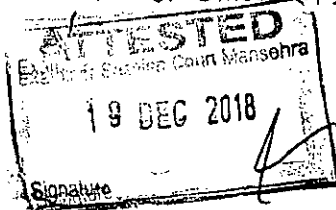
OFFICE OF THE DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, MANSEHRA.

No. 6327 - 301

Dated Mansehra the 02 October, 2017.

Copy forwarded to :-

1. The Civil Judge-V, Mansehra / Inquiry Officer, for information and proper inquiry against the delinquent officials concerned under new Khyber Pukhtun Khawa Efficiency & Disciplinary Rules 2011.
2. The Civil Judge-III, Mansehra with reference to his report dated 08.09.2017 for information.
3. Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk to the court of Civil Judge-X, Mansehra for information and compliance. He is directed to submit his reply before the learned Inquiry Officer within seven days from the receipt of this statement of allegations, positively, failing which no excuse should be considered, later-on.
4. Mr. Sheraz Anjum, Computer Operator of this court for information he being Departmental Representative in the instant inquiry.
5. Office Copy.



(Muzzamil Shah Khattak)
District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.

بیان سید آصف حسین شاہ، سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج PW-----01

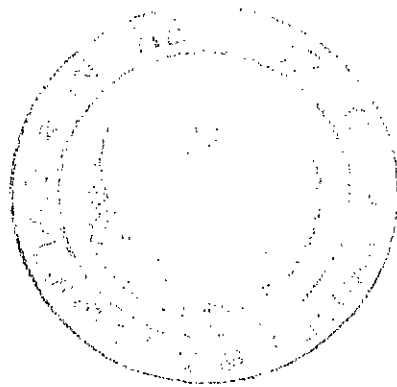
04.12.2017 صاحب، مانسہرہ

حلفاً بیانی ہوں کہ مورخہ 09.05.2017 کو ایک عدد complaint بابت کنگ / Tempring وگشدرگی ریکارڈ از مثل بعنوان شائستہ بنام محمد زمان 02 عدد، مہر انگیز بنام عوام الناس ایک عدد منجانب محمد ممتاز محرر ریکارڈ روم (سول) از دفتر سینئر سول جج صاحب مانسہرہ موصول ہوئی اور اس complaint کو قانونی تقاضے پورے کرتے ہوئے عزت مآب جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ کے سامنے پیش کی گئی جس پر جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ نے انکوائری بابت ابتدائی جانچ پڑتال کا حکم صادر فرمایا اور اس کے بعد مورخہ 08.09.2017 کو انکوائری ہذا کا حکم صادر فرمایا۔ بمطابق ریکارڈ میرا یہی بیان ہے۔ چونکہ میں اُس وقت بلگرام میں تعینات تھا۔ XX: (جرح منجانب عبدالصیر، ریڈر): یہ درست ہے کہ ماتحت سٹاف کے خلاف کوئی بھی انکوائری کی مثل جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ کو بھیجوائی جاتی ہے تو مذکورہ فائل کو متعلقہ کلرک وصول کرتا ہے۔ از خود کہا کہ اگر Covering letter پر confidential کا نوٹ ہو تو وہ جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ کو بند لفظ بذریعہ ریڈر پیش کی جاتی ہے۔ یہ درست ہے کہ انکوائری ہذا کی مثل بمطابق بیان جب سپرنٹنڈنٹ آفس میں وصول ہوئی تو اس پر لفظ confidential تحریر نہ تھا۔ یہ درست ہے کہ جس دن ممتاز نے درخواست / complaint گزاری تھی مورخہ 05.05.2017 کو میں بلگرام میں تعینات تھا۔ میں نے بطور سپرنٹنڈنٹ جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ موجودہ پوسٹ پر مورخہ 05.06.2017 کو چارج سنبھالا۔ XX: (جرح منجانب طارق جاوید، انچارج ریکارڈ روم (سول)) ندارد (موقع دیا گیا)۔ XX: (جرح منجانب محمد ممتاز پیادہ): محفوظ شد۔

سن کر درست تسلیم کیا

سید آصف حسین

سول جج-IV انکوائری آفیسر، مانسہرہ



Not to be used for any purpose other than the one for which it is issued.

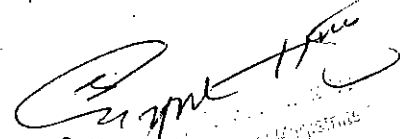
11

بیان سید آصف حسین شاہ، سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج PW-----01

صاحب، مانسہرہ (گزشتہ سے پوستہ) 09.12.2017

XX: (جرح منجانب محمد ممتاز پیادہ): ندارد (موقع دیا گیا)۔

سن کر درست تسلیم کیا


سیا جلال حسین
District Magistrate
Manshera

سول جج-17/انکوائری آفیسر، مانسہرہ

04.12.2017 اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ

حلفاً بیانی ہوں کہ بروز جمعہ المبارک بعد از میٹنگ بابت جوڈیشل کمپلیکس محمد عظیم پٹواری انگلش آفس میں آیا۔ میں اور عبدالبصیر ریڈر انگلش آفس میں موجود تھے۔ محمد عظیم پٹواری نے بتایا کہ D.C آفس میں اُس کی کوئی انکوائری چل رہی ہے اور اس ضمن میں، میں نے ایک فائل دیکھنی ہے۔ اُس کے بعد محمد عظیم پٹواری تقریباً دس بجے عبدالبصیر ریڈر کے ساتھ انگلش آفس سے باہر چلے گئے۔ کچھ دیر بعد محمد عظیم پٹواری معہ گرو اور دوبارہ انگلش آفس میں آئے اور انہوں نے مجھے کہا کہ عبدالبصیر ریڈر کو بلایا جائے کہ ایک مثل ملاحظہ کرائے۔ اس کے بعد میں نے اپنے موبائل نمبر سے انگلش آفس میں پیٹھ کر عبدالبصیر ریڈر کو کال کر کے بلایا۔ مذکوران نے اصرار کیا کہ ہمیں جلدی ہے اور D.C آفس جانا ہے آپ جلدی عبدالبصیر ریڈر کو بلائیں اس اصرار پر میں نے دوبارہ عبدالبصیر ریڈر کو کال کی جس پر عبدالبصیر انگلش آفس میں کچھ دیر میں پہنچ گیا اور محمد عظیم پٹواری و گرو اور، عبدالبصیر ریڈر کے ساتھ انگلش آفس سے باہر چلے گئے۔ میرا یہی بیان ہے۔

XX: (جرح منجانب عبدالبصیر ریڈر): یہ درست ہے کہ میں اور عبدالبصیر ریڈر سال 2003 میں محکمہ ہذا میں بطور جونیئر کلرک ایک ہی آرڈر کے تحت بھرتی ہوئے۔ یہ بھی درست ہے کہ سناریائی لسٹ کے مطابق عبدالبصیر ریڈر، دو درجات آگے تھا۔ یہ درست ہے کہ سال 2003 میں ایک ہی آرڈر کے تحت جو 22 جونیئر کلرک بھرتی ہوئے ان میں صرف محمد شفیق اور عبدالبصیر ہی تاحال ریڈر پروموٹ ہوئے ہیں۔ سال 2011 میں عبدالبصیر اور شفیق کی پروموشن کی وجہ سے اُس وقت supercede ہونے والے دیگر جونیئر کلرکوں نے ہائی کورٹ میں اپیلیں دائر کی تھیں جو کہ اپریل سال 2017 میں فیصلہ ہو گئی ہیں۔ یہ درست ہے کہ میں بطور ٹائپسٹ 2/3 دفعہ مختلف دیوانی عدالتوں میں تعینات ہوا۔ یہ درست ہے کہ عبدالبصیر ریڈر جنوری 2014 سے تاحال جوڈیشل سٹاف کی یونین کا جنرل سیکرٹری ہے۔ سوال: سیکرٹری شپ برائے جوڈیشل سٹاف یونین، میں (عبدالبصیر) نے سٹاف کی بہتر مفاد کے لئے متعدد کوششیں کیں اسی سلسلے میں، میں نے 04 مارچ 2017 کو عزت مآب جناب چیف جسٹس صاحب پشاور ہائی کورٹ، پشاور بمقام بالا کوٹ دورہ کے دوران ملاقات کر کے سابقہ سپرنٹنڈنٹ محمد اشرف کی بلگرام سے مانسہرہ ٹرانسفر کے لئے درخواست کی جو کہ انہوں نے منظور کی؟

جواب: یہ درست ہے۔ از خود کہا کہ عبدالبصیر کے علاوہ اگر کوئی بھی سیکرٹری یونین جوڈیشل سٹاف ہوتا تو

یہ درست ہے کہ عبدالبصیر ریڈر مورخہ 05.05.2017 کو بطور انچارج Bio-metric حاضری، انفارمیشن آفس میں تعینات تھا اور اپنا کام ختم کر کے ایک Precept کی معلومات کے لئے انگلش آفس سے رجوع کیا تھا۔ یہ درست ہے کہ تقریباً 9:30/10:00 A.M میں اور عبدالبصیر انگلش آفس میں موجود تھے اسی دوران محمد عظیم پٹواری انگلش آفس میں آیا۔ یہ درست ہے کہ سال 2014 میں، میں (افتخار) نے سٹیٹوٹا پوسٹ کی آسامی کے لئے اپلائی کیا تھا مگر بھرتی نہ ہو سکا۔ یہ درست ہے کہ سیکرٹری شپ کے عہدے کی نسبت، میرے (عبدالبصیر) خلاف کوئی بھی تحریری درخواست جوڈیشل افسران کو موصول نہ ہوئی ہے۔ ہم چار بھائی ہیں۔ میرا ایک بھائی شنکیاری روڈ پر مووی میکنگ کا کام جبکہ دوسرا بھائی موبائل شاپ کا کام کرتا ہے۔ یہ درست ہے کہ کبھی کبھار میری (افتخار) اور عبدالبصیر کی ملاقات متذکرہ دکانات پر ہوتی رہی ہے۔ یہ درست ہے کہ سیشن جج صاحب کی عدالت کو جانے کے لئے مین گیٹ کے بعد پہلے Bio-metric / information kiosk آفس آتا ہے اور اس کے بعد انگلش آفس آتا ہے۔ یہ درست ہے کہ جس وقت میں نے عبدالبصیر کو کال کی تھی اس وقت 11:00/11:30 A.M کا ٹائم ہوگا۔ یہ درست ہے کہ میرے دوبارہ کال کرنے پر جب عبدالبصیر ریڈر میرے پاس انگلش آفس میں آیا، وہاں پر پہلے سے میرے پاس عظیم پٹواری اور گرد اور بیٹھے ہوئے تھے۔ یہ درست ہے کہ میری موبائل کال پر عبدالبصیر انگلش آفس میں آئے اور وہاں بیٹھے محمد عظیم پٹواری اور گرد اور سے ملاقات ہوئی جو عبدالبصیر کے انتظار میں بیٹھے ہوئے تھے۔ یہ درست ہے کہ پٹواری عظیم اور گرد اور نے مجھے کال کرنے کی درخواست اس لئے کی کہ ان کے پاس عبدالبصیر کا نمبر نہیں تھا۔ یہ درست ہے کہ میرے لئے یہ ممکن تھا کہ میں کال کرنے کے بجائے، عبدالبصیر کا موبائل نمبر لکھ کر ان کو دے دیتا۔ از خود کہا کہ بطور ساتھی ملازم ہونے کے میں نے عبدالبصیر کو کال کر کے بلایا۔ یہ درست ہے کہ بطور تعیناتی سٹیٹوٹا پوسٹ میری ملاقات دوران شہادت پٹواری، گرد اور اور دیگر گواہان جو کہ سرکاری ملازم ہوں، سے ہوتی رہی ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ عبدالبصیر ریڈر سیکرٹری شپ کے بعد جوڈیشل سٹاف یونین کا آئندہ ہونے والے الیکشن میں صدر کا امیدوار تھا۔ مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ عبدالبصیر کے علاوہ دیگر اہلکاران جناب اشرف ریڈر، محمد طارق جاوید اور بلال رضا وغیرہ بھی آئندہ متوقع الیکشن میں صدر کے امیدواران تھے۔ مجھے علم نہ ہے کہ عبدالبصیر بطور نمائندہ جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب مانسہرہ مختلف اپیلوں میں ہائی کورٹ میں پیش ہوا ہے یا نہیں۔ از خود کہا کہ نمائندہ سیشن جج صاحب خود مقرر


(Signature)

کرتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ سرکاری امور کی انجام دہی کے لئے جو بھی نمائندہ مقرر ہوتا ہے اس کو محکمہ T.A/D.A دیتا ہے۔ یہ درست ہے کہ انگلش آفس اور محافظ خانہ دیوانی کا فاصلہ بیس قدم سے زیادہ ہے۔ میرے پاس Touch Screen والا موبائل موجود ہے تاہم میں موبائل کی فنی مرمت نہیں کر سکتا۔

XX: (جرح منجانب طارق جاوید): ندارد (موقع دیا گیا)۔

XX: (جرح منجانب محمد ممتاز): محفوظ شد۔

سن کر درست تسلیم کیا


سید اجلال حسین

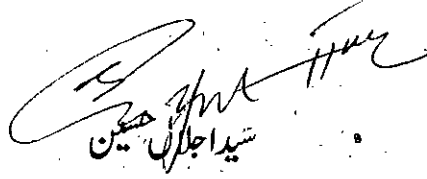
سول جج-17 انکوائری آفیسر، مانسہرہ

بیان افتخار، ریکارڈ کیپر، انگلش آفس عدالت جناب ڈسٹرکٹ PW-----02

ایڈیشن جج صاحب، مانسہرہ (گزشتہ سے پوسٹہ) 09.12.2017

XX: (جرح منجانب محمد ممتاز): ندارد (موقع دیا گیا)۔

سن کر درست تسلیم کیا


سید اجلال حسین

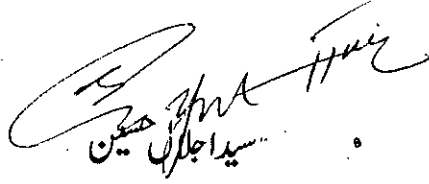
سول جج-IV انکوآری آفیسر، مانسہرہ

بیان افتخار، ریکارڈ کیپر، انگلش آفس عدالت جناب ڈسٹرکٹ پیس
PW-----02

ایڈیشن جج صاحب، مانسہرہ (گزشتہ سے پوسٹہ) 09.12.2017

XX: (جرح منجانب محمد ممتاز): ندارد (موقع دیا گیا)۔

سن کر درست تسلیم کیا


سید اجمل حسین

سول جج-17 انکواری آفیسر، مانسہرہ

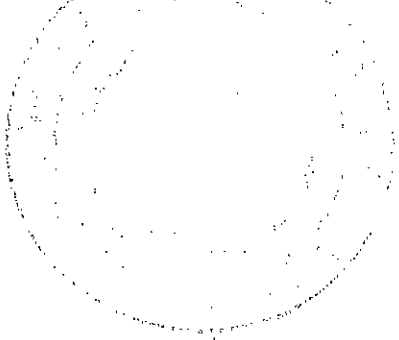
اینڈسیشن جج صاحب، مانسہرہ

23.01.2018

حلفاً بیانی ہوں کہ بذریعہ لیٹر نمبر 6351 محررہ: 02.10.2017، جناب ڈسٹرکٹ اینڈسیشن جج صاحب، مانسہرہ نے مجھے نمائندہ انکوائری ہذا مقرر کیا۔ متذکرہ لیٹر پہلے سے مثل پر موجود ہے جو کہ EXPW-3/1 ہے۔ انکوائری ہذا کے واقعات بمطابق ریکارڈ یہ ہیں کہ مورخہ 05.05.2017 بروز جمعہ المبارک بوقت 12:05 P.M محمد ممتاز محرر ریکارڈ روم، ریکارڈ روم کوتالا لگا رہے تھے کہ عبدالبصیر سینئر کلرک نے تین عدد امثلہ جات بعنوان "شائستہ بی بی بنام محمد زمان" دو عدد اور "مہر انگیز بنام عوام الناس" طلب کیں جو متذکرہ محرر محمد ممتاز نے بحوالہ عبدالبصیر سینئر کلرک کیں۔ مندرجہ بالا امثلہ جات کچھ دیر بعد عبدالبصیر سینئر کلرک واپس لایا جن کو محرر محمد ممتاز نے چیک کیا تو دوران پڑتال یہ بات عیاں ہوئی کہ مثل نمبر 19/1 بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" کے عرضید عویٰ وغیرہ میں کٹنگ / Tempering کی ہوئی تھی۔ اسی طرح کچھ کاغذات بشمول پرچہ ڈگری فائل سے نکالے ہوئے تھے۔ محمد ممتاز محرر نے متذکرہ واقعات کو بذریعہ درخواست محررہ 06.05.2017 جناب ڈسٹرکٹ اینڈسیشن جج صاحب، مانسہرہ کے نوٹس میں لائی۔ جس پر آنجناب نے ایک Fact Finding inquiry کرنے کا آرڈر کیا اور انکوائری مکمل ہونے کے بعد ابتدائی انکوائری آفیسر صاحب نے اہلکاران عبدالبصیر سینئر کلرک، طارق جاوید سینئر کلرک اور محمد ممتاز پیادہ / محرر کے خلاف الزامات ثابت ہونے پر بمطابق E&DRules کارروائی کرنے کی تجویز دی۔ جس پر جناب ڈسٹرکٹ اینڈسیشن جج صاحب، مانسہرہ / اتھارٹی نے مورخہ 02.10.2017 کو Statement of allegation اور چارج شیٹ دے کر عدالت جناب سول جج -V، مانسہرہ کو انکوائری آفیسر مقرر کیا کہ وہ متذکرہ اہلکاران کے خلاف محکمانہ انکوائری کر کے اپنی تجویز پیش کریں۔ مثل نمبر 19/1 سال 2017ء بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" پہلے سے Reconstruction of Judicial file میں طلب کی ہوئی ہے جو میں نے آج دیکھ لی ہے جو EXPW-3/2 ہے اور مشتمل بر 42 اوراق ہے۔

XX: (جرح منجانب محمد ممتاز): یہ غلط ہے کہ رپورٹ بابت Tempering/missing ریکارڈ بذریعہ درخواست طارق جاوید، محمد ممتاز پیادہ / محرر کی جانب سے کی گئی ہے۔ از خود کہا کہ complaint / درخواست محمد ممتاز پیادہ / محرر کی جانب سے مورخہ 06.05.2017 کو کی گئی ہے۔

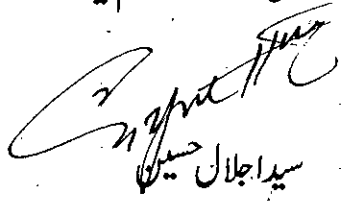
XX: (جرح منجانب عبد البصیر): مجھے یہ علم نہ ہے کہ ریکارڈ میں Tempering / کٹنگ کی بابت کوئی اطلاع عبد البصیر نے جناب ڈسٹرکٹ اینڈسیشن جج صاحب، مانسہرہ کو دی تھی یا نہیں۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ مفیظ الرحمان ریڈر کو زبانی اطلاع منجانب عبد البصیر کی بابت علم تھا اس وجہ سے مفیظ الرحمان ریڈر کو بطور گواہ پیش نہیں کیا گیا۔ یہ درست ہے کہ فہرست گواہان منجانب محکمہ محمد ممتاز پیادہ کا نام بطور گواہ درج ہے جو کہ انکوائری ہذا میں چارج شیٹ جاری ہو کر ملزم بھی ہے۔ از خود کہا کہ چونکہ ابتدائی درخواست محمد ممتاز پیادہ نے گزاری تھی اس لئے اس کا نام فہرست گواہان میں درج کیا گیا ہے جس کو ضرورت پڑنے پر پیش کیا جائے گا۔ یہ درست ہے کہ طارق جاوید انچارج ریکارڈ روم نے محمد ممتاز پیادہ کی درخواست کی تائید کی تھی مگر اس کو میں نے بطور گواہ فہرست گواہان میں شامل نہیں کیا۔ از خود کہا کہ ابتدائی درخواست محمد ممتاز کی طرف سے تھی اور اس پر اس کے ہی دستخط تھے۔ یہ غلط ہے کہ ExPW-3/1 میرے ہاتھ کا تحریر کردہ ہے از خود کہا کہ لیٹرنڈ کو رانگلش آفس سے تحریر شدہ ہے۔ یہ درست ہے کہ کسی بھی حکمانہ انکوائریوں میں مجھے پہلی دفعہ انکوائری ہذا میں نمائندہ مقرر کیا گیا۔ یہ درست ہے کہ باقی انکوائریوں میں مجھ سے پہلے ناظر سیشن کورٹ یا کوئی بھی کلرک رانگلش آفس بطور نمائندہ مقرر کیا جاتا تھا۔ یہ درست ہے کہ افتخار احمد ریکارڈ کیپر رانگلش آفس کو انکوائری ہذا میں ملزم نہیں گردانا گیا۔ یہ درست ہے کہ کوئی بھی میٹنگ جب جناب ڈسٹرکٹ اینڈسیشن جج صاحب کے ساتھ طے کی جاتی ہے تو اس میں شرکاء کو لیٹر جاری کیا جاتا ہے۔ از خود کہا کہ بعض دفعہ ایمر جنسی میٹنگ کے بارے میں فون پر اطلاع دے کر بھی شرکاء کو بلایا جاتا ہے۔ یہ درست ہے کہ جناب ڈسٹرکٹ اینڈسیشن جج صاحب کے ساتھ میٹنگ کے لئے آنے والے شرکاء کو اگر انتظار کرنا ہو تو وہ سپرنٹنڈنٹ آفس میں بیٹھ کر انتظار کرتے ہیں۔ مثل نمبر 19/1 بعنوان: "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" کی ڈگری کی بابت ایک دیوانی نگرانی عدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج-1، مانسہرہ میں زیر تجویز تھی اور مجھے اس کا علم تھا۔ یہ درست ہے کہ Fact Finding ابتدائی انکوائری میں مجھے نہ نمائندہ مقرر کیا گیا تھا اور نہ ہی میں اس میں پیش ہوا ہوں۔ یہ درست ہے کہ چارج شیٹ میں Fact Finding انکوائری کے ہمراہ ایک عدد USB کا حوالہ دیا گیا ہے۔



یہ درست ہے کہ USB ہذا کی capacity اور Empty Space کے حوالہ سے کوئی وضاحت نہیں ہے۔ یہ درست ہے کہ احاطہ عدالت میں موجود CCTV کیمروں میں صرف Video ریکارڈنگ ہوتی ہے audio ریکارڈنگ نہیں ہوتی۔ یہ درست ہے کہ جس دن وقوعہ ہونا بیانی ہوا اُس دن کی ملازمان الہکاران کی حاضری کی بابت کوئی Bio-Matric پرنٹ ریکارڈ پر موجود نہیں ہے۔ یہ درست ہے کہ میں مجلس عاملہ ڈسٹرکٹ جوڈیشل سٹاف کا ممبر ہوں۔ یہ درست ہے کہ مجلس عاملہ کا بنیادی کام ڈسٹرکٹ جوڈیشل سٹاف ایسوسی ایشن کے لئے قانون سازی کرنا ہے۔ یہ درست ہے کہ عبدالبصیر ریڈر نے بطور سیکرٹری مرتب شدہ آئین ڈسٹرکٹ جوڈیشل سٹاف ایسوسی ایشن میں کئی ترامیم کروائی ہیں۔ یہ درست ہے کہ بیشتر اوقات اگر کوئی الہکار جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب سے ملاقات کرنا چاہے تو وہ سپرنٹنڈنٹ صاحب کی وساطت سے ملاقات کرتا ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ ابتدائی انکوائری سے پہلے عبدالبصیر سینئر کلرک کی کوئی جواب طلبی ہوئی تھی یا نہیں۔ یہ درست ہے کہ ملازمان الہکاران اور افتخار احمد گواہ سب ہی ایک محکمہ میں ملازمت کرتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ بحیثیت انسان اور مسلمان سب سٹاف والے برابر ہیں۔ یہ درست ہے کہ USB کے انڈر ڈیٹا کی بابت مجھے کوئی علم نہ ہے۔ از خود کہا کہ میں نے USB میں ڈیٹا اس لئے چیک نہیں کیا کہ یہ انکوائری کے ساتھ لف تھی۔ یہ درست ہے کہ چارج شیٹ جو کہ ملزم الہکاران کو جاری کی گئی ہے اُس میں USB موجود ڈیٹا ثبوت کی بابت کوئی وضاحت موجود نہیں ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ USB میں موجود ڈیٹا ثبوت کہاں سے لایا گیا ہے اور کس سے لایا گیا۔ از خود کہا کہ Fact Finding انکوائری کی رپورٹ کے ساتھ USB بھی دی گئی تھی۔ یہ درست ہے کہ جس وقت وقوعہ ہوا اُس وقت عبدالبصیر کسی کورٹ میں ریڈر تعینات نہیں تھا از خود کہا کہ اُس وقت عبدالبصیر انچارج Bio-Matric تعینات تھا۔ یہ درست ہے کہ انکوائری ہذا سے قبل عبدالبصیر سینئر کلرک اور محمد ممتاز پیادہ کی قبل ازاں کوئی انکوائری نہیں ہوئی۔ یہ درست ہے کہ کسی بھی خاتون کو احتراماً میڈم کہا جاتا ہے چاہے وہ وکیل ہے یا جج ہے۔ یہ درست ہے کہ افتخار احمد PW-2 نے اپنے بیان میں جس میٹنگ کا حوالہ دیا ہے اُس کا کوئی شیڈول مشل ہذا پر موجود نہیں ہے۔ یہ درست ہے کہ ماتحت سٹاف کی ٹرانسفر اور پوسٹنگ کی تجویز بعض اوقات سپرنٹنڈنٹ آفس سے تیار کر کے دی جاتی ہے اُس کے بعد جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب اُس کو منظور یا نا منظور کرتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ عبدالبصیر ریڈر جو نیئر کلرک سے سینئر کلرک پر موٹ ہوا پھر اُس کے بعد سینئر کلرک سے Revert ہو کر جو نیئر کلرک بنا اور پھر سال 2013ء میں دوبارہ سینئر کلرک پر موٹ

عبدالبصیر

سن کر درست تسلیم کیا

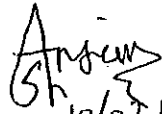

سید اجلال حسین

سول جج-۱۷/انکواری آفیسر، مانسہرہ

10.02.2018

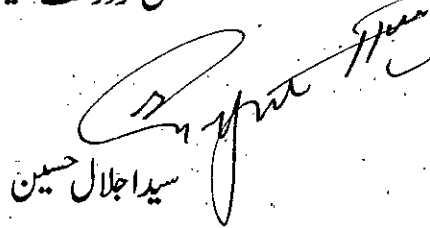
بیان شیراز انجم، کمپیوٹر آپریٹر انمانندہ جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج، مانسہرہ

برحلف بیان کیا کہ شہادت منجانب محکمہ ختم ہے۔



10/02/2018

سن کر درست تسلیم کیا


سید اجلال حسین

سول جج-۱۷/انکواری آفیسر، مانسہرہ

10.02.2018

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ 23.02.2018

حلفاً بیانی ہوں کہ میں اور طارق جاوید انچارج ریکارڈ روم مورخہ 05.05.2017 کو بوقت تقریباً 12:05 منٹ پر بروز جمعہ المبارک چھٹی کر کے چلے گئے تھے۔ محمد ممتاز اور اظہر اقبال، پیادہ / متعلقہ ٹائپسٹ ریکارڈ روم کو بند کر رہے تھے اگلے دن مورخہ 06.05.2017 کو محمد ممتاز نے ہمیں صبح سویرے جملہ سٹاف کی موجودگی میں بتایا کہ عبدالبصیر، سینئر کلرک مجھ سے کل 03 فائلیں لے کر گیا تھا اور کہہ رہا تھا کہ جج صاحب مانگ رہے ہیں۔ میں 15 منٹ تک انتظار کرتا رہا لیکن جب وہ فائلیں واپس لے کر آیا تو میں نے اُس کے سامنے اُن فائلوں کو چیک کیا جن میں کنگ / Temparing ہوئی تھی۔ میں (ممتاز) نے عبدالبصیر سینئر کلرک کو کہا کہ تم نے ایسی حرکت کیوں کی ہے وہ کہنے لگا یہ میرے گاؤں کا مقدمہ ہے۔ میں اس کا کچھ حل نکالتا ہوں تم ایسے ہی فائل رکھ دو۔ لیکن اُس نے کوئی حل نہ نکالا۔ مورخہ 06.05.2017 کو جملہ سٹاف کی موجودگی میں عبدالبصیر کو ریکارڈ روم میں بلایا اور اُس سے دریافت کیا کہ ایسی حرکت کیوں کی ہے تو وہ کہنے لگا میں اس کا حل نکالتا ہوں آپ ابھی اس معاملے کو چھوڑ دیں۔ اُس نے کوئی حل نہ نکالا تب ہم نے بذریعہ سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ، جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو اس واقعہ کی بابت رپورٹ دی۔ میرا یہی بیان ہے۔

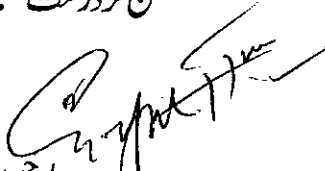
XX: (جرح منجانب طارق جاوید): ندارد (موقع دیا گیا)

XX: (جرح منجانب عبدالبصیر): یہ درست ہے کہ محمد ممتاز پیادہ، پریس سرورنگ ایجنسی سے تعلق رکھتا ہے اور میں بھی مذکورہ ایجنسی سے تعلق رکھتا ہوں۔ میں سال 2013ء میں بھرتی ہوا تھا۔ مجھے یاد نہ ہے کہ سال 2014ء میں جو سٹاف یونین کے الیکشن ہوئے تھے اُن میں عبدالبصیر اور تنویر حسین شاہ پیادہ، جنرل سیکرٹری کے امیدوار تھے۔ یہ درست ہے کہ سال 2016ء میں ماہ رمضان دوران تقییل نوٹس ہائی کورٹ، میرا ایک وکیل صاحب سے تلخ کلامی ہو گئی تھی۔ یہ درست ہے کہ واقعہ مذکور کی بابت میں نے ایک درخواست جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو دی تھی جو انہوں نے جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ کو Forward کی۔ مذکورہ درخواست کی بابت جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ نے وکیل صاحب کو اپنے چیمبر میں بلا کر ہمارے درمیان راضی نامہ کروایا جس پر وکیل صاحب نے مجھ سے excuse کیا۔ یہ درست ہے کہ واقعہ مذکور کے وقت میں یعنی عبدالبصیر ریڈر عدالت جناب سینئر

سول جج صاحب، مانسہرہ تھا۔ مذکورہ راضی نامہ کے بعد میں (عمران) اور عبدالبصیر جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ کے حکم پر رپورٹ پیش کی تھی۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میں خود مذکورہ راضی نامہ سے مطمئن نہیں تھا۔ یہ درست ہے کہ سال 2016ء میں جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ نے کچھ عرصہ کے لئے پیادہ گان کی روانگی برائے تعمیل تین ایام سے کم کر کے ایک دن کر دی تھی۔ یہ درست ہے کہ میں نے 05.05.2017 کو محمد ممتاز سے عبدالبصیر کو فائلیں وصول کرتے نہیں دیکھا۔ یہ درست ہے کہ میں مورخہ 05.05.2017 کو اپنی ڈیوٹی پر پورا دن حاضر تھا۔ مورخہ 05.05.2017 کو 9:00 بجے سے 10:00 بجے تک عبدالبصیر ریکارڈ روم آئے یا نہیں میں نے نہیں دیکھا۔ از خود کہا کہ میں ریکارڈ لفٹر تھا اور فائلیں لے کر عدالتوں کو دینے گیا ہوا تھا۔ مجھے یاد نہ ہے کہ میں نے اُس دن یعنی 05.05.2017 کو Bio-Matric حاضری کی تھی یا نہیں۔

XX: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): محفوظ۔

سن کر درست تسلیم کیا۔


سید اجلال حسین

سول جج - 17 انکوائری آفیسر، مانسہرہ

بیان محمد عمران، پیادہ / Copyist محکمہ نقول جناب RW-----01

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ (گزشتہ سے پوسٹہ) 17.03.2018

23

xx: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): جرح ندارد (موقع دیا گیا)

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج-17/انکوائری آفیسر، مانسہرہ

بیان محمد ممتاز سابقہ محرر ریکارڈ روم ایپادہ

برحلف بیان کیا کہ میرے شہادت ختم ہے

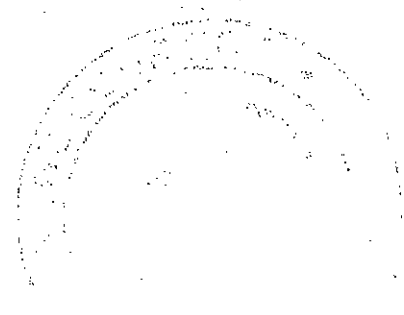
ماسوائے تردیدی شہادت کے۔

محمد ممتاز

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج-17/انکوائری آفیسر، مانسہرہ



حلفاً بیانی ہوں کہ مورخہ 05.05.2017 بروز جمعہ المبارک بوقت چھٹی تقریباً 12:05 منٹ پر میں اور محمد ممتاز پیادہ محرر ریکارڈ روم کو تالا لگا کر جا رہے تھے کہ عبد البصیر سینئر کلرک آیا اور اُس نے محمد ممتاز کو روک لیا اور اس دوران میں چلا گیا اگلی صبح مورخہ 06.05.2017 کو بروز ہفتہ محمد ممتاز نے تمام سٹاف ریکارڈ روم کو بٹھا کر کہا کہ کل عبد البصیر فائلیں لے کر گیا اور 15/20 منٹ بعد جب فائلیں واپس کرنے لگا تو ممتاز نے کہا کہ مجھے شک گزرا اور میں نے اُس کے سامنے فائلیں چیک کیں تو ایک فائل بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" میں کٹنگ / Temparing تھی اور چند صفحات کھینچ کر نکالے گئے تھے۔ محمد ممتاز نے بتایا کہ میں نے عبد البصیر کو کہا کہ یہ تم نے کیا کیا تو اُس نے کہا کہ اس بارے میں صبح بات کریں گے۔ پھر ہم جملہ سٹاف نے عبد البصیر کو بلایا اور اُس نے پہلے کہا کہ یہ مقدمہ میرے گاؤں ہڑیالہ کا ہے اور اس میں جعلی ڈگری ہوئی ہے۔ انچارج طارق جاوید نے کہا کہ اس سے ہمارا کوئی تعلق نہیں ہے۔ عبد البصیر نے کہا کہ میں اس مسئلہ کا حل نکالتا ہوں آپ ابھی رپورٹ نہ کریں۔ تقریباً 2/3 گھنٹے گزرنے کے بعد اُسے دوبارہ بلایا تو اُس نے یہ کہا کہ آپ اس فائل کو اسی حال میں رکھ لیں کچھ نہیں ہوتا۔ تو طارق جاوید انچارج نے کہا کہ ہم اپنا فرض پورا کریں گے اور محمد ممتاز کے ذریعہ مثل کٹنگ / Temparing اور صفحات نکالنے کے حوالہ سے رپورٹ جناب سینئر سول جج صاحبہ، مانسہرہ اور جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو جمع کر دی۔ میرا یہی بیان ہے۔

XX: (جرح منجانب طارق جاوید): ندارد (موقع دیا گیا)

XX: (جرح منجانب عبد البصیر): محفوظ۔

xx: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): محفوظ۔

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج - 17/ انکوائری آفیسر، مانسہرہ

مانسہرہ 26.02.2018

25

XX: (جرح منجانب عبد البصیر): مورخہ 05.05.2017 کو چھٹی کے وقت میں نے محمد ممتاز سے عبد البصیر کو کوئی فائل وصول کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ مورخہ 05.05.2017 کو ہی صبح 9:30/10:00 بجے عبد البصیر ریکارڈ روم آیا اور مجھ سے مہر انگیز بنام عوام الناس والی مثل مجھ سے مانگی۔ از خود کہا کہ عبد البصیر آیا لیکن چالان چیک کرنے کے بعد چلا گیا۔ جب عبد البصیر محمد ممتاز سے ملا تو وہ اکیلا آیا تھا۔ از خود کہا کہ اُس وقت ہم ریکارڈ روم کو تالا لگا رہے تھے۔ میں سال 2013ء میں محکمہ ہذا میں بھرتی ہوا تھا۔ میں سال 2015 یا 2016 میں محافظ خانہ میں تعینات ہوا اور اب تک محافظ خانہ میں تعینات ہوں۔ از خود کہا کہ اس سے پہلے سیشن کورٹ محافظ خانہ میں تعینات رہا ہوں۔ یہ درست ہے کہ جس وقت میرا بیان قلمبند ہوا تو اُس وقت عبد البصیر موجود نہیں تھا از خود کہا کہ بوقت قلمبندی بیان جج صاحب خود موجود تھے۔ اگر اُس وقت کی کیمرہ کی ریکارڈنگ ملاحظہ کی جائے تو یہ ممکن ہے کہ عبد البصیر مجھ سے فائل لیتے ہوئے دیکھا جاسکتا ہے۔ اُس وقت بھی محافظ خانہ کے انچارج طارق جاوید صاحب اور محافظ خانہ میں محرر محمد ممتاز تعینات تھے۔ یہ درست ہے کہ دوران سروس کبھی بھی عبد البصیر میرے پاس کوئی بھی فائل ملاحظہ کرنے کے لئے نہیں آیا۔ از خود کہا کہ میں اُس وقت ٹائپسٹ تھا اور کمپیوٹر پر ڈیوٹی کرتا تھا۔

XX: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): یہ درست ہے کہ محمد ممتاز پیادہ ریکارڈ روم کو تالا لگا رہا تھا اور میں بھی تھوڑے فاصلہ پر موجود تھا۔ یہ غلط ہے کہ جس وقت عبد البصیر سینئر کلرک اور محمد ممتاز کی بات چیت ہو رہی تھی تو میں موقع پر موجود تھا۔ یہ درست ہے کہ میں اظہر اقبال، طارق جاوید انچارج، محمد ممتاز اور محمد عمران نے باہمی مشاورت سے رپورٹ بابت گمشدگی ریکارڈ دائر کی۔

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج-V/انکوائری آفیسر، مانسہرہ

مانسہرہ

26.02.2018

حلفاً بیانی ہوں کہ میں سمیرا نواز ایڈووکیٹ کے دفتر میں سابقہ کلرک انٹشی تھا۔ عبدالبصیر سینئر کلرک میرے پاس آیا اور کہا کہ سمیرا نواز ایڈووکیٹ صاحبہ نے ایک مقدمہ بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" کیا تھا۔ عبدالبصیر نے کہا کہ پٹواری اور گردا اور آئے ہوئے تھے اُن کے لئے مذکورہ فائل منگوا کر میں اُن کے لئے چائے لانے گیا تو اُس مقدمہ کی فائل سے چند کاغذات گم ہو گئے ہیں اگر آپ کے پاس آفس فائل میں دعویٰ کے حوالہ سے کاغذات موجود ہیں تو وہ دے دیں تاکہ میں اُس فائل پر لگالوں۔ بس میرا یہی بیان ہے۔

XX: (جرح منجانب طارق جاوید): ندارد (موقع دیا گیا)

XX: (جرح منجانب عبدالبصیر): میں عدالتوں میں بطور نشی سال 1994ء سے کام کر رہا ہوں۔ یہ درست ہے کہ سال 2002ء میں نے ایک وکیل جناب ثار صاحب کے دفتر سے کام چھوڑ کر چلا گیا تھا۔ یہ درست ہے کہ اُس وقت میری جگہ پر عبدالبصیر کو مذکورہ دفتر میں نشی رکھا گیا تھا۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میرے پاس عبدالبصیر سے پہلے مثل کی معلومات کے لئے یا سر نشی گیا تھا۔ از خود کہا کہ میڈیم کو ملا ہوگا مجھے نہیں ملا۔ یہ غلط ہے کہ عبدالبصیر کے ساتھ طارق جاوید بھی میرے پاس دفتر میں آیا تھا۔ از خود کہا کہ عبدالبصیر اکیلا میرے پاس دفتر آیا تھا۔ یہ درست ہے کہ "مہرا نگیز بنام عوام الناس" والا مقدمہ سمیرا نواز ایڈووکیٹ نے ہی دائر کیا تھا جو میرے علم ہے۔ مذکورہ مقدمہ میں، میں بحیثیت نشی حاضر ہوتا رہا ہوں۔ میرے علم میں نہ ہے کہ بعد ازاں کوئی گواہ سمیرا نواز ایڈووکیٹ کے خلاف پیش ہوا اور اپنے ساتھ دھوکہ کرنے کا الزام مذکورہ وکیل پر لگایا۔ یہ درست ہے کہ میں گاؤں ہڑیالہ میں جان پہچان رکھتا ہوں اور میری رشتے داری بھی ہے۔ یہ درست ہے کہ میں "مہرا نگیز بنام عوام الناس" اور "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" والے مقدمات کے دائر ہونے سے بہت پہلے بھی گاؤں ہڑیالہ سمیرا نواز ایڈووکیٹ کے ساتھ جاتا رہا ہوں۔ سمیرا نواز ایڈووکیٹ اپنے موکلان سے ملنے جاتی رہی ہیں اور میں اُن کے ساتھ جاتا رہا ہوں۔ میں مذکورہ وکیل کے ساتھ ثار ڈرائیور کے پاس جاتے رہے ہیں۔ ثار کا سسرال میرے محلے کا ہے۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ جس وقت مقدمہ بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" میں کورٹ فیس واپسی کی درخواست سمیرا نواز ایڈووکیٹ نے دائر کی تو میں بھی ساتھ تھا۔ یہ درست ہے کہ اُس وقت میں سمیرا نواز ایڈووکیٹ کے دفتر میں ہی نشی تھا۔ جب وکیل صاحبہ نے "مہرا نگیز بنام عوام الناس" والا

ڈسٹرکٹ جج صاحب، بالاکوٹ

08.03.2018

27

حلفاً بیانی ہوں کہ مورخہ 05.05.2017 بروز جمعہ المبارک بوقت

تقریباً 12:05 منٹ پر میں اور اظہر اقبال، ٹائپسٹ اپیادہ ریکارڈ روم کوتالا لگا رہے تھے کہ عبد البصیر ریڈر آیا اور ہم سے کہا کہ سول جج - XI، مانسہرہ نے تین عدد فائلیں طلب کیں ہیں جن میں مثل نمبر 19/1 بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" جنرل نمبر 62601 بستہ نمبر 1819، مثل درخواست واپسی کورٹ فیس بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" جنرل نمبر 62602 بستہ نمبر 1819 اور تیسری فائل بعنوان "مہر انگیز بنام عوام الناس" جنرل نمبر 62739 بستہ نمبر 1823 شامل ہیں طلب کی ہیں اور کہا کہ ذرا جلدی نکال کر دو چھٹی کا وقت ہے اور جج صاحبہ چلی جائیں گی کیونکہ میرے گاؤں کے پٹواری اور گرد اور آئے ہوئے ہیں تاکہ جج صاحبہ ان کا مسئلہ حل کریں۔ عبد البصیر نے کہا کہ فائلیں میں پانچ منٹ میں واپس کرتا ہوں تم اپنے پاس یادداشت رکھ لو۔ اس کے بعد وہ فائلیں لے کر گیا۔ اور میں فائلیں واپس لانے کے انتظار میں بیٹھ گیا۔ جب عبد البصیر فائلیں واپس لایا تو میں نے اسی وقت اُس کے سامنے فائلیں چیک کیں تو مثل نمبر 19/1 بعنوان "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" کے فائل کور پر فریقین کے ناموں کو تبدیل کیا گیا تھا اور ساتھ ہی اندر سے فائل کھول کر چیک کی تو عرضید عوی وغیرہ میں فریقین کے نام اور خسرہ نمبرات وغیرہ میں کٹنگ / Temparing کی ہوئی تھی اور اسی طرح کچھ کاغذات، پرچہ ڈگری کی heading، نقل اقرار نامہ، وکالت نامہ اور نقل شناختی کارڈ وغیرہ فائل سے کھینچ کر نکالے ہوئے تھے۔ تو میں نے اس کو کہا کہ آپ نے یہ کیا کیا ہے تو اس نے کہا کہ اس معاملے کا صبح حل نکالیں گے ابھی چھٹی کا وقت ہے۔ اگلی صبح مورخہ 06.05.2017 کو میں نے جملہ واقعہ جملہ سٹاف کی موجودگی میں انچارج طارق جاوید کو بتایا جس نے عبد البصیر کو ریکارڈ روم میں طلب کیا تو اُس نے کہا کہ ہم اس معاملے کا کچھ حل نکالتے ہیں انچارج صاحب نے کہا کہ ہم جج صاحب کے نوٹس میں یہ بات لاتے ہیں اور عبد البصیر نے کہا کہ یہ میرے گاؤں کا مقدمہ ہے اور جعلی ڈگری ہے اس فائل کو اسی طرح رکھ دو کچھ نہیں ہوتا۔ یہ کہہ کر عبد البصیر باہر چلا گیا تو دوبارہ ایک اڈیٹھ گھنٹہ بعد عبد البصیر کو بلایا تو اُس نے کہا کہ میں نقولات وغیرہ تلاش کر رہا ہوں اور ملنے پر آپ کو دے دوں گا اور اُس کے بعد عبد البصیر واپس نہ آیا تو 02:15 تک انتظار کیا تو عبد البصیر نہ آیا تو پھر ہم جملہ سٹاف نے بیٹھ کر رپورٹ تیار کی اور میں نے انچارج صاحب کی اجازت اور کہنے پر تحریری رپورٹ بوساطت جناب سینئر سول جج

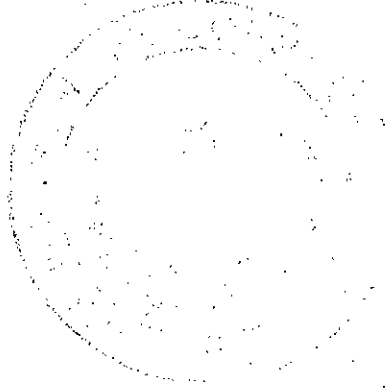
مقدمہ واپس لیا تھا تو میں ساتھ نہیں تھا۔ یہ درست ہے کہ مذکورہ مقدمہ دائر کرتے وقت میں ہی منشی تھا اور میں ہی فائل لے کر عدالت گیا تھا۔ ملک یونس منشی میرا خالہ زاد بھائی ہے۔ میں منشی کے کام پر آنے سے پہلے پاک فوج میں ملازم تھا۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میں دفتر سے وہ فائل جو عبدالصیر مانگ رہا تھا اسی روز کچھ وقت بعد لایا تھا۔

xx: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): ندارد (موقع دیا گیا)

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج - 17 انکوائری آفیسر، مانسہرہ



صاحب، مانسہرہ بعدالت جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو بھجوادے۔ میں واقعہ ہذا کارپورٹ کنندہ ہوں۔ میرا یہی بیان ہے۔

XX: (جرح منجانب طارق جاوید): ندارد (موقع دیا گیا)

XX: (جرح منجانب عبدالصیر): یہ درست ہے کہ مجھے اُس وقت علم تھا کہ عبدالصیر Bio-matric انچارج ہے اور کسی عدالت میں ریڈر تعینات نہیں ہے۔ از خود کہا کہ اُس سے پہلے وہ عدالت جناب سینئر سول جج صاحب مانسہرہ میں ریڈر تعینات تھا۔ مجھے یاد نہ ہے کہ دوران تعیناتی ریڈر عدالت جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ عبدالصیر مذکور کبھی بھی محافظ خانہ میں میرے پاس کسی بھی مثل کے ملاحظہ کے لئے آیا یا نہیں۔ جس یادداشت کو تحریر کرنے کے متعلق میں نے اپنے بیان میں کہا ہے وہ آج میرے پاس موجود نہیں ہے۔ یہ درست ہے کہ میں نے مذکور یادداشت کی نقل درخواست کے ساتھ لف نہ کی تھی۔ از خود کہا کہ میرے پاس دفتر میں موجود ہے۔ یہ درست ہے کہ میں نے فائلیں حوالہ کرتے وقت، میں نے کوئی روکار طلب نہیں کی۔ از خود کہا کہ میں نے عبدالصیر پر اس لئے اعتماد کرتے ہوئے فائلیں دیں کہ وہ جوڈیشل سٹاف ایسوسی ایشن کا جنرل سیکرٹری ہے اور جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ کا سابقہ ریڈر تھا اور ہمارا سینئر سٹاف ممبر ہے۔ یہ درست ہے کہ اُس دن کے سرکاری امور میں نمٹا چکا تھا اور دفتر کو تالا لگا رہا تھا۔ یہ درست ہے کہ محافظ خانہ میں سامنے بیٹھے ہوئے یہ واضح طور پر نظر آتا ہے کہ سول جج-XI، مانسہرہ کی عدالت دائیں طرف اور Bio-matric کا دفتر بائیں طرف واقع ہے۔ یہ درست ہے کہ یہ ممکن تھا کہ میں دفتر کو تالا لگا کر مطلوبہ ریکارڈ خود لے جاتا۔ از خود کہا کہ میں نے عبدالصیر پر اعتماد کرتے ہوئے ریکارڈ حوالہ کیا۔ مورخہ 05.05.2017 کو بوقت 9:30/10:00 بجے محمد عظیم پٹواری حلقہ، عبدالصیر کے ہمراہ محافظ خانہ میں آیا تھا یا نہیں میں موجود نہیں تھا۔ یہ درست ہے کہ دوران اوقات کار ڈیوٹی میں بوقت ضرورت محافظ خانہ سے باہر جانا پڑتا ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ پٹواری محمد عظیم نے فائل وصول کرنے کے بعد عبدالصیر کے دفتر میں جا کر ملاحظہ کیا ہے کہ فائلیں عبدالصیر کے دفتر میں جا کر ملاحظہ کیں تھیں۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ پٹواری محمد عظیم کے دوران ملاحظہ جات عبدالصیر نے بذریعہ موبائل فون کال کر کے مجھے اپنے دفتر میں بلا یا تھا۔ یہ درست ہے کہ مذکورہ کال کا ریکارڈ حسب ضابطہ طلب کیا جاسکتا ہے۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ بعد از ملاحظہ میں نے مذکورہ جات میں سے نقولات کروا کر پٹواری اور گرداور کے حوالہ کیں۔ یہ تجویز کرنا

عبدالصیر

غلط ہے کہ جس وقت مسئلہ جات ملاحظہ کی جا رہی تھیں تو میں دودفعہ عبدالصیر کے دفتر گیا تھا۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 06.05.2017 کو ہم محافظ خانہ والوں کی موجودگی میں عبدالصیر نے عدالت جناب سول جج - XI، مانسہرہ کے محرر اور نگزیب کو محافظ خانہ بلایا تھا اور مسئلہ جات کے فیصلہ اور داخل دفتر کرنے کے بارے میں تفصیل پوچھی تھی۔ یہ درست ہے کہ متذکرہ محرر اور نگزیب بیانی ہوا کہ مثل نمبر 19/1 کا انڈکس نیاز محرر عدالت جناب سول جج - VI، مانسہرہ سے اور ڈگری شیڈ شہزاد محرر عدالت جناب ADJ صاحب مانسہرہ سے تیار کروا کر محافظ خانہ میں داخل دفتر کی تھی۔ یہ درست ہے کہ ہاؤسنگ محرر مزید بیانی ہوا تھا کہ متذکرہ مثل داخل دفتر کرنے سے پہلے محکمہ نقول میں برائے نقولات مصدقہ بھی بھجوائی گئی تھی۔ مجھے یہ علم نہ ہے کہ اور نگزیب محرر نے اس بابت کچھ کہا ہے کہ نہیں اس نے محکمہ نقول کو بغیر اندراج کے مثل بھجوائی تھی۔ میری بھجوائی گئی درخواست اور پورٹ عمران پیادہ کی تحریر کردہ ہے جس پر میرے دستخط ثبت ہیں۔ یہ درست ہے کہ میں نے اپنی درخواست کے مذکورہ بیان کے متعلق کوئی وضاحت تحریر نہیں کی از خود کہا کہ اس کو عبدالصیر نے بلایا تھا۔ یہ درست ہے کہ سال 2009/10ء میں، میں عدالت جناب سول جج - XIII، مانسہرہ کے ساتھ محرر تعینات تھا اور مجھے تبدیل کر کے عبدالصیر کو میری جگہ پر محرر تعینات کیا گیا تھا۔ یہ غلط ہے کہ میری تبدیلی کسی انکوائری کی وجہ سے ہوئی تھی۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ بدوران تعیناتی محرر جناب سول جج - XIII، مانسہرہ مجھ سے کوئی مختیار نامہ گم ہوا تھا جس پر کوئی انکوائری ہوئی تھی۔ از خود کہا کہ مختیار نامہ کی گمشدگی کی بابت معاملہ حل ہو گیا تھا۔ یہ درست ہے کہ میں بنیادی طور پر جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کی Establishment میں ہوں اور تنخواہ بھی وہاں سے لیتا ہوں۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ دوران ملاحظہ مسئلہ جات Bio-Matric کے دفتر میں مجھے عبدالصیر نے چائے پلائی تھی۔

xx: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): میں سال 2004ء میں پیادہ بھرتی ہوا اور میری 14 سال سروس ہو گئی ہے۔ میں عرصہ 5/6 سال بطور جونیئر کلرک ایچ محرر تعینات رہا ہوں۔ یہ درست ہے کہ عدالتی نظام میں جب بھی کسی سے فائل وصول کی جاتی ہے یا حوالہ کی جاتی ہے تو اس کا اندراج کیا جاتا ہے۔ وقوعہ مورخہ 05.05.2017 کو میں محافظ خانہ میں بطور محرر تعینات تھا۔ یہ درست ہے کہ محافظ خانہ میں مسئلہ جات بوقت ضرورت نقولات برانچ یا عدالت ہائے کورج کر کے بھجواتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ میں نے عبدالصیر کو مسئلہ جات حوالہ کرتے ہوئے کوئی تحریری درخواست اور بکار وصول نہیں کی از خود کہا کہ چھٹی کا نام تھا اور عبدالصیر نے جلدی بنائی ہوئی تھی۔ فائلیں حوالہ کے وقت میں نے

سید
عبدالصیر

08.03.2018 حج صاحب-XIV، مانسہرہ

حلفاً بیانی ہوں کہ میں عدالت سے اپنے کمرہ کو جا رہا تھا تو راستے میں عبدالصیر سے ملاقات ہوئی تو اُس نے مجھ سے گلہ کرتے ہوئے کہا کہ تم نے مجھ سے پوچھا نہیں کہ میری کیا پریشانی ہے میں نے پوچھا تو عبدالصیر نے کہا کہ فائل سے کچھ کاغذات گم ہوئے ہیں اور فائل میں کٹنگ کا مسئلہ بنا ہوا ہے۔ میں نے کہا کہ آؤ محافظ خانہ جاتے ہیں اور مسئلے کو حل کرنے کیلئے اُن سے بات کرتے ہیں۔ میں نے مشورہ دیا کہ یہ مسئلہ جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ انچارج طارق جاوید اور تمام سٹاف محافظ خانہ سے اس بابت بات چیت کی جس پر مجھے پتہ چلا کہ یہ مسئلہ جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کے نوٹس میں لایا جا چکا ہے۔ عبدالصیر اور جملہ سٹاف محافظ خانہ اس بات پر متفق ہوئے کہ اگر جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ اس مسئلے کا حل نکالیں تو ہمیں یہ قبول ہے۔ میرا یہی بیان ہے۔

XX: (جرح منجانب عبدالصیر): یہ درست ہے کہ ہم ایک ساتھ بھرتی ہوئے اور بہت اچھے تعلقات رہے ہیں۔ یہ غلط ہے کہ میں سال 2017 کے یونین الیکشن کا ممبر تھا۔ یہ درست ہے کہ عبدالصیر کا بھائی جو محکمہ مال کا ملازم اپٹواری ہے اُس کے ملازمت کے سلسلہ میں، میں عبدالصیر کے ساتھ عظیم پٹواری کے پاس گیا تھا۔ میرے عظیم پٹواری کے ساتھ بہت اچھے تعلقات تھے اور ہیں لیکن عبدالصیر کے ساتھ اُس کے تعلقات کیسے ہیں مجھے علم نہ ہے۔

XX: (جرح منجانب طارق جاوید): ندارد (موقع دیا گیا)

XX: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): ندارد (موقع دیا گیا)

شکر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج-V، مانسہرہ/انکواری آفیسر

شہادت منجانب طارق جاوید، انچارج ریکارڈ روم۔

بیان طارق جاوید، سینئر کلرک / انچارج ریکارڈ روم لوئر کورٹس RW-----06

مانسہرہ 12.03.2018

حلفاً بیانی ہوں کہ مورخہ 06.05.2017 بروز ہفتہ صبح جب اپنی ڈیوٹی پر حاضر ہوا تو محمد ممتاز پیادہ / محرر ریکارڈ روم نے 05.05.2017 بروز جمعہ المبارک بعد از چھٹی اپنے ساتھ پیش آنے والا واقعہ کی بابت مجھے اور جملہ سٹاف ریکارڈ روم کو آگاہ کیا کہ آپ کے جانے کے بعد عبدالبصیر آیا اور یہ تمام واقعہ رونما ہوا۔ تمام بات سننے کے بعد ہم نے عبدالبصیر کو ریکارڈ روم میں بلا کر پوچھ گچھ کی تو وہ بیانی ہوا کہ غلطی ہوئی ہے آپ رپورٹ نہ کریں میں اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے کچھ کرتا ہوں لیکن اُس نے اس بابت کچھ نہ کیا اور کہا کہ اس واقعہ ابات کو جوں کا توں رہنے دیں کچھ نہیں ہوتا لیکن ہم نے اپنا فرض پورا کرتے ہوئے محمد ممتاز محرر کو رپورٹ کرنے کو کہا جس پر محمد ممتاز محرر نے بوساطت جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو رپورٹ پیش کر دی۔

XX: (جرح منجانب محمد ممتاز پیادہ / محرر ریکارڈ روم): ندارد (موقع دیا گیا)

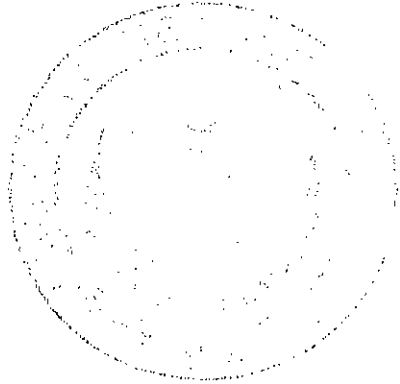
XX: (جرح منجانب عبدالبصیر): محفوظ۔

XX: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): محفوظ۔

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجمل حسین

سول جج-17/ انکوائری آفیسر، مانسہرہ



شہادت منجانب طارق جاوید، انچارج ریکارڈ روم۔

RW-----06 بیان طارق جاوید، سینئر کلرک / انچارج ریکارڈ روم لوئر کورٹس

14.03.2018 مانسہرہ

XX: (جرح منجانب عبدالبصیر): یہ درست ہے کہ مجھے علم نہ ہے کہ عبدالبصیر کے ساتھ محمد ممتاز کے پاس
 ایشلہ جات لینے کے لئے کون آیا تھا۔ یہ درست ہے کہ میں بحیثیت انچارج محافظ خانہ لوئر کورٹس محمد ممتاز،
 اظہر اقبال اور محمد عمران کا سربراہ تھا اور اب بھی ہوں۔ یہ درست ہے کہ انکوٹری ہذا میں، میں نے جو
 فہرست گواہان میں جو نام شامل کئے تھے وہ دونوں میرے ماتحت سٹاف ممبر ہیں۔ مجھے یاد نہ ہے کہ مثل
 نمبر 19/1 کے فائل کور پروکیل مدعی کا نام محمد ہارون خان ایڈووکیٹ درج ہے یا نہیں۔ یہ درست ہے کہ
 مورخہ 06.05.2017 کو میں عبدالبصیر کے کہنے پر عبدالبصیر کے ہمراہ محمد ہارون خان ایڈووکیٹ کے
 دفتر میں گیا تھا۔ یہ بھی درست ہے کہ وہاں منشی موجود تھا۔ مجھے یاد نہ ہے کہ مذکورہ منشی کا نام سلطان تھا۔ یہ
 تجویز کرنا غلط ہے کہ عبدالبصیر نے مذکورہ منشی سے مثل نمبر 19/1 میں وکالت کرنے کی معلومات حاصل
 کیں۔ از خود کہا کہ عبدالبصیر کی مذکورہ منشی سے کچھ بات چیت ہوئی تھی جس کا مجھے علم نہ ہے۔ یہ تجویز کرنا
 غلط ہے کہ وہاں سے واپسی پر عبدالبصیر کے ہمراہ میں سردار اشفاق ایڈووکیٹ کے دفتر آیا جہاں سے
 مذکورہ وکیل کے منشی یا سر کو عبدالبصیر نے سمیرا نواز ایڈووکیٹ کے دفتر بھجوایا۔ جملہ تجویز غلط ہے۔ یہ درست
 ہے کہ جس سال عبدالبصیر جوڈیشل سٹاف یونین کا جنرل سیکرٹری منتخب ہوا تھا اسی الیکشن میں، میں
 بحیثیت صدر امیدوار تھا۔ یہ درست ہے کہ میں نے صدارت کے عہدے سے بروئے جگہ برادری جو
 کہ سینئر سٹاف ممبران پر مشتمل تھا ان کے فیصلے کی روشنی میں دستبردار ہو گیا اور ساتھ یہ طے پایا کہ آئندہ
 جب یونین کا وقت مکمل ہو جائے گا تو نئی یونین تشکیل پائے گی تو میرے یعنی طارق جاوید کے مقابلہ میں
 کوئی بھی صدارت کے عہدے کے لئے کاغذات نامزدگی داخل نہیں کروائے گا اور اس طرح طارق
 جاوید ہی بلا مقابلہ صدر منتخب ہو جائے گا۔ مجھے یاد نہ ہے کہ میں نے امتیاز اسٹنٹ کی ضلع مانسہرہ میں با
 ضابطہ ٹرانسفر کروانے کے لئے جو درخواست کلیریکل سٹاف مانسہرہ کی طرف سے ہائی کورٹ بھجوائی گئی
 اُس پر دستخط کیا تھا یا نہیں۔ یہ درست ہے کہ سال 2011ء میں جس DPC کے حکم کے مطابق
 عبدالبصیر جو نیئر کلرک سے سینئر کلرک پر موٹ ہوا تھا اور اسی DPC کے حکم کے مطابق میں
 Supercede ہو گیا تھا۔ از خود کہا کہ عبدالبصیر کے علاوہ دیگر لوگ بھی پر موٹ ہوئے تھے اور

(

35


میرے علاوہ دیگر لوگ بھی Supercede ہوئے تھے۔ مجھے یاد نہ ہے کہ سال 2012ء میں عبدالبصیر ایک دیگر سینئر کلرک کی reinstated ہونے کی وجہ سے revert ہو گیا تھا۔ یہ درست ہے کہ revert ہونے کے بعد عبدالبصیر کو جو نیئر کلرک کی سناریائی لسٹ میں پہلے نمبر پر درج کیا گیا جس پر میں نے بحیثیت جو نیئر کلرک معہ دیگر جو نیئر کلرک جو کہ اپیل میں گئے ہوئے تھے نے تحریری اعتراضات متعلقہ فورم کو دائر کئے۔ اس موقع پر گواہ کو حکم کی مصدقہ نقل دکھائی گئی جس کو گواہ نے درست تسلیم کیا۔ یہ درست ہے کہ سال 2012ء کے آخر میں سٹاف کی سناریائی لسٹ کے اجراء پر میں نے دوبارہ معہ دیگر جو نیئر کلرکس عبدالبصیر کی سناریائی پر تحریری اعتراض دائر کیا۔ یہ درست ہے کہ Fact finding inquiry سے پہلے مجھے متعلقہ اتھارٹی کی جانب سے جواب طلبی کا نوٹس جاری ہوا تھا جس کا میں نے تحریری جواب داخل کیا تھا البتہ مجھے محمد ممتاز اور عبدالبصیر کے بارے میں علم نہ ہے کہ انہیں بھی جواب طلبی کا مذکورہ نوٹس جاری ہوا یا نہیں۔ مجھے اس بارے میں کچھ پتہ نہیں ہے کہ انکو آری ہذا کی بابت جاری شدہ چارج شیٹ کا جواب پہلے عبدالبصیر نے اور بعد میں، میں نے داخل کیا۔ یہ درست ہے کہ دوران سروس اس سے پہلے بھی ایک عدالتی مثل کی بابت میرے خلاف انکو آری ہوئی تھی جس کا فیصلہ میرے حق میں ہوا تھا۔ جس فائل کی بابت میرے خلاف انکو آری کی گئی تھی مذکورہ فائل بذریعہ ڈاک واپس موصول ہو گئی تھی جس کے ساتھ ایک نامعلوم خط بھی موصول ہوا تھا مذکورہ خط میں تحریر کنندہ کی کوئی نام ولدیت نہیں تھی البتہ تحریر کنندہ نے میرے اوپر بے بنیاد الزامات لگائے تھے۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 05.05.2017 کو میں دفتری اوقات میں اپنی ڈیوٹی پر حاضر رہا۔ Bio-Matric مشین پر میری حاضری پہلے بھی نہیں ہوئی اور اب بھی نہیں ہوتی اس بابت انچارج Bio-Matric کے نوٹس میں لایا گیا تھا۔ یہ درست ہے کہ جب سے میں محافظ خانہ انچارج تعینات ہوا ہوں میری موجودگی میں عبدالبصیر کسی فائل کے لئے نہیں آیا۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 06.05.2017 کو عبدالبصیر 2/3 بار محافظ خانہ میں ہمارے پاس آیا ہے۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 06.05.2017 کو میری موجودگی میں محافظ خانہ میں عبدالبصیر نے متعلقہ محرر اورنگزیب کو بلا یا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ مورخہ 08.05.2017 کو عبدالبصیر نے جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ سے ذاتی طور پر ملاقات کر کے جملہ واقعہ ان کے نوٹس میں لایا تھا یا نہیں۔ سوال: آپ کے خلاف اس سے پہلے ایک مثل کی بابت جو انکو آری کی گئی تھی اس تحریری complaint میں آپ کے اوپر جو نیئر وکلاء سے تعاون نہ کرنے کی بے بنیاد شکایت کی گئی تھی؟ اس موقع پر complaint کی مصدقہ نقل گواہ کو دکھائی گئی۔

Signature

36

جواب: "یہ درست ہے کہ درخواست مذکورہ نامعلوم شخص کی طرف سے گزاری گئی تھی۔" یہ درست ہے کہ ہم بحیثیت سٹاف رولز کے پابند ہوتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 06.05.2017 سے پہلے واقعہ مذکور کا مجھے کوئی علم نہ ہے۔ یہ درست ہے کہ عبدالبصیر نے مذکورہ واقعہ کے متعلق مجھے یہ کہا تھا کہ یہ سب غلط ہوا ہے البتہ یہ نہیں کہا کہ یہ غلط کام عبدالبصیر نے کیا ہے۔
XX: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): محفوظ۔

سن کر درست تسلیم کیا

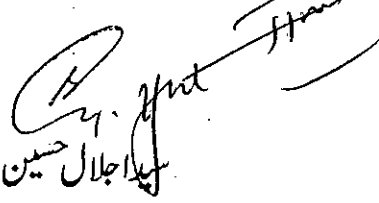

سید اجلال حسین

سول جج-17/انکوائری آفیسر، مانسہرہ

XX: (جرح منجانب طارق جاوید): ندارد (موقع دیا گیا)

XX: (جرح منجانب عبدالصیر): یہ درست ہے کہ بمطابق بیان گواہ PW-1 سید آصف حسین شاہ، درخواست بابت Tempering/missing of record مورخہ 09.05.2017 کو دفتر جناب سپرنٹنڈنٹ ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو موصول ہوئی۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 09.05.2017 کو جب متذکرہ درخواست موصول ہوئی اس وقت سید آصف حسین شاہ سپرنٹنڈنٹ مانسہرہ میں تعینات نہیں تھے اور اس وقت مفیظ الرحمان اسٹنٹ اریڈر ایکٹنگ سپرنٹنڈنٹ کام کر رہے تھے۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 04.12.2017 کو جب PW-1 کا بیان قلمبند ہوا تو، مفیظ الرحمان اسٹنٹ اریڈر مانسہرہ میں ہی تعینات تھے۔ یہ درست ہے کہ میں نے بطور نمائندہ مفیظ الرحمان اسٹنٹ اریڈر کو پیش نہیں کیا اور سید آصف حسین شاہ کا بیان قلمبند کروایا از خود کہا کہ چونکہ دفتری خط و کتابت سپرنٹنڈنٹ آفس کے ذریعے کی جاتی ہے اس لئے سید آصف حسین شاہ سپرنٹنڈنٹ کو بحیثیت عہدہ پیش کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ (جرح جاری)

سن کر درست تسلیم کیا


سید اجلال حسین

سول جج-17/انکوائری آفیسر، مانسہرہ

شہادت منجانب طارق جاوید، انچارج ریکارڈ روم۔

بیان طارق جاوید، سینئر کلرک انچارج ریکارڈ روم لوئر کورٹس RW-----06

مانسہرہ (گزشتہ سے پیوستہ) 17.03.2018

xx: (جرح منجانب نمائندہ محکمہ): یہ درست ہے کہ جس وقت مثل نمبر 19/1 حوالہ عبدالصیر کی گئی تو میں دفتر میں موجود نہیں تھا۔ از خود کہا کہ میں 12:00 بجے چھٹی کر کے چلا گیا تھا چونکہ جمعہ المبارک کا دن تھا اور یہ چھٹی کے بعد کا واقعہ ہے۔ یہ درست ہے کہ میں بطور انچارج محافظ خانہ میں تعینات ہوں۔ یہ درست ہے کہ عبدالصیر ریڈر نے فائل کی طلبی کے لئے کوئی بھی روک تھام یا سوال پیش نہیں کیا۔ یہ درست ہے کہ جب درخواست ارپورٹ بابت گمشدگی ریکارڈ Temparing پر محمد ممتاز کے دستخط موجود ہیں۔ یہ درست ہے کہ ہم محافظ خانہ میں اُس وقت چار اہلکاران تعینات تھے جن میں طارق جاوید انچارج، محمد ممتاز محرر، محمد عمران ریکارڈ لفٹر اور اظہر اقبال ٹائپسٹ شامل ہیں۔ یہ درست ہے کہ درخواست ارپورٹ پر صرف محمد ممتاز محرر ریکارڈ روم کا دستخط موجود ہے۔ سن کر درست تسلیم کیا

(Signature)
سید اجلال حسین

سول جج- 17/ انکوائری آفیسر، مانسہرہ

بیان طارق جاوید انچارج ریکارڈ روم لوئر کورٹس، مانسہرہ

برحلف بیان کیا کہ میرے شہادت ختم ہے

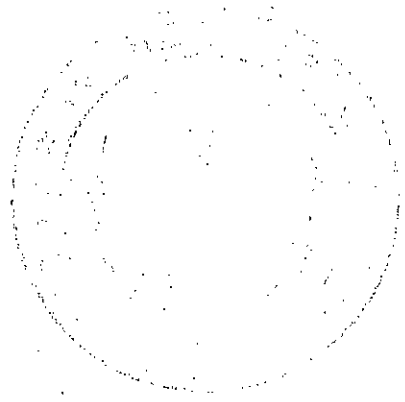
ماسوائے تردیدی شہادت کے۔

(Signature)

سن کر درست تسلیم کیا

(Signature)
سید اجلال حسین

سول جج- 17/ انکوائری آفیسر، مانسہرہ



بیان عبدالصیر سینئر کلرک حال انچارج لائبریری RW-----07

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ، مانسہرہ 07.04.2018

حلفاً بیانی ہوں کہ میری تقریباً چودہ سال سے زائد سروس ہے

مورخہ 27.02.2017 کو میرا بحیثیت انچارج Bio Matric آرڈر ہوا اور اسی دن

سے میں نے بحیثیت انچارج Bio Matric اپنی ذمہ داری سنبھال لی۔ دوران سروس

مورخہ 05.05.2017 کو صبح تقریباً 9:30/10:00 بجے میں انگلش آفس سیشن کورٹ

مانسہرہ میں موجود تھا جہاں پر افتخار احمد جو نیئر کلرک بھی موجود تھا کہ اسی دوران پٹواری عظیم انگلش

آفس میں آیا اور ایک کرسی پر بیٹھ گیا۔ ہم دونوں سے دعا سلام کے بعد عظیم پٹواری نے افتخار

احمد کو مخاطب کر کے محافظ خانہ سے ایک مثل ملاحظہ کرنے کے لئے مدد کا کہا۔ اس دوران میں

اپنے دفتر کو واپس آ رہا تھا تو افتخار احمد نے اُس کو میرے ساتھ بھیج دیا، جو میرے ساتھ محافظ خانہ

لوئر کورٹس چلا گیا۔ جہاں پر اظہر اقبال موجود تھا جو کہ اکیلا بیٹھا ہوا تھا۔ اظہر اقبال نے مطلوبہ

مثل نکال کر پٹواری عظیم کو دی اور پٹواری نے اُس مثل سے نقل کا مطالبہ کیا تو اظہر اقبال نے

مجھے کہا کہ آپ اس کے ساتھ فائل لے جائیں اور اس کو نقل کروا کے دے دیں۔ جس پر میں

اور پٹواری فوٹو سٹیٹ کی دکان پر چلے گئے۔ عظیم پٹواری نے مطلوبہ نقل لی اور میں نے مثل

واپس اظہر اقبال کو دے دی۔ میں واپس اپنے دفتر اپنی ڈیوٹی پر حاضر ہو گیا کہ اسی دوران تقریباً

11:00/11:15 بجے افتخار احمد نے اپنے ذاتی موبائل نمبر سے کال کر کے مجھے انگلش آفس

سیشن کورٹ، مانسہرہ جلدی آنے کو کہا جو کہ میں اپنے دفتر میں مصروفیت کی وجہ سے فی الفور نہیں

جاسکا تو کچھ دیر بعد افتخار احمد نے اپنے ذاتی موبائل نمبر سے ہی دوبارہ مجھے کال کی اور کہا کہ

جلدی انگلش آفس میں آ جاؤ۔ ان دنوں میں Bio Matric کی مشین نئی نئی شروع کی تھی

جس کی بابت مجھے انگلش آفس اور سپرنٹنڈنٹ آفس میں بذریعہ کال بلایا جاتا تھا اسی وجہ سے

یہ خیال کرتے ہوئے کہ Bio Matric مشین کی بابت ہی کوئی رپورٹ مانگی جا رہی ہے

میں اپنا دفتر بند کر کے تالا لگا کر انگلش آفس گیا۔ اُس وقت بجلی بند تھی۔ انگلش آفس میں

5/7 آدمی موجود تھے۔ افتخار احمد اپنی کرسی کے ساتھ کھڑا تھا جبکہ اُس کی کرسی پر گرد اور مبارک اور ساتھ والی کرسی پر عظیم پٹواری بیٹھے ہوئے تھے۔ افتخار احمد جو نیر کلرک انگلش آفس نے مجھے کہا کہ گرد اور پٹواری کے ساتھ محافظ خانہ لوئر کورٹس جا کر امثلہ جات ملاحظہ کرواؤ۔ جو کہ افتخار احمد کے کہنے کے مطابق وہ دونوں میرے ساتھ محافظ خانہ آگئے۔ یہ تقریباً 11:35/40 منٹ کا وقت تھا۔ محافظ خانہ کے اندر ممتاز پیادہ جو کہ اُس وقت محافظ خانہ میں محرر تعینات تھا سامنے کرسی پر بیٹھا ہوا تھا جو کہ اکیلا تھا۔ ممتاز کو پٹواری نے نقولات پیش کیں جن کی تفصیل سے ممتاز نے مطلوبہ امثلہ جات تلاش کیں۔ محافظ خانہ میں بجلی بند ہونے کی وجہ سے اندھیرا تھا اس لئے پٹواری ہر تین امثلہ جات ممتاز کی مرضی سے حاصل کر کے میرے ساتھ میرے دفتر میں آ کر بیٹھ گیا۔ جو کہ پٹواری اور گرد اور نے امثلہ جات کا ملاحظہ کیا اور پھر مجھ سے مذکورہ امثلہ جات سے نقولات مانگیں جس پر میں نے انکار کر دیا پھر انھوں نے بذریعہ موبائل نقولات کو بطور تصویر بنانے کو کہا جس پر بھی میں نے انکار کیا۔ اس کے بعد میں نے اُن سے تینوں فائلیں لے کر بند کر دیں اور ممتاز کے ذاتی موبائل نمبر پر اپنے موبائل سے کال کر کے اپنے دفتر میں بلایا جس پر ممتاز میرے پاس فوراً آ گیا۔ میں نے تمام صورت حال ممتاز کو بتائی۔ امثلہ جات ممتاز کے حوالہ کیں اور کہا کہ تمہاری مرضی ہے ان کو نقولات دو یا نہ دو۔ اس دوران اورنگزیب جو کہ سیشن کورٹ کی کینٹین پر ملازم ہے جو کہ میرے دفتر کے باہر کھڑا تھا اُس کو زبانی طور پر میں نے چائے کا کہا اور وہ چائے لے کر آیا۔ ممتاز اور میں نے یہ چائے پی۔ جبکہ پٹواری اور گرد اور نے چائے پینے سے انکار کیا۔ ممتاز کے میرے دفتر میں داخل ہونے کے بعد میں باہر نکل گیا اور عدالت جناب سینئر سول جج صاحب مانسہرہ سے ہو کر واپس آ گیا۔ جس وقت میں عدالت جناب سینئر سول جج صاحب مانسہرہ میں پہنچا تو اُس وقت 11:50 منٹ تھے اور عدالت لگی ہوئی تھی۔ جب میں واپس آیا تو ممتاز، پٹواری اور گرد اور میرے دفتر میں بیٹھے ہوئے تھے۔ گرد اور پٹواری کو مطلوبہ نقولات کی تفصیل ایک صفحہ پر لکھوار ہا تھا جبکہ امثلہ جات ممتاز کے ہاتھ میں تھیں۔ اس کے بعد پٹواری نے مطلوبہ نقولات والا صفحہ ممتاز کے ہاتھ میں دیا اور فوٹو سٹیٹ کے لئے پیسے بھی دیئے۔ ممتاز وہ لے کر نقولات کے لئے فوٹو سٹیٹ والی دکان پر

Handwritten signature and notes on the left margin.

چلا گیا۔ جس کے فوراً بعد گرد اور مبارک بھی باہر نکل گیا اور پٹواری کو کہا کہ نقولات لے کر DC آفس مانسہرہ میں آ جاؤ۔ ممتاز کے فوٹو سٹیٹ کے لئے جانے سے پہلے گرد اور نے یہ بھی کہا کہ ایک مثل میں صفحہ نمبر 39/40 نہیں ہے جو کہ ممتاز نے ملاحظہ کیا تو پتہ چلا کہ مذکورہ صفحہ پر کورٹ فیس کی واپسی کی درخواست لگائی گئی تھی جو کہ بعد میں الگ کر کے دوسری فائل میں Consign شدہ موجود تھی۔ اس کے بعد ممتاز نے واپس آ کر نقولات پٹواری کے حوالہ کیں۔ فوٹو سٹیٹ سے بچنے والے باقی پیسے بھی پٹواری کے حوالہ کئے جو کہ پٹواری نقولات لے کر چلا گیا اور ممتاز ہر تین امثلہ جات خود لے کر واپس محافظ خانہ چلا گیا۔ اس کے بعد میں اپنا دفتر بند کر کے شیراز ناظر سیشن کورٹ، مانسہرہ کے دفتر میں چلا گیا۔ جہاں میں اکثر جا کر نماز کی تیاری کیا کرتا تھا۔ وہاں سے میں پلاسٹک کے چپل لے کر نماز کی تیاری میں مشغول ہو گیا۔ اسی دوران ممتاز نے اپنے ذاتی موبائل سے میرے موبائل نمبر پر فون کر کے مجھے محافظ خانہ میں بلایا جب میں وہاں گیا تو ممتاز نے مثل نمبر 19/1 کی بابت کہا کہ اس مثل میں فریقین کے نام پر کٹنگ کی ہوئی ہے۔ میں نے اس سے پہلے مثل کونہ تو پڑھا اور نہ ہی دیکھا ہوا تھا۔ اُس وقت ممتاز سے مثل لے کر دیکھا تو مثل کے صفحات کے نمبروں پر کٹنگ کی ہوئی تھی جو کہ کورٹ فیس کی درخواست نکالنے کی وجہ سے ہوئی تھی۔ اندھیرے میں مجھے کچھ بھی سمجھ نہیں آیا تو میں نے کہا کہ مجھے سمجھ نہیں آرہی۔ یہ کہہ کر میں چلا گیا۔ دوسرے دن محافظ خانہ میں مجھے طارق جاوید نے بلایا اور کہا کہ مثل میں فریقین کے نام پر کٹنگ کی ہوئی ہے۔ اور بعد میں یہ بھی بتایا کہ کچھ کاغذات بھی غائب ہیں۔ جس پر طارق جاوید نے یہ مشورہ دیا کہ اگر گم شدہ کاغذات مل جائیں تو میں رپورٹ کر دوں گا۔ اُس کے بعد جو بھی فیصلہ ہو دیکھا جائے گا۔ اس صورتحال کے بعد میں نے اور طارق جاوید نے متعلقہ عدالت جہاں سے مثل فیصلہ ہو کر آئی تھی کے محرر اور نگزیب کو بلا کر اُس سے اس متعلق پوچھا تو اُس نے کہا کہ پرچہ ڈگری میں نے نہیں بنائی بلکہ کسی محرر سے بنوائی تھی اور اسی طرح مثل کو انڈکس بھی میں نے نہیں لگایا بلکہ کسی محرر سے لگوایا تھا۔ اس کے بعد سٹاف کے مختلف اہلکار ہمیں مختلف مشورے دیتے رہے جس پر میں اور طارق جاوید مثل سے متعلقہ وکلاء کے دفاتر بھی گئے لیکن ہمیں کوئی کاغذ نہ ملا۔ اس کے

بعد میں نے ذاتی طور پر مورخہ 08.05.2017 کو جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ سے ملاقات کر کے ساری صورتحال سے آگاہ کیا اور پھر مورخہ 09.05.2017 کو ممتاز کی طرف سے ایک درخواست جو کہ سراسر میرے خلاف لکھی ہوئی ہے اور حقائق سے بالکل مختلف تحریر کی ہوئی ہے بوساطت جناب سینئر سول جج صاحب، مانسہرہ، جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب، مانسہرہ کو بھجوائی گئی ہے۔ میرا ذاتی طور پر مثل نمبر 19/1 اور اسی طرح دیگر مثلہ جات کے فیصلہ جات، اُن میں موجود فریقین اور نہ ہی محکمہ مال کے اہلکاران سے کوئی تعلق واسطہ ہے۔ میں نے کبھی بھی مذکورہ مثلہ جات کی بابت اپنا ذاتی کام ہونا کسی کو نہیں کہا۔ دوران سروس سال 2008ء میں میری سنیارٹی پر میرے ساتھ بھرتی ہونے والے جو نیئر کلرکس نے اعتراض داخل کئے تھے جو کہ میرے حق میں فیصلہ ہوئے اور اسی سنیارٹی کی بنیاد پر میں سال 2011ء میں جو نیئر کلرک سے سینئر کلرک پر موٹ ہوا تھا جو کہ سال 2012ء میں مجھے بغیر کسی وجہ کے واپس revert کیا گیا جس پر میں نے متعلقہ فورم پر اپیل دائر کی جو میرے حق میں سال 2016ء میں فیصلہ ہوئی۔ جس کا مالی فائدہ مجھے تا حال نہیں ملا۔ اسی طرح سال 2012ء میں ہی ایک سال کے دوران ہی میری سنیارٹی پر دو دفعہ دیگر سٹاف والوں کی طرف سے اعتراضات داخل کئے گئے۔ جو کہ مذکورہ اعتراضات مع فیصلہ جات کی مصدقہ نقولات پیش کرتا ہوں جو کہ EXRW-7/1 مشتمل بر 05 اوراق ہیں۔ مذکورہ اعتراضات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وہ خلاف قانون داخل ہونے کے باوجود قابل سماعت قرار دیئے گئے ہیں۔ اسی طرح میں سال 2014ء میں جوڈیشل سٹاف ایسوسی ایشن کا جنرل سیکرٹری بھی Select ہوا اور بحیثیت جنرل سیکرٹری اپنے سٹاف کے مفاد کے لئے متعدد کوششیں کیں۔ جن کی وجہ سے کچھ سٹاف مجھ سے خوش اور کچھ ناخوش بھی رہے لیکن میں نے کوئی بھی کام ذاتی مفاد کے لئے نہیں بلکہ جملہ سٹاف کو سامنے رکھ کر کئے ہیں۔ میں نے بحیثیت جنرل سیکرٹری جو کام بھی کیا اپنے سٹاف کے سینئر اور جو نیئر ممبران کی مشاورت سے کیا اور جس کے لئے ہر میٹنگ میں جانے سے پہلے جملہ سٹاف کو تحریری طور پر آگاہ کیا جاتا رہا۔ اسی بابت میں ایک میٹنگ کانوٹس پیش کرتا ہوں جس کی پشت پر ڈسٹرکٹ جوڈیشل سٹاف،

(Handwritten signature and date)
 7/11/16

۸۳

مانسہرہ کے دستخط موجود ہیں جو کہ ExRW-712 ہے۔ یہ کہ میں گرد اور مبارک کو اس سے پہلے بالکل نہیں جانتا تھا اور اسی طرح عظیم پٹواری سے بھی میرا کوئی تعلق نہ تھا جس سے میری ایک ملاقات سال 2015ء میں ہوئی تھی۔ میں نے دوران سروس اپنی اور اپنے محکمہ کی عزت کو ہمیشہ سرفہرست رکھا اور میں نے کبھی بھی اس پر کوئی آنچ نہیں آنے دی۔ یہ کہ مورخہ 05.05.2017 کو 11:00 بجے دن کے بعد مجھے افتخار احمد نے بلایا حالانکہ افتخار احمد مذکور کے دفتر تک جانے سے پہلے میرا دفتر راستے میں پڑتا تھا جبکہ پٹواری وغیرہ براہ راست افتخار احمد کے پاس گئے۔ اگر مجھ سے کوئی تعلق ہوتا تو میرے پاس سب سے پہلے آتے۔ نہ تو میں نے کوئی غلطی کی ہے اور نہ ہی میرے سامنے کوئی واقعہ پیش آیا ہے۔ میرا یہی بیان ہے۔

XX: (منجانب طارق جاوید): جرح محفوظ۔

XX: (منجانب محمد ممتاز): جرح محفوظ۔

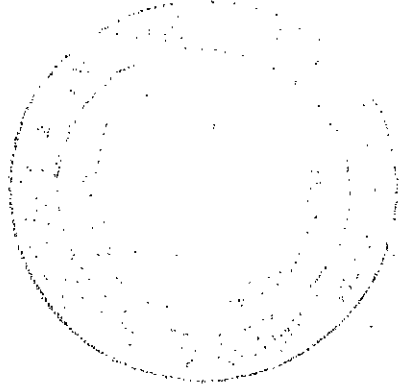
XX: (منجانب نمائندہ محکمہ): جرح محفوظ۔

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین
7/4/17

سول جج-IV انکواری آفیسر،

مانسہرہ



23.04.2018 ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ، مانسہرہ (گزشتہ سے پوستہ)

XX: (منجانب محمد ممتاز): یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میں اکیلا برائے امثلہ جات محمد ممتاز کے پاس آیا تھا۔ از خود کہا کہ میرے ساتھ پٹواری عظیم اور گرد اور مبارک بھی تھے۔ اگر پٹواری اور گرد اور یہ کہیں کہ ہم عبدالبصیر کے ساتھ نہیں گئے تھے تو یہ غلط ہوگا۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میں چھٹی کے وقت امثلہ جات لینے کے لئے آیا تھا۔ از خود کہا کہ میرے ساتھ پٹواری وغیرہ بھی آئے تھے اور میں ڈیوٹی ٹائم میں آیا تھا۔ یہ درست ہے کہ اُس وقت ڈیوٹی سے چھٹی کا ٹائم دن 12:00 بجے کا تھا۔ از خود کہا کہ میں 11:35/40 منٹ پر محافظ خانہ ہمراہ پٹواری وغیرہ پہنچ گیا تھا۔ یہ درست ہے کہ اُسی دن تقریباً 9:30/10:00 بجے میں عظیم پٹواری کے ہمراہ محافظ خانہ پہلی دفعہ گیا تھا جبکہ دوسری دفعہ 11:35 بجے پر ہی گیا تھا۔ سوال: اگر آپ نے فائلیں ملاحظہ کرنی تھیں تو ایک بار ہی لے جاتے دوسری بار کیوں آئے تھے؟ جواب: "مجھے ذاتی طور پر امثلہ جات سے کوئی تعلق نہیں تھا اور نہ ہی میرے علم میں تھا کہ کن فریقین کے مقدمات ہیں پٹواری عظیم کو امثلہ جات کی ملاحظہ کی ضرورت تھی لہذا اُس کے مانگنے پر اُس کو دی گئیں۔" یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ پٹواری اور گرد اور عبدالبصیر کے ہمراہ محافظ خانہ آئے تھے۔ از خود کہا کہ اس کا جواب میں پہلے ایک فقرہ میں دے چکا ہوں۔ مجھے علم نہ ہے کہ کس پٹواری یا گرد اور کو عدالتوں کے تمام دفاتر کے بارے میں علم ہے اور کس کو نہیں۔ مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ پٹواری عظیم اور گرد اور مبارک عدالتوں کو آتے رہتے ہیں اور انھیں عدالتوں کے دفاتر کا علم ہے یا نہیں۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میں فائلیں چیک کر کے لایا تھا۔ از خود کہا کہ فائلیں عظیم پٹواری کو ملاحظہ کے لئے دی تھیں میں کوئی فائلیں نہیں لے کر آیا تھا۔ سوال: محافظ خانہ کے اہلکار غیر متعلقہ افراد کو مثل ملاحظہ کرنے کے لئے نہیں دیتے؟ جواب: "قانونی طور پر اہلکاران محافظ خانہ مرتب شدہ ضابطہ کے پابند ہیں اور وہ کسی بھی سائل کو بغیر ضابطہ سے مانگی ہوئی فائل کو قطعی انکار کر سکتے ہیں اب ہر اہلکار اپنی مرضی سے نوکری کرتا ہے اُس کی مرضی ہے کہ وہ

Handwritten signature and date: 23/4/18

ضابطہ پورا کرے یا نہ کرے۔" یہ درست ہے کہ میں نے محافظ خانہ میں ڈیوٹی سرانجام دی ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے دوران سروس محافظ خانہ کسی بھی اہلکار کو خلاف ضابطہ کوئی فائل دی۔ سوال: آپ کو ضابطہ کا علم تھا اور آپ نے کوئی درخواست برائے ملاحظہ مثل نہیں دی؟ جواب: "میں نے کوئی فائل برائے ملاحظہ طلب ہی نہیں کی عظیم پٹواری نے مثل طلب کی تھی جس سے رو بہ کار، درخواست وغیرہ کا مطالبہ کرنا متعلقہ اہلکار کی ذمہ داری تھی۔" یہ درست ہے کہ موجودہ ملازمت سے پہلے میں نے وکیل صاحب کے ساتھ بطور فٹنسی کام کیا ہے۔ میری مدت ملازمت تقریباً 14 سال سے زائد ہے۔ از خود کہا کہ ممتاز کی مدت ملازمت بھی اتنی ہی ہے۔ سوال: آپ عدالتوں میں ملازمت بھی کر رہے ہیں اور فائل کی اہمیت کا آپ کو علم بھی ہے اس کے باوجود آپ نے مثل میں کٹنگ کی اور صفحات نکالے؟ جواب: "میں نے کسی بھی عدالتی فائل میں نہ کبھی کٹنگ کی ہے اور نہ ہی کبھی کوئی صفحات نکالے ہیں میں ذاتی طور پر مسئلہ جات کو ایک مقدس ذمہ داری سمجھتا ہوں اور دوران سروس میں نے سرکاری ریکارڈ کی بھرپور حفاظت کی ہے۔" یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ جس وقت محافظ خانہ میں عبدالبصیر آیا تو ہم محافظ خانہ بند کر رہے تھے اور اظہر اقبال دروازے سے باہر نکل رہا تھا۔ از خود کہا کہ میرے ہمراہ عظیم پٹواری وغیرہ بھی تھے اور ممتاز محافظ خانہ کے اندر کرسی پر بیٹھا ہوا تھا۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ بوقت طلب کرنے امثلہ جات برائے ملاحظہ تم نے جلدی بنائی ہوئی تھی۔ از خود کہا کہ میں نے اور نہ ہی عظیم پٹواری نے نہ تو کوئی جلدی کا کہا اور نہ ہی کسی حج صاحب کا کوئی حوالہ دیا بلکہ عظیم نے مصدقہ نقل پیش کی جو پہلے سے اُس کے پاس تھی۔ سوال: تم محافظ خانہ میں آئے اور تم نے کہا کہ "مہرا نگینز بنام عوام الناس" بستہ نمبر 1823 جو کہ بستہ میں سب سے اوپر پڑی ہوئی ہے یہ مثل نکالو اور دوسری مثل "شائستہ بنام محمد زمان" جو کہ تم نے چالان سے چیک کی اور مجھے کہا کہ یہ بستہ نمبر 1819 سے نکال کر دو یہ درست ہے یا غلط؟ جواب: "یہ غلط ہے۔ از خود کہا کہ نہ تو میں نے کسی مثل کی تفصیل بتائی ہے البتہ پٹواری عظیم کے پاس مصدقہ نقولات کا جو صفحہ تھا اُس نے وہ ممتاز کو دیا اور اس طرح امثلہ جات تلاش کی گئیں۔" مجھے علم نہ ہے کہ بجلی بند ہو تو محافظ خانہ میں جنریٹر کا کنکشن موجود ہے۔ سوال: اگر کیمرہ کی ریکارڈنگ موجود ہو جس

23/4/18

میں یہ نظر آئے کہ آپ اکیلے آئے تو یہ درست ہو گا یا نہیں؟ جواب: "یہ تو میں ریکارڈنگ دیکھ کر ہی بتا سکتا ہوں البتہ عظیم پٹواری میرے ہمراہ تھا اب مجھے علم نہ ہے کہ اُس کی ریکارڈنگ کی گئی یا نہیں۔" یہ غلط ہے کہ Fact Finding inquiry میں نے محافظ خانہ میں جانے کا وقت 12:00 بجے جانے کا بتایا تھا۔ از خود کہا کہ میرا کوئی باضابطہ بیان Fact Finding inquiry میں ریکارڈ نہیں کروایا گیا۔ سوال: آپ مورخہ 05.05.2017 کو محافظ خانہ میں کتنی بار گئے تھے؟ جواب: "میں محافظ خانہ میں دو بار گیا تھا جس کا ذکر میں نے اپنے بیان میں بھی کیا ہے۔ از خود کہا کہ ہر دو بار پٹواری عظیم میرے ہمراہ تھا۔" سوال: جب آپ پہلی بار عظیم پٹواری کے ہمراہ محافظ خانہ گئے تو اظہر اقبال اکیلا محافظ خانہ میں تھا؟ جواب: "یہ درست ہے کہ جب میں پہلی بار عظیم پٹواری کے ہمراہ گیا تو سامنے اظہر اقبال اکیلا تھا مجھے علم نہ ہے کہ اُس کے علاوہ محافظ خانہ میں اور کون کون موجود تھا۔" یہ درست ہے کہ متعلقہ امثلہ جات میں متذکرہ اراضی کا تعلق میرے گاؤں سے ہے از خود کہا کہ اس بات کا علم مجھے پٹواری عظیم کے امثلہ جات کے ملاحظہ کے دوران علم ہوا۔ پہلے علم نہ تھا۔ سوال: تم نے پٹواری والی فائلوں کیوں ملاحظہ کیں تھیں؟ جواب: "میں نے کوئی فائل ملاحظہ نہیں کی البتہ میری موجودگی میں پٹواری عظیم اور گرداورد نے امثلہ جات کا ملاحظہ کیا جس کے بعد مجھے علم ہوا۔" سوال: جو آپ نے از خود میں کہا ہے کہ میں نے پٹواری کے ہمراہ امثلہ جات ملاحظہ کیں کیا یہ غلط ہے؟ جواب: "میں نے پٹواری کے ہمراہ کسی مثل کا ملاحظہ کی تصدیق نہیں کی البتہ پٹواری نے مثل کا ملاحظہ کیا تھا جو درست ہے۔" یہ غلط ہے کہ جس وقت پٹواری اور گرداورد امثلہ جات ملاحظہ کر رہے تھے تو انھوں نے مجھے سینئر سول جج صاحب کی عدالت میں عبدالرشید نمائندہ نادرا کا پتہ کرنے کے لئے بھیجا تھا۔ سوال: فائلوں ملاحظہ کے دوران آپ نے پٹواری عظیم اور گرداورد مبارک کے لئے چائے لانے کے لئے کینٹین پر گئے تھے؟ جواب: "یہ غلط ہے کہ میں چائے کے لئے خود نہیں گیا بلکہ اورنگزیب جو کہ کینٹین کا ملازم ہے جو اتفاقاً میرے دفتر کے باہر موجود تھا اُس کو آواز دے کر میں نے چائے کا کہا تھا۔" سوال: کیا آپ عبدالصیر نے پٹواری عظیم اور گرداورد تینوں نے معلوماتی کمرہ میں بیٹھ کر فائل میں کٹنگ / Temparing کی اور فائل

23/11/2017

سے صفحات نکالے؟ جواب: "یہ غلط ہے۔ نہ تو میں نے پٹواری عظیم اور گرد اور مبارک کے ساتھ میری کوئی ملی بھگت تھی نہ ہی میں نے ایسا کوئی کام کیا ہے اور نہ ہی میرے سامنے کوئی ایسا کام ہوا ہے۔" سوال: آپ پٹواری اور گرد اور کے ساتھ ملے ہوئے ہیں؟ جواب: "یہ الزام سراسر غلط ہے۔ میں نے پٹواری اور گرد اور کے ساتھ کبھی بھی ملی بھگت نہیں کی" سوال: کیا آپ نے سال 2016-2017ء میں زمین خریدی ہے؟ جواب: "یہ درست ہے کہ سال 2016ء میں میرے نام پر زمین کا انتقال تصدیق ہو چکا ہے جو کہ میرے والدین نے مجھے خرید کر دی ہے۔" سوال: آپ نے چارج شیٹ کے جواب میں اپنے آپ کو انتہائی غریب ظاہر کیا اور اتنی غربت کے باوجود آپ نے زمین کیسے خریدی؟ جواب: "میں اپنے والدین کے ہمراہ رہتا ہوں اور اپنی تنخواہ اپنے والدین کے سپرد کر دیتا ہوں اس طرح ہمارے گھر کا نظام مشترکہ طور پر چل رہا ہے اور میرے والدین نے مجھے مذکورہ اراضی خریدنے کا کہا اور اس کی ادائیگی بھی میں اپنے والدین کے تعاون اور مشورہ سے کر رہا ہوں۔" سوال: آپ کو جو زمین والدین نے خرید کر دی اتنی زمین دیگر بہن بھائیوں کو بھی خرید کر دی ہے کیا؟ جواب: "ہم دو حقیقی بھائی زندہ موجود ہیں لہذا مذکورہ اراضی کا انتقال ہم دونوں بھائیوں کے نام تصدیق ہوا ہے۔" یہ غلط ہے کہ میں اپنے بھائی کو پٹواری بھرتی کرنے کے لئے عظیم پٹواری کے پاس جاتا رہا ہوں۔ یہ درست ہے کہ عظیم پٹواری 05.05.2017 کو ہمارے موضع ہڑیالہ پر تعینات تھا۔ از خود کہا کہ اس کا علم بھی مجھے اُس روز ہوا تھا جس دن وہ ایشلہ جات ملاحظہ کرنے آیا تھا پہلے اس کا علم نہ تھا۔ یہ غلط ہے کہ مورخہ 06.05.2017 کو بوقت تقریباً 3:10 بجے مجھے یعنی ممتاز کو شہزاد اصغر اور آپ نے معاملات حل کرنے کے لئے شہزاد اصغر محرر کے ذاتی موبائل نمبر 0345-9480722 پر مجھے کال کر کے کالج روڈ پر بلایا اور کہا کہ تم ہمارے ساتھ محافظ خانہ جاؤ تا کہ نئی پرچہ ڈگری بنا کر فائل میں لگا دیں شہزاد اصغر نے کہا تھا کہ میں نے پہلے بھی یہ پرچہ ڈگری محرر کو بنا کر دی تھی۔ جملہ تجویز غلط ہے۔ یہ غلط ہے کہ ہم نے اُس وقت کہا تھا کہ آپ رپورٹ نہ کریں ہم اس معاملہ کا حل نکالیں گے لیکن میں نے محافظ خانہ جانے سے انکار کیا۔ جملہ تجویز غلط ہے۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ ہم نے پہلے سے

۲۹/۹/۱۸

فائل میں کٹنگ کی منصوبہ بندی کی ہوئی تھی۔ از خود کہا کہ میری حد تک یہ سراسر الزام ہے۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ جس دن پٹواری عظیم نے Fact Finding inquiry میں شہادت دی اُس دن وہ آپ کو ملا اور آپ اُس کو بیان سمجھا رہے تھے۔ از خود کہا کہ میرے ساتھ زیادتی ہوئی ہے Fact Finding inquiry میں مجھے کسی بھی گواہ پر جرح کرنے کا موقع نہیں دیا گیا۔ سوال: غلام عباس صاحب جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب نے suo Moto ایکشن میں آپ کے خلاف کارروائی under Section 195 Cr.P. Cread with

Section 193/199/200/210/419/420/466/471 of PPC کا علاقہ مجسٹریٹ کو کارروائی کا حکم دیا ہے جس میں آپ کو مجرم / سہولت کار گردانا گیا ہے؟ جواب: "یہ درست ہے کہ ایک استغاثہ عدالت جناب مجسٹریٹ صاحب کو بھیجوا گیا ہے لیکن مذکورہ جملہ کارروائی میں سائل کے خلاف کوئی ایک گواہ کا بیان بھی موجود نہ ہے اور مذکورہ استغاثہ کی بابت سائل نے ایک درخواست برائے نظر ثانی متعلقہ عدالت میں دائر کی اور استغاثہ کا فیصلہ بھی ابھی باقی ہے۔" یہ درست ہے کہ سائل کی نظر ثانی کی درخواست خارج ہو چکی ہے۔ سوال: درخواست نظر ثانی کے فیصلہ میں بھی آپ کو سہولت کار / مجرم گردانا گیا ہے؟ جواب: "میں نے مذکورہ فیصلہ ابھی تک نہیں پڑھا لہذا مجھے اس بارے میں علم نہ ہے۔" سوال: آپ جب عدالت جناب سینئر سول جج، مانسہرہ میں ریڈر تھے تو آپ کتنے دن کی تاریخ دیتے تھے؟ جواب: "مجھے یاد نہ ہے البتہ متعلقہ ریکارڈ ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔ از خود کہا کہ بعض مقدمات میں وکلاء صاحبان براہ راست Presiding Officer صاحب سے تاریخ مقرر کرواتے ہیں جس کا ریڈر پابند ہو جاتا ہے۔" سوال: فائلیں محافظ خانہ سے حاصل کرنے کے بعد آپ (عبدال بصیر) نے مجھے معلوماتی کمرہ سے جس وقت کال کی تھی اُس وقت کیا ٹائم تھا اور اُس کا کوئی ثبوت پیش کر سکتے ہیں؟ جواب: "محافظ خانہ سے فائلیں عظیم نے لی تھیں میں نے نہیں لی تھیں جب میں نے ممتاز کو بذریعہ ٹیلی فون بلایا تھا مجھے وہ ٹائم یاد نہ ہے البتہ ممتاز کے پہنچنے کے بعد میں عدالت جناب سینئر سول جج صاحب میں گیا تھا۔" یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ عبدال بصیر نے مجھے کوئی کال نہیں کی۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ جب میں فائلیں واپس لایا تو ممتاز

نے ان پر اسی وقت اعتراض کیا۔ از خود کہا کہ نہ تو میں کوئی فائلیں واپس لایا تھا بلکہ یہ فائلیں میرے دفتر میں ممتاز خود وصول کر چکا تھا جو کہ فوٹو اسٹیٹ کروانے کے بعد خود لے کر واپس محافظ خانہ گیا تھا۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ فائلیں فوٹو اسٹیٹ کے لئے عبدالصمیر لے کر گیا تھا۔ از خود کہا کہ اس بارے میں میں اپنے بیان میں وضاحت کر چکا ہوں کہ فوٹو اسٹیٹ ممتاز نے کروائی تھی اور میرے سامنے نقولات پٹواری عظیم کو دیں۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میں نے حقائق سے ہٹ کر سراسر جھوٹا بیان قلمبند کروایا ہے۔ از خود کہا کہ میں نے خدا کو حاضر ناظر سمجھ کر بالکل حقائق پر مبنی اور سچا بیان دیا ہے۔

XX: (منجانب نمائندہ محکمہ): یہ درست ہے کہ میری 14/15 سال سروس ہو چکی ہے۔ یہ درست ہے کہ میں بطور سینئر کلرک تعینات ہوں۔ یہ درست ہے کہ میں دوران سروس مختلف دفاتر میں محرر اور ریڈر رہ چکا ہوں۔ از خود کہا کہ میرے ساتھ اس سے پہلے کوئی ایسا واقعہ پیش نہیں آیا۔ یہ درست ہے کہ میں محکمہ کے جملہ قواعد و ضوابط سے واقف ہوں۔ از خود کہا کہ جو میرے علم میں ہیں۔ یہ درست ہے کہ قانونی طور پر نقولات کے حصول کے لئے سوال اور درخواست کی جاتی ہے۔ از خود کہا کہ یہ نقل دینے والے پر منحصر ہے کہ وہ سوال اور درخواست ضروری طلب کرے یا اس کے بغیر دے دے اس طرح کی روٹین موجود ہے۔ یہ درست ہے کہ اگر کوئی بغیر درخواست کے نقل کا اجراء کرتا ہے تو وہ غیر قانونی ہے۔ سوال: کیا مثل نمبر 19/1 کی نقل کے حصول کے لئے یا ملاحظہ کے لئے کوئی سوال یا درخواست آپ نے یا عظیم پٹواری نے گزاری ہے؟ جواب: "مجھے ذاتی طور پر نہ تو مذکورہ مثل کے ملاحظہ اور نہ ہی نقل کی کوئی ضرورت تھی نہ ہے اس لئے میں نے کوئی درخواست نہیں گزاری البتہ عظیم پٹواری سے ملاحظہ / نقل کے لئے درخواست طلب کرنا ممتاز کی ذمہ داری تھی۔" میں گاؤں ہڑیالہ تحصیل و ضلع مانسہراہ کارہاشی ہوں۔ جس دن عظیم پٹواری ملاحظہ مثل حصول نقل کے لئے مورخہ 05.05.2017 کو آیا وہ اُس وقت موضع ہڑیالہ پر تعینات تھا اور مجھے اُس کی تعیناتی کا علم اُس دن انگلش آفس میں بیٹھے ہوئے ہوا تھا۔ یہ درست ہے کہ پہلی دفعہ جب میں اور عظیم پٹواری محافظ خانہ سے فائل لے کر آئے تھے اُس وقت 9:30/10:00 بجے کا ٹائم تھا اور ہم

سیدھے فوٹو سٹیٹ کی دکان پر فوٹو کاپی کے لئے گئے تھے۔ از خود کہا کہ فوٹو سٹیٹ کروانے کی اجازت اظہر اقبال نے پٹواری عظیم کو دے رکھی تھی۔ یہ درست ہے کہ دوسری بار پٹواری عظیم اور گروا در محافظ خانہ سے فائلیں حاصل کر کے میرے دفتر میں آ کر ملاحظہ کیں۔ یہ غلط ہے کہ محمد ممتاز پیادہ (سابقہ محرر محافظ خانہ) نے درخواست میں درست وقت تحریر کیا ہے۔ سوال: محمد ممتاز پیادہ نے درخواست میں جو تحریر کیا ہے کہ فائلیں وصول کرنے کے لئے عبدالصیر ریڈر اکیلا آیا تھا یہ غلط ہے یا درست؟ جواب: "مذکورہ تحریر ممتاز بالکل غلط ہے جو کہ خلاف حقائق ہے میں پٹواری عظیم کے ہمراہ آیا تھا۔" یہ درست ہے کہ میں موضع ہڑیالہ کے ایک عزت دار گھرانے سے تعلق رکھتا ہوں۔ یہ بھی درست ہے کہ موضع ہڑیالہ اور ملحقہ موضع جات کے رہائشی لوگوں سے میرے اچھے تعلقات ہیں۔ از خود کہا کہ تمام لوگوں سے ایسے تعلقات نہیں ہیں جو میرے رشتے دار ہیں ان سے ایسے تعلقات ہیں۔ یہ درست ہے کہ مثل نمبر 1911 میں مدعیہ کا نام مسماۃ شائستہ کی سکونت غازیکوٹ ٹاؤن شپ درج ہے۔ از خود کہا کہ متذکرہ مدعیہ کو میں ذاتی طور پر نہیں جانتا اور نہ ہی میرا کوئی تعلق ہے۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 05.05.2017 کو میں عظیم پٹواری کے ساتھ فائل / فائلیں کے ملاحظہ کے لئے دو دفعہ محافظ خانہ گیا تھا۔ از خود کہا کہ میں خود اپنی مرضی سے نہیں گیا تھا پہلی دفعہ اتفاقاً گیا تھا اور دوسری دفعہ افتخار احمد نے فون کر کے بلایا تھا تو میں گیا تھا البتہ اس بارے میں پٹواری عظیم نے مجھے یہ نہیں بتایا وہ کیوں ملاحظہ کرنا چاہتا ہے۔ سوال: جس وقت محافظ خانہ کے اہلکاران نے فائل کی کٹنگ / Temparing کی بابت مورخہ 06.05.2017 کو آپ کو مطلع کیا تو اس کی درستگی کے لئے آپ نے کیا اقدامات کئے؟ جواب: "میں جب محافظ خانہ میں گیا تو میں نے اور محافظ خانہ والوں نے سب سے پہلے متعلقہ عدالت کے محرر کو بلا کر اس سے معلومات حاصل کیں اس کے بعد میں نے سب کو یہی کہا کہ اس کی اطلاع افسران کو دی جائے جو بھی فیصلہ ہوگا قانون کے مطابق ہوگا البتہ اس دوران میں اور طارق جاوید صاحب ایک دفعہ متعلقہ وکیل کے دفتر تک دونوں گئے تھے۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میں جھوٹا بیان دے رہا ہوں۔ سوال: کیا فائل کی کٹنگ / Temparing میں آپ کی ذاتی دلچسپی شامل تھی؟

23/4/18

جواب: میرا ذاتی طور پر امثلہ جات سے کوئی تعلق بھی نہیں تھا البتہ پٹواری عظیم اور گرد اور مبارک یہ کہہ رہے تھے کہ اُن کے خلاف انکو آری عدالت جناب ڈپٹی کمشنر صاحب کے پاس زیر تجویز ہے جس کے لئے ہم نقولات لینا چاہتے ہیں مجھے اُن کی اس انکو آری کا علم نہ تھا مگر وہ اس ڈگری احکم سے پریشان تھے۔ مجھے علم نہ ہے کہ اُن کا اس میں کیا مفاد اور کیا نقصان تھا۔

XX: (منجانب طارق جاوید): یہ درست ہے کہ جس وقت میں پٹواری عظیم کے ہمراہ محافظ خانہ گیا تھا اُس وقت انچارج طارق جاوید دونوں دفعہ موجود نہیں تھا۔ یہ درست ہے کہ مورخہ 05.05.2017 کو بمطابق اوقات موسم گرما چھٹی کا وقت جمعۃ المبارک کے روز 12:00 بجے کا تھا۔ یہ درست ہے کہ رپورٹ بابت کٹنگ/Temparing محمدممتاز کی تحریر کردہ ہے۔ از خود کہا کہ جو کہ خلاف حقائق گزاری گئی ہے۔ سوال: کیا فائلیں لانے اور لے جانے کی ذمہ داری سینئر کلرک کی ہے یا نہیں؟ جواب: "یہ درست ہے کہ فائلیں لانے اور لے جانے کی ذمہ داری سینئر کلرک کی نہیں ہے البتہ بوقت ضرورت میں بحیثیت ریڈر متعلقہ محرر سے فائلیں عدالت میں لاتا رہا ہوں۔ یہ غلط ہے کہ میں محافظ خانہ میں تعینات نہ ہونے کے باوجود پٹواری عظیم کے ہمراہ محافظ خانہ امثلہ جات کے لئے گیا۔ از خود کہا کہ میری کوئی ذاتی دلچسپی نہیں تھی صرف افتخار احمد کی کال کی وجہ سے گیا تھا۔ سوال: کیا یہ درست ہے کہ جب محافظ خانہ سے فائلیں آپ کے دفتر میں پہنچ گئیں اس دوران آپ کی موجودگی میں غیر متعلقہ اشخاص پٹواری اور گرد اور فائلیں ملاحظہ کرتے رہے اور ورق گردانی کرتے رہے؟ جواب: "محافظ خانہ سے امثلہ جات برائے ملاحظہ پٹواری عظیم محافظ خانہ کے اہلکار محمد ممتاز کی اجازت سے لے کر میرے دفتر میں لایا میری موجودگی میں ملاحظہ کیں یہ درست ہے۔ از خود کہا کہ اس دوران کوئی واقع کٹنگ/Temparing کا پیش نہیں آیا اس کے باوجود غیر متعلقہ اشخاص کو نہ تو کوئی نقل دی نہ ہی فائلیں انہیں باہر لے جانے کی اجازت دی بلکہ ممتاز کو بذریعہ موبائل بلا کر بحفاظت ہر تین امثلہ جات اُس کے حوالہ کیں۔" یہ غلط ہے کہ اگر پٹواری عظیم وغیرہ کے ہمراہ میں (عبدالبعیر) نہ جاتا تو ممتاز ان کو ملاحظہ کے لئے امثلہ جات نہ دیتا۔ از خود کہا کہ مجھے اس بارے میں علم نہ ہے یہ ممتاز کی مرضی اور دل کی بات ہے۔ یہ

Handwritten signature and date: 23/11/18

27.04.2018

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ، مانسہرہ (گزشتہ سے پوستہ)

XX: (مخانب طارق جاوید): یہ درست ہے کہ میرا تعلق گاؤں ہڑیالہ سے ہے۔ از خود کہا کہ میرا فریقین مقدمہ "مسماة شائستہ بنام محمد زمان" اور اراضی مقدمہ سے کبھی نہ کوئی تعلق واسطہ تھا اور نہ ہے البتہ بمطابق ریکارڈ اراضی مقدمہ کا تعلق موضع ہڑیالہ سے ہے۔ یہ درست ہے کہ میرا چھوٹا بھائی بطور انٹرنی پٹواری محکمہ بندوبست میں ہے۔ از خود کہا کہ وہ ضلع ایبٹ آباد میں شروع سے تعینات ہوا تھا اور اب بھی وہیں خدمات سرانجام دے رہا ہے۔ یہ درست ہے کہ کسی بھی اقرار نامہ پر میری گواہی موجود ہو سکتی ہے۔ از خود کہا کہ زیر تجویز مقدمہ میں، میں نے کبھی بھی کسی بھی اقرار نامہ پر گواہی نہیں دی۔ یہ تجویز کرنا غلط ہے کہ میرا بھائی عظیم پٹواری کا شاگرد رہا ہے۔ از خود کہا کہ عظیم پٹواری کے ساتھ کبھی بھی نہیں رہا۔

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج - 17 انکوائری آفیسر، مانسہرہ

بیان عبدالبعیر سینئر کلرک

برحلف بیان کیا کہ میری شہادت ختم ہے

ماسوائے تردیدی شہادت کے۔

27/04/18

سن کر درست تسلیم کیا

سید اجلال حسین

سول جج - 17 انکوائری آفیسر، مانسہرہ

(53)

تجویز کرنا غلط ہے کہ محافظ خانہ میں اندھیرے کی وجہ سے مثل کو محافظ خانہ سے باہر روشن جگہ پر
ملاحظہ کیا جاسکتا تھا۔ از خود کہا کہ یہ ممتاز کی ذمہ داری تھی کہ اس نے مثل محافظ خانہ سے باہر
لے جانے کی اجازت دی تھی۔ (جرح محفوظ)

من کرد درست تسلیم کیا
23/4/18
سید اجال حسین

سول جج - 17 انکواری آفیسر،

مانسہرہ

1 3

IN THE COURT OF SYED IJLAL HUSSAIN,
CIVIL JUDGE-V, MANSEHRA/INQUIRY OFFICER

INQUIRY REPORT

Subject: Departmental Inquiry under the Efficiency and Disciplinary Rules 2011 against Accused/Official (1) Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk (2) Mr. Tariq Javaid, Senior Clerk (3) Mr. Muhammad Mumtaz, Process Server.

Respected Sir,

Brief facts leading to the instant inquiry are that Muhammad Mumtaz Process Server/Civil Muharrir in the Record Room of lower courts (Civil Section) reported in written form on dated: 06.05.2017 to the Worthy District and Sessions Judge, Mansehra through office of learned Senior Civil Judge, Mansehra, against the accused/official (Abdul Baseer) that he approached him on Friday dated: 05.05.2017 at 12:05 PM in the record room while they were about to close the business and demanded three consigned files and stated that Judicial Officer has requisitioned the same. After handing over the files he turned up few minutes later. On checking the said files certain cutting/tempering was observed. Moreover, certain pages of the file including decree sheet were also missing. That the accused Abdul Baseer had no justification of this action. Hence, matter was reported to the quarter concerned. Vide office order No.3898-3901 dated: 10.05.2017, a fact finding inquiry was initiated

After receiving the fact finding inquiry report from Mr. Amir Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/Fact Finding Inquiry Officer, the instant departmental Inquiry was registered against the delinquent official (s) concerned by the competent authority. The Worthy District and Sessions Judge, Mansehra being the competent

authority appointed the undersigned to conduct departmental inquiry against accused/official:

- (1) Mr. Abdul Baseer, Senior Clerk,
- (2) Mr. Tariq Javaid, Senior Clerk
- (3) Mr. Muhammad Mumtaz, Process Server.

The show cause notices were issued by the competent authority on dated: 02.10.2017, wherein, the statement of allegations and charge sheet of missing of some pages and tempering in judicial record of Civil Suit No.19/1 of 2017 titled: "Mst: Shaista Vs. Muhammad Zaman" instituted on 22.03.2017 which was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then learned Civil Judge-XI, Mansehra, was prepared. The inquiry file was marked to the undersigned on 02.10.2017 alongwith following record:

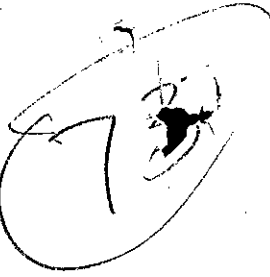
- 1) The file of civil suit No.19/1 in which tempering was made.
- 2) The file of fact finding inquiry.

Vide memo No.133 dated: 06.10.2017, the record of tempered files bearing suit No.19/1 of 2017 was returned to quarter concerned. The same was subsequently received by undersigned as the task of reconstruction of judicial record was assigned. After reconstruction of judicial record as per the mandate, the report and reconstructed file were sent to the competent authority vide Endst; No.25 dated: 13.02.2018.

Notices were issued to accused/officials and authorized representative of department.


Replies to the statement of allegations and charge sheet were submitted by accused/official namely Abdul Baseer, Senior Clerk on dated:07.10.2017. Reply of charge sheet was submitted by the accused/official Tariq Javaid, Senior Clerk on dated: 09.10.2017 and reply of charge sheet by the accused/official

56



The Role of accused/official Abdul Baseer is very questionable in the entire episode. He was appointed in the year 2003. With an experience of more than 14 years, he is expected to be well versed in working of different departmental branches and duties of the staff. His evidence in the instant inquiry grossly contradicts his earlier statement before the Inquiry Officer appointed by Authority to conduct a fact finding inquiry regarding the same subject. The memorandum of his statement dated: 08.06.2017 reported in inquiry clearly indicates that the incident took place on 05.05.2017 around 12:00 O'clock. While in reply to charge sheet No.6331-34 dated: 02.10.2017 and in evidence before me, he has referred the time of incident as if it occurred within the working hours.

There are several aspects of his active involvement in the entire episode.

- 
- 1) In case he actively facilitated the revenue staff on a telephone call of Iftikhar English Clerk, District Court, Mansehra, he has committed following violations:
 - a) Left the duty without intimation to authority which amounts to violation of service discipline.
 - b) Facilitated the culprits/revenue staff to access the Record Room, in the pretext that no such application for record perusal was filed nor they were authorized to do so.
 - c) Provided his office space (Information Kiok) to revenue officials to peruse the consigned judicial record which in normal course of proceedings is not a place for perusal of Judicial Record in any terms.
 - 2) In case he with good intention to help the revenue staff on phone call of his colleague, was used in entire tempering issue, the questions arise that:

- (74)
- a) Whether he was not aware of nature and sensitivity of the judicial work, its handling and channels for any assistance of quarter concerned within the parameters of law and applicable Rules. Of course, the period of his service in District Judiciary, Mansehra makes me to conclude the answer to this question in affirmative.
- b) Whether the lenancy of Record Room staff to allow the take away of the Judicial File/Record gave him the license to provide space/office to culprits to use it in any manner.

The answer to this question is in negative. By no stretch of imagination, the Information Kiosk is an office for perusal of Judicial Record pending in court or consigned to Record Room, what to say of using that space for tempering purpose and manipulation.

- c) If he is not involve in the issue than why he visited the office of counsel to get the copies of record. It was better known to him that getting copies of record from any source i.e. parties, counsel, Munshi will not help in curing the evil of tempering.
- d) The case file which is tempered was a civil suit file regarding subject matter /property and parties of Mauza Haryala which is village of Accused Abdul Baseer. The Patwari Halqa who approached him for assistance in fetching the record and perusal had previous acquaintance and reference as brother of accused Abdul Baseer is student of Patwar work. Providing the office space to revenue staff for perusal of record without hesitation and facilitation including arrangements for refreshment are admitted facts. All the happenings cannot be mare coincidences.
- e) The most important aspect of all, is that this single act of facilitation and involvement leading to record tempering
- (57)
- Signature*

Muhammad Mumtaz, Process Server was submitted on dated: 09.10.2017. Authorized representative for Department marked appearance before the undersigned.

The accused/official Abdul Baseer, Tariq Javaid, Muhammad Mumtaz and representative of Department filed their separate lists of witnesses on dated: 17.10.2017.

Representative of Department produced Syed Asif Hussain Shah, Superintendent District Courts, Mansehra as PW-1, Iftikhar, record keeper as PW-2 while representative of department Sheraz Anjum appeared as PW-3. All the accused/officials cross examined the statements of witnesses produced by department.

The accused/official Muhammad Mumtaz produced Muhammad Imran, Process Server/Copyist Copying Branch as RW-1, Azhar Iqbal, Process Server as RW-2, Umer Khattab son of Qalandar Khan resident of Butdarian Faiz Abad, Mansehra as RW-3, Accused/official Muhammad Mumtaz, Process Server appeared as RW-4, Bilal Raza, Junior Clerk as RW-5; whereafter all the witnesses subjected to cross examined by either side and evidence of accused/official Muhammad Mumtaz closed.

Accused/official Tariq Javaid appeared and recorded sole statement as RW-6 while accused/official Abdul Baseer as RW-7. Their statements were cross examined by either side. Relevant record is exhibited by both the sides.

I have gone through the available record and statements. My findings and recommendations as to imposing penalty according to role of each accused are as follow:

ROLE OF ABDUL BASEER, SENIOR CLERK:

When the incident occurred the accused/official was deputed as Incharge Bio-Matric attendance and Information Kiosk.

75

resulted in following actions by authority as corrective measures.

- 1) Fact finding inquiry regarding tempering of judicial record entrusted to Civil Judge-III, Mansehra vide office order No.3898-3901 dated: 10.05.2017.
- 2) Reconstruction of judicial record for which sanction was granted on memo No.6357-58 addressed to the Registrar Peshawar High Court, Peshawar.
- 3) By exercising Revisional Jurisdiction the competent forum initiated Civil Revision which was marked to learned Additional District Judge-I, Mansehra. The same bearing No.12/CR of 2017 dated: 09.10.2017 titled: "Mst: Shaista Vs. Muhammad Zaman" was decided on 30.11.2017 actuating various corrective and punitive orders including a complaint under Section 195 of Cr.P.C read with Section 193, 199, 200, 210, 419, 420, 466, 471 PPC against the present accused/official Abdul Baseer as well as 09 others.

All these measures, proceedings and orders have exhausted the energies of state in terms of human resource mobilization as well as unnecessary burden on exchequer. Moreover, the actions of Abdul Baseer have shattered the confidence of public, blurred the image of court staff in general and custodians of record in particular.

- 5
- f) The accused/official Muhammad Mumtaz has placed on file attested record of civil suit No.20/1 titled: "Babu Khrushid Vs. Sarfaraz Khan etc" instituted on 14.01.2016 and decided on 26.01.2016 by the court of Senior Civil Judge, Mansehra. Accused Abdul Baseer has remained Reader of the court of Senior Civil Judge, Mansehra for the period from 02.04.2015 to 24.04.2017. His signatures on scrutiny of file are available.

(76)

The factor which is intended to be pointed out in the attested record of suit No.20/1 of 2016 is that, the accused/official Abdul Baseer has assisted the parties in securing a consent decree. The reason for such prompt disposal is that he is one of the marginal witness of the iqrar-nama/agreement to sell deed dated: 22.09.2008 among plaintiff Babu Khurshid and defendant No.2 Mst: Zakiya Bibi wife of Muhammad Rafique. This record is only placed on file and not exhibited. However, taking notice of the same reveals that it is an instance of use of office by court official who is directly interested in the issue being marginal witness of the deed and consent decree was secured without bringing the same in the knowledge of the Presiding Officer who would definitely had availed the opportunity and option to in trust it to any other civil court for disposal. This past conduct in discharging duties is an important factor which not only makes his disposition doubtful but tendencies harmful.

- g) The evidence of Abdul Baseer orbits around the point that entire episode was planned to target his role and active participation in the union of staff of District Judiciary, Mansehra. This, however, is neither successfully pleaded as defense nor established in evidence. There is no genuineness of this defense nor are culprits of the design against him unveiled by any stirring evidence. His evidence do not inspire me to conclude that he is innocent and has no nexus with the issue.

All the aspects discussed above make me to conclude that Mr. Abdul Baseer, accused/official serving as Senior Clerk has committed acts of omission and commission making him liable to guilty for misconduct within the meaning of Rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servant (E & D)

Rules, 2011. The nature of misconduct as per different clause of the ibid Rule, are:-

- a. Conduct prejudicial to service discipline.
- b. Contrary to Government Servants (Conduct) Rules, 1987, Section 21.

RECOMMENDATIONS:

The accused/official Abdul Baseer is liable to major penalty of removal from service with immediate effect.

ROLE OF MUHAMMAD MUMTAZ, PROCESS SERVER/CIVIL MUHARRIR IN RECORD ROOM OF LOWER COURTS (CIVIL SECTION):

He was deputed as Civil Muharrir in Record Room of Lower Courts (Civil Section), when this incident occurred.

He while providing the relevant record to accused/official Abdul Baseer has neither entered the same in register nor demanded any docket/robkar for handing over the same. As per cross examination conducted by Departmental representative, Mr. Muhammad Mumtaz kept a memorandum of the said record so handed over to Abdul Baseer which though is not produced in Evidence. His period of service is 14 years since date of appointment in the year 2004. The negligence on his part is that he handed over the record to accused/official Abdul Baseer or on his behest to those who accompanied him without entry or demand of robkar.

His act of omission make him liable to guilty for misconduct within the meaning of Rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servant (E & D) Rules, 2011. The nature of misconduct is:-

- a. Contrary to Government Servants (Conduct) Rules, 1987, Section 21.

(82)

RECOMMENDATIONS:

The accused/official Muhammad Mumtaz is liable to major penalty of reduction to lower stage in the time scale of pay by two stages for two years with effect from 01.01.2018. The reduction period, however, shall not operate to postpone future increments.

ROLE OF ACCUSED/OFFICIAL TARIQ JAVAID, INCHARGE RECORD ROOM, LOWER COURTS (CIVIL SECTION):-

He was not present at the time of incident. As per entire record it is established that incident occurred on Friday. Virtually the accused Tariq Javaid was absent from spot at the time of fetching of record. Hence, no role of active involvement in the episode could be attributed to him. However, evidence shows that he was not present in record room even when the accused Abdul Baseer visited with revenue officials earlier on the day of occurrence.

As per the calendar of the Job Description of staff of District Judiciary, being Incharge of Record Room, the accused/official is bound to directly supervise all the current business of receiving and issuing record. (Reference: Judicial Estacode Second Edition Revised and Enlarged 2011 page: 295.)

Keeping in view the supervisory role as Incharge of Record Room Civil Courts (Civil Section), he was bound to ensure no such unchecked, unauthorized delivery of files or handling of the record. Moreover, towards the closing time, he is supposed to leave the seat after due satisfaction that nothing on his part is left unaddressed as per his job description and routine daily issues. Leaving the office without making sure that no record handling will be carried out without due course of law and his authorization in case of urgency, is an element of negligence which makes him liable to penalty on account of conduct prejudicial to service discipline.

[Handwritten signature]

(78)

(63)

RECOMMENDATIONS:-

The negligent act of accused/official Mr. Tariq Javaid makes him liable to minor penalty of withholding two annual increments without cumulative effect.

The inquiry report is submitted to competent authority for kind perusal and further necessary action, please.



SYED IJLAL HUSSAIN
Civil Judge-V, Mansehra/
Inquiry Officer

Dated: 14-6-18

(79)



OFFICE OF THE
DISTRICT & SESSIONS JUDGE
MANSEHRA.

Ph: 0997-301848, 0997-304924
Fax: 0997301848
E-Mail: sessionscourt_mansehra@yahoo.com
: scjmansehra@gmail.com
No 6354 /D&SJ/(MA)
Dated 13 / 07 /2018

To,

Mr. Abdul Baseer
(Senior Clerk/Librarian)

Subject:- SHOW CAUSE NOTICE.

WHEREAS, the following statement of allegations were served upon you on receipt of report of Mr. Aamer Ali Afridi, Civil Judge-III, Mansehra/Fact finding Inquiry Officer (consisting of 6 sheets) dated 08.09.2017 alongwith USB regarding missing of some pages and tempering in Judicial record mentioned in the report under reference, received from the court.:-

“Civil Suit No.19/1 of 2017 titled “Mst. Shaista Vs Muhammad Zaman” instituted on 22.03.2017 and was decided by the court of Ms. Alia Bibi, the then Civil Judge-XI, Mansehra on 30.03.2017”.

By reason of the above, you appear to be guilty and responsible of missing of some pages and tempering in above noted judicial file under Rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency & Discipline) Rules,2011 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Rule 4 of the rules ibid.

AND WHEREAS, Syed Ijlal Hussain, learned Civil Judge-V, Mansehra was appointed as Inquiry Officer under Rule 10(1)(a) of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency & Disciplinary) Rules, 2011.

AND WHEREAS, the Inquiry Officer by complying with the prescribed procedure and by according reasonable opportunity of hearing to you recorded his findings by holding that the charge was proved against you and whereas the undersigned qua ‘Authority’

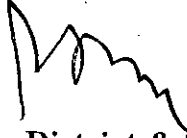
64

Man
13/7/18

agree with the said findings and propose the following penalty for the above cited charge :

“Major penalty of removal from service with immediate effect”.

NOW THEREFORE, You are, directed to submit your reply (in person) within seven days or not more than fifteen days of its delivery; falling which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case an ex-party action shall be taken against you, no excuse will be considered, later-on. You may also be heard in person.

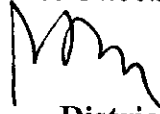

**District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.**

No. 6355-57/ Dated 13/07/2018.

13/7/18

Copy forwarded to:-

1. The Registrar, Peshawar High Court, Peshawar for favour of information please.
2. The Member Inspection Team, Peshawar High Court, Peshawar for information please.
3. Syed Ijlal Hussain, Civil Judge-V, Mansehra/Inquiry Officer with reference to his letter No.81 dated 14.06.2018.
4. Office copy.


**District & Sessions Judge,
Mansehra/Authority.**

13/7/18

شہادت نامہ عدالت عالیہ منسہرہ
منسہرہ 12/12/2017
66

FORRE ID COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE-I, MANSEHRA

The State

Versus

1. Mst Shaista w/o Qurban Hussain
R/o Township Ghazi Kot, Mansehra.
2. Miss Sumaira Nawaz Advocate
R/o Ghazi Kot, Mansehra.
3. Waqar Ahmed s/o Nisar Ahmed
R/o Noori, Bhonja (Presently Ghazi Kot), District Mansehra.
4. Pervaiz s/o Muhammad Fareed
R/o Laari Adda, Mansehra (CNIC # 13503-0588468-9)
5. Muhammad Mukhtiar s/o Qabool
R/o Lambi Dheri, District Mansehra (13503-0635718-5)
6. Rahim Shah s/o Mir Zaman Shah
R/o Kanshan, Tehsil Balakot (CNIC # 13501-1653408-1)
7. Muhammad Sajid Tanoli (Notary Public) District Courts, Mansehra
8. Muhamamd Sabir Tanoli (Stamp Vendor) District Courts,
Mansehra.
9. Shahzad s/o Ayub r/o Gharrang Tanbah, Shinkiani
10. Abdul Baseer, Senior Clerk, District Courts, Mansehra.

**COMPLAINT U/S 195 of CrPC read with SECTIONS
193/199/200/210/419/420/466/471 of PPC**

Respectfully Submitted,

1. That the suit initially titled as "Mst Shaista vs. Muhammad Zaman" bearing No. 19/1 of 2017 was filed in respect of the landed property comprising of khata Nos. 231, 164, 168/238, 977/604, 166/233, 165/232, Khasra Nos. 974/592, 975/592, 229, 230, 1004/638, 591, 602, 608, 976/604 of Manzla Haryala (Ghazi Kot) on the basis of the agreement deed dated 12-01-2011.

2. That the judicial record of civil suit No. 19/1 of 2017 was tempered and alterations were made in the names of the parties to the lis, description of the suit property, in relief (Alif) and dates of the agreement deed, and the relevant documents were dishonestly removed from the judicial file.

67

3. That a fake and forged Special Power of Attorney in the name of Muhammad Zaman s/o Qalandar (defendant) was prepared by Miss Sumaira Zaman Advocate in the name of Muhammad Zaman (defendant) under attestation of the witnesses Pervaiz and Mukhtiar in connivance with Mr Waqar Ahmed (Attorney) and the petition writer Muhammad Sajid Tando. It was dishonestly submitted in the court of learned Civil Judge-XI on 30-03-2017 in civil suit No. 19/1 of 2017;

4. That a false cognovit was submitted by Mr Waqar Ahmed in the court on 03-03-2017 and presented a fake Special Attorney on behalf of Muhammad Zaman and at behest of Miss Sumaira Nawaz Advocate and he was identified by Rahim Shah s/o Mir Zaman Shah in the court proceedings. He deposed falsely regarding the compromise subject matter of the lis and thereby the impugned decree was obtained.

5. That the relevant documents including the agreement deed, Wakalatnama etc initially placed on the judicial record was fraudulently removed from the record by some of the accused persons.

6. That the judicial record was tempered by some the accused persons in connivance with Abdul Baseer, Senior Clerk of Sessions Court.

7. That another civil suit civil suit No. 06/1 of 2017 titled "Mst Mehr Angaiz v. Public at large etc" was filed on 03-01-2017 through Miss Sumaira Nawaz Advocate as counsel. In said suit, the plaintiff Mst Mehr Angaiz d/o Ajab Khan w/o Muhammad Akbar, claiming to be the only surviving LR of Muhammad Zaman s/o Qalandar r/o Village Haryala, sought declaration of her entitlement to the ownership property of said Muhammad Zaman in Mauza Haryala, contending his unknown whereabouts, having gone to China for the last 60 years and since then he was untraceable. The civil suit was dismissed as withdraw on 18-04-17 learned Civil Judge-V, Manshera/MOD when learned trial judge (Civil Judge-VIII) was on casual leave. The statement of Miss Sumaira Nawaz Advocate as plaintiff counsel was recorded to that effect.

8. That filing of the civil suit No. 19/1 of 2017 was fraudulently instituted in order to get the landed property of Muhammad Zaman (altered as Muhammad Janan) dishonestly alienated.

9. That the civil suit No. 19/1 of 2017 was instituted on the basis of a forged agreement deed dated 12-01-2011 to obtain the decree in respect of the entitlement of Muhammad Zaman fraudulently; and subsequently



Examined & Certified

20 JAN 2018

Signature

68

alterations were dishonestly made in the names of the parties, description of the suit property, date of the agreement deed etc with ulterior motives.

10. That the court fee deposited in civil suit No. 19/1 of 2017 was withdrawn by Miss Sumaira Nawaz Advocate vide application No. 12/6 of 2017 dated 04-04-17 claiming to be counsel for the plaintiff/petitioner, without having any wakalatnama on behalf of the plaintiff. She disowned her status as being the counsel for the plaintiff in response to the process of this court.

That Mubarak (Girdawar) and Azeem (Patwari) pursued the judicial record with ulterior motive and the judicial record was found tempered on the date of their visit to District Courts.

12. That the accused persons have committed the illegal and criminal acts of the filing and maneuvering a false suit to obtain the court decree, presentation of the fabricated and forged instruments, making false statement knowingly its falsity, tempering and removal of the judicial record and abetment thereof.

It is therefore submitted that the legal action be initiated against the accused persons along with other accomplices for the commission of the offences and abetment thereof and any other offence applicable to the case; and they may be punished under the relevant provisions of law for their illegal acts.

Signature



Signature
Chulam Abbas
AD&SJ-I, Manshera

No. 227 dated 22-12-2017.

To the
District
Judge
Manshera
Date
No.
By
Court

ATTESTED
Examiner, Session Court Manshera
20 JAN 2018
Signature

22/12/17

69

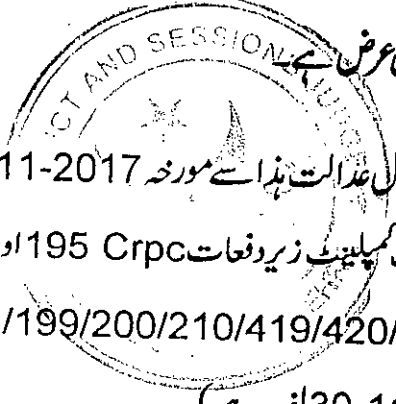
CA-D-31
03
164/18
208

مس در فوج خود منزل منزلہ بعدالت جناب ندیم عباسی
نمبر مقدمہ 51/12 رجوعہ 30 فیصلہ پیشہ 208
31-3-18

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب امانسہرہ

عنوان: مسماة شائستہ بنام محمد زمان وغیرہ

درخواست نظر ثانی بابت مثل نمبر CR 193 رجوعہ 07-10-2017 فیصلہ 30-11-2017



جناب عالی! درخواست ذیل عرض ہے

Add: Distt. & Sessions Judge-1
MANSEHRA.
31/1/18

۱- یہ کہ نگرانی عنوان بالا فاضل عدالت ہذا سے مورخہ 30-11-2017 کو فیصلہ ہوئی جسکی رو سے من سائل کے خلاف کمپلیٹ زیر دفعات 195 Crpc اور 193/199/200/210/419/420/466/471 PPC قائم ہوا ہے۔ (مصدقہ مندرجہ بالا) نقل حکم محررہ 30-11-2018 لف ہے۔

۲- یہ کہ فاضل عدالت ہذا میں فیصلہ شدہ نگرانی مذکورہ کا سائل کو علم نہیں ہوا اور نہ ہی فاضل عدالت کی جانب سے سائل کو سمن انوش جاری کیا گیا اور نہ ہی سائل کا بیان ریکارڈ کیا گیا اس طرح سائل کی عدم موجودگی میں سائل کے خلاف جملہ کاروائی یکطرفہ طور پر عمل میں لائی گئی ہے۔

۳- یہ کہ سائل کو نگرانی مذکورہ کا فاضل عدالت جوڈیشل مجسٹریٹ صاحب کی عدالت میں طلب کئے جانے پر علم ہوا۔

۴- یہ کہ سائل کے خلاف پہلے سے محکمانہ انکوآری E&D رولز کے تحت زیر تجویز ہے اور بطابق سروس رولز انکوآری آفیسر صاحب کو اختیار حاصل ہے کہ سائل کے خلاف الزام ثابت ہو تو وہ سائل کے خلاف فوجداری کے تحت بھی کاروائی کرنے کا حکم صادر فرما سکتے ہیں۔ نقولات متعلقہ انکوآری لف ہیں۔

لہذا اجازتہ التجاء ہے کہ سائل کے خلاف محکمانہ کاروائی زیر تجویز ہے بدیں وجہ فاضل عدالت ہذا کے حکم سے صادر کردہ استغاثہ زیر تجویز جوڈیشل مجسٹریٹ صاحب امانسہرہ سائل کی حد تک واپس کئے جانے کا حکم صادر فرمایا جا کر سائل کا نام استغاثہ مذکور سے حذف فرمائے جانے کا حکم صادر فرمایا جائے۔ نیز تا فیصلہ درخواست نظر ثانی ہذا سائل کے خلاف قائم شدہ استغاثہ کی بابت جاری شدہ حکم منسوخ فرمایا جا کر سائل کے خلاف کاروائی کرنے سے روکے جانے کا حکم صادر فرمایا جائے۔ سائل کو اصالتاً شنوائی کا موقع بھی دیا جائے۔

المرقوم: 30.01.2018

PLI
ATTESTED
District Sessions Court Mansehra
02 APR 2018
Signature

عبدالصیر سینئر کلرک ایڈیٹر عدالت CJ-X امانسہرہ

78

مجلس صومند از مجلس عدالت جناب نواب صاحب انام سید ایدیش

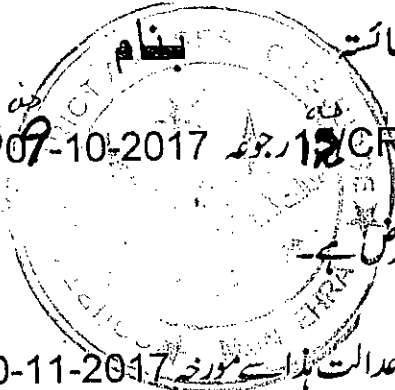
12/18/16

نمبر مقدمه 01/12 رجوع 30/258 فیصلہ

بعدالت جناب ایڈیشنل ڈسٹرکٹ جج صاحب انام سہرہ / MOD

929 844

عنوان: مسماہ شانتہ بنام محمد زمان وغیرہ



درخواست نظر ثانی بابت مثل نمبر 12 CR رجوع 07-10-2017 فیصلہ 30-11-2017

جناب عالی! درخواست ذیل عرض ہے۔

Add: Distt. & Sessions Judge-1 MANSEHRA. 31/

یہ کہ نگرانی عنوان بالا فاضل عدالت ہذا سے مورخہ 30-11-2017 کو فیصلہ ہوئی جسکی رو

ATTESTED
Examiner Session Court Manshera
02 APR 2018
Signature

Handwritten signature in Urdu.

عبدالصیر سینیئر کلرک ایڈر عدالت CJ-X انام سہرہ

46 1

(71)

196/10/12

BEFORE THE COURT OF ADDL: DISTRICT JUDGE-I, MANSEHRA

Present: Ghulam Abbas,
Additional District Judge-I

Review Application No. 1/12 of 2016 Institution: 07.10.16 Decision: 12.03.18

Mst Shaista (Shahida) w/o Qurban Hussain
R/o Township Ghazi Kot, District Manshera.

Versus

Muhammad Zaman (Jannan) s/o Qalandar
R/o Village Harryala Present: Larri Adda, Mansehra.

JUDGMENT:

1. Feeling aggrieved of the judgment dated 30.11.2017 passed by this court, whereby the revision No. 12/CR of 2017 titled 'Mst. Shaista vs Muhammad Zaman' was accepted; the instant petition was instituted by the petitioner seeking review of the impugned order.
2. Briefly stated factual backdrop of the lis is that a civil suit No. 19/1 of 2017 was instituted by Mst Shaista (plaintiff) seeking declaration of her title in the suit property on the basis of the sale agreement dated 12-01-2011 and in alternate she prayed for specific performance of the agreement contended the default on part of Muhammad Zaman (the vendor) and possession of the suit property was also solicited. The defendant was summoned and on the next date of hearing, Waqar Ahmed appeared at attorney for the defendant No.1, filed power of attorney and submitted that compromise was concluded between the parties. He professed 'no

ATTESTED
Examiner Session Court Mansehra

02 APR 2018

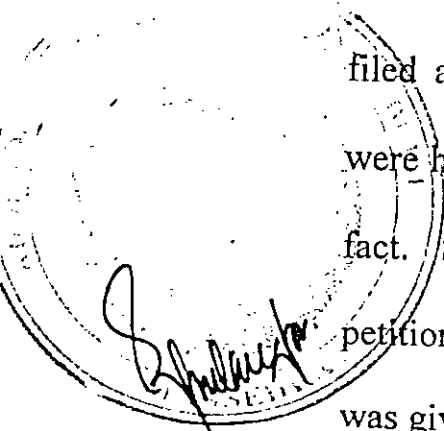
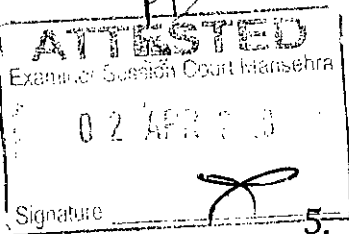
Signature

objection' on issuance of the decree in favour of the plaintiff. Relying on the statement of the attorney for the defendant No.1, learned trial court was pleased to pass the decree. Later on, it was surfaced that the judicial record was tempered. Learned District Judge, Mansehra took the cognizance of the matter suo motto and hence the revision proceedings were conducted.

3. On the process of the court, none of the parties appeared. Special Attorney of the respondent turned up and learned counsel despite service did not appear. Therefore, on the basis of record of the trial court was requisitioned and vide judgment dated 30.11.2017 the judgment and decree was set aside.
4. Now, the petitioner filed the review petition on the ground that he, being the civil servant and a disciplinary proceedings/ inquiry was already initiated against him and contended that the complaint was improperly made. He prayed for review of the judgment.

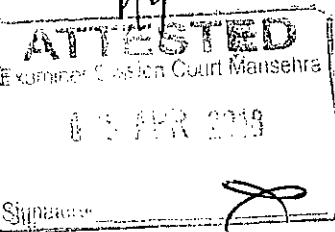
5. Heard.

6. From the perusal of the record, it transpires that the civil lis was filed and was adjudged on basis of cognovits. The proceedings were held as fake and based on fraud and misrepresentation of the fact. Subsequently, the judicial record was tempered. The petitioner, being a ministerial staff member of the district courts, was given role of facilitating the tempering by the stake-holders by bringing out the judicial record. The filing of the frivolous lis with extraneous consideration was established and the judicial record was reportedly tempered. Involvement of the petitioner was reportedly shown. The matter against the petitioner was referred



73

for inquiry by learned District Judge-Mansehra. Consequently, this court opined that the illegal and criminal acts in respect of the judicial proceedings cannot be permitted to go unaddressed. Therefore, the complaint u/s 195 of Cr.P.C against all the perpetrators, witnesses and accomplices including the petitioner involved in the sham proceedings was sent to learned Illaqa Judicial Magistrate-I, Mansehra for necessary action as per law. There is no legal bar in initiation of the criminal action against the government official where the disciplinary proceedings are also pending though the fate of the proceedings shall be adjudged by learned trial court after recording the evidence. Both the proceedings are neither co-extensive nor interconnected: one is related to the criminal liability and the other is concerned with the service discipline.



7. It is well-entrenched law that the review cannot be granted for re-appraisal of certain facts and additional grounds. Mere possibility of two views on the subject is not a ground for review. No mistake or error apparent prima facie existed on the face of record. It is not the case of the petitioner that there was any discovery of a new fact or evidence which is sine qua non for exercise of the review jurisdiction. Wisdom is sought from the case titled 'Habib-ul-Haq vs Umer Gul' (2009 SCMR 335). The matter in respect of the petitioner was deliberately adjudged after a conscious assessment of the record and the same facts were also available at the time of making the impugned adjudication, therefore the review is not competent against the decision.

49

78

74

Reliance is placed on case titled Mehmood Hussain vs MCB (2012 SCMR 1036). Learned counsel for the petitioner did not point out any error or mistake in the judgment of the Court which could justify its review.

8. In the light of my above discussion the instant review petition, being devoid of merits is, hereby dismissed. The petitioner may present its case before learned Judicial Magistrate concerned, who is competent to adjudge the culpability etc of the petitioner during the trial. Case filed be consigned to R/R after necessary completion and compilation.

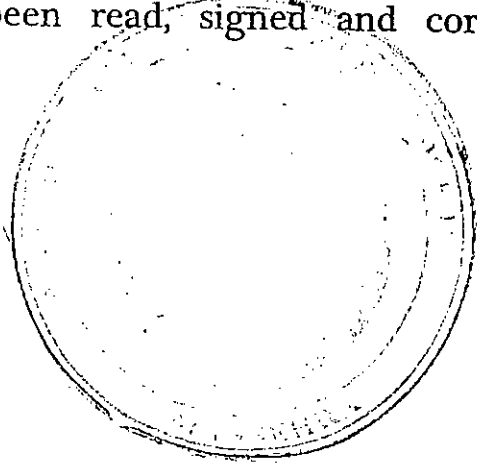
Copy filed

ANNOUNCED.
12-03-2018

Ghulam Abbas
Ghulam Abbas,
Addl: District Judge-I,
Mansehra.

CERTIFICATE:

Certified that this judgment consists of 04 pages; each page has been read, signed and corrected by me where necessary.



Ghulam Abbas
Ghulam Abbas,
Addl: District Judge-I,
Mansehra.

P/15
ATTESTED
Examiner
02
Signature

[Handwritten mark]

BEFORE THE HONOURABLE SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Appeal No.1549 /2019

Abdul Baseer.....APPELLANT.

VERSUS

1. District Accounts Officer
Manshra.....RESPONDENTS.

**PARAWISE COMMENTS / WRITTEN REPLY ON BEHALF OF
RESPONDENTS NO 3.**

INDEX

S. No	Description of documents	Annexure	Pages
1.	Comments		1-2
2.	Affidavit		3


DISTRICT ACCOUNTS OFFICER
MANSHIRA

BEFORE THE HONOURABLE SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Appeal No.1549 /2019

Abdul Baseer.....APPELLANT.

VERSUS

1. District Accounts Officer Manshra & OthersRESPONDENTS.

PARAWISE COMMENTS / WRITTEN REPLY ON BEHALF OF
RESPONDENTS NO 3.

PRELIMINARY OBJECTIONS:-

1. That the Appellant has not come to the Hon'ble Tribunal with clean hand.
2. That the Appellant has no cause of action/locus standi to file the instant appeal.
3. That instant Appeal is against the prevailing law and rules.
4. That the Appellant has concealed the material facts from this Hon'ble Tribunal. Hence not entitled for any relief and appeal is liable to be dismissed without any further processing/proceedings.
5. That the appeal is groundless and based on malafide, ulterior motive, hence the same is liable to be dismissed.
6. The instant appeal is not maintainable in the present form and also in the present circumstances of the issue.
7. That the demand of the appellant is against the law and facts hence the appellant is not entitled for any relief and appeal is liable to be dismissed on this score alone.
8. That, the appeal is liable to be dismissed with cost.

ON FACTS:

- 1) Para No.1 needs no comments being administrative matter the concerned department will explain it properly.
- 2) Para No.2 needs no comments.
- 3) Para No.3 needs no comments.
- 4) Para No.4 needs no comments.
- 5) Para No.5 needs no comments.
- 6) Para No.6 needs no comments.

- 7) Para No.7 needs no comments.
- 8) Para No.8 needs no comments.
- 9) Para No.9 needs no comments.
- 10) Para No.10 needs no comments.

GROUNDS:-

- a) Para "a" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.
- b) Para "b" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.
- c) Para "c" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.
- d) Para "d" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.
- e) Para "e" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.
- f) Para "f" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.
- g) Para "g" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.
- h) Para "h" is incorrect, as it not relates with the answering respondent.

That the matter purely relates to the Respondent No. 1&2 being administrative issue of the department. Respondent No. 3 has no concern with the appeal of the appellant. It is therefore, prayed that the Respondent No. 3 may graciously be exempted to appear before the Honorable Court.


District Accounts Officer
Mansehra

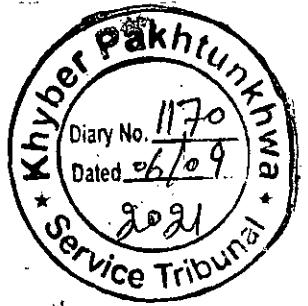
AFFIDAVIT

I, SYED MUNIR HUSSIAN SHAIH, ASSISTANT ACCOUNTS OFFICER, DISTRICT ACCOUNTS OFFICE, MANSEHRA DO HEREBY SOLEMNLY AFFIRM AND DECLARE ON OATH THAT THE CONTENTS OF FORE-GOING PARA-WISE REPLY ARE TRUE AND CORRECT TO THE BEST OF MY KNOWLEDGE AND BELIEF AND NOTHING HAS BEEN CONCEALED OR SUPPRESSED FROM THIS HONOURABLE TRIVUNAL.



SYED MUNIR HUSSAIN SHAIH
(DEPONENT)

لعدالت جناب جسٹر عین جہاں صاحبہ کو خواہ سرور میں سٹیج پر لے کر



عبد البصیر نیام ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج
مظہرہ دہریہ

put up to the wailing
chair - on with reluctant
appeal

1549/18 حکمانہ اپیل

درخواست براد فیاض خانے جانے اپیل سے
6-9-2021

Dear Sir

نیا یہ کہ گزارش ہے کہ سائل / ایپلنٹ کی حکمانہ اپیل آج
کی عدالت میں ایٹ آباد سٹیج میں زیر تجویز ہے
Fix in APAbad during 2nd Tour in this month

یہ کہ اپیل کی کارروائی عدالت کے حوالے کر دی گئی ہے
کی قانونی عمل پیرا نہیں ہے دافع ہو چکے ہیں
06/9/2021

ایٹ آباد سٹیج کی عدم دستیابی کی وجہ سے ناگاہ اپیل فیاض خانے کی
سائل / ایپلنٹ سال 2018 سے سخت پریشان ہے سائل
کی اپیل سال 2018 کی ہے۔ لہذا آپ کی جانب سے عاجزانہ
گزارش ہے کہ سائل / ایپلنٹ کو سائل / ایپلنٹ
پر سماعت کیے جانے کا حکم لگا دیا جائے اور عدالت
جموئی فارغ ہو جائے۔ سائل / ایپلنٹ کیلئے سماعت کیے جائیں۔

عبد البصیر ولد محمد بیار صاحب سڈر ڈپٹی مگسٹریٹ مظہرہ دہریہ
سائل / ایپلنٹ
06-09-21



KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

No. 2203 /ST

Dated: 04/11 /2021

All communications should be addressed to the Registrar KPK Service Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281
Fax:- 091-9213262

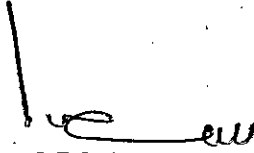
To

The District & Session Judge,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Mansehra.

Subject: JUDGMENT IN APPEAL NO. 1549/2018, MR. ABDUL BASEER

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 27.09.2021 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above


REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR