

S.No. of proceedings	Date of Order or proceedings.	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate and that of parties where necessary.
1	2	3
	01.02.2016	<p style="text-align: center;"><u>KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR</u> <u>CAMP COURT SWAT</u></p> <p style="text-align: center;"><u>SERVICE APPEAL NO.501/2013</u></p> <p style="text-align: center;"><u>(Khalid Khan-vs- D.I.G of Police,Investigation, Malakand at Swat and others)</u></p> <p style="text-align: center;"><u>JUDGMENT</u></p> <p style="text-align: center;"><u>MUHAMMAD AZIM KHAN AFRIDI, CHAIRMAN:</u></p> <p>Counsel for the appellant and Mr.Pervaiz Khan, Inspector (legal) alongwith Mr. Muhammad Zubair, Senior Government Pleader for respondents present.</p> <p>2. Khalid Khan, hereinafter referred to as the appellant, has preferred the instant appeal under section 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974 against order dated 23.01.2013, whereby departmental appeal of the appellant was dismissed by respondent No.1, D.I.G of Police, Malakand at Swat and impugned order dated 26.11.2012 of respondent No.2, Head of Investigation (S.P) Buner was maintained.</p> <p>3. Brief facts giving rise to the present appeal are that the appellant was serving as HC at P.S Gagra Buner when assigned with investigation of two cases registered vide FIR No. 153 dated 10.3.2011 under section 337-F(2)/54 PPC and FIR No. 297 dated 24.4.2011 under section 337-H/PPC read with 13-AC. That after conclusion of trial the accused were acquitted by the learned Judicial Magistrate and, consequently, show cause notice and statement of allegations were served upon the appellant for failure to recover the weapon of offence (sickle) in case of FIR No. 158 dated 10.3.2011 and failure to seal</p>

~~01.02.16~~

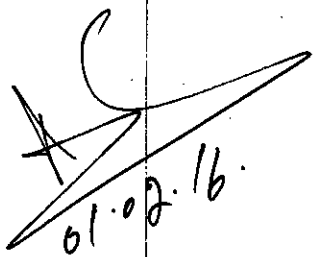
weapon of offence (pistol) in case FIR No. 297 dated 24.4.2011. The appellant denied the allegations and contested the charge and vide impugned order dated 26.11.2012 penalty in the shape of forfeiture of two years service was awarded where-against appellant preferred departmental appeal which was dismissed vide order dated 23.01.2013 and hence the instant service appeal on 28.2.2013.

4. Learned counsel for the appellant argued that the appellant was neither negligent in investigating the said cases nor any such charge was proved against him in the inquiry which was not conducted in the prescribed manners as appellant was not associated with the same. That the accused in the said criminal cases were acquitted on other charges and no lapses on the part of appellant were recorded by the Trial Court.

5. Learned Senior Govt. Pleader argued that the deposition of marginal witness of the recovery memo Constable Muhammad Naeem would clearly indicate that the appellant did not seal the weapon of offence (pistol) in parcel and that due to his negligence in the other criminal case the sickle was not recovered. He supported the impugned order and argued that the appeal is devoid of merits and therefore liable to dismissal.

6. We have heard arguments of the learned counsel for the parties and perused the record.

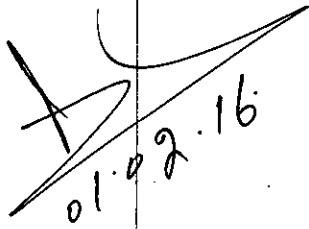
7. Perusal of certified copy of judgment of the Court of learned Judicial Magistrate/Illoqa Qazi Buner dated 29.6.2012 would reveal that accused in case FIR No. 297 dated 24.4.2011 registered under sections 337-H/13-AO was acquitted on the ground that the section of law i.e. 337-H/PPC read with section-80 PPC were not applicable to the case of the accused. There are no observations in the said judgment to the effect that the accused was acquitted due to any lapses in investigation rather it has been observed that accused has inadvertently injured himself with the pistol meaning thereby

  
01.02.16

that the evidence regarding weapon of offence i.e pistol was not discarded by the learned Trial Court. Even otherwise it has not been established during inquiry that the deposition of the said Constable Muhammad Naeem was true as the other marginal witness of the recovery memo Constable Habib was neither examined in the Court nor before the Inquiry Officer with the object to ascertain that the deposition of Constable Muhammad Naeem was true and that the pistol was not sealed by the appellant as I.O in the prescribed manners.

8. So far as criminal case registered vide FIR No.158 dated 10.3.2011 under section 337-F(II)/34 PPC P.S Gagra is concerned, the same was finally decided by the learned Judicial Magistrate/Illaqqa Qazi Buner vide judgment dated 24.5.2012. A careful perusal of the judgment would reveal that according to Medical Officer (PW-1) the injuries were fresh and age of the same was about two hours. The injured was examined on 8.3.2011 while the occurrence was that of 7.3.2011 as observed by the learned Trial Court meaning thereby that the occurrence has not taken place on 7.3.2011 as alleged by the complainant and as such story narrated by complainant in FIR was untrue and no adverse role could therefore be attributed to the appellant for non-recovery of the weapon of offence i.e. sickle as case property.

9. It is observed with great concern that the inquiry officer in his report has considered the appellant guilty as, according to findings of the said inquiry officer, appellant was in a position to purchase a sickle from the market for planting the same against the accused as weapon of offence which would have helped the prosecution in proving the case against the said accused. The astonishing aspect of the case is that the concerned Head of Investigation (S.P) Buner as well as D.I.G Malakand Range had endorsed the dishonest approach of the inquiry officer and had imposed and endorsed

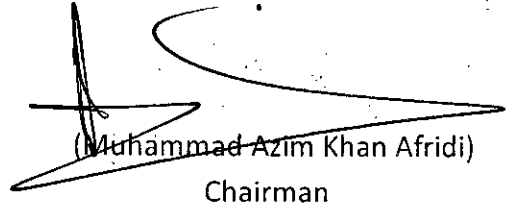
  
01.02.16

penalty against the appellant. Such state of affairs must be taken note of by the high-ups. Let a copy of this judgment be sent to the Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa for taking note of such affairs and proceeding with the same in accordance with law.

10. Since the imposed penalty was neither warranted by law nor any lapses on the part of the appellant were established in the inquiry proceedings and the same are based on findings of inquiry officer giving dishonest and offending opinion as such the penalty imposed against the appellant vide impugned orders dated 26.11.2012 passed by respondent No.2 and dated 23.01.2013 passed by respondent No.1 are set aside. The appeal is accepted in the above terms. Parties are, however, left to bear their own costs. File be consigned to the record room.



(Abdul Latif)  
Member



(Muhammad Azim Khan Afridi)  
Chairman

ANNOUNCED  
01.02.2016

جی ایم ایف 303، جی ایم ایف

Page 25 10 26.11.2012

DA appeal dismissed on 23.01.2013

Page 9: Transfer of acquitted 29.6.12

Discrepancy in evidence.

Page 31 cross x o

Page 11 Transfer -> (Page 13)

Page 21 - Page 22

Abandoned.

Accepted

Right of defence  
Final stage case notice  
arguing proceedings not allowed

69.	<p><b>EIGHT (08) POSTS OF MALE SURVEYOR IN MINES AND MINERALS DEPTT:</b></p> <p><b>QUALIFICATION:</b> F.Sc Pre Engineering or equivalent qualification from recognized Board of Intermediate and Secondary Education with (a) Mine Surveyor Competency Certificate under Mines Act 1923 and (b) Certificate in Auto cad from a recognized institute</p> <p><b>AGE LIMIT:</b> 18 to 30 years. <b>PAY SCALE:</b> BPS-11 <b>ELIGIBILITY:</b> Male  <b>ALLOCATION:</b> Two each to Zone-1,2,3 and One each to Zone-4 &amp; 5.</p>
70.	<p><b>THREE (03) POSTS OF COMPUTER OPERATOR IN DIRECTORATE GENERAL OF TECHNICAL EDUCATION AND MANPOWER TRAINING</b></p> <p><b>QUALIFICATION:</b> (a) Bachelor Degree from a recognized University and (b) Diploma of one year duration in Information Technology from a recognized Institute.</p> <p><b>AGE LIMIT:</b> 20 to 32 years. <b>PAY SCALE:</b> BPS-11 <b>ELIGIBILITY:</b> Male  <b>ALLOCATION:</b> One each to Zone-1, 2 and 3.</p>
<b>PUBLIC HEALTH ENGINEERING DEPTT:</b>	
71.	<p><b>TWO (02) POSTS OF RESEARCH OFFICER/ HYDRO-GEOLOGIST.</b></p> <p><b>QUALIFICATION:</b> Second Division M.Sc (Hydro-Geology) OR B.Sc (Civil/ Agriculture Engineering) with two years relevant experience Or Second Division M.Sc (Water Resources/ Civil Engineering) from a recognized University.</p> <p><b>AGE LIMIT:</b> 21 to 32 years. <b>PAY SCALE:</b> BPS-17 <b>ELIGIBILITY:</b> Both Sexes  <b>ALLOCATION:</b> One each to Merit and Zone-1.</p>
72.	<p><b>EIGHTEEN (18) POSTS OF ASSISTANT SOCIAL ORGANIZER.</b></p> <p><b>QUALIFICATION:</b> Second Class Master Degree in Social Sciences from a recognized University.</p> <p><b>AGE LIMIT:</b> 21 to 30 years. <b>PAY SCALE:</b> BPS-16 <b>ELIGIBILITY:</b> Both Sexes  <b>ALLOCATION:</b> Five to Merit, Three each to Zone-1, 2, 3 and Two each to Zone-4&amp;5.</p>
73.	<p><b>TWO (02) POSTS OF ASSISTANT SOCIAL ORGANIZER (WOMEN QUOTA).</b></p> <p><b>QUALIFICATION:</b> Second Class Master Degree in Social Sciences from a recognized University.</p> <p><b>AGE LIMIT:</b> 21 to 30 years. <b>PAY SCALE:</b> BPS-16 <b>ELIGIBILITY:</b> Female  <b>ALLOCATION:</b> Merit.</p>
74.	<p><b>SEVEN (07) POSTS OF ASSISTANT RESEARCH OFFICER (WATER QUALITY).</b></p> <p><b>QUALIFICATION:</b> Second Division B.Sc (Microbiology or Chemistry) from a recognized University.</p> <p><b>AGE LIMIT:</b> 21 to 30 years. <b>PAY SCALE:</b> BPS-16 <b>ELIGIBILITY:</b> Both Sexes.  <b>ALLOCATION:</b> One each to Merit, Zone-2, 3, 4, 5 and Two to Zone-1</p>

2.6.2015

Counsel for the appellant and Mr. Pervaz Khan, Inspector alongwith Mr. Anwar-ul-Haq, G.P for respondents present. The Court time is over. Adjourned for final hearing before D.B to 4.8.2015 at camp court Swat.

  
Member

  
Chairman  
Camp Court Swat

4.8.2015

Appellant in person and Mr. Pervaiz Khan, Inspector alongwith Mr. Muhammad Zubair, Sr.GP for respondents present. Due to non-availability of D.B, appeal adjourned to 3.11.2015 for final hearing before D.B at Camp Court Swat.

  
Chairman  
Camp Court Swat

03.11.2015

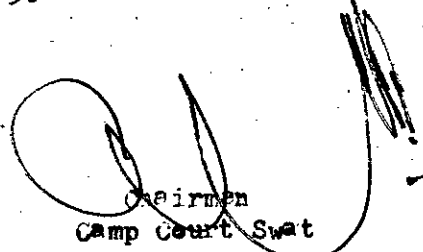
Appellant in person and Mr. Pervaiz Khan, Inspector (legal) alongwith Mr. Muhammad Zubair, Sr.GP for respondents present. Arguments could not be heard due to non-availability of D.B. To come up for final hearing before D.B on 1.2.2016 at Camp Court Swat.

  
Chairman  
Camp Court Swat

14.10.2014

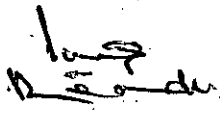
Appellant in person and Mr. Imanullah, S.I

(legal) on behalf of respondents with Mr. Muhammad Zubair, Sr.G.P present. Arguments could not be heard due to non-availability of learned counsel for the appellant and incomplete Bench. To come up for arguments at camp court Swat on 06.01.2015.

  
Chairman  
Camp Court Swat

6-1-15:-

Counsel for the appellant & G.P for respondents present. The Tribunal is incomplete. To come up for arguments at camp court Swat on 7-4-15.

  
Chairman

7.4.2015

Counsel for the appellant and Mr. Pervais Khan,

Inspector for respondents alongwith Mr. Muhammad Zubair, Sr.GP present. Arguments could not be heard due to non-availability of D.B. To come up for final hearing before D.B on 2.6.2015 at camp court Swat.

  
Chairman  
Camp Court Swat



Chance is given for  
Rejoinder on 6.01.2014

06.01.2014

Counsel for the appellant and Imranullah, S.I(legal) on behalf of respondents with Mr.Amir Qadir, G.P present. Rejoinder received on behalf of the appellant, copy whereof is handed over to the learned G.P for arguments at camp court Swat on 8.4.2014.

Chairman  
Camp Court Swat

8.4.2014

No one is present on behalf of the appellant. Mr.Muhammad Zubair, Sr.GP for the respondents present. Arguments could not be heard due to strike of the Bar. To come up for arguments at camp court Swat on 8.7.2014.

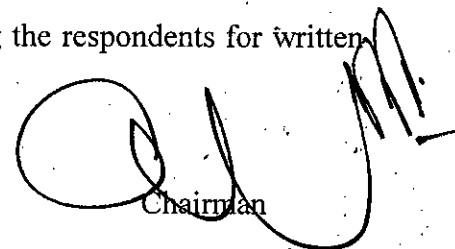
Chairman  
Camp Court Swat

8.7.2014

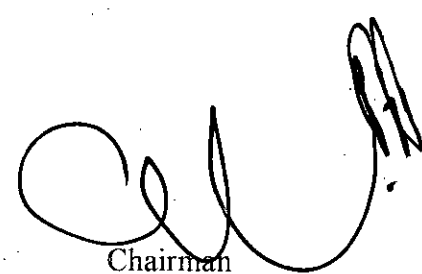
Clerk of counsel for the appellant and Mr.Muhammad Zubair, Sr.G.P for the respondents present. Arguments could not be heard due to non-availability of appellant/counsel for the appellant and incomplete Bench. To come up for arguments at camp court Swat on 14.10.2014.

Chairman  
Camp Court Swat

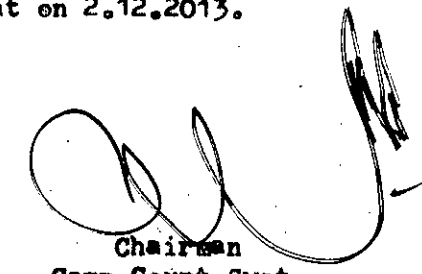
13.06.2013 Counsel for the appellant (Ms.Sabiha Iqbal, Advocate) present. Respondents are absent despite their service through registered post/concerned official. However, Mr. Usman Ghani, Sr.GP is present and would be contacting the respondents for written reply/comments on 02.10.2013.

  
Chairman

02.10.2013 Counsel for the appellant and Mr. Imranullah, SI (Legal) for respondents with AAG present. Written reply has not been received, and request for further time made on behalf of the respondents. Another chance is given for written reply/comments at camp court Swat on 4.11.2013.

  
Chairman

4.11.2013 Appellant with counsel and Mr.Imranullah, S.I(legal) for respondents present. Written reply on behalf of the respondents received, copy whereof is handed over to the learned counsel for the appellant for rejeinder at camp court Swat on 2.12.2013.

  
Chairman  
Camp Court Swat

2-12-2013. Neither appellant nor his counsel present. Mr. Usman Ghani Sr.GP on behalf of respondents present. Rightfully his case has been received. Another

Appeal No. 501/2013,  
Mr. Khalid Khan.

16.4.2013

Counsel for the appellant present heard. Counsel for the appellant argued that the appellant was serving as Assistant Sub Inspector in Police Department. He had investigated in the case, FIR No. 158 dated 10.3.2011 u/s 337-F (2)/34 PPC of Police Station, Gagra, District Buner. The investigation was elegantly substandard and resultantly the case was acquitted. The appellant was penalized vide order dated 23.1.2013 by Deputy Inspector General, Investigation, Malakand, Swat. The present appeal, the just decision of the case requires further inquiry and perusal of the record. Hence, admitted to regular hearing. The appellant is directed to deposit security amount and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to the respondents for submission of written reply/comments on 13.06.2013.

Appellant deposited security & process fee Rs 180/- Bank receipt is attached with file

Member

16.4.2013



This case be put up Before the Final Bench for further proceedings.

Chairman

Form- A  
FORM OF ORDER SHEET

Court of \_\_\_\_\_

Case No. 501/2013


S.No.	Date of order Proceedings	Order or other proceedings with signature of judge or Magistrate
1	2	3
1	28/02/2013	<p>The appeal of Mr. Khalid Khan resubmitted today by Mr. Mushtaq Ahmad Khan Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for preliminary hearing.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR</p>
2	1-3-2013	<p>This case is entrusted to Primary Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>16-4-2013</u>.</p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p>

The appeal of Mr. Khaled Khan HC 260 Police Station Jowar Buner received today i.e. on 19/02/2013 is incomplete on the following scores which is returned to the counsel for the appellant for completion and resubmission within 15 day.

- 1- Address of respondent No.4 is incomplete which may be completed according to Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal rules 1974.
- 2- Annexure-B of the appeal is incomplete which may be completed.
- 3- Annexures of the appeal may be attested.
- 4- Copy of departmental appeal is not attached with the appeal which may be placed on it.

No. 320 /S.T.

Di. 19/2 /2013.

  
REGISTRAR  
SERVICE TRIBUNAL  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
PESHAWAR.

MR. MUSHTAQ AHMAD KHAN BUNERY ADV.  
DISTRICT COURT BUNER AT DAGGAR.

*Six*  
*Re. Submitted after*  
*Contier*  
*(M)*

**BEFORE THE KHYBER PAKHTOONKHA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Appeal No.....501...../2013

Khalid Khan HC 260 Police Station Jowar Buner.....(Petitioner)

VS

Deputy inspector General of Police, investigation, Malakand at Swat and others  
(Respondents)

**INDEX**

S.NO	Particulars	Annexure	Page
1	Appeal		1-5
2	Affidavit		6
3	Addresses of parties		7
2	Service Card	A	8
3	Judgment in Case FIR No. 297 Dated 24-04-2011	B	9-10
4	Judgment in Case FIR No. 158 Dated 10-03-2011	C	11-14
5	Showcase Notice in Case FIR No. 158	D	15
6	Statement of allegation in Case FIR No. 158	D1	16
7	Showcase Notice in case FIR No. 297	E	17
8	Statement of allegation in Case FIR No. 297	E1	18
9	Replay of the appellant to the showcase Notice in case FIR No. 158	F	19
10	Replay of the appellant to the showcase Notice in case FIR No. 297	G	20
11	Finding Report in Case FIR No. 158	H	21-22
12	Finding Report in Case FIR No. 297	I	23-24
13	Order dated 26-11-2012 of the Respondent No.2	J	25
14	Order dated 23-01-2013 of the Respondent No. 1 /and Departmental Appeal.	K, K1	26 - 28
15	Recovery memo pertaining to pistol in the Case FIR No.297	L	29
16	Examination in chief along with Cross examination of the appellant in Case FIR No. 158	M	30 - 31
17	Sworn Affidavit of the appellant	N	32
18	Wakalatnama		33

Appellant  
Through:

(M)   
(Mushtaq Ahmad Khan)

Bunery & Sabiha Iqbal

Advocates, Sabiha Iqbal

District Courts Buner at

Daggar.

Cell No. 0346-9014199

**BEFORE THE KHYBER PAKHTOONKHA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Appeal No. .... 501 ...../2013

Khalid Khan HC 260 Police Station Jowar Buner.....(Petitioner)

V/S

1. Deputy inspector General of Police, investigation, Malakand at Swat.
2. Head of investigation (S.P) Buner.
3. Additional Inspector General of Police, Investigation Khyber Pakhtoonkhwa Peshawar.
4. Mr. Bakht Zamin Khan C.O circle Daggar (Inquiry Officer). bunee  
(Respondents)

**APPEAL U/S 4 OF KHYBER PAKHTOONKHA SERVICE TRIBUNAL ACT 1974  
AGAINST THE ORDER DATED 23-01-2013 OF THE RESPONDENT NO. 1  
WHEREBY HE DISMISSED THE APPEAL OF THE APPELLANT AND  
MAINTAINED THE IMPUGNED ORDER DATED 26-11-2012 OF THE  
RESPONDENT NO. 2**

**Respectfully Sheweth:-**

The appellant submits as follows:

1. That the appellant was enlisted in the police Department a constable in 1991. he passed the lower collage course on 31-03-2000, inter collage course on 31-03-2012 from the police training collage Hangu and since his enrolment is serving the police Department efficiently, honestly, with great care of duty and in such a style to dignify the police in the estimation of Public,(service card attached as Annexure A)
2. That During the days of posting in the police station Gagra Buner, the appellant was assigned with the investigation of case F.I.R No 158 Dated 10-03-2011 U/S 337-F(2)/34 PPC and case F.I.R No 297 Dated 24-04-2011 of police station Gagra.

de-submitted to-  
and filed.

19/2/13  
28/2/13

(2)

3. That the appellant, among other cases also investigated the two case mentioned in the preceding para, with Full spirit and devotion but the learned Judicial Magistrate Buner acquitted the accused on varies Factual and technical grounds. (Judgments in case F.I.R No 297 Dated 10-03-2011 and case F.I.R No 158, Dated 24-04-2011 of P.S Gagra are attached as Annexure "B" & "C")
4. That the respondent No 2 served the appellant with a show case notice and statement of allegations alleging therein his Failure to recover the weapon of offence (i.e Seikle) in the case F.I.R No 158 Dated 10-03-2011 and failure to seal the weapon of offence (Pistol) in the case F.I.R No 297 Dated 24-04-2011 to which the appellant submit his reply. (Show case notice and statement of allegations in relation to case F.I.R No 158 Dated 10-03-2011 and F.I.R No 297 Dated 24-04-2011 are attached as Annexure D,D1,E,E1, and reply thereto is attached as Annexure "F"&"G" respectively)
5. That a Department inquiry was conducted against the appellant and the inquiry officer without giving opportunity of hearing and defense to the appellant submitted his report with the recommendation that minor penalty be awarded to the appellant (inquiry repots in both case attached as Annexure "H: & "I")
6. That pursuance to the recommendation of the inquiry officer the appellant was awarded with penalty of forfeiter of Two years approved service vide OB.No 68 Dated 26-11-2012 (order dated 26-11-2012 of the respondent No 2 attached as Annexure "J")
7. That aggrieved from the above order the appellant preferred an appeal before the respondent No 1 but the same was dismissed (appellant order Dated 23-01-2013 attached as Annexure "K") *and Departmental Appeal Anx-K1*



(3)

8. That the appellant Now approached this worthy tribunal for the ventilation of his grievances on the following grounds inter alia.

**GROUNDS:**

- a. That the departmental proceedings initiated and the order dated 26-11-2012 of the respondent No 2 and order dated 23-01-2013 of the respondent No 1 are against the law, and per-incurim Coram non Judice.
- b. That the appellant has not at all been associated with the inquiry proceedings and the principle of natural justice "audi alterem partem" has been grossly violated.
- c. That the allegation of misconduct against the appellant is baseless and the finding report of the inquiry officer is based on unilateral and unsubstantiated contents which is a blur on the departmental proceedings. Neither non sealing of the weapon of offence in case F.I.R No 297 dated 24-04-2011 has been proved according to law nor non recovery of the sickle" in the F I R No 158 dated 10-03-2011 could be made a legal ground for initiating of departmental proceeding in the facts and circumstances of that very case the remarks of the inquiry officer in the last para of his report that "Sickle" was not available article which the appellant could have purchased with his own pocket money and could have planted against the accused for the success of the case" is nothing more then compelling the appellant for dishonest, unfair and partial investigation (Recovery memo in the case F.I.R No. 297 and cross examination of the appellant in case F I R No 158 attached as Annexure "L & "M)
- d. That the appellant was not issued with a final show case notice along with the finding report which is against law and set principal of natural justice.

(4)

- e. That the enquiry conducted against the appellant in his absence is void ab-initio, partial and not in consonance with law and natural justice more over neither the statement of appellant has been recorded nor any witnesses or evidence has been produced or brought on record for the substantiation of allegation leveled against the appellant in the departmental proceedings. No right of defense and cross examination has been given to the appellant on which score alone the proceeding are illegal.
- f. That the appellant has been roped in the departmental proceedings with in ulterior motive, a concealed design and the proceedings initiated were tainted with malafide and the signature of the appellant on the inquiry report is false and fabricated one. (Sworn Affidavit of the appellant attached as Anx "N")
- g. That the punishment warded to the appellant is harsh, against law and natural justice.
- h. That the appellant seeks the permeation of this worthy tribunal to relay on additional grounds at the time of arguments.

**Prayer**

It is therefore kindly requested that on acceptance of this appeal the order dated 23-01-2013 of the respondent No 1 and order dated 26-11-2012 of the respondent No 2 be set aside and the forfeited 2 year approved service of the appellant as a result of the above mentioned order may kindly be restored.

Secondly, It is prayed that the proceedings of the inquiry officer be declared illegal and not in consonance with the settled law.

(5)

Thirdly, the appellate order do not mentioned the reasons for the dismissal of the appeal hence be declared a non speaking and illegal order.

Fourthly, any other relief not specifically prayed for may also be granted in favor of the appellant.

Through

Appellant

Mushtaq Ahmad Khan Buner  
Advocate


**Note:-**

No such like appeal  
has earlier been filled before  
this worthy Tribunal in the captioned matter

**List of books:** (1). Constitution of Islamic Republic of Pakistan.  
(2). Service laws

**ADVOCATE**



6

**BEFORE THE KHYBER PAKHTOONKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Appeal No...../2013

Khalid Khan HC 260 Police Station Jowar Buner.....(Petitioner)

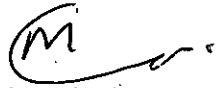
VS

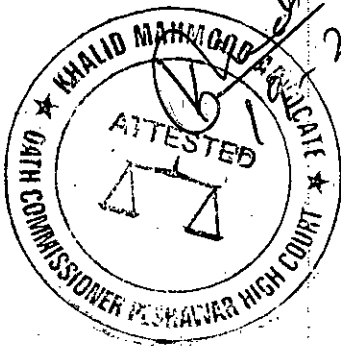
Deputy inspector General of Police, investigation, Malakand at Swat and others  
(Respondents)

**AFFIDAVIT**

I, Mr. Mushtaq Ahmad Advocate do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the instant service appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief and that nothing has been concealed from this worthy Tribunal.

Date: /02/2013

  
Mushtaq Ahmad Khan Advocate



(7)

**BEFORE THE KHYBER PAKHTOONKHWAS SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Appeal No...../2013

Khalid Khan HC 260 Police Station Jowar Buner.....(Petitioner)

VS

Deputy inspector General of Police, investigation, Malakand at Swat and others  
(Respondents)

**ADDRESSES OF PARTIES**

**PETITIONER**

Khalid Khan HC 260 Police Station Jowar Buner  
Resident of Banr Hujra Shalbandi P.O & Tehsil Daggar, District Buner.  
CNIC No. 15101-3155386-1 & Cell No. 03429866693

**RESPONDENTS:**

1. Deputy inspector General of Police, investigation, Malakand at Swat.
2. Head of investigation (S.P) Buner.
3. Additional Inspector General of Police, Investigation Khyber Pakhtoonkhwa Peshawar.
4. Mr. Bakht Zamin Khan C.O circle Daggar (Inquiry Officer)

Appellant  
Through:



(Mushtaq Ahmad)  
Bunery Advocate  
District courts Buner at  
Daggar

8

Aux "A"

ATTES:ED

Mg

**Police ID Card**

**POLICE**  
Khyber Pakhtoon Khwa S.No. 94/INV  
District Buner

**Khalid Khan**  
Head Constable No. 260  
S.P. Investigation, Buner.

**ATTESTED**

M



**F/Name:** Sher Ali Khan  
**NIC No:** 15101-3155386-1  
**Tell: No:** 0342-880 6693  
**D.O.Birth:** 02.02.1973  
**D.O.Appo:** 01.04.1991  
**Blood G:** A+  
**Height:** 5' 9"  
**Eyes:** Black  
**D.O.Issue:** ~~27.02.2011~~ **D.O.Exp:** 26.02.2014  
**Address:** Village Shal Bandi P/S Gagra  
Tehsil Gagra Distt: Buner.

حکم ہذا کے ذریعے درخواست زیر دفعہ A-249 ض ف کا تصفیہ کرنا مقصود ہے۔ سائل رملزم برضمانت حاضر۔

SPP برائے سرکار حاضر۔ بحث بر درخواست زیر دفعہ Cr.PC 249-A پہلے سے سماعت شدہ ہے۔ مسل

ملزم نے درخواست زیر حکم زیر دفعہ Cr.PC 249-A گزاری۔ اس نسبت نوٹس وکیل سرکار کو دیا گیا۔ بحث بر

درخواست پہلے سے سماعت ہو کر مسل کا بغور ملاحظہ کیا گیا۔

ملاحظہ مسل سے واضح ہے کہ ملزم کے خلاف مقدمہ بہ علت نمبر 297 مورخہ 24-04-2011 جرم زیر دفعہ

PPC 337H/13AO تھانہ گاگرہ میں چاک کیا گیا ہے۔ لیکن مقدمہ میں بعد ازاں جرم زیر دفعہ 13AO کی ایزادگی کی گئی۔

مختصراً حالات و واقعات مقدمہ کچھ یوں ہیں کہ ملزم مستغیث بروز وقوعہ اپنی پستول صاف کر رہا تھا اور اچانک

پستول چل کر فائر ہوا۔ جس سے مستغیث رملزم بائیں ران پر لگ کر زخمی ہوا۔ مستغیث نے وقوعہ اپنی غلطی کی کارستانی بتلا کر

رپورٹ درج کرائی ہے۔ اور مستغیث رملزم نے وقوعہ اہل خانہ کا چشمہ دید بتلایا جس کی بنیاد پر ملزم کے خلاف مقدمہ بہ علت

نمبر 297 مورخہ 24-04-2011 جرم زیر دفعہ PPC 337H/13AO تھانہ گاگرہ میں چاک کیا گیا ہے۔

مقدمہ میں تکمیل تفتیش پر چالان مکمل داخل عدالت کیا گیا۔ اور ملزم کو حسب ضابطہ طلب کر کے بعد از فراہم کرنے

درخواست زیر دفعہ 241-A Cr.PC برخلاف ملزم فرد جرم عائد کیا گیا۔ جس میں ملزم جرم خود سے انکاری ہو کر مقدمہ

چلا گیا کیلئے استدعا کی۔

استغاثہ کو شہادت پیش کرنے کی اجازت دی گئی۔ جس سے فائدہ اٹھا کر ستار خان ASI بطور PW-1، ڈاکٹر سید

علی SMO بطور PW-2، زرولی ASI Casualty DHQ ہسپتال ڈگر بطور PW-3، خورشید انور خان

SHO تھانہ گاگرہ بطور PW-4، محمد نعیم کنسٹیبل بطور PW-5 اور خالد خان IHC بطور PW-6 حاضر عدالت ہو کر

بیانات قلمبند کیئے۔ جبکہ بقایا گواہان کو وکیل سرکار نے بوجہ غیر ضروری ہونے ترک کیئے۔ اور مسل مقدمہ میں بیان ملزم قلمبند کرنا

باقی تھا۔ کہ اس دوران وکیل ملزم نے درخواست زیر دفعہ 249-A Cr.PC دائر کرتے ہوئے مؤقف اختیار کیا کہ شہادت

قلمبند شدہ کی روشنی میں ملزم کا مقدمہ ہذا میں سزایاب ہونا ممکن نہ ہے اور مزید مقدمہ چلانا عدالت کے قیمتی وقت کے ضیاع

کے مترادف ہوگا۔ فاضل وکیل ملزم نے مزید مؤقف اپنایا کہ گواہان استغاثہ کے قلمبند شدہ بیانات کی روشنی میں ملزم کے

خلاف جرم عائد شدہ کا ثابت ہونا محال ہے۔ اور ایسے حالات میں اگر بیان ملزم بھی قلمبند کی جائے تو تب بھی ملزم کی سزایابی کا

کوئی امکان موجود نہ ہے۔ اور یوں وکیل ملزم نے بریت ملزم کیلئے استدعا کی۔

حسب قانون دفعہ 337H ت پ کی رو سے اگر کوئی شخص بے احتیاطی یا غفلت کی وجہ سے کسی کو زخمی کرے۔ تو وہ

ارش یا دمن حسب زخم یا میعاد تین سال قید محض کیلئے سزایاب کیا جاتا ہے، اسی طرح زیر دفعہ PPC (2) 337H اگر کوئی

شخص بے احتیاطی اور غفلت سے کسی کی زندگی کو خطرے میں ڈال دے تو وہ تا میعاد 3 مہینے قید یا جرمانہ یا دونوں کیلئے سزایاب

TRUE COPY

کیا جاسکتا ہے۔

EXAMINED  
District & Sessions Judge  
Authorised  
E.O. No. 100/2012



Abdul Qadir Butt  
Civil Judge / Judicial Magistrate-II  
Dargah

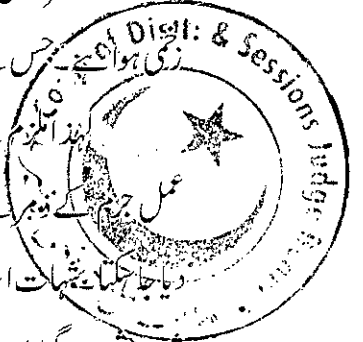
جاری





مقدمہ زیر تجویز میں مسلمہ طور پر ملزم رستغیت اپنا پستول صاف کر رہا تھا۔ جو کہ اچانک چل کر فائر کے نتیجے میں خود کو زخمی ہونے کے بناء ملزم ٹھہرایا گیا ہے۔ فاضل وکیل صفائی نے درخواست زیر حکم کے تائید میں بحث کرتے ہوئے مزید موقوف اٹھایا ہے۔ کہ ملزم کے خلاف 337H PPC کا اطلاق ایسی صورت میں نہیں ہوتا۔ کیونکہ ملزم نے نہ تو کسی کو ضرر پہنچایا ہے اور نہ کسی کے زندگی کو خطرہ میں ڈالا ہے۔ بلکہ ملزم کا یہ عمل ایک اتفاقی امر تھا جو کہ دفعہ 80 PPC کے تحت کوئی جرم نہیں ہے۔ فاضل وکیل نے مزید موقوف اٹھایا ہے کہ ملزم کے خلاف کسی چشم دید گواہ نے بیان قلمبند نہیں کیا ہے۔ اور نہ ہی نقشہ موقع مرتب شدہ ہے۔ اور نہ الہ ضرر (پستول) کی برآمدگی ازاں ملزم ہوئی ہے۔ بوجہات بالا وکیل ملزم رسائل نے ملزم کی بریت کیلئے استدعا کی ہے۔

شہادت استغاشہ اور ریکارڈ کی روشنی میں یہ امر مسلمہ ہے کہ ملزم اپنا پستول صاف کرتے ہوئے پستول اسکے ہاتھ میں چل کر فائر کے نتیجے میں مسائل ملزم خود زخمی ہوا ہے جو ملزم ایک عاقل اور بالغ شخص ہے۔ اور کوئی عاقل بالغ شخص اپنے آپ کو قصداً عمداً خطرہ میں نہیں ڈالتا اور نہ اپنے آپ کو ضرر پہنچانا چاہتا ہے۔ مسلمہ طور پر پستول مسائل ملزم سے اتفاقاً چل کر فائر سے کسی دوسری شخص کو کوئی نقصان پہنچا نہیں ہے۔ اور نہ کسی اور کے زندگی کو خطرہ میں ڈالا ہے۔



لہذا ملزم کے خلاف دفعہ 337H PPC کا اطلاق نہیں ہوتا۔ اور اس طرح زیر دفعہ 80 PPC کوئی بھی اتفاقی عمل جرم کے نتیجے میں نہیں آتا۔ مقدمہ زیر تجویز میں چونکہ ملزم کا عمل بھی ایک اتفاقی امر تھا۔ لہذا سے کوئی جرم قرار نہیں دیا جاسکتا۔ شہادت استغاشہ سے یہ بھی واضح ہے کہ ملزم کوئی چشم دید گواہ پیش نہیں ہوا ہے۔ اور چالان مکمل میں درج شدہ چشم دید گواہان پیش نہیں کی گئی ہے۔ علاوہ ازیں نہ تو نقشہ موقع موجود ہے اور نہ براہ راست برآمدگی ازاں ملزم عمل میں لائی گئی ہے۔ لہذا مسائل ملزم کا زیر دفعہ 13AO سزایاب ہونا بھی ممکن نہ ہے۔

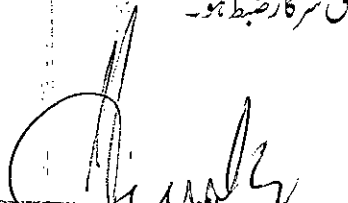
مندرجہ بالا بحث کی روشنی میں قرار دیا جاتا ہے۔ کہ ملزم کے خلاف مقدمہ زیر تجویز میں لگائے گئے الزامات حسب قانون و ضابطہ ثابت شدہ نہیں ہیں۔ نیز ملزم کے خلاف دفعہ 337H PPC کا اطلاق بھی نہیں ہوتا۔ اور نہ ہی دفعہ 13AO کے تحت ملزم کے سزایاب ہونا ممکن ہے۔

حسب قانون و ضابطہ ملزم کی بریت کیلئے کوئی ایک ہی معقول شک کافی ہوتا ہے۔ لہذا ملزم کو مقدمہ ہذا میں شک کا فائدہ دیا جا کر اختیارات زیر دفعہ 249-A ضف کو بروئے کار لاتے ہوئے ملزم کو مقدمہ ہذا میں بری کیا جا کر ضامن ملزم کو بارضمانت سے مبرا کیا جاتا ہے۔ مال مقدمہ بعد از مدت ایبل رگرانی بحق سرکار ضبط ہو۔

مسئل بعد از ترتیب و تکمیل کے داخل دفتر ہو۔

حکم سنایا گیا۔

29/06/2012

  
 Abdul Wahid Siddique,  
 Civil Judge (Additional Judge), Buner at Daggar.

TRUE COPY

EXAMINER  
 District & Session Judge Buner  
 And seized under 1  
 No. 110-0 of 1200

NO 218  
 Date of application 13-2-12  
 Date of receipt filed 7-12  
 Word 8-1  
 Fee \_\_\_\_\_  
 Urgent fee \_\_\_\_\_  
 Date of delivery 13-2-12  
 Signature \_\_\_\_\_

Anx "C"

بہدالت عبدالقیوم صدیقی جوڈیشل مجسٹریٹ، علاقہ قاضی بونیر بمقام ڈگر

فوجداری مقدمہ نمبر 7/2.....

تاریخ رجوعہ 17/03/11.....

تاریخ فیصلہ 24/05/2012.....

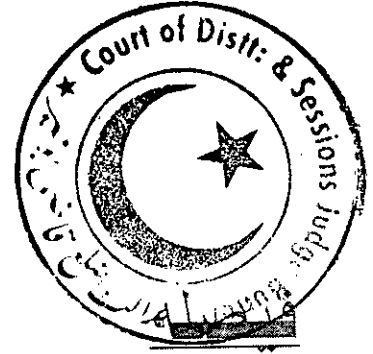
علت نمبر، 158/ مورخہ: 10/03/2011

جرم 337F(II)/34 PPC تھانہ گاگرہ

سرکار (بذریعہ) بخت نظیر شاہ ولد واصل شاہ سکنہ مٹوانی  
تخصیل ڈگر ضلع بونیر۔ (مستغیث)

بنام

(۱) اورنگ زیب ولد نیک زادہ (۲) خان زادہ ولد صاحب زادہ ساکنان  
مٹوانی تخصیل ڈگر ضلع بونیر۔ (ملزمان)



ملزمان اورنگ زیب اور خان زادہ نے مقدمہ علت نمبر 158 زیر دفعہ 337F(II)/34

24-05-2012

PPC تھانہ گاگرہ ضلع بونیر کے تحت عدالت ہذا میں مقدمہ کا سامنا کیا۔

مختصر حالات مقدمہ کچھ یوں ہیں کہ مستغیث بخت نظیر شاہ نے بروئے نقل مد 10 روز نامچہ

08-03-2011 تھانہ گاگرہ میں رپورٹ درج کراتے ہوئے بتایا کہ کل مورخہ 07-03-2011 کو وہ بوقت شام

ویلہ اپنی اراضی الموسومہ کولامٹوانی موجود تھا کہ اس دوران ملزمان اونگزیب ولد نیک زادہ اور خان زادہ ولد صاحب

زادہ نے آکر اسکے ساتھ تکرار شروع کی۔ جس دوران مسمی اورنگ زیب نے اس پر درانتی سے وار کر کے مستغیث کو

بائیں ران پر زخمی کر کے گر پڑا۔ جبکہ مسمی خان زادہ نے اس پر لاقوں اور مکھوں سے گزرات شروع کیئے۔ جس سے وہ

دائیں آنکھ پر نیلگوں اور دیگر بدن پر درد مند ہوا۔ اس دوران ہمسایان واجد علی، حیدر علی پسران بخت آمین شاہ نے آکر

انکے خلاصی کرائی اور وقوعہ انکا چشمہ دید ہے۔

TRUE COPY

EXAMINER  
District & Session Judge Buner  
Authorized under 187 of  
B.O No-19 of 1984

Abdul Qadir Siddiqui  
Civil Judge  
District Buner

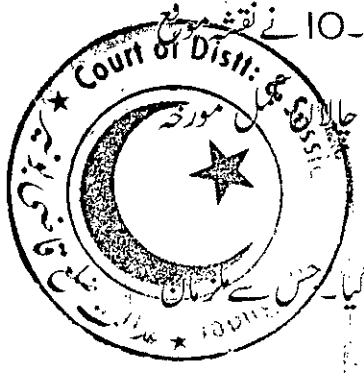
12

مستغیث نے وجہ عنایتاً زعمہ جائیداد بتایا ہے جبکہ رپورٹ میں تاخیر کی وجہ مشران خود سے صلاح و مشورہ بیان کیا ہے۔ مستغیث نے مجروحیت خود و ذکوہی کا برخلاف ہر دو ملزمان بالا دعویٰ داری کی۔ مقامی پولیس نے مجروح کا نقشہ ضرر مرتکب کر کے مجروح زیر حفاظت کنسٹیبل گل زمین شاہ نمبر 534 DHQ ہسپتال ڈگر بھجوا یا طبی رپورٹ کی وصولی پر مقدمہ علت نمبر 158 زیر دفعہ 337F(II)/34 PPC چاک کیا گیا۔

ملزمان کو مورخہ 10-03-2011 کو حسب ضابطہ گرفتار کیا گیا۔ جو مقامی پولیس کو ایک دن حراست پولیس پر حوالہ کئے گئے۔ بعد ازاں ملزمان بروئے حکم محررہ 17-03-2011 ضمانت پر رہا کئے گئے۔ IO نے نقشہ موقع تیار کر کے ملزمان اور گواہان چشم دید کے بیانات قلمبند کیئے۔ اور بعد از تکمیل تفتیش جلال آباد کے ملزمان کو داخل عدالت کیا گیا۔

ملزمان کو حسب ضابطہ کیا بعد از تکمیل زیر دفعہ A-241 ض ف ملزمان پر فرد جرم عائد کیا گیا۔ جس سے ملزمان عدالت سے انکاری ہو کر مقدمہ چلانے کی استدعا کی۔

استغاثہ کو شہادت پیش کرنے کا موقع دیا گیا۔ جن میں ڈاکٹر طارق CMO حاضر عدالت ہو کر بطور PW-1 اپنا بیان قلمبند کروایا۔ اور طبی رپورٹ پر اپنے رائے بہ نسبت زخمت مجروح درست تسلیم کیا۔ جو کہ مظہر PW-1/1 ہے۔ خالد خان IHC تھانہ گاگرہ بطور PW-2 حاضر عدالت ہو کر بیان کیا کہ مقدمہ ہذا کا تفتیش اسے حوالہ ہو کر اس نے موقع پر جا کر نقشہ موقع بلا سکیل Ex.PW-2/1 حسب نشاندہی مرتب کر کے گواہان چشم دید کے بیانات قلمبند کیئے۔ اور ملزمان کو حسب ضابطہ گرفتار کر کے کارڈ گرفتاری ملزمان Ex.PW-2/2 جاری کیا۔ جبکہ دوران گرفتاری ملزم اور نگزیب کے رپورٹ بشکل نقل مد نمبر 34 مورخہ 10-03-2011 مرتب کی جو کہ Ex.PW-2/3 ہے۔ ملزمان کو بروئے درخواست Ex.PW-2/4 حراست کیلئے روبرو عدالت پیش کیا۔ اور ایک دن حراست پولیس کے منظوری پر بروئے درخواست Ex.PW-2/5 ملزمان کا اقبالی بیان قلمبند کرنے کیلئے روبرو عدالت پیش کیا۔ جو انکار پر حوالات جوڈیشل بھیجے گئے۔ مقدمہ میں بیانات گواہان زیر دفعہ 161 ض ف قلمبند کیئے جا کر بعد از تکمیل تفتیش مسل SHO کو حوالہ کی۔ گواہ نے چالان فارم پر خورشید انور خان SHO کے دستخط کی تائید کی۔ رحمت علی MHC بطور PW-3 حاضر عدالت ہو کر مجروح کی رپورٹ بذریعہ نقل مد نمبر 10 مورخہ 08-03-2011 کی تائید کی۔ جو کہ Ex.PW-3/1 ہے۔ مجروح کا نقشہ ضرر Ex.PW-3/2 تیار کر کے برائے طبی رائے ہسپتال بھیجنے کی تائید بھی کی ہے۔



Abdul Qadir Siddique  
Civil Judge (District Magistrate)

TRUE COPY

EXAMINER  
District & Session Judge Buner  
Authorized under 187 of  
B.O No-10 of 1984

گواہ مزید بیانی ہے کہ طبی رائے کی موصولی پر اُس نے FIR نمبر 158 مورخہ 10-03-2011

کوزیر دفعہ PPC 337F(II)/34 درج کیا ہے۔ جس پر اسکا دستخط درست طور پر ثبت شدہ اور Ex.PW-3/3

ہے۔ مستغیث بخت نظیر شاہ کا بیان بطور PW-4 قلمبند کیا گیا جس نے نقل مد نمبر 10 اور FIR کی تائید کی ہے۔ جبکہ

گواہ چشمید حیدر علی بطور PW-5 نے برخلاف ملزمان مقدمہ رپورٹ مستغیث کی تائید کی ہے۔ جملہ گواہان پر فاضل

وکیل صفائی نے جرح کر کے کچھ حقائق سامنے لائے ہیں۔ استغاثہ کے قلمبندی بیانات کے اختتام پر بیانات ملزمان

زیر دفعہ 342 ض ف قلمبند کیے گئے۔ جس میں ملزمان نے ایک بار پھر اپنے خلاف لگے ہوئے الزامات کی تائید کی ہے۔

ہے۔ تاہم ملزمان نے نہ تو دفاع میں شہادت پیش کرنے کی خواہش کی ہیں۔ اور نہ ہی برخلاف بیان دینا چاہا ہے۔

میں نے فاضل وکلاء فریقین کو غور سے سنا ہے اور مسل کا بغور جائزہ لیا ہے۔

مقدمہ ہذا میں ملزمان کوزیر دفعہ 337F(II) پ نامزد کیا گیا ہے۔ مستغیث نے الزام لگایا ہے کہ ملزم کی مراد

اور نگزیب نے اُس پر درانتی سے گزار کر کے اُس کو بائیں ران پر زخمی کیا ہے جبکہ ملزم خانزادہ نے اسکولاتوں اور مکھوں

سے مارا ہے۔ ڈاکٹر متعلقہ نے اگرچہ بطور PW-1 حاضر عدالت ہو کر اپنے رائے کی تائید کی ہے لیکن بدوران جرح

بیانی ہے کہ بوقت معائنہ زخم تازہ اور تقریباً 2 گھنٹہ پہلے کا لگا ہوا تھا۔ حسب ریکارڈ رپورٹ مستغیث بشکل نقل مد نمبر 10

محررہ 08-03-2011 درج ہوا ہے جو کہ Ex.PW-3/1 ہے۔ اور وقوعہ مسلمہ طور 07-03-2011 کا ہے۔

اور مستغیث کو 08-03-2011 کو طبی معائنہ کیلئے بھیجا گیا ہے۔ جبکہ طبی رپورٹ 09-03-2011 کی ہے۔ لہذا

ریکارڈ اور بیان PW-1 میں کافی تضاد پایا جاتا ہے۔ اسی طرح گواہ PW-3 نے بدوران جرح یہ درست تسلیم کیا ہے

کہ مجروح مستغیث کی بوقت قلمبندی رپورٹ اسکے کپڑوں پر خون موجود نہیں تھا۔ گواہ چشمید ابتدائی بیان میں گویا ہے

کہ مع برادر خود واجد علی اراضی خود المومومہ کولا سے واپس روانا ہو کر جب جائے وقوعہ پہنچے تو دیکھا کہ ملزمان اور نگزیب

اور خانزادہ مستغیث کو مار رہے تھے۔ جبکہ بدوران جرح بیانی ہے کہ وہ اور مجروح اپنے کھیت میں کام کر رہے تھے۔ اسی

طرح مستغیث بدوران جرح بیانی ہے کہ وہ بعد از وقوعہ سیدھا گھر خود چلا گیا۔ جبکہ گواہ چشمید بیانی ہے کہ بروز وقوعہ

بعد از وقوعہ اس نے مجروح کو اٹھا کر گھر خود لایا۔ اور دوسرے دن اسکا چچا ہسپتال لے گیا۔ لہذا گواہ چشمید اور مستغیث

کے بیانات میں کافی تضادات پائے جاتے ہیں۔ جس سے مقدمہ کمزور اور مشکوک ہو جاتا ہے اور اسی طرح نقشہ

بلا سکیل سے بھی مقدمہ کی تائید نہیں ہوتی۔ کیونکہ حسب نقشہ Ex.PW-2/1 بوقت وقوعہ ملزم اور نگزیب مستغیث

TRUE COPY

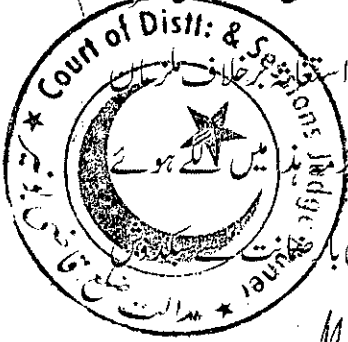
EXAMINER  
District & Session Judge Buner  
Authorized under 187 of  
P.O No-10 of 1984

Abdul Gayyur Siddiqui  
Civil Judge / District Magistrate  
Bunerat Daggat.

(14)



کے قریب بجانب شرق موجود ہونا ظاہر کیا ہے۔ جبکہ گواہ چشم دید بدوران جرح بیانی ہے کہ ملزم اور نگزیب بوقت وقوعہ مستغیث کے جانب غرب تھا۔ مسلمہ طور پر ملزمان سے الہ ضرر کی برآمدگی نہیں ہوئی ہے اور نہ ہی انہوں نے اقبالی حرم کیا ہے۔ جملیہ شہادت اور ریکارڈ کو ملاحظہ کر کے پایا جاتا ہے کہ ملزمان سے برآمدگی الہ ضرر نہیں ہوئی ہے۔ مستغیث اور گواہان چشم دید کے بیانات میں کافی تضادات پائے جاتے ہیں جس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ملزمان نے جارحیت کر کے مستغیث کو مارا پیٹا ہے۔ نقشہ موقع سے بھی مقدمہ کی تائید نہیں ہوتی۔ العرض برخلاف ملزمان مقدمہ کافی کمزور اور مشکوک نظر آتا ہے اور موجودہ شہادت کی روشنی میں ملزمان کا سزایاب ہونا ممکن نہیں ہے۔ استغیث برخلاف ملزمان مقدمہ بلاشک و شبہ ثابت کرنے میں ناکام رہا ہے۔ لہذا ملزمان کو شک کا فائدہ دیا جا کر مقدمہ ہڈ میں لگے ہوئے الزامات سے بری کیئے جاتے ہیں۔ چونکہ ملزمان پہلے سے ضمانت پر ہیں۔ اسلئے انکے ضامنان با ضمانت کیئے جاتے ہیں۔



مسئل بعد از ترتیب و تکمیل کے داخل دفتر ہو۔

حکم سنایا گیا۔

24.05.2012

سرٹیفکیٹ

Abdul Qayum Siddique  
Buner at Daggar.  
24.05.2012

Abdul Qayum Siddique  
Buner at Daggar.  
24.05.2012

تصدیق کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہڈ اکل (4) صفحات پر مشتمل ہے اور ہر صفحہ میرا لیا کردہ اور بعد از تصحیح کرنے دستخط کردہ ہے۔

TRUE COPY

EXAMINER  
District & Session Judge Buner  
Authorized under 167 of  
P.O No-19 of 1984

no 818  
Date of application-13-2-13  
Date of receipt file 8-6-12  
Word 8/2  
Fee  
Urgent fee  
Date of delivery 13-2-13  
Signature

15

No - 945/SAD

27-7-12

**SHOW CAUSE NOTICE.**

**ATTESTED**

WHEREAS, you IHC Khalid Khan while posted at PS Gagra had investigated case FIR No. 158 dated 10.03.2011 U/S 337.F (2) / 34 PPC of Police Station Gagra. Because of your poor investigation the accused were acquitted by the Judicial Magistrate-II / Illaqa Qazi Buner on 24.05.2012. The ground for acquittal was pointed as weapon of offence sickle was not recovered.

(M)

This amounts to gross misconduct on your part and render you liable to be proceeded against departmentally under Police Rules 1975.

You are hereby called upon to show cause as to why proper departmental action under the above rules should not be taken against you. If your reply to this notice is not received within 7 days of receipt of this notice, it will be presumed that you have nothing to put in your defence and an exparte action will be taken against you.

**Head of Investigation,  
Buner.**

No. 1666-68/Invest: Dated Daggar the 17-7 /2012.

Copy forwarded to the:

1. Additional Inspector General of Police, Investigation, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. District Police Officer, Buner.

**Head of Investigation,  
Buner.**

A<sub>2</sub>

*The reply of the IHC Khalid Khan being not satisfactory, the case is being...*

*As per order of...*

Invalid Kh... this order will

16

(M)

DISCIPLINARY ACTION

ATTESTED

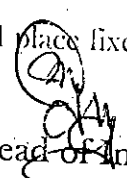
1. I, Muhammad Zahir Shah Head of Investigation, Buner as competent authority, is of the opinion that you Mr. Khalid Khan IHC while posted at Police Station Gagra have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally as you have committed the following acts / omission as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975.

STATEMENT OF ALLEGATION

That it has been reported against you IHC Khalid Khan while posted at Police Station Gagra had investigated case FIR No. 158 dated 10.03.2011 U/S 337 F (2) / 34 PPC Police Station Gagra. Because of your poor investigation the accused were acquitted by the Judicial Magistrate-II / Illaqa Qazi Buner on 24.05.2012. The ground for acquittal was pointed as weapon of offence sickle was not recovered.

Which is a gross misconduct on his part as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar is appointed as enquiry officer.
3. The Enquiry officer shall conduct proceedings in accordance with provision of Police Rule 1975 and shall provide reasonable opportunity of defense and hearing to the accused officer record his findings and make within twenty five (25) days of the receipt of this order recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.
4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the Enquiry officer.

  
Head of Investigation,  
Buner.

No. 1447-49 /EC, Dated 19-09- /2012.

1. Enquiry officer for initiating proceeding against the accused officer namely under Police Rules 1957.
2. Defaulter concerned.

  
Head of Investigation,  
Buner.

SHOW CAUSE NOTICE.

ATTESTED

M

Ann "E"

WHEREAS, you IHC Khalid Khan while posted at PS Gagra has investigated case FIR No. 297 dated 24.04.2011 U/S 337 H / 13 AO of Police Station Gagra. You have not sealed the recovered weapon of offence into parcel, despite clear instruction issued from this office.

All these amount to gross misconduct on your part and render you liable to be proceeded against departmentally under Police Rules 1975.

You are hereby called upon to show cause as to why proper departmental action under the above rules should not be taken against you. If your reply to this notice is not received within 7 days of receipt of this notice, it will be presumed that you have nothing to put in your defence and an exparte action will be taken against you.

Head of Investigation,  
Buner.

No. 220 Invest: Dated Daggar the 19-06 /2012.  
Copy forwarded to the:

1. Additional Inspector General of Police, Investigation, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. District Police Officer, Buner.

Head of Investigation,  
Buner.

19-6-2012.



18

ANX 10  
E, 1

DISCIPLINARY ACTION

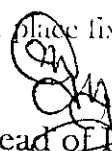
1. I, Muhammad Zahir Shah Head of Investigation, Buner as competent authority is of the opinion that you Mr. Khalid Khan IHC while posted at Police Station Gagra have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally as you have committed the following acts / omission as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975.

STATEMENT OF ALLEGATION

That it has been reported against you IHC Khalid Khan while posted at PS Gagra investigated case FIR No. 297 dated 24.04.2011 U/S 337 H / 13 AO of Police Station Gagra. You have not sealed the recovered weapon of offence into parcel, despite clear instruction issued from this office.

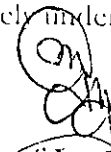
Which is a gross misconduct on his part as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975.

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar is appointed as enquiry officer.
3. The Enquiry officer shall conduct proceedings in accordance with provision of Police Rules 1975 and shall provide reasonable opportunity of defense and hearing to the accused officer, record his findings and make within twenty five (25) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.
4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the Enquiry officer.

  
Head of Investigation,  
Buner.

No. 1450-52/EC, Dated 19-09- /2012.

1. Enquiry officer for initiating proceeding against the accused officer named under Police Rules 1957.
2. Defaulter concerned.

  
Head of Investigation,  
Buner.

**ATTESTED**



صاحب عالی

حوالہ مشمولہ شریکار نوشہرہ میں 1066-68/1N جاریہ صا۔ عبدالغنی انور سے  
 17.7.2012  
 جو مندرجہ عرض خدمت میں کہ خدمت علیہ 158 قریب 10<sup>3</sup> 2011  
 337 F 34  
 معاً شاگردہ کی تفتیش میں 10 نے پریلو سے پارٹیکل بینی اور اجاڑا اور  
 کیا ہے۔ وقوعہ ہذا میں ملزمان کی رپورٹ پر عدالت بھی درآئی ہے جس سے  
 حکم تین ایکڑ ڈیرا ان فائر بطور شہرت جو مل گیا ہے۔ گورنمنٹ حکم دہ  
 کے بنائے ہیں قلمند کیے گئے ہیں۔ ملزمان کو گرفتار کر کے جو عدالت  
 پولیس کے پیشین عدالت کر کے عدالت نے جب ملزمان پر اور عدالت  
 پولیس منظور کیا۔ ملزمان قانون سے واقف انتہائی جاہل اور  
 حکایت ہے۔ جو ایک یوم وامت پولیس میں راہ راست پر لانا ملنے  
 تھا۔ ملزمان مذکورہ عدالت پولیس کے پیشین عدالت کر کے عدالت نے  
 عدالت وامت پولیس کے حوالات جو ڈسٹریکٹ منتقل کیے گئے ہیں  
 نے آج فوراً کی برآمدگی کی سرکشن کرنا ہے۔ جس سے سزا  
 کوئی غفلت متاثر نہیں ہے۔ استدعا ہے شریکار نوشہرہ بلائیں گروانی  
 قابل کرنے کا حکم صادر فرمائیں۔

ظلمت  
 incia/PS/Daggar.

ATTESTED  
 (M)

جہاں عالی!

حوالہ شوکار ٹوٹن مری 881-880 جی۔ پلا۔ SP صلا

ٹوٹی گٹن، ضلع پوٹر معروف خدمت سے 2012-06-09ء کے میں میں

کے گٹن 1150 طمانہ گاگرہ میں مقدمہ عدلیہ 297 بورڈ 04 24

حرم 337 H/1340 طمانہ گاگرہ سٹی فائنڈ کرتے ہوئے لیتوں آکر ضرر

باقاعدہ طور پر مارسل میں بد کرنے ملاحظہ بحرم صلا طمانہ گاگرہ

کی تھی میں میں نے مقدمہ کی تفتیشی اعلیٰ عدالت سے کر کے

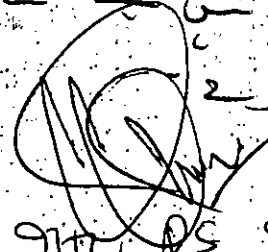
حیوان مکمل 5140 صلا سے دستخط کروا کر داخل عدالت کر چکا ہونا

ایک سال کا قدم نذر جانے کے بعد تادیب مانگنے سے پرانے اظہار

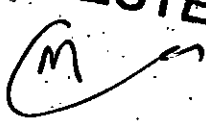
(EXHIBIT) عدالتوں کو پیش کرنے میں ٹوٹن طمانہ اس

میں میں کوئی خصوصیت ہے شوکار ٹوٹن بلا تادیب کارہ انی

کی تامل و تامل کارہ ہے



SMS Daggan  
09.08.2012

ATTESTED  


جوالہ معذہ علیہ 158 بورصہ 10<sup>03</sup> / 2011 ج 2 (F 337) کھانہ گاگرہ  
بنا م - خالد خان 917 کھانہ گاگرہ

بنا - عالی!

جوالہ ڈسپنری کارڈائی خط نمبر 1447-49 دگر کا عدات انکواری

برخلاف خالد خان 917 معروضہ عدتہ ہون کہ خالد خان پر آپ صامیان نے  
معذہ مذکورہ بالا میں آلہ ضرر درستی برآمد نہ کرنے کا الزام عائد کیا ہے جس کی  
وجہ سے عدالت معزز نے ملزم کو بورصہ 24-05-2012 کو شک کی بنا پر معذہ پر اسے  
بری کیا ہے اور آپ صامیان نے اس سلسلے میں نیچے انکواری افسر معزز کرنے  
کا حکم کر فرمایا ہے

انکواری کا عدات، فیصلہ شدہ کا عدات کا مطالعہ ہو کر پایا گیا کہ مستفقت  
نظر ثانی نے بروئے نفل مد ہر 10 روزہ جیسا 08<sup>03</sup> / 2011 کھانہ گاگرہ میں  
پورٹ درج کراتے ہوئے پایا کہ کل بورصہ 07<sup>03</sup> / 2011 کو وہ بوقت تمام ویلے  
اپنی اراضی الہسیرہ کو لا مشوائی ہو چکا تھا کہ اس دوران ملزمان اور نگزیب ولد  
نیک زارہ نے اس پر درستی سے وار کرتے مستفقت کو بائیں ان پر رخما کر کے گریز  
جبکہ میں اور نگزیب خان زارہ نے اس پر لاٹوں مکھوں سے گزراتے شروع کیے جس سے  
وہ دائیں آنکھ پر نیلگوں اور دیکر بدن پر درد مند ہوا اس دوران مسیان  
واجد علی، حیدر علی پیران قبا آ میں شاہ نے اگر اگلے حلاجی کرائی اور وقوع انکا  
حیتمد یہ ہے مستفقت نے وجہ کیا تنازعہ جائداد نیلا یا جبکہ رپورٹ میں نا حیر  
کی وجہ شران خود سے صلاح مشورہ کرنا بیان کیا ہے۔ مستفقت نے بحرحصہ

خود زد و کوی کا برخلاف برود ملزمان بالاد عوداری کی بحرحصہ کا قضا ضرر مرتب  
ہو کر زبوح صفا طہ کنیل گل میں DHQ 534 پتال ڈگر بھجوا یا طبی رپورٹ مہول  
ہو کر عدتہ علیہ 158 بورصہ 9<sup>03</sup> / 2011 ج 2 (F 337) کھانہ گاگرہ درج رخصت کی

دوران انکواری کا عدات، فیصلے کا بغور مطالعہ ہو کر پایا گیا کہ عدالت معزز نے  
ملزم کی برتت چند نکات کی بنا پر عمل میں لائی ہے

ATTESTED

(M)

- ① رپورٹ کی اندراج میں نا حیر
- ② خواہ حیتمد یہ اور مستفقت کے بیانات میں کافی تضادات
- ③ نقشہ بوقت بلا سکیں سے بھی عدتہ کی تائید ہو نا
- ④ مسلمہ طور پر ملزمان سے آلہ ضرر کی برآمدگی نہ ہونا
- ⑤ ح نقضہ بوقت وقوع ملزم اور نگزیب نقضہ کے قریب جانے سے ہی ہو چکا ہونا
- ⑥ ظاہر ہوا ہے جبکہ خواہ حیتمد یہ دوران قبا بیانی سے کہ ملزم اور نگزیب

وقت و قوت سے متعلق کا جائزہ دیا گیا۔

⑤ ملزمان کا اقبال حرم نہ کرنا

درج نکات میں رپورٹ کی تاخیر کا تعلق سفتیش سے ہے، جسکی وضاحت سفتیش نے اس صورت میں کی ہے کہ وہ ایسے شران سے صلاح مشورہ کر رہا تھا۔

تمام بیانات اور انکوائری کا عدالت سے بیان ہیں کہ ملزمان سے برآمدگی نہیں ہوگئی اندری سلسلے خالد خان 917 کا بیان بھی قبضہ کیا گیا اس پر اس کے دوران اس نے کہا کہ ملزمان کو برائے حصول حالت یوں پیش عدالت کے لئے آئے لیکن عدالت صورت ملزمان کے تو میں عدالت یوں دئے کے بجائے حوالا دے دوں گی بھجوائے ہیں وجہ ملزمان سے آدھ ضرور درستی کی برآمدگی نہیں ہوگی

XXXX کیا ملزمان نے آئیے 24 گھنٹے جائز اختیار کیا حالت میں نہ تھے؟

X — عدالت کے بعد ملزمان کو کھانا لایے گئے تھے سب سے پہلے انہیں دیکھا گیا کہ یہ آئے تھے مہر جرم ماننے سے انکاری تھے میں وجہ حالت یوں ماننے کی صورت میں آئی اور دوسرے دن تھے ان ملزمان کو عدالت ڈاکٹر بنصرہ حصول حالت لیجانا پڑا لیکن حالت یوں نہ ملے

نیا۔ عالی ا ایک طرف عدالت میں برآمدگی نہ ہونا معذرت کو کافی کمزور کر رہی ہے تو دوسری طرف کو ایان حتمید اور سفتیش کے بیانات میں تضاد بیانی بھی رہی ہے کسی کو پوری گورنری عدالت نے سنبھلے میں زیادہ زور کو ایان حتمید اور سفتیش کے بیانات میں تضاد بیانی کو دیا ہے۔ گواہ حتمید اور نذیرین کو خالد خان 917 نے سفتیش موقع میں جانب ترقی ظاہر کیا ہے لیکن گواہ حتمید نے تضاد بیانی کی کہ وہ جانب سے تھا

انکوائری ایذا میں خالد خان 917 اس حد تک حضور وار ہے کہ درستی اتنی زیادہ نہیں کی چتر میں ہے اگر انہیں جید سے خریدتے تو مقدمے کا سبب ہو جاتا اور ملزمان سزا سے نہ بچتے۔ لیکن جید تک خالد خان 917 کا یہ موقف کہ اسے حالت یوں ملزمان میں ملی تو 24 گھنٹے حالت یوں اختیار کی تو یوں کا ایسا اختیار ہے۔ کوئی شہ آ کر کیا جاتا تو برآمدگی ہو جاتی لیکن عدالت نے ملزمان کے برتے کے دیگر جوا کے ساتھ برآمدگی کا نہ ہونا ذکر کیا ہے جو کہ واقعی قابل تردد ہے جوئی برآمدگی کی

ATTESTED

(M)

مفاتیح کی جاتی ہے

INCO

نہ مقدمہ عدلیہ 297 مورخہ 24<sup>04</sup> 2011 جرم 337H خانہ گاگرہ 13A0

نہ نام - خالد خان 9HC خانہ گاگرہ حال برخصت کلاں

حیات عالی!

حوالہ انصافی کاروائی خط نمبری 22-S2-1450، دیگر کاغذات انکوائری

19.09.2012

برخلاف خالد خان 9HC معروض خدمت ہوں کہ مذکورہ بالا مقدمہ میں خالد خان 9HC نے تفتیش مقدمہ کرتے ہوئے پستول 30 بور لٹورا آلہ ضرر قبضہ پولیس میں کر کے باوجود واضح ہدایات کے بند سہ پارسل میں کی تھی جس کے بناء پر عدالت معزز عبدالقیوم صدیقی صاحب جوڈیشل مجسٹریٹ بونیر ڈگر نے مورخہ 29-06-2012 کو ملزم کو شک کا فائدہ دے کر بری کیا ہے، اس سلسلے میں آپ صاحبان نے مجھے

اس بارے ملزم پولیس افسر کے خلاف انکوائری کا حکم تحریر فرمایا ہے۔ دوران انکوائری مثل مقدمہ اور منسلک شدہ کاغذات کا مطالعہ ہو کر پایا گیا کہ ملزم انور علی ولد کتہ صاحبان کلپاری اپنی پستول 30 بور صاف کر رہا تھا کہ اچانک ملزم کی انگلی ٹریگر سے ٹک کر پڑے آپے خود زخمی ہوا، مقدمہ درج رجسٹر ہو کر تفتیش کیلئے خالد خان 9HC کے حوالے ہوئی تفتیش کرتے ہوئے خالد خان 9HC نے ملزم کو گرفتار کیا، پستول 30 بور لٹورا آلہ ضرر کا پوس قبضہ میں کی تفتیش کے اختتام پر مقدمہ مذکورہ بالا میں برخلاف ملزم

چالان مکمل دیا گیا۔ عدالت جوڈیشل مجسٹریٹ ڈگر بونیر میں سماعت ہو کر مورخہ 29-06-2012 کو ملزم انور علی ولد کتہ صاحبان کلپاری کو مقدمہ ہذا میں شک کا فائدہ دیا جا کر اختیارات زیر دفعہ 249-A ضو کو بری کر کے لائے ہوئے بری کیا گیا۔ عدالت معزز نے اپنی صادر کردہ منسلک میں جت نکات کا ذکر کیا ہے، وہ یہ ہیں کہ مقدمہ ہذا میں تفتیش موقع برتت کا تھا ہے، نہ آلہ ضرر پستول کی برآمدگی ملزم سے ہوئی ہے، پستول بند سہ پارسل میں کی گئی تھی، حکم بدوران

فلسفی تجارت کیلئے محمد نعیم صاحب کے سلسلے میں DPP صاحب بونیر نے خط نمبری 320-Dpp مورخہ 15.06.2012 بند سہ پارسل نہ کرنا ظاہر کیا ہے، جب کہ 436 خانہ گاگرہ حال خانہ پیر پیلے المیٹ فورس نے بھی پستول میں مقدمہ ہذا میں ملزم کی برتت کے دو وجوہات کے بارے شکایت کیا ہے، ایک کیلئے محمد نعیم صاحب

کی تصدیقیاتی اور تفتیشی افسر کا پستول بند سہ پارسل نہ کرنا۔ دوران انکوائری ملزم پولیس افسر خالد خان کا بیان فلیپر ہو کر اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ بر دو پولیس افسران خالد خان 9HC کیلئے محمد نعیم صاحب 436 مضور وار پائے گئے ہیں، خانہ پیر پیلے پستول بند سہ پارسل کر رہے ہیں کیا تھا، اور کیلئے محمد نعیم صاحب 436 نے عدالت میں اپنی فراغی منجھی ہے، یہ کر بیان دیا ہے، بر دونوں پولیس افسران اگر سوائے قابل ہیں، میں

مدر قابل گرفت ضرور ہیں، ہذا مجموعی سرادینے کی سٹارٹس کیجاتی ہے۔  
ATTESTED  
15/11/2012  
07.11.2012

~~337~~

بیان خالد خان 9Hc . (30 یوم منظور شدہ رخصت پر)

بیانی ہوں کہ مقدمہ علی 297 بورصہ 24<sup>04</sup> جرم H/13A0 337 قاتلہ گاگر  
 کی نفی میں لے کی تھی۔ دوران نفی بورصہ 25<sup>04</sup> 2011 کو دیگر نفی کے سہراہ۔  
 انور علی کے گھر پر چھاپہ زنی ہو کر ملزم انور علی عدم موجود پایا گیا۔ جبکہ والد  
 جت زمانے ایک عدد پیتول 30 بورمزی 478 دلی سائنٹ سمعہ چارجر نمبر  
 چھ عدد کارتوس پیش کر کے بیانی ہوا کہ یہاں وہی پیتول ہے۔ حکم صاف کرتے ہوئے  
 انور علی کی انکلی ٹریگر کے ساتھ تک کر جس سے فائر ہو کر وہ خود آہ رخصت ہوا میں  
 ملزم کو گرفتار کر کے نفی مکمل کر کے چالان 5H0 صاب سے دستخط کرنا کر چالان عد  
 کیا ہے۔ میں نے پوری اپنی بیانی سے نفی کی ہے۔ عدالت نے ملزم کو صرف کئی دفعہ  
 کے بیان پر ہی رخصت کیا ہے۔

*(Signature)*  
 H.C. CHALID KHAN  
 06-11-2012

XXXX  
 وقت جرح حضور عدالت میں گواہ محمد نعیم نے 436 نے وائٹنگ ف الفاظ  
 فرد مقبوضہ کے دستخط سے انکار کیا ہے۔ آپ نے اس نظر کا رد بھی کیا۔  
 کہ پیتول کھلے حالت میں تھی۔ جب کہ آپ نے موقع پر پیتول کو بند ہا ریل سے بہرہ  
 کیا تھا۔

X  
 میں نے واقعی پیتول موقع پر بند ہا ریل میں ہی کی تھی۔ صرف موقع پر قبضہ  
 کی تھی۔ اور فرد مقبوضہ میں موقع پر بند ہا ریل لکھنا ٹھیک کر لیا تھا۔

ATTESTED  
*(Signature)*

(25)

Aux "J"

## Order

This order will dispose off departmental enquiry initiated against IHC Khalid Khan and Muhammad Naem No. 436. It was alleged that IHC Khalid Khan had investigated case FIR No. 158 dated 10.03.2011 u/s 337-F(2)/34 PPC of PS Daggar, and case FIR No. 297 dated 24.04.2011 u/s 337-H PPC/13AO, of PS Gagra. During the investigation of the first mentioned case he failed to recover the weapon of offence, sickle, and remained condescend to the accused while during the last mentioned case he failed to seal the recovered pistol into parcel which is clear from the recorded statement of constable Muhammad Naem No. 436 vide order sheet of the Judicial magistrate -II, Illaqa Qazi Buner dated 05.06.2012. The constable Muhammad Naem No. 436 categorically stated that he was neither the marginal witness of the alleged recovered pistol nor he had proceeded to the spot. He added in his statement that the pistol weapon of offence was in open condition. To probe into the matter an enquiry was initiated through Bakht Zamin Khan C.O Daggar against both the defaulter officers who reached to the conclusion that both the officers are liable to be awarded minor punishment. Thus two years approved service of both the officials is hereby forfeited. Order announced.

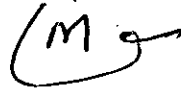


Head of Investigation,  
Buner

26-11-012

OB- No. 68  
26-11-012

ATTESTED





To,

*Annex*  
*K1*  
**ATTESTED**  
*(M)*  
*(27)*

The Deputy Inspector General of Police,  
Malakand Region, Swat.

Subject: - **DEPARTMENTAL APPEAL AGAINST THE ORDER OF HEAD OF INVESTIGATION BUNER OB NO. 68 DATED 26.11.2012 WHEREBY TWO YEARS APPROVED SERVICE OF THE APPELLANT WAS FORFEITED**

Respected Sir,

The Appellant respectfully submits as under:-

1. That the Appellant was enlisted in Police as constable in 1991, passed the Lower college course on 31.03.2000 and inter college course 31.03.2012 from Police Training College Hangu.
2. That the Appellant was assigned with investigation of case FIR No. 158 dated 10.03.2011 U/S 337-F(2) / 34 PPC of Police Station Gagra and Case FIR No. 297 dated 24.04.2011 of Police Station Gagra.
3. That the Appellant investigated both the case with full spirit and devotion, but the learned Judicial Magistrate Buner acquitted the accused in case FIR No. 158 on 24.05.2012 and in case FIR No. 297 on 29.06.2012, on various technical and factual grounds.
4. That the Head of Investigation Buner served show cause notice and statement of Allegation to the Appellant, alleging therein failure, to recover the weapon of offence in one case and failure to seal the pistol into parcel in another case, to which the Appellant submitted reply.
5. That a departmental enquiry was conducted against the Appellant, by the enquiry officer who submitted his report with the recommendations that minor punishment be awarded to the Appellant and thus the Appellant was awarded with penalty of forfeiture of two years approved service vide OB No. 68 dated 26.11.2012. Hence the instant departmental appeal, inter alia on the following grounds:-

**Grounds:-**

- (a). That the Appellant has not committed any act of commission or omission which constitute any misconduct under Police Rules 1975 or any other relevant law.

29

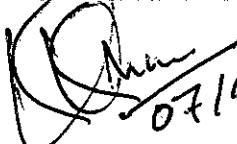
ATTESSED  
(M)

- (b). That the Appellant was not associated with the enquiry proceedings and the principle of Natural Justice "Audi Alterm Partem" has been violated.
- (c). That the enquiry conducted against the Appellant is void abinitio, for no statement of the Appellant has been recorded. Neither the Appellant was given opportunity to defend himself nor the opportunity of cross examining the witnesses was afforded.
- (d). That the enquiry officer conducted the enquiry in absence of the Appellant. Furthermore, the enquiry officer relied only on judicial documents, while the departmental and judicial proceedings shall have no bearing on each other. The departmental proceedings must not be dependent on the judicial proceedings alone.
- (e). That the Appellant was not heard in person. The Appellant was not issued with a Final Show Cause Notice alongwith the finding report, which is against law, Rule and the set principles of Natural justice.
- (f). That the finding report of the enquiry officer is based on unilateral and unsubstantial contents which is a blur on the departmental proceedings. In the last Para of the finding report the enquiry officer writes that "sickle is not a valuable Article which the Appellant could purchase with his own pocket money to make the case successful", which finding is pushing the Appellant into false implications.
- (g). That the punishment awarded to the Appellant is harsh against Facts, illegal and not warranted by law.

**Prayer:-**

Keeping in view the above facts and grounds, your good self is requested to kindly set aside the impugned order of Head of Investigation Buner OB No. 68 dated 26.11.2012, whereby the Appellant was awarded with penalty of forfeiture of 2 years approved service, and restore the forfeited 2 years approved service to the Appellant, please.

APPELLANT

  
07/11/2012

HC KHALID KHAN NO. 260

POLICE STATION JOWAR, BUNER.

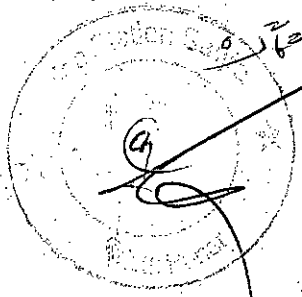
فرد فقوصل آلم فائز بستول 30 بور

فائز عدل



مقدم عدل 297 قسم 24/04/04 جم 337H فائز عدل

فائز عدل - الفز علی نمبر 734/FC و مکتبہ رضد سائن صلیب



درمورد آقایان ذیل مقدم عنوان جوم بال میں والد ملزم لاغت رسد  
 نام فرد رضد سائن آیت مرتب بستول 30 بور نمبر 478/FC فائز عدل  
 آیت عدل طرفه محول جو عدل کارڈ میں مہر و رال و لافطہ وقوع پیش کرنا  
 ظاہر کیا تم یہ وہ بستول سے حصہ ذریعہ بستول الفز علی بال و حتمی  
 یوفاقی پیش کردہ بستول 30 بور سیتہ چارہ نمبر 6 عدل کارڈ میں دیہانت  
 بطور آلم فائز و مکتبہ جم مہر و فرد قبتہ پولی میں کتیر فرد مرتبہ  
 وقوع مہر تو اعلان فرد کے عمل فرد پوکر بستول ہمارے میں کر مہر  
 نہ مہر باطل کرنا آیت سر نمبر عنوان لکھی

*[Handwritten signature]*

inclined / ps / Daggan  
25/04/04

EXP 5/1  
 Abdul Qadir Siddiqui  
 Civil Judge - Judicial Magistrate  
 Buner at Daggan  
 05/6/12

محمد نعیم رضد نمبر 486/FC متبعہ نام حاکم  
 H. P. Daggan

فیتہ رضد نمبر 781/SPC متبعہ نام حاکم  
 4

TRUE COPY

EXAMINER  
 District & Session Judge Buner  
 Buner

Annex M

Annex M

منسلہ نمبر 24

سید علی احمد راجہ  
2  
17.2.2017 P.W. 2

بیان خالخان سے ۱۸۷۷ نمبر کا گارہ حال پولیس

30

لاٹ سے ڈسٹ

میرزا

بر حلف بیان کیا کہ مقدمہ میں آئی تفتیش میر نے کو الہ آباد

EX.P.W. 2/1

میں جا گئے موقع جاگ میں نے نقشہ موقع بل اسٹین

حسب نشاندہی سے اور گواہان کے چشمہ بہ مرتب کیا ہے من زمان

حسب ضابطہ رفتار کر کے کارڈ گرفتاری EX.P.W. 2/2 جاری

آئی ہے۔ دوران گرفتاری من م اور نذیب آئی رپورٹ کو میں نے



بمقتل نقل مورخ 34/10.3.2017 EX.P.W. 2/3 مرتب کی

اور نقشہ فرم مرتب کر کے ڈاکٹر کے والہ آئی ہے مورخ

کو میں نے بروئے دست EX.P.W. 2/4 من زمان کو

آئی پیش کر کے عدالت نے ایک دست راست پولیس منظور کی

اقتل کے بروئے دست EX.P.W. 2/5 میں نے من زمان کو اقبالی بیان

کے لئے عدالت میں پیش کر کے جو انفرادی سو و عدالت نے جوڈیشنل

حوالات بھیجوائے۔ مقدمہ میں این مستقلہ گواہان کے بیانات

زیر دفعہ اکا اصف قلمبہ لکھے۔ تفتیش مکمل ہونے پر

میل 545 صاحب کو جو الہ آباد میں رہتا ہے جس پر 545 نمبر کا گارہ

فورسیدہ الودخان نے ملاحظہ میں کر جانان فارم مکمل

کے داخل عدالت کی ہے میں نے فورسیدہ الودخان 545 کی دستخط

TRUE COPY

EXAMINER

District & Sessions Judge (Senior)  
Authorized under 187 of  
L.U No-10 of 1984

(جادی)

Handwritten signature and date: 9/10/17

271

31

146

4

Pw 2  
28.9.11

XX

ملف 10-3-11 کو FIR در اسلم بھری نفیس  
سب سوال کئے ہیں۔ یہ درست ہے کہ نفیس سوال

سوں کے بعد میں نے مجروح کا بیان نہیں لیا تھا بلکہ سہرا  
کا بیان لیا تھا کہ لقمہ موقع وقت کا ہے۔ یہ درست

ہے کہ میرا بیان نفیس سے ملتا ہے کی قسم کی برآمدگی  
میں ہوئی ہے۔ از خود کہہ کر ملتا ہے میں اور گلزیب

ملزم نے کہا کہ درانی اہل ضرر بددعا خدای کی نے  
لی ہے۔ میں وہ ملزم بیانی سوا کر اہل ضرر کا اسے

کوئی شہ نہیں ہے۔ یہ درست ہے کہ نفیس سوال سوں  
کے بعد میں نے لقمہ خرا FIR اور اسلم سوال سوں۔

لقمہ گواہان قسم دیا اور عدلی مقدم کے تفری پر میں کہا ہے  
یہ درست ہے کہ قسم دیا گواہان قسمت کے لقمہ گواہان ہیں۔  
یہ درست ہے کہ مجھے گاؤں کے دوسرے شخص یا بڑوں میں  
کی لکھ گواہ کے طور پر میں نہیں کہا ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں  
نے لکھا ہے کہ نفیس نہیں کیا ہے۔



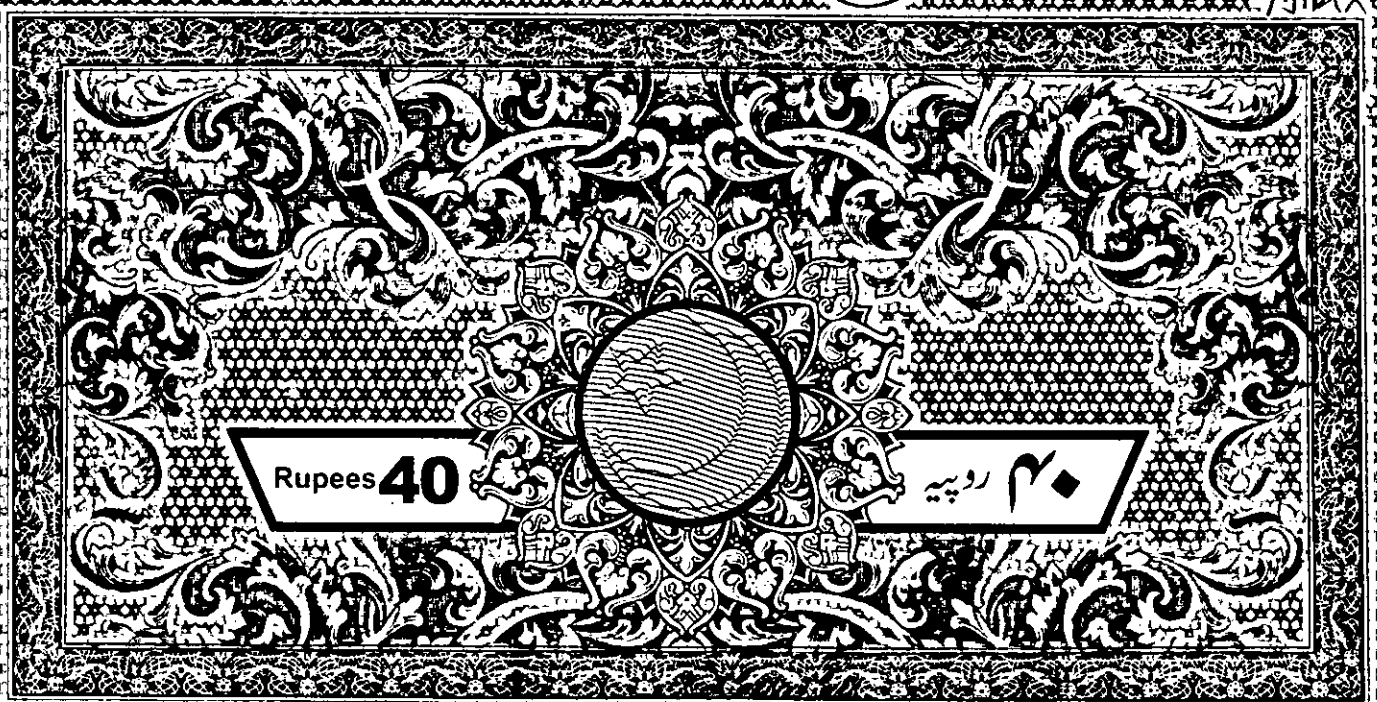
ملزم درستی قسم کیا۔

4

TRUE COPY

EXAMINED

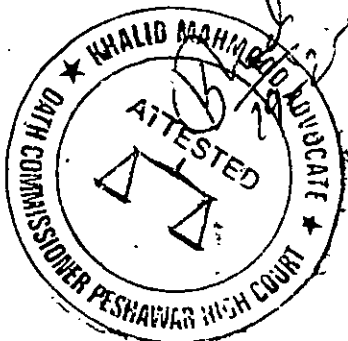
28/9/11  
موردیں میرا ملک لا جو نر



### AFFIDAVIT

I, Mr. Khalid Khan HC 260 Police Station Jower Buner, solemnly affirm and declare on oath that in the departmental inquiry initiated against me in Case FIR No.158 Dated 10-03-2011 and FIR No. 297 Dated 24-04-2011 of P.S Gagra by the Head of Investigation. I have not at all been associated in departmental inquiry by the inquiry officer Mr. Bakht Zamin Khan (C.O) Daggar nor my statement has been recorded nor any opportunity of defense has been given to me and the statement recorded in the finding report by the afore mentioned inquiry officer has falsely been attributed to me and also my signatures has been falsely, fraudulently imposed and or wholly false and fabricated one.

That the above statement are true and correct to the best of my knowledge and nothing has been concealed in the affidavit.



Deponent

Mr. Khalid Khan

CNIC No. 15101-3155386-1

وکالت نامہ

(33)

بعدالت مشورس ٹریسٹون فوہر پشاور  
 خالد خان نام ڈیٹی انسٹر جنرل انٹرنسٹریٹس ڈیپارٹمنٹ لاہور  
 منجانب سائیل دعویٰ یا بھرم مشورس ٹریسٹون فوہر پشاور  
 تھانہ ایف آئی آر تاریخ 16/02/2013

باعث تحریر آنکہ

مقدمہ مندرجہ بالا عنوان میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جوابدہی بمقام مشاور مشورس ٹریسٹون فوہر پشاور کیلئے صلحی الصبا علیہ السلام

مشائق احمد خان ایڈوکیٹ ہائی کورٹ کو بدیں شرط وکیل مقرر کیا ہے میں ہر پیشی پر خود

کے لئے ہر دفعہ مختار خاص رو برو عدالت حاضر ہوتا رہوں گا اور بروقت پکارے جانے مقدمہ وکیل صاحب موصوف کو اطلاع دے کر حاضر عدالت کروں گا۔ اگر پیشی پر من مظہر حاضر نہ ہوں اور مقدمہ میری غیر حاضری کی وجہ سے کسی طور پر میرے برخلاف ہو گیا تو صاحب موصوف اس کے کسی طرح ذمہ دار نہ ہوں گے۔ نیز وکیل صاحب موصوف صدر مقام کچہری کے کسی اور جگہ یا کچہری کے مقررہ اوقات سے پہلے یا پیچھے یا بروز تعطیل پیروی کرنے کے ذمہ دار نہ ہوں گے۔ اگر مقدمہ علاوہ صدر مقام کچہری کے کسی اور جگہ سماعت ہونے یا بروز تعطیل یا کچہری کے اوقات کے آگے پیچھے پیش ہونے پر من مظہر کو کوئی نقصان پہنچے تو اس کی ذمہ دار یا اس کے واسطے کسی معاوضہ کی ادائیگی یا مٹانہ واپس کرنے کے بھی صاحب موصوف ذمہ دار نہ ہوں گے۔ مجھ کو کل ساختہ پرداختہ صاحب موصوف مثل کردہ ذات خود منظور و قبول ہوگا اور صاحب موصوف کو عرضی دعوے و جواب دعویٰ اور درخواست اجراء ڈگری و نظر ثانی اپیل و نگرانی ہر قسم کی درخواست پر دستخط و تصدیق کرنے کا بھی اختیار ہوگا اور کسی حکم یا ڈگری کے اجراء کرنے اور ہر قسم کاروبار وصول کرنے اور رسید دینے اور داخل کرنے اور ہر قسم کے بیان دینے اور سپرد ثالثی و راضی نامہ کو فیصلہ برخلاف کرنے، اقبال دعویٰ دینے کا بھی اختیار ہوگا اور بصورت اپیل و برآمدگی مقدمہ یا منسوخی ڈگری، یکطرفہ درخواست حکم امتناعی یا قرقی یا گرفتاری قبل از اجراء ڈگری بھی موصوف کو بشرط ادائیگی علیحدہ مختانہ پیروی کا اختیار ہوگا، اور بصورت ضرورت صاحب موصوف کو بھی اختیار ہوگا، یا مقدمہ مذکورہ یا اس کے کسی جزو کی کارروائی کے واسطے یا بصورت اپیل، اپیل کے واسطے کسی دوسرے وکیل یا بیرسٹر کو بجائے اپنے یا اپنے ہمراہ مقرر کریں، اور ایسے مشیر قانون کو ہر امر میں وہی اور ویسے ہی اختیارات حاصل ہوں گے، جیسے کہ صاحب موصوف کو حاصل ہیں، اور دوران مقدمہ میں جو کچھ ہر جانہ التواء پڑے گا وہ صاحب موصوف کو پورا اختیار ہوگا کہ مقدمہ کی پیروی نہ کریں اور ایسی صورت میں میرا کوئی مطالبہ بھی صاحب موصوف کے برخلاف نہیں ہوگا۔ لہذا یہ مختار نامہ لکھ دیا تاکہ سند رہے۔

خالد خان ولد مشور علی خان سدر شمس ٹریسٹون فوہر پشاور

ATTESTED

Attested (M)

Musharat Ahmed Khan

(Bimeo J)

Mob No 0316-941199

Accepted  
 Sabir Sabir

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. 501/2013

Khalid Khan HC No. 260 Police Station Jowar Buner ..... (Appellant)


**VERSUS**

1. The Deputy Inspector General Of Police, Investigation, Malakand at Swat
2. The Head of Investigation (SP), Buner.
3. The Additional Inspector of Police, Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar (Enquiry Officer).

..... (Respondents)

**INDEX**

S#	DOCUMENTS	ANNEX	PAGE
1	Parawise comments	--	1-3
2	Affidavit	--	4
3	Authority letter	--	5
4	Show Cause Notice in Case FIR No. 158	A	6
5	Show Cause Notice in Case FIR No. 297	B	7
6	Statement of allegation in Case FIR No. 158	C	8
7	Statement of allegation in Case FIR No. 297	D	9
8	Finding Report in Case FIR No. 158	E	10-11
9	Finding Report in Case FIR No. 297	F	12
10	Order of Respondent No. 2	G	13
11	Comments to Departmental Appeal	H	14-16
12	Order of the Respondent No. 1	I	17

  
Head of Investigation,  
Buner.  
(Respondent No. 2)



P-1

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. 501/2013

Khalid Khan HC No. 260 Police Station Jowar Buner ..... (Appellant)

**VERSUS**

1. The Deputy Inspector General Of Police, Investigation, Malakand at Swat
2. The Head of Investigation (SP), Buner.
3. The Additional Inspector of Police, Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar (Enquiry Officer).

..... (Respondents)

**Parawise comments on behalf of Respondents**

**Respectfully Sheweth**

**Preliminary Objections:-**

1. That the current appeal is time barred.
2. That the current appeal is not maintainable.
3. That the current appeal is bad due to misjoinder and non joinder of necessary parties.
4. That the order of the competent authority has got finality and cannot be challenged.
5. That the appellant has no cause of action against the respondents.
6. That the appellant has no locus standi to file the current appeal.
7. That the appellant is estopped due to his own conduct.
8. That the appeal is bad in the present form and is liable to be dismissed.
9. That the appellant has not come to this Honorable Tribunal with clean hands.

**ON FACTS**

1. Para No. 1 of the Appeal relates to the service record of appellant, therefore need no comments.
2. Para No. 2 of the appeal is admitted.
3. Para No. 3 of the appeal is admitted to the extent that the appellant investigated cases FIR No. 297 dated 10.03.2011 and 158 dated 24.04.2011. The rest is denied. Accused in both the aforementioned cases were acquitted by the Court due to poor

P-2

investigation conducted by the appellant. The appellant did not carry out the investigation honestly and resulted in acquittal of the accused.

4. Para No. 4 of the appeal is admitted.
5. Para No. 5 of the appeal is admitted to the extent that proper departmental enquiry was conducted against the appellant. The rest is denied. The appellant was given full opportunity for defending himself but he failed to produce any cogent reason in his defense vide show cause notice in case FIR No. 158 as annex: "A" and show cause notice in case FIR No. 297 as annex: "B". Statement of allegation in case FIR No. 158 as annex: "C" and statement of allegation in case FIR No. 297 as annex: "D".
6. Para No. 6 of the appeal is admitted. The appellant was found guilty; therefore, he was awarded with minor punishment i.e forfeiture of 2 years approved service vide finding report in case FIR No. 158 as annex: "E", finding report in case FIR No. 297 as annex: "F" and order of the respondent No. 2 as annex: "G".
7. Para No. 7 of the appeal is also admitted. The departmental appeal was dismissed being devoid of substantial reasons vide comments to the departmental appeal of the appellant as annex: "H" and order of the appellate authority as annex: "I".
8. Para No. 8 of the appeal needs no comments.

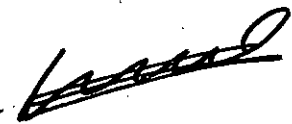
**On Grounds:**

- A. Incorrect. The appellant was properly proceeded against departmentally and no provision of law / rules has been violated so far.
- B. Incorrect. The appellant was fully associated with departmental proceedings and the principle of Audi Alterm Partem has been adhered to.
- C. Incorrect. The appellant willfully defaulted in recovery of weapon of offence and too defaulted in sealing the recovered weapon of offence which is a mandatory requirement under police rules 25-41.
- D. Incorrect. The appellant was properly issued with show cause notice. The principles of natural justice have fully been abode by.
- E. Incorrect. The departmental proceedings were conducted in due course of law / rules. The appellant was given full opportunity of hearing.

- F. Incorrect. The respondents had no ulterior motive against the appellant. The punishment awarded was on account of poor investigation based on proper departmental proceedings.
- G. Incorrect. The punishment awarded to the appellant is appropriate in circumstances.
- H. The respondents also seek the permission of this Honorable Tribunal to adduce more grounds / points at the time of arguments.

**Prayer:**


Hence in view of the above comments the respondents respectfully pray form this Honorable Service Tribunal, that the appeal of the appellant may graciously be dismissed with costs.



**Y Deputy Inspector General of Police,  
Investigation Malakand at Swat.**

**(Respondent No. 1)**

*Deputy Inspector General of Police,  
INVESTIGATION,  
Malakand at Swat.*

  
**Head of Investigation,  
Buner.**

**(Respondent No. 2)**



**Addl: IGP, Investigation,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 3)**



**Bakht Zamin Khan,  
Circle Officer, Daggar.  
Now SHO PS Totalai.  
(Respondent No. 4)**

P-4

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. 501/2013

Khalid Khan HC No. 260 Police Station Jowar Buner ..... (Appellant)

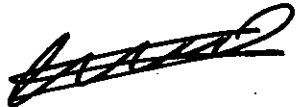
**VERSUS**


1. The Deputy Inspector General Of Police, Investigation, Malakand at Swat
2. The Head of Investigation (SP), Buner.
3. The Additional Inspector of Police, Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar (Enquiry Officer).


..... (Respondents)


**Affidavit**

We the above Respondents do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the parawise comments submitted in reply to Service Appeal No. 501/2013 titled as above are correct to the best of our knowledge and belief and nothing has been concealed from the Honorable Khyber Pakhtunkhwa, Service Tribunal.

  
Deputy Inspector General of Police,  
Investigation Malakand at Swat.  
(Respondent No. 1)  
INVESTIGATION,  
Malakand at Swat.

  
Head of Investigation,  
Buner.  
(Respondent No. 2)

  
Addl: IGP, Investigation,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 3)

  
Bakht Zamin Khan,  
Circle Officer, Daggar.  
Now SHO PS Totalai.  
(Respondent No. 4)

P-5

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. 501/2013

Khalid Khan HC No. 260 Police Station Jowar Buner ..... (Appellant)

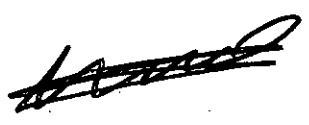
**VERSUS**

1. The Deputy Inspector General Of Police, Investigation, Malakand at Swat
2. The Head of Investigation (SP), Buner.
3. The Additional Inspector of Police, Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar (Enquiry Officer).

..... (Respondents)

**Authority Letter.**


We the above Respondents do hereby authorize and allow Mr. Imran Ullah Sub- Inspector (Legal) Buner to attend the Honorable Service Tribunal on our behalf in connection with Service Appeal No. 501/2013 titled as above and do whatever is needed in the court.


  
✓ Deputy Inspector General of Police,  
Investigation Malakand at Swat.

(Respondent No. 1)  
Deputy Inspector General of Police,  
INVESTIGATION,  
Malakand at Swat.

  
Head of Investigation,  
Buner.

(Respondent No. 2)

  
Addl: IGP, Investigation,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 3)

  
Bakht Zamin Khan,  
Circle Officer, Daggar.  
Now SHO PS Totalai.  
(Respondent No. 4)



P-6 Annex - "A"

Khalid Khan This order will

(15)

Annex 'D'

No - 945 / SAD  
27-7-12

SHOW CAUSE NOTICE.

WHEREAS, you IHC Khalid Khan while posted at PS Gagra had investigated case FIR No. 158 dated 10.03.2011 U/S 337-F (2) / 34 PPC of Police Station Gagra. Because of your poor investigation the accused were acquitted by the Judicial Magistrate-II / Illaqa Qazi Buner on 24.05.2012. The ground for acquittal was pointed as weapon of offence sickle was not recovered.

This amounts to gross misconduct on your part and render you liable to be proceeded against departmentally under Police Rules 1975.

You are hereby called upon to show cause as to why proper departmental action under the above rules should not be taken against you. If your reply to this notice is not received within 7 days of receipt of this notice, it will be presumed that you have nothing to put in your defence and an exparte action will be taken against you.

Head of Investigation,  
Buner.

No. 1066-68/Invest: Dated Daggar the 17-7 /2012.  
Copy forwarded to the:

1. Additional Inspector General of Police, Investigation, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. District Police Officer, Buner.

Head of Investigation,  
Buner.

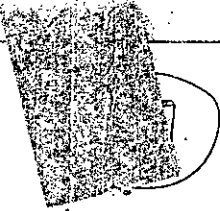
ATTESTED

Superintendent of Police  
Investigation Buner

The reply of the IHC Khalid Khan is not satisfactory, the same was...

Handwritten signature and text at the bottom of the page.

P-7



Annex-B  
Aux "E"

SHOW CAUSE NOTICE.

WHEREAS, you IHC Khalid Khan while posted at PS Gagra has investigated case FIR No. 297 dated 24.04.2011 U/S 337 H / 13 AO of Police Station Gagra. You have not sealed the recovered weapon of offence into parcel, despite clear instruction issued from this office.

All these amount to gross misconduct on your part and render you liable to be proceeded against departmentally under Police Rules 1975.

You are hereby called upon to show cause as to why proper departmental action under the above rules should not be taken against you. If your reply to this notice is not received within 7 days of receipt of this notice, it will be presumed that you have nothing to put in your defence and an exparte action will be taken against you.

Head of Investigation,  
Buner.

No. 280-22 Invest: Dated Daggar the 19-06-2012.

Copy forwarded to the:

1. Additional Inspector General of Police, Investigation, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. District Police Officer, Buner.

Head of Investigation,  
Buner.

19-6-2012

ATTESTED

Supy. Investigation Police  
Investigation Buner.  
*[Signature]*

order with  
16 P-8 Annex-C  
**DISCIPLINARY ACTION**


1. I, Muhammad Zahir Shah Head of Investigation, Buner as competent authority, is of the opinion that you Mr. Khalid Khan IHC while posted at Police Station Gagra have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally as you have committed the following acts / omission as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975.

**STATEMENT OF ALLEGATION**

That it has been reported against you IHC Khalid Khan while posted at I Gagra had investigated case FIR No. 158 dated 10.03.2011 U/S 337 F (2) / 34 PPC Police Station Gagra. Because of your poor investigation the accused were acquitted by the Judicial Magistrate-II / Illaqa Qazi Buner on 24.05.2012. The ground for acquittal was pointed as weapon of offence sickle was not recovered.

Which is a gross misconduct on his part as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar is appointed as enquiry officer.
3. The Enquiry officer shall conduct proceedings in accordance with provision of Police Rule 1975 and shall provide reasonable opportunity of defense and hearing to the accused officer record his findings and make within twenty five (25) days of the receipt of this order recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.
4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the Enquiry officer.

  
Head of Investigation,  
Buner.

No. 1447-49 /EC, Dated 19-09- /2012.

1. Enquiry officer for initiating proceeding against the accused officer namely under Police Rules 1957.
2. Defaulter concerned.

**ATTESTED**

  
Superintendent of Police  
Investigation Buner.

  
Head of Investigation,  
Buner.



P-9  
Annex A.D.E.  
DISCIPLINARY ACTION

1. I, Muhammad Zahir Shah Head of Investigation, Buner as competent authority is of the opinion that you Mr. Khalid Khan IHC while posted at Police Station Gagra have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally as you have committed. The following acts / omission as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975.

STATEMENT OF ALLEGATION

That it has been reported against you IHC Khalid Khan while posted at PS Gagra investigated case FIR No. 297 dated 24.04.2011 U/S 337 H / 13 AO of Police Station Gagra. You have not sealed the recovered weapon of offence into parcel, despite clear instruction issued from this office.


Which is a gross misconduct on his part as defined in Rule 2 (iii) of Police Rules 1975.

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar is appointed as enquiry officer.
3. The Enquiry officer shall conduct proceedings in accordance with provision of Police Rules 1975 and shall provide reasonable opportunity of defense and hearing to the accused officer, record his findings and make within twenty five (25) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.
4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the Enquiry officer.

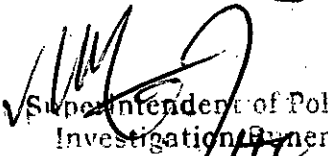
  
Head of Investigation,  
Buner.

No. 1450-52/EC, Dated 19-09-2012.

1. Enquiry officer for initiating proceeding against the accused officer namely under Police Rules 1957.
2. Defaulter concerned.

  
Head of Investigation,  
Buner.

**ATTESTED**

  
Superintendent of Police  
Investigation, Buner.

Annex - E

فائذک ریورٹ

بجوالہ مقدمہ عدلہ 158 بورصہ 10<sup>03</sup> 2011 جرم (2) F 337 34 کا گھر کھانا گارگرہ

نام :- خالد رضا 9111 کھانا گارگرہ

بنا۔ مالی!

بجوالہ ڈسپنٹری کارڈائی خط نمبر 1447.49۔ دیگر کاغذات انکوائری

بجوالہ خالد رضا 9111 معروف خدمت یونٹ۔ کہ خالد رضا 19.09.2012 سے 09111 صاحبان نے مقدمہ مذکورہ پانچ میں آلہ ضرور درستی برآمد نہ کرنے کا الزام عائد کیا ہے۔ جس کی وجہ سے عدالت معزز نے ملزم کو بورصہ 2012.05.24 کو شک کی بنا پر مقدمہ ہڑتالی بری کیا ہے۔ اور آپ صاحبان نے اس سلسلے میں مجھے انکوائری افسر معزز نے حکم کر فرمایا ہے

انکوائری کاغذات، مضامین، کاغذات کا مطالعہ ہو کر پایا گیا کہ متفقہ وقت نظر ثانی کے لئے پول مد نمبر 10 درجہ 108<sup>03</sup> کھانا گارگرہ میں پورٹ درج کرائے ہوئے پایا۔ کہ کل بورصہ 2011.03.07 کو وہ بوقت شام ویلے اپنی اراخی البسمرہ کولامٹوائی ہو چکا تھا کہ اس دوران ملزمان اور تازیب ولد نیکزارہ نے اس پر درستی سے وار کر کے منقبت کو بائیں ان پر زخمی کر کے گریز کیا جبکہ میں اور تازیب خانزادہ نے اس پر لٹوں مکھوں سے گزرائے شروع کیے جس سے وہ بائیں آنکھ پر ہلکوں اور ریلنگ بدن پر درد مند ہوا۔ اس دوران مہمان واحد علی، حیدر علی پیران تفت آمیں تباہ نے اگر ان کے علاجی کرائی اور وقوع انکا حتمیہ سے منقبت نے وجہ تمام تازہ جائداد ٹیلا یا۔ جبکہ پورٹ میں نا حیر کی وجہ شران خود سے صلاح مشورہ کرنا بیان کیا ہے۔ منقبت نے مجروحیت خود زد و کوی کا برخلاف برد ملزمان (الادعویہ کی مجروح کا وقت ضرورت ہو کر بورصہ کاغذات کیلے کل میں DHQ 534 پشال ڈگر بھجوا یا۔ طبی۔ پورٹ مہول ہو کر مقدمہ عدلہ 158 بورصہ 9<sup>03</sup> جرم (2) F 337 34 کا گھر کھانا گارگرہ درج رجسٹر کی

ATTESTED

Superintendent of Police Investigation Buner.

دوران انکوائری کاغذات، مضامین کا بغور مطالعہ ہو کر پایا گیا۔ کہ عدالت معزز نے ملزمان کی برتہ چند نکات کی بنا پر عمل میں لائی ہے

- ① پورٹ کی اندراج میں نا حیر
  - ② خواہ حتمیہ اور منقبت کے بیانات میں کافی تضادات
  - ③ نقشہ موقع بلا سکیں سے بھی مقدمے کی تائید ہوئی
  - ④ سلسلہ طور پر ملزمان سے آلہ ضرور کی برآمد نہیں ہوئی
  - ⑤ جب نقشہ موقع بوقت وقوع ملزم اور تازیب تفت کے قدیم جاننے سے ہی موجود ہوا
- ظاہر ہوا ہے جبکہ خواہ حتمیہ پر دوران تفت بیانی سے کہ ملزم اور تازیب

(دیکھو)

وقت و وقت متعنت لاجائے۔ تھا

© ملزمان کا اقبال جرم نہ کرنا

درج نکات میں رپورٹ کی تاخیر کا تعلق متعنت سے ہے، جسکی وضاحت تعینت نے اس صورت میں کی ہے کہ وہ اپنے شران سے صلاح مشورہ کر رہا تھا۔

تمام بیانات اور انکواری کا عدالت سے مہیاں ہیں کہ ملزمان سے برآمدگی نہیں ہوگیا۔ اندری ملے خالد خان 9112 کا بیان بھی قلمبند کیا گیا اس پر اس کے دوران اس نے کہا کہ ملزمان کو برائے حصول حدت پولیس پیش عدالت کے لئے لے گئے۔ لیکن عدالت کے طور پر ملزمان کے حق میں حدت پولیس دینے کے بجائے حوالات جوڈیشل بھیجے گئے۔ جس وجہ ملزمان سے آمد ضرور درستی کی برآمدگی مقرر ہوگی

XXX کیا ملزمان نے آئی لاف 24 گھنٹے جاؤ اختیار کی حدت میں نہ تھے؟

X — عدالت کے بعد ملزمان کو خانہ لاپے لپے تھے۔ سرسری اسیارڈ کیا گئے تھے۔ ملد جرم ماننے سے انکاری تھے۔ یہیں وجہ حدت پولیس ماننے کی ضرورت تھی آئی اور دوسرے دن تھے ان ملزمان کو عدالت ڈاکٹر بنو حصول حدت لیجانا پڑا۔ لیکن حدت پولیس نہ ملی۔

میا۔ عالی! ہونا معذرت کو کافی کمزور کر دیتی ہے تو دوسری ایک طرف معذرت میں برآمدگی نہ ہونا معذرت میں لٹا دیاتی ہے۔ یہ سب کسوٹی کر دیتی طرف کے ایان حتمید اور تعینت کے بیانات میں تضاد بیانی بھی رہی سب کسوٹی کر دیتی عدالت نے فیصلے میں زیادہ زور کو ایان حتمید اور تعینت کے بیانات میں تضاد بیانی کو دیا ہے۔ گواہ حتمید اور بنڈین کو خالد خان 9112 نے تعینت موقع میں جانب ترقی ظاہر کیا ہے۔ لیکن گواہ حتمید نے تضاد بیانی کی کہ وہ جانب

جس تھا۔ انکواری ایذا میں خالد خان 9112 اس حد تک حضور وار ہے کہ درستی اتنی زیادہ نہیں کی جس میں ہے۔ اگر انہیں جید سے خریدتے تو مقدمے کا سبب ہو جاتا اور ملزمان سزا سے نہ بچتے۔ لیکن جید تک خالد خان 9112 کا یہ موقع کہ اسے حدت پولیس ملزمان میں ملی۔ تو 24 گھنٹے حدت پولیس اختیار کی تو پولیس کا ایسا اختیار ہے۔ جوڈیشل آئی لاف مانا گیا تو برآمدگی ہو جاتی ہے۔ البتہ عدالت نے ملزمان کے برتے کے دیگر وجوہ کے ساتھ برآمدگی کا نہ ہونا ذکر کیا ہے جو کہ واقعی قابل

ATTESTED

Superintendent of Police  
Investigation Bureau

INSP. Co. Dagar  
07.11.12

فائنڈنگ رپورٹ

نہ مقدمہ عدلیہ 297 مورخہ 24/04/2011 جرم 337H ٹھکانہ گاہگرہ 13A0

تہ نام :- خالد خان DH ٹھکانہ گاہگرہ حال برخصت کلاں

جناب عالی!

حوالہ انضباطی کارروائی خط نمبری 1450-S2-19.09.2012، دلیو کاغذات انکوائری

19.09.2012

برخلاف خالد خان DH معروض خدمت ہوں کہ مذکورہ بالا مقدمہ میں خالد خان DH نے نفی پیش مقدمہ کرتے ہوئے پستول 30 بور بطور آلہ ضرر قبضہ پولیس میں کر کے باوجود واضح ہدایات کے بند نہ پارسل ہیں کی تھی جس کے باوجود پر عدالت معزز عبدالقیوم صدیقی صاحب جوڈیشل مجسٹریٹ بونیر دگر نے مورخہ 29-06-2012 کو ملزم کو شک کا فائدہ دے کر جبری کیا ہے۔ اس سلسلے میں آپ صاحبان نے مجھے اس بارے میں پولیس افسر کے خلاف انکوائری کا حکم تحریر فرمایا ہے۔

دوران انکوائری مثل مقدمہ اور منسلک شدہ کاغذات کا مطالعہ ہو کر پایا گیا کہ ملزم انور علی ولد جتہ صاحبان کلپاری اپنی پستول 30 بور صاف کر رہا تھا کہ اچانک ملزم کی انگلی ٹریگر سے ٹک کواٹرے آپے خود زخمی ہوا۔ مقدمہ درج جتہ ہو کر نفی کیلئے خالد خان DH سے حوالے ہوئی۔ نفی کرتے ہوئے خالد خان DH نے ملزم کو گرفتار کیا۔ پستول 30 بور ٹول 6 کلا عدر کارٹوس قبضہ میں کی۔ نفی کے اختتام پر مقدمہ مذکورہ بالا میں برخلاف ملزم چالان مکمل دیا گیا۔

عدالت جوڈیشل مجسٹریٹ ڈیگر بونیر میں سماعت ہو کر مورخہ 29-06-2012 کو ملزم انور علی ولد جتہ صاحبان کلپاری کو مقدمہ اندامیں شک کا فائدہ دیا جا کر اختیارات زبردستہ A-249 صرف کو بردے کار لائے ہوئے جبری کیا گیا۔ عدالت معزز نے اپنی صادر کردہ فیصلے میں جتہ نکاتہ ساز کر کیا ہے۔ وہ یہ ہیں کہ مقدمہ اندامیں نفی سے متعلقہ برتہ کا کیا ہے۔ نہ آلہ ضرر پستول کی برآمدگی ملزم سے ہوئی ہے۔ پستول بند نہ پارسل ہیں کی تھی۔ حکم بدوران فلسفی شہادتے کہیں محمد نعیم 436 ٹھکانہ گاہگرہ حال ٹھکانہ پیر ایچ الیٹ فورس نے بھی پستول بند نہ پارسل نہ کرنا ظاہر کیا ہے۔ جس کے سلسلے میں DPP صاحب بونیر نے خط نمبری 320-Dpp مورخہ 18.06.2012 میں مقدمہ اندامیں ملزم کی برتہ کے دو وجوہات کے بارے میں شکایت کیا ہے۔ ایک کہیں محمد نعیم 436

اسی تضاد بیانی اور نفی افسر کا پستول بند نہ پارسل نہ کرنا۔ دوران انکوائری ملزم پولیس افسر خالد خان کا بیان فلہر ہو کر اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ پر دو پولیس افسران خالد خان DH، کہیں محمد نعیم 436 مضور وار پائے گئے ہیں۔ خالد خان DH نے موقع پر پستول بند نہ پارسل سر بہرہ میں کیا تھا۔ اور کہیں محمد نعیم 436 نے عدالت میں اپنی فرائض نبھی سے پٹے کر بیان دیا ہے۔ پر دونوں پولیس افسران اگر سزاخ قابل ہیں، اس میں قابل گرفت ضرور ہیں۔ لہذا معمولی سزا دے کر کی سزا س کی جانی ہے۔

ATTESTED

INSPI CO-1 Dagher 07.11.2012

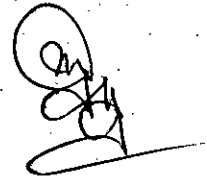
Supintendent of Police Investigation Sumer.

Annex - 6<sup>th</sup>

P-13

## Order

This order will dispose off departmental enquiry initiated against IHC Khalid Khan and Muhammad Naem No. 436. It was alleged that IHC Khalid Khan had investigated case FIR No. 158 dated 10.03.2011 u/s 337-F(2)/34 PPC of PS Daggar, and case FIR No. 297 dated 24.04.2011 u/s 337-H PPC/13AO, of PS Gagra. During the investigation of the first mentioned case he failed to recover the weapon of offence, sickle, and remained condescend to the accused while during the last mentioned case he failed to seal the recovered pistol into parcel which is clear from the recorded statement of constable Muhammad Naem No. 436 vide order sheet of the Judicial magistrate -II, Illaqa Qazi Buner dated 05.06.2012. The constable Muhammad Naem No. 436 categorically stated that he was neither the marginal witness of the alleged recovered pistol nor he had proceeded to the spot. He added in his statement that the pistol weapon of offence was in open condition. To probe into the matter an enquiry was initiated through Bakht Zamin Khan C.O Daggar against both the defaulter officers who reached to the conclusion that both the officers are liable to be awarded minor punishment. Thus two years approved service of both the officials is hereby forfeited. Order announced.




Head of Investigation,  
Buner

26-11-012

OB - No. 68  
26-11-012

ATTESTED

  
Superintendent of Police,  
Investigation Buner.

Annex - H P-14

The Head of Investigation,  
Buner

The Deputy Inspector General of Police,  
Investigation - I, Northern Districts,  
Malakand Swat.

73

/Invest: dated Daggar the 16 /01 /2013.

DEPARTMENTAL APPEAL AGAINST THE ORDER OF HEAD OF INVESTIGATION, BUNER OB NO.68 DATED 26.11.2012 WHEREBY TWO YEARS APPROVED SERVICE OF THE APPELLANT WAS FORFEITED.

Memo:-

Kindly refer to your good office memo: No. 17/PA/ Inv-I, dated 10.01.2013, on the subject cited above.

Sir,


Because of poor investigation in the following cases a minor punishment of forfeiture of 2 years of service was awarded to the I.O Khalid Khan HC No. 260 of Investigation Wing Buner.

1. Case FIR No. 297 dated 24.04.2011 u/s 337-H PPC/13AO of PS Gagra.
2. Case FIR No. 158 dated 10.03.2011 u/s 337-F(2)/34 PPC of PS Gagra.

Both the cases were registered at PS Gagra and investigated by IHC Khalid Khan of investigation wing of PS Gagra.

In the first mentioned case a written complaint against the I.O Khalid Khan was received to this office from District Public Prosecutor, Buner vide letter No. 320 /DPP dated 15.06.2011 upon which show cause notice was issued to IHC Khalid Khan vide No. 880-881 dated 19.06.2012. On 09.08.2012 he submitted his written reply after a considerable delay of two months i.e. beyond the stipulated period. The statement was not satisfactory and a charge sheet was issued to him vide this office No. 1201/E dated 10.08.2012. The delinquent officer did not submit his reply in the stipulated period. A proper departmental enquiry was initiated against him through Bakht Zamin Khan C.O Investigation Daggar. During the course of enquiry he was cross examined and when he was asked by the E.O as to why had he not sealed the pistol, weapon of offense on the spot, he replied that actually he had not sealed the pistol as weapon of offence into parcel on the spot but had mentioned in the recovery

**ATTESTED**

  
✓ Superintendent of Police  
Investigation Buner

Annex P/S

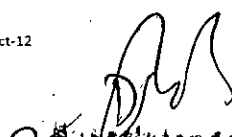
memo. The enquiry officer concluded the enquiry with the recommendations of awarding him a minor punishment.

The second mentioned case was also assigned to IHC Khalid Khan for investigation and complete challan against the accused was submitted to court. The accused were tried in court where from they were acquitted. The grounds given for acquittal by the court were (1) weapon of offence was not recovered.(2) No confession of accused. (3) Contradiction in statements (4) Weak case against accused. Because of his poor investigation he was issued a show cause notice No. 1066-68 /Invest: dated 17.07.2012. He submitted his reply without covering the stipulated period on 01.08.2012. The statement of the defaulter officer was not satisfactory and he was served with a charge sheet No. 1200/E, dated 08.10.2012. He did not bother to submit his reply. A proper departmental enquiry was initiated against him through Bakht Zamin Khan C/O Investigation Daggar vide No. 1447-49/EC. The E.O summoned the defaulter officer for recording his statement on 07.11.2012. He submitted written reply stating therein that he had investigated the case honestly and fairly, recorded statements of the witnesses, arrested the accused and obtained one day custody on their behalf but the accused were acquainted with law and did not confess their guilt. He added that one day police custody was granted but the following day when he produced the accused for securing further police custody on their behalf, the court sent them to judicial lock-up and thus no recovery of weapon of offence, sickle, could have been affected. He was summoned for cross examination but he did not attend office of the E.O. On cell phone a single question and its reply was made, reproduced by the E.O in his findings. The E.O reached to the conclusion that the delinquent officer had rendered himself liable for punishment and was then recommended for minor punishment. A minor punishment of forfeiture of 2 years service was awarded to him vide OB No. 68 dated 26.11.2012.

**Para wise comments are submitted as under:-**

- a) Not true. He has conducted investigation in haphazard manner, as a result accused were acquitted.
- b) On 01.08.2012 he produced written reply to the show cause notice No. 1066-68/Invest: dated 17.07.2012. He was fully aware of the process and did not bother even to appear before the undersigned.


**ATTESTED**

  
Superintendent of Police  
Investigation Super


P-16

- c) The defaulter officer produced his written statement in office if the E.O. (statement attached). For cross examination he was summoned through his cell phone No. 03429866693 but he did not attend office of the enquiry officer in the enquiry of case FIR No. 158. However in the enquiry of case FIR No. 297, he was cross examined on 6.11.2012.
- d) Enquiry was conducted keeping in view the poor investigation conducted by the defaulter officer. Judicial papers fully support the decision of the enquiry officer.
- e) The defaulter officer in spite of repeated calls did not attend office of the enquiry officer. No final show cause notice in the minor punishment is required otherwise it would have been given. In show cause notices followed by charge sheets, the defaulter officer was clearly asked to appear before the undersigned if he wanted to have been heard in person but he ignored the directions and did not appear before the undersigned.
- f) The finding report of the enquiry officer is not based on unilateral and unsubstantial contents, but contrary the defaulter officer, while conducting investigation of both the cases, seems to be under some extra departmental pressure because of which he did not recover weapon of offence and has thus spoiled the case.
- In the second case the defaulter officer failed to seal the recovered pistol into a parcel on the spot. Constable Muhammad Naeem No. 436, supported the version. The defaulter officer while drawing the site plan, violated provision of police rules 25-13 as he gave point to accused Aurang Zeb towards east from the complainant while PWs stated him to be on the western side. Referring the last Para of the finding report of the enquiry officer about purchase of sickle as weapon of offence from his pocket money, was only a presumption expressed by the E.O after the court decision and not before or during investigation that could have pushed the defaulter officer towards false implications in the case.
- g) The defaulter officer has spoiled 2 cases with his poor investigation and the punishment awarded to him was far less than the fault he committed.

Submitted, please.

  
**Head of Investigation,  
Buner**

**ATTESTED**

  
**Superintendent of Police  
Investigation Buner,**



Annex - I<sup>n</sup> P-17

INVESTIGATION SWAT

FORM NO. : 0846511335

24 Jan. 2013 10:01AM P3

26

Aux "K"

ORDER.

This order will dispose off departmental appeal preferred by HC Khalid Khan No. 260 of P.S Jowan, Buner against the order of Head of Investigation Buner vide OB No. 68, dated 26.11.2012 whereby two years approved service of the appellant was forfeited.

I have gone through the relevant papers of departmental enquiry as well as report of SP Investigation, Buner. I have noticed some lacunas in the process of investigation conducted by the appellant HC Khalid Khan No. 260 and his appeal against the order of Head of Investigation, Buner is hereby dismissed. The order of Head of Investigation, Buner still stands.

(SAJID ALI KHAN)  
Deputy Inspector General of Police,  
Investigation, Malakand at Swat.

No. 63-65 /PA/Inv, Dated Swat, the 23 /01/2013.

Copy for information and necessary action to the:-

1. Additional Inspector General of Police, Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar w/r to his Dy: No. 9648, dated 20.12.2012 please.
2. Head of Investigation Buner.
- ✓ 3. HC Khalid Khan No. 260.
4. Office Copy.

**BEFORE THE KHYBER PAKHTOONKHTWA SERVICE TRIBUNAL,**  
**PESHAWAR**

Rejoinder in service appeal No. 501/2013

Khalid Khan H.C 250 Police Station Jowar ..... (Appellant)

Verses

1. The deputy inspector General of Police investigation, Malakand, Swat.
2. The Head of investigation (S.P) Buner.
3. The additional inspector of police, investigation Khyber Pakhtoonkhwa.
4. Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar (inquiry officer).....(Respondents)

**REJOINDER TO THE COMMITS OF RESPONDENTS.**

Respectfully Shewth:-

**On preliminary objections**

- A. Preliminary objections as raised in para 1,2,3,4,5,6,7,8 and 9 in the reply are incorrect and misconceived.

**On Facts**

1. Para 1 of the appeal has been admitted by the respondents.
2. Para 2 also admitted by respondents.
3. Para 3 of the appeal is correct and reply thereto is misconceived.
4. Para 4 of appeal has been admitted by the respondents.
5. Para 5 of the appeal is correct and reply thereto is misconceived and incorrect.
6. Para 6 has been admitted.
7. Para 7 of the appeal has been admitted by the respondent.

**Grounds**

- a. Para "a" of the grounds of appeal is correct and reply thereto is totally wrong.
- b. Para "b" of the grounds of appeal is correct and reply thereto is only an evasive Denial without any cogent evidence. The appellant has affixed sworn affidavit that he has not been associated with the departmental proceedings as per law.
- c. Para "c" of the appeal is correct and reply thereto is incorrect, improper and incomplete.
- d. Para "d" of the appeal is correct and reply thereto is misconceived.
- e. Para "e" and "f" of the appeal are correct, reply thereto is incorrect, improper, incomplete and without any supportive evidence, the appellant has given sworn affidavit in respect of assertions made in these paras of the service appeal.

f. Para "g" and "h" of the service appeal is correct and reply thereto is misconceived and incorrect.

It is therefore kindly requested that the appeal of the appellant be accepted as prayed for.

Appellant  
Through

  
21/12/2013  
**Mushtaq Ahmad Khan Advocate**

Dated 21/12/2013

**BEFORE THE KHYBER PAKHTOONKHWA SERVICE TRIBUNAL,**

**PESHAWAR**

Rejoinder in service appeal No. 501/2013

Khalid Khan H.C 250 Police Station Jowar ..... (Appellant)

Verses

1. The deputy inspector General of Police investigation, Malakand, Swat.
2. The Head of investigation (S.P) Buner.
3. The additional inspector of police, investigation Khyber Pakhtoonkhwa.
4. Mr. Bakht Zamin Khan CO Circle Daggar (inquiry officer).....(Respondents)

**AFFIDAVIT**

I, Mr. Mushtaq Ahmad Khan Advocate (as per instruction of my client) do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the instant Rejoinder are true and correct to the best of my knowledge and belief and that nothing has been concealed from this Honorable Court.

Dated:30-11-2013

Deponent



21/2/2013

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL,  
PESHAWAR**

**Appeal No. 501/2013**

**Khalid Khan, Head Constable Police Department Buner.....(Appellant)**

**VERSES**

- 1. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.**
- 2. Deputy Inspector General of Police, Malakand Region, Swat.**
- 3. The District Police Officer, Buner.....Respondents**

**Subject :- Authority Letter**

I District Police Officer, Buner do hereby authorize and allow Mr. Pervaiz Khan Inspector Legal; Buner to attend the court on each date fixed in the titled Appeal on my behalf and on behalf of all other respondents and do whatever is needed in the Court.

*DP*  
*07-04-15*

*Pervaiz*  
**DISTRICT POLICE OFFICER,  
BUNER  
(Respondent No.3)**

KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

No. 173 /ST

Dated 8/2 /2016

To,

The Provincial Police Officer,  
KPK, Peshawar.

Subject:- APPEAL NO. 501/2013 KHALID KHAN VS PPO AND OTHERS.

I am directed to forward herewith a certified copy of order/judgement dated 1.2.2016 passed by this Tribunal in the subject appeal for ~~the~~ compliance and further necessary action.

Encl: As above

  
REGISTRAR

KHYBER PAKHTUNKHWA  
SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

**KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

No. 249 ST

Dated 16 / 2 / 2016

To

The D.I.G of Police Investigation,  
Malakand at Swat.

Subject: - Judgement.

I am directed to forward herewith certified copy of Judgement dated 1.2.2016 passed by this Tribunal on subject for strict compliance.

Encl: As above

  
REGISTRAR  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
SERVICE TRIBUNAL  
PESHAWAR.