


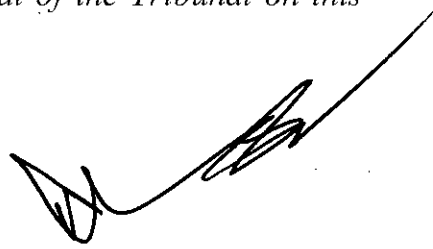
5<sup>th</sup> Oct, 2022

1. None present for the appellant. Mr. Muhammad Adeel Butt, Additional Advocate General for respondents present.

2. Called several times till last hours of the court but neither appellant nor his counsel is present. In view of the above, the instant appeal is dismissed in default.

3. *Pronounced in open court in Peshawar and given under our hands and seal of the Tribunal on this 5<sup>th</sup> day of October, 2022.*

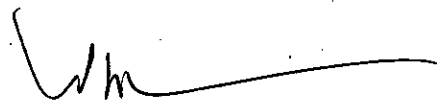
  
(Fareeha Paul)  
Member(E)

  
(Kalim Arshad Khan)  
Chairman

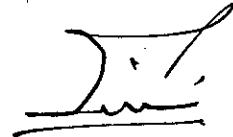
13.12.2021

Clerk of learned counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General alongwith Mr. Arif Saleem Stenographer for respondents present.

Clerk of learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned counsel for the appellant is busy before Hon'ble Peshawar High Court, Peshawar. Adjourned. To come up for arguments on application for amendment before the D.B on 10.03.2022.



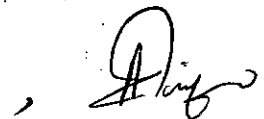
(Atiq Ur Rehman Wazir)  
Member (E)



(Salah-ud-Din)  
Member (J)

10-3-2022

Due to retirement of the Honorable Chairman the case is adjourned to come up for the same as before on 30-06-2022

  
Reader

30.06.2022

Clerk of learned counsel for the appellant present. Mr. Arif Salim Stenographer alongwith Mr. Naseer Ud Din Shah, Assistant Advocate General for respondents present.

Clerk of counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned counsel for the appellant is busy before Hon'ble Peshawar High Court, Peshawar. Adjourned. To come up for arguments on 05.10.2022 before the D.B.



(Rozina Rehman)  
Member (J)




(Salah Ud Din)  
Member (J)

04.02.2021

Counsel for the appellant and Add. AG alongwith Arif Saleem Stenographer for the respondents present.

Learned counsel representing appellant invited attention of the bench to application for amendment which has been mentioned vide order sheet dated 10.03.2020. The perusal of record reveals that neither reply of the said application has been submitted nor arguments have been addressed. Copy of the aforesaid application for amendment be delivered to learned Additional Advocate General. File to come up for arguments on application for 04.05.2021 before D.B.

  
(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)  
MEMBER (E)

  
(MUHAMMAD JAMAL KHAN)  
MEMBER(J)

4.5.2021

*Due to COVID-19, the case is adjourned to 2-7, 2021 for the same.*

  
Riaz

02.09.2021

Clerk of learned counsel for the appellant present. Mr. Ishaq Gul, DSP (Legal) alongwith Mr. Riaz Ahmed Paindakheil, Assistant Advocate General for the respondents present.

Clerk of learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned counsel for the appellant is unable to appear before the Tribunal today due to injuries being sustained by him in road accident. Adjourned. To come up for arguments on application for amendment before the D.B on 13.12.2021.

  
(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)  
MEMBER (EXECUTIVE)

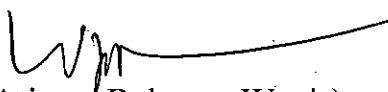
  
(SALAH-UD-DIN)  
MEMBER (JUDICIAL)

16.09.2020

Nemo for appellant.

Mr. Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General alongwith Arif Saleem Stenographer for respondents present.

Representative of respondents produced copy of FIR dated 04.08.2020 vide which present appellant has been charged in a murder case, therefore, notice be issued to counsel for appellant in order to apprise the court in respect of involvement of appellant in the above mentioned case. To come up for further proceedings/arguments on 19.11.2020 before D.B

  
(Atiq ur Rehman Wazir)  
Member (E)


  
(Rozina Rehman)  
Member (J)


19.11.2020

Appellant with counsel present.

Muhammad Jan learned Deputy District Attorney for respondents present.

A request for adjournment was made on behalf of appellant. Adjourned. To come up for arguments on 04.02.2021 before D.B.

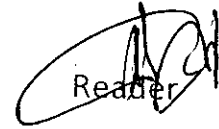
  
(Atiq ur Rehman Wazir)  
Member (E)

  
(Rozina Rehman)  
Member (J)

7.5 .2020

Due to COVID19, the case is adjourned to

27/7/2020 for the same as before.

  
Reader

27.07.2020

Nemo for appellant. Addl. AG alongwith Arif Saleem, ASI for the respondents present.


On the last date the matter was adjourned through Reader note, therefore, notices be issued to appellant/counsel for 16.09.2020 for hearing before the D.B.

  
(Attiq-ur-Rehman)  
Member

  
Chairman

10.03.2020

Counsel for the appellant present. Addl: AG alongwith Mr. Arif Saleem, Constable for respondents present. Amendment application was submitted by the learned counsel for the appellant mentioned vide order sheet dated 05.12.2019 but today learned counsel for the appellant stated that he wants to withdraw the amendment application mentioned vide order sheet dated 05.12.2019 and submitted another application for amendments of the instant service appeal on the ground mentioned in the application. As per request of learned counsel for the appellant, the earlier application stands withdrawn. To come up for reply and arguments on the application on 07.05.2020 before D.B.



Member



Member

18.10.2019

Counsel for the appellant present. Asst: AG for respondents present. Learned counsel for the appellant submitted an application for adjournment. Allowed. To come up for arguments on 05.12.2019 before D.B.

  
Member

  
Member

05.12.2019

Learned counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General alongwith Mr. Arif Saleem Stenographer for the respondents present. Learned counsel for the appellant submitted application for amendment in service appeal, which is placed on file. Adjourned. To come up for further proceedings on 21.01.2020 before D.B.

  
(Hussain Shah)  
Member

  
(M. Amin Khan Kundi)  
Member

21.01.2020

Due to general strike of Khyber Pakhtunkhwa Bar Council, learned counsel for the appellant is not available today. Mr. Usman Ghani, District Attorney for the respondents present. Case to come up for further proceeding on 10.03.2020 before D.B.

  
(Hussain Shah)  
Member

  
(M. Amin Khan Kundi)  
Member

30.05.2019

Appellant alongwith his counsel and Mr. Muhammad Bilal, Head Constable alongwith Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present. Learned counsel for the appellant requested for adjournment to furnish rejoinder. Adjourned to 23.07.2019 for rejoinder and arguments before D.B.

  
(HUSSAIN SHAH)  
MEMBER

  
(M. AMIN KHAN KUNDI)  
MEMBER

23.07.2019

Counsel for the appellant and Mr. Ziaullah, Deputy District Attorney alongwith Mr. Ishaq Gul, DSP (Legal) for the respondents present. Representative of the department furnished copy of final show-cause notice alongwith copy of reply of the appellant to the final show-cause notice, copy of de-novo departmental inquiry and statement of witnesses. Copy of the same was also provided to the learned counsel for the appellant, who seeks adjournment to examine the same. Adjourned to 16.09.2019 for arguments before D.B.


  
(HUSSAIN SHAH)  
MEMBER

  
(M. AMIN KHAN KUNDI)  
MEMBER

16.09.2019

Clerk to counsel for the appellant present. Addl: AG for respondents present. Clerk to counsel for the appellant seeks adjournment due to general strike of the bar. Adjourn. To come up for arguments on 18.10.2019 before D.B.

  
Member

  
Member



Service Appeal No. 986/2018

29.01.2019

Appellant alongwith his counsel present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present. Neither written reply on behalf of respondents submitted nor representative of the department is present therefore, notice be issued to the respondents with the direction to direct the representative to attend the court and submit written reply on the next date positively. Adjourned. To come up for written reply/comments on 18.02.2019 before S.B.



(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)  
MEMBER

18.02.2019

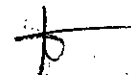
Clerk to counsel for the appellant present. Written reply not submitted. No one present on behalf of respondent department. Notice be issued to the respondent department with direction to furnish written reply/comments. Adjourn. To come up for written reply/comments on 04.04.2019 before S.B.



Member

04.04.2019

None for the appellant present. Addl: AG alongwith Mr. inayatullah, HC for respondents present and submitted written reply which is placed on file. Case to come up for rejoinder and arguments on 30.05.2019 before S.B.



(Ahmad Hassan)  
Member

07.09.2018

Learned counsel for the appellant present. Preliminary arguments heard.

The appellant (Ex-Constable) has filed the present service appeal u/s 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act 1974, against the order dated 02.03.2018 whereby he was awarded major penalty of dismissal from service on the ground that he committed an unnatural act with complainant Feroz Khan. The departmental appeal of the appellant was rejected vide order dated 17.04.2018. Main argument of the learned counsel for the appellant was that the impugned punishment was awarded without adhering to the legal requirements.

Points urged need consideration. The present service appeal is admitted for regular hearing subject to all the legal objections. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter notices be issued to the respondents for written reply/comments. ~~Legal objection is disposed off accordingly.~~ To come up for written reply/comments on 15.11.2018 before S.B.

Appellant Deposited  
Security Process Fee

  
Member

01.11.2018

Due to retirement of Hon'ble Chairman, the Tribunal is defunct. Therefore, the case is adjourned. To come up on 19.12.2018.

  
READER

19.12.2018

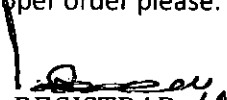

Appellant in person and Mr. Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General present. Written reply not submitted. Notice be issued to the respondents with the direction to furnish written reply/comments. Adjourn. To come up written reply/comments on 29.01.2019 before S.B.

  
Member

Form- A  
FORM OF ORDER SHEET

Court of \_\_\_\_\_

Case No. 986/2018


S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	10/08/2018  11-8-2018	The appeal of Mr. Niamat Ullah resubmitted today by Syed Mudassir Pirzad Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.   REGISTRAR 10/8/18
2-		This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>7-9-2018</u> .   CHAIRMAN

The appeal of Mr. Naimatullah Khan son of Bilawar Khan r/o Gubmat Distt. Kohat received today i.e. on 17.07.2018 is incomplete on the following score which is returned to the counsel for the appellant for completion and resubmission within 15 days.

- 1- Copy of dismissal order mentioned in the memo of appeal is not attached with the appeal which may be placed on it.
- 2- Annexures of the appeal are not in sequence which may be annexed serial wise as mentioned in the memo of appeal.
- 3- Annexures of the appeal may be attested.

No. 1448 /S.T,

Dt. 18/07 /2018.

  
REGISTRAR  
SERVICE TRIBUNAL  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
PESHAWAR.

Syed Mudassir Pirzada Adv. Kohat.

*Re-submitted after  
necessary connection  
you*

BEFORE THE KHYBER PAKHTOON KHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal 486 2018

Ex- Constable Naimat ullah Khan S/o Bilawar Khan R/o Gumbat District Kohat

(Appellant)

VERSUS

1. INSPECTOR GENERAL OF KPK POLICE PESHAWAR.
2. DEPUTY INSPECTOR GENERAL OF POLIEC KOHAT REGION KOHAT
3. DISTRICT POLICE OFFICER KOHAT.

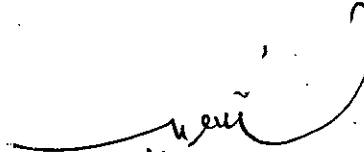
(Respondent)

INDEX

Sr No	Description of Documents	Annexure	Page
1	Memo of Appeal		1-5
2	Affidavit		6
3	Address of the Parties		7
4	Copy of departmental representation dated 06-03-2018 & Impugned order issued on 04-08-2018	A	8-9
5	Copy of Order of Service Tribunal Peshawar dated 04-12-17	B	10-12
6	Copy of FCN, Charge Sheet along with reply	C	13-18
	Wakalatnama		

  
Appellant

Through

  
Syed Mudasir Pirzada  
Advocate HC  
0345-9645854

Date 17/7/2018

BEFORE THE KHYBER PAKHTOON KHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal 986 2018

Ex- Constable Naimat ullah Khan S/o Bilawar Khan R/o Gumbat District Kohat

(Appellant)

**Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal**

Diary No. 1171

Dated 17-7-2018

VERSUS

1. INSPECTOR GENERAL OF KPK POLICE PESHAWAR.
2. DEPUTY INSPECTOR GENERAL OF POLIEC KOHAT REGION KOHAT
- 3:- DISTRICT POLICE OFFICER KOHAT

**APPEAL UNDER SECTION 4 OF THE KHYBER PAKHTOON KHWA SERVICE TRIBUNAL ACT 1974 AGAINST THE IMPUGNED ORDER DATED 02-03-2018 VIDE NO 222 IN WHICH THE RESPONDENT NO:-3 CONDUCT THE DENOVA ENQUIRY FOR BACK BENEFIT IN COMPLIANCE TO THE ORDER OF KPK SERVICE TRIBUNAL THE RESPONDENT NO-3 AGAIN DISMISS THE APPELLANT WITHOUT ANY COGENT REASON FEELING AGGRIVED THE APPELLANT PREFER DEPARTMENTAL REPRESENTATION DATED 06-03-2018 WHICH WAS NOT CONSIDER NOR ENTERTAIN TILL DATE .**

Pray:

In view of above submission it is requested, by accepting of instant appeal the impugned order of Respondents may be set aside and the present appellant may please be re instated in the service with all back benefits are blessed with any other remedy as the honorable tribunal deem proper .

Respectfully Sheweth,

With great veneration the instant appeal is preferred by the appellant on the following grounds:-

Facts:

Briefly facts are that the appellant while serving as constable Belt No-750 in District Police Kohat and a false criminal case was register against the appellant dated 06-08-2014 u/s 377/367-A382/34/109 along with other accused PS Bilitang Kohat.

That due to above mentioned criminal case the appellant was dismissed from service and then the honourable service tribunal reinstated the appellant in to service and so far as for back benefits honourable tribunal directed the respondent to conduct the denova enquiry but due to non reading and mis

Filed to -day  
Registrar  
17/7/18

Re-submitted to -day  
and filed.  
Registrar  
10/8/18

interpretation of order of service tribunal the respondent No-3 again dismissed the appellant . (Copy of Impugned Order and judgment is annexed as annexure

ⓐ. A & B)

That the no departmental enquiry was properly conducted nor any opportunity of personal hearing was provided to the appellant as well as nor the complainant was heard in person resulting in to impugned order.

That it is worth mentioning here that as per police rule that when any official of police department acquitted from any criminal case then the official is entitled for service but the respondent above violate this golden principal which is against to the principal of natural justice.

That the allegations were not inquired by enquiry officer and the appellant was dismissed form service with immediate effect from 2-03-2018 without giving any opportunity of fair hearing and proceedings have been initiated. Feeling aggrieved by the appellant from the impugned order of the respondent No-3 the appellant preferred representation for giving the opportunity of being heard in person but the same was not entertain nor accepted .

#### Grounds:

- a. That since the appointment of appellant in the police department performed duty with honesty and sincerity and devotion in the police department and during course of enquiry none from any other police official was examined in support of the charges leveled against the appellant. No allegation mentioned above practice by the appellant nor proved against any cogent reason against the appellant. The appellant had numerous good entries in his service record which could be verified form the service record of the appellant.
- b. That the enquiry officers vide in their findings not personally heard the present appellant .
- c. That the enquiry officer has mentioned in his finding report that the appellant reply was unsatisfactory , but till date the appellant was not given the opportunity of being personally heard but the respondent above No-03 issued the charge sheet ,and final show cause notice in which the appellant has submitted his reply but the enquiry officer in hasty manner not given any worth consideration to the reply of the appellant .(Copy of charge sheet ,final show cause notice etc annexed as annexure ⓐ)
- d. That the above mentioned enquiry officer has not given any legal consideration to the actual facts of the case of appellant nor the other police officials were examine by enquiry officer.

- e. That during the course of enquiry the enquiry officer has mentioned in his finding report that the appellant was directed to submit his written reply but no lice is crawling /creeping on his ear, but the same was falsely mentioned in enquiry report by concern enquiry officer in fact no single document has ever been served to the appellant and self stated that appellant has reply was unsatisfactory .
- f. That the bias ness of the respondents is clearly shows from the application submitted by appellant to the respondent NO-3 regarding the personal hearing but no response on the application tendered ~~(Copy of Application annexed as annexure 2)~~
- g. That again the biasness of the respondent NO-2&3 clearly prove by not entertaining the representation of the petitioner ,keeping in view the decision of apex court the respondent No2& 3 were duty bound to record reason of rejection 'when departmental appeal was submitted to the competent authority was bound to decide the same with in reasonable time after application of independent mind ,by giving reason such was a requirement of law as well as of the principal of natural justice 2009 (PLC)(CS) 77
- h. That it is clearly mention in 2003 PLC CS 1468 that any instruction issued in violation of Rules would be illegal and void .
- i. That it is worth mentioning here that these facts have also been intimated to respondent No-2 but in vain.
- j. That the impugned order is not based on sound reasons and same is not sustainable in the eyes of law, the same is based on wrong assumption of facts.
- k. That the departmental enquiry was not conducted according to the rules.
- l. That the penalty has been imposed on extraneous consideration which is not the subject of the occurrence but the appellant has been penalized.
- m. That the impugned order is out come of surmises and conjecture.
- n. That the impugned order is suffering from perversity of reasoning, hence liable to be set aside.
- o. That order of the respondent is very much harsh in nature.
- p. That some other grounds will be agitated at the time of arguments with the prior permission of the Honorable highness.

Pray:



- p. That the bias ness of the respondent clearly shown from the impugned order that order announced on 17-04-2018 and kept hide and issued to the appellant on 04-8-2018 -
- q. That some other grounds will be agitated at the time of arguments with the prior permission of the Honorable highness.

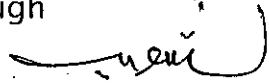
Pray:

In view of above submission it is requested, by accepting of instant appeal the impugned order of Respondents NO- 3 may be set aside and the present appellant may please be re instated in the service with all back benefits and blessed with any other remedy as the honorable tribunal deem proper .

Dated: 17/7/2018.

  
(Appellants)

Through



Syed Mudasir Pirzada  
Advocate HC.  
District Courts Kohat  
0345-9645854

Certificate:-

Certified that no such like appeal has earlier been filed in this Hon able Service tribunal as per instruction of my client .


List of Books

- 1:- Constitution of Pakistan 1973
- 2:- Police Rules
- 3:- Case Law according to need.

Service Appeal \_\_\_\_\_ 2018

AFFIDAVIT

I, Syed Mudasir Pirzada Advocate, as per instruction of my client do here by solemnly affirm and declare that all the contents of accompanying service appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this honourable Tribunal

  
Advocate



BEFORE THE KHYBER PAKHTOON KHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal \_\_\_\_\_ 2018

Ex- Constable Naimat ullah Khan S/o Bilawar Khan R/o Gumbat District Kohat

(Appellant)

VERSUS

1. INSPECTOR GENERAL OF KPK POLICE PESHAWAR.
2. DEPUTY INSPECTOR GENERAL OF POLICE KOHAT REGION KOHAT
3. DISTRICT POLICE OFFICER KOHAT.

ADDRESS OF THE PARTIES

APPELLANT :-

Ex- Constable Naimat ullah Khan S/o Bilawar Khan R/o Gumbat District Kohat

RESPONDENTS

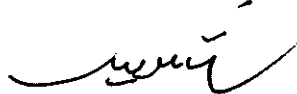
1. INSPECTOR GENERAL OF KPK POLICE PESHAWAR.
2. DEPUTY INSPECTOR GENERAL OF POLICE KOHAT REGION KOHAT
3. DISTRICT POLICE OFFICER KOHAT.

لفتم الشرفان

Appellant

Through

Date 17/7/18

  
Syed Mudasir Pirzada  
Advocate HC  
0345-9645854



OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT

Tel: 0922-9260116 Fax 9260125

No. 2196-98 /PA dated Kohat the 05 / 3 /2018

**ORDER**

This order will dispose of de-novo departmental proceedings initiated against Constable Nimat Ullah No. 750 of this District Police under the Khyber Pakhtunkhwa, Police Rules, 1975 (amendment 2014).

The essential facts arising of the case are that Constable Nimat Ullah No. 750 (**hereinafter called accused**) while posted at guard district Courts security was Dismissed from service vide order dated 03.09.2014. The accused was involved in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377/367A-382/109/34 PPC PS Billitang.

In compliance with the Judgement of Service Tribunal dated 04.12.2017, denovo departmental proceedings initiated after approval. The SP FRP Range Kohat, Kohat was appointed as enquiry officer by the competent authorities. Charge Sheet alongwith statement of allegations issued to the accused official. The accused official was associated with the proceedings and afforded ample opportunity of defense by E.O. The accused official was held guilty of the charges vide finding of the enquiry officer.

Final Show Cause Notice alongwith copy of enquiry finding was served upon the accused official. Reply received unsatisfactory, without any plausible explanation.

Therefore, the accused official was called in Orderly Room, held on 01.03.2018 and heard in person, but he failed to submit any explanation to his gross professional misconduct.

Record gone through, which indicates that the accused official had committed an unnatural act with complainant Feroz Khan, which is an offence of moral turpitude.

In view of the above and available record, I agreed with the finding of enquiry officer, therefore, in exercise of powers conferred upon me under the **rules ibid** I, Abbas Majeed Khan Marwat, District Police Officer, Kohat impose a major punishment of **dismissed from service** with immediate effect.

**Announced**

**01.3.2018**

  
**DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT** 27/3/18

OB No. 2225  
Date 02-3-2018

No. 2196-98 / PA dated Kohat the 05-3-2018.

Copy of above is forwarded for information and necessary action to the Reader, Pay officer, SRC and OHC.

بخدمت جناب DIG صاحب کوہاٹ ڈویژن کوہاٹ

عنوان۔ ایپل برخلاف حکم و فیصلہ جناب DPO صاحب کوہاٹ مورخہ 18-3-5 بجوہات ذیل

جناب عالی! مسائل ذیل عرض رساں ہے۔

- ۱۔ یہ کہ مسائل محکمہ پولیس میں بطور کنٹینبل 11-8-2009 کو بھرتی ہو کر اپنے فرائض منصبی بطور احسن ادا کرتا چلا آ رہا تھا۔
- ۲۔ یہ کہ مسائل کے خلاف ایک سوچی سمجھی سیکم کے تحت ایک جھوٹا مقدمہ عدالت نمبر 260 مورخہ 8-8-2014 جرم 377-367-382-109 تھانہ بلی ٹنگ درج کیا گیا۔ مسائل کو دوران ڈیوٹی کچھری گیٹ پر باوردی گرفتار کیا گیا ڈیپارٹمنٹ انکوائری ہو کر مسائل کو برخاست کیا گیا جس کے خلاف باقاعدہ ایپل ہوئی اور مسائل کا مقدمہ سرورسز ٹریبونل پشاور ایپل نمبر 1029/2015 رجوعہ 7-9-17 سے فیصلہ ہو چکا ہے مسائل کو باعزت طور بری فرمایا ہے اور سروس بحالی کا حکم فرمایا اور دوبارہ انکوائری کی اجازت عطا فرمائی ہے۔ (نقل فیصلہ لف ہے۔)
- ۳۔ یہ کہ حسب الحکم سرورسز ٹریبونل جناب SP-FRP میاں امتیاز گل صاحب کو انکوائری آفیسر مقرر فرما کر انکوائری عمل میں لائی گئی ہے۔ انکوائری Denew میں مدعی مقدمہ حاضر نہ ہوئے کوئی بیان برخلاف مسائل قلم بند نہ کیا دیگر گواہان نے جانبدارانہ بیانات قلم بند کیے ہیں جن پر مسائل جرح کا حق محفوظ رکھتا ہے مسائل کے خلاف الزامات کسی صورت بھی ثابت نہیں ہوتے جبکہ SP-FRP صاحب نے اپنی انکوائری رپورٹ جناب DPO صاحب کوہاٹ کو بھیجی جو جوائی جس پر DPO صاحب نے مورخہ 18-3-5 دوبارہ مسائل کو سروس سے برخاست کر دیا ہے جسے مسائل کو نہایت ضرور سیدہ اور ناقابل تلافی نقصان کا سامنا ہے۔
- ۴۔ یہ کہ مقدمہ عدالت نمبر 260 جرم 377-367-382-109 تھانہ بلی ٹنگ کا مقدمہ کا ٹرائل ہو کر مقدمہ نمبر SC No.44-2016 رجوعہ 13-4-16 فیصلہ 3-6-17 مورخہ 9-6-17 گوشوارہ 190-2017 باعزت طور بری فرمایا ہے۔ (نقل فیصلہ لف ہے)
- ۵۔ یہ کہ مسائل محکمہ پولیس سے از حد محبت رکھتا ہے اور اپنی خدمات محکمہ پولیس کے لیے بطور احسن ادا کرتا رہا ہے اور از حد شوق رکھتا ہے۔ دوران ڈیوٹی مسائل کو اچھی کارکردگی پر DPO صاحب کوہاٹ نے -/500 روپے نقد انعام و اعزاز می شوقلیٹ سے نوازا ہے اسی طرح DIG صاحب اشتیاق مروت صاحب نے بھی اچھی کارکردگی پر مسائل کو -/500 روپے نقد انعام و اعزاز می شوقلیٹ نوازا ہے۔ (شوقلیٹ لف ہیں)
- ۶۔ یہ کہ دیگر اہم امور بوقت سماعت زیر بحث لائے جائینگے۔ استدعا ہے کہ منظور ایپل ہذا بجوہات بالا انکوائری رپورٹ کو خلاف قانون قرار دیا جا کر فیصلہ و حکم مورخہ 18-3-5 جناب DPO صاحب کو منسوخ فرما کر مسائل کو حسب سابق سروس پر بحال فرمایا جانے کے احکامات صادر فرمائے جاویں۔

منگل ۶ مارچ ۲۰۱۸

العارض

نعت اللہ خان

سابقہ کنٹینبل نعت اللہ خان نمبر 750

ولد بلا در خان ساکن گندیالی پاپان تھانہ گمٹ ضلع کوہاٹ

رابطہ نمبر 0334-8275014

Attested  
by Council  
منصوب

ORDER

This order will dispose of a departmental appeal, moved by Ex-Constable Naimat Ullah No. 750 of Kohat district Police against the punishment order of dismissal from service, passed by DPO Kohat vide OB No. 222, dated 02.03.2018 for the allegations of unnatural offense with complainant and his brother Fayaz. Proper case vide FIR No. 260, dated 05.08.2014 u/ss 377, 367 A, 382, 34, 109 PPS Police Station, Billitang Kohat.

He preferred appeal to the undersigned, upon which comments were obtained from DPO Kohat and his service record was perused.

I have gone through the available record and came to the conclusion that the allegations leveled against the appellant are proved and the punishment order passed by DPO Kohat is correct. Hence, his appeal being devoid of merits is hereby rejected.

Order Announced  
17.04.2018

*Awal Khan*

(AWAL KHAN)  
Regional Police Officer,  
Kohat Region.

No. 4920 / EC, dated Kohat the 18/04 / 2018.

Copy to the District Police Officer, Kohat for information w/r to his office Memo: 6440/LB, dated 27.03.2018. His Fauji Missal / Enquiry File is returned herewith.

*Attested  
by Council  
Awal Khan*  
(AWAL KHAN)  
Regional Police Officer,  
Kohat Region

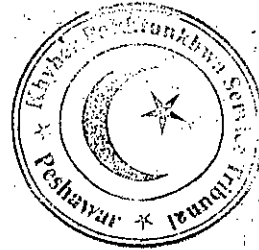
*6/7/18 PL / intimate  
to the appellants*

BEFORE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL,  
PESHAWAR.

SERVICE APPEAL NO. 1029/2015

Date of institution ... 07.09.2015

Date of judgment ... 04.12.2017



Mr. Niamatullah, Ex-Constable No. 750,  
District Police, Kohat.

... (Appellant)

VERSUS

1. The Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. The D.I.G Kohat Range, Kohat.
3. District Police Officer, Kohat.

... (Respondents)

APPEAL UNDER SECTION-4 OF THE KHYBER  
PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974 AGAINST  
THE ORDER DATED 12.08.2015 WHEREBY THE REVIEW  
PETITION/APEAL UNDER RULES-11 (A) OF THE KPK POLICE  
RULES, 1975 HAS BEEN REJECTED AGAINST THE ORDER OF  
THE DIG KOHAT DATED 13.11.2014 WHEREBY HE  
MAINTAINED THE PENALTY ORDER DATED 03.09.2014  
PASSED BY THE DISTRICT POLICE OFFICER, KOHAT.

ATTESTED

MEMBER  
Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal,  
Peshawar

*M. Amin*  
4.12.2017

Mr. M. Asif Yousafzai, Advocate.

.. For appellant.

Mr. Muhammad Jan, Deputy District Attorney

.. For respondents.

Mr. MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI

.. MEMBER (JUDICIAL)

MR. AHMAD HASSAN

.. MEMBER (EXECUTIVE)

JUDGMENT

MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI, MEMBER:- This appeal

has been filed under Section-4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974 against the order dated 03.09.2014 passed by the District Police Officer Kohat whereby the appellant was dismissed from service on the allegation that he was involved in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 under sections 377-367A-382/109/34 PPC PS Bilitang, Kohat. The appellant also filed departmental appeal on 24.09.2014 which was rejected on 12.11.2014. The appellant also filed review

*Attested  
by Council  
19/12*

petition on 08.12.2014 which was also rejected on 12.08.2015 hence, the present service appeal on 07.09.2015.

2. Learned counsel for the appellant contended that the appellant was serving in Police Department. It was further contended that during service the appellant was involved in the aforesaid criminal case. It was further contended that after registration of the criminal case departmental proceeding was initiated against the appellant and inquiry officer has recorded the statement of witnesses, but opportunity of cross examination was not provided to the appellant. It was further contended that the appellant was also not provided opportunity of personal hearing and defence therefore, the inquiry proceeding is illegal and liable to be set-aside. It was further contended that the competent court has also acquitted the appellant under section 265 Kcr.Pc in the aforesaid criminal case vide detailed judgment dated 03.06.2017 as neither the appellant was charged in the information report nor the prosecution produced any evidence against the accused appellant therefore, the impugned order is illegal and liable to be set-aside.

*M. Amin*  
*4.12.2017*

3. On the other hand, learned Deputy District Attorney opposed the contention of learned counsel for the appellant and contended that the appellant was serving in Police Department. It was further contended that during service the appellant was involved in the aforesaid criminal case and inquiry was initiated by the competent authority. It was further contended that a proper charge sheet and statement of allegation was served upon the appellant and the appellant was fully associated by the inquiry officer in the inquiry proceeding and after recording statement of witnesses he was found guilty and on the basis of inquiry report show-cause notice was issued but the appellant failed to satisfy high-up, therefore, the appellant was rightly dismissed from service and prayed for dismissal of appeal.

4. We have heard the arguments on both side and gone through the record available on file.

**ATTESTED**

*[Signature]*  
EXAMINER  
Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal,  
Peshawar

DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT *15/2*



19

5. Perusal of the record reveals that the appellant was serving in Police Department and during service he was involved in the aforesaid criminal case. The record further reveals that inquiry was initiated against the appellant due to his involvement in the aforesaid criminal case. The record further reveals that the inquiry officer has recorded the statements of victims Muhammad Fayaz as well as Sub-Inspector Gul Rehman, I.O of the aforesaid criminal case, but the opportunity of cross examination was not provided to the appellant by the inquiry officer. Although it was incumbent upon the inquiry officer to provide opportunity of cross examination to the appellant as under Section-11 of the Government Servant (Efficiency & Disciplinary) Rules, 2011 it has been laid down that when witnesses is produced by one of the party the other party shall be entitled to cross examine such witness but the inquiry officer has not provided any opportunity of cross examination to the appellant which has rendered the inquiry proceedings illegal and liable to be set-aside. Furthermore, the appellant was also acquitted by the competent court under section 365 Kcr.Pc in the aforesaid criminal case therefore, we accept the appeal, set aside the impugned order and reinstate the appellant in service. However, the respondent-department is at liberty to conduct a de-novo inquiry within three months <sup>in accordance with the law</sup> and in case de-novo inquiry is conducted, the issue of back benefits of intervening period will be subject to the outcome of the de-novo inquiry proceedings. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

Announced  
04-12-2017 Sdf- M. Amin Khan Kundi, Member  
Sdf- Ahmad Hassan, Member

Certified true copy  
Khyber Pakhtunkhwa  
Subordinate Tribunal,  
Peshawar

Date of Presentation of Application 11-12-2017  
 Number of Words 1200  
 Copying Fee 800  
 Urgent —  
 Total 800  
 Name of Officer [Signature]  
 Date of Completion 22-12-2017  
 Date of Delivery of Copy 22-12-2017



OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT

Tel: 0922-9260116 Fax 9260125

No 1573 /PA dated Kohat the 15/2/2018

**FINAL SHOW CAUSE NOTICE**

1. I, Abbas Majeed Khan Marwat, District Police Officer, Kohat as competent authority, under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975, (amended 2014), is hereby serve you, Constable Nimat Ullah No. 750 as fallow:-

- i. That consequent upon the completion of inquiry conducted against you by the inquiry officer for which you were given opportunity of hearing vide office No. 683-84/PA dated 24.01.2018.
- ii. On going, through the finding and recommendations of the inquiry officer, the material on record and other connected papers including your defense before the inquiry officer.

I am satisfied that you have committed the following acts/omissions, specified in section 3 of the said ordinance.

***Being involved/arrested in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377-367A-382/109/34 PPC PS Billitang. Which is a gross misconduct on your part.***

2. As a result thereof, I, as competent authority, have tentatively decided to impose upon you major penalty provided under the Rules *ibid*.
3. You are, therefore, required to show cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you also intimate whether you desire to be heard in person.
4. If no reply to this notice is received within 07 days of its delivery in the normal course of circumstances, it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case as ex-parte action shall be taken against you.
5. The copy of the finding of inquiry officer is enclosed.

DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT 15/2

*Affected  
by Council  
Mee*



No 683-84/PA

Office of the  
District Police Officer,  
Kohat

Dated 24-1-2018

CHARGE SHEET.

I, **ABBAS MAJEED KHAN MARWAT, DISTRICT POLICE OFFICER, KOHAT**, as competent authority under Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 (amendments 2014) am of the opinion that you **Constable Nimat Ullah No. 750** rendered yourself liable to be proceeded against, as you have committed the following act/omissions within the meaning of Rule 3 of the Police Rules 1975.

- i. *Being involved/arrested in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377-367A-382/109/34 PPC PS Billitang. Which is a gross misconduct on your part.*
2. By reasons of the above, you appear to be guilty of misconduct under Rule 3 of the Police Rules 1975 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in the Rule 4 of Police Rules 1975.
3. You are, therefore, required to submit your written statement within 07 days of the receipt of this Charge Sheet to the enquiry officer.

Your written defense if any should reach the Enquiry Officer within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defense to put in and ex-parte action shall be taken against you.

4. A statement of allegation is enclosed.

  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT 24/1

*Attest  
by Constable  
Nimat Ullah*



15

Office of the  
District Police Officer,  
Kohat

No \_\_\_\_\_/PA

Dated \_\_\_\_\_/2018

**DISCIPLINARY ACTION**

I, **ABBAS MAJEED KHAN MARWAT, DISTRICT POLICE OFFICER, KOHAT**, as competent authority, am of the opinion that you **Constable Nimat Ullah No. 750** have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally under Khyber Pakhtunkhwa Police Rule 1975 (Amendment 2014) as you have committed the following acts/omissions.

**STATEMENT OF ALLEGATIONS**

*Being involved/arrested in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377-367A-382/109/34 PPC PS Billitang. Which is a gross misconduct on your part.*

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of said accused with reference to the above allegations **Mian Imtiaz Gul SP FRP Range Kohat** is appointed as enquiry officer. The enquiry officer shall in accordance with provision of the Police Rule-1975, provide reasonable opportunity of hearing to the accused official, record his findings and make, within twenty five days of the receipt of this order, recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused official.

The accused official shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the enquiry officer.

**DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT**

No. 683-84/PA, dated 24-1-/2018.

Copy of above to:-

1. **Mian Imtiaz Gul SP FRP Range Kohat** :- The Enquiry Officer for initiating **denove enquiry proceedings** against the accused in pursuance of Judgment of Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal dated 04.12.2017 followed by DIG E&I letter No. 148/E&I dated 19.01.2018 and submit finding before **04.02.2018**.
2. The **Accused Official**:- with the directions to appear before the Enquiry Officer, on the date, time and place fixed by him, for the purpose of denove enquiry proceedings.

*Attested  
by  
Counsel  
Mulla*

بیان: ازاں کنشیل نعمت اللہ نمبر 750 پولیس لائن کوہاٹ۔

عنوان: فرد جرم اور حکمانہ کاروائی۔

جواب فائل شوکاژ نوٹس نمبر (1573/PA) مورخہ 15-2-2018 منجانب سائل ذیل ہے۔

جناب عالی!

- بحوالہ مشمولہ فرد جرم بالا بسلسلہ ماخوذگی بمقدمہ علت نمبر 260 مورخہ 2014-8-05 زیر دفعہ 382-109-34/R/377-376-A) تھانہ ملی ننگ معروض خدمت ہوں کہ مقدمہ بالا میں مدعی بالا کے بیان کے مطابق کہ اس کے ساتھ میں نے بد فعلی کی ہے جس پر مقدمہ بالا میرے اور میرے دیگر ساتھی کے خلاف درج کیا گیا ہے۔
- ۱- مبینہ وقوعہ کے دن میں کوہاٹ پکھری کے مین گیٹ پر ڈیوٹی پر موجود تھا۔ ڈیوٹی سے فارغ ہونے کے بعد میں اکثر لائن میں موجود رہتا تھا۔ بقول مدعی کہ اس کو گاؤں لوٹ لے جایا گیا تھا اور وہاں پہاڑی علاقہ میں اس کے ساتھ بد فعلی کی گئی تھی۔ تو یقیناً میری ڈیوٹی پوائنٹ سے عدم موجودگی کی صورت میں انچارج سیکورٹی میرے خلاف رپورٹ ضبط تحریر میں لاتا۔
  - ۲- اگلے دن میں اپنی ڈیوٹی پر موجود تھا کہ مجھے باوردی حراست میں لیا گیا۔ اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو قطعی اپنی ڈیوٹی پر موجود نہ ہوتا۔
  - ۳- میں نے نہ تو کسی تفتیشی افسر کے سامنے اقبال جرم کیا ہے اور نہ ہی کسی انکوائری افسر کے روبرو۔ بلکہ مجھے تو کوئی موقع تک نہیں دیا گیا تھا کہ مدعی پر جرح کرتا۔
  - ۴- اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو تفتیشی افسر عدالت میں میرے خلاف ٹھوس ثبوت پیش کرتے۔ پھر نہ تو میری ضمانت ہوتی اور نہ ہی میں عدالت سے بری ہوتا۔ عدالتیں آزاد ہیں اور مدعی کو چاہیے تھا کہ وہ عدالت کے روبرو پیش ہوتا۔ نقل کاپی عدالت لف بیان ہذا ہے۔
  - ۵- سروس ٹریبونل نے جملہ ریکارڈ کا ملاحظہ کر کے مجھے بری الذمہ قرار دیا ہے اگر میرے خلاف صفحہ مثل مقدمہ بالا پر کچھ ثبوت ہوتا تو استغاثہ میرے بریت کے خلاف اپیل دائر کرتی۔
  - ۶- محکمہ پولیس میں ڈیوٹی سرانجام دینے کی وجہ سے کئی لوگوں کے ساتھ سرکاری ڈیوٹی سرانجام دینے کے نتیجے میں رنجش پیدا ہوئی ہیں۔ میرے خلاف الزام سراسر مدعی کی جانب سے بدعتی پر مبنی ہے۔ مدعی کو چاہیے تھا کہ وہ عدالت میں بیرونی مقدمہ کرتا اور ثبوت پیش کرتا۔
  - ۷- میڈیکل رپورٹ مکمل طور پر استغاثہ کی کہانی اور تفتیشی افسر کی کارروائی کو رد کرتی ہے۔ میرے خلاف الزامات بے بنیاد ہیں۔ استدعا ہے کہ ڈی نو انکوائری فائل کی جائے۔

مورخہ: 19-02-2018

آپ کا تابعدار

نعمت اللہ

کنشیل نعمت اللہ نمبر 750

سکسٹ گنڈیالی پاباں پولیس سٹیشن سنی گمٹ کوہاٹ

Attest  
by  
Sani  
Sani

بیان: اذال کا نشیبیل نعمت اللہ نمبر 750 پولیس لائن کوہاٹ

عنوان: فرد جرم اور محکمانہ کارروائی

ریفرنس: جناب DPO صاحب کوہاٹ نمبر 018-01-24/(PA/84-683) با متعلق فرد جرم بالا

جناب عالی!

بحوالہ مشمولہ فرد جرم بالا بسلسلہ ماخوذگی بمقدمہ علت 260 مورخہ 14-08-05 زیر

دفعہ 34/R-109-382/(367A-377) تھانہ ملی ٹنگ معروض خدمت ہوئی۔ کہ مقدمہ بالا میں

مدعی بالا کے بیان کے مطابق کہ اس کے ساتھ میں نے بد فعلی کی ہے۔ جس پر مقدمہ بالا میرے اور

میرے دیگر ساتھی کے خلاف درج کیا گیا ہے۔

(1)۔ مبینہ وقوعہ کے دن میں کوہاٹ کچہری کے مین گیٹ پر ڈیوٹی پر موجود تھا۔ ڈیوٹی سے فارغ ہونے

کے بعد میں اکثر لائن میں موجود رہتا تھا۔ بقول مدعی کہ اس کو گاؤں کوٹ لے جایا گیا تھا۔ اور

وہاں پہاڑی علاقہ میں اس کے ساتھ بد فعلی کی گئی تھی۔ تو یقیناً میری ڈیوٹی پوائنٹ سے عدم

موجودگی کی صورت میں انچارج سکیورٹی میرے خلاف رپورٹ ضبط تحریر میں لاتا۔

(2)۔ اگلے دن میں اپنی ڈیوٹی پر موجود تھا کہ مجھے باوردی حراست میں لیا گیا۔ اگر میں اس غیر اخلاقی

فعل میں ملوث ہوتا تو قطعی اپنی ڈیوٹی پر موجود نہ ہوتا۔

(3)۔ میں نے نہ تو کسی تفتیشی افسر کے سامنے اقبال جرم کیا ہے اور نہ ہی کسی انکوائری افسر کے روبرو بلکہ

مجھے تو کوئی موقع تک نہیں دیا گیا تھا کہ مدعی پر جرح کرتا۔

(4)۔ اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو تفتیشی افسر عدالت میں میرے خلاف ٹھوس ثبوت

پیش کرتے۔ پھر نہ تو میری ضمانت ہوتی اور نہ ہی میں عدالت سے بری ہوتا۔ عدالتیں آزاد ہیں

Attest  
by  
شہباز

اور مدعی کو چاہئے تھا کہ وہ عدالت کے روبرو پیش ہوتا۔ نقل کاپی عدالت لف بیان ہذا ہے۔  
 سروس ٹریبونل نے جملہ ریکارڈ کا ملاحظہ کر کے مجھے بری الزمہ قرار دیا ہے۔ اگر میرے خلاف  
 صفحہ مثل مقدمہ بالا پر کچھ ثبوت ہوتا تو استغاثہ میری بریت کے خلاف اپیل دائر کرتی۔  
 محکمہ پولیس میں ڈیوٹی سرانجام دینے کی وجہ سے کئی لوگوں کے ساتھ سرکاری ڈیوٹی سرانجام دینے  
 کے نتیجے میں رنجشیں پیدا ہوئی ہیں۔ میرے خلاف الزام سر اسرمدعی کی جانب سے بد نیتی پر مبنی  
 ہے۔ مدعی کو چاہئے تھا کہ وہ عدالت میں پیروی مقدمہ کرتا اور ثبوت پیش کرتا۔  
 ( )۔ میڈیکل رپورٹ مکمل طور پر استغاثہ کی کہانی اور تفتیشی افسر کی کاروائی کو رد کرتی ہے۔ میرے  
 خلاف الزامات بے بنیاد ہیں۔ استدعا ہے کہ ڈی نو انکوآری فائل کی جائے۔

آپ کا تابعدار

لجنت السرخان

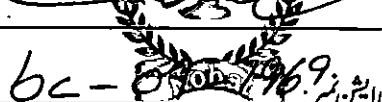
ایکس۔ کانٹیل نعمت اللہ

نمبر 750

سکنہ گنڈیالی پایاں پولیس سٹیشن سینی گمٹ کوہاٹ

20

District Bar Association



ایڈوکیٹ ادستخط:

بار کونسل اہار ایسوسی ایشن نمبر: 9645854-6c

رابطہ نمبر: 0345-9645854



کوہاٹ بار ایسوسی ایشن، خیبر پختونخواہ

بعدالت جناب: صوبائی اسٹریٹجی کے لیے

منجانب: ایڈوکیٹ	دعویٰ:
محمد	علت نمبر:
1GP	مورثہ:
	تھانہ:

## باعت تحریر آنکہ

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی کارروائی متعلقہ  
آن مقام کے واسطے کیلئے بار ایسوسی ایشن کو وکیل مقرر  
کر کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کارروائی تکمیل ہوگا، نیز وکیل صاحب کو  
راضی نامہ کرنے کے وقت تک ہر جگہ دینے جواب دعویٰ اقبال دعویٰ اور درجہ سزا از ہر قسم کی تصدیق  
زیریں پر دستخط کرے گا اور اختیار ہوگا، نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری کی طرف سے یا اس کی اور منسوخی، نیز  
دائر کرنے اپیل غلطی و نظر میں و پیروی کرنے کا مختار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ مذکورہ کے کل یا جزوی  
کارروائی کے واسطے اور وکیل اختیار قانونی کو اپنے ہمراہ لے جائے گا اور اختیار ہوگا اور صاحب  
مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ اختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ پر اختیار منظور و قبول ہوگا دوران مقدمہ  
میں جو خرچہ ہر جانہ التوائے مقدمہ کے واسطے سے ہوگا وہ وکیل موصوف وصول کرنے کا مختار ہوگا کوئی تاریخ پیشی مقام  
دورہ یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب یا جج کو وکیل کے پیروی کے لیے اس کے ہذا وکالت نامہ لکھ دیا تاکہ سند ہے۔



المقام گواہ شد



**VAKALAT NAMA**

NO. 986 /2018

IN THE COURT OF Service Tribunal, Peshawar

Nimat ullah Khan

(Appellant)  
(Petitioner)  
(Plaintiff)

VERSUS

Peshawar

(Respondent)  
(Defendant)

I/We, Nimat ullah Khan

Do hereby appoint and constitute **SYED NOMAN ALI BUKHARI and Uzma Syed Advocate High Court Peshawar**, to appear, plead, act, compromise, withdraw or refer to arbitration for me/us as my/our Counsel/Advocate in the above noted matter, without any liability for his default and with the authority to engage/appoint any other Advocate/Counsel on my/our costs.

I/We authorize the said Advocate to deposit, withdraw and receive on my/our behalf all sums and amounts payable or deposited on my/our account in the above noted matter. The Advocate/Counsel is also at liberty to leave my/our case at any stage of the proceedings, if his any fee left unpaid or is outstanding against me/us.

Dated 7/9 /2018

نعت الشبان

(CLIENT)

ACCEPTED

**SYED NOMAN ALI BUKHARI**  
Advocate High Court Peshawar.

UZMA SYED

Advocate High Court Peshawar.

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL**  
**PESHAWAR**

Appeal # \_\_\_\_/2016

Constable Naimat

**VERSUS**

Inspector General of Police & Others

**APPLICATION FOR DEPOSITING SECURITY FEE**

**RESPECTFULLY SHEWETH.**

1. That the above title service appeal was pending before this Hon'ble Court and next date of hearing is fixed on 19/12/2018.
2. That the appeal of the appellant was admitted and appellant was directed to deposit security fee within 10 days.
3. That the appellant is very much poor and having no source of income to deposit the security fee within a stipulated period as directed.
4. That the appellant arranged the security fee but the Hon'ble Tribunal was non functional, hence the security fee was not deposited.
5. That if the security fee not deposited with the gracious permission of Hon'ble Tribunal the appellant suffer irreparable loss.

put up to the court  
with relevant app.

*[Signature]*  
12/10/18

readu

Allowed to deposit  
security fee/ security

*[Signature]*  
10/12/18

6. That the compliance of the order was not deliberate but due to above reason.

7. That it is settled principle of law that technicalities should be ignored and appeal should be decided on its merit.

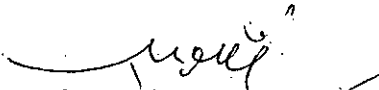
*It is, therefore most humbly prayed that the above noted application may kindly be allowed for depositing of the security fee.*

Dated: 10/12/2018



Appellant

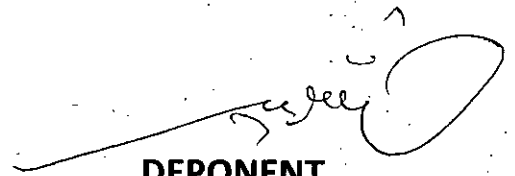
Through



Syed Mudasir Pirzada  
Advocate, High Court  
Peshawar.

**VERIFICATION**

Verified on Oath that the contents of this application are true and correct to the best of my knowledge and believe, and nothing has been canceled from this Hon'ble court.



DEPONENT

BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA  
**SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

---

Service appeal No. 986/2018  
Ex-Constable Nimat Ullah,

.....Appellant

**VERSUS**

Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

**INDEX**

S N	Description of documents	Annexure	pages
1.	Parawise comments	-	01-03
2.	Counter affidavit	-	04
3.	Copy of FIR	A	
4.	Copies of order	B & C	
5.	Copy of self-explanatory finding of the inquiry officer	D	
6.	Copy of reinstatement order	E	
7.	Copies of final show cause notice and reply	F	

  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT

1

BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA  
**SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

---

Service appeal No. 986/2018  
Ex-Constable Nimat Ullah,

.....Appellant

**VERSUS**

Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

**PARAWISE COMMENTS ON BEHALF OF RESPONDENTS.**

**Respectively Sheweth:-**

Parawise comments are submitted as under:-

**Preliminary Objections:-**

1. That the appellant has got no cause of action.
2. That the appellant has got no locus standi.
3. That the appeal is not maintainable in the present form.
4. That the appellant is estopped to file the instant appeal for his own act.
5. That the appellant has not come to this Hon: Tribunal with clean hands.
6. That the appeal is not maintainable as the departmental appeal of the appellant has been decided by respondent No. 2 on 17.04.2018 against which the appellant has not sought any remedy.

**FACTS:-**

1. Correct to the extent of serving of appellant as constable. During his service the appellant alongwith two others were directly charged for commission of offence vide FIR No. 260 dated 06.08.2014 U/Ss 377, 367 A, 382, 34, 511, 109 PPC, Police station Bilitang Kohat. The appellant was directly charged in the FIR by the complainant. The appellant being member of a disciplined force involved himself in immoral & serious nature of crime and earned bad name to the department. Copy of FIR is **annexure A**.
2. On the above score of charges the appellant was proceeded with departmentally. The charge leveled against the appellant was established beyond shadow of doubt and the proceedings culminated into his dismissal from service vide order dated 03.09.2014. In compliance with the judgment passed in service appeal No. 1029/2015, of the Honorable Tribunal dated 04.12.2017, the appellant was proceeded with de-novo departmental inquiry. Superintendent of Police FRP, Kohat was appointed as inquiry officer, who held him guilty of the charges and on completion of all codal formalities, the appellant was dismissed from service while speaking order dated 01.03.2018. Copies of orders are **annexure B & C**.

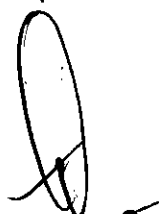
- 3. Incorrect, proper de-novo departmental proceedings were conducted against the appellant with appointment of inquiry officer as submitted in Para No. 2. The appellant was associated with inquiry proceedings and provided ample opportunity of defence / cross examination by the inquiry officer, but failed to defend himself. It is evident from the inquiry report that the complainant and victim were summoned by the inquiry officer, but not traced. Self-explanatory finding of the inquiry officer is **annexure D**.
- 4. Incorrect, criminal and departmental proceedings are distinct in nature. Therefore, the department is not binding on the decision of criminal court.
- 5. Incorrect, the charge / allegations leveled against the appellant were proved beyond any shadow of doubt. The appellant was associated with the inquiry proceedings, provided opportunity of cross examination of the witnesses. Furthermore, the appellant was heard in person by respondent No. 3 on 01.03.2018, but failed to advance any plausible explanation for his involvement in criminal case and misconduct.

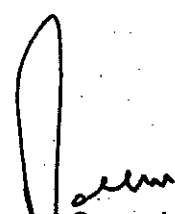
**GROUND:-**


- a. The appellant was enrolled as constable on 11.08.2009 and during his initial stage of service he was removal from service vide order dated 20.02.2010 on account of absence from training. However, subsequently re-instated in service by the competent authority. Copy of removal from service is **annexure E**. Furthermore, the appellant had earned 13 bed entries during his service. The remaining para is incorrect, the concerned witnesses were examined by the inquiry officer during course of de-novo proceedings and the appellant cross examined.
- b. Incorrect, as evident from inquiry proceedings the appellant was heard by the inquiry officer and afforded opportunity of cross-examination of witnesses, who did the said in shape of questions to the witnesses.
- c. Incorrect, reply in detail has been submitted in the above paras. The appellant was served with final show cause notice by respondent No. 3 to which he submitted reply. He was also heard in person during orderly room on 01.03.2018. Copies of final show cause notice and reply are **annexure F**.
- d. Incorrect, the inquiry officer conducted inquiry in depth in accordance with law & rules and the concerned Police officers / officials were examined.
- e. Incorrect, the appellant deliberately submitted false stance. The appellant submitted reply to the charge sheet and statement of allegation to the inquiry officer, which he has admitted and annexed with his appeal.
- f. Incorrect, the appellant was personally heard by the respondent No. 3 during orderly room held on 01.03.2018.

- g. Incorrect, the departmental appeal of the appellant was processed by respondent No. 2 which was decided on 17.04.2018 against which the appellant has sought no relief / remedy. Therefore, the appeal is not maintainable in its present form.
- h. The judgment of the Honorable Tribunal passed in service appeal No. 1029/2015 was honored by the respondents. Furthermore, each and every case has its own facts and merits.
- i. Incorrect, the departmental representation of the appellant was decided accordingly.
- j. Incorrect, the impugned order is speaking one, passed on merits and in accordance with law & rules after fulfilling all codal formalities.
- k. Incorrect, as submitted in detail in the above paras, the de-novo departmental proceedings were conducted against the appellant in accordance with law & rules.
- l. Incorrect, the appellant was involved in moral turpitude offence, earned bad name to a discipline department and his retention in such circumstances definitely bad effect on the image of Police.
- m. Incorrect, legal and speaking order was passed on the basis of facts, material placed on record and charged / allegation established against the appellant.
- n. Incorrect.
- o. Incorrect, the appellant deserved for the said punishment, in view of his conduct / act.
- p/p. incorrect, the appellant was willful in knowledge of order passed on his departmental representation. Furthermore, the appellant has not challenged the said order in his appeal.
- q. The respondents may also be allowed to advance any grounds through representative during course of hearing.

In view of the above, the appeal is devoid of merits may graciously be dismissed please.

  
 Deputy Inspector General of Police,  
 Kohat Region, Kohat  
 (Respondent No. 2)

  
 Inspector General of Police,  
 Khyber Pakhtunkhwa,  
 (Respondent No. 1)

  
 District Police Officer,  
 Kohat  
 (Respondent No. 3)

BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA  
**SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service appeal No. 986/2018  
Ex-Constable Nimat Ullah,

.....Appellant

**VERSUS**

Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

**COUNTER AFFIDAVIT**

We, the below mentioned respondents, do hereby solemnly affirm and declare on oath that contents of parawise comments are correct and true to the best of our knowledge and belief. Nothing has been concealed from this Hon: Tribunal.

Deputy Inspector General of Police,  
Kohat Region, Kohat  
(Respondent No. 2)

Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa,  
(Respondent No. 1)

District Police Officer,  
Kohat  
(Respondent No. 3)





ORDER


This order is passed on the departmental enquiry against Constable Naimat Ullah No. 750 of this district Police under Police Rule, 1975.

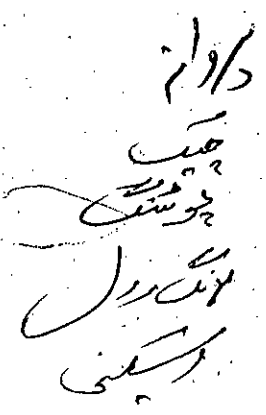
Brief facts are that being involved/arrested in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377-367A-382/109/34 PPC PS Billitang. He was proceeded against departmentally.

He was served with Charge Sheet/Summary of Allegations and Mr. Mansoor Aman ASP HQrs, Kohat was appointed as Enquiry Officer to proceed against him departmentally who submitted his findings and stated that allegations has been established beyond any shadow of doubt that constable Naimat Ullah No. 750 has brutally misused his authority, committed forcible immoral offence with innocent underage boy, therefore, he was strongly recommended by the enquiry officer to be shunted out from the force to set an example to other force members.

In light of findings of enquiry officer he was issued Final Show Cause Notice. His reply is perused and found un-satisfactory, therefore; I award him a major punishment of Dismissal from Service with immediate effect.

OB No. 1095  
Date 03-09 /2014

  
**DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT**



Annex. C



OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT

Tel: 0922-9260116 Fax 9260125

No. 2196-98 /PA dated Kohat the 05/3 /2018

**ORDER**

This order will dispose of de-novo departmental proceedings initiated against Constable Nimat Ullah No. 750 of this District Police under the Khyber Pakhtunkhwa, Police Rules, 1975 (amendment 2014).

The essential facts arising of the case are that Constable Nimat Ullah No. 750 (**hereinafter called accused**) while posted at guard district Courts security was Dismissed from service vide order dated 03.09.2014. The accused was involved in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377/367A-382/109/34 PPC PS Billitang.

In compliance with the Judgement of Service Tribunal dated 04.12.2017, denovo departmental proceedings initiated after approval. The SP FRP Range Kohat, Kohat was appointed as enquiry officer by the competent authorities. Charge Sheet alongwith statement of allegations issued to the accused official. The accused official was associated with the proceedings and afforded ample opportunity of defense by E.O. The accused official was held guilty of the charges vide finding of the enquiry officer.

Final Show Cause Notice alongwith copy of enquiry finding was served upon the accused official. Reply received unsatisfactory, without any plausible explanation.

Therefore, the accused official was called in Orderly Room, held on 01.03.2018 and heard in person, but he failed to submit any explanation to his gross professional misconduct.

Record gone through, which indicates that the accused official had committed an unnatural act with complainant Feroz Khan, which is an offence of moral turpitude.

In view of the above and available record, I agreed with the finding of enquiry officer, therefore, in exercise of powers conferred upon me under the **rules ibid** I, Abbas Majeed Khan Marwat, District Police Officer, Kohat impose a major punishment of **dismissed from service** with immediate effect.

**Announced**

**01.3.2018**

OB No. 222

Date 02-3-2018

No. 2196-98 / PA dated Kohat the 05-3-2018.

Copy of above is forwarded for information and necessary action to the Reader, Pay officer, SRC and OHC.

  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT 05/3

06 03 / 018  
کاپی  
لائی  
وکیلی

FINDING REPORT

⑥

This de-nové departmental enquiry was conducted against Constable Naimat Ullah No. 750 under Police Disciplinary Rules 1975 (Amended in 2014) in compliance with the DPO Kohat letter No. 685/PA dated 24.01.2018.

On receipt of departmental enquiry file, defaulter official was summoned in this office. On his attendance, charge sheet with summary of allegations was delivered to him who submitted reply to it which was placed on file.

In order to prove the alleged allegations against defaulter official, the following police officials were summoned and examined:-

1. Inspector Shoukat Hayat RI FRP Kohat (the then SHO PS Billitang)
2. Gul Rehman SI (Rtd)(the then I.O)
3. HC Javed Younas Muharrar KBI Kohat (the then HC PS Billitang)
4. FC Mizaj Hussain No. 113 PS Jangle Khel

Statement of above mentioned officials were recorded in the presence of defaulter constable and placed on file.

Inspector Shoukat Hayat while posted as SHO PS Billitang had registered a case vide FIR No. 260 dated 06.08.2014 U/S 377/367-A/382/109/34 PPC against Naimat Ullah (the present defaulter constable) and his co-accused for committing unnatural offence with complainant Feroz Khan and his brother Fayyaz on receipt of application which was preferred by complainant/victim Feroz Khan before worthy DIG Kohat Region Kohat. He further stated that he had arrested the present defaulter constable and had prepared injury sheet of complainant/victim Feroz Khan and his brother Fayyaz. He had sent them to DHQ Hospital KDA Kohat for Medical Examination through an ASI Muhammad Nawaz. He had taken into possession "Shalwar and Qamees" of both the victims which were sent by the Medical Officer concerned.

Gul Rehman SI (Rtd) stated that he had conducted investigation in the criminal case registered against Naimat Ullah and his co-accused. Accused Naimat Ullah was interrogated/examined by him who admitted to have committed unnatural offence with Feroz Khan by him and Fayyaz by his co-accused Saleem. Accused official also pointed out place of occurrence to him in the presence of other Police officials and to this effect he prepared Pointation Memo. Besides it he had also prepared site plan and had examined both the victims U/S 161 CRPC.

HC Javed Younas stated that the present defaulter constable had pointed out place of occurrence to the I.O in his presence during Police custody and had also disclosed that he had committed unnatural offence at that very place with Feroz Khan.

Constable Mizaj Hussain No. 113 is witness to the recovery prepared by Inspector Shoukat Hayat the then SHO.

Complainant Feroz Khan and his brother Fayyaz (victim) were summoned through local Police of PS Tatara (Hayatabad Peshawar) on their home address recorded in FIR but they were not traced out at that address as reported vide DD No. 12 dated 01.02.2018. To this effect I recorded statement of Naseeb Ullah LHC/Muharrar FRP Lines Kohat. Thereafter, statement of defaulter official was recorded who cleared all the charges levelled against him. He stated that he had committed no offence and he has already been acquitted by learned District & Session Judge Kohat vide judgment dated 03.06.2017.

Defaulter constable was given full opportunity of defence but he failed to produce any evidence in proof of allegation levelled against him. He only stated that he was falsely involved in the case and there is no evidence against him. It is why that he was acquitted by the trial court.

Service Record of defaulter constable was requisitioned and examined. It revealed that he was appointed as constable in FRP Kohat Range on 11.08.2009. He was removed from service by the then SP FRP Kohat Range under Removal from Service (Special Powers) Ordinance-2000 on account of his absence from training program w.e.f 31.12.2009 vide OB No. 55 dated 20.02.2010 and later on re-instated by appellant authority vide order Endst: No. 577/EC dated 24.01.2011. After qualifying recruit course he was transferred to District Police Kohat vide AIG Establishment KP Peshawar order Endst: no. 20581-89/E-III dated 22.10.2012. There are 16 bad entries against him while he has earned no good entry during the whole service.

From the enquiry conducted so far, I have come to the conclusion that defaulter constable had committed an unnatural offence with a boy aged about 15 years which has been established against him. Although he has taken the plea that he was innocent and falsely involved in the case and due to this fact he has been acquitted by the court. In this regard, I will submit that it is correct that he has been acquitted by court of learned District Session Judge Kohat in the criminal case vide judgment dated 03.06.2017 but his acquittal in the criminal case has no effect on the departmental enquiry as both are different from each other. Each is to be decided on its own merits as also held by superior courts in various judgments.

It has been learnt that accused official has effected compromise privately through elders of the illaqa with the complainant/victim party and due to this effect the complaint party avoided to attend court and to depose against the accused official.

From the statements of Police officials recorded during course of enquiry it has established that accused official had committed an unnatural act with complainant Feroz Khan which is an offence of moral turpitude. As such he is found guilty for the commission of offence of unnatural act with Feroz Khan and is recommended for punishment which is deemed fit please.

2/2/2018  
(Mian Imtiaz Gul)  
Superintendent Of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat/E.O


29 **ORDER**

Constable Naimat Ullah No. 561 while undergoing Basic Recruit course at PTC, Hangu has absented himself from training programme with effect from 30.12.2009 and is still absent. On account of his absence, he has been rendered as unqualified vide Commandant; PTC Hangu Signal No. 303/GC dated 01.02.2010.

In light of his above, he is dismissed from service under Removal From Service (Special Powers) Ordinance 2000 from the date of his absence i.e 30.12.2009.

OB No. 55

Dated: 20/2/2010

  
Superintendent of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat

## Copy to:-

1. Pay Officer
2. ✓ SRC
3. OASI



Annex F  
④  
OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT

Tel: 0922-9260116 Fax 9260125

No 1573 /PA dated Kohat the 15/2/2018

### **FINAL SHOW CAUSE NOTICE**

1. I, **Abbas Majeed Khan Marwat, District Police Officer, Kohat** as competent authority, under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975, (amended 2014) is hereby serve you, **Constable Nimat Ullah No. 750** as follow:-

- i. That consequent upon the completion of inquiry conducted against you by the inquiry officer for which you were given opportunity of hearing vide office No. 683-84/PA dated 24.01.2018.
- ii. On going, through the finding and recommendations of the inquiry officer, the material on record and other connected papers including your defense before the inquiry officer.

I am satisfied that you have committed the following acts/omissions, specified in section 3 of the said ordinance.

***Being involved/arrested in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377-367A-382/109/34 PPC PS Billitang. Which is a gross misconduct on your part.***

2. As a result thereof, I, as competent authority, have tentatively decided to impose upon you major penalty provided under the Rules **ibid**.
3. You are, therefore, required to show cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you also intimate whether you desire to be heard in person.
4. If no reply to this notice is received within 07 days of its delivery in the normal course of circumstances, it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case as ex-parte action shall be taken against you.
5. The copy of the finding of inquiry officer is enclosed.

  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT *15/2*

بیان: ازاں کنشیل نعمت اللہ نمبر 750 پولیس لائن کوہاٹ۔

عنوان: فرد جرم اور حکمانہ کارروائی۔

جواب فائل شوکانہ نمبر (1573/PA) مورخہ 15-2-2018 منجانب سائل ذیل ہے۔

جناب عالی!

بحوالہ مشمولہ فرد جرم بالا بسلسلہ ماخوذگی بمقدمہ علت نمبر 260 مورخہ 2014-8-05 زری دفعہ 34/109-382/A-376-377) تھانہ بلی ننگ معروض خدمت ہوں کہ مقدمہ بالا میں مدعی بالا کے بیان کے مطابق کہ اس کے ساتھ میں نے بد فعلی کی ہے جس پر مقدمہ بالا میرے اور میرے دیگر ساتھی کے خلاف درج کیا گیا ہے۔

۱۔ مبینہ وقوعہ کے دن میں کوہاٹ کچھری کے مین گیٹ پر ڈیوٹی پر موجود تھا۔ ڈیوٹی سے فارغ ہونے کے بعد میں اکثر لائن میں موجود رہتا تھا۔ بقول مدعی کہ اس کو گاؤں لوٹ لے جایا گیا تھا اور وہاں پہاڑی علاقہ میں اس کے ساتھ بد فعلی کی گئی تھی۔ تو یقیناً میری ڈیوٹی پوائنٹ سے عدم موجودگی کی صورت میں انچارج سیکورٹی میرے خلاف رپورٹ ضبط تحریر میں لاتا۔

۲۔ اگلے دن میں اپنی ڈیوٹی پر موجود تھا کہ مجھے باوردی حراست میں لیا گیا۔ اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو قطعاً اپنی ڈیوٹی پر موجود نہ ہوتا۔

۳۔ میں نے نہ تو کسی تفتیشی افسر کے سامنے اقبال جرم کیا ہے اور نہ ہی کسی انکوائری افسر کے روبرو۔ بلکہ مجھے تو کوئی موقع تک نہیں دیا گیا تھا کہ مدعی پر جرح کرتا۔

۴۔ اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو تفتیشی افسر عدالت میں میرے خلاف ٹھوس ثبوت پیش کرتے۔ پھر نہ تو میری ضمانت ہوتی اور نہ ہی میں عدالت سے بری ہوتا۔ عدالتیں آزاد ہیں اور مدعی کو چاہیے تھا کہ وہ عدالت کے روبرو پیش ہوتا۔ نقل کاپی عدالت لف بیان ہذا ہے۔

۵۔ سروس ٹریبونل نے جملہ ریکارڈ کا ملاحظہ کر کے مجھے بری الذمہ قرار دیا ہے اگر میرے خلاف صفحہ مثل مقدمہ بالا پر کچھ ثبوت ہوتا تو استغاثہ میرے بریت کے خلاف اپیل دائر کرتی۔

۶۔ محکمہ پولیس میں ڈیوٹی سرانجام دینے کی وجہ سے کئی لوگوں کے ساتھ سرکاری ڈیوٹی سرانجام دینے کے نتیجے میں رنجشیں پیدا ہوئی ہیں۔ میرے خلاف الزام سرمدعی کی جانب سے بدینتی پر مبنی ہے۔ مدعی کو چاہیے تھا کہ وہ عدالت میں بیروی مقدمہ کرتا اور ثبوت پیش کرتا۔

۷۔ میڈیکل رپورٹ مکمل طور پر استغاثہ کی کہانی اور تفتیشی افسر کی کارروائی کو رد کرتی ہے۔ میرے خلاف الزامات بے بنیاد ہیں۔ استدعا ہے کہ ڈی نو انکوائری فائل کی جائے۔

مورخہ: 19-02-2018

آپ کا تابعدار

نعمت اللہ خان

کنشیل نعمت اللہ نمبر 750

سکنہ گنڈیالی پایاں پولیس سٹیشن سہیل کوہاٹ



بیان: ازاں کنسٹیبل نعمت اللہ نمبر 750 پولیس لائن کوہاٹ۔

عنوان: مفروضہ جرم اور حکمانہ کارروائی۔

جواب فائل شوکار نوٹس نمبر (1573/PA) مورخہ 15-2-2018 منجانب سائل ذیل ہے۔

جناب عالی!

بحوالہ مشمولہ فرد جرم بالا بسلسلہ ماخوذگی بمقدمہ علت نمبر 260 مورخہ 2014-8-05 زیر دفعہ R/34-109-382/(377-376-A) تھانہ بلی ٹنگ معروض خدمت ہوں کہ مقدمہ بالا میں مدعی بالا کے بیان کے مطابق کہ اس کے ساتھ میں نے بد فعلی کی ہے جس پر مقدمہ بالا میرے اور میرے دیگر ساتھی کے خلاف درج کیا گیا ہے۔

۱- مہینہ وقوعہ کے دن میں کوہاٹ کچہری کے مین گیٹ پر ڈیوٹی پر موجود تھا۔ ڈیوٹی سے فارغ ہونے کے بعد میں اکثر لائن میں موجود رہتا تھا۔ بقول مدعی کہ اس کو گاؤں لوٹ لے جایا گیا تھا اور وہاں پہاڑی علاقہ میں اس کے ساتھ بد فعلی کی گئی تھی۔ تو یقیناً میری ڈیوٹی پوائنٹ سے عدم موجودگی کی صورت میں انچارج سیکورٹی میرے خلاف رپورٹ ضبط تحریر میں لاتا۔

۲- اگلے دن میں اپنی ڈیوٹی پر موجود تھا کہ مجھے باوردی حراست میں لیا گیا۔ اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو قطعاً اپنی ڈیوٹی پر موجود نہ ہوتا۔

۳- میں نے نہ تو کسی تفتیشی افسر کے سامنے اقبال جرم کیا ہے اور نہ ہی کسی انکوائری افسر کے روبرو۔ بلکہ مجھے تو کوئی موقع تک نہیں دیا گیا تھا کہ مدعی پر جرح کرتا۔

۴- اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو تفتیشی افسر عدالت میں میرے خلاف ٹھوس ثبوت پیش کرتے۔ پھر نہ تو میری ضمانت ہوتی اور نہ ہی میں عدالت سے بری ہوتا۔ عدالتیں آزاد ہیں اور مدعی کو چاہیے تھا کہ وہ عدالت کے روبرو پیش ہوتا۔ نقل کا پی عدالت لف بیان ہذا ہے۔

۵- سروس ٹریبونل نے جملہ ریکارڈ کا ملاحظہ کر کے مجھے بری الذمہ قرار دیا ہے اگر میرے خلاف صفحہ مشل مقدمہ بالا پر کچھ ثبوت ہوتا تو استغاثہ میرے بریت کے خلاف اپیل دائر کرتی۔

۶- محکمہ پولیس میں ڈیوٹی سرانجام دینے کی وجہ سے کئی لوگوں کے ساتھ سرکاری ڈیوٹی سرانجام دینے کے نتیجے میں رنجشیں پیدا ہوئی ہیں۔ میرے خلاف الزام سراسر مدعی کی جانب سے بد نیتی پر مبنی ہے۔ مدعی کو چاہیے تھا کہ وہ عدالت میں پیروی مقدمہ کرتا اور ثبوت پیش کرتا۔

۷- میڈیکل رپورٹ مکمل طور پر استغاثہ کی کہانی اور تفتیشی افسر کی کارروائی کو رد کرتی ہے۔ میرے خلاف الزامات بے بنیاد ہیں۔ استدعا ہے کہ ڈی نو انکوائری فائل کی جائے۔

مورخہ: 19-02-2018

آپ کا تابعدار

نعمت اللہ خان

کنسٹیبل نعمت اللہ نمبر 750

سکنہ گنڈیالی پایاں پولیس سٹیشن سینی گمٹ کوہاٹ



OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT

Tel: 0922-9260116 Fax 9260125

No 1573 /PA dated Kohat the 15/2/2018

**FINAL SHOW CAUSE NOTICE**

1. I, Abbas Majeed Khan Marwat, District Police Officer, Kohat as competent authority, under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975, (amended 2014) is hereby serve you; Constable Nimat Ullah No. 750 as follow:-

- i. That consequent upon the completion of inquiry conducted against you by the inquiry officer for which you were given opportunity of hearing vide office No. 683-84/PA dated 24.01.2018.
- ii. On going, through the finding and recommendations of the inquiry officer, the material on record and other connected papers including your defense before the inquiry officer.

I am satisfied that you have committed the following acts/omissions, specified in section 3 of the said ordinance.

*Being involved/arrested in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377-367A-382/109/34 PPC PS Billitang. Which is a gross misconduct on your part.*

2. As a result thereof, I, as competent authority, have tentatively decided to impose upon you major penalty provided under the Rules ibid.
3. You are, therefore, required to show cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you also intimate whether you desire to be heard in person.
4. If no reply to this notice is received within 07 days of its delivery in the normal course of circumstances, it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case as ex-parte action shall be taken against you.
5. The copy of the finding of inquiry officer is enclosed.

DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT

*15/2*



(4)

**OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT**

Tel: 0922-9260116 Fax 9260125

No 1573 /PA dated Kohat the 15/2/2018

**FINAL SHOW CAUSE NOTICE**

1. I, **Abbas Majeed Khan Marwat, District Police Officer, Kohat** as competent authority, under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975, (amended 2014) is hereby serve you, **Constable Nimat Ullah No. 750** as follow:-

- i. That consequent upon the completion of inquiry conducted against you by the inquiry officer for which you were given opportunity of hearing vide office No. 683-84/PA dated 24.01.2018.
- ii. On going, through the finding and recommendations of the inquiry officer, the material on record and other connected papers including your defense before the inquiry officer.

I am satisfied that you have committed the following acts/omissions, specified in section 3 of the said ordinance.

***Being involved/arrested in case FIR No. 260 dated 05.08.2014 u/s 377-367A-382/109/34 PPC PS Billitang. Which is a gross misconduct on your part.***

2. As a result thereof, I, as competent authority, have tentatively decided to impose upon you major penalty provided under the Rules **ibid**.
3. You are, therefore, required to show cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you also intimate whether you desire to be heard in person.
4. If no reply to this notice is received within 07 days of its delivery in the normal course of circumstances, it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case as ex-parte action shall be taken against you.
5. The copy of the finding of inquiry officer is enclosed.

  
**DISTRICT POLICE OFFICER,  
KOHAT** 15/2



Office of the Inspector General of Police  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

5

No. 272 /E&I, dated Peshawar the 08 /02/2018

To: The District Police Officer,  
Kohat

Subject: **DENOVE DEPARTMENTAL ENQUIRY AGAINST  
EX-FC NIMAT ULLAH**

Memo:

Please refer to your office letter No.1103/PA dated 06.02.2018, on the subject cited above.

2. On perusal of the findings of the denovo departmental enquiry, it has been transpired that the official is guilty of moral turpitude.
3. You being competent authority in the instant may proceed further in the light of recommendations of the enquiry officer, under intimation to this office, for the perusal of worthy IGP.
4. Enquiry file containing 50 pages is returned herewith.

(51)  
(SHAHAB MAZHAR BHALLI)PSP  
DIG/Enquiry & Inspection  
For Inspector General of Police  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar

No: /E&I,  
Copy of above is forwarded for information to the Regional Police Officer, Kohat

(SHAHAB MAZHAR BHALLI)PSP  
DIG/Enquiry & Inspection  
For Inspector General of Police  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar

charges levelled against him. He stated that he had committed no of  
by learned District & Session Judge Kohat vide judgment dated 03.06.;

## FINDING REPORT

(6)

This de-nove departmental enquiry was conducted against Constable Naimat Ullah No. 750 under Police Disciplinary Rules 1975 (Amended in 2014) in compliance with the DPO Kohat letter No. 685/PA dated 24.01.2018.

On receipt of departmental enquiry file, defaulter official was summoned in this office. On his attendance, charge sheet with summary of allegations was delivered to him who submitted reply to it which was placed on file.

In order to prove the alleged allegations against defaulter official, the following police officials were summoned and examined:-

1. Inspector Shoukat Hayat RI FRP Kohat (the then SHO PS Billitang)
2. Gul Rehman SI (Rtd)(the then I.O)
3. HC Javed Younas Muharrar KBI Kohat (the then HC PS Billitang)
4. FC Mizaj Hussain No. 113 PS Jangle Khel

Statement of above mentioned officials were recorded in the presence of defaulter constable and placed on file.

Inspector Shoukat Hayat while posted as SHO PS Billitang had registered a case vide FIR No. 260 dated 06.08.2014 U/S 377/367-A/382/109/34 PPC against Naimat Ullah (the present defaulter constable) and his co-accused for committing unnatural offence with complainant Feroz Khan and his brother Fayyaz on receipt of application which was preferred by complainant/victim Feroz Khan before worthy DIG Kohat Region Kohat. He further stated that he had arrested the present defaulter constable and had prepared injury sheet of complainant/victim Feroz Khan and his brother Fayyaz. He had sent them to DHQ Hospital KDA Kohat for Medical Examination through an ASI Muhammad Nawaz. He had taken into possession "Shalwar and Qamees" of both the victims which were sent by the Medical Officer concerned.

Gul Rehman SI (Rtd) stated that he had conducted investigation in the criminal case registered against Naimat Ullah and his co-accused. Accused Naimat Ullah was interrogated/examined by him who admitted to have committed unnatural offence with Feroz Khan by him and Fayyaz by his co-accused Saleem. Accused official also pointed out place of occurrence to him in the presence of other Police officials and to this effect he prepared Pointation Memo. Besides it he had also prepared site plan and had examined both the victims U/S 161 CRPC.

HC Javed Younas stated that the present defaulter constable had pointed out place of occurrence to the I.O in his presence during Police custody and had also disclosed that he had committed unnatural offence at that very place with Feroz Khan.

Constable Mizaj Hussain No. 113 is witness to the recovery prepared by Inspector Shoukat Hayat the then SHO.

Complainant Feroz Khan and his brother Fayyaz (victim) were summoned through local Police of PS Tatara (Hayatabad Peshawar) on their home address recorded in FIR but they were not traced out at that address as reported vide DD No. 12 dated 01.02.2018. To this effect I recorded statement of Naseeb Ullah LHC/Muharrar FRP Lines Kohat. Thereafter, statement of defaulter official was recorded who denied all the charges levelled against him. He stated that he had committed no offence and he has already been acquitted by learned District & Session Judge Kohat vide judgment dated 03.06.2017.

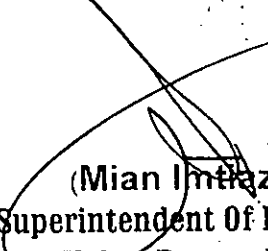
Defaulter constable was given full opportunity of defence but he failed to produce any evidence to disprove of allegation levelled against him. He only stated that he was falsely involved in the case and there was no evidence against him. It is why that he was acquitted by the trial court.

Service Record of defaulter constable was requisitioned and examined. It revealed that he was appointed as constable in FRP Kohat Range on 11.08.2009. He was removed from service by the then SP FRP Kohat Range under Removal from Service (Special Powers) Ordinance-2000 on account of his absence from training program w.e.f 31.12.2009 vide OB No. 55 dated 20.02.2010 and later on re-instated by appellant authority vide order Endst: No. 577/EC dated 24.01.2011. After qualifying recruit course he was transferred to District Police Kohat vide AIG Establishment KP Peshawar order Endst: no. 20581-89/E-III dated 22.10.2012. There are 16 bad entries against him while he has earned no good entry during the whole service.

From the enquiry conducted so far, I have come to the conclusion that defaulter constable had committed an unnatural offence with a boy aged about 15 years which has been established against him. Although he has taken the plea that he was innocent and falsely involved in the case and due to this fact he has been acquitted by the court. In this regard, I will submit that it is correct that he has been acquitted by court of learned District Session Judge Kohat in the criminal case vide judgment dated 03.06.2017 but his acquittal in the criminal case has no effect on the departmental enquiry as both are different from each other. Each is to be decided on its own merits as also held by superior courts in various judgments.

It has been learnt that accused official has effected compromise privately through elders of the illaqa with the complainant/victim party and due to this effect the complaint party avoided to attend court and to depose against the accused official.

From the statements of Police officials recorded during course of enquiry it has established that accused official had committed an unnatural act with complainant Feroz Khan which is an offence of moral turpitude. As such he is found guilty for the commission of offence of unnatural act with Feroz Khan and is recommended for punishment which is deemed fit please.

  
2/2/2018  
(Mian Imtiaz Gul)  
Superintendent Of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat/E.O

حلفاً بیان کیا کہ بعد ازاں وقوعہ نشانہ بلی ٹنگ میں بطور SHO  
تھا۔ مسیھی فیروز خان و لا محمد نور سکند فیروز نے مکان نمبر 290 کلہاڑی  
حیات آباد پشاور۔ جناب DIQ صاحب کوہاٹ ریج کو ایک درخواست  
پیش کی کہ مورف 14/8/85 کو دو نامعلوم کسان نے اسلحہ کی کون  
پر اس کے ساتھ اور اس کے چھوٹے بھائی غیاث کے ساتھ راجہ  
بدفعی کی ہے۔ اور ان کے موبائل فون ہتھیار اور شناختی کارڈ بھی

میں لے گئے تھے۔ مذکورہ درخواست انچارج 15 کو صلاک پہنچ گئی جس کی  
نگرانی میں انکوائری ہو کر پتا گیا کہ موجودہ کیشل لیسٹ الٹو و سہری  
دیپارٹمنٹ کیشل سیکم نے غلام شہیر کی صلا پر ان کے ساتھ بدفعی  
کی ہے۔ لہذا مذکورہ درخواست پر میں نے بحیثیت SHO مقدمہ

عدالت میں 26 مورف 14/8/85 جرم (PC 377/367A/382/109/34) نشانہ  
بلی ٹنگ درج رجسٹرڈ کیا اور نقل FIR لفرین لیسٹ KBI سٹاف  
کے حوالہ کیا۔ اس کے علاوہ میں نے موجودہ کیشل کو گرفتار کیا۔

میں نے غیاث اور فیروز کے نقشہ لہر تیار کر کے لفرین میں نقل ملا۔  
KDA پشاور کو باطریقہ زیر نگرانی ASI محمد تقی بھوانی کے مندرجہ  
باراں میں نے دو عدد بند نشی لٹیاں غیاث اور ایک عدد بند نشی  
ازان فیروز کو ڈاکو صاحب نے غیاث اور فیروز کے مندرجہ  
ملا فک کرنا کے بعد ارسال کی تھی۔ پروٹو فرم مقبول غلامی قبیلہ  
میں لے کر علیحدہ علیحدہ پارسل میں بند کی تھی۔ اس کے علاوہ میں نے

بابا ندوہ علی

میں ویشلوار ازان فیاض اور ایک لکھن ویشلوار ازان فیروز  
تھیں میں نے لکھی۔ ویشلوار ازان فیاض سے منی الود لکھی گئی  
تھا۔ مگر وہ بارگاہ کو میں نے علیحدہ علیحدہ پارسل میں بند کیا تھا۔  
پھر دو فرد عقوبتگاہی پر میرے ہاتھ کے منور کردہ سے اور میرے دست  
کو پریشان ہے۔

× × جرح منجانب کیشل لغت اللہ

سوال: آپ نے آج ڈیوٹی پوائنٹ سے اٹھ کر خانہ نالی گنگ کے لئے تھوڑے  
جگہ میں نے کوئی جرم نہیں کیا تھا۔  
میں سپراسٹم جھوٹ ہے۔ پھر دو تھان (فیروز و فیاض) نے اس کو پہچان لیا  
تھا۔ پھر بتایا تھا کہ کیشل لغت اللہ نے فیروز خان کے ساتھ بد رفتاری کی تھی۔  
دوسرے لوگوں کے ساتھ اس کے ساتھ نے کی تھی۔

سوال: فیروز اور فیاض نے وقوعہ پر آگ درخواست 14 کو ایک راج کو دی تھی  
اس درخواست میں میرا نام درج نہیں تھا۔

جواب: درخواست میں دو نام ملو پو بس اہلکاران کا ذکر تھا۔

سوال: میں ان لوگوں نے درخواست میں میرا کوئی ذکر نہیں کیا تھا۔

جواب: دوران انکوائری کیشل لغت اللہ کو خارج 15 نے دفتر طلب کیا تھا جہاں پر  
فیروز نے جو وہ وہاں موجود تھا لغت اللہ کیشل کو پہچان لیا کہ یہ وہی کیشل  
ہے جس نے اس کے ساتھ بد رفتاری کی تھی۔

سوال: میرا ایک رپورٹ میں خلاف معمول نہیں ہوئی۔

جواب: رائے ڈائری صاحب کا کام ہے نہ کہ پولیس والے کا۔

سوال: میں نے گناہ تھا اس وجہ سے عدالت نے مجھے بری کر دیا۔

جواب: عدالت میں بار بار مستحبت کو برقرار دینے کے لئے جسے وہ نہیں جاننے پتہ تھا اس کو  
عدالت نے بری کر دیا۔

Supervisor of Police, FRP  
Kohat Range, Awdal.

29/11/18

انسپیکٹرنسٹریکٹ حیات 29-1-18



بیان آذان گل بھان آذ (ریٹائرڈ) سکندریہ علی باندہ علی

نعت لہری صلح کر

حلفاً بیان کیا کہ بلوچان وقوعہ مقامہ ملی ٹنگا میں لہری صلح کر  
نعتی سٹاف میں تعینات تھا۔ مقدمہ عدالت عمر 260/14/8

حکم 377/367A/382/109/14/8  
لہفت املا وغیرہ (موجودہ کالینڈر) میں نے کی تھی۔ بلوچان نعتی صلح کر

میں نے لہفت املا تیار کیا تھا۔ ملزم لہفت املا (موجودہ کالینڈر) 14/8  
نے گرفتار کر کے مجھے حوالہ کیا تھا۔ ملزم کے حق میں میں نے عدالت سے درخواست

کی کہ اس نے فیروزپور مستحبت مقدمہ کے ساتھ مددگاری کی تھی۔ لہفت املا  
نے مجھے جائے وقوعہ کی نشاندہی بھی کی تھی۔ جس کو میں نے پرائیویٹ

سوز کی میں پیراہ جاوید ایس ایس ڈی گائیڈنگ جاوید ایس ایس ڈی گائیڈنگ  
نشاندہی کے بعد میں نے فیروزپور بھی عدالت کر کے اس پر گواہی کے تحت

لے گئے تھے۔ لہفت املا کو افغانی بنا کر کے عدالت میں پیش کیا گیا۔ مگر وہ  
عدالت میں حریف ہو گیا۔ میں نے لہفت املا کا بیان زیر دفعہ ص 161 مقدمہ

کیا تھا۔ اس کے علاوہ میں نے یارسل عمر اور یارسل عمر 2 ص 161 مقدمہ  
میں سرٹیفیکٹ آف فیروزپور و فیاض ص کے ساتھ مددگاری کی تھی۔ لہفت  
مخبرہ نیشنل فورسز سائنس لیسارٹری اسلام آباد پھیلائے تھے۔ عدالت میں  
کارروائی لہفت املا گنہگار پایا گیا۔ میں نے فیروزپور فیاض ص اور میں نے بیان کی تھی مقدمہ

XX ص 750 صحابہ کالینڈر لہفت املا

سوال نمبر 1 - میں نے نعتی افسر کے ساتھ بالکل ہی وقوعہ کو تسلیم نہیں کیا تھا؟  
جواب 1 - ہم غلط تھے۔ اس نے میرے ساتھ ملزم فیروز کے ساتھ مددگاری کا ارتکاب

کیا تھا۔  
سوال نمبر 2 - اگر میں گنہگار تھا تو آپ نے میرے صلح کر گواہی کیوں نہیں کی تھی؟

جواب 2 - مجھے عدالت کی طرف سے کوئی سبب دیکھ کر موہول نہیں ہوا تھا۔  
سوال 3 - آپ نے میرے صلح کر عدالت میں مستحبت مقدمہ کو کھلی حاضر نہیں کیا؟



۱۱ بیان ازالہ جاوید یونس ۱۱۱۱۱/۱۱۱۱/۱۱۱۱ KBI کوٹا۔

حلفاً بیان کیا کہ دوران وقوعہ تھانہ بلی ٹنگ میں بطور عہدہ کنسٹیبل

تھا۔ موجودہ کنسٹیبل نصرت اللہ کو مقدار عدلت 260 مورخہ 08/08/06 اور  
377/367A/389/109/34 PPC تھانہ بلی ٹنگ نے گرفتار کیا گیا تھا۔ تفتیشی افسر

گل رحمان نے اس کا جسمانی ریمانڈ عدالت سے لیا تھا۔ دوران تفتیش  
موجودہ کنسٹیبل کو تفتیشی افسر نے جلا وقوعہ کے نشاندہی کئے گئے تھے۔  
میری موجودگی میں موجودہ کنسٹیبل نصرت اللہ نے تفتیشی افسر کو جلا وقوعہ  
کی نشاندہی کرتے پایا کہ اس مقام پر اس نے سپورٹ نامی لہجہ کے  
ساتھ بد فعلی کی تھی۔ اس کے متعلق تفتیشی افسر نے خود نشاندہی  
مربط کیا۔ جس پر میرا دستخط درست طور پر ثبت ہے جبکہ موجود  
کنسٹیبل سے بھی دستخط اور نشان الگوٹھا لیا گیا تھا۔

AA جرح منجانب کنسٹیبل نصرت اللہ مورخہ 755

سوال نمبر ۱۔ آپ لوگ مجھے کوٹ گاؤں لے گئے تھے۔ جبکہ میں نے تفتیشی افسر کو  
جلا وقوعہ کی توجہ نشاندہی نہیں کرائی تھی۔  
جواب ۱۔ یہ بالکل غلط ہے کنسٹیبل نصرت اللہ خوشی خود بیان بطور تفتیشی  
افسر کو موقع کی نشاندہی کرائی۔

سوال نمبر ۲۔ سوزوئی میں کتنے آدمی تھے اور سوزوئی کے ڈرائیور کا کیا نام تھا  
جواب ۱۔ تفتیشی افسر نے بلی ٹنگ بار سے پرائیویٹ سوزوئی ملنے کو جلا  
وقوعہ پر لے جانے کی تھی۔ البتہ میرے ساتھ کنسٹیبل اصیبار موجود  
تھا۔

قبل 3 روز، گفتنی افسر نے ہمارے ساتھ پر دستخط کیا تھا۔  
ساتھ کو گائیڈ اور وینو ٹیکسٹ کیا تھا۔

میں کو اب! - یہ غلط ہے گفتنی افسر نے ہمارے ساتھ فرم کیا ہے صرف  
کیا تھا۔ جس پر میں نے اور کوشش امتیاز نے دستخط کیا تھا۔  
ساتھ ہی موجودہ کوشش سے بھی دستخط کیا تھا۔

میں کو دست تسلیم کیا

29/11/18  
جاوید بونیس / IHC / KBI کوٹ۔

Attested  
Superintendent of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat.

29/11/2018

بیان ازالہ کنسپل منراج حسین ع 13 KBI تھانہ جنٹل خیل ہل

حلفاً بیان کیا کہ دوران وقوعہ تھانہ بلی ٹنگ میں اعمیات تھا۔ میری شو میں SHO صاحب نے دو عدد بند شیشی ازالہ ضیاض اور ایک عدد بند شیشی ازالہ فیروز بروئے فرد قبضہ میں لئے تھے جو کہ KDA ہسپتال میں متعلقہ ڈاکٹر نے ضیاض اور فیروز کا میڈیکل چیک اپ کرنے کے بعد SHO صاحب کو حوالہ کئے تھے۔ SHO صاحب نے ان کو دو علیحدہ علیحدہ پارسل میں بند کیا تھا۔ فرد مقبوضہ کی پریس میں دستخط ثبت کیا تھا۔ میں نے فرد مقبوضہ کی دیکھ لیا ہے جس پر میرا دستخط درست طور پر موجود ہے۔ اس کے علاوہ میرے موجودگی میں SHO صاحب نے ایک قمیص و شلوار ازالہ ضیاض و ایک قمیص و شلوار ازالہ فیروز بروئے فرد قبضہ میں لئے تھے جو کہ ان دو لڑکوں SHO صاحب کو پیش کئے تھے اور بتایا تھا کہ بوقت وقوعہ انہوں نے یہ کپڑے پہنے ہوئے تھے۔ شلوار ازالہ ضیاض سے ڈاکٹر صاحب نے منی آرڈرنگٹرا کاٹ کر سیل کیا تھا۔ SHO صاحب نے ان کو علیحدہ علیحدہ پارسل میں بند کیا تھا۔ فرد مقبوضہ کی پریس میں دستخط درست طور پر ثبت ہے

X X جرح ندارد - موقع دیا گیا

سینئر دست تسلیم کیا گیا  
 10/1/2018

Accepted:  
 Superintendent of Police, FRP  
 Kotla Rajwal, Kotla  
 10/1/2018

بیان آداب کانٹیل لغت اللہا 750 نقطہ لفظی لغت

بیان کیا کہ میں چارج ٹیکٹ کے طور پر میں جو بیان دیا ہے وہی  
صبر بیان ہے۔ میں مزید کوئی بیان نہیں دینا چاہتا ہوں۔ میں  
بے گناہ ہوں۔ مجھ پر بالکل غلط رویہ داری ہوئی ہے جس کا وہم سے  
عدالت سٹین جج صاحب کو سامنے لگانا ہے مجھے بری کیا ہے

۱۸ محاسب انکوٹری آمبر

سوال نمبر ۱۔ غلام شہر کے ساتھ بیماری کیا رشتہ داری ہے؟ اور وہ کیا کارکن ہے؟  
جواب ۱۔ وہ صبر کوئی رشتہ دار نہیں ہے۔ وہ سیاب کار ہے والا ہے جس کے ساتھ  
کارہنہ ملا ہوں

سوال نمبر ۲۔ آپ نے پچھلے حکمانہ انکوٹری کے دوران چارج ٹیکٹ کے جواب میں لکھا  
تھا کہ غلام شہر صبر دوست ہے؟

جواب ۱۔ میں نے یہ نہیں لکھا تھا کہ غلام شہر صبر دوست ہے۔ (چارج ٹیکٹ  
کے جواب میں لکھا تھا کہ غلام شہر صبر دوست ہے)

سوال نمبر ۳۔ یہ درست ہے کہ سلم سابقہ کانٹیل بمبارا دوست ہے؟

جواب ۱۔ میں اور سلم بددوران وقوعہ کچھری میں سیکورٹی ڈیوٹی پر تعینات تھے۔

سوال نمبر ۴۔ سابقہ چارج ٹیکٹ کے جواب میں آپ نے کوئی کیا تھا کہ غلام شہر نے مجھ کو  
ہر اطلاع دی کہ اس کے دوست ڈگری کالج کے ساتھ بیٹھے ہیں اس کو صبر

پاس لاؤ اس اطلاع پر آپ اور سلم دونوں گئے اور پولیس ٹیکل بمبارا کے پاس  
پہنچا دیا؟

جواب ۱۔ یہ درست نہیں ہے۔ (سابقہ چارج ٹیکٹ میں اس نے یہی بیان تحریر  
کیا ہے)

سوال نمبر ۵۔ آپ نے ابھی چارج ٹیکٹ کے بیان میں جو بیان لکھا ہے سابقہ

چارج ٹیکٹ کے جواب میں آپ نے اس سے مختلف جواب دیا ہے  
اس کے متعلق آپ کا کہنا ہے؟

بیتناز دوم

سوال نمبر 7۔ سابقہ جارج ٹیٹ کے جواب میں جو بیان مجھے صبری طرف سے تحریر ہے۔ وہ میں نے نہیں دیا تھا۔ یہ کسی اور نے صبری طرف سے لکھا تھا۔ میں نے جو اعلیٰ دیا ہے۔ میرا یہی بیان ہے۔

سوال نمبر 8۔ کیا یہ درست ہے کہ آپ نے مستحبت خیریت کے ساتھ ریشور اسم و رونا کے مطابق حکم کر کے ان کو بطور عسر مہار رقم دیا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ تمہارے طرف بیان نہیں دے رہے ہیں؟  
جواب 1۔ میں نہ ان کو جانتا ہوں اور نہ میں نے ان کے ساتھ رضائی نامہ کیا ہے۔

سوال نمبر 9۔ کیا یہ درست ہے کہ غلام شہر چھری کو راجا میں وکیل کے ساتھ کام کرتا ہے؟  
جواب 1۔ جی ہاں۔

سوال نمبر 8۔ آپ نے مستحبت خیریت کے ساتھ اس کی رضاعتی سے بددعائی کی تھی جبکہ اس کے عوض اس کو رقم وغیرہ نہیں دیا تھا۔ جس کی وجہ سے وہ تمہارے خلاف رپورٹ درج کیا ہے؟

جواب 1۔ مجھے یہ بالکل غلط ہے۔ از خود کیا۔ کہ مستحبت نے میرے خلاف کسی کے کہنے پر مقدمہ بغیر رجسٹر کیا تھا۔  
میں کر درست تسلیم کیا۔

نعمت اللہ خان  
کانپل نعمت اللہ خان  
750

Attested  
Supervisor, Justice, FRP  
Kohat Range, Kohat  
20/8

بیان: اذال کا نیشنل نعمت اللہ نمبر 750 پولیس لائن کوہاٹ

عنوان: فرد جرم اور محکمانہ کارروائی

ریفرنس: جناب DPO صاحب کوہاٹ نمبر 018-01-24/(PA/84-683) با متعلق فرد جرم

جناب عالی!

بحوالہ مشمولہ فرد جرم بالا بسلسلہ ماخوذگی بمقدمہ علت 260 مورخہ 14-08-05 زیر دفعہ 34/R-109-382/(A-367-377) تھانہ بلی ٹنگ معروض خدمت ہوئی۔ کہ مقدمہ بالا میں مدعی بالا کے بیان کے مطابق کہ اس کے ساتھ میں نے بد فعلی کی ہے۔ جس پر مقدمہ بالا میرے اور میرے دیگر ساتھی کے خلاف درج کیا گیا ہے۔

(1)۔ مبینہ وقوعہ کے دن میں کوہاٹ کچھری کے مین گیٹ پر ڈیوٹی پر موجود تھا۔ ڈیوٹی سے فارغ ہونے کے بعد میں اکثر لائن میں موجود رہتا تھا۔ بقول مدعی کہ اس کو گاؤں کوٹ لے جایا گیا تھا۔ اور وہاں پہاڑی علاقہ میں اس کے ساتھ بد فعلی کی گئی تھی۔ تو یقیناً میری ڈیوٹی پوائنٹ سے عدم موجودگی کی صورت میں انچارج سکیورٹی میرے خلاف رپورٹ ضبط تحریر میں لاتا۔

(2)۔ اگلے دن میں اپنی ڈیوٹی پر موجود تھا کہ مجھے باوردی حراست میں لیا گیا۔ اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو قطعی اپنی ڈیوٹی پر موجود نہ ہوتا۔

(3)۔ میں نے نہ تو کسی تفتیشی افسر کے سامنے اقبال جرم کیا ہے اور نہ ہی کسی انکوائری افسر کے روبرو بلکہ مجھے تو کوئی موقع تک نہیں دیا گیا تھا کہ مدعی پر جرح کرتا۔

(4)۔ اگر میں اس غیر اخلاقی فعل میں ملوث ہوتا تو تفتیشی افسر عدالت میں میرے خلاف ٹھوس ثبوت پیش کرتے۔ پھر نہ تو میری ضمانت ہوتی اور نہ ہی میں عدالت سے بری ہوتا۔ عدالتیں آزاد ہیں



اور مدعی کو چاہئے تھا کہ وہ عدالت کے روبرو پیش ہوتا۔ نقل کا پی عدالت لف بیان ہذا ہے

(5)۔ سروس ٹریبونل نے جملہ ریکارڈ کا ملاحظہ کر کے مجھے بری الزمہ قرار دیا ہے۔ اگر میرے خلاف

صفحہ مثل مقدمہ بالا پر کچھ ثبوت ہوتا تو استغاثہ میری بریت کے خلاف اپیل دائر کرتی۔

(6)۔ محکمہ پولیس میں ڈیوٹی سرانجام دینے کی وجہ سے کئی لوگوں کے ساتھ سرکاری ڈیوٹی سرانجام دینے

کے نتیجے میں زنجشیں پیدا ہوئی ہیں۔ میرے خلاف الزام سر اسر مدعی کی جانب سے بد نیتی پر مبنی

ہے۔ مدعی کو چاہئے تھا کہ وہ عدالت میں بیروی مقدمہ کرتا اور ثبوت پیش کرتا۔

(7)۔ میڈیکل رپورٹ مکمل طور پر استغاثہ کی کہانی اور تفتیشی افسر کی کارروائی کو رد کرتی ہے۔ میرے

خلاف الزامات بے بنیاد ہیں۔ استدعا ہے کہ ڈی نوائکو ائری فائل کی جائے۔

آپ کا تابعدار

نذرت اللہ رضا

ایکس۔ کانٹیل نعمت اللہ

نمبر 750

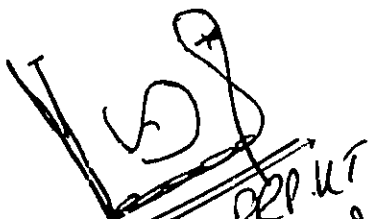
سکنہ گنڈیالی پایاں پولیس سٹیشن سینی گمبٹ کوہاٹ

Attested

29/11/2018  
Superintendent of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat.

1 میان آذان نصیب اللہ محرم FRP آسن کو بیان

حلفاً بیان کیا کہ حسب عیادت IP صاحب میں نے سرکاری ٹیلی فون نمبر تانارہ (حیات آباد) پتار کے محرم خان آسی سے نمبر تانارہ کے فون نمبر 091 5860433 سے رابطہ اس کو درپاسد کیا کہ صفحہ پورا کے مستغیث فیروز خان ولد محمد نور سکھ فیروزہ کلاں نمبر 990 گلی نمبر 27 حیات آباد کو مطلع کریں کہ سیدہ انگریزی برحلاف لغت ملنا کانسٹیبل کے سلسلے میں مورخہ 02/01/18 تحریری بیان دینے کیلئے آجائے۔ اس کے متعلق میں نے روزنامہ میں باقاعدہ رپورٹ لکھ کر نمبر 23 روزنامہ 18/01/18 پیش کرتا ہوں۔ مورخہ 12/01/18 کو زین الدین آسی نمبر تانارہ کے ساتھ اس کے ذاتی موبائل نمبر پر رابطہ کر کے اس سے مستغیث فیروز خان کے اہل خانہ کے بارے میں معلومات کر کے جس نے جواباً کہا کہ فیروز خان کے متعلق درج شدہ پتہ پر تلاش کی گئی۔ مگر وہ نہیں ملے جو کسی اور جگہ چلے گیا ہے۔ یہ اطلاع روزنامہ میں درج نمبر مورخہ 02/01/18 جس کی اطلاع روزنامہ میں لکھ کر پیش کرتا ہوں۔

  
MHE. PRP  
02-02-018

Attested:  
Superintendent of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat.  
12/2018

فعلی وصال

(16)

نقلہ 22 روزنامہ 30/1/18

طلوع :- 50 سو، 30/1/18 وقت 18:30 اسوقت درجہ صیدہ حررستان

خان ASI مقامہ تانڈا ضلع لٹ اور کوید ریل سرکاری شہلی خوں

6/8/14 P.M. 377-367A 382/34 PDL مقامہ بلینڈ ضلع گوجران

حسنت خندوز خان ولد محمد نور سکندہ خندوز 6 مقامہ 990 کل

مگر 27 صیات آباد لٹ اور کو مطلع کرنا کہ بنسبہ انڈو آئری بھلا

کامیشنر لغت اللہ ضلع - SP صاحب FRP کو پورم 1/2/18

کو آئی رینٹ ٹری بیان قلمذک رپورٹ اصیاء درجہ

روزنامہ لٹ

ضامہ عالی  
نقل مطلق اصل

Sir forward

Handwritten signature

Affested  
Handwritten signature

Lo FRP KT



NHE FRP KT  
30-01-018

Superintendent of Police, FRP  
Kodak

30/1/18

2/2/2018

از دفتر  
(17)

تقریباً روزناج 2/18

صالح

معلوماتی اطلاع : صاحب 2/18 دفن 12.30 اس وقت دنہ صبح 7 بجے  
تھانہ تانہا جیل اور کے ساتھ سرکاری ٹیلی فون سے اسکی  
نمبر 0333-5838032 پر حقیقت ظہور خان ولد  
— شہزادہ سلطان علی 990 گل نمبر 27 صیات آباد شہر کے ساتھ  
محرری بیان کے بارے میں ان سے معلومات کی ہوئی  
اُس وقت یہاں کئی معلومات کے ساتھ ساتھ  
موجودہ کوئی نا معلوم حکام سرگودھا اور اسکی معلومات  
کی اطلاع دنہ روزناج کی گئی

جناب عالی  
نقل معلوماتی اصل

Sir forwarded

M M F R P L F  
1/2/18

Attested  
Superintendent of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat.  
21/2/2018. 1/2/18

ضلع کوہاٹ

کارڈ گرفتاری

تاریخ

مقدمہ عدالت 260 مورف 8/14 فرم 34.382.367A.377 فرم 511

بنا۔ نعمت اللہ ولد بلاور خاں سکنہ گندماں

جناب عالی

مقدمہ عنوان بالا میں ملزم بالا حسب ضابطہ گرفتاری کے  
کارڈ گرفتاری کے ملزم علیحدہ چارہ سے کرتے الاما گزارش ہے۔

*[Signature]*

حلیہ ملزم

SHO - BT

6-8-14

گندماں درمیانی بک

قد 5 فٹ 17 انچ - عمر قریب 24/25 سال

Asserted

*[Signature]* 29/1/2018

Superintendent of Police, FRP  
Kohat Range, Kohat.


ملع کو باق

فرد حقوگی انوش پارسل

تھان لی سنگ

دریافت ۱۵۶ (۲) ضاف حوالہ ۰۶ ۸۳ ۷۴ تھان لی سنگ

دو پروگراموں میں ذیل زور داران انکو ایسی ایک قسم کے لوہار لی سنگ کا لہ ازان میں  
 میاض، ایک قسم کے لوہار لی سنگ کے ازان میں روز جو دولوں کے ساتھ  
 منکرہ کے جو دیس کر کے ظاہر کیا۔ کم بوقت و غیر یہی لباس پہنا  
 ہوا تھا۔ مشوار لی سنگ کا لہ ازان میاض سے ڈاکٹر صاحب نے من اور  
 فہرہ کاٹ کر لیا گیا۔ لہذا پیکر وہ میر جات ہی کے جو موقع  
 پولیس میں کر کے جس لوہار ازان میاض بنی پارسل میں ہے، جس لوہار ازان  
 منور بنی پارسل میں ہے، جس کے سر میں لہ کے لہ کے فرود میں لی سنگ کو باق ہو جو لگان  
 سے نکلی گئی۔

  
 S.H.O. BT  
 16-8-14

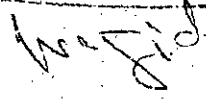
Attested

تھان لی سنگ  
 ڈیپٹی سب انسپکٹر جنرل  
 تھان لی سنگ

29/11/2018

Superintendent of Police, FRP  
 Kohat Range Kohat.

تھان لی سنگ  
 ڈیپٹی سب انسپکٹر جنرل  
 تھان لی سنگ



قلم لیٹنگ

خود قلم لیٹنگ انڈسٹریز پرائیویٹ

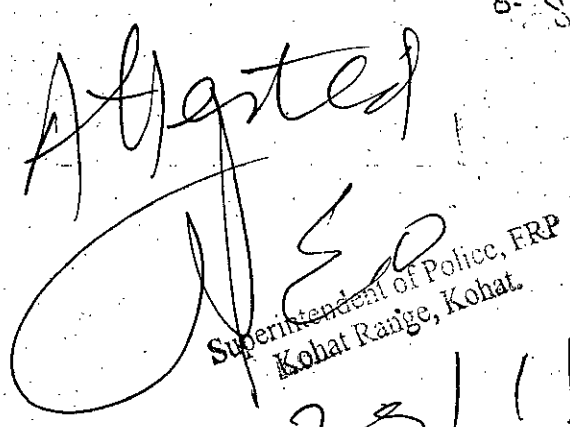
خلع کوٹا

دریافت (2) 156 صرف ہونے والا 608/14 قلم لیٹنگ

دو بڑے گولڈن ڈیل سپہیان میاض، فیروز مکتان پشاور جوڑنا کا شکار بیان  
 ہوتے ہیں۔ کالعدم ہوزر علیہ علیہ ہر تیار کر دو انوں کا معیار کیل ملائی  
 ڈالیں ماحول پر اثر کر ڈالیں ماحول کے ہر ملائی کے ڈو عدد ہر مہینی  
 ازان میاض، ایک عدد ہر مہینی ازان فیروز پشاور جس پر ٹاٹ  
 ہر ہاں ہے اور ڈالیں ماحول کے تینوں مہینوں پر انہاں ہر  
 کیا ہے۔ جو بڑے گولڈن ڈیل ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی  
 عدد مہینی ہر مہینی میاض ہر مہینی ہر مہینی، ایک عدد مہینی ہر مہینی ہر مہینی  
 ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی  
 ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی  
 ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی ہر مہینی

Sd/- PS. BT  
6-8-14

حکومت  
کلیئر ہر مہینی 13 قلم لیٹنگ

Attested  
  
 Superintendent of Police, FRP  
 Kohat Range, Kohat.

23/11/2014  
 قلم لیٹنگ 1520 قلم لیٹنگ  
 قلم لیٹنگ

خانہ بی سنگ

خود شکاری حوث

ملو لو مارڈ

377-367A-382  
109-24-577

حکومت ملتان 360 حدود 6/14 جم

بنامہ لعنت اللہ ولہ بلدورخان کنگ شہزادی بابا جان و غیر ملزمان

بلورخان اشارہ کنگی علم لعنت اللہ بالہ کے مقدمہ کا اعتراف کرتے اپنے ساتھیوں کے ساتھ  
 دادیات ساتھی علم خان ولد عجب خان کنگ جو آگرمی بنکریا - علم بالہ خوشی  
 خود جو کنگی نشانہ کیلئے تیار ہے۔ علم بالہ نوریم حراست خود جو کنگی پولیس ایڈیشن  
 جو کنگی نشانہ کیلئے لوادی میں اس وقت سوزوکی خان سے روانہ کر کے جبہ نزد پیار ہو رہا  
 جو کنگی کوئی ہے۔ تو علم بالہ نے سے سوزوکی کاشیشہ کنگی بنا۔ اور سوزوکی آگے کا  
 اشارہ کر کے علم بالہ کے پر سوزوکی کنگی علم کو گاڑی سے نکلے اتار کر علم کو  
 آگے آگے اور پولیس کنگی اسکے کچھ روانہ ہو کر علم بالہ کے حوزے تک پہنچ کر  
 اور اگلے اور فیروز کے خاندان کی درست نشانہ کی بنا۔ اس خانہ میں  
 نے فیروز کے ساتھ باخوبی کی ہے۔ و حرتب سترہ لقمہ جو غصہ میں خدات 1، 2  
 دے گئے ہیں علم حوزے تک آئی خانہ کی نشانہ کر کے حوزے میں لقمہ جو غصہ میں  
 A دیا گیا ہے۔ درست ہے۔ علم علم خان ولد عجب خان کنگ جو آگرمی کے بات  
 واضح کیا۔ کہ بلورخان نے میانہ کر بیکاری سی خاطر بیارڈ نم 2 جایا گیا تھا۔ جو ہل میں ہے بنا  
 کہ اس نے بھی میانہ کے ساتھ بیکاری کی ہے۔ پس وہ نشانہ جو غصہ میں علم  
 لعنت اللہ حرتب کر کے خود نشانہ کی علم اور گواہان سے درست دستجو لیتے۔

SI-KBI-BT  
08-08-14

المعلم لعنت اللہ ولہ بلدورخان کنگ شہزادی بابا جان

Alister  
Supermarket  
Kohat



گواہان  
الجاد پولیس 4/14  
الامتیاز 6/14  
خانہ بی سنگ

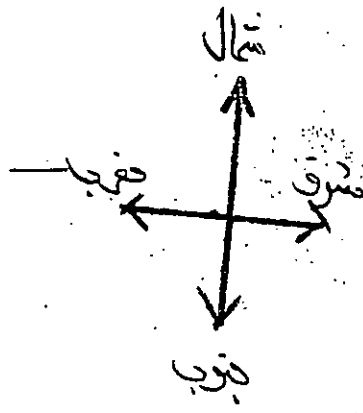


قائمہ لیٹنگ

لغتمہ وقوع بلد سیکل

محل کو بیان

مقام علت 260 حدف 06 58/14 جرم 377-367A-382 Ac قائمہ لیٹنگ  
109-34, 511



بیمبر پتھر لی زمین

(A)

محل وقوع وقوع ہذا مسلمہ بیازہ موسوم چوٹی کول

ضرمالو میں رونما ہونا بیان ہوا۔ وقوع 2 جانب شمال، جنوب،  
مغرب مسلمہ بیازہ موسوم چوٹی کول خرمالو جیکم جانب مشرق بیمبر پتھر لی زمین خرمالو ولت علیہ  
مقام نمبر 1 اس مقام پر بروز بوقت وقوع مدعی فیروز خان جوڑنا کاشکار ہوئے۔ نے اسی جوڑنگا  
اور ملزم نعمت اللہ اولہ بلاور خان مسلمہ تزلیمالی پیمانے نے ان کے ساتھ بزور زبردستی زنا کرنا  
بیالی ہے۔

مقام نمبر 2 اس مقام پر ملزم نعمت اللہ کی جوڑنگا بیازہ اور مدعی فیروز خان کے ساتھ بزور  
زبردستی زنا کرنا۔ مدعی فیروز خان بیالی ہے۔  
مقام نمبر 3 یہ اس مقام پر بوقت وقوع طفل فیاض جوڑنا کاشکار ہوئے۔ نے اسی جوڑنگا۔ اور  
ملزم سلیم خان ولد عجب خان مسلمہ جوڑنگا کے ساتھ بزور زبردستی زنا کرنا۔ فیاض  
بیالی ہے۔

مقام نمبر 4 یہ اس مقام پر ملزم سلیم خان کی جوڑنگا اور طفل فیاض کے ساتھ بزور زبردستی زنا کرنا بیالی ہے۔  
مقام A یہ اس مقام پر جوڑنگا سیکل بزرگ سبز کی جوڑنگا۔ ملزم نعمت اللہ، سلیم خان، مدعی  
فیاض اترنا بیان کیا۔

المسی جیکم مقامان 3، 4، المسی دست پرست میں۔  
تمام جات 1، 2، 3، 4 کا دربیالی تمام = 160 مقام  
مقامات 1، 2 تا مقام A = 200 مقام۔ مقامان 3، 4 تا مقام A = 80 مقام  
مقامات 1، 2 تا مقام A = 200 مقام۔ مقامان 3، 4 تا مقام A = 80 مقام

نوٹ: مقامات 1، 2 سے مقامات 3، 4 نقل میں آتے ہیں۔  
 1، 2 سے مقام A بھی نقل میں آتا۔ اور مقامات 3، 4 سے مقام  
 نقل آتا ہے۔ حکم مقامات 1، 2 ظاہر کیا گیا ہے (گہرائی قدرتی) اور واقعہ  
 میں لقمہ موقع سے نشانہ کی طرف سے مقامات میں اور اس میں  
 بلکہ ایک طرف سے لگا رہتا ہے۔

تعمیر  
 Si-KRI-81  
 6-8-14

Attest  
 2/4/18

Superintendent of Police, FRI  
 Kohat Range, Kohat.

پولیس فارم ۲۵-۵۲ (۱)

صدر دوم (اندرونی)

# رپورٹ ضمنی

بیانات 161 نمبر

بیانات زیر دفعہ الکاغذ

۱۵/۱۱/۵۲

میر ذیشان ولد جلال دہلی ۱۱/۱۱/۵۲ سال سکین ہنگو محل حیات آباد عین کیشپور  
 حوالہ نمبر - ۳۳۹ ۹۸۹۸ ۰۳۳۴ نے عظام تھام بلی ٹنگ میں دریافت برہان کیا کہ برون  
 دھوم جن سے بیادر ام فیاض جو کہ چھو سے عی میں تھوٹا ہے۔ حیات آباد سے رشتہ دار  
 ام عرفان جن کا گھر دینہ نیو ضمنی میں ہے۔ مشاور سے روانہ ہوئے۔ حیات آباد آکر نزد  
 عازم عبت غلامنگ کوچ سے ہم دونوں اس کر پیل بازار جانے کا مشورہ کیا۔ عتہ  
 دوڑ میں جو ہو رہے۔ کہ امی اثناء میں حور سائیکل پرنگ سبز پر دو حور سائیکل  
 سوار آئے۔ اور ہمارے نزدیک حور سائیکل کھڑا کی۔ ہم دونوں سے پوچھ کر  
 کیا کام کرنے آئے ہو۔ ہم نے جواب کیا کہ رشتہ داروں کے عقب بخاور سے آئے  
 ہیں۔ اور بازار جانا چاہتے ہیں۔ جس پر دونوں کسان نے اپنے ان کو پولیس  
 بازار میں ظاہر کر کے ہم دونوں کو حور سائیکل پر بٹھائے۔ یعنی بیٹھا آئے عیب  
 ٹائم تھا۔ حور سائیکل پر ہیں لے جاتے ہوئے ایک بیار میں بیٹھے۔ دونوں  
 کسان میں سے ایک جوان جو درمیان برون کا تھا۔ بیٹنگ کلر کپڑے پہنے تھے  
 نے میرے ساتھ ہرود بر حلی کی۔ جیکم دوسرے جوان جس نے سفیر کپڑے  
 پہنے تھے۔ حضور برون کا تھا۔ بیادر ام فیاض کے ساتھ زبردستی بر حلی کی۔  
 بیار میں علی گنگا کی وادی سے کھو نہ کر سکا۔ اور متذکرہ کسان نے حور کا پارہ  
 اٹھائے ہوئے زفا کے ہر تکب بیٹھے۔ نظر کا دوالی کے کپڑے بیارات 22:30 ع م  
 اس بیار سے متذکرہ کسان نے حور سائیکل پر ہم اہ روانہ کیے۔ جب نزد بلی ٹنگ  
 حال منڈی آئیے۔ تو حور سائیکل کھڑا کر کے ہم تمام حور سائیکل سے اتر کر ہسپتال  
 پر کھڑا کر دیا۔ جیکم متذکرہ کسان میں سے جس نے سفیر رنگ کے کپڑے پہنے تھے  
 کسی علم شہر جو کمان کے ساتھ موجود تھا۔ سے بات کر کے کہا کہ اپنا حوالہ نمبر  
 گنا ہے۔ علم شہر کے حوالہ نمبر - 8125005-0345 ہے۔ اسی وقت علم شہر کمان سے نظر  
 ہوا جس میں نے ذہن نشینی کر لیا علم شہر کی اسی وجہ سے جانتا ہوں۔ کہ ایک ساتھ تقریباً  
 ۱۱ ماہ قبل کی ایک بازار میں ملا مان ہوئی تھی۔ ایک ہر ہم دونوں کے الہی میں جان پہچان ہوا  
 ہوئی۔ اسی دوران علم شہر نے ہم دونوں کا متذکرہ کسان سے لے جانے کا پوچھا جس پر  
 نے ظاہر کیا کہ ان کو تھام لے جا رہے ہیں علم شہر نے ہم ان سے حلی لے لیا  
 ہماری حالت سے بولا متذکرہ کسان کی اپنا ساخی کا رو دیا۔ جیکم علم شہر نے ہم  
 دونوں کو اپنے گھر لے جا کر رات ہم نے علم شہر کے گھر گہ اد ۱۵-۱۲



۲ دوران عدم سیرنے برضی کی خاطر مجھے کافی تنگ کیے دیا۔  
 تھا کہ مجھے چار بجے کیانی مری۔ جو نام میں ساہو صیب جوڑ میں مبلغ  
 ۵۰۰ روپے مندر رقم تھی وہ بعد سے عدم سیرنے مع جوابی و لکیم مارم ماڈل  
 2006 بڑی مصلحت سے LMC لئے ہیں۔ مع ہونی تو عدم سیرنے میں  
 کھریے کھل کر جانے کا تم دیا۔ ایک بھاریم نے درخواست کھری کر کے دفعہ  
 متعلق پولیس اسٹیشن کو درخواست دی۔ جن کسانوں نے جسے اور میرے  
 قبائلی آٹھ زنا کیلئے سامنے آنے میں شہادت کر سکتا ہوں۔ علاوہ ازیں  
 ضابطہ پولیس نے لغت النساءہ بلوچ خان سلمہ گنڈر پالی باپان کو دیکھو یا طلب کر کے  
 ضابطہ پولیس کو میں نے لغت النساءہ کی دقت شہادت کی ہے۔ اور لغت النساءہ مذکورہ  
 میں ہے جو جوڑی میں دوسرا شریک و رات باقی سلیم خان و لہ عجب خان سلمہ  
 جوڑا تھے۔ بلکہ دو دنوں کسان لغت النساءہ اور سلیم خان بھارتی ساہو برضی  
 (زنا) کی ہے۔ میرے ساتھ لغت النساءہ و لہ بلوچ خان نے باور زبردستی زنا کی ہے  
 جبکہ میرا درام ضیاض سلمہ خان و لہ عجب خان سلمہ جوڑا تھے میرے باور  
 زبردستی زنا کی ہے۔ جبکہ اب مجھے حلوم ہوئے۔ تم عدم سیر و لہ سلطان  
 سلمہ بیان نے ہمارے ساہو زنا کرنے میں مددگارہ کسان کی مدد کی ہے اور جوڑ  
 میں عدم سیر برضی کیلئے کافی تنگ کیا تھا۔ میں اپنے اور میرا درام ضیاض سلمہ  
 ساہو زور زبردستی زنا کرنے کا اور عدم سیر کی غلط حرکت، جوابی، نقل  
 رقم، NMC سمجھنے کا برطرف مددگارہ بلکہ کسان دعویدار ہوں۔ علاوہ ازیں اس  
 میں نے اپنے لکھی اسرار کو جانے و قوم کی دقت نشانہ بھی کی ہے یہ میرا بیان ہے۔

*Alleged*

② میاں خاصوار جلاوز میں ۱۱ سالہ شہسوار کا شمار ہے  
 بظاہر تمام لہنگ میں اراقت بیان کیا۔ کہ بروز قوم میں معیاریام سرور خان  
 عمر میں بڑھا ہوا ہے۔ حیات آباد سے دستہ دارام عرفان بن کاغذ دیہم نیوچی  
 سے دوام لگے۔ کو ان آکر نزیہ سلمہ میں عدم سیر کو جس سے ہم دونوں اس  
 جانے کا مشورہ کیا، ہم پختہ اوڈی جو جوڑی۔ تم اسی اثناء میں حوزہ سلمہ  
 حوزہ سیکل سوار آئے۔ اور ہمارے نزدیک حوزہ سیکل کھڑا کی  
 کرنے آئے۔ ہم نے جواب کیا۔ کہ رشتہ دار کے عقب سے آئے ہیں اور بازار جانا چاہتے  
 ہیں۔ جس پر وہ دونوں کسان نے اپنے آپ کو پولیس ملدز میں ظاہر کیے ہم دونوں کو حوزہ سیکل  
 پر سوار کیے۔ شام آتے قریب وقت تھا۔ حوزہ سیکل میں ہم دونوں لوگ جاتے ہوئے ایک  
 بازار میں آئے۔ دونوں کسانوں میں سے ایک جوان بیگن بکر کڑے بھوچے ہوئے

Superintendent of Police, FRP  
 Kotla Range  
 Superintendent of Police, FRP  
 Kotla Range

Before The KPK Service Tribunal  
Peshawar.

Service Appeal No 986/18.

Naimatullah v/s IGP - etc.

Appellant

Respdt.

Application for Amendment  
in Service Appeal

R/sheweth,

Appellant State's as Under.

- i) That the Service appeal of the appellant is pending before tribunal for arguments.
- ii) That due to some clerical mistake the appellant intends the amendments in service appeal.
- iii) That if the application is not allowed the appellant suffer irreparable loss.
- iv) That the appellant will submit the amendments appeal with in a week time positively.

Therefore it is humbly prayed that the application may graciously be allowed for the end of Justice.

DF:- 5/12/19

through

Appellant

Council's <sup>uzman</sup>

Before The KPK Service Tribunal  
Peshawar.

Service Appeal No 986/18

Naimatullah v/s IGP - etc.  
Appellant Respondt.

Application for Amendment  
in Service Appeal

R/sheweth,

Appellant State's as Under.

- i) That the Service appeal of the appellant is pending before tribunal for arguments.
- ii) That due to some clerical mistake the appellant intends the amendments in service appeal.
- iii) That if the application is not allowed the appellant suffer irreparable loss.
- iv) That the appellant will submit the amendments appeal with in a week time positively.

Therefore it is humbly prayed that the application may graciously be allowed for the end of Justice.

Dt:- 5/12/19

Appellant

through

Council's <sup>uzman</sup>

Before The KP Service Tribunal, Peshawar

---

Service Appeal 986 / 18

Nimatullah vs Police

Application for adjournment

R/shaweth. submitted that

↳ that the above mentioned service  
Appeal were pending before this  
Honorable tribunal. The counsel of  
Appellant is busy in Federal Service  
tribunal. humbly Prayed that an  
acceptance of this application the  
case may be adjourned.

uzma syed  
(Advocate)

uzma syed  
Nimatullah  
Appellant

Date 17-10-2018

Before the Honorable KPK Service Tribunal  
Peshawar.

Naimaullah v/s IGP- etc.  
(Appellant) (Respondt)

Service Appeal

Application for Amendment  
in Service Appeal.

R/sheweth,

Appellant States as  
Under.

- i) That the instant Service appeal is pending before the honorable Tribunal.
- ii) That the appellant intends to add the respondent No 1 order along with additional grounds regarding the order dt:- 12-08-15 NO 9834-38/E-14
- iii) That if the appellant not allowed for submission of amendment in appeal, appellant will suffer irreparable loss.

Therefore it is requested that the application may graciously be allowed.

Dt:- 10-3-20

Maugh

Appellant  
Advocate





OFFICE OF THE  
INSPECTOR GENERAL OF POLICE  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
CENTRAL POLICE OFFICE, PESHAWAR

ORDER

This order is hereby passed to dispose off departmental appeal under Rule 11-a of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 submitted by Ex- Constable Niamat Ullah No. 750 of District Police Kohat against the Punishment Order i.e dismissal from service passed against the appelland by DPO/Kohat vide Order dated 03.09.2014.

In the light of recommendations of Appeal Board meeting held on 06.08.2015, the board examined the enquiry in detail & other relevant documents. It revealed that the appelland was served with Charge Sheet/Statement of Allegations and punishment order was announced on the basis of reply to the Charge Sheet and Statement of Allegations.

The appelland was heard in person. Record perused. The above named Ex-official was charged in a case of moral turpitude. His trial is also pending in court. He got 15 bad entries during his service having no good entry. The board rejected his appeal.

Order announced in the presence of appelland.

Sd/-

NASIR KHAN DURRANI

Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

No. 9834-38/E-IV dated Peshawar the 12/08/2015

Copy of above is forwarded to the:-

1. RPO/Kohat Region, Kohat.
2. DPO/Kohat. The service Roll, Fauji Missal and Enquiry File of the above named official are returned herewith.
3. PSO to IGP/Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
5. PA to DIG/HQrs Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

(SYED FIDA HASSAN SHAH)

AIG/Establishment

For Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar

12/8/15

Before the Honorable KPK Service Tribunal  
Peshawar.

Naimaullah v/s IGP- etc.  
(Appellant) (Respondt)

Service Appeal

Application for amendment  
in Service Appeal.

R/Sheweth,

Appellant States as  
Under.

- i) That the instant Service appeal is pending before the honorable Tribunal.
- ii) That the appellant intends to add the respondent No 1 order along with additional grounds regarding the order dt:- 12-08-15 NO 9834-38/E-IV
- iii) That if the appellant not allowed for submission of amendment in appeal, appellant will suffer irreparable loss.

Therefore it is requested that the application may graciously be allowed.

Dt:- 10-3-20

Maugh  
Appellant  
Advocate

Refer the handwritten letter

Permanence

1/2 19-02-02  
(Appellant) (Respondent)

Prima facie

Application for amendment  
in prima facie

1/2

Appellant states as  
under.

(i) That the instant appeal is  
frivolous and vexatious in nature  
and is liable to be dismissed.

(ii) That the appellant is not  
entitled to file an appeal  
against the order of the  
trial court dated 12-08-12 No. 8834-38/E-12.

(iii) That if the appellant is  
entitled to file an appeal  
against the order of the  
trial court, the same should be  
dismissed as it is barred by  
res judicata.

That the appellant is not  
entitled to file an appeal  
against the order of the  
trial court as it is barred by  
res judicata.

Dt: 10-3-20



OFFICE OF THE  
INSPECTOR GENERAL OF POLICE  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
CENTRAL POLICE OFFICE, PESHAWAR

ORDER

This order is hereby passed to dispose off departmental appeal under Rule 11-a of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 submitted by Ex- Constable Niamat Ullah No. 750 of District Police Kohat against the Punishment Order i.e dismissal from service passed against the appellant by DPO/Kohat vide Order dated 03.09.2014.

In the light of recommendations of Appeal Board meeting held on 06.08.2015, the board examined the enquiry in detail & other relevant documents. It revealed that the appellant was served with Charge Sheet/Statement of Allegations and punishment order was announced on the basis of reply to the Charge Sheet and Statement of Allegations.

The appellant was heard in person. Record perused. The above named Ex-official was charged in a case of moral turpitude. His trial is also pending in court. He got 15 bad entries during his service having no good entry. The board rejected his appeal.

Order announced in the presence of appellant.

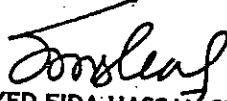
Sd/-

NASIR KHAN DURRANI  
Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

No. 9834-38/E-IV dated Peshawar the 12/08/2015

Copy of above is forwarded to the:-

1. RPO/Kohat Region, Kohat.
2. DPO/Kohat. The service Roll, Fauji Missal and Enquiry File of the above named official are returned herewith.
3. PSO to IGP/Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
5. PA to DIG/HQrs Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

  
(SYED FIDA HASSAN SHAH)  
AIG/Establishment  
For Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar



OFFICE OF THE  
INSPECTOR GENERAL OF POLICE  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
CENTRAL POLICE OFFICE, PESHAWAR

ORDER

This order is hereby passed to dispose off departmental appeal under Rule 11-a of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 submitted by Ex- Constable Niamat Ullah No. 750 of District Police Kohat against the Punishment Order i.e dismissal from service passed against the appellant by DPO/Kohat vide Order dated 03.09.2014.

In the light of recommendations of Appeal Board meeting held on 06.08.2015, the board examined the enquiry in detail & other relevant documents. It revealed that the appellant was served with Charge Sheet/Statement of Allegations and punishment order was announced on the basis of reply to the Charge Sheet and Statement of Allegations.

The appellant was heard in person. Record perused. The above named Ex-official was charged in a case of moral turpitude. His trial is also pending in court. He got 15 bad entries during his service having no good entry. The board rejected his appeal.

Order announced in the presence of appellant.


Sd/-

NASIR KHAN DURRANI  
Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

No. 9834-38/E-IV dated Peshawar the 12/08/2015

Copy of above is forwarded to the:-

1. RPO/Kohat Region, Kohat.
2. DPO/Kohat. The service Roll, Fauji Missal and Enquiry File of the above named official are returned herewith.
3. PSO to IGP/Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
5. PA to DIG/HQrs Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

  
(SYED FIDA HASSAN SHAH)  
AIG/Establishment  
For Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
12/8/15





OFFICE OF THE  
SUPERINTENDENT  
DISTRICT JAIL KOHAT

No: 2977 / WE dt: 21 / 10/2020  
Phone & Fax-0922-554150

To,

The Registrar  
Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal,  
Peshawar.



Subject:- APPEAL NO. 986 of 2018

Niamat ullah \_\_\_\_\_ petitioner  
Vs  
I-G-P Peshawar \_\_\_\_\_ Respondents

R/Sir;

Kindly refer to your Court orders in subject cited appeal, please.

It is submitted that Mr. Niamat Ullah (Ex-Constable) s/o Bilawar Khan, resident of gandyali District Kohat was admitted in to this Jail on 13-10-2020 as under trial Prisoner being involved in Case FIR. 285 dated: 04-08-2020, u/s: 302/15AA/34 of Police Station Gumbat Kohat. The Prisoner mentioned above is not confined in this Jail, he has been released from this Jail on 20-10-2020 on bail by the Court Order of Additional District & Sessions Judge-IV-Kohat, vide his Learned Court Order No. 2360 dated: 20-10-2020.

Submitted for information, please.

put up to the court with  
relevant appraef.

*[Signature]*  
27/10/2020

Reader

*[Signature]*  
SUPERINTENDENT  
DISTRICT JAIL KOHAT

Dato. 10/11  
21-10-2020

"A"

**KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**  
JUDICIAL COMPLEX (OLD), KHYBER ROAD,  
PESHAWAR.

No.

D.B

APPEAL No. 986 of 2018.

Niamat ullah

Appellant/Petitioner

Versus

I-G.P Peshawar

RESPONDENT(S)

Notice to Appellant/Petitioner Niamat ullah Ex-constable  
S/o Bilawal Khan R/o Gumbat Distt,  
Kohat


Take notice that your appeal has been fixed for Preliminary hearing, replication, affidavit/counter affidavit/record/arguments/order before this Tribunal on 19/11/2020 at 9:00 AM.

You may, therefore, appear before the Tribunal on the said date and at the said place either personally or through an advocate for presentation of your case, failing which your appeal shall be liable to be dismissed in default.



Registrar,  
Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal,  
Peshawar.

21  
BAW  
Furqan  
Sapdar

The accused  
Niamat has been  
released from Jail on  
20-10-2020  
  
2/11/2020



**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL,**  
**PESHAWAR**

Service Appeal No.986/2018

Naimat Ullah..... Appellant

**V E R S U S**

I.G.P & others..... Respondents


**APPLICATION FOR ADJOURNMENT**

**Respectfully Sheweth:**

1. That the above titled appeal is pending adjudication before this Hon'ble Tribunal and is fixed for today i.e. 02.09.2021.
2. That the counsel for appellant injured due to road accident and due to injuries, he is unable to appear before this Hon'ble Tribunal.

It is, therefore, respectfully prayed that on acceptance of this application, the titled case may kindly be adjourned.

Through Appellant



**Syed Mutahir Shah**  
Clerk of  
**Syed Mudassir Pirzada**  
Advocate High Court  
Cell: 0313-9921335

Dated: 02.09.2021