

25.05.2022

Mr. Imran Khan, Advocate for the appellant present. Preliminary arguments heard.

Learned counsel for the appellant argued that the appellant is aggrieved of the impugned order dated 20.11.2020 whereby he was dismissed from service. His departmental appeal against the impugned order filed before the appellate authority on 22.04.2021 was also rejected/filed on the ground being time barred vide appellate order dated 15.04.2022. It was further contended that the appellant had been falsely and malafidely charged in a criminal case in FIR No. 15/2020 dated 17.01.2020 under Section 9-C CNSA-1997 at Police Station Luddan of District Vehari Punjab. As he was nominated in the said FIR, he was facing judicial proceedings in Punjab. He was acquitted by the court of competent jurisdiction (Additional Sessions Judge Vehari) vide order dated 06.04.2021, whereafter he could be able to submit/his/departmental appeal on 22.04.2021. The departmental proceedings have therefore been conducted in absence of the appellant and as such the ends of justice have not been met. He relied on 2013 SCMR 1053 while referring to communication of the appellate order dated 15.04.2022.

Points raised need consideration. The appeal is admitted to regular hearing, subject to all just and legal objections. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to the respondents for submission of written reply/comments. To come up for reply/comments before the S.B on 26.07.2022.


(Mian Muhammad)
Member (E)

26.07.2022

Junior to counsel for appellant present.

Kabir Ullah Khattak, learned Additional Advocate General alongwith Ahmad Jan S.I (Legal) for respondents present.

Reply on behalf of respondents is still awaited. Representative of respondents requested for time to submit reply/comments. Opportunity is granted. To come up for submission of reply/comments on 12.10.2022 before S.B.


(Rozina Rehman)
Member (J)



Rs-500/-
Appellant Deposited
Security & Process Fee
A. J. 31/5/22

Form- A

FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No.- 787/2022

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	13/05/2022	<p>The appeal of Mr. Samiullah presented today by Mr. Zartaj Anwar Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR,</p>
2-	23/5/22	<p>This case is entrusted to Single Bench at Peshawar for preliminary hearing to be put there on <u>25-5-22</u>. Notices be issued to appellant and his counsel for the date fixed.</p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p>

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Appeal No. 787/2022

Ex Constable Sami Ullah S/o Maqbali Khan R/o Mohallah
Tazi Khel P.O Musazai District Peshawar

(Appellant)


VERSUS

Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar &
Others.

(Respondent)

INDEX

S. NO.	Description of documents	Annexure	Page No
1	Memo of Appeal along with affidavit		1-6
2	Copy of the CNIC	A	7
3	Copy of the FIR	B	8
4	Copy of the show cause notice dated 02.03.2020 statement of allegation dated 20.05.2020 final show cause notice dated 10.06.2020 and inquiry	C,D,E & F	9-41
5	Copy of the Judgment of Learned ASJ Vehari dated 06.04.2021	G	42-46
6	Copy of the impugned order dated 20.11.2021	H	47
	Copy of the departmental appeal and rejection order	I	48-51
7	Other Documents		52
8	Vakalatnama		53

Appellant
Through 
ZARTAJ ANWAR
Advocate Supreme
Court of Pakistan
Office FR , 3, Forth
Floor Bilour Plaza
Peshawar Cantt.
Cell: 0331-9399185
Email: Zartaj9@yahoo.com

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Appeal No. _____/2022

Ex Constable Sami Ullah S/o Maqbali Khan R/o Mohallah
Tazi Khel P.O Musazai District Peshawar.

(Appellant)

VERSUS

1. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
2. Capital City Police Officer Peshawar.
3. Superintendent of Police Headquarters, Peshawar.

(Respondents)

Appeal under Section 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974, against the impugned Order dated 20.11.2020, whereby the appellant was awarded major penalty of "Dismissal from Service", and against which the departmental appeal was filed before the competent authority which was also rejected/turn down vide order dated 15.04.2022 communicated on 19.04.2022.

Prayer in Appeal: -

On acceptance of this appeal the impugned orders dated 20.11.2020 and 15.04.2022 may please be set aside, and the appellant may graciously be re-instated into service with all back benefits.

Respectfully Submitted:

1. That the appellant is the law abiding citizen and permanent resident of o Mohallah Tazi Khel P.O Musazai District Peshawar. (Copy of the CNIC is attached as annexure A)

2. That the appellant was initially enlisted as constable in the police department in the year of 2006 and since then the appellant performed his duties with great zeal and devotion without any complaint whatsoever regarding his performance.
3. That the appellant was malafidely charged in the FIR no 15/20 under section 9C CNSA dated 17.01.2020, Police Station Luddan Vehari. The appellant was also arrested on the same day i.e. 17.01.2020. *(Copy of the FIR is attached as annexure B).*
4. That the respondent department served show cause notice dated 02.03.2020, statement of allegation dated 20.05.2020 and final show cause notice dated 10.06.2020 and the so called inquiry was conducted but it is pertinent to mention here that when the show cause, statement of allegation, final show cause was served and all at that time the appellant was behind the bars. *(Copy of the show cause notice dated 02.03.2020 statement of allegation dated 20.05.2020 final show cause notice dated 10.06.2020 and inquiry are attached as annexure C, D, E & F)*
5. That on the same day when the FIR was lodged the appellant was arrested by the police and thereafter trial has been commenced the appellant was honourably acquitted by the learned Additional Session Judge Vehari on 06.04.2021. *(Copy of the Judgment of Learned ASJ Vehari dated 06.04.2021 as annexure G).*
6. That soon after his acquittal the appellant approached to the respondent department where he was informed that the services of the appellant were terminated on 20.11.2020 on the ground of absentee. *(Copy of the impugned order dated 20.11.2021 is attached as annexure H).*
7. That being aggrieved from the impugned order dated 20.11.2020 the appellant filed departmental appeal before the competent authority on 22.04.2021, which was rejected/turned down by the respondent department vide office order dated 15.04.2022 which was communicated to the appellant on 19.04.2022. *(Copy of the departmental appeal and rejection order is attached as annexure I).*
8. That the appellant prays for the acceptance of the instant appeal inter alia on the following grounds:-

GROUND OF APPEAL:

- A. That the Appellant has not been treated in accordance with law and rules hence his rights secured and guaranteed under the law are badly violated.
- B. That the appellant have not been provided proper opportunity of personal hearing thus he has been condemned unheard.
- A. That according to CSR Article 194-A “ *A servant of government against whom a criminal charge or a proceeding for arrest for debt is pending should also be placed under suspension by the issue of specific orders to this effect during periods when he is not actually detained in custody or imprisoned (e.g whilst released on bail), if the charge made or proceeding taken against him is connected with his position as a government servant or is likely to embarrasses him in the discharge of his duties as such or involves moral turpitude. In regard to his pay and allowance, the provisions of Article 194 shall apply*”.
- B. That according to section 6 of the E&D rules 2011, *A government servant against whom action is proposed to be initiated under rule 5 may be placed under suspension for a period of ninety days , if in the opinion of the competent authority , suspension is necessary or expedient, and if the period of suspension is not extended for a further period of ninety days within thirty days of the expiry of initial period of suspension , the government servant shall be deemed be reinstated, Provided that the competent authority may, in appropriate case, for reasons to be recorded in writing, instead of placing such person under suspension, require him to proceed on such leave as may be admissible to him, from such date as may be specified by the competent authority.*
- C. That the case of the appellant is covered under FR-54 which provides that:
- “F.R.54----Where a Government Servant has been dismissed or removed is reinstated, the revising or appellate authority may grant to him for the period of his absence from duty—*

a) If he is honorably acquitted, the full pay to which he would have been entitled if he had not been dismissed or removed, and, by an order to be separately recorded, any allowance of which he was in receipt prior to his dismissal removal; or

b) If otherwise, such portion of such pay and allowances as the revising or appellate authority may prescribed.

In a case falling under clause (a), the period of absence from duty will be treated as a period spent on duty unless the revising appellate authority so directs.

Since the appellant has been Honourably acquitted in criminal case, therefore the appellant is entitle for reinstatement into service.

D. That it has also been held by the Superior courts in a number of reported cases that all acquittals are honorable and there can be no acquittal that can be termed as dis-honourable, reliance is places on 1998 SCMR 1993 and 2001 SCMR 269.

E. That since the absence of the appellant was not willful but was due to his false implication in criminal case, moreover the respondents were fully aware of the registration of criminal case against the appellant, therefore under the law/rules when the appellant was honourably acquitted in criminal case, then he under the law the Appellant is entitle to be re-instated with all back benefits.

F. That the respondent department served show cause notice dated 02.03.2020, statement of allegation dated 20.05.2020 and final show cause notice dated 10.06.2020 and the so called inquiry was conducted but it is pertinent to mentioned here that when the show cause, statement of allegation, final show cause was served and all at that time the appellant was behind the bars

G. That the appellant was falsely implicated in FIR, and on 17.11.2020 he was arrested by the local Police and since then he was behind the bar until he was acquitted by the Court of law, and therefore he remained out of service during that period. The absence period of the Appellant was thus beyond


his control and he cannot be made suffered for the events which were beyond his control.

- H. That during the intervening period the appellant never remained in gainful employment; therefore on his reinstatement he is entitled for the grant of all benefits also.
- I. That the appellant has never committed any act or omission which could be termed as misconduct, his absence from duty was not willful but it was due to his false implication in criminal case.
- J. That without adopting the proper procedure provided by law, the appellant was awarded the major penalty "Dismissal from service" is illegal, unlawful and against the law.
- K. That the charge leveled against the appellant was not proved and on the basis of that the appellant was honourably acquitted and the last para of the judgment clearly shows that the appellant was malafidely charged in the FIR.
- L. That the respondents are not reinstating the appellant and become a pendulum between the respondents who are sending the petitioner from one office to another office.
- M. That the petitioner is young and energetic and wants to serve his department.
- N. That the petitioner is jobless since his Dismissal order.
- O. That the Appellant seeks permission of this Honourable Tribunal to rely on additional grounds at the time of hearing of the appeal.

It is, therefore, humbly prayed that on **acceptance of this appeal the impugned orders dated 20.11.2020 and 15.04.2022 may please be set aside, and the appellant may graciously be re-instated into service with all back benefits.**

Appellant

Through


ZARTAJ ANWAR
Advocate Peshawar

&

IMRAN KHAN
Advocate Peshawar**AFFIDAVIT**

I, Sami Ullah S/o Maqbali Khan R/o Mohallah Tazi Khel P.O Musazai District Peshawar, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the above noted appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief and that nothing has been kept back or concealed from this Honourable Tribunal.

Deponent**CERTIFICATE**

Certified that a similar Appeal on the same subject and between the same parties has never been filed.

7

Amir A



حکومت پاکستان

قومی شناختی کارڈ

17301-1541195-5

نام: مسیح اللہ

جنس: مرد

والد کا نام: سید علی خان

شناختی علاقہ: کوئی نہیں

تاریخ پیدائش: 05/02/1984

عثمان یوسف حسین

دستخط رجسٹرار جنرل

دستخط مہل کارڈ

Scanned with CamScanner



U322ML

خانہ دار نمبر:

شناختی نمبر: 17301-1541195-5

موجودہ پتہ: تازی خیل، ڈاکخانہ موسیٰ زئی، پشاور

13784789384

مستقل پتہ: ایضاً

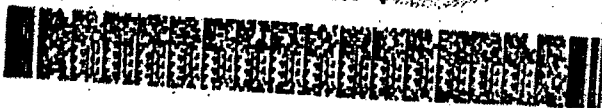
15/04/2025

تاریخ منسوخ

15/04/2015

تاریخ اجراء

کشمور کارڈ ایئر کرچی لیٹر سن میں ڈال دیں



Scanned with CamScanner

9 Mulla C.

OFFICE OF THE SUPERINTENDENT OF POLICE HQRS, CCP PESHAWAR

No. 119 /PA

Dt: 21/3/2020

SHOW CAUSE NOTICE

(Under Rule 5(3) KPK, Police rules 1975)

1. That you Constable Sami Ullah No. 1922 while posted at Police Lines have rendered yourself liable to be proceeded under Rule 5 (3) of the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 for the following misconduct:
"You absented yourself from duty w.e.f 21.01.2020 till date without taking permission or leave."
2. That by reason of above, as sufficient material is placed before the undersigned, therefore is decided to proceed against you in general police proceeding without aid of enquiry officer:
3. That the misconduct on your part is prejudicial to good order of discipline in the Police force.
4. That your retention in the police force will amount to encourage in efficient and unbecoming of good police officer;
5. That by taking cognizance of the matter under enquiry, the undersigned as competent authority under the said rules, proposes stern action you by awarding one or more of the kind punishments as provided in the rules.
6. You are, therefore, called upon to show cause as to why you should not be dealt strictly in accordance with the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules, 1975 for the misconduct referred to above.
7. You should submit reply to this show cause notice within 07 days of the receipt of the notice failing which an ex-parte action shall be taken against you.
8. You are further directed to inform the undersigned that you wish to be heard in person or not.


**SUPERINTENDENT OF POLICE
HEADQUARTERS, PESHAWAR**

10
Avalis D

DISCIPLINARY ACTION

I, Superintendent of Police, Headquarters, Capital City Police Peshawar as a competent authority, am of the opinion that Constable samiullah No.1922 has rendered him-self liable to be proceeded against under the provision of Police Disciplinary Rules-1975

OFFICER
Town
Date: 20/5
22-05-02

STATEMENT OF ALLEGATION

"That Constable samiullah No.1922 while posted at Police Lines, Peshawar was absent from duty w.e.f 21.01.2020 till date without taking permission or leave. This amounts to gross misconduct on his part and is against the discipline of the force."

For the purpose of scrutinizing the conduct of said accused with reference to the above allegations an enquiry is ordered and SDPO Tawon is appointed as Enquiry Officer.


2. The Enquiry Officer shall, in accordance with the provisions of the Police Disciplinary Rules, 1975, provide reasonable opportunity of hearing to the accused officer, record his finding within 30 days of the receipt of this order, make recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused.

3. The accused shall join the proceeding on the date time and place fixed by the Enquiry Officer.


SUPERINTENDENT OF POLICE,
HEADQUARTERS, PESHAWAR

No. 114 /E/PA, dated Peshawar the 20/05 /2020

1. SDPO Tawon is directed to finalize the aforementioned departmental proceeding within stipulated period under the provision of Police Rules-1975.
2. Official concerned

PA
Pri

28/5/22

Peshawar, 20 1 2020
Constable samiullah No.1922 of Capital City Police Peshawar with the following irregularities.

"That you Constable samiullah No.1922 while posted at Police Lines, Peshawar were absent from duty w.e.f 21.01.2020 till date without taking permission or leave. This amounts to gross misconduct on your part and is against the discipline of the force."

You are, therefore, required to submit your written defence within seven days of the receipt of this charge sheet to the Enquiry Officer committee, as the case may be.

Your written defence, if any, should reach the Enquiry Officer/Committee within the specified period, failing which it shall be presumed that have no defence to put in and in that case ex-parte action shall follow against you.

Intimate whether you desire to be heard in person.

A statement of allegation is enclosed.


SUPERINTENDENT OF POLICE,
HEADQUARTERS, PESHAWAR



12
Arakhs E

**OFFICE OF THE
SUPERINTENDENT OF POLICE,
HEADQUARTERS, PESHAWAR**

Phone No. 091-9210737

No. 4201/PA, Dt: 26/8/2020

TO: The Commandant,
Campus, Peace Corps,
University Campus, Peshawar

Subject: FINAL SHOW CAUSE NOTICE

Memo:

A departmental enquiry against Constable Sami Ullah No.1922 of CCP now posted at your establishment is under process on the record of this office. Upon which he was issued final show cause notice to which he received on 29.07.2020 but failed to submit his written reply or appear before this office as yet.

Therefore, it is requested that the above named official may please be directed to submit his written reply before this office as soon as possible in order to proceed further into the matter & finalize his enquiry.


**SUPERINTENDENT OF POLICE
HQRS: PESHAWAR**

13 Article E

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

I Superintendent of Police, Headquarters, Capital City Police Peshawar, as competent authority, under the provision of Police Disciplinary Rules 1975 do hereby serve upon you, Constable Sami Ullah No.1922 the final show cause notice.

The Enquiry Officer, SDPO Town, after completion of departmental proceedings, has recommended you for punishment for the charges/allegations leveled against you in the charge sheet/statement of allegations.

And whereas, the undersigned is satisfied, that you Constable Sami Ullah No.1922 deserve the punishment in the light of the above said enquiry report.

And as competent authority, has decided to impose upon you the penalty of minor/major punishment under Police Disciplinary Rules 1975.

1. You are, therefore, required to show cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you and also intimate whether you desire to be heard in person.
2. If no reply to this notice is received within 7 days of its receipt, in normal course of circumstances, it shall, be presumed that you have no defence to put in and in that case as ex-parte action shall be taken against you.


SUPERINTENDENT OF POLICE,
HEADQUARTERS, PESHAWAR

No. 114-E /PA, SP/HQrs: dated Peshawar the 10/6 /2020.

Copy to official concerned

D.4. No. 497

۲۵.۶.۲۱

مخاطب: پرنسڈنٹ آف پولیس، انٹرنل اکنائٹمی برانچ، ملتان ریجن۔
مخاطب: انسپکٹر جنرل آف پولیس، پنجاب لاہور۔
برائے توجہ: (اے آئی جی اگوازیز، پنجاب لاہور)

نمبر ۹۸۶ تاریخ ۰۲-۰۶-۲۰۲۱

APPLICATION OF ASMAT ULLAH S/O MUQBALI KHAN, PESHAWAR.

جناب عالی

حوالہ نمبر 372/IAB/Inq مورخہ 0.04.2020ء بمطابق دفتر پنجاب، بلخوان والا اگوازیز بذمیل میں لائی گئی ہے۔ جس کی تائید اگوازیز رپورٹ ذیل ہے۔

مختصر مضمون درخواست

درخواست پنجاب IGP صاحب پنجاب لاہور میں متعلقہ اعتبار کیا گیا کہ۔

- 1- یہ کہ مسائل پیشاد کارہائے ہے اور مسائل کا بھائی مسیح اللہ بھینسوان کا بیو پارٹی ہے۔
 - 2- یہ کہ جانوروں کی خرید و فروخت کے سلسلہ میں مسائل کا بھائی مورخہ 16.01.2020 کو ضلع و ہاڑی آیا۔ جس کے پاس 15000000 لاکھ روپے نقد بھی تھے۔ تھانڈلڈن کے سب انسپکٹرز نے نزاکت علی نے میرے بھائی کو ذرا تھی اپنی پرائیویٹ گاڑی میں بیٹھایا اور کسی زمیندار کے ڈیرے پر لے گیا مسائل کے بھائی سے رقم مبلغ 15 لاکھ روپے بھی زبردستی لے لے۔ اور مسائل کے بھائی کو تھانڈ میں لے جا کر اس پر بھڑکا ہے۔ بنیاد اور میں گھڑت کہانی ترتیب دے کر مقدمہ نمبر 15/20 مورخہ 17.01.2020 بجیم 9C/CNSA تھانڈلڈن ضلع و ہاڑی پر چھ درج کروا دیا۔ FIR کی کاپی لف درخواست ہے۔
 - 3- یہ کہ مسائل کے بھائی کے خلاف آج تک کہیں بھی کسی قسم کی FIR نہ ہے اور نہ ہی کوئی سزا ہوئی ہے۔
 - 4- یہ کہ مسائل کے بھائی کی رقم مبلغ 15 لاکھ روپے ہڑپ کرنے کے لئے یہ جو مقدمہ درج کروایا ہے جس کا حقیقت سے تھانڈا تعلق نہ ہے۔
 - 5- یہ کہ مسائل کی درخواست منظور فرماتے ہوئے اس کرپٹ سب انسپکٹر سے مسائل کے بھائی کی رقم واپس دلوانی جاوے اور مقدمہ کی تفتیش کسی ایما انداز آفیسر سے کروائی جا کر خارج فرمایا جاوے۔
- بجالات، ہاا استدعا ہے کہ مسائل کی درخواست منظور فرماتے ہوئے کرپٹ سب انسپکٹر نے نزاکت علی حال قیامات تھانڈلڈن سے رقم مبلغ 15 لاکھ روپے واپس دلوانی جاوے اور مقدمہ بلخوان والا کی تفتیش کسی ایما انداز آفیسر سے کروائی جاوے۔

Superintendent of Police
Internal Accountability Branch,
Multan Region.

ENQUIRY BACKGROUND

- درخواست دہندہ نے IGP پنجاب لاہور کو درخواست گزارہ جس میں ذیل منقطف اختیار کیا۔
- (a) اسکا بھائی ساجد احمد مورخہ 16.01.2020 کو جاہوروں کی خرید فروخت کے سلسلہ میں پشاور سے واپسی آیا تاکہ باپ 15 لاکھ نقد تھے۔ قتل لائن دہاڑی کے رائے نزاکت کھول T/SI نے اس کو زبردستی اپنی گاڑی میں بیٹھایا اور اس سے رقم 15 لاکھ کی زبردستی لے لے۔
- (b) ساکن کے بھائی کو قتل لائن لے جا کر اس پر تھوڑا بے بنیاد میں گھڑت مقدمہ نمبر 15/20 مورخہ 17.01.2020 جرم CNSA 9-C قتل لائن دہاڑی درج کر دیا۔
- (c) درخواست دہندہ نے دوران انکوائری اپنا بیان نامیہ نہ کراتے ہوئے خرید اجرام کیا کہ جب اس نے IGP پنجاب کو موجودہ درخواست مورخہ 12.02.2020 کو گزارا تو رائے نزاکت کھول T/SI کے کہنے پر قتل چوکی ضلع قصور پولیس نے تیسج ایف، راحت، روح الامین اور فیصل امین کو مقدمہ نمبر 7/20 قتل چوکی ضلع قصور میں نامزد کر دیا۔ چوکی پولیس والے 14 دن کے رہنما لڑ پٹے گئے جو کہ دوران تفتیش ہمارے لڑکے بے گناہ ہو گئے۔ امجد کھول چوکی مقدمہ نمبر 7/20 چوکی ضلع قصور میں نامزد کر دیا۔ چوکی پولیس والے 14 دن کے رہنما لڑ پٹے دار ہے اسکو رائے نزاکت کھول T/SI نے پھانے کے لئے ہمارے لڑکوں کو قتل چوکی چوکی کے مقدمہ میں نامزد کر دیا۔
- (d) درخواست دہندہ کے ہمراہ مقدمہ نمبر 16/20 کا خرم روح الامین جو کہ ثابت حاصل کر کے جیل سے رہا ہوا۔ اس نے دوران انکوائری موقف اختیار کیا کہ رائے نزاکت کھول T/SI نے ہم پر مقدمات نمبر 14/20 15/20 16/20 قتل لائن درج کئے جو کہ حقائق کے برعکس درج کئے۔

فائنڈنگ:-

- ذکرہ بالا تین مقدمات 16/20 15/20 14/20 مورخہ 17.01.2020 زیر دفعہ 9-C قتل لائن درج دہاڑی کے اندراج اور ساکن کے دیگر الزامات کے سلسلہ میں انکوائری کی گئی۔ فائنڈنگ ذیل ہے۔
- 1- (a) (i) مقدمہ نمبر 14/20 قتل لائن دہاڑی میں وقوع مورخہ 17.01.2020 بوقت 09:35 AM مقام میں کوٹ نام تارو علاقہ قتل لائن دہاڑی ظاہر کیا گیا۔ یہ FIR رائے نزاکت کھول T/SI نے درج کی۔ FIR میں تحریر کیا کہ چوکی کی اطلاع پر اس نے باہر ای ملی شیر C/1196، ظہور حسین C/1212، وقاس حسین C/84، غلام مصطفیٰ ڈرامیڈ C/913 ایک کار بھڑا سوک برنگ سفید بنا نمبری جس میں دو اشخاص (i) عمر فاروق مجرولہ محمد یوسف توہم مجر ساکن تھڑ کالونی WB/11 دہاڑی۔ (ii) ساجد الرحمن ولد سراج الرحمن توہم نمبر ساکن عمدہ گلشن آباد موسیٰ زئی پشاور سوار تھے کو گرفتار کر کے عمر فاروق سے کل وزنی 12 کلو 500 گرام جس جیک۔ ساجد الرحمن سے 7 کلو 501 گرام جس برآمد کی۔ دونوں لڑکان کو بحوالہ نمبر 5 مورخہ 21.01.2020 مقدمہ نمبر میں گناہ گرفتار روئے کر چالان کر دیا گیا۔ (FIR اور نمبر 5 کی کاپی بلو B1 & B2 Annexure-1 لف ہیں)۔

- (b) (ii) مقدمہ نمبر 15/20 قتل لائن دہاڑی میں وقوع مورخہ 17.01.2020 بوقت 01:25 بجیں مقام میں مل

Superintendent of Police
Internal Accountability Branch,
Faisalabad Region.

دیہ علاقہ قائد لڈن دہاڑی ظاہر کیا گیا ہے یہ FIR مہاجر اہلکار SI نے درج کی۔ FIR میں تحریر کیا ہے کہ تجربہ کار اطلاع پر اس نے ہانہراہی
نہر الیاس C-11/890، محمد اشرف C/1518، منصور علیہ C/1481 اور جمشید علی ڈرا نیوز C/2333 ایک کارکردہ GLI برنگ سٹور
نمبری U/6573/PR جس میں تین اشخاص (1) رانا عمر حفیظ ولد حفیظ الرحمن قوم راجپوت ساکن مکان نمبر 2 مین روڈ O بلاک ڈائو ال (2) رانا
دہاڑی، (2) سید اللہ لدولی تان قوم ہندو پنڈت ساکن محلہ جازکی ٹیل سوئی زئی پشاور، (3) فیصل امین ولد رشنا خان قوم احمد پشیمان ساکن محلہ
نکشن آباد سوئی زئی پشاور سوار تھے میں سے دو اشخاص کو گرفتار کر کے (1) سید اللہ سے 8 کلوگرام افیون جبکہ (2) فیصل امین
سے 7 کلوگرام چرس برآمد کی۔ جبکہ عمر حفیظ کو شاپر سمیت سوتھ سے فرار ظاہر کیا گیا۔ اس مقدمہ کے دوران فیصل امین اور سید اللہ کو
بحوالہ نمبر 5 مورخہ 21.01.2020 مقدمہ ہڈا میں گناہ گار قرار دے کر چالان کر دیا گیا۔ جبکہ بحوالہ نمبر 8 مورخہ 02.03.2020
محمد زینمہ IO/SI نے ملزم رانا عمر حفیظ کو بے گناہ قرار دیا۔ (FIR- نمبر 5 اور نمبر 8 کی کاپی بطور C1-Annexure لف ہیں)۔
(c) (i) مقدمہ نمبر 16/20 قائد لڈن دہاڑی میں تو مورخہ 17.01.2020 بوقت 04:05 سے پھر بمقام لڈن کریم
پور روڈ دہاڑی ظاہر کیا گیا ہے یہ FIR محمد افضل SI نے درج کی ہے۔ FIR میں تحریر ہے کہ تجربہ کار اطلاع پر اس نے ہانہراہی
علی شیر C/1196، وقاس ٹیلین C/684، ظہور حسین C/1212 و سلام مصطفیٰ ڈرا نیوز C/913 ایک ویکو ڈالہ
نمبر KT2163/Sind جس میں دو آدمی (1) راحت علی ولد عنایت اللہ قوم ہندو محلہ شیخانی ہزار خوانی پشاور، (2) روح الامین ولد رشنا خان
قوم ہندو ساکن محلہ نکشن آباد سوئی زئی پشاور سوار تھے کو گرفتار کر کے (1) راحت علی کے قبضہ سے 2 کلوگرام چرس جبکہ (2) روح الامین
کے قبضہ سے 1 کلوگرام 240 گرام افیون برآمد کی۔ اس مقدمہ کے دونوں ملزمان راحت اللہ اور روح الامین کو بحوالہ نمبر
5 مورخہ 21.02.2020 مقدمہ ہڈا میں گناہ گار قرار دے کر چالان کر دیا گیا۔ اس مقدمہ میں روح الامین کی ضمانت منظور ہو چکی ہے۔
(FIR اور نمبر 5 کی کاپی بطور D1-D2 Annexure لف ہیں)

(d) اس طرح سے مذکورہ بالا تینوں مقدمات میں مقدمہ نمبر 14/20 میں دونوں ملزمان سے 01 - 20 کلوگرام چرس کی
برآمدگی اور مقدمہ نمبر 15/20 میں ایک ملزم سے 485 - 07 کلوگرام چرس جبکہ دوسرے ملزم سے 810 - 08 کلوگرام افیون کی برآمدگی
جبکہ مقدمہ نمبر 16/20 میں ایک ملزم سے 495 - 02 کلوگرام چرس جبکہ دوسرے ملزم سے 240 - 01 کلوگرام افیون کی برآمدگی ظاہر کی گئی
جبکہ ہر سہ مقدمات میں کل 911 - 29 کلوگرام چرس جبکہ 050 - 10 کلوگرام افیون برآمد کرنا ظاہر کیا گیا۔

(e) ان تینوں سڈز کو ہالا مقدمات میں مذکورہ ویکو ڈالہ اور گروڈالہ کار پشیمان لوگوں کی ملکیت تھے جو کہ پشاور سے وہ ہرا والے تھے
جبکہ ہڈا سوک کار دہاڑی سے Rent پر لی گئی تھی جو کہ نشیات لانے کے لئے دہاڑی سے براستہ لا اور پشاور لے جانی گئی تھی جس کی بابت دوران
انکوائری پایا گیا کہ یہ ہڈا کار چکار جنریشن نمبر LE-20-2780 ہے کوٹلی رشنا ولد محمد یار قوم بلوچ ساکن چک نمبر 74/WB بلوچان واپسٹان
دہاڑی نے اتھارڈیٹ اے کار دہاڑی سے مورخہ 10/1/20 کو کر ایچ پر حاصل کیا تھا۔ (Rent کے کاغذات بطور Annexure- E لف
ہیں۔

اس بابت رانا عمر حفیظ نے اپنے بیان میں کہا کہ "میرے اور زہیر کے پاس جو ہڈا تھی وہ 2020 اڈل تھی یہ گاڑی علی رشنا
نے عمر فاروق گجر کے لیے Rent پر لی تھی"

2- (a) (i) علی رشنا دہاڑی ضلع میں نشیات کا کاروبار کرنے والے گروہ کا ممبر ہے اس گروہ میں (ii) رانا عمر حفیظ ولد حفیظ الرحمن قوم
راجپوت ساکن مکان نمبر 2 مین روڈ O بلاک ضلع دہاڑی، (iii) عمر فاروق ولد محمد یوسف قوم گجر ساکن گجر کالونی WB/11 دہاڑی، (iv) محمد

زیر ذیل منظور حسین ساکن چیک نمبر WB/15/15، ہاڑی، (v) محمد نoman خالد ولد خالد محمود قوم آرائیں ساکن WB/19/9-1، ہاڑی، (vi) افضل کھریل ولد محمد اسلم قوم کھریل ساکن چیک نمبر WB/25/25، ہاڑی، (vii) احمد کھریل ولد شوکت حیات قوم کھریل ساکن WB/35/35، ہاڑی، (viii) افتخار احمد لڑکا ولد ملک منظور حسین قوم لڑکا ساکن چیک نمبر WB/56/56، ساجد تنویر ولد تنویر عالم قوم آرائیں ساکن مکان نمبر H-48/1، ہاڑی، (ix) محمد عرفان ولد محمد منظور قوم کھریل ساکن WB/73/73، ہاڑی، (x) محمد طارق اھڈی ولد بشیر قوم اھڈی ساکن چیک نمبر WB/19/19، ہاڑی، (xi) محمد ارشد قوم اھڈی ساکن WB/19/21، ہاڑی، (xii) واجد الرحمن خان پشین ولد میر رحمان ساکن مٹوئی زلی بخارہ گڑھی حضرت امین پشاور حال دلہ زاک روڈ سونن ٹاؤن پشاور، (xiv) برنقان آفریدی، (xv) امین آفریدی بازہ ضلع خیبر ایجنسی وغیرہ شامل ہیں۔ اس نشیات فروش گروہ کے ساتھ ضلع ہاڑی پولیس کے کئی ملازمین بھی شامل ہیں۔ جن میں رائے نزاکت کھریل T/SI، نوید وڑائچ SI/M/548، رینڈ اقبال ASI/M/112، شاہد چٹھہ HC/203، افتخار روکی C/1485، اشتیاق C/1106 اور جمیل گڑھیال رشنا کارکنان لڈن وغیرہ بھی شامل ہیں۔

(b) اس نشیات فروش گروہ کے افراد کے موبائل فونز پر رابطے چیک کیے گئے تو معلوم ہوا کہ یہ تمام لوگ بشمول رائے نزاکت کھریل T/SI اور دیگر پولیس ملازمان ایک دوسرے کے ساتھ مسلسل رابطہ میں رہتے ہیں۔ ان سب کے CDRs کا Analysis Chart ذیل میں دیا جا رہا ہے۔ دوران انکوائری رائے نزاکت کھریل T/SI کا رابطہ کچھ نشیات فروشوں کے ساتھ بڑا راستہ پایا گیا ہے جبکہ کچھ نشیات فروشوں کے ساتھ اس کے indirect/بذریعہ دیگر پولیس ملازمین کا تعلقان مذکورہ چارٹ بھی پائے گئے ہیں۔

Implementation to
are set from SP

	Nasakat	Umar Rafeez	Zubair	Umar Farooq	Afzal Kharal	Ahsan Kharal	All Raza	Noman Khalid	Irfan Kharal	All Dhadi	Arshad Dhadi	Tariq Daddi	Jamshaid Lungrial Rastakar
Umar Hafeez			145	5114			2073	142					
Zubair		145		123			160						
Umar Farooq	1	5114	123				2422	852					
Iftakhar Lurka	3			68		301							
Afzal Kharal	125					30	54	1834	9				2
Ahsan Kharal	540				30			1	10				
All Raza		2073	160	2422	54			504					
Noman Khalid	42	142		852		1	504		72				
Irfan Kharal	95				9	10		72					
Shahid Const.	24					10			6	987	1091	325	17
Kauf ASI	13									30		4	
Nareed SI	8									1			
Iftakhar Const.	3				3	9				76	1	26	407
Ishfaq Const.	384									27	15		3
Sajid Yasir					7			295	35				
Wajid Khan		77	1	141	8			257					

مذکورہ بالا نشیات فروش گروہ کے افراد کی موبائل فون CDRs کا Cross Analysis بطور Annexures-F1-F21 لفب ہیں۔

(c) دوران انکوائری ان نشیات فروشوں کے اور پولیس ملازمین کے کچھ موبائل نمبرز بھی سامنے آئے ہیں جن کا CDR ڈیٹا حاصل کر لیا گیا تاہم یہ بھی معادوم ہوا کہ یہ لوگ ان نمبروں کے علاوہ کچھ دیگر موبائل نمبرز بھی استعمال کرتے ہیں جو کہ صرف نشیات فروش اور پولیس ملازمین

Superintendent of Police
Internal Accountability Branch,
Lahore Region.

کے درمیان ان مخصوص سوبائل نمبروں پر رابطہ ہوتا ہے۔ وہ سوبائل نمبر جن کے بارے میں معلوم کیا جاسکا کہ اس وقت ان منشیات فروشوں کے استعمال میں ہیں انکی CDRs حاصل کی گئیں۔ ان سوبائل نمبروں کی فہرست بطور Annexure-G لف ہے۔

(d) اس کے علاوہ لوگ Whatsapp پر بھی آپس میں رابطہ رکھتے ہیں۔ دوران انکوائری ایک منشیات فروش اختیار لڑکا اور رائے نزاکت کھریل T/SI کے Whatsapp کا ایک Clip بھی منائے آیا جس میں یہ دونوں Code Words میں آپس میں Chat کر رہے ہیں۔ "جی ہنس پٹرول مل جائے گا۔ پٹرول اور ڈیزل دونوں بد امر لیل پٹرول یا پٹرول ت سو۔ بہت اچھا اور صاف ہونو دینا" جیسے لفظ استعمال کر رہے ہیں۔ اختیار لڑکا Voice Message بھی رائے نزاکت کھریل T/SI کو بھیجتا ہے۔ یہ Clip بھی USB Flash میں بطور Annexure-H لف ہے۔

جب رائے نزاکت کھریل T/SI سے اختیار لڑکا کے بارے میں سوال کیا گیا کہ کیا آپ اختیار لڑکا کو جانتے ہیں تو اس نے ملالہ بیان کرتے ہوئے ذیل جواب دیا۔

"اختیار لڑکا کالج دور سے جانتا ہوں لیکن بہت عرصے سے نہ کوئی رابطہ ہے اور نہ ہی کسی دیکھا ہے تقریباً دو اڑھائی سال سے اختیار لڑکا سے کوئی رابطہ نہ ہوا ہے اور نہ اسے دیکھا ہے۔ اختیار لڑکا 56/WB کا رہائشی ہے میرے پاس اس کا کوئی سوبائل نمبر نہ ہے کیونکہ میرے اس سے کوئی تعلق یا رابطہ نہ ہے اور نہ ہی اختیار لڑکا نامی شخص سے رابطہ ہوا۔"

سورسہ 16.01.2020 کو اڈہ وچیا نوالہ سے ہنڈاسوک معدنیات قبضہ میں لینے کے بعد رائے نزاکت کھریل T/SI نے اس گاڑی کو اپنے ڈرائیور کے ذریعے ایک نمبر 56/WB میں اختیار لڑکا منشیات فروش کے پاس بھیجا لیکن ہے اس نے اس گاڑی سے منشیات اختیار لڑکا کو deliver کروائی ہو۔ اس امر کی تصدیق اس ہنڈاسوک کی سوڈنٹ الریکورڈ پر ملتی ہے۔ اس کے علاوہ اس واقعہ کے کچھ عرصہ بعد اختیار لڑکا منشیات کو فروخت کرتا ہوا پتلا آ گیا جس کے خلاف تھانہ صدر دہاڑی میں 9-C/CNSA کے تحت مقدمہ نمبر 252/20 سورسہ 14.04.2020 تھانہ صدر دہاڑی درج رجسٹر ہوا۔ یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ سورسہ 16.01.2020 کو رائے نزاکت کھریل T/SI کا رابطہ احمد کھریل کے ذریعے اختیار لڑکا سے ہوا تھا جو کہ منشیات پکڑنے سے کچھ گھنٹے قبل ہوا تھا۔ یہ رابطہ ان تینوں کی CDRs سے واضح ہے جو کہ بطور J-3-الف Annexure لف ہیں۔ اس کے علاوہ Annexure-F سے بھی واضح ہے کہ ان دونوں کے درمیان براہ راست رابطہ بھی رہا ہے۔

(e) جن منشیات فروشوں کے نام پیرا 2-a میں ذکر کئے گئے ہیں ان میں سے جن افراد کے خلاف قبل از میں نو جداری مقدمات درج ہیں ان Criminal ریکارڈ حاصل کیا گیا جو کہ ذیل ہے۔

نمبر شمار	نام	تعداد مقدمات
1	افضل کھریل	09
2	امجد کھریل	13
3	ارشاد کھریل	08
4	خالد کھریل	08
5	صنوبر کھریل	24

00

11	عرفان کھریل	6
04	احمد کھریل	7
11	انتھارلا کا	8
01	نعمان خالد	9
01	ساجد تنویر	10
01	عمر حفیظ	11
02	محمد طارق اٹھادی	12
16	محمد ارشد اٹھادی	13
01	عمر فاروق کچھر	14

(i) فہرست مذکورہ بالا میں افضل کھریل، احمد کھریل اور ارشد کھریل حتمی بھائی ہیں۔ احمد کھریل بین الاقوامی کارپوریشن کیگ کا سرغنہ ہے جو کہ کارپوری کی سیکڑوں وارداتیں کر چکا ہے جس کے خلاف ایک مقدمہ 9-C/CNSA سمیت بے شمار مقدمات درج رجسٹر ہو چکے ہیں۔ ارشد کھریل بھی مجرمانہ کردار کا حامل ہے اور اس کے خلاف بھی 9-C/CNSA کا ایک مقدمہ درج ہو چکا ہے۔ اسی طرح افضل کھریل ڈیکمپٹی کی متعدد وارداتیں کر چکا ہے۔ خالد کھریل کے خلاف بھی عین نوعیت کے مقدمات درج ہیں۔ ان چاروں کے خلاف درج مقدمات کی تفصیلی فہرست بطور K1-K3 Annexuro لف ہے۔

(ii) صفدر کھریل اور عرفان کھریل دونوں باپ بیٹا ہیں مجرمانہ کردار کے حامل ہیں عرفان کھریل کے خلاف ایک مقدمہ 9-C/CNSA کے تحت درج رجسٹر ہو چکا ہے۔ مقدمات کی فہرست بطور K5-K6 Annexure لف ہے۔

(iii) احمد کھریل بھی مجرمانہ کردار کا حامل ہے اور ڈیکمپٹی کی متعدد وارداتیں کر چکا ہے۔ مقدمات کی فہرست بطور K7 Annexuro لف ہے۔

(iv) انتھارلا کا کے خلاف 11 مقدمات کا ریکارڈ موجود ہے جن میں سے 2 مقدمات 9-C/CNSA کے تحت درج شدہ ہیں۔ مقدمات کی فہرست بطور K8 Annexure لف ہے۔

(v) نعمان خالد جو کہ آجکل ضلع دہاڑی میں مقامی پولیس کی پست پناہی کی وجہ سے خشیات کے کاروبار میں DON بننے کی کوشش کر رہا ہے اس کے خلاف بھی ایک مقدمہ 9-C/CNSA کے تحت درج شدہ ہے۔ مقدمہ کی فہرست بطور K9 Annexure لف ہے۔

(vi) ~~محمد تنویر جو کہ خشیات برٹش میں نعمان خالد کا بھائی ہے~~ نعمان خالد نے رائے نزاکت کھریل T/Sl کے ساتھ مل کر گرتا کر دیا ہے اور اپنا راستہ صاف کیا ہے۔ ساجد تنویر کے خلاف بھی ایک مقدمہ 9-C/CNSA کے تحت درج شدہ ہے۔ مقدمہ کی فہرست بطور K10 Annexure لف ہے۔

(vii) راٹا عمر حفیظ جو کہ نعمان خالد، علی رضا، عمر فاروق کچھر کے لئے پٹا اور سے دہاڑی خشیات Transport کرتا ہے کے خلاف بھی 9-C CNSA کے تحت ایک مقدمہ درج شدہ ہے۔ مقدمہ کی فہرست بطور K11 Annexure لف ہے۔

(viii) عمر فاروق کبیر کے خلاف بھی ایک مقدمہ 9-C/CNSA کے تحت درج شدہ ہے۔ مقدمہ کی فہرست بطور

Annexure-K12 لگ ہے۔

(ix) عمر فاروق احمدی کے خلاف بھی ایک مقدمہ 9-C/CNSA کے تحت درج شدہ ہے۔ مقدمہ کی فہرست بطور

Annexure-K13 لگ ہے۔

(x) عمر ارشد احمدی کے خلاف دو مقدمات 9-C/CNSA کے تحت درج شدہ ہیں۔ مقدمات کی فہرست بطور

Annexure K14 لگ ہے۔

3۔ اسی نشیات فروش گروہ کے لوگوں نے یہ گاڑی ہینڈ اسوک ہا قاعدہ منصفہ بندی کے تحت بذریعہ علی رضا اتھارہ Rent Car و گاڑی سے مورخہ 10.01.2020 کو Rent پر ماسٹ کی کیونکہ اس سے قبل بھی یہ گروہ مختلف دیگر پرائیویٹ گاڑیوں پر نشیات پشاور سے پنجاب میں لاتے رہے ہیں اس بابت اس گروہ کے ایک ممبر رانا عمر حفیظ نے دوران انکوائری اپنے بیان میں تسلیم کیا کہ "میں عمر فاروق کبیر کے ساتھ پہلے بھی تین دفعہ اسلام آباد اور پشاور گیا ہوں پشاور میں اس کے دوست ہیں جس کا نام واجد پٹھان ہے۔ میں دو دفعہ عمر فاروق کے ساتھ گیا ہوں ایک رات کے لئے اسی واجد پٹھان کے گھر ٹھہرا ہوں۔ ایک دفعہ میں عمر اور نعمان خالد جنکا شروع فریڈمز Friends Motors کے نام سے ہے وہ بھی ہمارے ساتھ پشاور گیا تھا اس نے بھی کوئی چیز لینی کسی توتب واجد پٹھان نے ہمیں پشاور گویا تھا اور BBQ کروایا تھا"

ایک سوال کے جواب میں نعمان خالد نے کہا۔

"میرا واجد الرضن (پشاور پٹھان) سے گاڑیوں کی لین دین کے حوالہ سے تقریباً ایک دو سال سے تعلق ہے۔ میں ایک

مرتبہ پشاور گیا ہوں اور واجد الرضن 516 مرتبہ گاڑی آیا ہے۔"

اسی بابت واجد الرضن پٹھان (نشیات فروش) نے اپنے تحریری بیان میں کہا کہ۔

11۔ نعمان خالد کا مسیماں عمران آفریدی اور امین آفریدی ساکان ہالہ کے ساتھ بھی تعلق تھا۔ سال 2019 میں عبدالغفر کے بعد پہلی بار نعمان خالد عمر فاروق عرف کبیر اور مسیماں عمران آفریدی اور امین آفریدی میرے پاس آئے۔ اس سے ملنے کے بعد دو بارہ فیبر ایجنسی میں عمران آفریدی اور امین آفریدی سے ملنے کے لئے گئے۔ اور وہاں سے نشیات لے کر واپس لیمل آباد آگئے۔ اس کے بعد بھی تین چار مرتبہ وہ دونوں یہاں سے نشیات لے جا کر واپس لیمل آباد گئے۔ اس کے بعد بھی تین چار مرتبہ وہ دونوں یہاں سے نشیات لے جا کر پنجاب میں فروخت کرتے رہے۔ ایک دفعہ نعمان خالد وغیرہ Premia گاڑی میں آئے اور یہاں سے نشیات لے گئے۔ راستے میں ڈرائیور کسی حادثہ کی وجہ سے گاڑی میں مر گیا۔ مجھے پتہ چلا میں نے نعمان خالد کو فون کیا تو انہوں نے وہاں جا کر نشیات کو بھی منبھالا اور گاڑی عمر حفیظ اور عمر فاروق میرے پاس واپس لے آئے۔ اس وقت کی تصاویر بھی میرے ساتھ موجود ہیں جو کہ ان لوگوں نے ہاڑہ ایجنسی میں ڈسبوز کر کے پروگرام کیا تھا۔ "Colour تصاویر بطور Annexure L1-L3 لگ ہیں جبکہ واجد الرحمان خان پٹھان کا تحریری بیان جو اس نے اسلام پیپر پر بذریعہ TCS پشاور سے بھیجایا بطور Annexure A36 اور اس کے بیان کی آڈیو ریکارڈنگ USB میں بطور Annexure H2 لگ ہے۔

4۔ (a) مورخہ 10.01.2020 کو ہینڈ اسوک گاڑی جو کہ علی رضا نامی شخص نے کرایہ پر لی۔ تو اسی روز سے علی رضا کا رابطہ رات عمر حفیظ۔ عمر فاروق کبیر سے سوبائل فون پر رہا۔ عمر فاروق کبیر اور زبیر کا رابطہ بھی آپس میں اسی روز سے سوبائل فون پر رہا۔

Supervisor of Police
Internal Accountability Branch,
Multan Region,
Multan Region.

سورج 10:01:2020 کو ہینڈ اسوک کار ریٹ پر لینے کے بعد سورج 11.01.2020 کو علی رضا اور عرفان قمر فاروق کجرا کھٹے رہے اور دہاڑی سے باہر ماٹووال۔ جنگ اور ٹوپہ ٹیک گئے جو کہ ڈنوں کی CDRs سے یہ ثابت ہے۔ اس سفر کے دوران علی رضا اور عرفان قمر فاروق کجرا کا رابطہ رانا عمر حفیظ اور زبیر کے ہاتھ بھی رہا۔ اور بعد ازاں یہ چاروں 10:57 بجیں ٹوپہ ٹیک گئے میں اکٹھے ہوئے۔ اس کے بعد یہ سب دہاڑی واپس آ گئے۔ اسی دوران میں رانا عمر حفیظ کا موبائل فون پر رابطہ واجد خان پٹھان (نشیاٹ سمگلر) کے ساتھ اسکے موبائل نمبر 031009957 پر پایا گیا۔ رانا عمر حفیظ، زبیر، عرفان قمر کجرا، افتخار زکاء، افضل کرل، احمد کرل، علی رضا، نعمان خالد، واجد خان پٹھان وغیرہ کے درمیان سورج 10.01.2020 تا 17.01.2020 تک ہونے والے موبائل رابطوں کا Cross Analysis تیار کیا گیا جو کہ ذیل چارٹ سے واضح ہے۔

از رابطہ (1) کے دوران (2) صبح اور (3) روزہ نماز کے دوران

CDR Cross Analysis (from 10.01.2020 to 17.01.2020)

	Nazakat	Umar Hafeez	Zubair	Umar Farooq	Iftekhar Lurka	Afzal Kharal	Ahmad Kharal	Ali Raza	Noman Khalid	Wajid Khan Pathan
Nazakat				1		48	16		15	
Umar Hafeez			34	90				153	2	18
Zubair		34		45				52		
Umar Farooq	1	90	45					145		
Iftekhar Lurka							23			
Afzal Kharal	48									72
Ahmad Kharal	16				23					
Ali Raza		153	52	145						
Noman Khalid	15	2				72				32
Wajid Khan Pathan		18							32	

Plan sheet

مذکورہ بالا نشیاٹ فروش گروہ کے افراد کی موبائل فون CDR's کا کراس

Analysis Annexure-F1-F10 لف ہیں۔

(b) سورج 13.01.2020 کو عمر حفیظ اور زبیر دہاڑی سے لاہور چلے گئے جو کہ برات چھپو ڈنٹی لاہور آ گئے۔ جبکہ سورج 13.01.2020 کو ہی عرفان قمر کجرا برات شو کوٹ لاہور گیا اور رات کو یہ تینوں لاہور واپس رہیم ہال میں اکٹھے ہو گئے۔

(c) سورج 15.01.2020 کو مطابق پلان زبیر، عمر حفیظ اور عرفان قمر فاروق آئی رینڈ ہینڈ اسوک پر لاہور سے پٹاؤر چلے گئے۔ یہ لوگ 15.01.2020 کو رات 10:14 بجے پٹاؤر واجد خان پٹھان کے گھر پہنچے۔ اسکے روز صبح 07:47 بجے تک یہ سب لوگ ایک ہی ٹوکیشن پر اکٹھے رہے۔ بعد ازاں ان کی پوزیشن چھانگہر آباد پٹاؤر اور ٹرہا پٹاؤر اکٹھے پائی گئی۔

(a) سورج 16.01.2020 کو تقریباً 10:00 بجے دن زبیر، عمر حفیظ، رانا عرفان قمر فاروق کجرا اور دیگر 5 پٹھان جو کہ تین گاڑیوں پر سوار تھے پٹاؤر سے واپس کے لئے روانہ ہوئے۔ ان 5 پٹھانوں میں واجد الرحمان پٹھان کا حقیقی بھائی (1) ساجد الرحمن اور اسکے خالد زاد بھائی (2) روح الامین اور (3) فیصل امین، (3) راحت خان پٹھان (روح الامین اور فیصل امین کا بہنوئی) اور (5) سید اللہ (کاشمیل) روانہ ہوئے۔ ساجد الرحمان پٹھان خالد زاد بھائی ہونے کے علاوہ روح الامین اور فیصل امین کا بہنوئی بھی ہے۔ اس طرح سے یہ پٹھان آپس میں قریبی رشتہ دار تھے جبکہ سید اللہ اسکے گاؤں کا ہی رہا تھا ہے اور روح الامین کا نکاح لٹیو ہے۔ اس بابت روح الامین نے دوران انٹرویو اپنے

دفعہ 144 کے تحت پٹاؤر کے دوران

بیان میں کہا "ہم ایک ہی شاعرانہ سے تعلق رکھتے ہیں"

(b) پشاور سے روانگی کے وقت عمر حفیظ اور زہیر ہنڈا سوک گاڑی میں سوار ہوئے اور تمام منشیات اس گاڑی کی ڈکی میں رکھی گئی۔ جبکہ کرولا GLI ریجنل ہسپتال میں نمبر U65723 کلر میں عمر فاروق گجر، مساجد الرحمان پشمان اور فیصل امین پشمان سوار ہوئے۔ جبکہ سہاؤگر کے Vigo ڈالر رجسٹریشن نمبر KT-2160 (سندھ) پر سچا اللہ پشمان کا شیشیل پشاور پولیس اورح الامین پشمان اور راحت پشمان پشاور سے روانہ ہوئے۔

اصلی اور اہم منشیات

واجدار رحمان پشمان کے مطابق "ہنڈا گاڑی سوار زہیر اور عمر حفیظ کے ساتھ 107 کلوگرام منشیات موجود تھی" (c) پشاور سے یہ تینوں گاڑیاں براستہ مولدے وہاڑی کے لئے روانہ ہوئیں۔ راستہ میں ہنڈا سوک جس میں زہیر اور عمر حفیظ سوار تھے اور کرولا GLI جس میں عمر فاروق گجر، فیصل امین پشمان اور مساجد الرحمان پشمان تھے چھالے گئے اور وہاں پر منشیات کا ایک بیکٹ Deliver کیا۔ اس بارے میں عمر حفیظ نے اپنے بیان میں کہا۔

"میں اور زہیر سوک گاڑی میں تھے جبکہ عمر فاروق گجر، مساجد الرحمان اور فیصل امین GLI کرولا میں تھے۔ جبکہ دیر بعد عمر فاروق گجر کی کال آئی کہ ہمارے پیچھے آ جاؤ تو ہم اگے پیچھے جانے لگے اور ایک چھالے نام کے شہر میں جا پہنچے۔ عمر فاروق اور 2 پشمان کرولا سائیز پرانے گاڑی پر کھڑے تھے اور جیسے ہی ہم اگے پاس پہنچے تو عمر نے گاڑی گھومنے کا کہا تو میں نے گاڑی گھومی اور عمر نے ڈکی کھولی اور کوئی شہر پرانے گاڑی میں کال کر کے کہا کہ آپ لوگ آرام سے مولدے پر چڑھو اور سیال موڑ قیام و طعام پر ڈک جاؤ تو ہم نے اس کی بات مانی اور قیام و طعام پر جا کر ڈک گئے۔"

میں نے اللہ تعالیٰ کو شکر کیا کہ میں نے اس کی بات مانی اور قیام و طعام پر جا کر ڈک گئے۔

عمر حفیظ اور زہیر دونوں ہنڈا سوک گاڑی پر سیال موڑ Rest Area اور اسلام آباد مولدے پر پہنچے جہاں پر دیگر ڈالا میں سوار روح الامین، فرحت اور سچا اللہ پہلے سے موجود تھے۔ کچھ دیر بعد کرولا GLI گاڑی چھالے شہر میں منشیات ڈیکور کے اسی Rest Area پر آ گئی۔ اس مقام پر تمام لوگوں نے کھانا کھایا۔ کھانا کھانے کے بعد دیگر ڈالا میں آنے والے لوگ روح الامین، راحت اور سچا اللہ ٹورنا کرولا GLI گاڑی میں سوار ہو گئے۔ جبکہ GLI میں آنے والے لوگ عمر فاروق گجر، فیصل امین اور مساجد الرحمان و دیگر ڈالا میں سوار ہو گئے یعنی گاڑیاں تبدیل کر لیں۔ جبکہ ہنڈا سوک میں عمر حفیظ اور زہیر ہی سوار رہے۔ یہ تینوں گاڑیاں سیال موڑ سے وہاڑی کے لئے روانہ ہوئیں۔ اس بابت عمر حفیظ نے اپنے بیان میں تحریر کر لیا کہ۔

"ہم سیال موڑ قیام و طعام پر جا کر ڈک گئے۔ کچھ دیر بعد عمر فاروق گجر اور اس کے دوست بھی وہاں آ پہنچے اور وہاں پر ایک بیکٹ دیگر ڈالا ان کا انتظار کر رہا تھا اور اس میں تین پشمان تھے۔ ہم سب نے وہاں KFC میں کھانا کھایا۔ جب وہاں سے فارغ ہوئے تو عمر اور دو پشمان Vigo میں بیٹھ گئے اور دیگر میں جو آئے تھے وہ کرولا میں بیٹھ گئے یہ دونوں گاڑیاں آگے چلی گئیں اور میں اور زہیر سب سے پیچھے تھے۔"

عمر حفیظ کا چڑچڑاہٹا بیان
میں نے ان کا تعلق نہیں
اور ان کی گاڑی میں
اور ان کی گاڑی میں
میں نے ان کا تعلق نہیں
اور ان کی گاڑی میں

(d) یہ تینوں گاڑیاں لاہور ملتان مولدے پر عبور اکیم انٹر چینج سے نچے اتریں اور کچھ کھولیں وہاڑی روڈ پر آ گئیں یہ تینوں گاڑیاں آگے پیچھے کچھ فاصلہ پر چل رہی تھیں جس میں سب سے آگے دیگر ڈالا تھا جس سے کچھ فاصلہ پر پیچھے کرولا GLI تھی اور سب سے پیچھے ہنڈا سوک گاڑی تھی۔

شام تقریباً 07:30 بجے دیگر ڈالا جب اڈہ چلی WB/24 چل پر پہنچا تو منصوبہ بندی کے تحت یہاں پر پہلے موجود رائے نزاکت کھول T/SI اور اس کی ٹیم بشمول علی شیر کا شیشیل، ظہور کا شیشیل، دو حامس، یمن کا شیشیل و دیگر کچھ ملازمین نے دیگر ڈالا کو روکا اور اس میں

Superintendant of Police
Internal Accountability Branch,
Lahore Region.

16/01/2020

موجودہ فاروق کمر فیصل امین اور ساجد الرحمن کو حراست میں لے لیا۔ کچھ دیر کے بعد کمرہ GLI کا راجھی اس جگہ پہنچ گیا۔ اس گاڑی میں سوار
 راحت، ساجد اللہ اور روح الامین کو بھی رائے نزاکت کمرہ T/ISI لے اپنی حراست میں لے لیا۔
 جب پولیس نے ویڈیو ڈال کر فاروق کمرہ کو فوراً اپنے موبائل سے ہنڈ اسوک میں سوار عمر حفیظ کے ہمراہ زہیر کو کال کی
 اور اسے پیچھے ہی اڑنے کا کہا۔ اس بات عمر حفیظ نے اپنے بیان میں کہا
 "جیسے ہی ہم دھمیا نوالہ پہنچے تو زہیر کے نمبر پر عمر حفیظ کی کال آئی اور اس نے کہا کہ پیچھے مڑ جاؤ۔ زہیر نے مجھے بتایا تو میں
 گھبرا گیا کہ کوئی مسئلہ بن گیا ہے یا تو Accident ہو ہے یا لڑائی۔ میں نے گاڑی وہاں پہنچی ہوں پر کال کا نام
 7:30 بجے (شام) کا ہوا گا میں نے وہاں جائے منگوالی۔ میں اور زہیر جائے پینے لگ گئے۔"

ص 161/162
 ج 1/2

(e) یہ تمام کارروائی رائے نزاکت کمرہ T/ISI، علی رضا، افضل کمرہ، نعمان خالد، احمد کمرہ، افتخار لگا، زہیر، عمر حفیظ وغیرہ
 بقاعدہ منسوبہ بندی اور سوچی سمجھی سازش کے تحت لکڑ کر رہے تھے۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ مورخہ 16.01.2020 کو جب رائے نزاکت
 کمرہ T/ISI اپنی ٹیم کے ہمراہ اڈا چلی 24/WB پل نمبر کچا کھوہ روڈ پر عمر فاروق کمرہ وغیرہ کو گرفتار کرنے کے لئے موجود تھا تو اس وقت نعمان
 خالد اور افضل کمرہ بھی قریب ہی موجود تھے ان دونوں کی لوکیشن اپوزیشن مطابق CDR اس وقت اسی علاقہ کی ہے۔ نعمان خالد اور افضل کمرہ
 نے اپنے بیانات میں تسلیم کیا کہ وہ بھی اس وقت وہاں ہی کچھ کھوہ روڈ پر موجود تھے۔ انہیں زہیر اور عمر حفیظ کے ذریعہ سے کھلم کھلا کہ تم گاڑیاں
 اٹھی آ رہی ہیں اور نشیات ہنڈ اسوک میں موجود ہے تو پہلی دو گاڑیوں کو پکڑنے کے بعد جب کچھ دیر تک تیسری گاڑی ہنڈ اسوک اڈہ چلی ا
 24/WB پل پر پہنچی تو رائے نزاکت کمرہ T/ISI نے علی رضا کے ذریعہ رانا عمر حفیظ کو کال کروائی اور عمر حفیظ کی پوزیشن معلوم کر کے فوراً
 دھمیا نوالہ اڈہ پہنچ کر عمر حفیظ، زہیر کو گرفتار کرنے کا ارادہ کرتے ہوئے حراست میں لے لیا اور ہنڈ اسوک گاڑی کو بھی نشیات سمیت اپنے قبضہ میں
 لے لیا۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رائے نزاکت کمرہ T/ISI نعمان خالد اور افضل کمرہ وغیرہ نے باہم ساز باز ہو کر بددیوباری اور طعنت لگانی
 کے تحت یہ ساری کارروائی کی۔ رائے نزاکت کمرہ T/ISI ان تین بازیوں اور گرفتار شدہ افراد کو لے کر تھانہ لندن آ گیا۔ رائے نزاکت کمرہ
 T/ISI علی شہر ظہیر، وقاس سلیم، نعمان خالد اور افضل کمرہ کی CDR کا پتلا M5، M1، Annexure J1 لفٹ ہیں۔

عمر فاروق کمرہ

(M5, M1, Annexure J1)

اس بات عمر حفیظ نے اپنے بیان میں کہا۔
 "عمر فاروق کمرہ کی کال آنے کے بعد ہم اڈہ دھمیا نوالہ پہنچی ہوں پر رک گئے اور چائے پینے لگے۔ مجھے علی رضا کی کال آئی اور
 اس نے مجھ سے پوچھا کہ کہاں ہوا اور اب تک وہاں کیوں نہیں پہنچے۔ میں نے اس کو کہا کہ عمر فاروق کال کیوں نہیں اٹھا رہا
 اور اس نے میں یہی کہا کہ وہاں جاؤ۔ علی رضا نے مجھ سے پوچھا کہ کوئی گاڑی میں ہو۔ میں نے اس کو بتایا کہ میں Civic
 میں ہوں علی رضا نے کہا کہ تم لوگ پریشان نہ ہو۔ میں آ رہا ہوں۔ اور تم جس جگہ کھڑے ہو وہیں رہو تو میں نے اس کو بتایا کہ
 جھٹی ہوں پر کھڑے ہیں۔ جیسے ہی علی رضا کی کال آئی تو کچھ لمبے بعد پیچھے سے Rivo آ گیا اور 3 پولیس والے لگے ایک
 سول کپڑوں میں تھا۔" رانا عمر حفیظ اور علی رضا کی CDR کی کاپی بطور Annexure-M6 لفٹ ہے۔

منشیان کا کٹنا یا مہر لگانا اور وہی مہر لگوانا

(f) چونکہ عمر حفیظ اور زہیر دونوں اس نشیات فروش گروپ کے ممبر تھے اور رائے نزاکت کمرہ T/ISI اور
 نعمان خالد وغیرہ کے ساتھ ملے ہوئے تھے لہذا رائے نزاکت کمرہ T/ISI نے ڈرامہ کرتے ہوئے ان دونوں کو پہلے اڈہ دھمیا نوالہ والے
 حراست میں لیا اور اپنی گاڑی Rivo میں بٹھایا لیکن پہلی اڈہ پر جا کر علی رضا کے حوالہ کر دیا۔ اس بارے عمر حفیظ نے اپنے بیان میں کہا۔

Superintendent of Police
 Internal Accountability Branch,
 Lahore Region.

"پولیس والوں نے مجھے اور زہر کو اپنے ساتھ Rivo گاڑی میں بٹھالیا اور آہستہ آہستہ چل پڑے آگے جا کر پہلی والی سائیل پر دائیں ہاتھ گاڑی سوڑی اور تھوڑا سا آگے جا کر گاڑی روک لی وہیں پر ملی رضامتی آیا۔ یہاں نزاکت SI نے مجھے اور زہر کو چھوڑ دیا Rivo سے اترے تو علی رضانے نہیں اپنے ساتھ بٹھالیا اور اپنے گاڑی WB/76 لے گیا۔ رات ہم نے وہاں گزار لی اور اگلے دن میں نے علی سے کہا کہ مجھے گھر بھیج دو تو اس نے مجھے اور زہر کو اپنے ڈرائیو کے ساتھ گاڑی بھیجا۔"

(گواہی)

ان تینوں گاڑیوں کو پکڑنے کے بعد رائے نزاکت کمرل T/SI 6 لوگوں کو پکڑ کر تھانہ لندن لے آیا جبکہ 2 لوگوں کو پکڑ کر

وہیں پر چھوڑ دیا۔

(g) یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ اوٹو پہلی WB/24 پہلے زہر گاڑی کی کھنڈ روڈ تھانہ صدر دہلی کی Jurisdiction میں واقع ہے جبکہ رائے نزاکت کمرل T/SI کی تین تہائی مورخہ 16.01.2020 کو تھانہ لندن دہلی میں تھی۔ جب اس نے اوٹو پہلی WB/24 پہلی نہر مقام سے ان تمام لوگوں کو دونوں گاڑیوں سمیت حراست میں لیا تو شاہد اسحاق SHO تھانہ صدر دہلی بھی موقع پر آیا۔ اس بات رائے نزاکت کمرل T/SI سے سوال کیا گیا کہ مورخہ 16.01.2020 کو جب آپ کی کچھ کھنڈ روڈ پر موجود تھے تو کیا SHO صدر دہلی شاہد اسحاق آپ کے ساتھ موجود ہا اور وہ وہاں کس مقصد کے لئے آیا تھا اور کیا آپ کا اس سے ٹیلی فون پر رابطہ ہوا تھا تو اس نے جواب دیا کہ "شاہد اسحاق SI/SHO صدر سے فون پر رابطہ ہوا تھا۔ ہم آپس میں ملے تھوڑی دیر عام بات چیت ہوئی اور ہم روانہ ہو گئے"

16/01/2020
17/01/2020
18/01/2020
19/01/2020
20/01/2020
21/01/2020
22/01/2020
23/01/2020
24/01/2020
25/01/2020
26/01/2020
27/01/2020
28/01/2020
29/01/2020
30/01/2020
31/01/2020

دوران انکواری پایا گیا کہ شاہد اسحاق کی سرکاری گاڑی کو رائے نزاکت کمرل T/SI نے استعمال کیا اور تمام گرفتار شدگان کو تھانہ صدر کی سرکاری گاڑی میں بٹھا کر پہلے اوٹو پہلی 48 چوکی پولیس برلے گیا جبکہ شاہد اسحاق پٹانوں کی گاڑی کو GLI میں سوار ہو کر جبکہ 48 پہلے ایک تھانہ اڈاں تمام گرفتار شدگان کو اسی وقت تھانہ لندن منتقل کر دیا گیا۔

اگر دونوں گاڑیوں کے سواروں نے کوئی غیر قانونی فعل کیا تھا تو شاہد اسحاق SHO تھانہ صدر موقع پر موجود تھا اور انکا علاقہ تھانہ قلات پھر تھانہ لونی کاروائی آئی کہ کرنی چاہیے تھی جو کہ اس نے ایسا نہ کیا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ رائے نزاکت کمرل T/SI کو اس کاروائی میں اس کی مکمل آشریہ حاصل تھی۔ دوران انکواری شاہد اسحاق SI/SHO تھانہ صدر دہلی نے حاضر آکر زبانی طور پر مذکورہ علاقہ تھانہ تسلیم کے لیکن تحریری طور پر بیان دینے سے انکاری ہو گیا۔ شاہد اسحاق کی CDR بطور Annexure M7 لف ہے۔

(h) دوسری جانب ہنڈا سوک گاڑی کو رائے نزاکت کمرل T/SI نے اڈا جیناوالہ سے قبضہ میں لیا جو کہ علاقہ تھانہ چھب کماں مشن خانہ وال بنا ہے لیکن جمع لفظ Ulterior Motives بد نیتی اور سازش کے تحت وہ ان تینوں گاڑیوں کو تھانہ لندن لے گیا جہاں انکی اپنی تہیناتی تھی۔

(i) دوران انکواری ہنڈا سوک گاڑی کی Movement / Tracker Report ہانگن کیمپی مورخہ 15.01.2020 اور 16.01.2020 اور 17.01.2020 بھی حاصل کی گئی۔ جس کے ملاحظہ سے پایا گیا کہ ہنڈا سوک کار مورخہ 15.01.2020 کو تقریباً 04:59 بجے سہ پہر لاہور سے راستہ مولڈے پٹار کے لئے روانہ ہوئی تقریباً رات 10:00 بجے پٹار پہنچی اور تقریباً 10:13 بجے رات واجد خان پٹان کی رہائش Dalazak Road پر پہنچی۔ اور پھر مورخہ 16.01.2020 کو تقریباً 07:47 بجے ٹکڑا ہی جگہ پر موجود تھی۔ پھر تقریباً 10:00 بجے تھانہ گاڑی پٹار سے واپس دہلی کے لئے روانہ ہوئی۔

(Handwritten Note)

Superintendent of Police
Central Azad Kashmir Branch,
Muzaffargarh Region.

(Action Handle)

یہ گاڑی 12:53 بجے سالہ Toll Plaza سے پہنچ آئی اور سرگودھا سائبرٹاؤن سے روٹی: دلی منڈی بہاؤالدین سرگودھا روڈ پر پہنچی اور پھر یہاں سے منڈی بہاؤالدین بپالہ روڈ سے اوکر کر کے 2:06 بجے دن بپالہ Bypass پہنچا۔ پھلے Bypass پر نشیات کا پیکٹ سے Delive کرنے کے بعد دوبارہ یہ گاڑی واپس 03:57 بجے سالہ Toll Plaza سے اسلام آباد روڈ روڈ سے پر آئی۔ پھر سیال موڑ قیام مقام پر 04:20 بجے کھانا کھانے کے لیے رے اور کھانا کھانے کے بعد یہ گاڑی لیٹل آباد روڈ سے دوکر قریباً 07:00 بجے شام عبدالکیم انٹرچینج سے اتر کر کراچی کو روانہ ہوئی اور 07:34 بجے شام پالیس انٹیشن پنجاب کانس سے گزر کر قریباً 07:36 بجے شام اڈو جیوا لے پہنچ گئی۔

راتے نزاکت کمرل T/Sl نے اس کار کو بد نشیات اور چیالوالہ سے اپنے قبضہ میں لیا۔ جہاں سے یہ گاڑی رات 08:15 بجے راتے نزاکت کمرل T/Sl کا رانیور چک نمبر 56/WB ہوا ہوا لے گیا۔ جہاں سے 08:31 بجے رات ٹھک رہیں اور پھر راتے نزاکت کمرل T/Sl کا قریبی دوست نشیات فروش افتخار کا بھی 56/WB کار لے گیا ہے۔ اس کے بعد یہ گاڑی واپس دہلی کی جانب روانہ ہوئی اور چک نمبر 198/EB چک نمبر 18/WB سے دوکر ہوازی شہر میں آئی۔ اور پھر حاصل پر روڈ سے دوکر کر کے 09:45 بجے رات لندن پولیس سٹیشن پہنچ گئی۔ 17.01.2020 صبح 09:50 بجے یہ گاڑی دوبارہ راتے نزاکت کمرل سے تھک رہی آئی جہاں سے تھک رہی 10:15 بجے تھک رہی یہ گاڑی دوبارہ راتے نزاکت کمرل پہنچی۔ جس کے بعد رات قریباً 12:00 بجے تک یہ گاڑی تھانہ لندن میں کھڑی رہی۔ اس طرح اس گاڑی کی Movement Report/Tracker Report سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہ گاڑی 17.01.20 کو رات دوکر تھک رہی 09:35 بجے دن تھانہ لندن میں کھڑی تھی اور یہ بل کوٹ غلام قادر کی جانب سے تھی۔ اس بار سے راتے نزاکت کمرل T/Sl سے جب سوال کیا گیا کہ گاڑی سے ٹرکر کے ریکارڈ کے مطابق یہ گاڑی مورخہ 16/17-01-2020 کو بل ٹی نمبر (جائے وقوعہ FIR 14/20) کی طرف جا چکا ہے نہ تو آپ اس بار سے کیا کہتے ہیں۔ راتے نزاکت کمرل T/Sl انتہائی احمقانہ کے ساتھ جھوٹا رپورٹ اور جواب دیا "گاڑی کے ٹرکر ریکارڈ کے بارے میں مجھے علم نہ ہے تاہم یہ گاڑی بل ٹی نمبر لندن سے ہی پکڑی گئی تھی" Movement Report کی ڈیٹا کا لیٹورہ Annoxuroت ہے۔

6- (a) مورخہ 16.01.2020 کو کوپہ کوہ ہوازی روڈ پر کارروائی کے بعد راتے نزاکت کمرل T/Sl تھانہ لندن پہنچا اور اپنے ٹے شدہ پروگرام کے تحت اس نے نعمان اور افضل کمرل کو تھانہ لندن بلایا اور ان کے ذریعہ واجد الرحمن چٹمان سے deal کرنے کی خاطر رابطہ شروع کر دیے جو کہ ڈیوڈ والا اور کراچی GL گاڑیوں کو اور پھانوں کو چھوڑنے کے عوض اس کے مابین حاملہ چند روٹ لاکھ روپے میں طے پا گیا۔ واجد الرحمن نے مورخہ 17.01.2020 کو UBL پٹارہ برانچ سے مبلغ 13 لاکھ روپے نعمان خالد کے اکاؤنٹ نمبر 000258173639 برانچ کو UBL0360 ہوازی میں منتقل کر دیے۔ نعمان خالد اور افضل کمرل نے طے شدہ پروگرام کے تحت تھانہ لندن جا کر یہ رقم راتے نزاکت کمرل T/Sl کو دے دی۔ واجد خان چٹمان نے اپنے تحریری بیان میں کہا کہ

"نعمان خالد نے اسے بتایا کہ پولیس کے ساتھ 25 لاکھ روپے پر بات طے کرتا ہوں اور روح الامین راحت علی اور ایک دیگر گاڑی کو چھوڑ دیں گے اور ہائی بندوں پر 5 کلوگرام کا پرچہ کاٹ دیا جائیگا۔ نعمان خالد کی یہ بات سننے کے بعد میں نے 17 جنوری کو نعمان خالد کے اکاؤنٹ نمبر 000258173639 برانچ کو 0360 ہوازی میں ہاؤس برانچ پٹارہ سے رقم مبلغ 13 لاکھ روپے جمع کرا دی رسید لے لی ہے اس کے بعد وقفہ وقفہ سے ایسی ہی سیر سے مزید دو لاکھ روپے جمع کرائے۔ اس کے روز میں ہوازی کیا تو معلوم ہوا کہ پولیس نے تمام کے خلاف نشیات کے مقدمات درج کر دیئے ہیں۔ میں نے نعمان خالد سے پوچھا تو اس نے بتایا کہ عرفان روتق کے ماموں نے پولیس کے خلاف میڈیا پر بیان دیا کہ نزاکت SI نے نشیات

Supervisor of Police
Internal Accountability Branch,
Rawalpindi Region.

رہنوں کو بکرا اور ایل کے تحت چھوڑا ہے اس آڑی اجہ سے پولیس نے نام کے خلاف مقدمات درج کرا دیے۔ جس نے
پہلے کڑا کٹا کر اسے لے کر اس کی کالی ہے تو اس نے تاکہ TISI ذرا کٹ کر رہا ہے کہ میں گاڑیوں کو ٹیپر کٹ سے بچا
راہوں اور نہیات کے Sample کی لپھاری کو غلطیوں کا اور روٹوں کا زمین کی پرورداری کی رپورٹ بھی آپ کے لئے
لیک کر رہا آپ کے لوگوں کو کہنا بہت کر رہا۔ مجھے دیگر GLI اور گاڑی کے اخراجات جو ملے ہیں وہ میرے اپنے
اور سے رقم کی بہت سے ملے ہیں" 13 لاکھ روپے رقم لائن کرانے کی رسید کی کالی انور Annoxuro نٹ ہے۔

(b)

16/1/2020
میرا پورا نام
میرا نام
میرا نام

"میرا 16.01.2020 کو رات 10 بجے واہد الرحمن پھان کی کالی آئی کہ میرے برائی مر فاروق کے ساتھ وہاڑی آ
رہے تھے اب ان کے لپہر بند ہیں۔ ان سے رابطہ نہیں اور پانڈا کا پتا کہاں ہیں۔ ہم قتل لائن چلے گئے جہاں ذرا کٹ سے
ماتحت اولیٰ مس سے ہم لے بات کی کہ 6 لاکھ لے لو اور سب بندے اور گاڑیاں چھوڑ دو۔ اس نے کہا کتا بات ہوگی۔ اگلی
صبح مور 17.01.2020 کو 213 بجے ان قتل لائن میں اور افضل کمرل گئے اور رات ذرا کٹ سے اس نے
کہا کہ اب میرا پورا پورا میں کی جناب میں ان کو نہیں چھوڑ سکتا۔"

جب نعمان خالد سے پوچھا گیا کہ کیا وہ قتل لائن پولیس نے واہد الرحمن پھان کی شناخت کے مطابق اس کے برائی اور دیگر
ذات اور اس کے ساتھ میں تعاون کیا تو انہوں نے کہا کہ وہ انہوں نے آپ کو یہ بات کہ یہ 13 لاکھ کی رقم جو کہ آپ کے اکاؤنٹ میں بھجوائی ہے وہ رقم رائے
ذرا کٹ کر لے TISI کو نہ دیا تو ہمیں ختم نہ کر دیا کہ

"واہد الرحمن نے مجھے یہ کہا تھا کہ اگر رائے ذرا کٹ 16 لاکھ نہیں کر رہا تو یہ 13 لاکھ کی رقم جو آپ کے اکاؤنٹ میں بھجوائی
ہے وہ رائے ذرا کٹ TISI کو نہ دیا تو میں نے جواب دیا کہ میں نے رائے افضل کمرل کے ورثے یہ رقم رائے
ذرا کٹ سے لے لی ہے اور اب وہاں نہ کر رہا ہے"

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ رائے ذرا کٹ کر لے TISI اور ان انکوائری مسلل تالا پائی اور جھوٹ سے کام لیتا رہا۔ جب اس
سے پوچھا گیا کہ نعمان خالد سے آپ کا تعلق کس سے ہے اور کب سے ہے تو اس نے جواب دیا کہ
"میرا تقریباً 3-4 سال سے تعلق ہے لیکن جیسے ہی مجھے نعمان خالد کے بارے میں اس بات کا علم ہوا کہ اس کا تعلق خطیات
فردوں سے ہے تو میں نے اس سے روایت نام کر دیے۔"

رائے ذرا کٹ کر لے TISI اس وقت کی تصدیق کے لئے جب نعمان خالد سے پوچھا گیا کہ کیا آپ رائے ذرا کٹ
کر لے TISI کی شادی میں شامل ہوئے تھے تو اس نے جواب دیا

"ہی ہاں میں نے رائے ذرا کٹ کی شادی میں شرکت کی تھی جنوری 2020 میں گڑھماڑو شادی خان میں ہوئی تھی"
یعنی پھان والے تو میرے 16.01.2020 کے بعد نعمان خالد اور رائے ذرا کٹ کر لے TISI رابطہ میں رہے۔
اس کے علاوہ نعمان خالد اور رائے ذرا کٹ کر لے TISI کے موبائل فون پر بھی رابطے پائے گئے جو کہ 42 کالروں کے درمیان ہوئیں۔ اس
مطرحہ رائے ذرا کٹ کر لے TISI کا نعمان خالد سے رابطہ نہ ہونے کا سبب بالکل جھوٹا ثابت ہو جاتا ہے 42 کالرز کا Cross Analysis
انور Annoxuro نٹ ہے۔

میرا نام
میرا نام
میرا نام

(c) مور 16.01.2020 کو 6 کس لوگوں کو حراست میں لے کر قتل لائن لے جانا آپ کے خلاف فوری کارروائی نہ کر اور

Superintendent of Police
Internal Accountability Branch,
Multan Region.

پہلے تمام بیانیے

7
صاف لکھی

5P
بابت وارنٹ کے لئے

انکے دن واجد خان کے اکاؤنٹ سے رقم منتقل ہونے کے بعد 17.01.2020 کو تاخیر سے خاتون کے برعکس اندراج مقدمات کرنا ثابت کرنا ہے کہ رائے نزاکت کھریل T/SI بددیتی سے نعمان خالد کے ذریعہ پٹھانوں سے Deal کرنے میں مصروف رہا لیکن اخبار اور دن T.V پر خبر پڑنے کے بعد اس نے نہ چاہتے ہوئے تمام گرفتار شدہ لوگوں پر مقدمات درج کروائے۔ لیکن واجد خان پٹھان سے حاصل شدہ رقم رشوت ملنے 13 لاکھ روپیہ نعمان خالد اور افضل کھریل کے ذریعہ وصول کر کے قبضہ کر لیا۔ اس کے عوض دیگر ڈالہ کے کاغذات نعمان خالد کے ذریعہ واجد الرحمان پٹھان کو پہنچائے اور اس ڈالہ کی سپرداری کروادی اس کے علاوہ چونکہ ضلع قصور کے مقدمات میں بھی واجد الرحمان پٹھان کے بھائی ساجد الرحمان کو نامزد نہ کر لیا۔ اخباری خبر کا تراشہ بطور Annexure-P جبکہ دن T.V کی نیوز کلپنگ USB میں بطور Annexure H3 لف ہے۔

7- (i) دوران انکوائری پایا گیا کہ مورخہ 16.01.2020 کو دیگر ڈالہ اور گولڈ GLI گاڑیاں جب رائے نزاکت کھریل T/SI نے پکڑیں تو ان کی اصل رجسٹریشن بکس گاڑیوں کے اندر موجود تھیں لیکن رائے نزاکت کھریل T/SI نے بددیتی سے اور طبع نفسانی کی غرض سے غیر قانونی طور پر ان دونوں رجسٹریشن بکس کو نہ FIR میں Show کیا اور نہ ہی ان کی الگ سے Inventory بنائی بلکہ ان دونوں رجسٹریشن بکس کو اپنے قبضہ میں رکھ لیا۔ اس بارے میں رائے نزاکت کھریل T/SI نے دوران انکوائری ان رجسٹریشن بکس کے بارے میں پوچھے جانے والے سوال کا غلط جواب دیا اور حثوت بولا۔

سوال۔ دیگر ڈالہ اور GLI گاڑی کی رجسٹریشن بکس جو آپ نے قبضہ میں لی تھی ان کا ذکر آپ نے FIR میں کیوں نہ کیا اب یہ رجسٹریشن بکس کہاں ہیں؟

جواب۔ میں نے کسی گاڑی کی رجسٹریشن بکس اپنے قبضہ میں نہ لی ہے اور نہ ہی مجھے اس بارے میں علم ہے۔

(ii) دوران انکوائری روح الا میں پٹھان نے (جو کہ شناخت پر ہے) ایک سوال کے جواب میں کہا۔ "چونکہ Vigo ڈالہ میں بھی میں نے سزا کیا تھا اس لئے میرے علم میں ہے کہ اس گاڑی کی رجسٹریشن اصل بک اسی میں موجود تھی۔ Vigo ڈالہ ساجد کے بھائی واجد کا تھا جبکہ ٹیوٹا گولڈ GLI ہماری گھری گھڑی ہے اس کی رجسٹریشن اصل بک اسی گاڑی میں موجود تھی۔ جب میں تھانہ لڈن پولیس نے گرفتار کیا تو دونوں گاڑیوں کی رجسٹریشن بکس کے سلسلہ میں کوئی قانونی کارروائی نہ کی۔ نزاکت SI کی واجد پٹھان کے ساتھ deal کی وجہ سے اس نے جان بوجھ کر ایسا کیا اور 13 لاکھ کی deal کے سلسلہ میں واجد جو خود ہاڑی اور پوالہ آیا آگے دی۔"

(iii) دوران انکوائری واجد الرحمان پٹھان کی سوبھل ٹون CDR چیک کی گئی تو پایا گیا کہ مورخہ 19.01.2020 کو وہ پٹنار سے پور پوالہ 11:00 بجیں پہنچا اور 04:45 بجیں تک پور پوالہ موجود رہا۔ CDR بطور Annexure Q1 لف ہے۔ اسی طرح نعمان خالد جو کہ مورخہ 17.01.2020 کو رائے نزاکت کھریل T/SI کو واجد الرحمان کی جانب سے آنے والے Online 13 لاکھ کی رقم پہنچا چکا تھا اور اس سے Vigo ڈالہ کی رجسٹریشن بک حاصل کر چکا تھا اس نے مورخہ 19.01.2020 کو پور پوالہ جا کر خود واجد الرحمان پٹھان کے حوالہ کی۔ نعمان خالد کی CDR چیک کی گئی تو پایا گیا کہ وہ مورخہ 19.01.2020 کو دن 12:31 بجے سے رات تقریباً 09:30 بجے تک پور پوالہ موجود رہا۔ CDR بطور Annexure Q2 لف ہے۔

اس بابت نعمان خالد نے اپنے بیان میں بھی تسلیم کیا کہ "میرا قان اور واجد خان پٹھان اور ان کے ساتھ چھپ چھپو ملٹی سائز کا ایک

اور ہمدردی سے کہیں نہیں جانتا مورخہ 19.01.2020 کو 4/5 بجے شام اہل بیت ہوئے والا آئے تھے جہاں میں خود بولنے والا کہا تھا
(iv) یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ یہ Vigo والا جو کہ واجد الرحمن کے قبضہ میں تھا اور اس کے دوست کے نام پر تھا کی سپرداری
بھی مورخہ 11.06.2020 کو قتل لائن سے ہو کر یہ Vigo والا واجد الرحمن لے جا چکا ہے۔ سپرداری روپٹ روڈ تاجپور کی کاپی بطور
Annexure-R لگ ہے۔

(v) روح الامین نے اپنے بیان میں کہا کہ

”جب میں نے نزاکت SI سے GLL کی کاپی کی کاپی لے لی تو اس نے کاپی دینے سے انکار کر دیا اور کہتا رہا کہ میں نے قتل
میں ہی دے دی ہے اب میں قتل لائن سے تبدیل ہو چکا ہوں اس کے بعد ہم نے محروسہ سے رابطہ کیا تو اس نے جواب دیا کہ نزاکت سے ہی پتہ
کر دیا اسی کے پاس ہوگی۔ اس کے بعد نزاکت SI ہٹا کر تارہا ہم نے SP اہل بیت کیس میں ہاڑی کو اس صورتحال کے بارے میں بتایا جس پر
SP صاحب اہل بیت کیس میں نے اسے حکم دیا کہ گاڑی GLL کی کاپی دے دو جس کے بعد نزاکت SI نے ہمیں GLL کی کاپی قتل لائن کے
محرقاتال کے ذریعہ پیش کر دی۔“ ”اب ہم نے اس گاڑی کی سپرداری عداوت میں مانا کر دی۔“

اس بابت قتل لائن کے موجودہ محرقاتال HC/192 نے اپنے تحریری بیان میں واضح کیا کہ

”میں مورخہ 12.02.2020 کو قتل لائن مطلع و ابائی میں بطور محرقتینات ہوا۔ مقدمہ نمبر 16/20-15/20 ہمدردی
تعمیناتی سے نقل درج ہوئے۔ سابقہ محروسہ کے دولا کار اور VIGO والا کی کوئی رجسٹریشن بک ہائے میرے حوالے نہ کی۔ لیکن بعد میں نزاکت
علی TISI نے کسی نامعلوم شخص کے ذریعے کرولا کار کی رجسٹریشن ماہ اپریل 2020 میں چھوٹی۔ چونکہ مذکورہ رجسٹریشن بک نزاکت علی SI نے
پابندی طور پر قبضہ میں رہتی تھی اس لئے میں نے پٹھانوں کے حوالے کر دی۔“

ماہ کا رجسٹریشن

اس طرح یہ الزام بالکل درست پایا گیا ہے کہ رائے نزاکت کمرل TISI نے ملحق نفسانی Ulterior Motives کے
تحت ان دونوں گاڑیوں کے کاغذات غیر قانونی طور پر اپنے قبضہ میں رکھے اور رقم رشوت وصول کر کے دیگر ڈال کے کاغذات طے شدہ پروگرام
کے تحت نعمان خالد کے ذریعہ واجد الرحمن خان پٹھان کو بوریوالہ میں سپرد کر دیے اور بعد ازاں کرولا کار کے کاغذات بھی محرقاتال لائن کے
ذریعہ پٹھانوں کو واپس کر دیے۔

8- (a) دوران انکوائری سائل نے الزام لگایا کہ مقدمات نمبر 16/20-15/20-14/20 قتل لائن ہاڑی کے 5 کس
پٹھان لڑکان کے خلاف درج ہوئے ان جیسے مقدمات کی بابت مورخہ 12.02.20 کو IGP پنجاب کو انکوائری کے لئے درخواست گزار
یہ درخواست DPO ہاڑی کے پاس سلسلہ انکوائری آگئی جسکی انکوائری SP اہل بیت کیس میں کر رہے تھے۔ رائے نزاکت کمرل TISI نے اس
درخواست کے رنج میں قتل چوکی پولیس کے گاڑی چوری کے مقدمہ میں راجد علی، ساجد اللہ، روح الامین اور فیصل امین کو نامزد کر دیا چوکی پولیس
(14) دن کے ریماڈ پر ان چاروں کو چوکی لے گئی۔ اس الزام کی بابت تفصیلی انکوائری کی گئی۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلے تین ذیل مقدمات کا
ذکر کرنا ضروری ہے۔

قلمبندی چوکی مطلع قصور میں دو کرولا کاریں وقفہ وقفہ سے چوری ہوئیں۔

(i) ایک کرولا کار کا مقدمہ 07/20 مورخہ 18.01.20 قلمبندی کی مددیت میں درج ہوا۔ اس مقدمہ کا نتیجہ مندرجہ ذیل ہے

ASI ہے (FIR Annexure-3)

(ii) دوسری کرولا کار کا مقدمہ 63/20 مورخہ 04.02.20 قلمبندی چوکی امیر خٹار کی مددیت میں درج ہوا۔ اس مقدمہ کا

Superintendent of Police
Internal Accountability Branch,
Multan Region.

تفتیشی محمد زبیر ASI ہے (FIR Annexure-S2)

(iii) ایک کارسوز کی مہران کی چوری کا مقدمہ 57/20 مورخہ 07.02.2020 قاتان لڈن شائع و ہاڑی آصف خاں کی مدیت

میں درج اس مقدمہ کا تفتیشی عبد الجبار SI ہے (FIR Annexure-S3)

(iv) عبد الجبار SI قاتان لڈن و ہاڑی نے مورخہ 12.02.2020 کو ایک شخص مسی صدی احمد کو ایک کرولا کار کے ہمراہ قاتان

قاتان لڈن میں گرفتار کیا۔ لڑم صدی احمد نے دوران تفتیش انکشاف کیا کہ کرولا کار مقدمہ نمبر 63/20 قاتان شای پٹو کی شائع تہہ ہے۔

عبد الجبار SI نے اس کرولا کار کی رپٹ نمبر 12 مورخہ 12.02.2020 پر دفعہ 550 ف لڈن میں درج کی۔ (رپٹ کی

کا لف Annexure-S4 ہے)

(v) صدی احمد نے دوران تفتیش یہ بھی تسلیم کیا کہ قاتان لڈن کے مقدمہ نمبر 57/20 مورخہ 07.02.20 میں سرقت شدہ کار

سوز کی مہران بھی اس نے امجد علی ولد اسلم کمرل ساکن 25/WB و ہاڑی (حقیقی بھائی افضل کمرل) کے ساتھ ملکر سرقت کی ہے۔ بھوالہ نمبر

2 مورخہ 12.02.20 کو ہی امجد کمرل کو بھی مقامی پولیس نے گرفتار کر لیا اور یہ مہران کار بھی برآمد کر لی۔ بھوالہ نمبر 4 مورخہ

15.02.20 دونوں لڑمان جوڑ پٹیل ریماڈر پرنٹیل رو ہاڑی میں پہنچ دیے گئے۔

(b) بھوالہ رپٹ روز نامہ نمبر 12 مورخہ 12.02.20 جو گاڑی کرولا عبد الجبار SI نے صدی احمد سے قبضہ میں لی تھی وہ گاڑی

قاتان شای پٹو کی ضلع قصور کے مقدمہ نمبر 63/20 کی سرقت شدہ گاڑی تھی جو کہ عبد الجبار SI نے اس مقدمہ کے تفتیشی محمد زبیر ASI قاتان شای پٹو کی

مطلع کیا جس نے بھوالہ رپٹ نمبر 24 مورخہ 17.02.20 یہ گاڑی قاتان لڈن سے وصول کی (رپٹ روز نامہ کی ہوئی ہے

Annexure S5) لف ہے۔

زبیر ASI اپنے امراد دوسرے مقدمہ نمبر 07/20 قاتان شای پٹو کی کے مدنی ذکر یا کو قاتان لڈن امراد لا یادوں کی لڈن قاتان

آڈا گ CDR سے تاریخ ہے (Annexure S6)۔

درخواست دہندہ جو کہ رائے نزاکت کمرل T/SI کے خلاف IGP پنجاب کو مورخہ 12.02.2020 کو درخواست گزار

چکا تھا جس کی انگریزی SP انٹیلی جنس و ہاڑی کر رہے تھے لہذا اس نے اس رنج میں عبد الجبار SI کو ہدایت کی کہ مقدمہ

نمبر 15/20 اور 16/20 کے لڑمان کو چوکی چوری کے مقدمہ میں ناجائز نامزد کرانے۔ عبد الجبار SI نے قاتان شای پٹو کی کے ASI زبیر اور

اس کے ہمراہ آئے ذکر یا پٹو کے مقدمہ نمبر 07/20 قاتان شای پٹو کی کو حقائق کے برعکس Brief کیا کہ مقدمہ نمبر 15/20 اور مقدمہ نمبر

16/20 قاتان لڈن کے پٹھان جو کہ جوڑ پٹیل ریماڈر پرنٹیل میں تھے کہ بارے میں بتایا کہ وہ کار چور گروہ ہے اور ذکر یا کی گاڑی بھی ان سے برآمد

کی جا سکتی ہے۔ عبد الجبار نے مقدمہ نمبر 15/20 اور 16/20 کے لڑمان کے مکمل کوائف بھی زبیر اور ذکر یا کو دیے ان کوائف کی روشنی میں

ذکر یا نے واپس جا کر نتیجہ بیان میں مورخہ 18.02.20 کو مقدمہ نمبر 15/20 اور 16/20 میں نامزد 4 پٹھان لڑمان سمیت 7 لڑمان کو نامزد

کر دیا اور مورخہ 19.02.20 کو DPO قصور نے باقاعدہ ان لڑمان کی و ہاڑی سے ضلع قصور منتقلی کا آرڈر سیشن بج قصور سے حاصل کیا۔

(Annexure-S7)

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ رائے نزاکت کمرل T/SI جو کہ واجد خان پٹھان سے رقم رشوت مبلغ 13 لاکھ روپیہ بذریعہ پٹھان

خالد وصول کر چکا تھا اس نے واجد کے بھائی ساجد خان جو کہ مقدمہ نمبر 14/20 قاتان لڈن کے سلسلہ میں جیل میں تھا اس کو چوکی کے مقدمہ

63/20 میں نامزد کر دیا جبکہ بقیہ 4 پٹھانوں کو اس میں ناجائز نامزد کر دیا۔

نوائے رشتہ دار اور دوست ہے۔

قاتان لڈن و ہاڑی کی درخواست گزار کے درمیان میں تعلق ہے۔

Superintendent of Police
Internal Accountability Branch,
Multan Region.

مقدمہ نمبر 07/20 قحانہ ملی پٹو کی تفصیلی رپورٹ ASI مورخہ 20۔
 راحت کوڈ سڑک نیل دہاڑی سے بحوالہ نمبر 15 قحانہ ملی پٹو کے لیے مہیا کردہ اس ASI۔
 راحت کو بعد تفتیش بحوالہ نمبر 21 مورخہ 03.03.2020 سے مہیا قرار دیکر مقدمہ۔
 اور یہ چاروں ٹرمان داہنس اور یہ چاروں ٹرمان داہنس
 ضمنی بطور Annexure-SB لٹ ہے۔

مقدمہ نمبر 63/20 کے تفصیلی رپورٹس نے مورخہ 13.3.20 کو بحوالہ نمبر 12 سڑک نیل دہاڑی نیل سے قحانہ ملی
 چوکی منتقل کیا اور مہیا چار پانچ مورخہ 26.03.2020 کو جڑ نیل ریٹائرمنٹ پر پیش کیج دیا۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ سڑک نیل دہاڑی سے
 منتقل کر کے قحانہ ملی ہے۔ منتقل کر کے اور رائے نزاکت کر کے T/SI کا قریبی تعلق ہونے کی وجہ سے رائے نزاکت کر کے T/SI کو پٹو کی
 کے اس مقدمہ کار چوری کا علم تھا لہذا رائے نزاکت کر کے T/SI اگر چہ رخصت پر تھا لیکن مورخہ 12.02.2020 کو اس کے خلاف رجسٹر
 سائل نے جو درخواست IG صاحب کو گزاری اس رینج میں اور سائل کو اس درخواست کی پیروی سے باز رکھنے کے لئے اس نے مہیا لٹ SI کے
 ساتھ مل کر پیش کیا کیونکہ مہیا لٹ SI اور رائے نزاکت کر کے T/SI کے CDR سے یہ واضح ہے کہ وہ اس کا رابطہ مورخہ 15.02.2020
 22.02.2020 18.02.2020 ہے۔

CDR سے واپس لیا گیا

اسی طرح زبیر ASI قحانہ ملی پٹو کی اور مہیا لٹ SI قحانہ ملی لائن کا ٹیلی فون پر رابطہ اور زبیر ASI اور مہیا لٹ SI کا بھی
 ٹیلی فون پر رابطہ اس سارے کیل کو واضح کر دیا ہے۔ CDR's بطور Annexure E9 لٹ ہیں۔

اس طرح سائل کا یہ الزام بھی درست لگا گیا ہے۔

Complaint

9- Preceding Paras (a) کی نائنگ سے ثابت ہو جاتا ہے کہ رائے نزاکت کر کے T/SI نے علی شیر کا پیشہ پتہ
 کا پیشہ، وقاس بیٹن کا پیشہ، وغیرہ کے ہمراہ مقدمہ نمبر 14/20-15/20-16/20 سے گرفتار کر لیا تھا۔ جو کہ علاقہ قحانہ صدر ضلع دہاڑی اور علاقہ
 16.01.20 کو بوت قریب 7:30 بجے پل 24/NWB پہلی اڈہ اڈہ چٹا ڈالہ سے گرفتار کر لیا تھا۔ جو کہ علاقہ قحانہ صدر ضلع دہاڑی اور علاقہ
 قحانہ چھپ سکاں ضلع قحانہ لال کا بننا تھا لیکن اگلے دن مورخہ 17.01.20 کو اس نے قحانہ کے برعکس ان قحانہ میں پولیس ماز میں اور
 گاڑیوں کی ذیل پوزیشن درج کی۔

(b) مقدمہ نمبر 14/20 مورخہ 17.01.2020 میں رائے نزاکت کر کے T/SI نے اپنے ہمراہ علی شیر C/196 پتہ
 مسین 12/20، وقاس بیٹن C/684 اور غلام مصطفیٰ ڈرائیور C/9913 کی پوزیشن پل کوٹ غلام قادر ظاہر کی۔ جبکہ درحقیقت اس
 وقت علی شیر کی پوزیشن مسان CDR-40 بجے تک چک نمبر EB/553 تھی۔ جبکہ ظہور کا پیشہ کی پوزیشن بھی پل کوٹ غلام قادر تھی۔ یہی
 طرح وقاس بیٹن کی پوزیشن اس وقت مسومہ کالونی پوروالہ تھی۔ اس طرح سے شرکت SI جس کے پاس NIU/Acting Charge تھا۔
 لائن تھا اس کی پوزیشن بھی 09:49 بجے تک کلب روڈ دہاڑی تھی جو کہ 7:12 بجے قحانہ لائن پہنچا۔ اس طرح ان سب کی پوزیشن اور پوزیشن
 مطابق CDR سے بھی اس FIR کی کہانی کی تصدیق نہ ہوتی ہے۔ CDR's بطور S10-S13 Annexure لٹ ہیں۔ اس مقدمہ میں
 ہٹراسوک کار کو بھی قحانہ کے برعکس پلانٹری کر لیا گیا حالانکہ مورخہ 20-2780 LE تھا۔

حقیقت میں یہ دونوں ٹرمان FIR نمبر 14/20 مورخہ 14/20 مورخہ 16.01.2020 کو
 علاقہ قحانہ صدر دہاڑی کی حدود سے جو کہ ریگڈالا میں سوار تھے اور رائے نزاکت کر کے T/SI سے ہمراہی دیکر ملازمین نے کچھ اٹھایا کیونکہ اس کے
 نشیات برآمد نہ ہوئی تھی تاہم یہ دونوں اشتہاس ہٹراسوک کار کے ذریعہ پٹا اور سے نشیات دہاڑی لائے میں پوری طرح ٹوٹ تھے۔ رائے

Superintendent of Police
 Internal Accountability Branch,
 Muzkan Region.

نراکت کمرل T/ISI نے ہڈا سوک میں نشیات لانے والے دو نشیاتی فروش کو حلیفہ اور زہرہ کو بھی ملے شدہ منسوبہ اور ملین نفسانی کی خاطر موبق سے غور فرما کر دیا۔

(c) مقدمہ نمبر 15/20 میں عبد الجبار SI نے اپنے ہمراہ محمد الیاس C-1/890، محمد اظہر C-1/518، منصور سلیم C-1/481 اور جمشید ڈار C/233 کی پوزیشن پر ملے شدہ منسوبہ کی جگہ درحقیقت مطابق CDR عبد الجبار SI کی پوزیشن اُس وقت ممتاز بازار ملین جگہ محمد الیاس کی پوزیشن حاصل پرورد اللہ جگہ منصور سلیم کی پوزیشن جبکہ نمبر 553/EB پائی گئی۔ شوکت SI/NIU کی پوزیشن میں وقت کی نہ پائی گئی۔ اس طرح سے ان کی پوزیشن الیکشن مطابق CDR سے مجرا اس FIR کی کہانی کی تصدیق نہ ہوتی ہے۔ CDR's بطور Annexuro-S14-S17 لف ہیں۔

(Impressment)

مکانی طور پر نہیں لیا گیا

(سکسٹھ مقدمہ نمبر)

حقیقت میں لیصل امین و مجرڈ الامین سوار تھا۔ جبکہ سچا لٹڈ کرڈ لا GL میں اور عمر حفیظ ہڈا سوک میں تھا۔ فیصل امین اور عمر حفیظ نشیاتی کی پٹار سے دہاڑی Transportation میں پوری طرح لوٹتے۔

(d) مقدمہ نمبر 16/20 میں محمد افضل SI نے اپنے ہمراہ علی شیر، وناس حسین، بطیور حسین، غلام مصطفیٰ ڈوانیہ کی پوزیشن ملین کمر پرورد ظاہر کی جگہ درحقیقت مطابق CDR محمد افضل SI کی اس وقت پوزیشن تھا نہ ملین جگہ علی شیر کی پوزیشن 553/EB میں، وناس حسین کی پوزیشن ڈیرہ ممتاز دروازہ ملین پائی گئی۔ ظہور کی پوزیشن بھی مقدمہ پر نہ پائی گئی۔ شوکت SI/NIU کی پوزیشن میں وقت پر نہ پائی گئی۔ اس طرح سے ان تمام کی پوزیشن الیکشن مطابق CDRs سے بھی اس FIR کی کہانی کی تصدیق نہ ہوتی ہے۔ CDR's بطور Annexuro S10-S13, S18 لف ہیں۔

حقیقت میں راحت اور روح الامین پوتہ گرفتاری کرڈ لا GL میں سوار تھے۔ راحت اور روح الامین کو اس نشیاتی کی Transportation کا علم ہو سکتا ہے کیونکہ وہ دونوں آپس میں سالہ پہنچی اور ساجد الرحمان اور اجد الرحمان نشیاتی سیکڑ کے قریبی رشتہ دار ہیں۔

(e) اس طرح سے مذکورہ بالا تمام پولیس ملازمین نے حقائق کے برعکس اپنی غلط پوزیشن بتا کر خدمات نمبر 14, 15, 16/20 کو نشانہ لڈن درج کرائے۔ اور تفتیش عمل میں لائے۔ مذکورہ بالا تمام ملازمین دوران گرفتاری مکمل جھوٹ برتتے رہے اور بار بار اپنا بیان بدلتے رہے۔ اس طرح سے رائے نراکت کمرل T/ISI اور اسکی ٹیم نے ملین نفسانی Ulterior Motive، بد نیتی، بدویائی اور ملے شدہ منسوبہ کے تحت اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے نشیاتی کے اس منسوبہ مقدمہ کو حقائق کے برعکس درج کر کے نقصان پہنچایا۔

ملین جگہ نہیں لیا گیا

10- (a) دوران گرفتاری نشیاتی فروش کو ملین دہاڑی جنکا ذکر جیرا نمبر 2 میں کیا گیا ہے اُس کے بارے یہ بات سامنے آئی کہ نعمان خالد اور عرفان قمر نشیاتی کے کاروبار میں Partner تھے جو کہ اجد خان پھلا، پٹار اور غیرہ سے اکٹھے نشیاتی لاتے تھے۔ ۳ نومبر نعمان خالد نے رائے نراکت کمرل T/ISI اور گروہ کے دیگر لوگوں کے ساتھ ملکر ڈسٹرکٹ دہاڑی میں نشیاتی فروش DON بننے کی منسوبہ بندی کی۔ ایذا پہلے اُس نے ۱۴ دسمبر 2019 میں عرفان قمر سے Misunderstanding پیدا کی۔ اس بارے رانا حفیظ نے دوران گرفتاری اپنے بیان میں بتایا کہ۔

”عرفان قمر گجرا نعمان کے درمیان جھگڑا نومبر 2019 میں ہوا۔ یہ جن کے ساتھ کام (نشیاتی) کرتے تھے نعمان خالد پیچھے پیچھے نہیں بھیجتا تھا۔ عرفان قمر نے نعمان خالد کو اس جگہ سے پیچھے دینے سے انکار کر دیا اور وہ بطیور سلیم، علیہ اور گئے۔“

Superior Dept. of Police
Internal Security Branch,
Faisalabad Region,
Baluchistan Region.

اس سٹوڈنٹ سے لیں وہ اکٹھے تھے۔"

دوران انکوائری یہ بات ثابت ہوئی کہ نعمان خالد، افضل کمرل، امیر کمرل، بلل رضا، عمر حفیظ، ذہیر، رائے نزاکت کمرل T/ISI وغیرہ نے باقاعدہ منصوبہ بندی اور باہم ساز باز ہو کر عمر فاروق کمر کو مدد و نیشیات بکرا کر قتل بھیج دیا اور نیشیات کو بھی ہتھم کر گئے۔ یہ امر بھی تائید کرتا ہے کہ قاتلانہ لڈن میں درج ہونے والے تینوں مقدمات میں (06) ملزمان میں سے سب سے زیادہ نیشیات / چرس 12 کلو 500 گرام بھی عمر فاروق کمر پر ہی لے ڈالی گئی ہے کہ وہ جلدی نیل سے باہر نہ آسکے اور سزا ہو جائے تاکہ نعمان خالد وغیرہ کا میدان صاف رہے۔ اس بات رائے نزاکت کمرل T/ISI نے بددیانتی اور اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے ہر طرح سے نعمان خالد سے ملکر انکو نیشیات کا مطلع دہاڑی کا DON بننے میں مدد کی اور خود بھی مال کمالا۔

ضلعی طور پر

(b) (i) دوران انکوائری ایک مقدمہ نمبر 65/20 قاتلہ جھنگلی دہاڑی کی بابت معلوم ہوا کہ یہ مقدمہ جھنگلی نعمان خالد اور رائے نزاکت کمرل T/ISI نے ملکر ایسی نیشیات فروش کر دی کہ ایک اور رکن ساجد تنویر کے خلاف درج کر لیا ہے۔ ساجد تنویر اور نعمان خالد بھی نیشیات کے دھندہ میں پانٹرتے جو کہ ان کے GDR ڈیٹا سے بھی واضح ہے۔ یہ مقدمہ عمر اس SI/SHO قاتلہ جھنگلی نے درج کیا کہ مورخہ 15.02.2020 بوقت 08:55am، باہر ایسی چارہ ASI، وسیم حیدر C/835، محمد رمضان C/796، محمد علی C/762، رمضان ڈراپور 1268 C/1 بھڑکی اطلاع پر اڈہ غلام حسین بھیج کر تاکہ بندی کی۔ ملتان کی طرف سے APV گاڑی آئی۔ گاڑی میں دو جوانین اشیاں (1) رحت سے (18 کلو 900 گرام + 32 کلو 240 گرام) 51 کلو 140 گرام چرس جبکہ (2) شاہ سے 19 کلو 840 گرام چرس (3) ساجد تنویر ولد تنویر عالم سے 35 کلو 560 گرام چرس برآمد ہونا ظاہر کیا۔

(iii) اس مقدمہ کے حوالہ سے عمر عمر اس SI/SHO قاتلہ جھنگلی دہاڑی، رائے نزاکت کمرل T/ISI اور ساجد تنویر نیشیات فروش کی CDR's کا ملاحظہ کیا گیا تو پایا گیا کہ ساجد تنویر کو رائے نزاکت کمرل T/ISI نے عمر عمر اس SI/SHO کی مدد سے مورخہ 13.02.2020 اور 14.02.2020 کی درمیانی رات تقریباً 1:30 بجے اڈہ جھنگلی سے گرفتار کر لیا تھا۔ مورخہ 14.02.2020 کا مکمل دن اسے اپنی ناجائز حراست میں رکھا۔ اور پھر اگلے دن 15.02.2020 کو رائے نزاکت کمرل T/ISI کے آئی گاہوں 84/WB کے قریب اڈہ غلام حسین کا وقوعہ بنا کر اس کی گرفتاری ظاہر کی۔ عمر عمر اس SI/SHO، رائے نزاکت کمرل T/ISI اور ساجد تنویر کی CDR's ترتیباً بطور Annexure S19-S21 تلف ہیں۔

یہ امر قابل ذکر ہے کہ رائے نزاکت کمرل T/ISI ان ایام میں اپنی شادی کی رخصت پر تھا اس کے باوجود اس نے عمر عمر اس SI اور نعمان خالد کے ساتھ ملکر عمر اس کی Uterior Motives کی خاطر اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے یہ کارروائی کی۔ اس بابت جب رائے نزاکت کمرل T/ISI سے پوچھا گیا کہ کیا آپ کے علم میں ہے کہ مقدمہ نمبر 65/20 قاتلہ جھنگلی برخلاف ساجد تنویر وغیرہ عمر عمر اس SI/SHO نے 9C/CNSA کے تحت درج رجسٹر کیا ہے تو اس نے جواب دیا کہ "مجھے اس بارے Whatsapp گروپ کے ذریعہ علم ہوا تھا۔"

سوال:- جب یہ مقدمہ 65/20 قاتلہ جھنگلی مورخہ 15.02.2020 کو درج رجسٹر ہوا تو اس وقت آپ کہاں تھے اور آپ کی تعیناتی کہاں تھی؟

جواب:- میں روپور رخصت پر تھا اور قاتلانہ نیشیات تھا۔

سوال:- کیا آپ کے علم میں ہے کہ ساجد تنویر کو مورخہ 14.02.23:0 کو ہی جھنگلی پولیس نے گرفتار کر لیا تھا۔ ساری رات اپنی

حراست میں رکھنے کے بعد اسے اگلے روز صبح 9 بجے اڈہ غلام حسین لے جایا گیا اور اس پر نشیات کا پورچھو کر دیا گیا
 مورخہ 14.02.2020 اور 15.02.2020 میں آئی لوکیشن برطابق CDR وہیں پر ظاہر ہو رہی ہے کیا آپ اس
 تمام تر کارروائی کا حصہ تھے؟

جواب:- مجھے اس کارروائی کے بارے میں بالکل علم نہیں ہے۔

اس مقدمہ میں SI/SHO کے علاوہ دیگر کانسٹیبلان کی پوزیشن مطابق CDR مورخہ 15.02.2020 صبح
 08:55 بجے جاوید ASI کی پوزیشن تھیں، وسیم کانسٹیبل تھیں، رمضان کانسٹیبل تھیں، محمد علی کانسٹیبل تھیں، پانی پانی مٹی اس طرح مذکورہ
 ملازمین کی پوزیشن FIR کے مطابق جائے وقوعہ 174/WB اڈہ غلام حسین نہ پانی پانی مٹی بلکہ تھیں پانی پانی مٹی۔ جس سے SI/SHO محرم عباس
 رائے نزاکت کمرل T/ISI اور دیگر ملازمین کی فرض کاری بائٹ ہو جاتی ہے کہ انہوں نے اس نشیات کی اصل مقدار کو چھپانے کے لئے اور اس
 نشیات کی کوانٹیٹی میں ردوبدل کرنے کے لئے اور نعمان خالد کاراست صاف کرنے کے لئے اس کیپ کر پلانے کے بعد تقریباً 31 گھنٹے بعد مقدمہ
 درج کیا۔ FIR نمبر 65/20 کی کاپی بطور Annexure 4 جبکہ CDR's کی کاپیاں بطور Annexure U1-U4 لفٹ ہیں۔

(c) (i) دوران انکوائری ایک اور مقدمہ نمبر 819/19 تھانڈن کے بارے میں خوفناک حقائق سامنے آئے۔ یہ مقدمہ
 مورخہ 24.10.19 کو رائے نزاکت کمرل T/ISI نے تھانڈن میں درج کیا جس میں تحریر کیا کہ کسی نجیب اللہ ولد نجیب اللہ قوم کا کڑماکن
 پشیمین گل رزن جس 5 سن 30 کلو گرام ہاتھ جسکو پورہ علاقہ تھانڈن پر گاڑی سمیت گرفتار کیا ہے۔

(ii) اس نشیات کی کیپ کے بارے میں NIU دہاڑی کے ایک کانسٹیبل اشتیاق نے دوران انکوائری ذیل انکشاف کیا۔

"مورخہ 24.10.19 کو رائے نزاکت جو کہ تھانڈن میں تعینات تھانے 5 سن 30 کلو جس پکڑی اور اس کا
 مقدمہ نمبر 819/19 تھانڈن درج کیا۔ رائے نزاکت نے مجھ سے رابطہ کیا اور کہا کہ اچھری رضا کار جو پورہ پول
 تھیں رہتا ہے اور رسونت اور جس کو لا کر جعلی مال مقدمہ چار کرتا ہے اس سے مجھ کو 10 پیکٹ مال مقدمہ 819/19 کے لئے
 لا کر دو میں نے ایک آدھی کے ذریعے اچھری رضا کار سے رابطہ کر کے 10 پیکٹ رسونت سے تیار کیا گیا جعلی مال مقدمہ
 حاصل کر کے رائے نزاکت TSI کے حوالہ کیا، رائے نزاکت نے اس جعلی رسونت سے تیار شدہ مال مقدمہ کو
 819/19 کے اصلی مال مقدمہ سے تبدیل کر دیا بعد ازاں میرے علم میں آیا کہ اس نے اس مقدمہ میں پکڑی جانے والی
 اصل جس 5 سن 30 کلو کو تبدیل کر دیا ہے۔"

مذکورہ مقدمہ میں بھی بتایا جاتا ہے کہ رائے نزاکت کمرل T/ISI نے تقریباً 11 سن کے قریب جس پکڑی تھی لیکن 5 سن
 30 کلو جس مقدمہ مذکورہ میں ظاہر کی جبکہ باقی جس خرید کر لی۔

رائے نزاکت کمرل T/ISI اور اشتیاق کانسٹیبل CDR کا Cross Analysis سے دونوں کے درمیان 384 مرتبہ

رابطہ پایا گیا۔ یہ Cross Analysis بطور Annexure V لفٹ ہیں۔

(iii) یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ واجد الرحمان پٹھان کے مطابق "ہنڈا گاڑی سوار زبیر اور عمر حفیظ کے ساتھ 107 کلو
 گرام نشیات موجود تھی" اور حفیظ اور زبیر پٹھان سے مابقی واپس لیا گیا۔

بیرا (d) 1 کی روشنی میں رائے نزاکت کمرل T/ISI نے تمام اہل زبان پر صرف 29 کلو 911 گرام جس اور

10-050 گرام انہوں یعنی کل 39-961 کلو گرام نشیات ڈال ہے۔ کچھ نشیات راست میں چھالہ deliver ہوئی جس کی اہمیت رائے

نزاکت کھریل T/Sl نے جان بوجھ کر پتہ لگانے کی کوشش نہ کی تاکہ اس کی خرید و فروغ کے کھاتہ میں ڈال سکے۔ اس طرح بقیہ منشیات کی ہماری مقدار اس نے خرید کر لی۔

۱۵۰۰ کو تھانہ لکھی اور ان کو واپس کی

مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں واضح ہے کہ رائے نزاکت کھریل T/Sl خود منشیات فروشی کے کردہ و ہندہ میں ملوث ہے جو کہ دیگر منشیات فروشوں کے ساتھ مل کر پہلے منشیات بکرتا ہے اس میں سے زیادہ مقدار کو خرید کر لیتا ہے اور مکمل مقدار کو ظاہر نہ کرتا ہے۔ بعد ازاں اس ظاہر کردہ مقدار کو بھی جعلی منشیات کے ساتھ تبدیل کر دیتا ہے پھر اصل منشیات کو انہیں منشیات فروشوں کے ساتھ مل کر مارکیٹ میں فروخت کر دیتا ہے جبکہ جعلی منشیات کو مال خانہ وغیرہ میں ڈال دیتا ہے۔

11- سائل نے اپنی درخواست میں منوقت اختیار کیا ہے کہ اس کا بھائی سید سعید اللہ بھینسوں کا بیوی پارٹی ہے وہ جانوروں کی خرید و فروغ کے لئے مورخہ 16.01.2020 کو مبلغ 150000 روپے (پندرہ لاکھ) روپے نقد بھیجے۔ سائل کے بھائی سے رقم مبلغ 15 لاکھ روپے بھی زبردستی رائے نزاکت کھریل T/Sl نے لے لی اس الزام کی بابت بھی انکو ازنی کی گئی۔

دوران انکو ازنی عصمت اللہ درخواست دہندہ نے اپنے بیان میں کہا کہ "راحت نے ساجد سے ایک گاڑی خریدی۔ پھر راحت نے کار ساجد کو واپس کر دی۔ لیکن ساجد نے راحت کو کار کے پیسے نہ دیے اور کہا کہ میں آپ کو گاڑی سے بھینس لے کر دیتا ہوں۔ چونکہ راحت کی دودھ کی دکان تھی اس لئے اس نے سید سعید اللہ کو کہا کہ میں نے ساجد سے پیسے لینے ہیں وہ پیسے کے بدلے میں وہ گاڑی سے بھینس لے کر دے رہا ہے۔ آپ میرے اور ساجد کے ساتھ وہ گاڑی چلو بھینس آپ رکھ لیں۔ جو دودھ آپ ہمیں دیتے ہو اس دودھ کے بدلے میں آپ کو پیسے نہ دوں گا جو بھینسوں کے پیسوں میں کٹ جائیں گے اس طرح راحت اور روح الامین اور سید سعید اللہ ایک ریگورڈ میں آگئے پتا چلے گا کہ گاڑی کے لئے لکھے"

درخواست دہندہ کے اس بیان سے واضح ہے کہ سید سعید اللہ اپنے ہمراہ رقم مبلغ 150000 (پندرہ لاکھ) روپے Cash نہ لے رہا تھا بلکہ اس کو بھینس لے کر دینے کا راحت نے کہا تھا کہ جو رقم ساجد سے لینی تھی اس رقم میں سے وہ گاڑی سے سید سعید اللہ کو جانور لے کر دیتا ہے۔ درخواست دہندہ کے اپنے مذکورہ بالا بیان سے ہی یہ الزام ثابت نہ ہوا ہے اگر ساجد نے راحت کو وہ گاڑی سے بھینس لے کر دی تھی تو پھر سید سعید اللہ کا رقم ہمراہ لے جانا سمجھ سے بالاتر ہے۔

دوران انکو ازنی ساجد الرحمان پشمان نے اس بابت کوئی بیان نہ دیا کہ اس نے راحت کی کوئی رقم دینی تھی یا اس رقم کے عوض اس کو وہ گاڑی سے جانور لے کر دینے تھے۔

اس کے علاوہ دوران انکو ازنی کوئی ایسی شہادت سامنے نہ آئی جس سے ثابت ہو سکے کہ سید سعید اللہ اپنے ہمراہ 15 لاکھ cash پتلا رو سے لے رہا تھا۔ لہذا یہ الزام درست ثابت نہ ہوا ہے۔

دوران انکو ازنی تاہم یہ پایا گیا کہ پشمان لوگوں کی گرفتاری کے بعد واجد الرحمان پشمان نے نعمان خالد کے اکاؤنٹ میں 13 لاکھ روپے 17.01.2020 کو منتقل کیا تھا جو کہ رائے نزاکت کھریل T/Sl نے نعمان خالد سے بطور رشوت وصول کیا ہے۔

12- اگر رائے نزاکت کھریل T/Sl طبع نفسانی بدلتی اور بددیانتی اور منشیات فروش کردہ کے ساتھ باہم ساز باز ہو کر حقائق کے برعکس مقدمات درج نہ کرتا بلکہ وقوع کے مطابق کارروائی کرتا اور منسوخ الزامات میں دیانت و اداری سے ذیل نکات کو سامنے رکھ کر انہیں و گیشن کرتا تو بہت سارے اہم انکشافات سامنے آسکتے تھے

- (i) ساجد الرحمان بلزم مقدمہ نمبر 14/20 جو کہ واجد الرحمان خان پٹھان پشاور (سنگھار منشیات فروش) کا حقیقی بھائی فیصل امین جو کہ واجد الرحمان اور ساجد الرحمان کا خالہ زاد بھائی ہے ان دونوں نے عمر فاروق گجر کے ہمراہ پشاور سے دہلی آئے اور پشاور میں کچھ منشیات Deliver کی تھی اس بارے میں دوران تفتیش پتہ چلایا جاسکتا تھا کہ یہ منشیات کتنی مقدار میں اور کن لوگوں کو واجد الرحمان پٹھان کے مطابق ہڈا سوک کار میں 107 گلوگرام منشیات تھی جبکہ بلزم پر تقریباً 40 گلوگرام منشیات ڈالی گئی؟
 - (ii) روح الامین کے مطابق تمام پٹھان آپس میں رشتہ دار تھے۔ ان کے آگے دہلی آئے کی حقیقی وجہ کیا تھی؟
 - (iii) روح الامین جو کہ فیصل امین کا بھائی ہے اور واجد الرحمان کا خالہ زاد بھائی ہے اور راحت جو کہ روح الامین اور فیصل امین کا بہنوئی ہے اور سجاد اللہ پولیس کا انسپلر ویکو ڈالر (جو کہ واجد الرحمان منشیات سنگھار) کو خود لے کر آ رہے تھے اور سیال موٹر سائیکل پر چڑھ کر آئے یہ ڈالاکر فاروق گجر وغیرہ سے کیوں تبدیل کیا اور یہاں سے GLI کار میں کیوں سوار ہوئے؟
 - (iv) مزید یہ کہ ان کے ساتھ سجاد اللہ کا انسپلر پشاور پولیس بھی سفر کر رہا تھا تو یہ سب لوگ ایک پولیس والے کو ہمراہ لے کر پنجاب کیوں آ رہے تھے۔ کہیں ایسا تو نہیں کہ راستہ میں پولیس چیک پوسٹ پر اس کا تعارف کروا کر وہاں سے آسانی سے منشیات گزارنے کے لئے مراد لارہے تھے؟
 - (v) درخواست دہندہ کے بقول ساجد الرحمان نے ویکو ڈالاکر راحت کی رقم دینی تھی اور راحت نے اس رقم سے سجاد اللہ کو موٹسی لے کر دیے تھے جبکہ ساجد الرحمان نے اپنے بیان میں راحت کو رقم آرا کرنے کی بابت کوئی ذکر نہ کیا تو اس بابت بھی تفتیش کرنی چاہیے تھی کہ اگر ان لوگوں نے واقعی جانور خریدے تھے تو کیا منشیات کو فروخت کر کے عمارت کو رقم سے موٹسی تو خریدنے سے تھے؟
- راے نزاکت کھری T/ISI اس پورے معاملے کی ایک بہتر Interrogation Report مرتب کر سکتا ہے۔ چونکہ اس نے یہ تمام تر کارروائی ایک سو سو بجے منسوبے کے تحت منشیات فروشوں کے ساتھ کلر طبع نفسانی اور ناجائز طریقے سے مال کمانے کے لیے کی تھی اس لئے اس نے اس بہترین موقع کو صرف ضائع ہی نہیں کیا بلکہ گمارے کے لیے بدنامی اور رسوائی کا باعث بنا۔

۲۹۵
۲۹۶-۸۶
Moast important

Fixation Of Responsibility

۱۔ راے نزاکت کھری T/ISI قاعدہ لندن حال تینا کی قیادت میں دہلی کے خلاف فائنڈنگ میرا نمبر (d) 2(b) اور 6(b) کی روشنی میں منشیات فروشوں کے ساتھ رابطے ثابت ہوئے ہیں۔ میرا نمبر (d) 5 کی روشنی میں راے نزاکت کھری T/ISI کا تینوں مقدمات کے تمام ملزمان 16.01.20 کو کچی کھوہ دہلی روڈ سے گرفتار کرنا ثابت ہے۔ چونکہ علاقہ قاعدہ مدد دہلی اور حویب کلاں قاعدہ الہ آباد ہے، ہم انہیں اپنی حراست میں رکھنا اور میرا نمبر 10 کی روشنی میں اگلے دن مورخہ 17.01.20 کو قاعدہ لندن میں حقائق کے برعکس مقدمات درج کرنا اور حقائق کے برعکس فرودات متبوتگی تیار کرنا ثابت ہے۔ فائنڈنگ میرا نمبر (d) 5 کی روشنی میں طے شدہ منصوبہ کے تحت اس کا دور منشیات فروشوں کو گرفتار کرنا اور طبع نفسانی کے تحت موٹہ پر ہی چھوڑ دینا بھی ثابت ہے۔ میرا نمبر (c) 10 کی روشنی میں جعلی منشیات رسوائی سے تیار کرنا اور اسے اصل منشیات سے بدل دینا۔ منشیات کی اصل مقدار میں سے زیادہ مقدار کو موٹہ سے فرو برد کرنا اور منشیات فروشوں کے ساتھ گمارے کو فروخت کرنا ثابت ہے۔

فائنڈنگ میرا نمبر (6) کی روشنی میں ان تین مقدمات کے سلسلہ میں واجد الرحمن خان پٹھان سے بذریعہ رحمان خاں 13 لاکھ رشوت وصول کرنا۔ میرا نمبر (7) کی روشنی میں پٹھانوں کی دونوں گاڑیوں کی اصل رجسٹریشن بکس کو طبع نفسانی کے تحت اپنے قبضہ میں رکھنا

معدیاں کی اصل ضائق سے ہمیں حاصل کرنا چاہیے

Superintendent of Police
Internal Security Branch,
Muzaffargarh Region.

اور کی FIR Inventory میں ذکر کرنا اور بعد ازاں رقم رشوت وصول کر کے پٹھانوں کو واپس کرنا اور دیگر ڈالہ کی سپرداری کرنا ثابت ہوا ہے۔

فائنڈنگ پیرا 8 کی روشنی میں درخواست دہندہ فریق کو موجودہ درخواست کی سپردی سے باز رکھنے کے لئے مقدمات نمبر 15/20، 16/20 تھانہ لڈن کے طرمان کو ناجائز طور پر تھانہ چوکی ضلع قصور کے کارچوری کے مقدمہ میں موٹ کرنا ثابت ہوا ہے۔
 رائے نزاکت کھریل T/SI نے بدعتی، بددیانتی، طبع نفسانی، Ulterior Motives کے تحت اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے متذکرہ بالا غیر قانونی افعال انجام دیے اور اس طرح سے عکس کے لئے بدنامی اور رسوائی کا باعث بنا۔ لہذا اس کے خلاف قانونی اور سخت نکتہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

2- فائنڈنگ پیرا (g) 5 کی روشنی میں رائے نزاکت کھریل T/SI نے تمام طرمان مقدمات نمبر 14، 15، 16/2020 تھانہ لڈن کو مورچہ 16.01.2020 کو علاقہ تھانہ صدر وہاڑی سے پکڑا تھا۔ تھانہ صدر وہاڑی کا SHOC شاہد اسحاق SI تھا جو کہ اس وقت خود بھی رائے نزاکت کھریل T/SI کے ساتھ موٹہ پر موجود ہوا۔ اور اس نے رائے نزاکت کھریل T/SI کو طرمان کو تھانہ لڈن لے جانے کے لئے اپنی سرکاری گاڑی بھی دی لیکن مقدمات تھانہ صدر وہاڑی میں درج نہ کئے بلکہ رائے نزاکت کھریل T/SI کو مکمل مدد فراہم کرنا ثابت ہوا ہے۔ اس کے علاوہ دوران انکوائری وہ حاضر آیا لیکن بیان دینے سے انکاری ہوا جو کہ اس کا high headed اور ill discipline اور ثابت کرتا ہے۔ لہذا شاہد اسحاق SI/SHO/M/554 تھانہ لڈن حال تعینات تھانہ فتح شاہ کے خلاف نکتہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

3- عبدالباقر SI/M/208 تھانہ لڈن وہاڑی کا فائنڈنگ پیرا (a&c) 09 کی روشنی میں طبع نفسانی / Ulterior Motives کے تحت اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے رائے نزاکت کھریل T/SI کے ساتھ ملی بھگت کر کے حقائق کے برعکس مقدمہ نمبر 15/20 تھانہ لڈن کو درج کرنا ثابت ہوا ہے۔ اس کے علاوہ پیرا نمبر (g) کی روشنی میں رائے نزاکت کھریل T/SI کے ساتھ ملکر مقدمہ نمبر 16/20 اور 15/20 کے طرمان کو ناجائز طور پر تھانہ چوکی ضلع قصور کے مقدمہ نمبر 7/20 میں نامزد کرنا ثابت ہوا ہے۔ جس کے خلاف قانونی اور سخت نکتہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

4- محمد افضل SI/M/479 تھانہ لڈن حال تعینات اپنا راج ٹوٹی گیشن ہاؤس ٹاؤن وہاڑی کا پیرا (a&d) 09 کی روشنی میں طبع نفسانی Ulterior Motives کے تحت خاطر اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے رائے نزاکت کھریل T/SI کے ساتھ ملی بھگت کر کے حقائق کے برعکس مقدمہ نمبر 16/20 تھانہ لڈن درج کرنا ثابت ہوا ہے۔ جس کے خلاف قانونی اور سخت نکتہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

5- فائنڈنگ پیرا 9 کی روشنی میں شوکت علی SI/M/207 جس کے پاس مورچہ 17.01.2020 کو تھانہ لڈن کا NIU کا Acting Charge تھانے طبع نفسانی Ulterior Motives کے تحت اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے رائے نزاکت کھریل T/SI کے ساتھ ملی بھگت کر کے مقدمات نمبر 14/20، 15/20 اور 16/20 تھانہ لڈن کی تفتیش حقائق کے برعکس کی ایک Faulty Investigation کرنا ثابت ہوا۔ جس کے خلاف قانونی اور سخت نکتہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

6- محمد زیم T/SI تھانہ لڈن وہاڑی نے مقدمہ نمبر 15/20 میں طبع نفسانی Ulterior Motives کے تحت رائے نزاکت کھریل T/SI کی ملی بھگت سے ناقص تفتیش کی اور ایک نشیات فروش رانا عمر حفیظ جس کو رائے نزاکت کھریل T/SI نے موٹہ تفرار کرنا

Superintendent of Police
 Internal Accountability Branch,
 Muzaffargarh Region.

دیا تھا اس کو اس مقدمہ میں حقائق کے برعکس بے گناہ کر دیا۔ اس کے خلاف بھی قانونی کارروائی اور سخت محکمانہ کارروائی کی۔ سفارش کی جاتی ہے۔

7- محمد عباس SI/SHO/M/403 تھا۔ پہلی مال قیادت SHO تھا۔ ماڈل ٹاؤن بورڈ والہ پیرا (b-ii) 10 کی روٹی میں رائے نزاکت کمرل T/SI کے ساتھ ملکر اختیارات کا ناجائز استعمال کرتے ہوئے طبع نفسانی Ullerior Motives کے تحت مزاحمہ توہین نامی نشیات فروش کو 13.02.2020 اور 14.02.2020 کی درمیانی شب پہنچل پل سے گرفتار کرنا اور اسکو قریباً 31 گھنٹے رائے نزاکت کمرل T/SI کے ہمراہ اپنی خواست میں رکھ کر اگلے دن رائے نزاکت کمرل T/SI کی رہائش چک نمبر 84/WB کے قریب ڈاؤن ٹاؤن حسین پورے جا کر پھرتی کرنا ثابت ہوا ہے۔ لہذا اس کے خلاف سخت محکمانہ کارروائی کی۔ سفارش کی جاتی ہے۔

8- فائٹنگ پیرا نمبر 5(d) کی روٹی میں علی شیر کاٹھیل C/1196 تھا۔ لندن نے رائے نزاکت کمرل T/SI کے ہمراہ طبع نفسانی Ullerior Motives کے تحت مورخہ 16.01.2020 کو لڑکانہ مقدمات نمبر 14, 15, 16/20 کو کچھ کھوہ ہاڑی روڈ سے گرفتار کیا اور نشیات کی بڑی مقدار پینڈا سوک گاڑی سے برآمد کی لیکن اس نشیات میں سے ایک بڑی مقدار کو خود برد کرنے میں رائے نزاکت کمرل T/SI کو مدد فراہم کرنا ثابت ہوا اور پیرا نمبر 9(a, b, d, e) کی روٹی میں مقدمہ نمبر 14/20 اور 16/20 میں اپنی ٹائڈ لیکیشن بنا کر ان مقدمات کو روج کرنا اور جھوٹی گواہی دے کر فرار متبطلگی مرتب کرنا ثابت ہوا ہے۔ لہذا اس کے خلاف قانونی اور سخت محکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

9- فائٹنگ پیرا نمبر 5(d) کی روٹی میں علی شیر C/1242 تھا۔ لندن نے رائے نزاکت کمرل T/SI کے ہمراہ طبع نفسانی Ullerior Motives کے تحت مورخہ 16.01.2020 کو لڑکانہ مقدمات نمبر 14, 15, 16/20 کو کچھ کھوہ ہاڑی روڈ سے گرفتار کیا اور نشیات کی بڑی مقدار پینڈا سوک گاڑی سے برآمد کی لیکن اس نشیات میں سے ایک بڑی مقدار کو خود برد کرنے میں رائے نزاکت کمرل T/SI کو مدد فراہم کرنا ثابت ہوا اور پیرا نمبر 9(a, b, d, e) کی روٹی میں مقدمہ نمبر 14/20 اور 16/20 میں اپنی ٹائڈ لیکیشن بنا کر ان مقدمات کو روج کرنا اور جھوٹی گواہی دے کر فرار متبطلگی مرتب کرنا ثابت ہوا ہے۔ لہذا اس کے خلاف قانونی اور سخت محکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

10- فائٹنگ پیرا نمبر 5(d) کی روٹی میں عباس حسین C/684 تھا۔ لندن نے رائے نزاکت کمرل T/SI کے ہمراہ طبع نفسانی Ullerior Motives کے تحت مورخہ 16.01.2020 کو لڑکانہ مقدمات نمبر 14, 15, 16/20 کو کچھ کھوہ ہاڑی روڈ سے گرفتار کیا اور نشیات کی بڑی مقدار پینڈا سوک گاڑی سے برآمد کی لیکن اس نشیات میں سے ایک بڑی مقدار کو خود برد کرنے میں رائے نزاکت کمرل T/SI کو مدد فراہم کرنا ثابت ہوا اور پیرا نمبر 9(a, b, d, e) کی روٹی میں مقدمہ نمبر 14/20 اور 16/20 میں اپنی ٹائڈ لیکیشن بنا کر ان مقدمات کو روج کرنا اور جھوٹی گواہی دے کر فرار متبطلگی مرتب کرنا ثابت ہوا ہے۔ لہذا اس کے خلاف قانونی اور سخت محکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

11- فائٹنگ پیرا نمبر 9(a, b, d, e) کی روٹی میں غلام مصطفیٰ ڈراما نمبر 913/C جس نے مقدمہ نمبر 14/20 اور 16/20 میں جائے وقوعہ پر موجود ہونے کے باوجود غائب پائی کرتے ہوئے اپنی پوزیشن جائے وقوعہ پر بتائی۔ اسکے خلاف محکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

12- فائٹنگ پیرا نمبر 9(a, c, e) کی روٹی میں محمد الیاس C-1/890 کی مقدمہ نمبر 15/20 میں مذکورہ لوکیشن آسکی منتقل Location کے برعکس پائی گئی۔ اس طرح حقائق کے برعکس روج ہونے والے اس مقدمہ میں اس نے جھوٹی گواہی دی۔ اسکے خلاف محکمانہ

Superintendent of Police
Internal Accountability Branch,
Madhya Region.

کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

13- ٹائٹل نمبر 9(a,c,e) کی روشنی میں محترمہ C/1518 کی مقدمہ نمبر 15/20 میں مذکورہ لوکیشن اسکی تحقیق Location کے برعکس پائی گئی۔ اس طرح حقائق کے برعکس درج ہونے والے اس مقدمہ میں جھوٹی گواہی دی۔ اسکے خلاف حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

14- ٹائٹل نمبر 9(a,c,e) کی روشنی میں مسودہ نمبر C/1481 کی مقدمہ نمبر 15/20 میں مذکورہ لوکیشن اسکی تحقیق Location کے برعکس پائی گئی۔ اس طرح حقائق کے برعکس درج ہونے والے اس مقدمہ میں جھوٹی گواہی دی۔ اسکے خلاف حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

15- ٹائٹل نمبر 9(a,c,e) کی روشنی میں جمشید علی ڈار نمبر C/233 کی مقدمہ نمبر 15/20 میں مذکورہ لوکیشن اسکی تحقیق Location کے برعکس پائی گئی۔ اس طرح حقائق کے برعکس درج ہونے والے اس مقدمہ میں جھوٹی گواہی دی۔ اسکے خلاف حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

16- ٹائٹل نمبر 2(b) کی روشنی میں نوید وڑائچ SI/M/548 اسی جارج CIA دہاڑی کا براہ راست اور اپنے ماتحتوں روڈف اقبال M-112/ASI CIA، شاہد چٹھہ کا ٹیبل CIA کے ذریعہ دہاڑی کے بدنام زمانہ نشیات فروشوں سے سو بائس فون پر رابطہ پایا گیا ہے۔ جس کے خلاف قانونی اور سخت حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

17- ٹائٹل نمبر 2(b) کی روشنی میں روڈف اقبال M-112/ASI CIA دہاڑی کا براہ راست رابطہ نشیات فروشوں سے پایا گیا ہے۔ جس کے خلاف قانونی اور حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

18- ٹائٹل نمبر 2(b) کی روشنی میں شاہد چٹھہ HC/203 کا براہ راست رابطہ نشیات فروشوں سے پایا گیا ہے۔ جس کے خلاف قانونی اور حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

19- ٹائٹل نمبر 2(b) کی روشنی میں انٹارو کی کا ٹیبل C/1485 حال قیامت چوکی WB/48 مل تمامہ صدر دہاڑی جو کہ CIA دہاڑی میں بھی کام کرتا رہا جس کے نشیات فروشوں سے براہ راست رابطہ پائے گئے ہیں۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ مورخہ 14.09.2019 کو انٹارو کی کا ٹیبل کو چارج شیٹ کیا گیا جس میں تحریر کیا گیا کہ

"Notorious for taking money from Prostitution Dens & Narcotics Sellers"

مذکورہ کے خلاف قانونی اور سخت حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

20- ٹائٹل نمبر 10(b-ii) کی روشنی میں جاویدہ ASI/122 تمامہ چوکی حال قیامت پولیس لائن دہاڑی نے حقائق کے برعکس اپنی پوزیشن FIR میں درج کروائی اور فریب دہی مرتب کی جس کے خلاف حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

21- ٹائٹل نمبر 10(b-ii) کی روشنی میں وہیم حیدر کا ٹیبل C/835 تمامہ چوکی حال قیامت پولیس لائن دہاڑی نے حقائق کے برعکس اپنی پوزیشن FIR میں درج کروائی اور فریب دہی مرتب کروائیں۔ جس کے خلاف حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

22- ٹائٹل نمبر 10(b-ii) کی روشنی میں محمد رمضان کا ٹیبل C/796 تمامہ چوکی دہاڑی نے حقائق کے برعکس اپنی پوزیشن FIR میں درج کروائی اور فریب دہی مرتب کروائیں جس کے خلاف حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

23- ٹائٹل نمبر 10(b-ii) کی روشنی میں محمد علی کا ٹیبل تمامہ چوکی نے حقائق کے برعکس اپنی پوزیشن FIR میں درج

کروائی اور فردات جو تنگی سرتب کروائیں جس کے خلاف حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

24۔ اشتیاق کا نشیہ C/1106 حال تعینات NIU نوکری پرسن دفتر SP انٹرنیٹ کیسز و ہاڑی کا ٹائٹلنگ پرو (c-ii) 10 کی روشنی میں رائے نزاکت کمرل T/SI کو مقدمہ نمبر 819/19 قاتلڈن کے منشیات کے اصل مال مقدمہ کو جعلی رسوت سے تیار کردہ مال مقدمہ سے تبدیل کرنے کے لیے 10 پکٹ جعلی مال مقدمہ Supply کرنا ثابت ہوا ہے۔ لہذا اس کے خلاف سخت حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔

سفارشات:-

- 1۔ Preceding Para میں جن ملازمین کی Individually Responsibility Fix کی گئی ہے اُن کے خلاف قانونی حکمانہ کارروائی کی سفارش کی جاتی ہے۔
- 2۔ DPO و ہاڑی کو ہدایت کی جانی مناسب ہے کہ کم از کم پچھلے ایک سال میں ضلع و ہاڑی میں منشیات کے تمام وہ مقدمات جو رائے نزاکت کمرل نے T/SI directly یا indirectly درج کرائے اُن کے مال مقدمات کی Re-Sampling اپنی موجودگی میں کروا کر تصدیق کا تعین کریں کہ Re-Sampling کے رزلٹ اور مالقات میں موجود مال مقدمہ کے سابقہ رزلٹ Matching ہیں یا Otherwise ہیں۔ اس رزلٹ کی روشنی میں مزید کارروائی عمل میں لائیں۔
- 3۔ DPO و ہاڑی کو یہ ہدایت بھی کی جانی مناسب ہے کہ مقدمات نمبر 16/20، 15/20، 14/20 قاتلڈن کو Re-Investigate کروائیں اور ان مقدمات کی Merits پر تفتیش اپنی ذمہ داری کروائیں۔ اور ان مقدمات کی Re-investigation کے دوران انکو آٹری ٹائٹلنگ پرو نمبر 12 کے نکات کو بھی مد نظر رکھیں۔
- 4۔ DPO و ہاڑی کو یہ ہدایت بھی کی جانی مناسب ہے کہ انکو آٹری رپورٹ ٹائٹلنگ پرو 2 میں مذکورہ تمام منشیات فروش جن کا کریمنٹل ریکارڈ موجود ہے اور مقدمات مذکورہ انکو آٹری میں اٹھا کر دار سائے آیا ہے اور پولیس ملازمین سے بناو راست یا Indirect رابطے بھی سامنے آئے ہیں اُن کے خلاف موثر کارروائی عمل میں لائیں۔
- 5۔ DPO و ہاڑی کو یہ ہدایت بھی کی جانی مناسب ہے کہ وہ اپنے ضلع کی فہرست منشیات فروشوں کو بھی update کریں۔ دوران انکو آٹری زیر دستگی نے اپنی سٹیٹ پر جب کچھ منشیات فروشوں کے بارے میں معلومات اکٹھی کیں تو معلوم ہوا کہ زیان عرف شانی ولد بشیر اٹھادی ساکن 19-21/WB و ہاڑی کے خلاف تھانہ ماہیوال میں منشیات کے (2) مقدمات جبکہ محمد طارق ولد بشیر اٹھادی ساکن 19/WB کے خلاف تھانہ ماہیوال میں منشیات کا (1) مقدمہ اسی طرح عرفان اٹھادی کے خلاف (1) مقدمہ محمد بشیر اٹھادی کے خلاف (1) مقدمہ، تھانہ ولد طالب حسین اٹھادی کے خلاف (1) مقدمہ۔ عمران عرف بلا اٹھادی کے خلاف (1) مقدمہ، حسین ولد اکبر اٹھادی کے خلاف (3) مقدمات درج پائے گئے۔ لیکن ان میں سے کسی کا نام ضلعی فہرست منشیات فروشوں دفتر DPO میں درج نہ ہے۔ لہذا DPO و ہاڑی ان فہرست کو Review کر کے Update کروائیں۔
- 6۔ دوران انکو آٹری پایا گیا کہ جاوید اٹھادی جو کہ 21/WB کا رہائشی ہے کے جیسے بہت سارے منشیات فروش جو کہ بت بیانے پر منشیات کا کام ضلع و ہاڑی میں کر رہے ہیں لیکن پولیس ملازمین کے ساتھ تعلقات کی وجہ سے آج تک اُن کے خلاف نہ کوئی مقدمہ درج

دوسرا اور یہ بھی ان کا نام نشیات فرودشوں کی نشانی گہریت میں
 کے خلاف بھی پوری معلومات حاصل کرنے کے بعد یہ نوٹس کارروائی
 ہے۔ DPO وہاڑی کو ہدایت کی جانی مناسب
 فرودشوں کے خلاف کارروائی کے لیے ایک Effective Mechanism مرتب کریں۔
 ایسے Checks بنائیں جس میں کوئی بھی پولیس ملازم نشیات
 تعلق ثابت ہو جائے انکو نشانِ عبرت بنایا جائے تاکہ دیگر
 سے محفوظ بنایا جاسکے۔

۸۔ دورانِ انکوائری یہ بات بھی سامنے آئی
 تھی ضرورت ہے۔ تاکہ نشیات کے خلاف کارروائی کے مقصد
 جب سے نشیات کا سامو کنٹرول ہونے کی بجائے تیزی سے

پرنسپل آف پولیس
 انٹرنل ایگزیکیوٹو برانچ، ملتان ریجن۔

پرنسپل

تصدیق کی جاتی ہے کہ اس فائل انکوائری رپورٹ
 109 صفحات ہیں اور تمام زبردستی سے دستخط شدہ ہیں

SP AB, Mulan

42 Anwar G

**IN THE COURT OF MUHAMMAD MASROOR ANWAR KHAN,
ADDL. SESSIONS JUDGE, VEHARI.**

CNSA Case No. 16/NC of 2020.
CNSA Trial No. 14 of 2020.

STATE. Vs.

1. Faisal Amin s/o Raza Khan, caste Pathan, aged about 23 years, R/O Mohalla Gulshanabad Moosa Zai Peshawar.
2. Samiullah s/o Wali Khan, caste Mehman Pathan, aged about 37 years, R/O Mohalla Tazki Khel Moosa Zai Peshawar.

FIR No. 15/20, dated 17.01.2020.
Under Section. 9-c CNSA-1997.
Police Station. Luddan Vehari.

DATE OF DECISION: 06.04.2021.

JUDGMENT:

Abdul Jabbar SI/complainant of this case set the law in motion through his application Ex.P.D, in which he alleged that after getting spy information, a picket was set up and silver coloured GLI vehicle bearing registration No.U-6573/PR was stopped and a person boarded on its rear side having blue coloured shopper in his hand fled away, whose name was later on disclosed as Rana Umer Hafeez whereas two persons namely Samiullah and Faisal Amin, who were also boarded on the said vehicle were apprehended and upon their search opium 8810 grams and charas 7485 grams alongwith sale proceeds and other articles were recovered..

2. Complaint Ex.P.D was sent for formal registration of FIR, formal FIR Ex.P.E was lodged against the accused. Investigation of this case was initially conducted by Abdul Jabbar SI who took into possession opium & charas alongwith sale proceeds and other articles vide recovery memos Ex.P.A & Ex.P.B. He also inspected the car and took into possession vide recovery memo

Muhammad Masroor Anwar Khan
Addl. Sessions Judge
VEHARI

ATTESTED
06 APR 2021
Copy Examiner
Session Court Vehari

3. Thereafter, investigation of this case was conducted by Shaukat Ali SI who reached at the spot and prepared rough site plan Ex.P.F. He recorded the statements of P.W.s u/s 161 Cr.P.C. He interrogated the accused persons and got sent them to judicial lockup. He handed over the case property to Moharar. On 20.01.2020, he deposited the parcels to the office of PFSA Collection Center, Multan.

4. Ishfaq Ahmad inspector also conducted investigation of this case, after change of investigation. He got join the parties into investigation and interrogated them.

5. After the investigation, report u/s 173 Cr.P.C was submitted. The accused Faisal Amin and Samiullah turned up their appearance in custody. After adopting all coddle formalities, they were indicted u/s 9-c (CNSA) to which they pleaded not guilty and claimed trial.

6. Prosecution was directed to produce its evidence. The prosecution examined as many as seven witnesses whereas the statement of Muhammad Ajmal SP (IAB) was recorded as C.W.1. The gist of their evidence is replicated below:-

P.W.1, Abdul Jabbar SI:- He deposed that on 27.01.2020, he set up a picket alongwith police officials and apprehended Faisal Amin & Samiullah accused. Upon their search, opium and charas were recovered which was taken into possession vide recovery memos Ex.P.A & Ex.P.B.

P.W.2, Muhammad Idress 194/H.C:- He deposed that on 17.01.2020, he was posted as Moharar at P.S Luddan. On the same day, he lodged the formal FIR Ex.P.E without any omission or addition. On the same day, Shaukat Ali SI handed over to him 31 sealed parcels which were kept in the malkhana. On 20.01.2020, he handed over 13 sealed parcels to Shaukat Ali SI for their onward transmission to the office of PFSA.

Muhammad Masood Anwar Khair
S.A. Sessions Judge
VEHARI

ATTESTED
06 APR 2020
Copy Examined
Sessions Court VEHARI

43

P.W.3, Musawar Saleem:- He deposed that on 27.01.2020, he associated Abdul Jabbar SI and in his presence, charas and opium were recovered from the possession of the accused which were taken into possession.

P.W.4, Muhammad Ilyas 890/C-I:- He deposed that on 17.01.2020, he alongwith complainant of this case apprehended the accused and took into possession opium and charas vide recovery memos Ex.P.A & Ex.P.B.

P.W.5, Muhammad Ashraf 1518/C:- He deposed that on 17.01.2020, he alongwith complainant of this case apprehended the accused and took into possession opium and charas vide recovery memos Ex.P.A & Ex.P.B.

P.W.6, Shaukat Ali SI:- He conducted the investigation of this case as mentioned above.

P.W.7, Ishfaq Ahmad Inspector:- He also conducted the investigation of this case, after its change, on the recommendation of District Standing Board as stated above.

C.W.1, Muhammad Ajmal SP (IAB). He vide letter No.372/IAB/INQ dated 10.04.2020, conducted the inquiry relating to case FIR No.14/20, 15/20 & 16/20 and his inquiry is Ex.C.1/A.

7. Learned ADPP after tendering the report of PFSA as Ex.P.G & Ex.P.G/1, closed the case for the prosecution.

8. After the prosecution evidence, statements of accused u/s 342 Cr.P.C were recorded and they were asked this question:-

Q. "Why this case has been registered against you and why the P.W.s deposed against you".

Ans. **Faisal Amin:-** "I am resident of Moosazai Peshawar. Rooh-ul-Amin is my real brother whereas Rahat Ali and Sajid-ur-Rehman are my Behnoi. Samiullah my co-accused is also our village fellow. He is also running a cattle farm whereas we all deals in milk business. Umer Farooq Gujjar r/o Vehari city is very close friend of Wajid-ur-Rehman who was the real brother of Sajid ur-

ATTESTED
06 APR 2021
Copy Examiner
Session Court Vehari

Muhammad Masroor Ahmad Khan
Addl. Sessions Judge
VEHARI

Rehman accused of case FIR No.14/20. The above said Umer Farooq was on visiting terms with Wajid-ur-Rehman. On 16.01.2020, we all coming towards vehari in order to purchase buffalos with the help of Umer Farooq Gujjar. Rooh-ul-Amin alongwith Rahat Ali and Samiullah were travelling in Toyota car registration No.U-6573/PR whereas Sajid-ur-Rehman, myself and Umer Farooq Gujjar were travelling in Vigo Dula No.2160/ICT from Peshawar to Vehari. On 16.01.2020 at 07:30 P.M, when we reached at Pipli Adda Khanewal Road in the area of P.S Saddar, Vehari Rai Nazakat TSI, Ali Sher constable, Zahoor constable etc had stopped us at Pipli Adda and arrested all of us. Nothing was recovered from both the above vehicles. They took us at P.S Luddan and kept us there whole intervening night of 16/17.01.2020. On the same night, they brought another car Honda Civic at Police Station Luddan and told us that they had recovered some narcotics from that car whereas we had no concern with the Honda Civic Car. Nazakat Ali SI snatched Rs.15,00,000/- from the possession of my co-accused Samiullah and same was misappropriated by him. On the next day, on 17.01.2020, three separate false and bogus cases FIRs No.14/20, 15/20 & 16/20 were registered against all of us in order to show fake and bogus performance. The brother of Samiullah namely Ismatullah moved an application to I.G Punjab regarding this highhandedness of Luddan Police on which an inquiry was ordered and same was conducted by SP (IAB) Rao Muhammad Ajmal in which, all the cases including the present case were found to be registered fictitiously and against the facts. All the P.W.s are police officials and no independent person was associated by them. They have deposed falsely".

Samiullah: "I am resident of Moosazai Peshawar whereas Rooh-ul-Amin and Faisal Amin who were real brothers and Rahat Ali and Sajid-ur-Rehman are their brother in laws. I am running a cattle form whereas Rahat Ali and Rooh-ul-Amin etc were deals in Milk business. I am also serving in KPK, police department.

Muhammad Asst. Sd. Jaffer Khan
Adul Session Judge
VEHARI

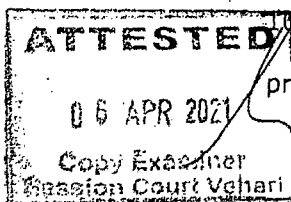
ATTESTED
06 APR 2021
Copy Examiner
Session Court Vehari

Orle Umer Farooq Gujjar r/o Vehari city is very close friend of Wajid-ur-Rehman who was the real brother of Sajid-ur-Rehman accused of case FIR No.14/20. The above said Umer Farooq was on visiting terms with Wajid-ur-Rehman. On 16.01.2020, we all coming towards vehari in order to purchase buffalos with the help of Umer Farooq Gujjar. I alongwith Rahat Ali and Rooh-ul-Amin were travelling in Toyota car registration No.U-6573/PR whereas Sajid-ur-Rehman, Faisal Amin and Umer Farooq Gujjar were travelling in Vigo Dala No.2160/ICT from Peshawar to Vehari. On 16.01.2020 at 07:30 P.M, when we reached at Pipli Adda Khanewal Road in the area of P.S Saddar, Vehari Rai Nazakat TSI, Ali Sher constable, Zahoor constable etc had stopped us at Pipli Adda and arrested all of us. Nothing was recovered from both the above vehicles. They took us at P.S Luddan and kept us there whole intervening night of 16/17.01.2020. On the same night, they brought another car Honda Civic at Police Station Luddan and told us that they had recovered some narcotics from that car whereas we had no concern with the Honda Civic Car. Nazakat Ali SI snatched Rs.15,00,000/- from my possession and same was misappropriated by him. On the next day, on 17.01.2020, three separate false and bogus cases FIRs No.14/20, 15/20 & 16/20 were registered against all of us in order to show fake and bogus performance. My brother namely Ismatullah moved an application to I.G Punjab regarding this highhandedness of Luddan Police on which an inquiry was ordered and same was conducted by SP (IAB) Rao Muhammad Ajmal in which, all the cases including the present case were found to be registered fictitiously and against the facts. All the P.W.s are police officials and no independent person was associated by them. They have deposed falsely".

Muhammad Masroor Anwar Khan
Addl. Sessions Judge
VEHARI

9. Both the accused did not produce defence evidence nor opted to appear as witnesses' u/s 340(2) Cr.P.C.

Learned counsel for the accused contended that prosecution failed to prove its case beyond any shadow of doubt, that



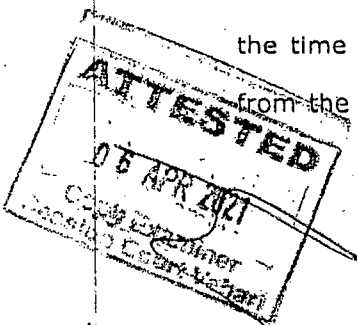
there are material contradictions in the evidence of the prosecution, that according to complaint Ex.P.D, the alleged recovery was effected on 17.01.2020 whereas Abdul Jabbar SI, the complainant of the case while appearing as P.W.1 deposed that the alleged recovery took place on 27.01.2020, that Musawar Saleem 1481/C P.W.3, deposed that alleged recovery took place on 27.01.2020. The evidence of these P.W.s casts doubt upon the story of the prosecution and even in this case inquiry was conducted by Muhammad Ajmal SI (IAB) in which said case including other cases were found false, hence, there is no probable chance of conviction of the accused, hence, they may kindly be acquitted.

11. Learned ADPP contended that prosecution fully proved its case beyond any shadow of doubt, that there are minor discrepancies which are nothing but quite natural, that huge quantity of contraband material was recovered from the possession of accused, that accused have failed to ^{justify} establish their presence in the area, hence, the accused are liable to be punished.

12. Arguments heard. Record perused.

Abdul Jabbar SI/I.O/complainant of this case set the law in motion through his application for registration of case Ex.P.D and according to the said application, he alongwith other police officials conducted raid and apprehended accused on 17.01.2020 having charas and opium in their presence but the said complainant/I.O while appearing as P.W.1 before the court deposed that on 27.01.2020, he alongwith other police officials apprehended the accused and got recovered contraband material from them. Musawar Saleem 1481/C P.W.3, who also associated with Abdul Jabbar SI at the time of recovery deposed that charas and opium was recovered from the accused on 27.01.2020 whereas Muhammad Ilyas 890/C-1

Muhammad Ilyas
Adl. Sessions Judge
Vehari



P.W.4, the witness of the alleged recovery as well as Muhammad Ashraf 1518/C P.W.5 also deposed that alleged recovery took place on 17.01.2020.

These contradictions are not minor rather very fatal for the case of the prosecution as the complainant Abdul Jabbar SI according to record conducted raid on 17.01.2020 and got recovered the contraband material from the accused but while appearing as P.W.1, he set up a new story of date of recovery as 27.01.2020.

It is very strange enough to say that he is even not certain as to when he conducted raid and apprehended the accused. This indicates his inefficiency in dealing with such like cases of sensitive nature.

Furthermore, on the application of brother of Samiullah accused Ismatullah, an inquiry was conducted by Sp (IAB) on the orders of I.G, Punjab. Said inquiry officer Muhammad Ajmal SP (IAB) appeared as C.W.1 and stated that inquiry Ex.C.W.1/A was conducted by him. Abdul Jabbar SI P.W.1, who is the complainant of this case also stated during cross examination that he appeared before SP (IAB) and got record his statement. He also admitted that after the inquiry, I.G Punjab issued letter against police officials for initiating departmental proceedings against the police officials including himself. He admitted it correct that DPO, Vehari summoned him alongwith other police officials where Nazakat Ali SI, Ali Sher and Zahoor Hussain constables were arrested and sent to jail.

The inquiry conducted by Muhammad Ajmal SP (IAB) Ex.C.W.1/A is a mirror to local police as to how they misused their powers in performance of their official duties and how they joined hands with the drug paddlers in dealing with the business of narcotics knowingly that with this act, the culprits may go unpunished. In this

Muhammad Nazakat Ali
Addl. Sessions Judge
VEHARI

ATTESTED
06 APR 2021
Copy Examiner

inquiry, not only the responsibility was fixed upon the delinquent officials but the recommendations were made also for stream lining the system.

The frightful nature of a crime should not blur the eyes of justice or allow emotions triggered by the horrifying nature on an offence to prejudice the accused. Cases are to be decided on the basis of evidence and evidence alone and not on the basis of sentiments and emotions.

It is, therefore, duty of the court to assess the probative value (weight) of every piece of evidence available on record in accordance with the settled principles of appreciation of evidence, in a dispassionate, systematic and structured manner without being influenced by the nature of the allegations.

In the said case, the prosecution failed to complete the chain of circumstances, so as to establish conclusively the guilt of the accused in a manner that could rule out every hypothesis inconsistent with their innocence.

The zeal to punish an offender even in derogation or violation of the law would blur the distinction between arbitrary decisions and lawful judgments. No doubt, duty of the courts is to administer justice, but this duty is to be performed in accordance with the law and not otherwise.

Tolerating acquittal of some guilty whose guilt is not proved under the law is the price which the society is to pay for the protection of their invaluable constitutional right to be treated in accordance with the law. Otherwise, every person will have to bear peril of being dealt with under the personal whims of the persons sitting in executive or judicial offices, which they in their own wisdom and subjective assessment consider good for the society.

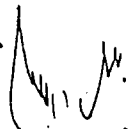
Muhammad Masroor Anwar Khan
Addl. Sessions Judge
VEHARI

TESTED
08 APR 2011
Section Court Vehrari

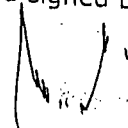
46

In view of all above said discussion, I hold that prosecution has failed to prove its case against accused beyond any shadow of doubt up to probability and possibility which is basic principle of Criminal Administration of Justice. As such, I, by, giving the benefit of doubt, acquit Faisal Amin and Samiullah accused of the charge. Accused are in custody. They be sent to jail, from where, they be released, if not required to be detained in any other case. Case property i.e. charas and opium be disposed of after the expiry period of appeal or revision, if any. Car Corolla GLI U-6573/PR is already on superdari. No other person has claimed its ownership. As such, order of superdari is hereby recalled and cancelled whereas personal belongings of the accused be handed over to them in accordance with law. Release warrants be also issued. Copy of this judgment be delivered to District Public Prosecutor as well as to the DPO, Vehari for initiation of departmental proceedings against the complainant of this case Abdul Jabbar SI. File be consigned to the record room after its due completion.

Announced.
06.04.2021.

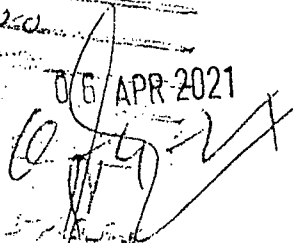

Muhammad Masroor Anwar Khan,
Addl. Sessions Judge, Vehari.

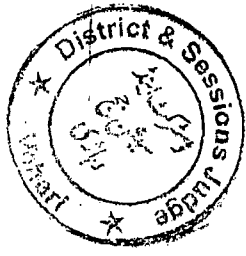
It is certified that this judgment consists of 09 pages, which are dictated, read, corrected and signed by me.


Addl. Sessions Judge, Vehari.

Form No. 110/K
Date of Presentation 6/4/21
Name of Copyist Wahid Dated:- 06.04.2021.

Page No. 20
Page No. 6
Page No. 20


06 APR 2021



Amir A. /
47

ORDER

This is a formal departmental proceeding against **Constable Sami Ullah No.1922** on the allegations/charges that he while posted at Police Lines, Peshawar absented himself from lawful duty w.e.f 21.01.2020 till date without taking permission or leave.

In this regard, he was issued charge sheet & summary of allegation. SDPO Town was appointed as E.O. He conducted the enquiry & submitted his report/findings that the alleged official did not attend the enquiry proceedings. The E.O further recommended that allegations leveled against FC Sami No.1922 are proved vide Enquiry Report No.20/E/PA dated June 2020.

Upon the finding of E.O, he was issued final show cause notice & delivered to him through Commandant Peace Corps, University Campus Peshawar but he failed to receive the said notice or appear before this office as yet.

Now, the Commandant CPC has intimated a letter wherein stated that FC Sami Ullah No.1922 has been transferred to CPC but he failed to report in CPC as yet vide No.1620/OASI dated 12.11.2020.

From perusal of the findings of E.O and other material available on record it has been proved beyond any shadow of doubt that the alleged official is guilty of deliberate absence from lawful duty. Therefore, he is hereby dismissed from service under Police & Disciplinary Rules-1975 with immediate effect. Hence, the period he remained absent from 21.01.2020 till date is treated without pay.

CP (24)


**SUPERINTENDENT OF POLICE
HEADQUARTERS, PESHAWAR**

OB. NO. 3058 / Dated 20/11/2020

No. 5831-20 /PA/SP/dated Peshawar the 20/11/2020

Copy of above is forwarded for information & n/action to:

- ✓ Capital City Police Officer, Peshawar.
- ✓ DSP/HQrs, Peshawar.
- ✓ Pay Office, OASI
- ✓ CRC & FMC along-with complete departmental file.

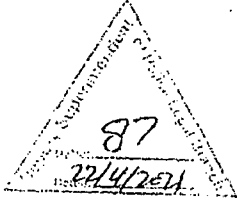
48
Aad Eder I

To

The Capital City Police Officer,
Peshawar

497
22-04-2021

Subject: **APPEAL/REPRESENTATION AGAINST DISMISSAL ORDER OF APPELLANT, PASSED BY SUPERINTENDENT OF POLICE HEADQUARTERS, PESHAWAR VIDE ORDER BEARING NO. 3058 DATED 20.11.2020 ON THE BASIS OF ABSENCE FROM DUTY.**



Respectfully Sheweth:

FMC
Drovd. Selemat
recood plz
(S. Akht.)
Sindt. Pov.
23/4/2021

1. That the appellant was recruited/appointed as constable way back on 20.05.2006 and lastly was on duty at Police Line Peshawar.

2. That the Appellant has about 15 years of service in his credit and throughout his career, he has performed his duty with full devotion, deduction and commitment and no complaint whatsoever has ever been made against him.

3. That brother of Appellant is running a Dairy Farm business. Due to urgency, Appellant was deputed to handover sale consideration regarding purchased cattle to the person from whom Appellant's brother had purchased the cattle.

DSP/leged
Ror Commat
K. Lf
22/4
4. That on 16.01.2020, Appellant after asking verbal permission of leave from his Officer i.e DSP Umer Daraz Khan had left to Vehari and was falsely, malafidely arrested and false case U/S 9 C CNSA was

49

registered. Application against the said police officials who had registered the said case was moved in which inquiry was conducted wherein Appellant was exonerated from the charge and police officials who were involved in the said false implication of the Appellant in the said FIR were held responsible and were suspended.

5. That after Trial Appellant was acquitted from the charge on 04.06.2021.

Copy of Judgment/Order of Additional Sessions Judge Vehari alongwith the inquiry is hereby annexed.

6. That after acquittal Appellant when came back to Peshawar he was informed that his services were terminated due to absence from duty by superintendent of Police Headquarters, Peshawar vide order dated 20.11.2020.

7. That the impugned Order is liable to be set aside as the absence of Appellant was not intentional rather was due to reason mentioned above.

8. That the Acquittal Order of Appellant clearly shows that he was falsely been implicated in the instant case even Court directed the concerned Official of Vehari i.e. DPO for initiating Departmental proceedings against the complainant of the said case.

50

9. That Appellant has not been treated in accordance with law hence his rights are secured and guaranteed under the law and constitution.

10. That no procedure has been followed before awarding Appellant the penalty of dismissal from service. Appellant has not been served with summon, notice or any charge sheet or statements of allegations or any inquiry has been conducted to probe the charges, the whole proceedings are thus nullity in the eyes of law.

11. That Appellant has been condemned unheard.

In the light of above sated legal and factual grounds, It is, therefore humbly requested that impugned dismissal from service Order of Appellant may be set aside and the Appellant be reinstated in service with all back benefits.


Appellant

ex -Constable Samiullah
Belt No 1922
R/o Musazai, Mohalla Tazi Khail
Peshawar
Cell: 03219863642

Dated 22.04.2021



51
OFFICE OF THE
CAPITAL CITY POLICE OFFICER,
PESHAWAR

ORDER.

This order will dispose of the departmental appeal preferred by Ex-Constable Sami Ullah No. 1922, who was awarded the major punishment of "Dismissal from service" under PR-1975 by SP/HQr: Peshawar vide OB. No:3058, dated 20-11-2020.

2- Short facts leading to the instant appeal are that the appellant while posted at Police Lines Peshawar absented himself from his lawful duty w.e.f 21.1.2020 to 20.11.2020 without any leave or permission from his seniors. (Total absence 10-months).

3- He was issued proper Charge Sheet and Summary of Allegations by SP/HQr: Peshawar. SDPO/Town was appointed as inquiry officer to scrutinize the conduct of the accused official. The inquiry officer after conducting proper inquiry submitted his findings that the alleged official did not attend the inquiry proceedings and recommended that the allegations levelled against him in the charge sheet are proved. The competent authority in light of the findings of the inquiry officer issued him Final Show Cause Notice, but he failed to receive the said notice or appear before the competent authority, hence was awarded the above major punishment.

4- He was heard in person in O.R and the relevant record along with his explanation perused. During personal hearing the appellant stated that his absence was not intentional rather it was due to involvement in case FIR No. 15/20, dated 17.01.2020 u/s 09-C CNSA-1997 Police Station Luddan District Vehari Punjab and the Honourable Court of Additional Session Judge District Vehari Punjab acquitted him of the charges in the case vide judgement dated 06.04.2021. In this regard the office of Deputy Inspector General of Police, Internal Accountability Punjab, Lahore was also requested about the role of the Ex-constable in the instant case. The AIG/Enquiries Punjab vide his letter No. 854/Inq dated 31.03.2022 has forwarded a copy of the inquiry report conducted by SP/IAB Multan on the application of one Asmat Ullah brother of the Ex-official. The inquiry officer conducted a detailed inquiry which emanates that his involvement in the smuggling of narcotics cannot be ruled out. He travelled to Punjab with co-villager and changed the vehicle near Siyal More. His role is doubtful in the whole episode. Therefore, keeping in view his suspected role in the matter his appeal for reinstatement in service is hereby **rejected/filed** being also time barred for 04 months and 02 days.

PA/HQrs No. 1919
Date 19/4/22

(MUHAMMAD IJAZ KHAN) PSP
CAPITAL CITY POLICE OFFICER,
PESHAWAR

No. 1156-69/PA dated Peshawar the 15/04/2022

- Copies for information and necessary action to the:-
1. SP/HQrs: Peshawar.
 2. AD/IT-CCP Peshawar.
 3. CRC, OASI & Pay Officer,
 4. FMC along with Fouji Missal.
 5. Official Concern

Seen
Superintendent of Police
HQrs: UCCP
CRC, OASI & Pay Officer
FMC too

POWER OF ATTORNEY

In the Court of KPIC Service Tribunal Peshawar

Ex Constable Jamil Ullah } For
} Plaintiff
} Appellant
} Petitioner
} Complainant

VERSUS

IGP W/O } Defendant
} Respondent
} Accused
}

Appeal/Revision/Suit/Application/Petition/Case No. _____ of _____
Fixed for _____

I/We, the undersigned, do hereby nominate and appoint

ZARTAJ ANWAR & IMRAN KHAN ADVOCATES, my true and lawful attorney, for me in my same and on my behalf to appear at Pir to appear, plead, act and answer in the above Court or any Court to which the business is transferred in the above matter and is agreed to sign and file petitions, an appeal, statements, accounts, exhibits, compromises or other documents whatsoever, in connection with the said matter or any matter arising there from and also to apply for and receive all documents or copies of documents, depositions etc, and to apply for and issue summons and other writs or subpoena and to apply for and get issued and arrest, attachment or other executions, warrants or order and to conduct any proceeding that may arise there out: and to apply for and receive payment of any or all sums or submit for the above matter to arbitration, and to employ any other Legal Practitioner authorizing him to exercise the power and authorizes hereby conferred on the Advocate wherever he may think fit to do so, any other lawyer may be appointed by my said counsel to conduct the case who shall have the same powers.

AND to all acts legally necessary to manage and conduct the said case in all respects, whether herein specified or not, as may be proper and expedient.

AND I/we hereby agree to ratify and confirm all lawful acts done on my/our behalf under or by virtue of this power or of the usual practice in such matter.

PROVIDED always, that I/we undertake at time of calling of the case by the Court/my authorized agent shall inform the Advocate and make him appear in Court, if the case may be dismissed in default, if it be proceeded ex-parte the said counsel shall not be held responsible for the same. All costs awarded in favour shall be the right of the counsel or his nominee, and if awarded against shall be payable by me/us

IN WITNESS whereof I/we have hereto signed at _____
the _____ day to _____ the year _____
Executant/Executants _____
Accepted subject to the terms regarding fee _____

Imran Khan
IMRAN KHAN
Advocate High Court
Mob. 0345-9090648

Zartaj Anwar
ZARTAJ ANWAR
Advocate High Courts
ADVOCATES, LEGAL ADVISORS, SERVICE & LABOUR LAW CONSULTANT
FR-3, Fourth Floor, Biltour Plaza, Saddar Road, Peshawar Cantt
Mobile-0331-9399185
BC-10-9851
CNIC: 17301-1610451-5

2013 S C M R 1053

[Supreme Court of Pakistan]

Present: Iftikhar Muhammad Chaudhry, C.J., Tassaduq Hussain Jilani, Amir Hani Muslim, Gulzar Ahmed and Sh. Azmat Saeed, JJ

MIR AJAB KHAN and another---Appellants

Versus

DEPUTY POSTMASTER-GENERAL, SRP, DERA ISMAIL KHAN and others---Respondents

Civil Appeals Nos.512 of 2011 and 447 of 2012, decided on 23rd April, 2013.

(a) Service Tribunals Act (LXX of 1973)---

----S. 4(1)---Appeal before Service Tribunal, filing of---Limitation---Departmental authority not communicating its decision to civil servant within 90 days---Effect---Where within the stipulated period of (90 days) decision of departmental authority was not communicated to the civil servant, he had an option to either file appeal (before the Service Tribunal) within the next 30 days without waiting for decision of departmental authority, or he could wait till the date of communication of decision of departmental authority and from said date he could file appeal within the next 30 days.

Chief Engineer (North) and another v. Saifullah Khan Khalid 1995 SCMR 776 and Taj Muhammad Afridi v. Principal Secretary to the President Secretariat and others 2011 SCMR 1111 ref.

(b) Punjab Employees Efficiency, Discipline and Accountability Act (XII of 2006)---

----S. 19---Appeal before (Punjab) Service Tribunal, filing of---Limitation---Decision on departmental appeal or review petition not received within a period of 60 days---Effect---Where civil servant had availed opportunity of departmental appeal or review and decision of the same was not received by civil servant within 60 days, then on the expiry of such period he could prefer appeal before the (Punjab) Service Tribunal within the next 30 days, notwithstanding, as to whether departmental appeal had been decided or not.

Chief Engineer (North) and another v. Saifullah Khan Khalid 1995 SCMR 776 and Taj Muhammad Afridi v. Principal Secretary to the President Secretariat and others 2011 SCMR 1111 ref.

(c) Removal from Service (Special Powers) Ordinance (XVII of 2000) [since repealed]---

----S. 10---Appeal before Service Tribunal, filing of---Limitation---Decision on representation or review petition filed before competent authority not received within a period of 60 days---Effect---Where civil servant had availed opportunity of representation or review before competent authority and decision of the same was not received by civil servant within 60 days, then on the expiry of such period he could prefer appeal before the Service Tribunal within the next 30 days, notwithstanding, as to whether representation or review had been decided or not.

(d) Removal from Service (Special Powers) Ordinance (XVII of 2000) [since repealed]---

----S. 10---Appeal before Service Tribunal, filing of---Limitation---Representation or review not available under the rules of the competent authority---Civil servant, in such circumstances, would file appeal before the Service Tribunal within 90 days.

(e) Removal from Service (Special Powers) Ordinance (XVII of 2000) [since repealed]---

---Ss: 9 &10---Appeal before Service Tribunal, filing of---Limitation---Decision on representation or review petition filed before competent authority not received within a period of 60 days---Effect---Where an appeal had been filed under S.9 of Removal from Service (Special Powers) Ordinance, 2000 within a period of 15 days, the aggrieved (civil servant) should wait for 60 days and on the expiry of such period he would have an option either to approach the Service Tribunal within 30 days or wait till the decision of competent authority and on the communication of the same, he could file appeal within 30 days.

Muhammad Shoaib Shaheen, Advocate Supreme Court and Ch. Akhtar Ali, Advocate-on-Record for Appellants (in C.A. No.512 of 2011).

Muhammad Asif, Advocate Supreme Court and S.M. Khattak, Advocate-on-Record for Appellants (in C.A. No. 447 of 2012).

Jawad Hassan, Additional A.-G. Punjab, Raja Maqsood Hussain, Suptd. Excise and Malik Shahzad Hussain, Senior E.T.O. for Respondents (in C.A. No. 447 of 2012).

M.S. Khattak, Advocate-on-Record for Respondents (in C.A. No.512 of 2011).

Date of hearing: 23rd April, 2012.

ORDER

IFTIKHAR MUHAMMAD CHAUDHRY, C.J.---In instant cases leave to appeals was granted vide orders dated 19-4-2012 and 7-5-2012. Marshaling the facts of both the cases is not necessary except noting that Mir Ajab Khan (appellant in C.A. 152 of 2011) while in the employment of Federal Government was dismissed from service. Through this appeal he questions the period of limitation in filing appeal under section 4 of the Service Tribunal Act 1973, interpretation of which has been recorded in the case of Chief Engineer (North) and another v. Saifullah Khan Khalid (1995 SCMR 776). Asad Tora (appellant in C.A. No. 447 of 2012) was in the employment of the government of Punjab and has questioned the period of limitation in filing appeal under section 19 of the Punjab Employees Efficiency, Discipline and Accountability Act 2006 (hereinafter referred to as the Act 2006), interpretation of the same has also been recorded by this Court in the case of Taj Muhammad Afridi v. Principal Secretary to the President Secretariat and others (2011 SCMR 1111).

2. It is to be noted that in this case we have already interpreted the question relating to period of limitation in filing of appeal under section 10 of the Removal From Service Special Powers Ordinance, 2000. It would be appropriate to reproduce the same hereunder:--

"Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, any person aggrieved by any final order under section 9 may, within thirty days of the order, prefer an appeal in the Federal Service Tribunal established under the Service Tribunals Act, 1973.

Provided that if a decision on a representation, or review petition under section 9 is not received within a period of sixty days, the affected person may file an appeal under this section within a period of thirty days of the expiry of the aforementioned period".

3. At this juncture comparison of section 10 of the Removal from Service (Special Powers) Ordinance 2000 (hereinafter referred to as the Ordinance 2000), section 19 of the Act 2006 is necessary because both these laws have substituted some of the provisions governing the period of limitation for filing appeals under these instruments. The object of both the instruments was good governance in the civil service. However, we have already compared section 4 of the Service Tribunal Act, 1973 and section

10 of the Ordinance, 2000, which is identical to section 19 of Act 2006, in the judgment of Taj Muhammad Afridi (ibid), contents wherefrom are reproduced herein below:--

"(9) In terms of the second eventuality, after a lapse of 90 days of filing of the appeal of review or representation he can file the appeal. But there is no specific cutoff period for filing the same. However, the appellant was proceeded against under a special law i.e. the Removal from Service (Special Powers) Ordinance No.XVII of 2000, section 9 of which provides cutoff date/period of limitation for various remedies available to a civil servant. A person on whom a penalty is imposed, may within 15 days from the date of communication of the order prefer a representation to the Prime Minister or such authority as the latter may designate in case the order has been passed by the Prime Minister, person concerned may within the afore-referred period submit representation to the President. Section 10 of the Ordinance stipulates that a person aggrieved of the order passed under section 9 referred to above, may prefer appeal to the Federal Service Tribunal within 30 days. The proviso, however, spells out that if no decision has been received by or communicated to the person so aggrieved (who has filed representation in terms of section 9 of the Ordinance) he may within a period of 60 days of its submission (representation) to the prescribed authority prefer an appeal to the Service Tribunal within 30 days of the expiry of the aforesaid period. Unlike the proviso to section 4 under the Service Tribunals Act, this proviso lays down a cut off period within which he has to file appeal to the Tribunal i.e., "within a period of sixty days of its submission to the prescribed authority, he may prefer appeal to the Service Tribunal within thirty days of the expiry of the aforesaid period".

(10) The two provisions are distinct and have to be construed accordingly. The appellant had to file appeal within the period prescribed under the proviso to section 10 of the Removal from Service (Special Powers) Ordinance, failing which the appeal was time-barred. The argument of the learned counsel for the appellant that a civil servant can file appeal within 30 days of the communication of the final order passed on appeal or representation is not tenable. The judgments to which reference has been made by the learned counsel were cases of appeals under the Service Tribunals Act and not the Removal from Service (Special Powers) Ordinance. Under the latter law, a person has 90 days (60 + 30) from submission of representation to prefer an appeal before the Service Tribunal.

(11) We have gone through the judgments relied upon by the appellant's learned counsel and find that those are of no avail to him because in both these cases appeals were filed under the Service Tribunals Act and not under the Removal From Service (Special Powers) Ordinance.

(12) In terms of the special law under which appellant was proceeded against and under which he availed the remedy of appeal, cannot be made open ended to mean that till the outcome of the representation is communicated to him, he may not file appeal before the Service Tribunal. This would defeat the very purpose of the law. In *Tanveer Hussain v. Divisional Superintendent, Pakistan Railways* (supra) the Court was called upon to interfere the same issue that we are seized of i.e., the question of limitation under section 10 of the Removal from Service (Special Powers) Ordinance, the Court held as follow:-

"10. It was thus incumbent for the petitioner to have approached the Tribunal within 90 days from 26-3-2002, the date on which he filed submitted his representation, which was decided on 23-10-2002 by which time the period of 90 days provided in section 10 of the Ordinance had already expired. The appeal of the petitioner before the Service Tribunal was clearly time barred. The contention advance by the petitioner for condonation of delay even if taken to be true would not be of any assistance to him in explaining and overcoming the delay in filing the appeal before the Tribunal."

4. Ratio of the judgment in the case finds mentioned in paragraphs Nos. 9 to 12. It is equally important to note that in this case the effect of the judgment as reported in the case of Chief Engineer (North) (ibid) is considered, as it is evidence from the judgment.

5. On having gone through both the judgments, we are of the opinion that there is no conflict between the judgments in the case of Chief Engineer (North) (ibid) as well as in the case of Taj

Muhammad Afridi (ibid). It may not be out of context to mention that section 19 of the Act 2006, had also clarified that the employees had to file an appeal in the Punjab Service Tribunal within a period of 30 days of the expiry of period of 60 days whereafter the authority with whom the departmental appeal is pending shall not take any further action. It is clearly provided in this section that the departmental authority would have no power to give any decision after the expiry of 60 days, whereas in the Service Tribunal Act 1973 as well as in the Ordinance 2000, no such provision exists.

6. It would be appropriate if the respective legislative bodies consider incorporating such provisions in their laws to avoid any confusion which occurs to an employee, in filing of the appeal. Thus we held as follows:--

(a) Where a departmental appeal has been filed within prescribed period, if provided, the affectee or Civil Servant had to wait for 90 days in case of filing appeal under section 4 of the Service Tribunal Act 1973;

(b) If within the stipulated period the affectee or Civil Servant is not communicated the decision of the competent authority, he had an option to file appeal within next 30 days without waiting the decision of the departmental authority;

OR

(c) He can wait till the time of communication of the decision by the departmental authority and from the said date he could file appeal within next 30 days. As far as the Ordinance 2000 and the Act 2006 are concerned, the affectee/employee had to avail an opportunity of departmental appeal, review or representation, if available after a period of 60 days and on the expiry of such period within next 30 days he would prefer appeal before the Tribunal, notwithstanding, as to whether the departmental appeal has been decided or not.

(2) If no appeal/representation or review is available under the relevant rules of the department, the aggrieved person would file appeal in the Tribunal within 90 days under the Ordinance.

(3) In the case of Ordinance, 2000, if an appeal has been filed under section 9 within a period of 15 days, the aggrieved person shall wait for 60 days and on the expiry of the same he would have an option either to approach the Service Tribunal within 30 days or wait till the decision of the departmental authority and on the communication of the same within next 30 days appeal shall be filed.

7. As we have observed hereinabove that there is no conflict in both the judgments referred to herein above, as such no interference by this Bench is called for in the case and the cases shall be decided by the respective Benches accordingly.

MWA/M-31/SC

Order accordingly.

"A"

KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.
JUDICIAL COMPLEX (OLD), KHYBER ROAD, S.B
PESHAWAR.

No.

APPEAL No. 787 of 20 22
Samiullah

Appellant/Petitioner

Versus

I-G-P KPK Peshawar

[Handwritten Signature]
22/7/22

RESPONDENT(S)

Respondent No. 1

Inspector General of Police
Peshawar

Notice to Appellant/Petitioner

Take notice that your appeal has been fixed for Preliminary hearing, replication, affidavit/counter affidavit/record/arguments/order before this Tribunal on 26/7/22 at 9:00 am

You may, therefore, appear before the Tribunal on the said date and at the said place either personally or through an advocate for presentation of your case, failing which your appeal shall be liable to be dismissed in default.

*copy of Appeal is Attached
for Reply*

[Handwritten Signature]

Registrar,
Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal,
Peshawar.

GSE&PD.KP.SS-1776/1-2022
ATM/2022/05.18/P4/21/PPHC JCS Form

"A"

KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.
JUDICIAL COMPLEX (OLD), KHYBER ROAD, S.B
PESHAWAR.

No.

APPEAL No. 787 of 20 22

Sami Ullah

Appellant/Petitioner

Versus

I-G-P KPK Peshawar

RESPONDENT(S)

Respondent No. 2

R. Shah 22/7/22

Notice to Appellant/Petitioner

Capital city Police Officer
Peshawar.

Take notice that your appeal has been fixed for Preliminary hearing, replication, affidavit/counter affidavit/record/arguments/order before this Tribunal on 26/7/2022 at 9:am.

You may, therefore, appear before the Tribunal on the said date and at the said place either personally or through an advocate for presentation of your case, failing which your appeal shall be liable to be dismissed in default.

copy of Appeal is attached
for Reply

[Signature]

Registrar,
Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal,
Peshawar.