Order

03.11.2021 Appellant present through counsel.

Javid Ullah learned Assistant Advocate General for respondents present. Arguments heard and record perused.

Vide our judgment of today of this Tribunal placed on file, we set aside the impugned orders and direct that the appellant be reinstated in service. Absence and intervening period shall be treated as leave of the kind due. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

Announced.
03.11.2021

(Ahmad Sultan Tareen)
Chairman

(Rozina Rehman)
Member (J)

27.07.2021 Mr. Arbab Saif-ul-Kamal, Advocate, for the appellant present. Mr. Sher Mohsin-ul-Mulk, Inspector for the respondents present.

Learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that he has not met preparation for arguments. Adjourned. To come up for arguments before the D.B on 17.09.2021.

(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)
MEMBER (EXECUTIVE)

(SALAH-UD-DIN)
MEMBER (JUDICIAL)

17.09.2021 Mr. Arbab Saif-ul-Kamal, Advocate for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents present.

Learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that he has not made preparation for arguments. Adjourned. To come up for arguments before the D.B on 03.11.2021.

(ATIQ UR REHMAN WAZIR)
MEMBER (EXECUTIVE)

(SALAH UD DIN)
MEMBER (JUDICIAL)

02.12.2020 Appellant in person present.

Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General for respondents present.

Former requests for adjournment as his counsel is not available. Adjourned. To come up for arguments on 13.01.2021 before D.B

(Atiq-Ur-Rehman Wazir)
Member (E)

(Rozina Rehman)
Member (J)

13.01.2021 Learned counsel for the appellant present. Addl: AG for respondents present. Due to pandemic of Covid-19, the case is adjourned to 08.02.2021 for the same.

Reader

08.02.2021 Counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Addl: AG for respondents present.

As a result of involvement of question of retrospectivity in the instant appeal we are unable to hear arguments as the issue is pending adjudication in the Larger Bench of this Tribunal constituted for the purpose. Till a judgement is made, the instant appeal is adjourned to 08.04.2021 on which date file to come up for further proceedings before D.B.

(Mian Muhammad)
Member (E)

(Muhammad Jamal Khan)
Member(J)

08.04.2021 Due to demise of the Chairman, the Tribunal is defunct and case is adjourned to 27.7.2021 for the same as before

Reader

15-5.2020 Due to COVID19, the case is adjourned to 07/8/2020 for the same as before.

Reader

07.08.2020 Due to summer vacation case to come up for the same on 08.10.2020 before D.B.

Reader

08.10.2020 Counsel for appellant present.

Mr. Kabir Ullah Khattak learned Additional Advocate General alongwith Sher Mohsin ul Mulk Inspector for respondents present.

Former made a request for adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 02.12.2020 before D.B.

(Atiq ur Rehman Wazir)
Member (E)

(Rozina Rehman)
Member (J)

16.03.2020

Clerk to counsel for the appellant present. Mr. Ziaullah, DDA for respondents present. Due to general strike on the call of Peshawar Bar Council, the instant case is adjourned. To come up for arguments on 15.05.2020 before D.B.

(MAIN MUHAMMAD)
MEMBER

(M.AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

03.01.2020 Learned counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 06.03.2020 before D.B.

(Hussain Shah)
Member

(M. Amin Khan Kundi)
Member

06.03.2020 Counsel for the appellant present. Addl. AG for respondents present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 16.03.2020 before D.B.

Member

06.03.2020 Counsel for the appellant present. Addl. AG for respondents present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 16.03.2020 before D.B.

Member

Member

27.05.2019 Due to general strike of the bar, the case is adjourned. To come up for arguments on 30.07.2019 before D.B.

Member Member

30.07.2019 Junior to counsel for the appellant and Mr. Usman Ghani learned District Attorney present. Junior to counsel for the appellant seeks adjournment as senior counsel for the appellant is not in attendance. Adjourn. To come up for arguments on 24.10.2019 before D.B.

Member Member

24.10.2019 Counsel for the appellant and Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present. Learned counsel for the appellant requested for adjournment. Adjourned to 03.01.2020 for arguments before D.B.

(Hussain Shah)
Member

(M. Amin Khan Kundi)
Member

Service Appeal No. 863/2018

13.12.2018 Counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present. Written reply not submitted. Learned Additional AG requested for adjournment. Adjourned. To come up for written reply/comments on 22.01.2019 before S.B.

Muhammad Amin Khan Kundi
Member

22.01.2019 No one present on behalf of appellant. Muhsin ul Mulk Inspector representative of the respondent department present and seeks adjournment to furnish written reply/comments. Granted. To come up for written reply/comments for 11.03.2019 before S.B.

Member

11.03.2019 Clerk to counsel for the appellant and Mr. Kabir Ullah Khattak learned Additional Advocate General alongwith Sher Muhsin ul Mulk Inspector present. Written reply submitted on behalf of respondent department. To come up for rejoinder/arguments on 27.05.2019 before D.B

Member

24.07.2018 Counsel for the appellant present. Preliminary arguments heard and case file perused. After registration of FIR No. 15 under Section 9/15 CNSA dated 01.03.2016, he was taken into custody by the police. Disciplinary proceedings were initiated and major penalty of dismissal from service from the date of his arrest i.e 01.03.2016 was imposed on him vide impugned order dated 27.04.2016. Later on he was acquitted by the Peshawar High Court circuit Bench Swat vide judgment dated 06.2.2018. He preferred departmental appeal on 08.03.2018 which was rejected on 24.04.2018. It was followed by review petition before PPO, Khyber Pakhtunkhwa on 11.05.2018 which was not responded, hence, the instant service appeal. Inquiry proceedings were conducted at the back of the appellant and as such he was condemned heard.

Points urged need consideration. Admit, subject to limitation. The appellant is directed to deposit of security and process fee within 10 days, thereafter, notices be issued to the respondents for written reply/comments for 05.09.2018 before S.B.

(AHMAD HASSAN)
MEMBER

05.09.2018 Appellant alongwith his counsel and Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents present. Security and process fee not deposited. Appellant is directed to deposit security and process fee within Seven (07) days, thereafter notices be issued to the respondents for written reply/comments on 29.10.2018 before S.B.

Appellant Deposited
Security & Process Fee

(Muhammad Amin Kundi)
Member

29-10-18 Due to Retirement of Honarable chairman the Tribunal is non functional therefore the case is adjourned To come up for the Same on 13-12-2018

Reader

Form- A

FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No. 863/2018

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	06/07/2018	The appeal of Mr. Fateh-ur-Rehman resubmitted today by Mr. Saadullah Khan Marwat Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please. REGISTRAR 6/7/18
2-		This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on 24/7/18. CHAIRMAN

The appeal of Mr. Fateh-ur-Rehman son of Qazi Afsar Ex-constable No. 1192 Police Station Drosh Chitral received today i.e. on 24.05.2018 is incomplete on the following score which is returned to the counsel for the appellant for completion and resubmission within 15 days.

1- Index of the appeal may be prepared according to the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal rules 1974.
2- Annexures of the appeal may be attested.
3- Annexures of the appeal may be flagged.
4- Copies of charge sheet, statement of allegations, show cause notice, enquiry report and replies thereto are not attached with the appeal which may be placed on it.
5- Five more copies/sets of the appeal along with annexures i.e. complete in all respect may also be submitted with the appeal.

No. 1080 /S.T,

Dt. 25/05 /2018.

REGISTRAR
SERVICE TRIBUNAL
KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR.

Mr. Saadullah Khan Marwat Adv. Pesh.

Sir

Resubmitted after completion of and request for fixation time.

Time is extended till 9-7-18.

22/6/18

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

S.A No. 863/2018

Fateh-ur-Reham versus D.P.O & Others

INDEX

S. No	Documents	Annex	P. No.
1.	Memo of Appeal		1-3
2.	FIR dated 01-03-2016	"A"	4
3.	Charge Sheet / Statement of Allegation dated 03-03-2016	"B"	5-6
4.	Final Show Cause Notice dated 7-4-16	"C"	7
5.	Reply to Final Show Cause Notice	"D"	8
6.	Dismissal order dated 27-04-2016	"E"	9
7.	Judgment of Special Court, 23-11-16	"F"	10-20
8.	Appeal / Acquittal order dated 6-2-18	"G"	21-34
9.	Subsequent appeal dated 08-03-2018	"H"	35
10.	Rejection order dated 24-04-2018	"I"	36
11.	Revision Petition dated 11-05-2018	"J"	37

Appellant

Through

Dated.23-05-2018

Saadullah Khan Marwat
Advocate.
21-A Nasir Mansion,
Shoba Bazaar, Peshawar.
Ph: 0300-5872676
0311-9266609

BEFORE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

S.A No. 863 /2018

Fateh-ur-Reham S/O Qazi Afsar,
R/o Birgh Nisar, Sheshkot, Chitral,
Ex-Constable. No. 1192,
Police Station, Darosh, Chitral . . . . . Appellant

VERSUS

1. District Police Officer, Chitral.
2. Regional Police Officer,
   Malakand, Saidu Sharif Swat.
3. Provincial Police Officer,
   KP, Peshawar . . . . . Respondents

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔

APPEAL U/S 4 OF SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974 AGAINST OFFICE ORDER NO. 4222-30 / E-II DATED 27-04-2016 OF R. NO. 01 WHEREBY APPELLANT WAS DISMISSED FROM SERVICE WITH EFFECT FROM 01-03-2016 OR OFFICE ORDER NO. 4008-12 / E DATED 24-04-2018 OF R. NO. 02 WHEREBY REPRESENTATION OF APPELLANT WAS FILED FOR NO LEGAL REASON:

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔

Respectfully Sheweth;

1. That appellant was appointed as Constable on 28-12-2010.
2. That the days of agonies of appellant came into surface when on 01-03-2016, he was to leave to his home and got seat in the Taxi. Beside driver when one passenger was also sitting in the said vehicle.

3. That the said vehicle was apprehended by Chitral Scouts and was taken to the Cantt. Appellant was kept in a room and after the search of the said vehicle in his absence, chars was recovered from the same and in a consequence, FIR. No. 15, dated 01-03-2016, police station Arando, u/s 9/15 CNSA was registered and appellant was taken into custody. (Copy as annex "A")

4. That thereafter, appellant was issued Show Cause Notice regarding the aforesaid contra-band item but the same could not be replied as he was in jail. (Copies as annex "B")

5. That enquiry into the matter was initiated but the same was not conducted as per the mandate of Law. However, he was served with Final Show Cause Notice which was replied and denied the allegations. (Copies as annex "C" & "D")

6. That on 27-04-2016, appellant was dismissed from service by R. No. 01 with effect from 01-03-2016, at the time when he was in jail, so the impugned order was never served upon him. (Copy as Annex "E")

7. That in the meanwhile, criminal proceedings were concluded as evidence in pro and contra was recorded and after conclusion of the trial, appellant was convicted and sentenced for life imprisonment with fine of Rs. 50.000/- vide judgment dated 23-11-2016 by the learned judge of Special Court, Chitral. (Copy as Annex "F")

8. That appeal was filed before the Peshawar High Court, Peshawar Circuit Bench, Swat and after hearing, appellant was acquitted from the baseless charges vide judgment dated 06-02-2018. (Copy as Annex "G")

9. That after release from jail, appellant preferred appeal before R. No. 02 for reinstatement in service on 08-03-2018 which was filed on 24-04-2018. (Copies as Annex "H" & "I")

10. That on 11-05-2018, appellant submitted Revision Petition before R. No. 03 which is pending disposal till date. (Copy as Annex "J")

Hence this appeal, inter alia, on the following grounds:

GROUNDS:

a. That appellant has no concern with the commission of offence, being passenger in the Taxi.

b. That enquiry into the matter was not conducted in accordance with Law as no statement of any witness(s) was recorded in presence of appellant nor he was afforded opportunity of cross-examination what to speak of personal hearing and self defense.

c. That at the time of inquiry, appellant was behind the bar, so ex-party evidence, if any, would have been. The enquiry was not conducted as per the mandate of Law, so the impugned orders are ab-initio-void.

d. That appellant was honorably acquitted from the baseless charges and was legally entitled for reinstatement in service.

e. That the allegations leveled against appellant were not proved in the competent court of law, so he cannot be expelled from service on the said allegations.

f. That administrative order could not be affected with retrospective effect. So the same is illegal and ab-initio-void.

g. That the impugned orders are against law and fact of record, so has no legal value and the drastic action taken against appellant was based on malafide.

It is, therefore, most humbly prayed that on acceptance of appeal, the impugned office order dated 27-04-2016 and 24-04-2018 of the respondents be set aside and appellant be reinstated in service with all consequential / back benefits, with such other relief as may be deemed proper and just in circumstances of the case.

Appellant

Through

Saadullah Khan Marwat

Amjad Nawaz
Advocates.

Dated 23-05-2018

A 4

BETTER COPY

آئی جی پولیس صوبہ سرحد فارم نمبر ۲۷

کتاب ناقل

فارم نمبر ۲۴-۵(۱)

ابتدائی اطلاع رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

تھانہ: ارندو ضلع: چترال

نمبر: 15 تاریخ: 01 03/16 وقت 17:00 بجے

تاریخ و وقت رپورٹ	01 03/16 وقت 21:00 بجے چیکنگ کی مورخہ 01 03/16 وقت 21:30 بجے
نام و سکونت اطلاع دہندہ مستغیث	صوبیدار مسرور خان ولد مظفر خان چترال سکاؤٹس 163 ونگ دمیل نسار چھاؤنی
مختصر کیفیت جرم (معہ دفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو	9C-CNSA
جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	بمقام دمیل نسار چیک پوسٹ بفاصلہ تقریباً 16½ کلومیٹر جانب شمال از تھانہ
نام و سکونت ملزم	(1) فتح الرحمن ولد حاجی افسر ساکنہ برگہ نسار شیشی کوہ NIC-15201-9807375-5 (2) شہزادہ خان ولد یعقوب خان ساکنہ اکروئی ارندو NIC-15201-2252773-0
کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	زبانی رپورٹ
تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت	بسپیل محرر

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو: جناب عالی! بوقت صدر مستغیث مندرجہ بالا تھانہ آکر یوں رپورٹ کرتا ہے کہ آج مورخہ 01 03/16 کو حسب معمول دمیل نسار چھاؤنی چیک پوسٹ میں لانس نائیک عبدالعزیز اور لانس نائیک سکندر ولی 405503 / 405846 ڈیوٹی پر مامور تھے۔ اسی دوران ایک موٹر گاڑی نمبری 3567/PS جسکو ڈرائیور شہزادہ خان ولد یعقوب خان ساکن اکروئی کر رہا تھا۔ اکروئی سے بطرف دروش جا رہا تھا گاڑی کو چیک کر کے حسب ضابطہ تلاشی لی گئی گاڑی کے فرنٹ سیٹ میں بیٹھا ہوا شخص دریافت پر اپنا نام فتح الرحمن ولد حاجی افسر ساکنہ برگہ نسار شیشی کوہ پولیس کنسٹیبل تعینہ چوکی عشریت بتلا دیا۔ جس کے دامن ایک پلاسٹک تھیلی برنگ سیاہ جس میں ذاتی سامان لیا تھا سات عدد تھیلے برنگ زرد چرس گردہ جبکہ اسی کے فرنٹ سیٹ کے نیچے سے ایک پلاسٹک برنگ زرد جسمیں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ زرد چرس گردہ رکھی ہوئی مل تعداد 17½ کلوگرام یعنی سترہ ہزار پانچ سو (17500) گرام چرس برآمد ہو کر ڈرائیور شہزادہ خان اور فتح الرحمن بمعہ گاڑی موٹر گاڑی کو ہمراہ لا کر برائے قانونی کارروائی پیش کرتا ہوں۔ العبد

کارروائی پولیس حسب لفظ رپورٹ درج ہے بطرف درج بالا ہو کر پڑھ کر سنایا گیا مستغیث رپورٹ کو درست تسلیم کرتے ہوئے زیر رپورٹ خود دستخط ثبت کیا۔ جس میں تصدیق کرتا ہوں۔ مضمون رپورٹ سے جرم بالا کا پایا جانا ... بالا چاک کیا گیا۔ ... گردہ چرس

Attested

B 5 3-3-16

CHARGE SHEET

I, Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer Chitral, as a competent authority, hereby charge you Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted temporary Check Post Mirkani PS Drosh as follow:

That you during posting at temporary Check Post Mirkani PS Drosh involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 (c) CNSA Police Station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of Law enforcement agency it is clear violation of Rule & Regulation, and you have been suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on your part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended 2014, and Zafar Ahmad SDPO Drosh has been appointed as Enquiry Officer,

1. By reason of the above, you appear to be guilty of gross misconduct and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Police Rule 1975 and amended Rule 2014.
2. You are, therefore, required to submit your written reply/ defence with in (07) days of the receipt of this charge sheet to the enquiry Officer.
3. Your written reply, if any, should reach to the enquiry officer with in the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put and in that case an ex-parte action shall follow against you.
5. Intimate as to whether you desire to be heard in person or not.
4. Summary of Allegation enclosed.

District Police Officer,
Chitral

Received
R Constable Treasury
DPO
6/3/2016

6

DISCIPLINARY ACTION

I Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer, as a competent authority, am of the opinion that Constable Fatahur Rehman No.1192 posted temporary Check post Mirkani has rendered himself liable to be proceeded against departmentally as he has omitted/committed the following acts/omissions as defined in Police Rules 1975 and Amended Rule 2014.

SUMMARY OF ALLEGATION

1. That he during posting at temporary check post Mirkani PS Drosh involved in a criminal case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police station Arandu, where in 17.500 KG Chars has been recovered from his possession, being a member of law enforcing agency it is clear violation against Rule Regulation and he was suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on his part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended Rule 2014.

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh is appointed as Enquiry Officer.

3. The Enquiry Officer shall conduct proceeding in accordance with the provision of Police Rules, 1975 and amended Rule 2014 and shall provide reasonable opportunity of defence and hearing to the accused officer, record his findings and make within fourteen (14) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.

4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and Place fixed by the Enquiry officer.

District Police Officer,
Chitral
/2015.

No. 2349-52 /E-II, Dated Chitral 3-3-

Copy along with Charge Sheet to:-

1. Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh to initiate enquiry under Police Rule 1975 Amended 2014.
2. Constable Fathur Rehman No.1192 posted Police Lines Chitral C/O Line Officer Chitral.

ATTAS

C 7 7-4-16

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

Whereas you Constable Fath-ur-Rehman No.1192, involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of law enforcement agency it is clear violation of Rule Regulation. Your this act is penalable under Police Rule 1975 amended Rule 2014.

Therefore, you have committed gross misconduct. You were served with Charge Sheet along with Summary of Allegation vide this office No.2349-50/E-II, dated 03.03.2015 and Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh was appointed as Enquiry Officer, to conduct proper Departmental Enquiry under Police Rule 1975 amended Rule 2014 , giving full opportunity/ defence.

The Enquiry Officer during the course of enquiry has recorded the statements of PWS and has given you ample opportunity to defence. After proper and impartial enquiry the enquiry officer has found you guilty of charge and in his findings has recommended for Major Punishment.

In the light of above reasons you are directed through this Final Show Cause Notice to explain as to why you should not be awarded the Major punishment.

Your written reply if any should reach to the undersigned within (3) days of the receipt of this notice, otherwise it will be presumed that you have no defence to offer and in that case an ex-parte action will be taken against you. (Copy of Finding Report is also attached).

District Police Officer,
Chitral

No 3627 /E-II, Dt. 07/04/2016

Copy to Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted Police Line now under trial prisoner in District Jail Chitral C/O Line Officer Chitral.

Attested

E 9 27-4-16

ORDER

This office order will dispose off, departmental enquiry proceedings initiated against constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted at temporary Police Check Post Mirkani, Police station Drosh.

Brief facts regarding the initiation of the enquiry are, that the delinquent constable during his posting at Check post Mirkani, remained absent and involved himself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016, U/S 9 (C) CNSA, Police Station Arandu, in which 17.500 KG Chars was recovered from his possession and arrested accordingly. He was suspended from service, issued Charge Sheet alongwith Summary of Allegations and Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh was appointed as Enquiry Officer, to proceed departmentally against him under Police Rule 1975, amended 2014.

During the course of enquiry, statements of PWS were recorded and the delinquent constable was given ample opportunity of defense, but he failed to produce any single witness in his defense, and the charge leveled against him were proved beyond any shadow of doubt. The Enquiry Officer, after proper and impartial enquiry, recommended him Major punishment.

He was served with Final Show Cause Notice, but his reply found not satisfactory.

The undersigned perused the enquiry file and other connected documents and found that the allegations leveled against him have clearly been proved and he is involved in an immoral criminal case. He is a black sheep in the force, his shameful act has badly suffered the reputation and dignity of Police Department and his retention in service will be harmful for the force. Therefore, being agreed with the recommendation of Enquiry Officer, the delinquent Constable Fath-ur-Rehman No.1192 is hereby dismissed from service, from the date of his arrest i.e 01.03.2016.

Order Announced.

District Police Officer,
Chitral.

No. 422230 /E-II, Dated Chitral the 27/04 /2016.

Copies to the:-

1. DSP/HQ Chitral.
2. SDPO Drosh
3. SHO PS Drosh
4. RI/LO
5. Pay Officer
6. EC
7. I/C GHC
8. Reader for OB
9. C.O Security Clarence Form.

Attested

E 10

23-11-16

بعدالت آفتاب آفریدی جج اسپیشل کورٹ/سیشن جج/ضلع قاضی چترال

نمبرمقدمہ: 10/CNSA

تاریخ رجوعہ: 31.03.2016

تاریخ فیصلہ: 23.11.2016

سرکار بذریعہ صوبیدار سوروم خان ولد مظفر خان چترال سکاؤٹس 143 ونگ دمیل نسار چھاونی تحصیل وضلع چترال ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ (مستغیث)

بنام

ا۔فتاح الرحمٰن ولد قاضی آفسر سکنہ بیرگہ نسار، شیشی کوہ تحصیل وضلع چترال ،۲۔سردار سید ولد رحمت غنی سکنہ ارندو تحصیل وضلع ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ (ملزمان)

مقدمہ علت نمبر 15 محررہ 01.03.2016 جرم زیر دفعات 9(C)CNSA,15-CNSA تھانہ ارندو

فیصلہ:

مختصر احالات و واقعات مقدمہ ہذا بمطابق ابتدائی اطلاعی رپورٹ کچھ یوں ہیں کہ مستغیث مقدمہ صوبیدار سوروم خان تھانہ آرندو آکر یوں رپورٹ کی کہ آج مورخہ 01.03.2016 کو وہ حسب معمول دامیل نسار چھاونی چیک پوسٹ میں لانس نائیک عبدالعزیز اور لانس نائیک سکندر ولی ڈیوٹی پر موجود تھے کہ اسی دوران ایک غواگئے نمبری PS-3547 جس کی ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان ساکنہ اکروئی کر رہا تھا۔اکروئی سے بطرف دروش جارہا تھا، گاڑی کو کھڑی کر کے حسب ضابطہ تلاشی لی گئی ،گاڑی کے فرنٹ سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے دریافت پر اپنا نام فتاح الرحمٰن ولد قاضی آفسر ساکنہ برگہ نسار ،شیشی کوہ، پولیس کانسٹیبل متعینہ چوکی عشریت بتلایا جس کے دامن میں ایک پلاسٹک برنگ سیاہ جسمیں ذاتی سامان کے ساتھ سات عدد تھیلے برنگ زرد چرس گردہ جبکہ اُسی کے فرنٹ سیٹ کے نیچے سے ایک پلاسٹک برنگ زرد جسمیں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ زرد چرس گردہ اسی طرح کل مقدار $17-\frac{1}{2}$ کلوگرام یعنی 17500/- گرام گردہ چرس برآمد ہوکر ڈرائیور شہزادہ خان اور فتاح الرحمٰن بمعہ گاڑی غواگئے کو ہمراہ لاکر برائے قانونی کاروائی پیش کرنے پر ملزمان بالا کے خلاف مقدمہ ہذا درج کیا گیا۔

۲۔ بعداز تکمیل تفتیش چالان مکمل زیر دفعہ 173 ضابطہ فوجداری برائے ساعت موصول ہونے پر مقدمہ درج رجسٹر متعلقہ کر کے ملزمان کو طلب کیا جا کر حسب ضابطہ کاروائی زیر دفعہ 265-C ضابطہ فوجداری کی

RR No 1921/16

Attested
Copy Clerk
Session Court/ZQ
Chitral 25/11/16

(65)

تعمیل کی گئی جس کی تائید میں دستخط ملزمان برحاشیہ آرڈر شیٹ لیا گیا۔ مورخہ 01.07.2016 کو ملزمان پر فرد جرم زیر دفعہ 9(C)CNSA/15-CNSA عائد کی گئی۔ جس میں ملزمان جرم خود سے انکاری ہونے پر مقدمہ ہذا برائے شہادت گواہان استغاثہ رکھا گیا۔

۳۔ استغاثہ نے اپنے مقدمہ کی تائید میں نورالاسلام IHC نمبر 33 تھانہ ارندو، چترال کو بطور PW-1 پیش کرنے پر حلفاً بیانی ہوا کہ مورخہ 01.03.2016 کو مستغیث مقدمہ صوبیدار سوروم خان آف چترال اسکاؤٹس 143 ونگ دامیل نسار چھاونی کا پیش کردہ سات عدد تھیلے برنگ زرد چرس ازقسم گردہ، ایک عدد پلاسٹک برنگ سیاہ، ایک عدد پلاسٹک برنگ زرد جسمیں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ سیاہ چرس گردہ اور زرد تھیلے میں سات تھیلے یعنی کل مقدار پندرہ تھیلے جو کہ وزن کرنے پر 17/1-2 کلوگرام یعنی 17500 گرام نکلے۔ ساتھ ہی گاڑی غواگئے زیرنمبری PS:3547 بھی حوالہ پولیس ہوا۔ SHO نے ہر تھیلے سے 5/5 گرام نمونہ چرس علیحدہ کرکے پارسل ہائے نمبرا تا ۳۰ سربمہر برموقع بہ اسم A.N ثبت کرکے فرد مقبوضگی مرتب کی گئی جو کہ Ex.PW-1/1 ہے۔ مال مقدمہ کل پندرہ پارسل Ex.P(1) تا Ex.P(15) ہیں۔ اسی طرح صوبیدار سوروم خان نے دو عدد موبائیل ہمراہ Sims ازاں ملزمان فتاح الرحمن اور شہزاد جان زیرنمبری 0342-8921571، 0320-3421571 اور 0301-2200190 ازاں ملزم فتاح الرحمن اور موبائیل ہمراہ Sim نمبر 0345-3432697 وغیرہ ازاں ملزم شہزادہ جان بھی حوالہ پولیس کرکے قبضہ پولیس کیا گیا۔ فرد مقبوضگی Ex.PW-1/2 ہے۔ تفتیشی آفیسر نے بغرض حصول CDR مذکورہ موبائیل قبضہ پولیس کیا تھا۔ ہردو فردات پر اُسکا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

۴۔ گواہ استغاثہ کانسٹیبل معراج علی شاہ کنسٹیبل نمبر 913 تھانہ ارندو، چترال بطور PW-02 حاضر عدالت ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ محرر تھانہ ارندو نے نمونہ برائے F S L پارسل ہائے نمبری ۱، ۳، ۵، ۷، ۹، ۱۱، ۱۳، ۱۵، ۱۷، ۱۹، ۲۱، ۲۳، ۲۵، ۲۷ اور ۲۹ اُسے حوالہ کیا اور مال خانہ پولیس لائن چترال میں انچارج مال خانہ کے حوالے کرنے کا حکم دیا تھا اور اُس نے مذکورہ پارسل مال خانہ پہنچا کر انچارج مال خانہ کے حوالے کیا۔

۵۔ گواہ استغاثہ اکبر حسین HC نمبر 174 تھانہ ارندو، چترال بطور PW-3 حاضر عدالت ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ محرر تھانہ ارندو نے مال مقدمہ پارسل ہائے نمبری ۲، ۴، ۶، ۸، ۱۰، ۱۲، ۱۴، ۱۶، ۱۸، ۲۰، ۲۲، ۲۴، ۲۶، ۲۸، اور ۳۰ اُسے حوالہ کیا اور مال خانہ پولیس لائن چترال میں انچارج مال خانہ کے حوالے کرنے کا حکم

23.11.16
سیشن جج/ایڈیشنل سیشن جج/ضلعی قاضی چترال

Attested
Copy Clerk
Session Court/ZO
Chitral 25/11/16

RRN 1921/16

66

دیا تھا اور اُس نے مذکورہ پارسل مال خانہ پہنچا کر انچارج مال خانہ کے حوالے کیا۔

۶۔ گواہ استغاثہ صوبیدار سوروم خان ولد مظفر خان چترال سکاؤٹس ونگ نمبر 143 دامیل نسار چھاونی چترال بطور PW-04 پیش ہوکر حلفاً بیانی ہوا کہ وہ مورخہ 01-03-2016ء کو حسب معمول دامیل نسار چھاونی چترال میں لانس نائیک عبدالعزیز اور لانس نائیک سکندر ولی ڈیوٹی پر معمور تھے کہ اسی دوران ایک غوگئے نمبری PS-3547 جسکی ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان سکنہ ، اکروئی کر رہا تھا۔ آکروئی سے بطرف دروش جا رہا تھا۔ گاڑی کو کھڑی کر کے حسب ضابطہ تلاشی لی گئی۔ گاڑی کے فرنٹ سیٹ پر بیٹھا ہوا شخص دریافت پر اپنا نام فتاح الرحمٰن ولد نصیر سکنہ ، شیشی کوہ پولیس کانسٹیبل متعینہ چوکی عشریت بتلایا۔ جسکے دامن میں ایک پلاسٹک برنگ سیاہ جس میں ذاتی سامان کے ساتھ 7 عدد تھیلے برنگ زرد چرس گردہ جبکہ اسی کے فرنٹ سیٹ کے نیچے سے ایک عدد پلاسٹک برنگ زرد جس میں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ زرد چرس گردہ اسی طرح کل مقدار 17,1/2 کلوگرام یعنی 17500 گرام چرس برآمد ہوکر ڈرائیور شہزادہ خان اور فتاح الرحمٰن بمع گاڑی مذکورہ بالا کو ہمراہ لاکر برائے قانونی کاروائی پیش کی۔ مقامی پولیس نے مذکورہ بالا چرس کو دوبارہ وزن کیا، نمونہ علیحدہ کیا اور بند پارسل کیا۔ فرد مقبوضگی مرتب کی اور اُس کی رپورٹ پر ابتدائی اطلاعی رپورٹ درج کیا جو کہ Ex.PA ہے۔ جس پر اُسکا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔ اسی طرح فرد مقبوضگی Ex.PW-1/1 پر بھی اُس کا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

۷۔ عبدالعزیز ولد زار احمد خان (لانس نائیک) چترال سکاؤٹس ونگ نمبر 143 دامیل نسار چھاونی چترال بطور PW-05 پیش ہوکر حلفاً بیانی ہوا کہ مورخہ 01-03-2016ء کو وہ اور لانس نائیک سکندر ولی، صوبیدار سوروم خان کی زیر نگرانی حسب معمول پھاٹک ڈیوٹی دامیل نسار میں موجود تھے کہ بوقت 17:00 بجے ایک غوا گئے نمبری PS-3547 جسکی ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان سکنہ ، اکروئی کر رہا تھا۔ پھاٹک پہنچنے پر روک کر اس نے گاڑی کا دروازہ کھول کر فرنٹ سیٹ پر موجود شخص سے نام پوچھنے پر اس نے اپنا نام فتاح الرحمٰن بتایا اور یہ بھی بتایا کہ وہ پولیس والا ہے تو اس نے اُس کا سروس کارڈ چیک کیا۔ سامان کے متعلق پوچھنے پر اپنا ملکیتی بتلایا۔ سامان چیک کرانے کو کہا تو وہ پس و پیش کرتے ہوئے کہ وہ پولیس والا ہے اُسے جلدی ہے، اُسکے سامان چیک کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اس پر اُسے شک ہوکر دامن میں رکھے ہوئے پلاسٹک برنگ سیاہ اٹھا کر کھولا تو اس کے اندر زرد پلاسٹک تھیلے میں گردا چرس سات عدد پلاسٹک میں بند نکلے اور اس کے پیروں کے ساتھ رکھے ہوئے پلاسٹک جو کہ برنگ زرد تھا کھولنے سے اس کے اندر سے آٹھ تھیلے وہ بھی زرد پلاسٹک میں بند تھے برآمد ہوئے۔ کل پندرہ تھیلے صوبیدار سوروم خان کو پیش کیا۔

23.11.16

Attested
Copy Clerk
ession Court/ZO
Chitral 25/11/16

RR No 1921/16

صوبیدار موصوف نے بذریعہ فون کرنل صاحب کو اطلاع دی۔ نیز گاڑی مذکور میں ڈرائیور اور فتاح الرحمٰن کے علاوہ اور کوئی موجود نہیں تھا۔ برآمد شدہ چرس اور ملزمان فتاح الرحمٰن و شہزادہ جان کو غواگئی نمبری PS-3547 کو مستغیث مقدمہ صوبیدار سوروم خان برائے قانونی کاروائی تھانہ ارندو لے گیا۔ بعد ازقائمی مقدمہ تفتیشی آفیسر نے ان کی نشاندہی پر فرد برآمدگی مرتب کیا۔ گواہ مزید بیانی ہے کہ وقوعہ اُس کا چشم دید ہے اور اِس نسبت اُس مورخہ 10.03.2016 کو اپنا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ف عدالت مجاز میں قلمبند شدہ بتلایا۔

۸۔ قربان خان SI/OII انچارج انویسٹی گیشن تھانہ ارندو چترال بطور PW-06 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ مسل مقدمہ برائے تفتیش اُسے حوالہ ہونے پر اُس نے مورخہ 02.03.2016 کو بمقام جائے برآمدگی دامیل نسار چترال سکاؤٹس چیک پوسٹ جا کر حسب نشاندہی گواہ چشم دید و مدعی مقدمہ صوبیدار سوروم خان نقشہ موقع مرتب کیا جو کہ Ex:PW-6/1 ہے۔ ملزمان شہزادہ جان اور فتاح الرحمٰن کی جائز حراست ختم ہونے پر عدالت مجاز میں پیش کر کے دس یوم حراست کی استدعاء کی جس نے دو یوم حراست منظور کی۔ درخواست وحکم عدالت Ex:PW-6/2 ہے۔ مورخہ 04.03.2016 کو ملزم فتاح الرحمٰن کے انکشاف کی روشنی میں سردار سید کو ملزم نامزد کر کے کارڈ نامزدگی ملزم Ex:PW-6/3 جاری کیا۔ ملزم شہزادہ جان کے جائز حراست مورخہ 04.04.2016 کو ختم ہونے پر عدالت میں پیش کر کے درخواست برائے قلمبندی بیان گزاری، عدالت نے ملزم کو جوڈیشل حوالات بھیج دیا۔ درخواست و حکم عدالت Ex:PW-6/4 ہے۔ اِسی طرح ملزم فتاح الرحمٰن کی حد تک مزید سات یوم حراست کی درخواست پیش کی اور عدالت نے ایک یوم حراست منظور فرمائی۔ درخواست وحکم عدالت Ex:PW-6/5 ہے۔ کارڈ ایزادگی دفعہ 15(c)CNSA جاری کیا جو کہ Ex:PW-6/6 ہے۔ اُس نے ملزمان فتاح الرحمٰن اور شہزادہ جان کے گھروں کی تلاشی عمل میں لائی، تاہم کوئی مزید برآمدگی نہیں ہوئی۔ ملزم فتاح الرحمٰن کی نشاندہی پر فرد نشاندہی موقع مرتب کیا جو کہ Ex:PW-6/7 ہے۔ مورخہ 05.03.2016 کو ملزم فتاح الرحمٰن کی حراست ختم ہونے پر عدالت میں برائے قلمبندی بیان 364 ض۔ف گزاری تاہم ملزم اپنے بیان سے مکر جانے پر جوڈیشل حوالات بھیجنے کا حکم صادر ہوا۔ درخواست وحکم عدالت Ex:PW-6/8 ہے۔ اُس نے ملزم سردار سید کے گھر کی تلاشی بھی عمل میں لائی، تاہم کوئی برآمدگی نہیں ہوسکی۔ مورخہ 08.03.2016 کو اُس نے ملزم فتاح الرحمٰن جو کہ چترال پولیس کا سپاہی ہے اور چوکی

23.11.16

Attested
Copy Clerk
Session Court/ZQ
Chitral 25/11/16

PPNo 1921/16

عشریت میں تعینات تھا، کا ریکارڈ نسبت حاضری ملاحظہ کیا اور مد نمبر ۷ حاصل کر کے شامل مسل کیا جسکی رو سے ملزم مورخہ 01.03.2016 کو بعمل 12:00 بجے غیر حاضر پا کر مد رپورٹ لکھا گیا ہے۔ فرد مقبوضگی Ex:PW-6/9 اور نقل مد رپورٹ Ex:PC شامل مسل ہیں۔ ملزم سردار سید گرفتار نہ ہوسکا، اس وجہ سے اُن کے خلاف وارنٹ زیر دفعہ 204 ض۔ف کی درخواست گزاری جوکہ Ex:PW-6/10 ہے۔ وارنٹ زیر دفعہ 204 ض۔ف Ex:PW-6/11 ہے۔ درخواست برائے قلمبندی بیان گواہ تلاش Ex:PW-6/12 ہے اور بیان گواہ تلاش شامل مسل ہے۔ اشتہارات سہ روزہ Ex:PW-6/13 ہے۔ مورخہ 10.03.2016 کو اُس نے چترال سکاؤٹس کے اہلکاران عبدالعزیز لائنس نائیک اور سکندر ولی لائنس نائیک کے بیانات زیر دفعہ 164 ض۔ف کی ضرورت محسوس کی اور درخواست Ex:PW-6/14 گزاری۔ ہردو کے بیانات قلمبند ہوکر شامل مسل ہیں، اس نسبت اُس نے بوساطت SP انویسٹی گیشن چترال لیٹر بھی ارسال کیا جسکی کاپی شامل مسل ہے۔ اُس نے ملزمان کے موبائل نمبرات جوکہ پہلے سے قبضہ پولیس تھے کی روشنی میں CDR حاصل کر کے شامل مسل کیا اور CDR کی روشنی میں بروز وقوعہ ملزمان کے آپس میں ٹیلی فونیک رابطہ ہو چکا ہے، جسکو CDR میں Highlight کیا گیا ہے۔ حسب ہدایت شعبہ پراسیکوشین FSL رپورٹ کو ترجیحی بنیادوں پر شامل مسل کرنے کے لیے SP انویسٹی گیشن کی وساطت سے ایک لیٹر ڈائریکٹر FSL پشاور کو ارسال کیا گیا، جسکی کاپی شامل مسل ہے۔ مورخہ 11.04.2016 کو ملزم سردار سید عدالت حضور سے ضمانت قبل از گرفتاری کی درخواست خارج ہونے پر عدالت سے گرفتار کر کے کارڈ گرفتاری Ex:PW-6/15 جاری کیا۔ مورخہ 12.04.2016 کو ملزم سردار سید کو عدالت میں پیش کر کے دو یوم حراست پولیس حاصل کی، درخواست و حکم عدالت Ex:PW-6/16 ہے۔ ملزم سردار سید ایک گھر جسکے نزدیک دکان، گھر سید خان وغیرہ کے قریب گودام سے چرس لا کر نزد پن چکی مین روڈ ملزم فتاح الرحمن کے حوالہ کیا تھا اور ان حقائق کو اُس نے حسب نشاندہی ملزم خاکہ کی شکل میں تیار کیا ہے، جوکہ Ex:PW-6/17 ہے۔ فرد نشاندہی موقع Ex:PW-6/18 ہے۔ اُس نے ملزم سردار سید سے اُس کا موبائل حاصل کر کے فرد مقبوضگی موبائل جاری کیا جوکہ Ex:PW-6/19 ہے۔ ملزم سردار سید کے گھر کی خانہ تلاشی بھی عمل میں لائی، تاہم کوئی برآمدگی نہیں ہوئی۔ ملزم سردار سید کے کردار کے حوالے سے گواہ چشم دید شیر اعظم دستیاب ہونے پر اُس

23/11/16

Attested
Copy Clerk
Session Court/ZQ
Chitral 25/11/16

RPNo 1921
16

کا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ف قلمبند کرنے کی غرض سے درخواست گزاری جو کہ Ex:PW-6/20 ہے۔ملزم کا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ف قلمبند ہو کر شامل مسل ہے۔ملزم سردار سید کا CDR بھی حاصل کر کے شامل مسل کیا اور متعلقہ نمبرات کو Highlight کیا گیا ہے۔ملزم سردار سید کو عدالت مجاز میں برائے قلمبندی بیان 364 ض۔ف گزاری، تاہم اُس نے عدالت کے سامنے اقبالی جرم نہیں کیا۔اُس نے گواہان کے بیانات اور ملزمان کے بیانات زیر دفعہ 161 ض۔ف قلمبند کر کے FSL رپورٹ موصول شدہ کو بطور Ex:PZ شامل مسل کیا۔اُس نے ملزمان شہزادہ جان اور فتاح الرحمٰن کے خلاف چالان اور ملزم سردار سید کے خلاف رپورٹ 512 ض۔ف مورخہ 12.03.2016 کو دیا تھا، جبکہ ازاں بعد مورخہ 19.04.2016 کو ملزم سردار سید کے خلاف بھی چالان داخل عدالت کیا۔

۹۔ شیر اعظم ولد سید عظیم بعمر 16 سال سکنہ اکروئی ارندو تحصیل وضلع چترال بطور PW-07 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ مورخہ 29.02.2016 کو وہ اپنے دکان میں موجود تھا دریں اثناء مسمی سردار سید سکنہ ارندو جو کہ اُس کا رشتہ دار بھی ہے اپنے دونوں ہاتھوں میں پلاسٹک تھیلے اُٹھائے ایک سیاہ اور ایک زرد تھے، اُسکے پاس آکر کہا کہ یہ چیزیں اپنے پاس رکھیں۔گواہ ہذا نے مذکورہ چیزیں گودام میں رکھنے کو کہا مورخہ 01.03.2016 کو سردار سید دوبارہ اُسکے موجودگی میں وہ چیزیں اُٹھا کر لے جانے لگا تو اُس نے شک کر کے اُن چیزوں کو دیکھا اور پہچان گیا کہ وہ چرس تھے اور اس پر اُس نے سردار سید کو یہ کہا کہ وہ یہ غلط چیزیں اُسکے پاس نہ لائیں۔سردار سید اُن چیزوں کو لیکر روڈ پر کھڑی غواگئے ازاں شہزادہ جان کے پاس گیا اور فرنٹ سیٹ میں بیٹھے ایک شخص کے حوالے کیا اور گاڑی بطرف دروش چلی گئی۔گواہ ہذا نے اپنا بیان ماقبل زیر دفعہ 164 ضابطہ فوجداری قلمبند شدہ برمسل کی تصدیق کیا۔

۱۰۔ محمد نذیر شاہ SHO حال تھانہ دروش، چترال بطور PW-08 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ تھانے میں موجودگی کے دوران چترال سکاؤٹس 143 ونگ کے صوبیدار سوروم خان تھانے میں آکر زبانی رپورٹ کی کہ مورخہ 01.03.2016 کو حسب معمول دامیل نسار چھاونی چیک پوسٹ میں لانس نائیک عبدالعزیز اور لانس نائیک سکندر ولی ڈیوٹی پر مامور تھے۔اِس دوران غواگئی نمبری 3547 جس کی ڈرائیونگ شہزادہ جان کر رہا تھا گاڑی کو روک کر تلاشی کے دوران فرنٹ سیٹ میں بیٹھا ہوا شخص نام دریافت کرنے پر فتاح الرحمٰن بتلایا، جو کہ چترال پولیس کا سپاہی اور عشریت چوکی میں متعین ہے، جس کے دامن میں ایک پلاسٹک برنگ سیاہ جس میں سامان کے ساتھ سات عدد تھیلے برنگ زرد چرس گردہ جبکہ اسی کے فرنٹ سیٹ کے نیچے سے ایک پلاسٹک برنگ

23-11-16
چترال

RR No 192/16

Attested
Copy Cler
Session Cou
Chitra

زرد جس میں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ زرد چرس گردہ، اسی طرح کل مقدار 17-1/2 کلوگرام برآمد ہوئے ہیں، کو ہمراہ ملزمان حوالہ پولیس کرتا ہوں۔ اس رپورٹ پر اُس نے ابتدائی اطلاعی رپورٹ Ex.PA چاک کیا۔ مال مقدمہ کو تسلی کے لیے دوبارہ سے تولہ۔ ہر ایک تھیلے میں سے 0.5 گرام بغرض تجزیہ FSL پشاور علیحدہ کیا اور کل 30 پارسلز تیار کیے۔ فرد مقبوضگی Ex.PW-1/1 اُس کا مرتب کردہ ہے۔ اسی طرح فرد مقبوضگی Ex.PW-1/2 بھی اُسکا مرتب کردہ ہے۔ کارڈ گرفتاری ملزمان Ex.PW-8/1 ہے، درخواست برائے FSL، Ex.PW-8/2 ہے۔ مذکورہ بالا جملہ مظہرہ جات پر اُسکا دستخط درست طور پر ثبت شدہ ہے۔ اُس نے گواہان فرد کے بیانات جن کے سامنے اُس نے تھانے میں بندش پارسل کی کاروائی عمل میں لائی تھی، بھی قلمبند کیا اور مسل برائے تفتیش شعبہ تفتیش والوں کے حوالہ کیا۔ بعداز تکمیل تفتیش مورخہ 12.03.2016 کو ملزمان فتاح الرحمٰن اور شہزادہ جان کے خلاف چالان مکمل اور ملزم سردار سید کے خلاف رپورٹ 512 ض۔ف داخل عدالت کیا ہے۔ بعد ازگرفتاری ملزم سردار سید و تکمیل تفتیش مورخہ 19.04.2016 کو تتمہ چالان برخلاف ملزم سردار سید داخل عدالت کیا ہے۔

۱۱۔ بعداز قلم بندی شہادت استغاثہ ملزمان کے بیانات زیر دفعہ 342 ضابطہ فوجداری قلمبند کیا گیا۔ سوالات کے جوابات میں ملزمان بیانی ہوئے کہ اُن پر لگائے گئے الزامات غلط ہیں۔ وہ بے گناہ ہیں اُنہیں مقامی پولیس نے بدنیتی سے مقدمہ ہذا میں ملوث کیا ہے اور اُن کے خلاف مسل پر کوئی غیر جانبدار شہادت موجود نہ ہے۔ ملزمان مزید بیانی ہوئے کہ وہ اپنی صفائی میں کسی قسم کی شہادت پیش کرنا نہیں چاہتے اور نہ ہی بیان زیر دفعہ 340(2) ضابطہ فوجداری قلم بند کرنے کی خواہش رکھتے ہیں۔ بعداز اختتام شہادت استغاثہ بحث وکلاء فریقین سماعت و ریکارڈ ملاحظہ شد۔

۱۲۔ ملاحظہ مسل سے عیاں ہے کہ ملزم فتاح الرحمٰن کے خلاف الزام ہے کہ وہ مورخہ 01.03.2016، غواگئے گاڑی کی فرنٹ سیٹ پر بیٹھا ہوا تھا اور جب گاڑی دامیل نسار چھاونی پر روکا گیا تو تلاشی لینے پر ملزم کے قبضے سے 17500 گرام یعنی 17.5 کلوگرام چرس برآمد ہوا جبکہ شریک ملزم سردار سید کے خلاف یہ الزام ہے کہ مذکورہ چرس اُس نے ملزم فتاح الرحمٰن کو حوالہ کیا تھا۔

۱۳۔ ملزم فتاح الرحمٰن کو موقع پر گرفتار کیا گیا اور اُسکے قبضے سے ممنوعہ شئے چرس مقدار 17500 گرام برآمد ہوا ہے، استغاثہ نے کل آٹھ گواہان پیش کئے جس میں چترال سکاؤٹس اور مقامی پولیس کے اہلکار شامل ہیں۔ تمام گواہان کا غواگے گاڑی کا آنا، چترال سکاؤٹس کا اُسے دامیل نسار چھاونی چیک پوسٹ پر روکنا، ملزم کا فرنٹ سیٹ پر

23-11-16
ایڈیشنل سیشن جج/جوڈیشل مجسٹریٹ چترال

Attested
Copy Clerk
Session Court/ZO
Chitral 05/11/16

Reno 1921/16

بیٹھنا، تلاشی لینے پر اُسکے گود اور سیٹ کے نیچے سے چرس برآمد کرنا، برآمد شدہ چرس تولنے پر 17500 گرام نکلنا ،ملزمان اور چرس کو ارندو تھانے لے جانا اور انہیں مقامی پولیس کے حوالے کرنا، ان تمام امور پر تمام گواہان کے بیانات میں مکمل ہم آہنگی اور یکسانیت پائی جاتی ہے۔ تمام گواہان پر کافی تفصیلی جرح ہوئی تاہم جرح میں بھی گواہان سے کوئی اہم تضاد (Material contradiction) سامنے نہیں لایا جاسکا، کہ جسکا فائدہ ملزم کو دیا جاسکے۔ بلکہ جرح میں بھی گواہان اپنے مرکزی بیانات کی تائید کرتے ہیں۔ FSL رپورٹ ExPZ ہے جو کہ مثبت ہے اور استغاثہ کے موقف کی مکمل تائید کرتا ہے۔

۱۴۔ PW-1 اپنی جرح میں بیانی ہے کہ انھوں نے 21:00 بجے چرس کو تھانے میں وزن کیا تھا، اس موقع پر تھانے میں پولیس اہلکاران اور فوجی اہلکاران (چترال سکاؤٹس) موجود تھے۔ مزید بیانی ہے کہ ''ہمیں صوبیدار صوروم خان نے جو مال مقدمہ تھانے میں پیش کیا تھا وہ دو (۲) عدد تھیلوں میں تھے۔ جس میں ایک زرد رنگ کا تھا اور ایک تھیلہ کالے رنگ کا تھا۔ مذکورہ دونوں تھیلوں میں سے سیاہ تھیلے کے اندر آٹھ (۸) مزید تھیلے اور زرد رنگ کے تھیلوں میں چرس اور اس طرح دوسرے بڑے زرد رنگ کے تھیلے میں مزید سات زرد رنگ کے تھیلوں میں مال مقدمہ تھے''۔ وکیل صفائی کی استدعا پر جب پارسل کھولا گیا تو اُن میں زرد رنگ پلاسٹک کے تھیلے موجود تھے۔ PW-2 اپنی جرح میں بیانی ہے کہ مذکورہ پارسل انہیں مورخہ 04.03.2016 کو حوالہ کیا گیا تھا اور اسطرح PW-3 بھی اپنے جرح میں بیانی ہے کہ پارسل انہیں 04.03.2016 کو حوالہ کیا گیا تھا۔ PW-4 اپنی جرح میں بیانی ہے کہ گاڑی کی تلاشی لیتے وقت وہ خود موقع پر موجود تھا۔ اُس نے کوئی تلاشی نہیں لی، سنتری نے تلاشی لی تھی۔ مزید بیانی ہے کہ ''میرے سنتریوں نے میرے سامنے گاڑی سے چرس برآمد کی تھی''۔ جہاں تک گواہ مذکور کا یہ جواب کہ اُس نے FSL کے لیے 100/100 گرام الگ کیا ہے۔ گواہ مذکور یا تو جان بوجھ کر ملزم کے حق میں فائدہ پہنچانے والا (Favourable Statement) دیتا ہے یا اُسے معلوم ہی نہ ہے کہ گرام، ملی گرام اور کلوگرام میں کیا فرق ہے۔ اُس کے جرح کا یہ حصہ کہ ''میرے سامنے ہر ایک پارسل میں سے سو سو گرام الگ کیا'' کا فائدہ ملزم کو نہیں دیا جا سکتا ہے۔ مذکورہ بیان قصداً/عمداً بھی ہوسکتا ہے اور لاعلمی یا کسی ترغیب کا نتیجہ بھی۔ تاہم قصہ جو بھی ہے اور ملزم جتنا بھی ہوشیار ہو جائے۔ کوئی بھی شخص قانون سے زیادہ ہوشیار ہے اور نہ بالاتر۔ ایسے بیانات کا فائدہ ملزم کو نہیں دیا جا سکتا ہے کیونکہ گواہوں سے ایسا بیان اگلوانا کوئی مشکل کام نہ ہے۔ ملزم ایک پولیس اہلکار ہے اور اس نسبت استغاثہ نے مد نمبرے مورخہ 01.03.2016 پیش کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ وقوعہ کے دن وہ اپنی ڈیوٹی کے جگہ پر موجود نہ تھا۔

۱۵۔ ملزم نے اپنے صفائی میں نہ تو کوئی گواہ پیش کیا ہے اور نہ ہی حلفاً بیان دیا ہے۔ ملزم کے بیان زیر دفعہ 342 ضابطہ فوجداری کے سوال نمبر ۴ کے ضمن میں جو جواب ہے وہ انتہائی دلچسپ اور عجیب و غریب ہے سوال اور جواب کو

23.1

RR NO 1921/16

Attested
Copy Clerk
Session Court
Chitral

18

ذیل میں دوبارہ لکھا جاتا ہے:

سوال نمبر۴ تو پھر آپکے خلاف مقدمہ ہذا کیونکر قائم شدہ ہے اور آپ کا کیا بیان ہے؟

جواب: ''میں بے گناہ ہوں، میرے خلاف کسی پوشیدہ مقصد کی تکمیل کے لیے مقدمہ ہذا درج کیا گیا ہے۔ میں اپنی ضرورت کے لیے دو بوریوں میں لکڑیاں لا رہا تھا جو کہ گاڑی کی ڈیگی میں پڑے ہوئے تھے جن کو مستغیث نے طلب کرنے پر میں نے انکار کیا تو اس وجہ سے تو تو میں میں ہو کر مستغیث نے مجھے چھاونی لے جا کر مارا پیٹا اور مجروح کیا بعدازاں مقامی پولیس پر دباؤ ڈال کر میرے خلاف بے بنیاد مقدمہ درج کروایا''۔

۱۶۔ اب یہاں پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا مستغیث واقعی اتنا ظالم اور بے رحم تھا کہ لکڑی نہ دینے کیوجہ سے ملزم کو مارا پیٹا، مجروح کیا اور بعدازاں مقامی پولیس پر دباؤ ڈالکر اُس کے خلاف بے بنیاد مقدمہ درج کروایا۔ اول تو یہ وضاحت ذہن کو اپیل نہیں کرتا ہے۔ اور اگر بفرض محال لکڑیاں نہیں دے رہا تھا، تو زیادہ سے زیادہ توں توں میں میں ہوتی نہ کہ زدوکوب کرتا اور زدوکوب بھی کرتا تو کم از کم اسے سزائے موت یا عمری قید کے مقدمے میں تو کبھی نہیں پھنساتا۔ اور نہ پولیس چترال اسکاوٹس کے زیر اثر یا ماتحت ہے کہ اُن کے کہنے پر اپنے ہی پیٹی بند بھائی کو ایک بے بنیاد مقدمہ میں ماخوذ کرتے۔ اور مزید براں اتنی بڑی مقدار میں منشیات کا بندوبست کس نے کیا اور کس طرح کیا؟ اسکاوٹس والوں نے یا پولیس والوں نے؟ تاہم مذکورہ جواب سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ ملزم کو موقع پر گرفتار کیا گیا تھا جو کہ غوا گئے گاڑی میں سوار تھا۔ اگر برآمد شدہ چرس کی مقدار 50,100,500 یا 1000 گرام ہوتا تو کسی حد تک یہ امکان موجود تھا کہ ملزم کو بدنیتی کے بنیاد پر مقدمہ ہذا میں ملوث کیا گیا ہے یا آفسران بالا کو خوش کرنے کے لیے بے بنیاد مقدمہ درج کیا گیا تھا۔ مزید برآں اتنی بڑی مقدار میں منشیات کا بندوبست کرنا جسکی مالیت لاکھوں میں ہو بلاوجہ کسی کو غلط اور بے بنیاد طور پر پھنسانے کی وجہ سے خواہ مخواہ اپنے سر غیر ضروری طور پر دشمنی مول لینے اور قبر الٰہی کو دعوت دینے کے مترادف ہے۔

۱۷۔ یہاں یہ بات قابل امر ہے کہ ملزم پولیس کانسٹیبل ہے اور ممنوعہ شئے برآمد کرنے والے چترال اسکاوٹس کے اہلکاران ہیں، جن کا ایک دوسرے کے ساتھ کوئی دوستی دشمنی، عداوت یا تنازعہ موجود نہ ہے لہذا ملزم کو بدنیتی کی بنیاد پر مقدمہ میں ملوث کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے۔ کوئی بھی فوجداری مقدمہ ایسا نہیں ہوتا کہ جرح کے دوران گواہان سے معمولی فرق/تناقض (Minor discrepancies) سامنے نہ آئے تاہم اگر ان معمولی اختلافات/تناقض کو بنیاد بنا کر ہمچون قسم کے ملزمان کو چھوٹ دیا جاتا رہے اور صرف چند گرام والوں کو سزایاب کیا جائے تو نہ صرف چرس، افیوں، ہیروئین اور شراب کی لعنت ختم نہیں ہوگی بلکہ معاشرہ لاقانونیت، عدم استحکام اور بے راہ روی کا شکار ہو جائے گا۔ ضلع چترال کا اگر دیگر اضلاع سے موازنہ کیا جائے تو یہ ہر لحاظ سے خصوصاً امن وامان، جرائم کی کمی اور شرح

23.11.

ایڈیشنل سیشن جج/مجسٹریٹ قاضی چترال

Attested
Copy Cle
Session C
Chit

RR No 192/16

19

خواندگی کی اعتبار سے کافی بہتر علاقہ ہے۔اگر پولیس ڈیپارٹمنٹ کا نام استعمال کرنے والے مجرموں کو چھوڑ دیا جائے تو یہ نہ صرف پولیس ڈیپارٹمنٹ کے لیے خطرناک ہوگا بلکہ معاشرے کو اسکا ناقابل تلافی نقصان پہنچے گا۔ جو لوگ مجرموں کو پکڑنے اور کٹہرے میں لانے ،سزا دلوانے پر تعینات ہیں اور اُس کے عوض حکومت سے بھاری تنخواہیں وصول کرتے ہیں۔اگر وہ خود اپنی وردی (Uniform) کا غلط استعمال کرتے ہوئے ،ایسے جرائم میں ملوث رہے تو وہ زیادہ سنگین سزاوں کے حقدار ہونگے ،تاکہ دوسروں کے لیے ایک عبرت رہے۔جس معاشرے میں جزاوسزا کا تصور ختم ہو جائے تو وہاں جرائم میں آئے روز اضافہ ہوتا جائے گا اور عوام کا سکھ اور چین ختم ہو جائے گا۔کمزور کے لیے سزا اور طاقتور کے لیے جواز اور چھوٹ ،سارے نظام کو کھوکھلا کر دیتا ہے۔منشیات کے کیس میں ملزمان کے لیے ثابت کرنا ہوتا ہے کہ وہ بے گناہ ہیں جو وہ نہ کر سکا ،البتہ استغاثہ نے اپنا مقدمہ برخلاف ملزم فتاح الرحمٰن بلاشک وشبہ ثابت کیا ہے۔لہذا ملزم فتاح الرحمٰن ولد قاضی افسر سکنہ برگہ نسار شیشی کوہ دروش کو زیر دفعہ 9(C)-CNSA قصوروار قرار دیا جا کر عمر قید کی سزا دی جاتی ہے اور مبلغ 50 ہزار روپے جرمانہ کیا جاتا ہے، بہ عدم ادائیگی جرمانہ ملزم مزید ایک سال قید محض گزارے گا۔ جہاں تک دفعہ 15-CNSA کا تعلق ہے اس کا اطلاق ملزم فتاح الرحمٰن پر نہیں ہوتا ہے لہذا دفعہ مذکورہ ملزم ہذا کے خلاف حذف تصور ہو۔ملزم پہلے سے زیر حراست ہے اُسے ہمراہ وارنٹ سزایابی بغرض بھگتنے سزا واپس جیل بھیجا جاتا ہے۔فیصلہ ہذا کی ایک نقل بلا معاوضہ ملزم کے حوالہ کیا جائے۔ملزم کو 382-B ضابطہ فوجداری کا فائدہ دیا جاتا ہے۔

۱۸۔ جہاں تک ملزم سردار سید کا تعلق ہے۔ملزم نہ تو موقع پر گرفتار ہوا ہے نہ اُس کے قبضہ سے یا نشاندہی پر کوئی برآمدگی عمل میں لائی گئی ہے۔ملزم نے کوئی اقبال جرم بھی نہیں کیا ہے۔اور نہ ہی اس کے خلاف کسی گواہ نے بیان دیا ہے کہ اُس کے روبرو ممنوعہ شئے (چرس) ملزم فتاح الرحمٰن کو حوالہ ہوا ہے۔یہاں تک کہ ابتدائی اطلاعی رپورٹ میں بھی نامزد نہ ہے۔

۱۹۔ اگرچہ ایک گواہ بہ اسم شیر اعظم ولد سید عظیم PW-7 نے 164 ض۔ف کے بیان میں اسکا ذکر کیا ہے اور عدالتی بیان میں بھی اس نسبت بیان کرتا ہے کہ ملزم ہذا نے اُس کے گودام میں کوئی سامان رکھا اور جب واپس لے جا رہا تھا تو اُس سے چرس کی بو آرہی تھی۔ پہلے تو اس کم عمر بچے کی بات پر انحصار کرنا بھی از روئے انصاف مناسب نہ ہے۔تاہم بفرض محال اگر اُس کا بیان درست بھی ہے تو پھر مرکزی بیان اور جرح دونوں ہی گواہ کے بیان تصور ہونگے ۔گواہ مذکور اپنے جرح میں بیانی ہے کہ اُس کا کوئی گودام نہ ہے اور نہ اُس نے ملزم کو دیکھا ہے، بلکہ پولیس والے کئی مرتبہ اُسے تھانہ لے گئے ہیں۔اور اسے باور کروایا گیا تھا کہ اُسے اس صورت میں فارغ کرینگے جب وہ اُن کے حق میں گواہی دینگے۔مذکورہ بیان پر ملزم کو سزایاب کرانا قرینہ انصاف نہیں ہوگا۔عموماً یہ بھی دیکھنے میں آیا ہے کہ کبھی کبھار

23-11

RR No 1921/16

Attested
Copy Clerk
Session Court/ZQ
Chitral 25/11/16

استغاثہ کے موقف کو تقویت دینے کے لیے کئی ایک بے گناہ افراد کو بھی نامزد کیا جاتا ہے۔ تاہم یہ عدالتوں کا فرض بنتا ہے کہ ٹھوس شہادتوں کی بنیاد پر اور معاملہ کی تہہ تک پہنچنے کے بعد حتمی رائے قائم کرے تاکہ کوئی بے گناہ پابند سلاسل نہ رہے۔ استغاثہ نے مسل پر ایسی کوئی مواد شامل نہیں کی ہے جس سے یہ واضح ہو کہ ملزم پہلے بھی اس قسم کے مقدمات میں ملوث رہا ہو۔ اگر ہر زاویے سے ملزم کا مقدمہ دیکھا جائے تو مقدمہ شکوک وشبہات کا بنتا ہے۔ تفتیشی آفیسر کی بھی ذمہ داری تھی کہ ملزم کے کاروبار و گودام کی ملکیت یا قبضہ اور سابق چال چلن کی نسبت تفتیش کرتے۔ تاکہ صحیح صورت حال عدالت کے سامنے پیش کیا جاتا۔ محض الزام اور نابالغ بچے کے بیان جو کہ تضادات کا شکار ہو، کسی صورت میں ثبوت کا متبادل نہیں ہوسکتا۔ ویسے بھی یہ مشہور مقولہ ہے کہ ''اگر ننانوے گناہگار چھوٹ جائے تو کوئی مضائقہ نہیں لیکن ایک بے گناہ کو سزایاب نہ کیا جائے Let a hundred guilty be acquitted, but one innocent should not be convicted''

۲۰۔ لہذا ملزم سردار سید ولد رحمت غنی سکنہ ارندو کو شک کا فائدہ دیا جاکر اُسے الزام عائد کردہ سے بری کیا جاتا ہے، ملزم زیر حراست ہے اگر کسی دوسرے مقدمے میں مطلوب نہ ہو تو اُسے فی الفور حوالات جوڈیشل چترال سے رہا کیا جائے۔ مال مقدمہ بعد از گزرنے میعاد اپیل رنگرانی بمطابق قانون تلف ہو۔ مسل بعد از ترتیب و تکمیل داخل دفتر ہو۔

حکم سنایا گیا۔

23.11.2016

(آفتاب آفریدی)
جج اسپیشل کورٹ/سیشن جج/ضلع قاضی
چترال

RR No. 1921/16

Attested
Copy Clerk
Session Court/ZQ
Chitral 25/11/16

سرٹیفکیٹ:

تصدیق دیجاتی ہے کہ فیصلہ ہذا مشتمل بر گیارہ (11) صفحات ہیں اور ہر صفحہ پر بعد از درستگی جہاں ضروری تھی میرے دستخط ثبت ہیں۔

(آفتاب آفریدی)
جج اسپیشل کورٹ/سیشن جج/ضلع قاضی
چترال

Court Fee Stamp

1. Sr.No. Of Application 346
2. Date of Presentation of Application 25/11/16
3. Date of Commencement 23/11/16
4. Date of Completion 25/11/16
5. No. of Words 11
6. Court Fee NIL
7. Urgent Fee NIL
8. Name of Copiest Nafaud-Din

Date of Delivery 25/11/16
Session Court Examiner

Certified to be true
Superintendent Session Court
Chitral 25/11/16

67 // 21 21

Opening Sheet for Criminal Appeals (U/S 410, Criminal Procedure Code) read with section 48 of CNSA, 1997.

IN THE PESHAWAR HIGH COURT MINGORA BENCH/DARULQAZA
JUDICIAL DEPARTMENT

Appellant Side ..... Criminal Case No. 2016

District	Date of filing Appeal	Whether filed by appellant in person or by pleader or agent	Stamp on petition or appeal
Dir Lower	30-11-2016	Sher Muhammad Khan, Advocate	Nil

Fatah Ur Rahman S/O Qazi Afsar, resident of Barga Nasar, Sheshi Koh, Tehsil & District Chitral.

.....Accused/ Appellant

VERSUS

1) The State through Additional Advocate General
2) Sobidar, Soroom Khan S/O Muzafar Khan, Chitral Scouts 143 Wing, Damil Nasar Chaoni, Tehsil & District Chitral

.....Respondents

APPEAL U/S 410, CRIMINAL PROCEDURE CODE) READ WITH SECTION 48 OF CNSA, 1997 FROM THE ORDER /JUDGMENT OF LEARNED SESSIONS JUDGE / ZILA QAZI/JUDGE SPECIAL COURT, CHITRAL, DATED 23-11-2016 IN CASE NO 10/CNSA OF 2016.

CHARGED U/SS 9(C) & 15 CONTROL OF NORCOTICS SUBSTANCES ACT, 1997, CASE FIR NO 15, DATED 01-03-2016, REGISTERED AT POLICE STATION ARANDU, DISTRICT CHITRAL.

SENTENCE: Appellant has been convicted U/S 9(C) CNSA for life, and sentenced to life imprisonment and also ordered to pay fine of Rs 50,000/-, in default of payment the appellant has been ordered to suffer further one year S.I. However, u/s 15 CNSA the appellant has been exonerated
Benefit of Section 382(B) Cr P C extended

(Grounds of Appeal attached)

Appellant through his counsel

SHER MUHAMMAD KHAN
Advocate
Supreme Court of Pakistan

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, MINGORA BENCH/DARUL QAZA AT SWAT

Cr.A_____/2016

Fatah Ur Rahman S/O Qazi Afsar, resident of Bairga Nasar, Sheshi Koh, Tehsil & District Chitral.

.....Accused/Appellant

VERSUS

1) The State through Additional Advocate General.
2) Sobidar, Soroom Khan S/O Muzafar Khan, Chitral Scouts 143 Wing, Damil Nasar Chaoni, Tehsil & District Chitral.

.....Respondents

GROUNDS OF APPEAL:

1) That the judgment/order of the learned Session Judge / Zila Qazi/Judge Special Court, Chitral, is against law, facts and material on record.

2) That, the impugned judgment/order is the result of non-appreciation, wrong appreciation and mis-appreciation of evidence. (Copy of order/judgment of trial court is Annexure "A")

3) That, the prosecution has miserably failed to prove the guilt of appellant beyond reasonable doubt.

4) That, the prosecution has failed to prove that the vehicle, which was driven by one Shehzada Khan S/O Yaqoob Khan, from which allegedly narcotics substance was recovered had any connection with the appellant. Moreover, under the law the Driver of the

vehicle is supposed to be in the knowledge of each and every article in his vehicle, but the learned Trial Court wrongly convicted the appellant and acquitted the co-accused.

5) That, the alleged recovery has been shown in the main road where hundreds of vehicles ply in routine but not a single independent person has been made witness to the recovery by the Investigating Officer.

6) That, the witnesses of prosecution contradict each other on material points but the learned Trial Court did not appreciate that contradictions and extended benefit of doubt to prosecution which is right of the appellant and by this way the learned Trial Court committed illegality.

7) That, the entire investigation has been conducted dishonestly which is evident from the cross examination of the witnesses.

8) That, the acquittal of co-accused is ample evidence of the fact that the prosecution has falsely roped the appellant in the case for nefarious designs.

9) That, it has been not proved that the contents in the bag, allegedly recovered from the vehicle was ownership or in possession of the appellant.

10) That, the investigating officer, with malafide intention, let off the real culprit by receiving illegal gratification from him and roped the appellant by maneuvering false and fabricated evidence.

11) That, there is considerable delay in sending the samples contraband to the FSL, which has not been explained.

12) That, the evidence of prosecution is discrepant, contradictory and not reliable.

13) That, the impugned judgment/order passed by the learned trial court is not maintainable on any standard of sound judicial principles.

It is therefore, prayed that by accepting the instant appeal, judgment/order of the learned Sessions Judge/ Zila Qazi/Judge Special Court, Chitral, dated 23-11-2016 may please be set aside and appellant be honorably acquitted from the charges leveled against him.

Appellant/Accused through counsel

SHER MUHAMMAD KHAN
Advocate,
Supreme Court of Pakistan

25 6-2-17

JUDGMENT SHEET

IN THE PESHAWAR HIGH COURT,
MINGORA.BENCH (DAR-UL-QAZA), SWAT
(*Judicial Department*)

Cr.A. No. 249-M/2016

JUDGMENT

Date of hearing: **06.02.2017**

Appellant:- (Fateh-ur-Rahman) by Mr. Sher Muhammad Khan, Advocate.

Respondents:- (the State & 1 another) by Hafiz Bakht Amin State counsel.

MOHAMMAD IBRAHIM KHAN, J.- With a view to frame charge for the asservations as levelled in the First Information Report bearing No. 15 dated 01.03.2016 under sections 9 (c) CNSA & 15 CNSA read with 512 Cr.P.C registered at Police Station Arandu District Chitral, the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman on 01.03.2016 at 17:00 hours at Damair nisar Check post (دمیڑ نسار چیک پوسٹ) falling within the criminal jurisdiction of Police Station Arandu is said to have found in of possession Chars, when the Scouts officials present at the said Check post halted a motorcar (Ghawagai) bearing No. 3547/PS. The accused/Appellant being sitting in its front seat was de-boarded from the motorcar on account of suspicion and out of his personal possession as well as beneath front seat of the

motorcar the Scouts officials recovered Chars 17,500 grams in shape of '*Garda*' wrapped up in yellow colour bags. Thus an offence within the meaning of 9 (c) CNSA has been committed. Likewise under the 2nd & 3rd Heads of the charge, co-accused Sardar Said and Shehzad Jan have been charge-sheeted for the same offence by assigning them distinguishable roles under sections 9 (c) CNSA & 15 CNSA.

2. Thereby, when not pleaded their guilt by each of the accused, the trial was commenced by recording evidence of the prosecution. Noor-ul-Islam IHC appeared as PW-1, Mehraj Ali Shah Constable No. 913 as PW-2, Akbar Hussain Head Constable No. 174 as PW-3, Subedar Soroom Khan, complainant/Seizing Officer of this case as PW-4, Abdul Aziz Scout official as PW-5, Qurban Ali SI/II Incharge Investigation as PW-6, Sher Azam as PW-7 and Muhammad Nazir Shah SHO as PW-8, thereby evidence of the prosecution was concluded.

3. After closure of the prosecution evidence, the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman and co-accused Sardar Said were examined under section 342 Cr.P.C, wherein they vehemently denied the

charges, posed innocence and stated to have falsely been implicated in the case.

4. The learned Trial Court by its judgment dated 23.11.2016 in case No. 10/CNSA of the year 2016 convicted the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman and sentenced him under section 9 (c) CNSA to life imprisonment with fine of Rs. 50,000/- or in default thereof shall further undergo one year SI. However, benefit of Section 382-B Cr.P.C was extended to the convict/Appellant. It would not be out of place to mention here that the co-accused Sardar Said has been given benefit of doubt and acquitted from the charges leveled against him through the same impugned judgment whereas the other co-accused Shehzad Jan has been found innocent during investigation, therefore, subsequently exonerated from the charges by Investigation Officer.

5. This is an appeal under section 410 of the Code of Criminal Procedure read with section 48 of Control of Narcotic Substances Act, 1997 with the following prayer:-

> ***" It is, therefore, prayed that by accepting the instant appeal, judgment/order of the learned Sessions Judge/Zila Qazi/Judge***

Special Court Chitral dated 23.11.2016 may please be set aside and Appellant be honorably acquitted from the charges leveled against him.''

6. Having heard arguments of learned counsel for the accused/Appellant and learned State counsel, record with their assistance gone through.

7. Perusal of the record would reveal that the complainant Subsedar Soroom Khan (PW-4) on 01.03.2016 was present at Damair nisar Check post along with other scout officials for the purpose of routine usual duty. In the meanwhile, a motorcar (Ghawagai) bearing No. 3547/PS which was driven by accused Shehzad came there from Darosh side. The said motorcar was halted and during its search the person sitting in front seat disclosed his name as Fateh-ur-Rahman son of Qazi Afsar Police Constable at *Chauwki* Ashreet. Thereby during search from his direct possession and beneath front seat of the motorcar the Scouts officials recovered Chars 17,500 grams in shape of *Garda* wrapped up in yellow colour bags. Keeping such narration of the occurrence in mind as advanced through the First Information Report the evidence of prosecution furnished by its witnesses would reveal that marginal

witness to the recovery memo Ex. PW-1/1 Noor-ul-Islam IHC (PW-1) though support the version of prosecution yet his statement followed by cross-examination on behalf of defence is not above the board. During his cross-examination he made an admission to the effect that the weighment of the recovered contraband Chars was carried out at Police Station on 21:00 hours in presence of Army and police officials and at that time no private person was present at the concerned police station. This PW further disclosed that the accused were produced by the Army personnel in the police station and at that time their hands were fastened, however, he did not remember that how their hands were fastened and the Scouts officials also came there through their vehicle in the company of accused. Here the question arises as to whether the alleged recovery of contraband Chars from personal possession of the accused/Appellant and the motorcar is in-fact effected by the Army personnel or the Scout officials, as PW-1 has not only stated in his cross-examination about presence of the Army personnel in the police station along with police officials but has also deposed about production of the accused with fastened hands to the police station by the Army

personnel. Thus, this element makes the case of prosecution doubtful in respect of the alleged recovery of Chars from direct possession of the accused/Appellant and the motorcar in question. As for the sake of arguments if the recovery of Chars was effected by the Scout officials then why and for what purposes the Army personnel were present in the police station and why they had brought the accused with fastened hands to the said police station instead of Scout officials.

8. There is also uncertainty about mode of weighment of the alleged recovered contraband Chars, as PW-4 Subedar Soroom Khan the complainant of this case stated in his cross-examination that we don't have scale in our check post neither it could be found in the adjacent shops situated near the check post. He further disclosed that the weighment proceedings of the recovered Chars were carried out through the scale lying in their 'Rashan' store (راشن سٹور) and 6/7 minutes were consumed during production of the scale along with Bots from the Rashan store to the police station. This PW also showed ignorance as to whether weighment of the contraband Chars was carried out as a whole or in pieces. Likewise, PW-8 Muhammad Nazir

Shah SHO narrated altogether different story in respect of weighment of the contraband Chars by deposing that the Chars was given to him by the complainant Subedar Soroom Khan to take it to Damair Nisar Chownai for weighment and then bring it back to the police station Arandu. Thus, neither proper scale is available with the Scouts officials at the relevant time nor the PWs of prosecution are in consonance about mode and manner of the weighment of recovered Chars.

9. Moreover, the available record further reveals that the samples in shape of parcels separated for chemical analysis on 01.03.2016 and application whereof Ex. PW-8/2 were received by the Forensic Science Laboratory Police Investigation Khyber Pakhtunkhwa Peshawar through Head Constable Nazir Khan No. 382 on 25.04.2015 after about one and half months. Though the FSL report Ex. PZ has been received in positive to the effect that *"All the above samples were Chars"*. Yet no explanation whatsoever has been forwarded by the prosecution witnesses as to why the separated samples for chemical analysis were sent to the Forensic Science Laboratory Peshawar with such considerable delay and during the intervening period

it were lying obviously in exposed condition either in the concerned police station or with Incharge of Mall Khana. Furthermore, the recovery memo Ex. PW-1/1 divulges that the recovered Chars were in the form of Garda (گردہ), while the FSL report Ex. PZ shown that the physical appearance of the recovered contraband Chars was *"Brown Solid"*. Thus, this element too coupled with delayed sending of samples to the FSL Peshawar goes against the stance of prosecution in respect of guilt of the accused/Appellant.

10. During the course of arguments, learned counsel for the accused/Appellant also disputed the legal status of the complainant/Seizing Officer Subedar Soroom Khan (PW-4) in terms of section 21 of the Control of Narcotic Substances Act, 1997 to be below the rank of Sub-Inspector of Police. In respect of the same issue, suffice it to say, that the occurrence happened within the local limits of District Chitral, wherein the Scouts officials have been entrusted special powers to carry out the search, seizure and other investigation activities even if below the rank of Sub-Inspector of police. So, this plea of the learned counsel for the accused/Appellant in context of present case has got no force which is

33

discarded accordingly. Last but not the least a bare look of the statement recorded by the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman under section 342 of the Code of Criminal Procedure would reveal that he has not been confronted with the alleged recovered substance, so, on this score too the case of prosecution lacks credibility.

11. The gist of the whole discussion is that the prosecution case is not free from doubt. It is settled principle of law that in case of doubt, the benefit thereof must accrue in favour of the accused as a matter of right and not of grace. It was observed by the apex Court in the case of **Tariq Pervez v. The State 1995 SCMR 1345** that for giving the benefit of doubt it was not necessary that there should be many circumstances creating doubts. If there is circumstance which created reasonable doubt in a prudent mind about the guilt of the accused, then the accused would be entitled to the benefit of doubt not as a matter of grace and concession but as a matter of right.

12. In view of the above discussion, we are of the firm view that the prosecution failed to

34

prove its case against the accused/Appellant beyond any shadow of doubt; therefore, his conviction cannot be maintained, ergo, while extending the benefit of doubt, we accept the appeal filed by the Appellant by setting aside his conviction and sentence acquit him of the charges levelled against him. He be set free forthwith, if not required in any other case.

13. These are the reasons of our short order of even date.

Announced.
Dt: 06.02.2018

JUDGE

JUDGE

0/T/C
13/02/18
W/R

Attested

S.No. 08
Name of Applicant Shahzad
Date of Presentation of Application 9.4.18
Date of Completion of Copies 9.4.18
No of Copies 11
Urgent Fee —
Fee Charged 20/-
Date of Delivery of Copies 9.4.18

Certified to be true copy

EXAMINER
Peshawar High Court, Mingora/Dar-ul-Qaza, Swat
Authorized Under Article 87 of Qanoon-e-Shahadat Order 1984

9/4/18

Nawab (D.B.) Hon'ble Mr. Justice Mohammad Ibrahim Khan
Hon'ble Mr. Justice Ishtiaq Ibrahim

H 35

3-18

بحضور جناب DIG صاحب محکمہ پولیس ملاکنڈ ڈویژن سوات

مضمون:۔ درخواست دادرسی / محکمانہ اپیل

جناب عالی!

مودبانہ گذارش ہے کہ سائل / اپیلانٹ محکمہ پولیس کا سپاہی تھا۔ مورخہ 1 مارچ 2016 کو راستے میں آتے وقت سائل کو چترال سکاؤٹس والوں نے ایک بے بنیاد مقدمہ علت نمبر 15 مورخہ 1 مارچ 2016 جرم (CNSA) 9C تھانہ ارندو میں ملوث کیا جاکر پابند سلاسل کیا گیا۔ سائل کو مذکورہ مقدمہ میں عدالت عالیہ پشاور ہائی کورٹ مینگورہ بینچ مورخہ 6 فرور 2018 کو باعزت بری کر دیا۔ اس طرح سائل کو 22 فروری 2018 کو مردان جیل سے رہائی ملی۔

یہ کہ سائل / اپیلانٹ مردان جیل سے گھر پہنچ کر اگلے روز مقامی پولیس آفیس گیا۔ لیکن سائل کے متعلق کوئی اطلاع نہ دی اور نہ ہی ڈیوٹی پر چھوڑا اس طرح سائل کئی دنوں تک اپنے ملازمت کے بابت معلومات حاصل کرنے میں وقت صرف کیے۔ لیکن کوئی صحیح معلومات فراہم نہیں ہوئے۔ اخر کار سائل 1 مارچ 2018 کو درخواست برائے حصولی نقولات محکمانہ کاروائی بر خلاف سائل گزارے جس پر 6 مارچ 2018 کو سائل کو ایک آفس آڈر حوالہ کیا گیا۔ جس سے پتہ چلا کہ سائل کو اس بے بنیاد مقدمے کی بنیاد پر نوکری سے نکال دیا گیا ہے۔ نقول درخواست و آڈر لف ہیں۔

یہ کہ سائل / اپیلانٹ کو اس بابت کوئی نوٹس وغیرہ نہیں دیا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو سنا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو صفائی کا موقع فراہم کیا گیا ہے۔ سائل کو ایک منصوبے کے تحت ایک جھوٹے مقدمے میں پھنسا کر نوکری سے بر خاست کیا گیا ہے۔ جو کہ قانون کے خلاف ہے۔

سائل کا تعلق ایک غریب گھرانے سے ہے سائل کے چھوٹے چھوٹے بچے اور بوڑھے والدین ہیں سائل کا گزارہ صرف ملازمت پر ہوتا تھا۔ اس لیے سائل پر رحم فرمایا جائے اور انصاف کیا جائے۔

اندرین حالات استدعا ہے کہ سائل / اپیلانٹ کے حالات پر رحم و کرم فرما کر سائل / اپیلانٹ کو سابقہ حیثیت میں تمام مراعات کے ساتھ ملازمت پر بحال کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

سائل / اپیلانٹ

فتاح الرحمن ولد قاضی آفسر

ساکنہ زیارت ڈاکخانہ بیر گانسار

تحصیل دروش ضلع چترال

سابقہ سپاہی بلڈ نمبر: 1192

موبائل نمبر: 0347-9838197

مورخہ: 8 مارچ 2018

I 36 24-4-18

OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF SWAT.
Ph: 0946-9240381-83 & Fax No. 0946-9240390
Email: digmalakand@yahoo.com

ORDER:

The following Ex-Constable / Ex-SPF of the Districts noted against each, submitted applications for reinstatement in Service. Their applications were thoroughly examined and found long time barred having no legal justification to consider, hence their applications are hereby filed:-

S. No	Name and No	District	Date of Dismissal
1.	Ex-Constable Fath-Ur-Rehman No. 1192	Chitral	27/04/2016
2.	Ex-Constable Sayed Arif Shah No. 473	Dir Lower	07/11/2009
3.	Ex-Constable Muhammad Naeem No. 1532	Dir Lower	30/04/2013
4.	Ex-Constable Zahidullah No. 1106	Dir Lower	06/02/2008
5.	Ex-Constable Saleh Muhammad No. 1713	Dir Lower	18/12/2014
6.	Ex-Constable Sajjad Ahmad No. 790	Dir Upper	17/12/2009
7.	Ex-Constable Naveed Ali No. 2761	Swat	06/07/2017
8.	Ex-SPO Imran Ullah No. 524/SPF	Buner	21/12/2012

The applicants of yours respective Districts may be informed accordingly, please.

(AKHTAR HAYAT KHAN)
Regional Police Officer,
Malakand, at Saidu Sharif Swat
Naqi

No. 4008-12 /E,
Dated 24-04- /2018.

Copy to all District Police Officers, in Malakand Region except District Police Officer, Shangla for information and necessary action. The applicants of your respective District may be informed accordingly please.

****

37 11-5-18

بحضور جناب IG صاحب محکمہ پولیس خیبر پختونخوا پشاور

مضمون:۔ درخواست دادرسی / نظر ثانی

جناب عالی!

مودبانہ گذارش ہے کہ سائل محکمہ پولیس کا سپاہی تھا۔ مورخہ 1 مارچ 2016 کو راستے میں آتے وقت سائل کو چترال سکاؤٹس والوں نے ایک بے بنیاد مقدمہ علت نمبر 15 مورخہ 1 مارچ 2016 جرم 9C (CNSA) تھانہ ارندو میں ملوث کیا جاکر پابند سلاسل کیا گیا۔ سائل کو مذکورہ مقدمہ میں عدالت عالیہ پشاور ہائی کورٹ مینگورہ بینچ مورخہ 6 فروری 2018 کو باعزت بری کر دیا۔ اس طرح سائل کو 22 فروری 2018 کو مردان جیل سے رہائی ملی۔

یہ کہ سائل مردان جیل سے گھر پہنچ کر اگلے روز مقامی پولیس آفیس گیا۔ لیکن سائل کے متعلق کوئی اطلاع نہ دی اور نہ ہی ڈیوٹی پر چھوڑا اس طرح سائل کئی دنوں تک اپنے ملازمت کے بابت معلومات حاصل کرنے میں وقت صرف کیے۔ لیکن کوئی صحیح معلومات فراہم نہیں ہوئے۔ اخر کار سائل 1 مارچ 2018 کو درخواست برائے حصولی نقولات محکمانہ کاروائی بر خلاف سائل گزارے جس پر 6 مارچ 2018 کو سائل کو ایک آفس آڈر حوالہ کیا گیا۔ جس سے پتہ چلا کہ سائل کو اس بے بنیاد مقدمے کی بنیاد پر نوکری سے نکال دیا گیا ہے۔ نقول درخواست و آڈر لف ہیں۔

یہ کہ سائل کو اس بابت کوئی نوٹس وغیرہ نہیں دیا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو سنا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو صفائی کا موقع فراہم کیا گیا ہے۔ سائل کو ایک منصوبے کے تحت ایک جھوٹے مقدمے میں پھنسا کر نوکری سے برخاست کیا گیا ہے۔ جو کہ قانون کے خلاف ہے۔

سائل درخواست ہذا سے قبل جناب DIG صاحب ملاکنڈ ڈویژن کو ملازمت سے برخاستگی کے بر خلاف اپیل مورخہ 8 مارچ 2018 کو کر چکا تھا۔ جس کو مورخہ 24-4-18 خارج کیا گیا۔ درخواست دادرسی و نظر ثانی ہذا پیش خدمت ہے۔

سائل کا تعلق ایک غریب گھرانے سے ہے۔ سائل کے چھوٹے چھوٹے بچے اور بوڑھے والدین ہیں سائل کا گزارہ صرف ملازمت پر ہوتا تھا۔ اس لیے سائل پر رحم فرمایا جائے اور انصاف کیا جائے۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ سائل کے حالات پر رحم و کرم فرما کر سائل کو سابقہ حیثیت میں تمام مراعات کے ساتھ ملازمت پر بحال کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

سائل

فتاح الرحمن ولد قاضی آفسر

ساکنہ زیارت ڈاکخانہ بیر گانسار

تحصیل دروش ضلع چترال

سابقہ سپاہی بلڈ نمبر: 1192

موبائل نمبر: 0347-9838197

مورخہ: 12-5-18

بعدالت جناب سروس ٹربیونل صوبہ سرحد پشاور

فتح الرحمان منجانب اپیلانٹ

بنام محکمہ پولیس وغیرہ

دعویٰ اپیل

باعث تحریر اینکہ

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی و کل کاروائی متعلقہ آں مقام پشاور کیلئے مسٹر سعد اللہ خان مروت ایڈووکیٹ ہائی کورٹ کو وکیل مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کامل اختیار ہوگا نیز وکیل صاحب کو کرنے راضی نامہ و تقرر ثالث و فیصلہ برحلف دینے جواب دہی اور اقبال دعویٰ اور بصورت ڈگری کرنے اجراء اور وصولی چیک و روپیہ اور عرضی دعویٰ اور درخواست ہر قسم کی تصدیق اور اس پر دستخط کرنے کا اختیار ہوگا نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور منسوخی نیز دائر کرنے اپیل نگرانی و نظرثانی و پیروی کرنے کا اختیار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ مذکور کے کل یا جزوی کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنی بجائے تقرر کا اختیار ہوگا اور صاحب مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ بالا اختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ پرداختہ منظور قبول ہوگا دوران مقدمہ میں جو خرچہ و ہرجانہ التوائے مقدمہ کے سبب سے ہوگا اس کے مستحق وکیل صاحب موصوف ہوں گے نیز بقایا خرچہ کی وصولی کرنے کا بھی اختیار ہوگا اگر کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ پر ہو یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند نہ ہوں گے کہ پیروی مذکور کریں۔

لہٰذا وکالت نامہ لکھ دیا کہ سند رہے۔

المرقوم

العبد العبد العبد

سعد اللہ خان مروت
ایڈووکیٹ

ارباب سیف الکمال
ایڈووکیٹ

مس رقیبہ ناہر
ایڈووکیٹ

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman
S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192 Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

Index

S.No.	Description of Documents	Annex	Page No.
1	Para wise comments		1 to 2
2	Authority Letter.		3
3	Affidavit		4
4	Counter Affidavit.		5
5	Copies of Charge sheet, summary of allegation and final Show cause Notice	A,B & C	6 to 8
6	Copies of replies of Charge sheet and final show cause Notice	D& E	9 -10
7	Copy of letter No. S/2554-56/18	F	11
8	Copies Statements of Witnesses and cross Examination	G-1 to G-11	12 to 21
9	Copy of Court Order	H	22

District Police Officer,
Chitral

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman
S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192 Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

Respectfully Sheweth!

Parawise Comments on behalf of Respondents No.1 to 3

Preliminary objections:-

(1) That the Appeal is badly time bard.
(2) That the appellant has not come to the Tribunal with clean hands.
(3) That the appellant has got no locus standi to institute the present appeal.

On facts:-

(1) That Para No.1 is admitted as correct
(2) That Para No. 2 is correct to the extent that the incident took place on 01.03.2016, record revel that the only passenger in the vehicle was the appellant.
(3) That Para NO. 3 is correct to the extent that the vehicle was stopped and searched by personnel of Chitral Scouts and after recovery of chars case FIR No.15 dated 01.03.2016 u/s 9/15 CNSA was registered against the appellant at PS Arandu. The appellant has been taken nowhere and the chars has been recovered from the possession of the appellant.
(4) That Para 4 is correct to the extent that proper show cause was issued and served upon the appellant but he did not bothered to reply the same.
(5) That Para 5 is incorrect, as proper enquiry was initiated by issuing show cause notice, charge sheet, summary of allegation and final show cause notice, during the whole process all legal and codal formalities have been followed.....(Copies of show cause, charge sheet, summary of allegation and final show cause Notice attached as annexure **"A, B & C"** respectively).
(6) That Para No.6 is admitted as correct to the extent that the appellant was dismissed from Service by R. N.1 with effect from 01.03.2016. His dismissal Order was served upon him.

It is evident from record that show cause notice, Charge sheet, summary of allegation and final show cause notice and dismissal order have been communicated to the appellant, his replies from Jail clearly speak that the appellant was not kept in the dark rather he has been given full chance of hearing and defence at all stage.....(copies of replies attached as annexure "D & E" respectively).

(7) That Para No.7 is admitted as correct.

(8) That Para No.8 is admitted as correct to the extent that the appellant was acquitted by the honorable Peshawar High Court, Circuit Bench Darul Qaza Swat by giving him benefit of doubt.

(9) That Para No.9 is admitted to the extent that appeal of the appellant has been filed by Respondent No.2 on 24.04.2018 being badly time bard.

(10) That Para No.10 is not correct. The appeal of the appellant has been filed by Respondent NO.3 on 28.06.2018 vide letter No. S/2554-56/18... (Copy attached as annexure **"F").**

On grounds:-

a. Incorrect. The appellant has been found in possession of the chars.

b. Incorrect. The enquiry has been conducted in accordance with Law, as statements of witnesses have been taken and chance of cross examination has also been given to the appellant as required by rule of natural justice ..... (copy attached as annexure **"G-1 to G-11").**

c. Incorrect. During the departmental proceeding/Enquiry show cause, charge sheet and final show cause have been properly served upon the appellant, he has been given ample opportunity of hearing, defence and cross examination, the annexure mentioned above reveal that all legal and codal formalities have been properly followed and no proceeding has been concluded in absentia or exparty.

Therefore the orders are legal, justified and binding.

d. Incorrect. The appellant has not been acquitted honorably rather he has been given "benefit of doubt" which is evident from page No.10 of the order of the honorable Peshawar High Court dated 06.02.2018.....(copy attached as annexure **"H").**

e. Incorrect. The allegations leveled against the appellant have been proved during the departmental enquiry without any shadow of doubt, it is established rule that even acquittal on criminal charge has no bearing on disciplinary proceeding.

Acquittal in a criminal case neither constitutes a bar nor is a clog on the imposition of departmental penalty.

f. Incorrect. An illegal act was committed and proved on the date from which the appellant has been dismissed, therefore the orders is well accordingly to law.

g. The orders passed by the respondents are based on solid grounds and cogent evidences, no illegality or irregularity has been committed/omitted and all legal and codal formalities have been followed /completed, therefore the orders are legal and justified.

In light of the facts stated above it is evident that the appellant has been part of the whole enquiry, he failed to deny and negate the truth/evidences put before him, after getting convicted by the Trial Court he never tried to prefer an appeal for his reinstatement in service and got his case badly time barred.

Prayer:

In light of the facts submitted above the instant Service Appeal may be dismissed.

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

.....Respondents

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman
S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192 Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

Authority Letter.

Sher Mohsinul Mulk Inspector Legal of District Police Chitral is hereby authorized/deputed to proceed to the office of Govt: Pleader, Service Tribunal, KPK, Peshawar in connection with the vetting of Service Appeal No.863 of 2018 titled ur Rehman S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192 Police Station, Drosh Chitral.

1. District Police Officer (DPO) Chitral.

2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.

Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

3. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman
S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192 Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

Affidavit

We the following respondents do hereby solemnly affirm that the contents of Parawise comments are true to the best of our knowledge and belief and nothing has been concealed from the Honorable Tribunal.

1. District Police Officer (DPO) Chitral. _____

2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat. _____

Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

3. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar. _____

.....Respondents

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman
S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192 Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

Counter Affidavit.

Verified that the contents of Parawise comments/ reply are true and correct and noting has been concealed from the tribunal.

1. District Police Officer (DPO) Chitral. _____

2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat. _____
Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

3. Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar. _____

.....Respondents

Annex "A"

CHARGE SHEET

I, Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer Chitral, as a competent authority, hereby charge you Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted temporary Check Post Mirkani PS Drosh as follow:

That you during posting at temporary Check Post Mirkani PS Drosh involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 (c) CNSA Police Station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of Law enforcement agency it is clear violation of Rule & Regulation, and you have been suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on your part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended 2014, and Zafar Ahmad SDPO Drosh has been appointed as Enquiry Officer,

1. By reason of the above, you appear to be guilty of gross misconduct and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Police Rule 1975 and amended Rule 2014.

2. You are, therefore, required to submit your written reply/ defence with in (07) days of the receipt of this charge sheet to the enquiry Officer.

3. Your written reply, if any, should reach to the enquiry officer with in the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put and in that case an ex-parte action shall follow against you.

5. Intimate as to whether you desire to be heard in person or not.

4. Summary of Allegation enclosed.

District Police Officer,
Chitral

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Received
To Conduct Enquiry
6/3/2016

Annex "B"

DISCIPLINARY ACTION

I Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer, as a competent authority, am of the opinion that Constable Fatahur Rehman No.1192 posted temporary Check post Mirkani has rendered himself liable to be proceeded against departmentally as he has omitted/committed the following acts/omissions as defined in Police Rules 1975 and Amended Rule 2014.

SUMMARY OF ALLEGATION

1. That he during posting at temporary check post Mirkani PS Drosh involved in a criminal case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 (c) CNSA Police station Arandu, where in 17.500 KG Chars has been recovered from his possession, being a member of law enforcing agency it is clear violation against Rule Regulation and he was suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on his part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended Rule 2014.

For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh is appointed as Enquiry Officer.

3. The Enquiry Officer shall conduct proceeding in accordance with the provision of Police Rules, 1975 and amended Rule 2014 and shall provide reasonable opportunity of defence and hearing to the accused officer, record his findings and make within fourteen (14) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.

4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and Place fixed by the Enquiry officer.

District Police Officer,
Chitral

No. 2349-50 /E-II, Dated Chitral 3-3- /2015.

Copy along with Charge Sheet to:-

1. Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh to initiate enquiry under Police Rule 1975 Amended 2014.
2. Constable Fathur Rehman No.1192 posted Police Lines Chitral C/O Line Officer Chitral.

ATTESTED

Legal Chitral

(2) Annexure "C"

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

Whereas you Constable Fath-ur-Rehman No.1192, involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of law enforcement agency it is clear violation of Rule Regulation. Your this act is penalable under Police Rule 1975 amended Rule 2014.

Therefore, you have committed gross misconduct. You were served with Charge Sheet along with Summary of Allegation vide this office No.2349-50/E-II, dated 03.03.2015 and Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh was appointed as Enquiry Officer, to conduct proper Departmental Enquiry under Police Rule 1975 amended Rule 2014, giving full opportunity/ defence.

The Enquiry Officer during the course of enquiry has recorded the statements of PWS and has given you ample opportunity to defence. After proper and impartial enquiry the enquiry officer has found you guilty of charge and in his findings has recommended for Major Punishment.

In the light of above reasons you are directed through this Final Show Cause Notice to explain as to why you should not be awarded the Major punishment.

Your written reply if any should reach to the undersigned within (3) days of the receipt of this notice, otherwise it will be presumed that you have no defence to offer and in that case an ex-parte action will be taken against you. (Copy of Finding Report is also attached).

District Police Officer,
Chitral

No.3627 /E-II, Dt. 07/04/2016

Copy to Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted Police Line now under trial prisoner in District Jail Chitral C/O Line Officer Chittral.

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure "D" 19

کدمت جناب SDPO صاحب / انکوائری افسر صاحب دروش

تحریری جواب بجوالہ چارج شیٹ نمبر NO.65/SA Rumolt dated 04-03-2016

جناب عالی!

معروضاً گزارش ہے کہ سائل کو متعلق انتہائی بامشقت گونگے سے ہے اور سائل جب سے پولیس فورس میں تعینات ہوا ہے انتہائی ایمانداری اور فرض شناسی سے خدمات انجام دیتا آیا ہے۔ سائل کو محض بدنیتی اور سازش کے ذریعے کسی نامعلوم پوشیدہ مقصد کے حصول کی غرض سے مقدمہ علت نمبر 15 مجریہ 01-03-16 میں u/s 9 C CNSA ملوث کیا گیا ہے۔

سائل کا بیٹا برآمد شدہ چرس سے کوئی تعلق اور واسطہ نہ ہے سائل بطور نیک نیت سواری مذکورہ گاڑی میں سوار ہوا تھا۔ سائل کو یہ بھی علم نہ تھا کہ مذکورہ گاڑی کی ڈھلگی میں دو بوری بلکہ یاں موجود ہیں۔ مجھے ڈرائیور نے بتایا کہ مذکورہ بلکہ یاں لنڈا رسید کی ہیں۔ میں جس گاڑی میں سوار تھا۔ مذکورہ گاڑی کو باقی دو یا تین ہیبکنگ کے بعد کلینر قرار دیکر چھوڑ دیا گیا تھا۔ جبکہ سفاد شن والوں نے راستے سے ہماری گاڑی کو روک کر میری آنکھوں پر پٹی باندھ کر گاڑی کو ویل چھپا دی تھی۔ جہاں پر میری آنکھوں سے پٹی ہٹا کر مذکورہ بلکہ یوں کے بوریوں کو خالی کرکے مجھ سے یہ کہا گیا کہ ان بلکہ یوں کی بوریوں میں چرس برآمد ہوا ہے۔ میں انکار کرنے پر مجھے انتہائی تشدد کا نشانہ بنانے کے بعد پولیس کو رپورٹ کرکے مجھے حوالہ پولیس کیا گیا۔ میں بالکل بے گناہ ہوں۔ مجھے بدنیتی سے ملوث کیا گیا ہے

ATTESTED
Inspector
Legal Chitral

Allahdad
Khan
SDPO Drosh Chitral

(2) Annexure "E" ,10,

بخدمت جناب ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر صاحب چترال

مضمون: تحریری جواب اظہار وجوہ نمبری 3627/E-II مورخہ 07-04-16

جناب عالی!

1. کہ سائل ناکردہ گناہ ہے۔ سائل مورخہ 01-03-16 کو اپنے ایک رشتہ دار کی فاتحہ خوانی کے بعد ٹیکسی گاڑی میں ڈیوٹی پکڑنے واپس آرہا تھا۔ کہ چترال سکاؤٹس کی گاڑی نے ہماری گاڑی کو روک کر چیک چھاپہ مار کر ڈیکی میں موجود لکڑیوں کے دو بوریوں کو خالی کرکے لکڑیوں کے بیچ سے چرس برآمد کرنے کا الزام لگایا ہے۔

2. کہ سائل/جواب دہندہ کا مذکورہ لکڑیوں یا انکے اندر کسی چرس کی موجودگی کے بارے میں کوئی علم نہ تھا۔ مزید براں گاڑی میں میرے علاوہ دو اور افراد بھی پچھلی سیٹ پر بیٹھے تھے۔ ان کے خلاف کوئی کاروائی نہیں کی گئی ہے۔

3. کہ مجھے محض بدنیتی اور پوشیدہ مقاصد کے حصول کی غرض سے بے بنیاد مقدمہ میں ملوث کیا گیا ہے۔

4: کہ جواب دہندہ کو مکمل یقین ہے کہ میں عدالت کے روبرو اپنی بے گناہی ثابت کروں گا۔

5: کہ انکوائری افیسر نے تاحال جیل میں ہونے کی وجہ سے مجھے اپنی بے گناہی ثابت کرنے کا بھرپور موقع فراہم نہیں کیا گیا ہے

گزارش ہے کہ یکطرفہ انکوائری رپورٹ کی بنیاد پر میرے خلاف کاروائی نہ کیا جائے اور عدالت کے فیصلہ کا انتظار کیا جائے

العارض
قمر الرحمن نمبر 1192
کنسٹیبل

Reply found unsatisfactory. Dismissed from service

District Police Officer Chitral
26/4

ATTESTED
Inspector Legal Chitral

Annexure F (11)

Da ... ne 28

To

ne ...
P... ...va...

The ... Police Off...
M... ...egion, Swat.

The Regiona... ...ice Officer,
Bannu Region, Bannu.

Appeals of Ex-Constables

Memo:

Meeting of the Review Appeal Board was held ... examined the appeals of the following Ex-Constables in deta... ... barred:-

... No.	Name of ... ...n No.	District/Unit
	Ex-Constable 343	District Peshawar
	Ex-Constable F... 1192	...tric... Mal...
...	Ex-Con...	D... Malakand Region
	Ex-Con... ...4...	Po...

...ease be inform... ...rding.

Office of the District Police Officer Chitral
Dy No. 2907
Dated 9/7/08

OHC
For n/action Pls

District Police Officer,
CHITRAL 9/7/08

No 5... ...75 ...
dt 09-07-08
EC/ DPO Swat
DPO Chitral

For information and n... ...
The Concerned may be ...
accordingly please

Office Supdt
for Regional Police Officer,
... Region ... Swat

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure "G-1 to G-11" (12)

(11)

بیان صوبیدار مسعود خان 143 ونگ شیوا سکاؤٹس

چھاؤنی دمیلسمار بیان ہے۔ کہ یکم مارچ 2016 کو میں
سکاؤٹس پھاٹک دمیلسمار میں موجود تھا۔ اس دوران ایک ٹرک اور ایک
گاڑی ارندو سے آتے ہوئے پھاٹک میں انٹری / چیکنگ کی غرض سے
آ کر رک گیا۔ اس دوران جوانان گاڑی کی انٹری کے بعد ایک جوان
گاڑی / سواریوں کی چیکنگ کر رہا تھا۔ اس دوران گاڑی میں موجود
ایک سواری کے بعد گاڑی میں موجود جوان کے ساتھ تکرار شروع ہوا۔ میں بھی گاڑی
کے قریب آیا اور معلوم ہوا کہ گاڑی میں موجود شخص اپنے پاس گود میں رکھے
ہوئے سامان کی چیکنگ دینے سے انکاری ہے۔ اس دوران حوالدار نائیک
عبدالعزیز نے مزید سیٹ میں بیٹھے ہوئے شخص کے نیچے سے شاپنگ بیگ میں
مذکورہ سامان لے لیا۔ بعد کھولنے پر معلوم ہوا کہ اس شاپنگ بیگ میں سات بڑے
بڑے ٹکڑے چرس کے موجود تھے۔ اس شخص کو گاڑی سے نیچے اتار کر
اس شخص کے بیٹھے ہوئے سیٹ کے نیچے باشندوں سے بھی ایک شاپنگ بیگ برآمد
ہوا اس کھولنے پر آٹھ بڑے بڑے ٹکڑے چرس برآمد ہوئے۔ دریافت
اس شخص نے اپنا نام فتح الرحمن، قوم یوسف زئی ساکن ... لعل محمد ... پوسٹ
فنگ ... بتایا ... بعد برآمد شدہ چرس
رپٹ ... بتایا۔ اس واقعے کے متعلق میں اپنے افسران بالا
کو مطلع کیا ... افسران نے اس شخص کو مع چرس تھانہ ارندو پولیس
کے حوالے کرنے کا حکم صادر کیا۔ میں نے اس شخص کو مع چرس تھانہ ارندو
کے حوالے کیا۔ لہٰذا یہ میرا بیان ہے جو کہ درست ہے

9/3/16

Attested
...

ATTESTED
Legal Officer

بیان سپاہی نائیک سکندر ولی نمبر 1431405844

شعبہ دمنسار سکاؤٹس تھانہ بیان ہے کہ مورخہ 2 مارچ 2016ء

کو بوقت 1700 بجے میں دمیل پھاٹک پر ڈیوٹی موجود تھا کہ اس دوران

ایک عدد گاڑی ارندو سے آتے ہوئے پھاٹک پہنچ کر رک گیا

اور گاڑی کا ڈرائیور اندراج کرنے کی غرض سے گاڑی سے اتر کر چیک

پوسٹ کے اندر آ گیا۔ اور میں اس ڈرائیور کی اندراج کر رہا تھا۔

اور میرا دوسرا ساتھی سپاہی نائیک عبدالعزیز جو کہ میرے ساتھ ڈیوٹی پر

موجود تھا۔ اور گاڑیوں سواریوں کی چیکنگ کر رہا تھا۔ اور وہ اس

گاڑی کی تلاشی کے لیے گیا اور دفعتاً اس دوران گاڑی میں

موجود سواری اور میرے ساتھی کے مابین تکرار کی آواز

آئی میں بھی باہر اس گاڑی کے قریب جا کر میرے ساتھی نے

اس سواری سے اپنے گود میں رکھے ہوئے سامان میں اس تلاشی

لینے پر اس شاپنگ بیگ سے دو عدد بڑے بڑے ایک ایک چرس

برآمد ہوئے۔ اس سواری کو گاڑی سے نیچے اتار کر گاڑی کی

تلاشی لیے گاڑی میں سوار اس شخص کے مزید نشست کے ساتھ پاؤں دان

میں رکھے ہوئے ایک اور شاپنگ بیگ برآمد سے بھی دو عدد بڑے

بڑے چرس کے ٹکڑے برآمد ہوئے۔ اس شخص سے نام دریافت کرنے

پر موصوف نے اپنا نام فتح الرحمن اور چترال پولیس میں کنسٹیبل اور

ارندو ڈیوٹی دینا بتلایا۔ اور برآمد شدہ

چرس کو چیک پوسٹ

چرس اپنی ملکیت بتلادی۔ اس دوران ہمارا ساتھ اور دیگر

صوبیدار سعود خان صاحب بھی موجود تھا۔ صوبیدار صاحب نے اس

نسبت ہمارے افسران کو ٹیلیفون پر اطلاع دی۔ افسران بالا نے اس

شخص کو تھانہ ارندو میں حوالہ کرنے کا حکم صادر کیا۔ ہمارا

سکاؤٹس کے جوانوں نے اس شخص کو اپنے ساتھ ارندو لے کر گئے۔

میرا بیان ہے جو کہ درست ہے

Attested

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure "G-1 & G-11" (14)

(13)

بیان لانس نائیک عبدالعزیز نمبر 143605803 ونگ
ششم دربلسار پوسٹ سکندر لاسپور پر تعینات بدریافت
بیان ہے۔ کہ مورخہ یکم مارچ 2016 کو بوقت 1700 بجے
ایک گاڑی کھڑی ہوئی جو کہ اندرون طرف سے آ رہی تھی ہوئے دربلسار کے ناکہ
چیک پوسٹ پر ڈرائیور نے گاڑی روک کر انٹری کروانے کے خاطر چیک
پوسٹ پر آیا۔ میں ادھر گاڑیوں کی چیکنگ ڈیوٹی پر مامور
تھا۔ میں گاڑی اور سواریوں کو چیک کرنے کی خاطر اس کھڑی
کے پاس جانے پر اس گاڑی میں صرف ایک سواری موجود تھا۔
میں ان کے پاس جانے پر انہوں نے فوراً اپنی جیب سے اپنی سروس
کارڈ مجھے دکھایا اور ساتھ ہی انہوں نے کہا کہ میں سیدگئی پولیس چیک
پوسٹ پر ڈیوٹی پر ہوں۔ اور ذاتی کام کے سلسلے میں اندرون گیا
ہوا تھا۔ اور کسی ضروری کام درپیش ہونے پر واپس جا رہا ہوں مجھے
شک ہونے پر میں نے اس کے پاس موجود اٹیچی کو دیکھ کر ہو کر
سامان کی تلاشی لینا چاہا۔ تو انہوں نے اپنے سامان کی تلاشی
دینے سے انکاری ہوا۔ اس دوران ہمارے مابین تو تو میں میں
اور بات تکرار کے دوران میرے دوسرے ان ڈیوٹی ساتھی لانس نائیک
سکندر ولی بھی گاڑی کے نزدیک آ گئے ہم نے بزور ان کے قبضے سے وہ
سامان ان سے لے کر ان کی تلاشی لی۔ تو اس شاپنگ بیگ سے چرس
برآمد ہوئے۔ اور اس کو گاڑی سے اتار کر گاڑی کی تلاشی لینے
پر اس کے ساتھ سیٹ کے پیچھے دوسرا شاپنگ بیگ سے بھی چرس
برآمد ہوئے۔ جو کہ کل دونوں شاپنگ بیگ سے 15 ٹکڑے برآمد ہوئے۔
اس گاڑی کے تلاشی کے دوران صوبیدار مسعود خان صاحب بھی
ادھر موجود تھا۔ انہوں نے بھی اس واقعہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے۔
اس شخص سے نام دریافت کرنے پر اپنا نام فتح الرحمن بتلا دیا۔ اور
بیعہ پوسٹ شمیل ہو بالا سیدگئی پولیس پوسٹ پر ڈیوٹی دینا بتلایا۔
اور برآمد شدہ چرس کا اپنی ملکیت بتلا دی ہے
(1/3/2016)

Attested
DPO

ATTESTED
Inspector Legal Chitral

Annexure, G-1 to G-11

(14) (15)

بیان ازاں قربان علی ASI/OII تھانہ ارندو بذریعہ انشا بیان ...

کہ میں بحیثیت OII تھانہ ارندو میں تعینات ہوں۔ مورخہ 01/3/16 کو تھانہ

تھانہ ارندو نے FIR مقدمہ نمبر 15 جرم 9 CCr/NSA [illegible] کو

ارندو درج مقدمہ ہذا کی تفتیش میری سپرد ہوئی۔ دوران تفتیش ملزمان [illegible]

سکنہ ... [illegible] سے برآمدگی ... کی ... اور ... نقشہ موقع

برآمدگی مرتب کی ... اور گواہان کے بیانات زیر دفعہ 161/164 ض ف قلمبند کروائے۔ ملزمان کو زیر حراست

جوڈیشل مجسٹریٹ عدالت میں پیش کر کے بحق ملزمان 2 یوم

جسمانی ریمانڈ منظور کرایا۔ ملزمان سے انکشافات ... کے بعد

2/2 یوم منظور شدہ جسمانی ریمانڈ ... کہ 161/164 ض ف کے لئے پیش کر کے ملزمان شہزادہ ...

نے جوڈیشل حوالات میں رکھنے کا حکم صادر فرمایا۔ ملزمان ...

حوالات جوڈیشل میں داخل کیا گیا۔ ... کو جوڈیشل

بعد میں (7) یوم حراست پولیس کے لئے پیش کر کے ملزم فتح الرحمن کی

ایک یوم حراست منظور فرمایا۔ دوران تفتیش ملزم

... ملزم ... سے برآمدگی ... مقدمہ میں ملزم نامزد کیا گیا۔ ملزمان

فتح الرحمن کی ... موقع ... مرتب کیا ... ملزم کو

... ایک یوم حراست پولیس ... ض ف عدالت میں ... ملزم جوڈیشل

میں رکھنے کا حکم صادر فرمایا ... جوڈیشل حوالات میں داخل کیا گیا۔ ملزم ... میرا بیان ہے۔ جو درست ہے۔

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Attested

(145) No-129-STA PS Ar
12-03-016
Annexure G-1 to G-11

بیان:

انسپکٹر SHO محمد نذیر شاہ بر دریافت بیان کی کہ مورخہ 3/16 ۔01 کو بوقت 21:00 بجے
صوبیدار سوروم خان ولد منظور خان چترال سکاؤٹس 143 ونگ دملسار چھاؤنی
حاضر تھانہ آکر فون رپورٹ کرتا ہے کہ آج مورخہ 03/16 ۔01 کو حسب معمول دملسار
چھاؤنی چیک پوسٹ میں لانس نائیک عبدالعزیز نمبر 405803 اور لانس نائیک
سکندر روحی نمبر 405846 ڈیوٹی پر مامور تھے اس دوران ایک غواگئی نمبری 3547/PS جسکی
ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان سکنہ آکروئی کر رہا تھا آرندو سے بطرف
دروش جا رہا تھا گاڑی کو کھڑی کر کے حسب ضابطہ تلاشی لی گئی گاڑی کے فرنٹ سیٹ
میں بیٹھا ہوا شخص دریافت پر اپنا نام فلاح الرحمٰن ولد قاضی افسر سکنہ برگرنسار شیشی کوہ
پولیس کنسٹیبل تعینات چوکی عشریت بتلایا جس کے دامن میں ایک پلاسٹک بزرنگ سیاہ
جسمیں ذاتی سامان کیساتھ سات عدد تھیلے بزرنگ زرد چرس گردہ جبکہ اسی کے فرنٹ
سیٹ کے نیچے سے ایک پلاسٹک بزرنگ زرد جسمیں آٹھ تھیلے پلاسٹک بزرنگ زرد
چرس گردہ اسی طرح کل مقدار 17½ کلوگرام 17500 گرام چرس گردہ برآمد ہو کر ڈرائیور
شہزادہ خان ولد یعقوب خان اور فلاح الرحمٰن ولد قاضی افسر معہ گاڑی غواگئی نمبری 3547/PS دو عدد
موبائل معہ سم اوزان ملزمان مدعی مقدمہ صوبیدار سوروم خان پیش کرنے پر از روئے فرد قبضہ
پولیس لیا گیا۔ برآمد شدہ چرس میں سے 5/5 گرام چرس گردہ بغرض تجزیہ سربمہر پارسل ہائے
سربمہر FSL تیار کر کے اور بقایا چرس گردہ بذریعہ پارسل ہائے علیحدہ علیحدہ سربمہر تیار
کیا گیا ہے۔ ملزمان گرفتار شدہ کو معہ نقل FIR برائے تفتیش SI/OII قربان کو حوالہ کیا گیا۔
یہ میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔

Insp. SHO PS Arandu
12-03-2016
03469890455

Attested
DPO Drosh Chitral

ATTESTED
Inspector Legal Chitral

NO 52-SA-PP Ashrit
13-03-016

No 278-SA-PS
14-3-16

(17)

چوکی عشریت

(16)

نقلہ روزنامچہ

Annexure
A-1 to A-11

مورخہ 7:- رپورٹ غیر حاضری SI علی احمد وقت 12:00 بجے محررہ 03/16 اسوقت کنٹبلان ظفر احمد نمبر 1336، فتاح الرحمان نمبر 1192 کو بکار سرکار طلب کرنے پر ایریا چوکی ہذا میں عدم موجود پائے گئے۔ لہذا میرے دو کنٹبلان بالا کے خلاف رپورٹ غیر حاضری درج روزنامچہ کرکے آمد پر بیان لیا جا کر نقلہ روزنامچہ علیحدہ مرتب کرکے افسران بالا کی خدمت میں بھیجدی جائیگی۔ غیر حاضری رپورٹ درج ہے۔

جناب عالی:

نقل مطابق اصل درست ہے

MM-PP-Ashrit
12-03-016

Sir
Forwarded

11/PP. Ashrit
12/3/16

Sir,
Forwarded

MM
SHO/Drosh.
14-3-016.

Attested
Addl: SP
Drosh, Distt. Chitral

Annexure G-1 to G-11, (18, 13

EXIBIT (H)

(17)

بیان علی احمد اے ایس آئی انچارج چوکی عشریت بیانی ہے

کہ میرا تبادلہ بحکم پولیس لائن چترال

کہ مورخہ 29/2/16 کو میرا تبادلہ چوکی عشریت ہوا عرصہ چوکی میں حاضری

بحیثیت انچارج چوکی عشریت گنتی میں کنسٹیبل فتاح الرحمن

کی۔ اسی روز بعد گنتی

نمبر 1192 کی حاضری تک ڈیوٹی 6 بجے تا 10 بجے دن اور

رات لگائی گئی تھی۔ مورخہ 1/3/16 کو کنسٹیبل بالا

اپنی ڈیوٹی ختم کر کے چوکی میں اپنے کمرے میں

موجود تھا۔ جب 12:00 بجے سرکاری کنسٹیبلان

کو چیک کرنے پر کنسٹیبلان ظفر احمد 1336 اور

فتاح الرحمن نمبر 1192 دیر یا چوکی میں عدم

موجود پائے گئے۔ تو میں نے ان کے خلاف الیورٹ

غیر حاضری بحوالہ رپٹ نمبر 7 محررہ 1/3/16 درج روزنامچہ

کی ~~رپورٹ~~ کہ نقل مد روزنامچہ لف ہذا قابل ملاحظہ ہے۔

بعدہ مورخہ 2/3/16 کو معلوم ہوا۔ کہ تھانہ دروش

میں کنسٹیبل فتاح الرحمن نمبر 1192 کے خلاف مقدمہ

علت نمبر 15 محررہ 1/3/16 جرم 9/15 CCNSA تھانہ

دروش درج رجسٹر ہوا ہے گرفتار ہے۔ اور کنسٹیبل

تاحال چوکی ہذا میں غیر حاضر ہے۔ لہذا یہ

میرا بیان ہے

علی احمد اے ایس آئی چوکی عشریت

Inspector Legal Chitral

Attested
DSP Drosh/Chitral

ہوں۔ مجھے مد بیتی ہے

Attested
DSP/DPO Drosh/Chitral

Annexure G-1 to G-11 EXIB

(19)

(18)

بیان محمد عظیم شاہ 86/LHC متعلقہ مقدمہ محررہ چوکی عشریت بیانی ہے کہ مورخہ 29/02/16 کو دوسری گنتی میں کنٹیبل فتاح الرحمان 1192 کی ہمراہ ٹیک ڈیوٹی از 6 بجے تا 10 بجے دن رات لگائی تھی مورخہ 1/3/16 کو 10 بجے کنٹیبل بالا اپنی ڈیوٹی ختم کرکے چوکی میں موجود تھا۔ بوقت 12.00 بجے سکارسر شمار کنندگان کو طلب کرنے پر کنندگان نمبر 1336 اور فتاح الرحمان 1192 کو چوکی ایریا میں عدم موجود پائے گئے۔ لہٰذا ان کے خلاف رپورٹ غیر حاضری بحوالہ مد 7 مورخہ 1/3/16 درج کیگئی مورخہ 2/3/16 کو پیش معلوم ہوا۔ کہ غیر حاضر شدہ کنٹیبل فتاح الرحمان 1192 کے خلاف تھانہ ارسندو میں مقدمہ علت 15 مورخہ 1/3/16 جرم 9/15CCNSA تھانہ ارسندو درج رجسٹر ہوکر گرفتار ہے۔ 1191 کنٹیبل مذکور تاحال چوکی عشریت میں بدستور غیر حاضر ہے۔ لہٰذا یہ میرا بیان ہے۔

MM-PP-Ashrat
12-03-016

Allegad
S.D.P.O.
Chitral

Inspector
Legal Chitral

Annexure G-1 to G-11

(19) 20

بیان ملزم شکیل ولد صبح الرحمن نمبر 1192 حال ڈسٹرکٹ جیل چترال CNIC NO 15201-8250278-3 دریافت پولیس بیان ہے

کہ مورخہ 3/16/10 میں ذاتی کام کے سلسلے اندرون شہر گیا ہوا تھا۔ واپسی پر میں گاڑی [illegible] میں سوار ہو کر [illegible] آرہا تھا۔ [illegible] گاڑی پہنچے پر چترال [illegible] والے گاڑی [illegible] ہمارے [illegible] کو کھڑا کیا اور [illegible] اپنے ہمراہ میرے آنکھوں میں پٹی باندھ کر [illegible] تھانہ میں بٹھا دیے۔ پھر میری آنکھوں کو کھول کر مجھ سے کہنے لگے کہ تمہارے گاڑی میں [illegible] بوری ہیں۔ [illegible] چرس ہیں۔ اور میں نے انکار اور لاعلمی کا اظہار کیا۔ تو مجھ پر [illegible] تشدد کیے۔ اور بعد میں تھانہ [illegible] لے جا کر مجھے پولیس کے حوالے کیے اور میرے [illegible] مقدمہ علت نمبر 15 مورخہ 3/16 جرم 9CCNSA درج ہو کر مجھے یہاں جیل بھجوایا گیا ہے۔ حالانکہ چرس کے متعلق مجھے کوئی علم نہیں ہے۔ اور نہ میں سمگلر ہوں۔ میں گاڑی میں بحیثیت سواری سوار تھا۔ گاڑی کی ڈھکی میں جو بوری [illegible] تھی۔ [illegible] دریافت پر انہوں نے [illegible] کی [illegible]۔ اس سے زیادہ مجھے کوئی علم نہیں ہے۔ مجھے کسی بدنیتی اور سازش کے ذریعے کسی نامعلوم پوشیدہ مقصد کے حصول کی غرض سے مقدمے میں ملوث کیا گیا ہے۔ میں بالکل بے گناہ ہوں۔ اس سے زیادہ مجھے کوئی علم نہیں ہے۔ لہٰذا یہ میرا بیان ہے۔ جو درست ہے

[illegible] 12/16

العبد

Inspector [illegible] Chitral

Attested

S.D.P.O. [illegible] Chitral

[illegible] مجھے بد نیتی سے ملوث کیا گیا ہے

(20)

گزارش Annexure G-1 & G-II

(21)

سوال :- آپ ایک سرکاری یعنی پولیس محکمے میں حاضر سروس کانسٹیبل ہونے کے باوجود آپ کے خلاف تھانہ اندرون مقدمہ علت نمبر 15 مورخہ 3/1/16 بجرم 9C CNSA تھانہ اندرون درج ہوا ہے۔ آپ ایسی جرم کیوں کی؟

جواب :- میں اپنی ذاتی کام کے سلسلے اندرون گیا اور واپس آرہا تھا۔ راستے میں چترال سکاؤٹس والوں نے ہماری گاڑی روکی اور میرے آنکھوں میں پٹی باندھ کر دیسی ہتھیاری لے جا کر مجھ پر لگا دی اور اسکے بعد مجھے تھانہ اندرون لے جا کر پولیس کے حوالے کی حالانکہ میرا کوئی گناہ نہیں تھا۔ اور چرس کے بارے میں مجھے کوئی علم نہیں ہے۔

سوال :- آپ کی ڈیوٹی چوکی عشریت میں تھی اور آپ اندرون کس مقصد کیلئے گیا ہوا تھا؟

جواب :- میں تقریباً 3 سال اندرون تھانے میں نوکری کا ہوں اور وہاں پر میرا رشتہ دار ہیں۔ میں ان کے پاس گیا ہوا تھا۔

سوال :- پولیس کا کام منشیات کی روک تھام ہے لیکن تمہارا خلاف علاقہ کے مقدمہ میں درج ہوا ہے۔ کیوں؟

جواب :- میرے خلاف کسی نامعلوم سازش کے تحت یہ مقدمہ کیا گیا ہے۔ میں نہ سمگلر ہوں اور نہ چرس کا عادی۔

=

Attested
DSP Legal Chitral

ATTESTED
Inspector
Legal Chitral

بیان مجھے پڑھ کر سنایا گیا درست ہے

KHYBER PAKHTUNKWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR
No. 2588 /ST
Dated: 27/12 /2021

All communications should be addressed to the Registrar KPK Service Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281
Fax:- 091-9213262

To

The District Police Officer,
Government of Khyber Pakhtulnkhwa,
Chitral.

Subject: **JUDGMENT IN APPEAL NO. 863/2018, MR. FATEH UR RAHMAN.**

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 03.12.2021 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above

REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No.863/2018

Date of Institution	...	24.05.2018
Date of Decision	...	03.11.2021

Fateh ur Rehman S/o Qazi Afsar R/o Birgh Nisar, Sheshkot, Chitral, Ex-Constable No.1192 Police Station Darosh, Chitral.

... (Appellant)

VERSUS

District Police Officer, Chitral and two others.

... (Respondents)

Arbab Saiful Kamal, Advocate	...	For appellant.
Javid Ullah, Assistant Advocate General	...	For respondents.

Ahmad Sultan Tareen	...	Chairman
Rozina Rehman	...	Member (J)

JUDGMENT

Rozina Rehman, Member(J): Facts gleaned out from the memorandum of appeal are that appellant was appointed as Constable. It was on 01.03.2016 when he left for his home in a taxi which was apprehended by Chitral Scouts. He was made sit in a room and vehicle was searched in his absence which allegedly led to the recovery of Charas and accordingly F.I.R No.15 was registered at Police Station Arando U/S 9/15 of CNSA. The appellant was served with show cause notice regarding the aforementioned contraband Charas but he could not submit reply as he was in jail. Inquiry was conducted and he was served with final show cause notice and was dismissed from service. Appellant was tried in a competent court of

Law and was convicted. He filed appeal and was acquitted. Just after release from jail, he preferred appeal for reinstatement in service which was rejected. He then filed revision petition which was not responded to, hence, the present service appeal.

2. We have heard Arbab Saiful Kamal Advocate for appellant and Javid Ullah learned Assistant Advocate Generall for the respondents and have gone through the record and the proceedings of the case in minute particulars.

3. Arbab Saiful Kamal Advocate learned counsel appearing on behalf of appellant, in support of appeal contended with vehemence that the appellant was having no nexus with the commission of offence being a passenger in taxi. He submitted that the inquiry was not conducted in accordance with law as statements were not recorded in presence of appellant and he was not afforded opportunity of cross-examination. That the appellant was condemned unheard as he was behind the bars at the time of so called inquiry. He submitted that the appellant has been acquitted of the charges honorably, therefore, he is entitled for full benefits including his reinstatement in service. Lastly, he submitted that no doubt, impugned order was passed on 27.04.2016 while appeal was filed on 08.03.2018 after acquittal of appellant in the criminal case by the august Peshawar High Court on 06.02.2018 i.e. within a month of his acquittal in the criminal case and that it would have been a futile attempt on part of appellant to challenge the impugned order before earning acquittal in the criminal case. Reliance was placed on PLD 2010 Supreme Court, 695; 2005 SCMR 890 and 2007 SCMR 537.

4. Conversely, learned A.A.G submitted that the vehicle was stopped and searched by personnel of Chitral Scouts and after recovery of Charas, F.I.R No.15 was registered on 01.03.2016 against the appellant which recovery was effected from possession of the appellant, therefore, proper show cause notice was issued and served upon the appellant but he did not bother to reply. He contended that proper inquiry was initiated by issuing show cause notice, charge sheet, summary of allegation and final show cause notice and during the entire process, all legal and codal formalities had been complied with and lastly, he submitted that he was dismissed from service which order was properly served upon him but departmental appeal was filed with delay, therefore, a request was made for dismissal of the instant service appeal.

5. After hearing the learned counsel for parties and going through the record of this case with their assistance and after perusing the precedent cases cited before us, we are of the opinion that Constable Fateh ur Rehman was proceeded against departmentally on the allegations of his involvement in criminal case vide F.I.R No.15 dated 01.03.2016 registered at Police Station Arando U/S 9-C of CNSA. His departmentnal appeal met the same fate at the hands of respondents. From the record, it is evident that he was arrested in the above mentioned case F.I.R on 01.03.2016 and he remained in judicial lockpup which fact is not denied. His criminal case was decided by a competent court of Law on 23.11.2016 vide which present appellant was convicted, however, he filed appeal U/S 410 of the Criminal Procedure Code read with Sectioon-48 of CNSA in the august Peshawar High Court and vide judgment of the august Peshawar High court

Mingora Bench Darul Qaza, dated 06.02.2017, appellant was acquitted of the charges leveled against him. Soon after his release from jail, he filed departmental appeal on 8th March, 2018. The main allegation against the appellant was his involvement in criminal case. The said criminal case has been decided and he was acquitted. It has been held by the superior fora that all acquittals are certainly honorable. There can be no acquittal which may be said to be dishonorable. Involvement of the appellant in the case of narcotics was the only ground on which he had been dismissed from service and the said ground has subsequently disappeared through his acquittal making him re-emerge as fit and proper person entitled to continue with his service. It is established from the record that charges of involvement in the business of narcotics ultimately culminated in honorable acquittal of the appellant by the competent court of Law in the above-mentioned criminal case. In this respect, we have sought guidance from 1988 PLC (C.S) 179; 2003 SCMR 215 and PLD 2010 Supreme Court 695. It has been held by the apex court that in case of imposing major penalty, regular inquiry is a must. In the instant case, Zafar Ahmad S.D.P.O Darosh was appointed as Inquiry Officer which is evident from the summary of allegation, however, no inquiry report was ever produced before this Bench. Neither copy of the inquiry report was provided to the appellant nor the same was annexed with the comments of the respondents.

6. In view of the above factual and legal position, we set aside the impugned orders and direct that the appellant be reinstated in service. Absence and intervening period shall be treated as leave of the kind

due. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED.
03.11.2021

(Ahmad Sultan Tareen)
Chairman

(Rozina Rehman)
Member (J)