

Order

03.11.2021

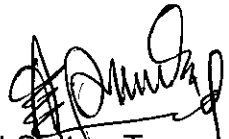
Appellant present through counsel.

Javid Ullah learned Assistant Advocate General for respondents present. Arguments heard and record perused.

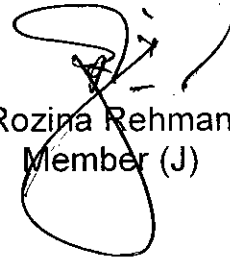
Vide our judgment of today of this Tribunal placed on file, we set aside the impugned orders and direct that the appellant be reinstated in service. Absence and intervening period shall be treated as leave of the kind due. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

Announced.

03.11.2021



(Ahmad Sultan Tareen)  
Chairman





(Rozina Rehman)  
Member (J)

27.07.2021

Mr. Arbab Saif-ul-Kamal, Advocate, for the appellant present. Mr. Sher Mohsin-ul-Mulk, Inspector for the respondents present.

Learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that he has not met preparation for arguments. Adjourned. To come up for arguments before the D.B on 17.09.2021.


  
(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)  
MEMBER (EXECUTIVE)

  
(SALAH-UD-DIN)  
MEMBER (JUDICIAL)

17.09.2021

Mr. Arbab Saif-ul-Kamal, Advocate for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents present.

Learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that he has not <sup>made</sup> ~~met~~ preparation for arguments. Adjourned. To come up for arguments before the D.B on 03.11.2021.

  
(ATIQ UR REHMAN WAZIR)  
MEMBER (EXECUTIVE)

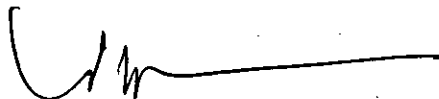
  
(SALAH UD DIN)  
MEMBER (JUDICIAL)

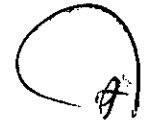
02.12.2020

Appellant in person present.

Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General for respondents present.

Former requests for adjournment as his counsel is not available. Adjourned. To come up for arguments on 13.01.2021 before D.B

  
(Atiq-Ur-Rehman Wazir)  
Member (E)

  
(Rozina Rehman)  
Member (J)

13.01.2021

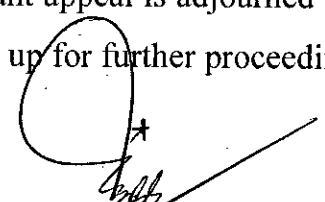
Learned counsel for the appellant present. Addl: AG for respondents present. Due to pandemic of Covid-19, the case is adjourned to 08.02.2021 for the same.

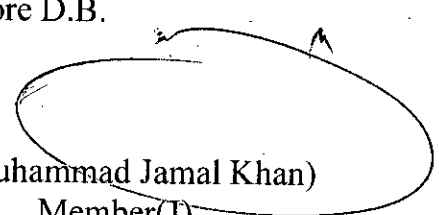
  
Reader


08.02.2021

Counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Addl: AG for respondents present.

As a result of involvement of question of retrospectivity in the instant appeal we are unable to hear arguments as the issue is pending adjudication in the Larger Bench of this Tribunal constituted for the purpose. Till a judgement is made, the instant appeal is adjourned to 08.04.2021 on which date file to come up for further proceedings before D.B.


  
(Mian Muhammad)  
Member (E)

  
(Muhammad Jamal Khan)  
Member(J)

08-04-2021 Due to demise of the Chairman, the Tribunal is defunct and case is adjourned to 27-7-2021 for the same as before   
Reader

15-5.2020

Due to COVID19, the case is adjourned to  
07/8/2020 for the same as before.

  
Reader

07.08.2020

Due to summer vacation case to come up for the same on  
08.10.2020 before D.B.

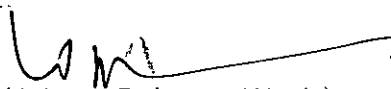
  
Reader


08.10.2020

Counsel for appellant present.

Mr. Kabir Ullah Khattak learned Additional Advocate General  
alongwith Sher Mohsin ul Mulk Inspector for respondents  
present.

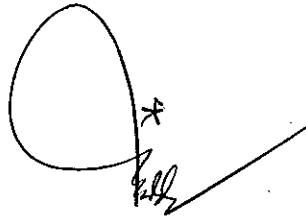
Former made a request for adjournment. Adjourned. To  
come up for arguments on 02.12.2020 before D.B.

  
(Atiq ur Rehman Wazir)  
Member (E)

  
(Rozina Rehman)  
Member (J)

16.03.2020

Clerk to counsel for the appellant present. Mr. Ziaullah, DDA for respondents present. Due to general strike on the call of Peshawar Bar Council, the instant case is adjourned. To come up for arguments on 15.05.2020 before D.B.

A handwritten signature consisting of a large, stylized loop followed by a vertical line and a diagonal stroke.

(MAIN MUHAMMAD)  
MEMBER

A handwritten signature consisting of the letters 'MA' followed by a long, sweeping horizontal stroke.

(M.AMIN KHAN KUNDI)  
MEMBER

03.01.2020

Learned counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 06.03.2020 before D.B.

06.03.2020

(Hussain Shah) Member for the appellant present. (M. A. Khan) Member for respondents present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 16.03.2020 before D.B.

Member

06.03.2020

Counsel for the appellant present. Addl. AG for respondents present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 16.03.2020 before D.B.

Member

Member

27.05.2019

Due to general strike of the bar, the case is adjourned. To come up for arguments on 30.07.2019 before D.B.



Member



Member

30.07.2019

Junior to counsel for the appellant and Mr. Usman Ghani learned District Attorney present. Junior to counsel for the appellant seeks adjournment as senior counsel for the appellant is not in attendance. Adjourn. To come up for arguments on 24.10.2019 before D.B.



Member




Member

24.10.2019

Counsel for the appellant and Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present. Learned counsel for the appellant requested for adjournment. Adjourned to 03.01.2020 for arguments before D.B.



(Hussain Shah)  
Member



(M. Amin Khan Kundi)  
Member

**Service Appeal No. 863/2018**

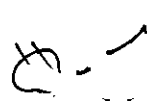
**13.12.2018**

Counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present. Written reply not submitted. Learned Additional AG requested for adjournment. Adjourned. To come up for written reply/comments on 22.01.2019 before S.B.

  
**Muhammad Amin Khan Kundi**  
**Member**

**22.01.2019**

No one present on behalf of appellant. Muhsin ul Mulk Inspector representative of the respondent department present and seeks adjournment to furnish written reply/comments. Granted. To come up for written reply/comments for 11.03.2019 before S.B.

  
Member

**11.03.2019**

Clerk to counsel for the appellant and Mr. Kabir Ullah Khattak learned Additional Advocate General alongwith Sher Muhsin ul Mulk Inspector present. Written reply submitted on behalf of respondent department. To come up for rejoinder/arguments on 27.05.2019 before D.B

  
Member



24.07.2018

Counsel for the appellant present. Preliminary arguments heard and case file perused. After registration of FIR No. 15 under Section 9/15 CNSA dated 01.03.2016, he was taken into custody by the police. Disciplinary proceedings were initiated and major penalty of dismissal from service from the date of his arrest i.e 01.03.2016 was imposed on him vide impugned order dated 27.04.2016. Later on he was acquitted by the Peshawar High Court circuit Bench Swat vide judgment dated 06.2.2018. He preferred departmental appeal on 08.03.2018 which was rejected on 24.04.2018. It was followed by review petition before PPO, Khyber Pakhtunkhwa on 11.05.2018 which was not responded, hence, the instant service appeal. Inquiry proceedings were conducted at the back of the appellant and as such he was condemned heard.

Points urged need consideration. Admit, subject to limitation. The appellant is directed to deposit of security and process fee within 10 days, thereafter, notices be issued to the respondents for written reply/comments for 05.09.2018 before S.B.

(AHMAD HASSAN)  
MEMBER

05.09.2018

Appellant alongwith his counsel and Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents present. Security and process fee not deposited. Appellant is directed to deposit security and process fee within Seven (07) days, thereafter notices be issued to the respondents for written reply/comments on 29.10.2018 before S.B.

(Muhammad Amin Kundi)  
Member

29-10-18 Due to Retirement of Honorable Chairman the Tribunal is non functional therefore the case is adjourned to come up for the same on 13-12-2018


Jalil  
Reader

Appellant Deposited  
Security & Process Fee

Form- A  
FORM OF ORDER SHEET

Court of \_\_\_\_\_

Case No. 863/2018


S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	06/07/2018	<p>The appeal of Mr. Fateh-ur-Rehman resubmitted today by Mr. Saadullah Khan Marwat Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p>
2-		<p style="text-align: right;"> REGISTRAR 6/7/18</p> <p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>24/7/18</u>.</p> <p style="text-align: right;">CHAIRMAN</p>

The appeal of Mr. Fateh-ur-Rehman son of Qazi Afsar Ex-constable No. 1192 Police Station Drosh Chitral received today i.e. on 24.05.2018 is incomplete on the following score which is returned to the counsel for the appellant for completion and resubmission within 15 days.

- 1- Index of the appeal may be prepared according to the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal rules 1974.
- 2- Annexures of the appeal may be attested.
- 3- Annexures of the appeal may be flagged.
- 4- Copies of charge sheet, statement of allegations, show cause notice, enquiry report and replies thereto are not attached with the appeal which may be placed on it.
- 5- Five more copies/sets of the appeal along with annexures i.e. complete in all respect may also be submitted with the appeal.

No. 1080 /S.T,

Dt. 25/05 /2018.

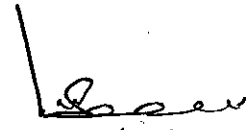
  
REGISTRAR  
SERVICE TRIBUNAL  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
PESHAWAR.

Mr. Saadullah Khan Marwat Adv. Pesh.

*via*

*Resubmitted after completion of  
and request for further time.*

*Time is extended till 9-7-18.*

  
22/6/18

**BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

S.A No. 863/2018

Fateh-ur-Reham

versus

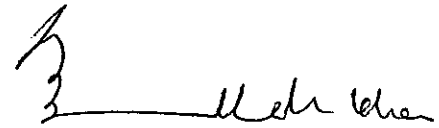
D.P.O & Others

**I N D E X**

S. No	Documents	Annex	P. No.
1.	Memo of Appeal		1-3
2.	FIR dated 01-03-2016	"A"	4
3.	Charge Sheet / Statement of Allegation dated 03-03-2016	"B"	5-6
4.	Final Show Cause Notice dated 7-4-16	"C"	7
5.	Reply to Final Show Cause Notice	"D"	8
6.	Dismissal order dated 27-04-2016	"E"	9
7.	Judgment of Special Court, 23-11-16	"F"	10-20
8.	Appeal / Acquittal order dated 6-2-18	"G"	21-34
9.	Subsequent appeal dated 08-03-2018	"H"	35
10.	Rejection order dated 24-04-2018	"I"	36
11.	Revision Petition dated 11-05-2018	"J"	37

Appellant

Through



Dated.23-05-2018

Saadullah Khan Marwat  
Advocate.  
21-A Nasir Mansion,  
Shoba Bazaar, Peshawar.  
Ph: 0300-5872676  
0311-9266609

**BEFORE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

S.A No. 863 /2018

Fateh-ur-Reham S/O Qazi Afsar,  
R/o Birgh Nisar, Sheshkot, Chitral,  
Ex-Constable. No. 1192,  
Police Station, Darosh, Chitral . . . . . Appellant

Khyber Pakhtukhwa  
Service Tribunal

Diary No. 963  
Dated 24-5-2018

**VERSUS**

1. District Police Officer, Chitral.
2. Regional Police Officer,  
Malakand, Saidu Sharif Swat.
3. Provincial Police Officer,  
KP, Peshawar . . . . . Respondents

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔

**APPEAL U/S 4 OF SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974**  
**AGAINST OFFICE ORDER NO. 4222-30 / E-II DATED**  
**27-04-2016 OF R. NO. 01 WHEREBY APPELLANT WAS**  
**DISMISSED FROM SERVICE WITH EFFECT FROM 01-**  
**03-2016 OR OFFICE ORDER NO. 4008-12 / E DATED**  
**24-04-2018 OF R. NO. 02 WHEREBY**  
**REPRESENTATION OF APPELLANT WAS FILED FOR**

**NO LEGAL REASON:**

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔

**Respectfully Sheweth:**

1. That appellant was appointed as Constable on 28-12-2010.
2. That the days of agonies of appellant came into surface when on 01-03-2016, he was to leave to his home and got seat in the Taxi. Beside driver when one passenger was also sitting in the said vehicle.

Filed to  
Registrar  
24/5/18

Re-submitted to -day  
and filed.

Registrar  
6/3/19

3. That the said vehicle was apprehended by Chitral Scouts and was taken to the Cantt. Appellant was kept in a room and after the search of the said vehicle in his absence, chars was recovered from the same and in a consequence, FIR. No. 15, dated 01-03-2016, police station Arando, u/s 9/15 CNSA was registered and appellant was taken into custody. (Copy as annex "A")
4. That thereafter, appellant was issued Show Cause Notice regarding the aforesaid contra-band item but the same could not be replied as he was in jail. (Copies as annex "B")
5. That enquiry into the matter was initiated but the same was not conducted as per the mandate of Law. However, he was served with Final Show Cause Notice which was replied and denied the allegations. (Copies as annex "C" & "D")
6. That on 27-04-2016, appellant was dismissed from service by R. No. 01 with effect from 01-03-2016, at the time when he was in jail, so the impugned order was never served upon him. (Copy as Annex "E")
7. That in the meanwhile, criminal proceedings were concluded as evidence in pro and contra was recorded and after conclusion of the trial, appellant was convicted and sentenced for life imprisonment with fine of Rs. 50.000/- vide judgment dated 23-11-2016 by the learned judge of Special Court, Chitral. (Copy as Annex "F")
8. That appeal was filed before the Peshawar High Court, Peshawar Circuit Bench, Swat and after hearing, appellant was acquitted from the baseless charges vide judgment dated 06-02-2018. (Copy as Annex "G")
9. That after release from jail, appellant preferred appeal before R. No. 02 for reinstatement in service on 08-03-2018 which was filed on 24-04-2018. (Copies as Annex "H" & "I")
10. That on 11-05-2018, appellant submitted Revision Petition before R. No. 03 which is pending disposal till date. (Copy as Annex "J")

Hence this appeal, inter alia, on the following grounds:

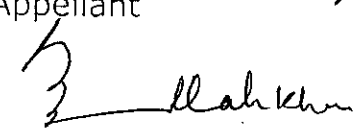
**G R O U N D S:**


- a. That appellant has no concern with the commission of offence, being passenger in the Taxi.
- b. That enquiry into the matter was not conducted in accordance with Law as no statement of any witness(s) was recorded in presence of appellant nor he was afforded opportunity of cross-examination what to speak of personal hearing and self defense.
- c. That at the time of inquiry, appellant was behind the bar, so ex-party evidence, if any, would have been. The enquiry was not conducted as per the mandate of Law, so the impugned orders are ab-initio-void.
- d. That appellant was honorably acquitted from the baseless charges and was legally entitled for reinstatement in service.
- e. That the allegations leveled against appellant were not proved in the competent court of law, so he cannot be expelled from service on the said allegations.
- f. That administrative order could not be affected with retrospective effect. So the same is illegal and ab-initio-void.
- g. That the impugned orders are against law and fact of record, so has no legal value and the drastic action taken against appellant was based on malafide.

It is, therefore, most humbly prayed that on acceptance of appeal, the impugned office order dated 27-04-2016 and 24-04-2018 of the respondents be set aside and appellant be reinstated in service with all consequential / back benefits, with such other relief as may be deemed proper and just in circumstances of the case.

  
Appellant

Through

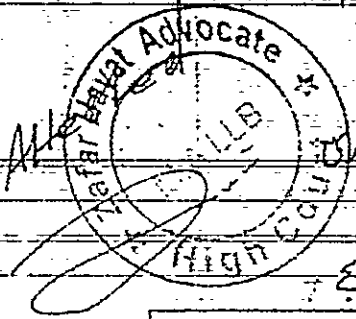
  
Saadullah Khan Marwat

  
Amjad Nawaz  
Advocates.

Dated 23-05-2018

تاریخ نمبر ۲۲-۱۵

ابتدائی اطلاع رپورٹ



ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زبردستی ۱۵۳ مجموعہ ضابطہ عدالت

تھانہ: ارندرو ضلع: حیدرآل

نمبر: ۱۵ تاریخ: ۰۳/۱۶/۰۱ وقت: ۱۷:۰۰ بجے

تاریخ و وقت رپورٹ	۰۳/۱۶/۰۱ وقت: ۲۱:۵۰ بجے
نام و سکونت اطلاع دہندہ، مستثنیت صورت پیداوار سورد راج خان ولد مظفر خان ذوالفقار شاہ ۱۶۳ اورنگ زیب شاہ جہاں	مختصر کیفیت جرم (معرفہ) حال ایگزیکٹو کیا ہے۔
جائے وقوعہ و تعلقہ تھانہ سے اور سمت	مقام: دیپل سٹریٹ چیک پوسٹ بھاہلہ تقریباً ۱۵/۱۲ کلومیٹر جنوب شمال ازبکستان
نام و سکونت ملزم (د) فتنہ ۱۲ الرحمن ولد حاجی افسر سکنہ برہنہ نثار شیشی کوه NIC-15201-7807375-5	بہن، شہزادہ خان ولد یعقوب خان سکنہ آرونی ارندرو 0-NIC-15201-2252773-0
کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں	توثیق ہوا تو وجہ بیان کرو
تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت	زبانی رپورٹ
	بسیل ڈاک

ابتدائی اطلاع نیچے درج کردہ جناب عالی! بوقت صدر کے مستند مدغم ہوا

تھانہ آکر یوں رپورٹ کرتا ہے کہ آج مورخہ ۰۳/۱۶/۰۱ کو حسب معمول دیپل سٹریٹ حاجی  
 چیک پوسٹ میں لائن ٹائیک عبدالعزیز اور لائن ٹائیک سکندر دیپل سٹریٹ ۴۵۵۸۶ ڈیپل  
 پیر ماہ واقع ۱۰ رستہ دوران ایکٹ غواٹے نبرہ ۳۵۶۷/۲۵ جسکے ڈرائیور ٹائیک شہزادہ خان ولد  
 یعقوب خان سکنہ آرونی کر رہا تھا۔ آکر دیپل سے ایوارڈ ڈرائیور شہزادہ خان کو  
 چھٹی کر کے حسب ضابطہ تدریس ہی گئی گاڑی کے فرنٹ سیٹ میں بیٹھا بیوا سٹیشن  
 دریافت پر اپنا نام فتنہ ۱۲ الرحمن ولد حاجی افسر سکنہ برہنہ نثار شیشی کوه پولیس  
 کنیشن بیٹھ چوک سے یہ بھلا گیا۔ جس کے دامن ایک بیلڈ سٹاک برٹاک سیاہ جس میں  
 ذاتی سامان کیا تو سات عدد تھیلے برٹاک زرد چرس گروہ جبکہ (اسی کے فرنٹ سیٹ کے  
 پیچھے سے ایک بیلڈ سٹاک برٹاک زرد چرس آٹھ تھیلے بیلڈ سٹاک برٹاک زرد چرس گروہ  
 رستہ طے عمل مقدار ڈیڑھ ٹیکو گرام یعنی سترہ پونڈ پانچ سو ۱۷۵۰۰ گرام چرس  
 برآمد ہو کر ڈرائیور شہزادہ خان اور فتنہ ۱۲ الرحمن بمعہ گاڑی غواٹے کو ہمراہ  
 لاکر سرانجام دیا اور اپنی پورٹی کرنا بیوں۔ ا لکھ

نماہرواں پولیس حسب لکھتہ رپورٹ صرف درج بالا ہو کر پھر کرنا یا تھانہ رپورٹ  
 کو درست تسلیم کرتے ہوئے زبردستی سزا سنائی جائے جس میں لکھتہ کو تھانہ۔ مہون  
 رپورٹ سے تھانہ (م) مالہ لا گیا جائے اور تھانہ مالہ چاکر کیا جائے۔ (پس گروہ چرس)

Allah



B 5 3-3-16

CHARGE SHEET

I, Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer Chitral, as a competent authority, hereby charge you Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted temporary Check Post Mirkani PS Drosh as follow:

That you during posting at temporary Check Post Mirkani PS Drosh involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police Station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of Law enforcement agency it is clear violation of Rule & Regulation, and you have been suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on your part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended 2014, and Zafar Ahmad SDPO Drosh has been appointed as Enquiry Officer,

1. By reason of the above, you appear to be guilty of gross misconduct and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Police Rule 1975 and amended Rule 2014.

2. You are, therefore, required to submit your written reply/ defence with in (07) days of the receipt of this charge sheet to the enquiry Officer.

3. Your written reply, if any, should reach to the enquiry officer with in the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put and in that case an ex-parte action shall follow against you.

5. Intimate as to whether you desire to be heard in person or not.

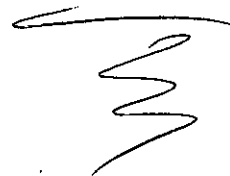
4. Summary of Allegation enclosed.

  
District Police Officer,

Chitral

*Reached  
R. Conduat Enquiry  
15/03/2016  
6/3/2016*

*Atty*



DISCIPLINARY ACTION

I Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer, as a competent authority, am of the opinion that Constable Fatahur Rehman No.1192 posted temporary Check post Mirkani has rendered himself liable to be proceeded against departmentally as he has omitted/committed the following acts/omissions as defined in Police Rules 1975 and Amended Rule 2014.

SUMMARY OF ALLEGATION

1. That he during posting at temporary check post Mirkani PS Drosh involved in a criminal case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police station Arandu, where in 17,500 KG Chars has been recovered from his possession, being a member of law enforcing agency it is clear violation against Rule Regulation and he was suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on his part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended Rule 2014.

For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh is appointed as Enquiry Officer.

3. The Enquiry Officer shall conduct proceeding in accordance with the provision of Police Rules, 1975 and amended Rule 2014 and shall provide reasonable opportunity of defence and hearing to the accused officer, record his findings and make within fourteen (14) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.

4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and Place fixed by the Enquiry officer.

District Police Officer,  
Chitral

No. 2349-50 /E-II, Dated Chitral

Copy along with Charge Sheet to:-

- 1. Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh to initiate enquiry under Police Rule 1975 Amended 2014.
- 2. Constable Fathur Rehman No.1192 posted Police Lines Chitral C/O Line Officer Chitral.

AS  
AS

4  
C  
7  
7-4-16

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

Whereas you Constable Fath-ur-Rehman No.1192, involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of law enforcement agency it is clear violation of Rule Regulation. Your this act is penalable under Police Rule 1975 amended Rule 2014.

Therefore, you have committed gross misconduct. You were served with Charge Sheet along with Summary of Allegation vide this office No.2349-50/E-II, dated 03.03.2015 and Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh was appointed as Enquiry Officer, to conduct proper Departmental Enquiry under Police Rule 1975 amended Rule 2014, giving full opportunity/ defence.

The Enquiry Officer during the course of enquiry has recorded the statements of PWS and has given you ample opportunity to defence. After proper and impartial enquiry the enquiry officer has found you guilty of charge and in his findings has recommended for Major Punishment.

In the light of above reasons you are directed through this Final Show Cause Notice to explain as to why you should not be awarded the Major punishment.

Your written reply if any should reach to the undersigned within (3) days of the receipt of this notice, otherwise it will be presumed that you have no defence to offer and in that case an ex-parte action will be taken against you. (Copy of Finding Report is also attached).

  
District Police Officer,  
Chitral

No 3627 /E-II, Dt-07/04/2016

Copy to Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted Police Line now under trial prisoner in District Jail Chitral C/O Line Officer Chitral.

ATKs  


**ORDER**

E

9

27-4-16

This office order will dispose off, departmental enquiry proceedings initiated against constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted at temporary Police Check Post Mirkani, Police station Drosh.

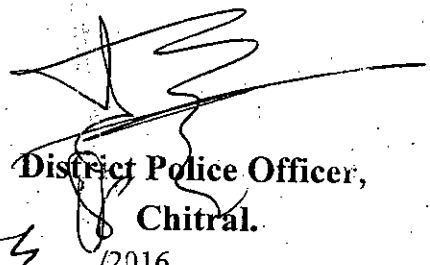
Brief facts regarding the initiation of the enquiry are, that the delinquent constable during his posting at Check post Mirkani, remained absent and involved himself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016, U/S 9 (C) CNSA, Police Station Arandu, in which 17.500 KG Chars was recovered from his possession and arrested accordingly. He was suspended from service, issued Charge Sheet alongwith Summary of Allegations and Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh was appointed as Enquiry Officer, to proceed departmentally against him under Police Rule 1975, amended 2014.

During the course of enquiry, statements of PWS were recorded and the delinquent constable was given ample opportunity of defense, but he failed to produce any single witness in his defense, and the charge leveled against him were proved beyond any shadow of doubt. The Enquiry Officer, after proper and impartial enquiry, recommended him Major punishment.

He was served with Final Show Cause Notice, but his reply found not satisfactory.

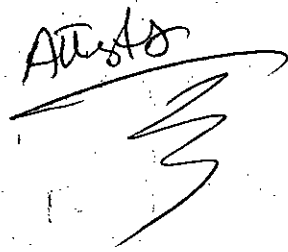
The undersigned perused the enquiry file and other connected documents and found that the allegations leveled against him have clearly been proved and he is involved in an immoral criminal case. He is a black sheep in the force, his shameful act has badly suffered the reputation and dignity of Police Department and his retention in service will be harmful for the force. Therefore, being agreed with the recommendation of Enquiry Officer, the delinquent Constable Fath-ur-Rehman No.1192 is hereby dismissed from service, from the date of his arrest i.e 01.03.2016.

**Order Announced.**

  
District Police Officer,  
Chitral.

No. 422230 /E-II, Dated Chitral the 27/04/2016.  
Copies to the:-

1. DSP/HQ Chitral.
2. SDPO Drosh
3. SHO PS Drosh
4. RI/LO
5. Pay Officer
6. EC
7. I/C GHC
8. Reader for OB
9. C.O Security Clarence Form.



بعدالت آفتاب آفریدی جج اسپیشل کورٹ ریشن جج ضلع قاضی چترال

نمبر مقدمہ: 10/CNSA

تاریخ رجوعہ: 31.03.2016

تاریخ فیصلہ: 23.11.2016

سرکار بذریعہ صوبیدار سوروم خان ولد مظفر خان چترال سکاؤٹس 143 ونگ ڈیپل نسا چھاوئی  
تحصیل و ضلع چترال ----- (مستغیث)

بدنام

۱۔ فلاح الرحمن ولد قاضی آفر سکنہ بیرگہ نسا، شیشی کوه تحصیل و ضلع چترال، ۲۔ سردار سید ولد رحمت  
غنی سکنہ ارند و تحصیل و ضلع ----- (ملزمان)

مقدمہ علت نمبر 15 محرمہ 2016.03.2016 جرم زبردفعات CNSA, 15-CNSA, 9(C) CNSA تھانہ ارند

فیصلہ:

مختصر حالات و واقعات مقدمہ ہذا بمطابق ابتدائی اطلاعی رپورٹ کچھ یوں ہیں کہ مستغیث مقدمہ  
صوبیدار سوروم خان تھانہ ارند و آکر یوں رپورٹ کی کہ آج مورخہ 01.03.2016 کو وہ حسب معمول  
ڈیپل نسا چھاوئی چیک پوسٹ میں لانس ٹائیک عبدالعزیز اور لانس ٹائیک سکندر ولی ڈیوٹی پر موجود تھے کہ  
اسی دوران ایک غواگے نمبری PS-3547 جس کی ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان ساکنہ اکروئی  
کر رہا تھا۔ اکروئی سے بطرف دروش جا رہا تھا، گاڑی کو کھڑی کر کے حسب ضابطہ تلاشی لی گئی، گاڑی کے  
فرنٹ سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے دریافت پر اپنا نام فلاح الرحمن ولد قاضی آفر ساکنہ بیرگہ نسا، شیشی کوه،  
پولیس کانسٹیبل متعینہ چوکی عشریت بتلایا جس کے دامن میں ایک پلاسٹک برنگ سیاہ جسمیں ذاتی سامان کے  
ساتھ سات عدد تھیلے برنگ زرد چرس گردہ جبکہ اسی کے فرنٹ سیٹ کے نیچے سے ایک پلاسٹک برنگ زرد  
جسمیں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ زرد چرس گردہ اسی طرح کل مقدار 2-1 - 17 کلو گرام یعنی  
17500/- گرام گردہ چرس برآمد ہو کر ڈرائیور شہزادہ خان اور فلاح الرحمن بمعہ گاڑی غواگے کو ہمراہ لاکر

برائے قانونی کارروائی پیش کرنے پر ملزمان بالا کے خلاف مقدمہ ہذا درج کیا گیا۔

۲۔ بعد از تکمیل تفتیش چالان مکمل زبردفعہ 173 ضابطہ فوجداری برائے سماعت موصول ہونے پر مقدمہ

درج رجسٹر متعلقہ کر کے ملزمان کو طلب کیا جا کر حسب ضابطہ کارروائی زبردفعہ C-265 ضابطہ فوجداری کی

Attested  
Copy Clerk  
Session Court/ZQ  
Ghital 25/11/16

23.11

جج ضلع قاضی چترال

65

تعمیل کی گئی جس کی تائید میں دستخط ملزمان بر حاشیہ آرڈر شیٹ لیا گیا۔ مورخہ 01.07.2016 کو ملزمان پر فرد جرم زیر دفعہ CNSA/15-CNSA(C)9 عائد کی گئی۔ جس میں ملزمان جرم خود سے انکاری ہونے پر مقدمہ ہذا برائے شہادت گواہان استغاثہ رکھا گیا۔

۳۔ استغاثہ نے اپنے مقدمہ کی تائید میں نورالاسلام IHC نمبر 33 تھانہ ارندو، چترال کو بطور PW-1 پیش کرنے پر حلفاً بیانی ہوا کہ مورخہ 01.03.2016 کو مستغیث مقدمہ صوبیدار سوروم خان آف چترال اسکاؤٹس 143 ونگ دامیل نسا رچھاوونی کا پیش کردہ سات عدد تھیلے برنگ زرد چرس از قسم گروہ، ایک عدد پلاسٹک برنگ سیاہ، ایک عدد پلاسٹک برنگ زرد جسمیں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ سیاہ چرس گروہ اور زرد تھیلے میں سات تھیلے یعنی کل مقدار پندرہ تھیلے جو کہ وزن کرنے پر 2-17/1 کلوگرام یعنی 17500 گرام نکلے۔ ساتھ ہی گاڑی نوا گئے زیر نمبری PS:3547 بھی حوالہ پولیس ہوا۔ SHO نے ہر تھیلے سے 5/5 گرام نمونہ چرس علیحدہ کر کے پارسل ہائے نمبر ۳۰۲ سر نمبر بر موقع بہ اسم A.N ثبت کر کے فرد مقبوضگی مرتب کی گئی جو کہ Ex.PW-1/1 ہے۔ مال مقدمہ کل پندرہ پارسل (1) Ex.P (15) ہیں۔ اسی طرح صوبیدار سوروم خان نے دو عدد موبائیل ہمراہ Sims ازاں ملزمان فتح الرحمن اور شہزاد جان زیر نمبری 0320-3421571، 0342-8921571 اور 0301-2200190 ازاں ملزم فتح الرحمن اور موبائیل ہمراہ Sim نمبر 0345-3432697 وغیرہ ازاں ملزم شہزادہ جان بھی حوالہ پولیس کر کے قبضہ پولیس کیا گیا۔ فرد مقبوضگی Ex.PW-1/2 ہے۔ تفتیشی آفیسر نے بغرض حصول CDR مذکورہ موبائیل قبضہ پولیس کیا تھا۔ ہر دو فردات پر اہلکار دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

۴۔ گواہ استغاثہ کانسٹیبل معراج علی شاہ کانسٹیبل نمبر 913 تھانہ ارندو، چترال بطور PW-02 حاضر عدالت ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ محرر تھانہ ارندو نے نمونہ برائے F S L پارسل ہائے نمبری ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹ اور ۲۰ سے حوالہ کیا اور مال خانہ پولیس لائن چترال میں انچارج مال خانہ کے حوالے کرنے کا حکم دیا تھا اور اُس نے مذکورہ پارسل مال خانہ پہنچا کر انچارج مال خانہ کے حوالے کیا۔

۵۔ گواہ استغاثہ اکبر حسین HC نمبر 174 تھانہ ارندو، چترال بطور PW-3 حاضر عدالت ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ محرر تھانہ ارندو نے مال مقدمہ پارسل ہائے نمبری ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹ اور ۲۰ سے حوالہ کیا اور مال خانہ پولیس لائن چترال میں انچارج مال خانہ کے حوالے کرنے کا حکم

Handwritten signature and date 23.11.16

Attested Copy Clerk Session Court/ZO Chitral

RR 16/1921/16

66

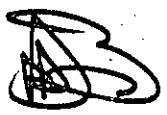
(3)

12

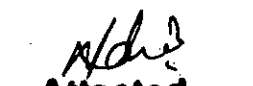
دیا تھا اور اُس نے مذکورہ پارسل مال خانہ پہنچا کر انچارج مال خانہ کے حوالے کیا۔

۶۔ گواہ استغاثہ صوبیدار سوروم خان ولد مظفر خان چترال سکاؤٹس ویگ نمبر 143 دامیل نثار چھاوئی چترال بطور PW-04 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ وہ مورخہ 01-03-2016 کو حسب معمول دامیل نثار چھاوئی چترال میں لانس نائیک عبدالعزیز اور لانس نائیک سکندر ولی ڈیوٹی پر معمور تھے کہ اسی دوران ایک غوغائے نمبری PS-3547 جسکی ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان سکند، آکروئی کر رہا تھا۔ آکروئی سے بطرف دروش جا رہا تھا۔ گاڑی کو کھڑی کر کے حسب ضابطہ تلاشی لی گئی۔ گاڑی کے فرنٹ سیٹ پر بیٹھا ہوا شخص دریافت پر اپنا نام فلاح الرحمن ولد نصیر سکند، شیشی کوہ پولیس کانسٹیبل متعینہ چوکی شہریت بتلایا۔ جسکے دامن میں ایک پلاسٹک برنگ سیاہ جس میں ذاتی سامان کے ساتھ 7 عدد تھیلے برنگ زرد چرس گردہ جبکہ اسی کے فرنٹ سیٹ کے نیچے سے ایک عدد پلاسٹک برنگ زرد جس میں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ زرد چرس گردہ اسی طرح کل مقدار 17, 1/2 کلوگرام یعنی 17500 گرام چرس برآمد ہو کر ڈرائیور شہزادہ خان اور فلاح الرحمن بمع گاڑی مذکورہ بالا کو ہمراہ لاکر برائے قانونی کارروائی پیش کی۔ مقامی پولیس نے مذکورہ بالا چرس کو دوبارہ وزن کیا، نمونہ علیحدہ کیا اور بند پارسل کیا۔ فرد متبوضکی مرتب کی اور اُس کی رپورٹ پر ابتدائی اطلاعی رپورٹ درج کیا جو کہ Ex.PA ہے۔ جس پر اُسکا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔ اسی طرح فرد متبوضکی Ex.PW-1/1 پر بھی اُس کا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

۷۔ عبدالعزیز ولد زار احمد خان (لائس نائیک) چترال سکاؤٹس ویگ نمبر 143 دامیل نثار چھاوئی چترال بطور PW-05 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ مورخہ 01-03-2016 کو وہ اور لانس نائیک سکندر ولی، صوبیدار سوروم خان کی زیر نگرانی حسب معمول پچانک ڈیوٹی دامیل نثار میں موجود تھے کہ بوقت 17:00 بجے ایک غوغائے نمبری PS-3547 جسکی ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان سکند، آکروئی کر رہا تھا۔ پچانک پہنچنے پر روک کر اس نے گاڑی کا دروازہ کھول کر فرنٹ سیٹ پر موجود شخص سے نام پوچھنے پر اس نے اپنا نام فلاح الرحمن بتایا اور یہ بھی بتایا کہ وہ پولیس والا ہے تو اس نے اُس کا سروں کارڈ چیک کیا۔ سامان کے متعلق پوچھنے پر اپنا ملکیتی بتلایا۔ سامان چیک کرانے کو کہا تو وہ پس و پیش کرتے ہوئے کہ وہ پولیس والا ہے اُسے جلدی ہے، اُسکے سامان چیک کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اس پر اُسے شک ہو کر دامن میں رکھے ہوئے پلاسٹک برنگ سیاہ اٹھا کر کھولا تو اس کے اندر زرد پلاسٹک تھیلے میں گردا چرس سات عدد پلاسٹک میں بند نکلے اور اس کے پیروں کے ساتھ رکھے ہوئے پلاسٹک جو کہ برنگ زرد تھا کھولنے سے اس کے اندر سے آٹھ تھیلے وہ بھی زرد پلاسٹک میں بند تھے برآمد ہوئے۔ کل پندرہ تھیلے صوبیدار سوروم خان کو پیش کیا۔



23.11.16

  
Attested  
Copy Clerk  
Session Court/ZO  
Ghizal

RP No 1921/16

25/11/16

صوبیدار موصوف نے بذریعہ فون کرنل صاحب کو اطلاع دی۔ نیز گاڑی مذکور میں ڈرائیور اور فتاح الرحمن کے علاوہ اور کوئی موجود نہیں تھا۔ برآمد شدہ چرس اور ملزمان فتاح الرحمن و شہزادہ جان کو ٹوائی نمبری PS-3547 کو مستغیث مقدمہ صوبیدار سوروم خان برائے قانونی کارروائی تھانہ ارندولے گیا۔ بعد از قائمی مقدمہ تفتیشی آفیسر نے ان کی نشاندہی پر فرد برآمدگی مرتب کیا۔ گواہ مزید بیانی ہے کہ وقوعہ اُس کا چشم دید ہے اور اس نسبت اُس مورخہ 10.03.2016 کو اپنا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف عدالت مجاز میں قلمبند شدہ بتلایا۔

۸۔ قربان خان SI/OII انچارج انویسٹی گیشن تھانہ ارندولہ چترال بطور PW-06 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ مسل مقدمہ برائے تفتیش اُسے حوالہ ہونے پر اُس نے مورخہ 02.03.2016 کو بمقام جائے برآمدگی دامیل نثار چترال سکاؤٹس چیک پوسٹ جا کر حسب نشاندہی گواہ چشم دید مدعی مقدمہ صوبیدار سوروم خان نقشہ موقع مرتب کیا جو کہ Ex:PW-6/1 ہے۔ ملزمان شہزادہ جان اور فتاح الرحمن کی جائز حراست ختم ہونے پر عدالت مجاز میں پیش کر کے دس یوم حراست کی استدعا کی جس نے دو یوم حراست منظور کی۔ درخواست و حکم عدالت Ex:PW-6/2 ہے۔ مورخہ 04.03.2016 کو ملزم فتاح الرحمن کے انکشاف کی روشنی میں سردار سید کو ملزم نامزد کر کے کارڈ نامزدگی ملزم Ex:PW-6/3 جاری کیا۔ ملزم شہزادہ جان کے جائز حراست مورخہ 04.04.2016 کو ختم ہونے پر عدالت میں پیش کر کے درخواست برائے قلمبندی بیان گزاری، عدالت نے ملزم کو جوڈیشل حوالات بھیج دیا۔ درخواست و حکم عدالت Ex:PW-6/4 ہے۔ اسی طرح ملزم فتاح الرحمن کی حد تک مزید سات یوم حراست کی درخواست پیش کی اور عدالت نے ایک یوم حراست منظور فرمائی۔ درخواست و حکم عدالت Ex:PW-6/5 ہے۔ کارڈ ایزادگی دفعہ CNSA (c) 15 جاری کیا جو کہ Ex:PW-6/6 ہے۔ اُس نے ملزمان فتاح الرحمن اور شہزادہ جان کے گھروں کی تلاشی عمل میں لائی، تاہم کوئی مزید برآمدگی نہیں ہوئی۔ ملزم فتاح الرحمن کی نشاندہی پر فرد نشاندہی موقع مرتب کیا جو کہ Ex:PW-6/7 ہے۔ مورخہ 05.03.2016 کو ملزم فتاح الرحمن کی حراست ختم ہونے پر عدالت میں برائے قلمبندی بیان 364 ض۔ ف گزاری تاہم ملزم اپنے بیان سے مکر جانے پر جوڈیشل حوالات بھیجنے کا حکم صادر ہوا۔ درخواست و حکم عدالت Ex:PW-6/8 ہے۔ اُس نے ملزم سردار سید کے گھر کی تلاشی بھی عمل میں لائی، تاہم کوئی برآمدگی نہیں ہوئی۔ مورخہ 08.03.2016 کو اُس نے ملزم فتاح الرحمن جو کہ چترال پولیس کاسپاہی ہے اور چوکی

23.11.16



عشریت میں تعینات تھا، کاریکارڈ نسبت حاضری ملاحظہ کیا اور مد نمبر ۷ حاصل کر کے شامل مسل کیا جسکی روت سے ملزم مورخہ 01.03.2016 کو بھل 12:00 بجے غیر حاضر پا کر مد رپورٹ لکھا گیا ہے۔ فرد مقبوضگی Ex:PW-6/9 اور نقل مد رپورٹ Ex:PC شامل مسل ہیں۔ ملزم سردار سید گرفتار نہ ہو سکا، اس وجہ سے ان کے خلاف وارنٹ زیر دفعہ 204 ض۔ف کی درخواست گزار کی جو کہ Ex:PW-6/10 ہے۔ وارنٹ زیر دفعہ 204 ض۔ف Ex:PW-6/11 لے۔ درخواست برائے قلمبندی بیان گواہ تلاش Ex:PW-6/12 ہے اور بیان گواہ تلاش شامل مسل ہے۔ اشتہارات سبہ روزہ Ex:PW-6/13 ہے۔ مورخہ 10.03.2016 کو اس نے چترال سکاؤٹس کے اہلکاران عبدالعزیز لائنس نائیک اور سکندر ولی لائنس نائیک کے بیانات زیر دفعہ 164 ض۔ف کی ضرورت محسوس کی اور درخواست Ex:PW-6/14 گزار کی۔ ہر دو کے بیانات قلمبند ہو کر شامل مسل ہیں، اس نسبت اس نے بوساطت SP انویسٹی گیشن چترال لیٹر بھی ارسال کیا جسکی کاپی شامل مسل ہے۔ اس نے ملزمان کے موبائل نمبرات جو کہ پہلے سے قبضہ پولیس تھے کی روشنی میں CDR حاصل کر کے شامل مسل کیا اور CDR کی روشنی میں بروز وقوعہ ملزمان کے آپس میں ٹیلی فونیک رابطہ ہو چکا ہے، جسکو CDR میں Highlight کیا گیا ہے۔ حسب ہدایت شعبہ پراسیکوشن FSL رپورٹ کو ترجیحی بنیادوں پر شامل مسل کرنے کے لیے SP انویسٹی گیشن کی وساطت سے ایک لیٹر ڈائریکٹر FSL پشاور کو ارسال کیا گیا، جسکی کاپی شامل مسل ہے۔ مورخہ 11.04.2016 کو ملزم سردار سید عدالت حضور سے ضمانت قبل از گرفتاری کی درخواست خارج ہونے پر عدالت سے گرفتار کر کے کارڈ گرفتاری Ex:PW-6/15 جاری کیا۔ مورخہ 12.04.2016 کو ملزم سردار سید کو عدالت میں پیش کر کے دو یوم حراست پولیس حاصل کی، درخواست و حکم عدالت Ex:PW-6/16 ہے۔ ملزم سردار سید ایک گھر جسکے نزدیک دکان، گھر سید خان وغیرہ کے قریب گودام سے چرس لاکر نزد پن چکی مین روڈ ملزم قناح الرحمن کے حوالہ کیا تھا اور ان حقائق کو اس نے حسب نشانہ ہی ملزم خاکہ کی شکل میں تیار کیا ہے، جو کہ Ex:PW-6/17 ہے۔ فرد نشاد ہی موقع Ex:PW-6/18 ہے۔ اس نے ملزم سردار سید سے اس کا موبائل حاصل کر کے فرد مقبوضگی موبائل جاری کیا جو کہ Ex:PW-6/19 ہے۔ ملزم سردار سید کے گھر کی خانہ تلاشی بھی عمل میں لائی تاہم کوئی برآمدگی نہیں ہوئی۔ ملزم سردار سید کے کردار کے حوالے سے گواہ چشم دید شیر اعظم دستیاب ہونے پر اس



25/11/16  
ڈسٹرکٹ ایجوکیشن آفیسر چترال

Attested  
Copy Clerk  
Session Court/ZQ  
Chitral 25/11/16

RR No 1921  
16

کا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف قلمبند کرنے کی غرض سے درخواست گزاری جو کہ Ex:PW-6/20 ہے۔ ملزم کا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف قلمبند ہو کر شامل مسل ہے۔ ملزم سردار سید کا CDR بھی حاصل ہے۔ ملزم کا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف قلمبند ہو کر شامل مسل کیا گیا ہے۔ ملزم سردار سید کو عدالت مجاز میں برائے قلمبندی بیان 364 ض۔ ف گزاری، تاہم اُس نے عدالت کے سامنے اقبالی جرم نہیں کیا۔ اُس نے گواہان کے بیانات اور ملزمان کے بیانات زیر دفعہ 161 ض۔ ف قلمبند کر کے FSL رپورٹ موصول شدہ کو بطور Ex:PZ شامل مسل کیا۔ اُس نے ملزمان شہزادہ جان اور فتح الرحمن کے خلاف چالان اور ملزم سردار سید کے خلاف رپورٹ 512 ض۔ ف مورخہ 12.03.2016 کو دیا تھا، جبکہ ازاں بعد مورخہ 19.04.2016 کو ملزم سردار سید کے خلاف بھی چالان داخل عدالت کیا۔

9۔ شیراعظم ولد سید عظیم عمر 16 سال سکھہ اکروٹی اردو تحصیل و ضلع چترال بطور PW-07 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ مورخہ 29.02.2016 کو وہ اپنے دکان میں موجود تھا درین اثناء مسمی سردار سید سکھہ اردو جو کہ اُس کا رشتہ دار بھی ہے اپنے دونوں ہاتھوں میں پلاسٹک تھیلے اٹھائے ایک سیاہ اور ایک زرد تھے، اُسکے پاس آکر کہا کہ یہ چیزیں اپنے پاس رکھیں۔ گواہ ہڈانے مذکورہ چیزیں گودام میں رکھنے کو کہا مورخہ 01.03.2016 کو سردار سید دوبارہ اُسکے موجودگی میں وہ چیزیں اٹھا کر لے جائے لگا تو اُس نے شک کر کے اُن چیزوں کو دیکھا اور پہچان گیا کہ وہ چرس تھے اور اس پر اُس نے سردار سید کو یہ کہا کہ وہ یہ غلط چیزیں اُسکے پاس نہ لائیں۔ سردار سید اُن چیزوں کو لیکر روڈ پر کھڑی نواگئے ازاں شہزادہ جان کے پاس گیا اور فرنٹ سیٹ میں بیٹھے ایک شخص کے حوالے کیا اور گاڑی بطرف دروش چلی گئی۔ گواہ ہڈانے اپنا بیان ماقبل زیر دفعہ 164 ضابطہ فوجداری قلمبند شدہ بر مسل کی تصدیق کیا۔

10۔ محمد نذیر شاہ SHO حال تھانہ دروش، چترال بطور PW-08 پیش ہو کر حلفاً بیانی ہوا کہ تھانے میں موجودگی کے دوران چترال سکاؤٹس 143 ونگ کے صوبیدار سوروم خان تھانے میں آکر زبانی رپورٹ کی کہ مورخہ 01.03.2016 کو حسب معمول ڈامیل نساہ چھاونی چیک پوسٹ میں لانس نائیک عبدالعزیز اور لانس نائیک سکندرولی ڈیوٹی پر مامور تھے۔ اِس دوران نواگئی نمبری 3547 جس کی ڈرائیونگ شہزادہ جان کر رہا تھا گاڑی کو روک کر تلاشی کے دوران فرنٹ سیٹ میں بیٹھا ہوا شخص نام دریافت کرنے پر فتح الرحمن بتلایا، جو کہ چترال پولیس کا سپاہی اور عشریت چوکی میں متعین ہے، جس کے دامن میں ایک پلاسٹک برنگ سیاہ جس میں سامان کے ساتھ سات عدد تھیلے برنگ زرد چرس گرہہ جبکہ اسی کے فرنٹ سیٹ کے نیچے سے ایک پلاسٹک برنگ



23-11-16

چترال سیشن کورٹ

RR No 192/16

Attested  
Copy Clerk  
Session Court  
Chitral

70

زرد جس میں آٹھ تھیلے پلاسٹک برنگ زرد چرس گردہ، اسی طرح کل مقدار 17-1/2 کلوگرام برآمد ہوئے ہیں، کو ہمراہ ملزمان حوالہ پولیس کرتا ہوں۔ اس رپورٹ پر اُس نے ابتدائی اطلاعی رپورٹ Ex.PA چاک کیا۔ مال مقدمہ کوتلی کے لیے دوبارہ سے تولہ۔ ہر ایک تھیلے میں سے 0.5 گرام بغرض تجزیہ FSL پشاور علیحدہ کیا اور کل 30 پارسلز تیار کیے۔ فرد مقبوضگی Ex.PW-1/1 اُس کا مرتب کردہ ہے۔ اسی طرح فرد مقبوضگی Ex.PW-1/2 بھی اُس کا مرتب کردہ ہے۔ کارڈ گرفتاری ملزمان Ex.PW-8/1 ہے، درخواست برائے FSL، Ex.PW-8/2 ہے۔ مذکورہ بالا جملہ مظہرہ جات پر اُس کا دستخط درست طور پر ثبت شدہ ہے۔ اُس نے گواہان فرد کے بیانات جن کے سامنے اُس نے تھانے میں بندش پارسل کی کارروائی عمل میں لائی تھی، بھی قلمبند کیا اور مسل برائے تفتیش شعبہ تفتیش والوں کے حوالہ کیا۔ بعد از تکمیل تفتیش مورخہ 12.03.2016 کو ملزمان فتح الرحمن اور شہزادہ جان کے خلاف چالان مکمل اور ملزم سردار سید کے خلاف رپورٹ 512 ض-ف داخل عدالت کیا ہے۔ بعد از گرفتاری ملزم سردار سید و تکمیل تفتیش مورخہ 19.04.2016 کو تیمم چالان برخلاف ملزم سردار سید داخل عدالت کیا ہے۔

۱۱۔ بعد از قلم بندی شہادت استغاثہ ملزمان کے بیانات زیر دفعہ 342 ضابطہ فوجداری قلمبند کیا گیا۔ سوالات کے جوابات میں ملزمان بیانی ہوئے کہ اُن پر لگائے گئے الزامات غلط ہیں۔ وہ بے گناہ ہیں اُنہیں مقامی پولیس نے بد نیتی سے مقدمہ ہذا میں ملوث کیا ہے اور اُن کے خلاف مسل پر کوئی غیر جانبدار شہادت موجود نہ ہے۔ ملزمان مزید بیانی ہوئے کہ وہ اپنی صفائی میں کسی قسم کی شہادت پیش کرنا نہیں چاہتے اور مذہبی بیان زیر دفعہ (2) 340 ضابطہ فوجداری قلم بند کرنے کی خواہش رکھتے ہیں۔ بعد از اختتام شہادت استغاثہ بحث و کلاء فریقین سماعت و ریکارڈ ملاحظہ شد۔

۱۲۔ ملاحظہ مسل سے عیاں ہے کہ ملزم فتح الرحمن کے خلاف الزام ہے کہ وہ مورخہ 01.03.2016، غواگئے گاڑی کی فرنٹ سیٹ پر بیٹھا ہوا تھا اور جب گاڑی دایمیل نسا چھاونی پر روکا گیا تو تلاشی لینے پر ملزم کے قبضے سے 17500 گرام یعنی 17.5 کلوگرام چرس برآمد ہوا جبکہ شریک ملزم سردار سید کے خلاف یہ الزام ہے کہ مذکورہ چرس اُس نے ملزم فتح الرحمن کو حوالہ کیا تھا۔

۱۳۔ ملزم فتح الرحمن کو موقع پر گرفتار کیا گیا اور اُس کے قبضے سے ممنوعہ شے چرس مقدار 17500 گرام برآمد ہوا ہے، استغاثہ نے کل آٹھ گواہان پیش کئے جس میں چترال سکاؤٹس اور مقامی پولیس کے اہلکار شامل ہیں۔ تمام گواہان کا غواگے گاڑی کا آنا، چترال سکاؤٹس کا اُسے دایمیل نسا چھاونی چیک پوسٹ پر روکنا، ملزم کا فرنٹ سیٹ پر



23-11-16

مش ایڈیشن 777 طبع آٹھویں چترال

Attested  
Copy Clerk  
Session Court/ZO  
Chitral 05/11/16

Repno 1921  
16

بیٹھنا، تلاشی لینے پر اُسکے گود اور سیٹ کے نیچے سے چرس برآمد کرنا، برآمد شدہ چرس تولنے پر 17500 گرام کٹنا، ملزمان اور چرس کو ارنڈو تھانے لے جانا اور انہیں مقامی پولیس کے حوالے کرنا، ان تمام امور پر تمام گواہان کے بیانات میں مکمل ہم آہنگی اور یکسانیت پائی جاتی ہے۔ تمام گواہان پر کافی تفصیلی جرح ہوئی تاہم جرح میں بھی گواہان سے کوئی اہم تضاد (Material contradiction) سامنے نہیں لایا جاسکا، کہ جسکا فائدہ ملزم کو دیا جاسکے۔ بلکہ جرح میں بھی گواہان اپنے مرکزی بیانات کی تائید کرتے ہیں۔ FSL رپورٹ EXPZ ہے جو کہ مثبت ہے اور استعاشا کے موقف کی مکمل تائید کرتا ہے۔

۱۴۔ PW-1 اپنی جرح میں بیانی ہے کہ انھوں نے 21:00 بجے چرس کو تھانے میں وزن کیا تھا، اس موقع پر تھانے میں پولیس اہلکاران اور نوجی اہلکاران (چترال سکاؤٹس) موجود تھے۔ مزید بیانی ہے کہ ”ہمیں صوبیدار ضرور خان نے جو مال مقدمہ تھانے میں پیش کیا تھا وہ دو (۲) عدد تھیلوں میں تھے۔ جس میں ایک زرد رنگ کا تھا اور ایک تھیلہ کالے رنگ کا تھا۔ مذکورہ دونوں تھیلوں میں سے سیاہ تھیلے کے اندر آٹھ (۸) مزید تھیلے اور زرد رنگ کے تھیلوں میں چرس اور اس طرح دوسرے بڑے زرد رنگ کے تھیلے میں مزید سات زرد رنگ کے تھیلوں میں مال مقدمہ تھے۔“ دکیل صفائی کی استدعا پر جب پارسل کھولا گیا تو اُن میں زرد رنگ پلاسٹک کے تھیلے موجود تھے۔ PW-2 اپنی جرح میں بیانی ہے کہ مذکورہ پارسل انہیں مورخہ 04.03.2016 کو حوالہ کیا گیا تھا اور اس طرح PW-3 بھی اپنے جرح میں بیانی ہے کہ پارسل انہیں 04.03.2016 کو حوالہ کیا گیا تھا۔ PW-4 اپنی جرح میں بیانی ہے کہ گاڑی کی تلاشی لیتے وقت وہ خود موقع پر موجود تھا۔ اُس نے کوئی تلاشی نہیں لی، سنتری نے تلاشی لی تھی۔ مزید بیانی ہے کہ ”میرے سنتریوں نے میرے سامنے گاڑی سے چرس برآمد کی تھی۔“ جہاں تک گواہ مذکور کا یہ جواب کہ اُس نے FSL کے لیے 100/100 گرام الگ کیا ہے۔ گواہ مذکور یا تو جان بوجھ کر ملزم کے حق میں فائدہ پہنچانے والا (Favourable Statement) دیتا ہے یا اُسے معلوم ہی نہ ہے کہ گرام، ملی گرام اور کلو گرام میں کیا فرق ہے۔ اُس کے جرح کا یہ حصہ کہ ”میرے سامنے ہر ایک پارسل میں سے سو سو گرام الگ کیا“ کا فائدہ ملزم کو نہیں دیا جاسکتا ہے۔ مذکورہ بیان قصداً عمدہ بھی ہو سکتا ہے اور لاعلمی یا کسی ترغیب کا نتیجہ بھی۔ تاہم قصہ جو بھی ہے اور ملزم جتنا بھی ہوشیار ہو جائے۔ کوئی بھی شخص قانون سے زیادہ ہوشیار ہے اور نہ بالاتر۔ ایسے بیانات کا فائدہ ملزم کو نہیں دیا جاسکتا ہے کیونکہ گواہوں سے ایسا بیان اگلو نا کوئی مشکل کام نہ ہے۔ ملزم ایک پولیس اہلکار ہے اور اس نسبت استعاشا نے مد نمبرے مورخہ 01.03.2016 پیش کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ وقوعہ کے دن وہ اپنی ڈیوٹی کے جگہ پر موجود نہ تھا۔

۱۵۔ ملزم نے اپنے صفائی میں نہ تو کوئی گواہ پیش کیا ہے اور نہ ہی حلفاً بیان دیا ہے۔ ملزم کے بیان زبردفعہ 342 ضابطہ فوجداری کے سوال نمبر ۴ کے ضمن میں جو جواب ہے وہ انتہائی دلچسپ اور عجیب و غریب ہے سوال اور جواب کو

RR No 1921/16

Attested  
Copy Clerk  
Session Court  
Chitral

ذیل میں دوبارہ لکھا جاتا ہے:

سوال نمبر ۴ تو پھر آپ کے خلاف مقدمہ ہذا کیونکر قائم شدہ ہے اور آپ کا کیا بیان ہے؟

جواب: ”میں بے گناہ ہوں، میرے خلاف کسی پوشیدہ مقصد کی تکمیل کے لیے مقدمہ ہذا درج کیا گیا ہے۔ میں اپنی ضرورت کے لیے دو بور یوں میں لکڑیاں لار ہاتھا جو کہ گاڑی کی ڈیگی میں پڑے ہوئے تھے جن کو مستغیث نے طلب کرنے پر میں نے انکار کیا تو اس وجہ سے توٹو میں میں ہو کر مستغیث نے مجھے چھاونی لے جا کر مارا پینا اور مجروح کیا بعد ازاں مقامی پولیس پر دباؤ ڈال کر میرے خلاف بے بنیاد مقدمہ درج کروایا۔“

۱۶۔ اب یہاں پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا مستغیث واقعی اتنا خالم اور بے رحم تھا کہ لکڑی نہ دینے کی وجہ سے ملزم کو مارا پینا، مجروح کیا اور بعد ازاں مقامی پولیس پر دباؤ ڈال کر اس کے خلاف بے بنیاد مقدمہ درج کروایا۔ اول تو یہ وضاحت ذہن کو اپیل نہیں کرتا ہے۔ اور اگر بفرض محال لکڑیاں نہیں دے رہا تھا، تو زیادہ سے زیادہ توں توں میں میں ہوتی نہ کہ زدو کوب کرتا اور زدو کوب بھی کرتا تو کم از کم اسے سزائے موت یا عمری قید کے مقدمے میں تو کبھی نہیں پھنساتا۔ اور نہ پولیس چترال اسکاٹس کے زیر اثر یا ماتحت ہے کہ ان کے کہنے پر اپنے ہی بیٹی بند بھائی کو ایک بے بنیاد مقدمہ میں ماخوذ کرتے۔ اور مزید برآں اتنی بڑی مقدار میں منشیات کا بندوبست کس نے کیا اور کس طرح کیا؟ اسکاٹس والوں نے یا پولیس والوں نے؟ تاہم مذکورہ جواب سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ ملزم کو موقع پر گرفتار کیا گیا تھا جو کہ غوا گئے گاڑی میں سوار تھا۔ اگر برآمد شدہ چرس کی مقدار 100, 50, 100 یا 500 یا 1000 گرام ہوتا تو کسی حد تک یہ امکان موجود تھا کہ ملزم کو بد نیعتی کے بنیاد پر مقدمہ ہذا میں ملوث کیا گیا ہے یا آفسران بالا کو خوش کرنے کے لیے بے بنیاد مقدمہ درج کیا گیا تھا۔ مزید برآں اتنی بڑی مقدار میں منشیات کا بندوبست کرنا جسکی مالیت لاکھوں میں ہو بلا وجہ کسی کو غلط اور بے بنیاد طور پر پھنسانے کی وجہ سے خواہ مخواہ اپنے سر غیر ضروری طور پر دشمنی مول لینے اور قہر الہی کو دعوت دینے کے مترادف ہے۔

۱۷۔ یہاں یہ بات قابل امر ہے کہ ملزم پولیس کا نشیبیل ہے اور ممنوعہ شے برآمد کرنے والے چترال اسکاٹس کے اہلکاران ہیں، جن کا ایک دوسرے کے ساتھ کوئی دوستی دشمنی، عداوت یا تنازعہ موجود نہ ہے لہذا ملزم کو بد نیعتی کی بنیاد پر مقدمہ میں ملوث کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے۔ کوئی بھی فوجداری مقدمہ ایسا نہیں ہوتا کہ جرح کے دوران گواہان سے معمولی فرق رتناقض (Minor discrepancies) سامنے نہ آئے تاہم اگر ان معمولی اختلافات رتناقض کو بنیاد بنا کر ہچون قسم کے ملزمان کو چھوٹ دیا جاتا ہے اور صرف چند گرام والوں کو سزا یاب کیا جائے تو نہ صرف چرس، انیوں، ہیروئین اور شراب کی لعنت ختم نہیں ہوگی بلکہ معاشرہ لاقانونیت، عدم استحکام اور بے راہروی کا شکار ہو جائے گا۔ ضلع چترال کا اگر دیگر اضلاع سے موازنہ کیا جائے تو یہ ہر لحاظ سے خصوصاً امن وامان، جرائم کی کمی اور شرح

23.11.16

Attested Copy of Session Court

RP No 1921/16

Attested Copy of Session Court

خوابدگی کی اعتبار سے کافی بہتر علاقہ ہے۔ اگر پولیس ڈیپارٹمنٹ کا نام استعمال کرنے والے مجرموں کو چھوڑ دیا جائے تو یہ نہ صرف پولیس ڈیپارٹمنٹ کے لیے خطرناک ہوگا بلکہ معاشرے کو اس کا ناقابل تلافی نقصان پہنچے گا۔ جو لوگ مجرموں کو پکڑنے اور کٹھرنے میں لائے، سزا دلوانے پر تعینات ہیں اور اس کے عوض حکومت سے بھاری تنخواہیں وصول کرتے ہیں۔ اگر وہ خود اپنی وردی (Uniform) کا غلط استعمال کرتے ہوئے، ایسے جرائم میں ملوث رہے تو وہ زیادہ سنگین سزاؤں کے حقدار ہونگے، تاکہ دوسروں کے لیے ایک عبرت رہے۔ جس معاشرے میں جڑ اور سزا کا تصور ختم ہو جائے تو وہاں جرائم میں آئے روز اضافہ ہوتا جائے گا اور عوام کا سکھ اور چین ختم ہو جائے گا۔ کنزور کے لیے سزا اور طاقتور کے لیے جواز اور چھوٹ، سارے نظام کو کھوکھلا کر دیتا ہے۔ منشیات کے کیس میں ملزمان کے لیے ثابت کرنا ہوتا ہے کہ وہ بے گناہ ہیں جو وہ نہ کر سکا، البتہ استعاضہ نے اپنا مقدمہ برخلاف ملزم فتح الرحمن بلا شک و شبہ ثابت کیا ہے۔ لہذا ملزم فتح الرحمن ولد قاضی افسر سکندہ برگہ نسا ریشی کو وہ دروش کو زیر دفعہ CNSA-9(C) تصور وار قرار دیا جا کر عمر قید کی سزا دی جاتی ہے اور مبلغ 50 ہزار روپے جرمانہ کیا جاتا ہے، بہ عدم ادائیگی جرمانہ ملزم مزید ایک سال قید محض گزارے گا۔ جہاں تک دفعہ CNSA-15 کا تعلق ہے اس کا اطلاق ملزم فتح الرحمن پر نہیں ہوتا ہے لہذا دفعہ مذکورہ ملزم ہذا کے خلاف حذف تصور ہو۔ ملزم پہلے سے زیر حراست ہے اسے ہمراہ وارنٹ سزایابی بخش گئے سزا واپس جیل بھیجا جاتا ہے۔ فیصلہ ہذا کی ایک نقل بلا معاوضہ ملزم کے حوالہ کیا جائے۔ ملزم کو B-382 ضابطہ نو جداری کا فائدہ دیا جاتا ہے۔

۱۸۔ جہاں تک ملزم سردار سید کا تعلق ہے۔ ملزم نہ تو موقع پر گرفتار ہوا ہے نہ اس کے قبضہ سے یا نشاندہی پر کوئی برآمدگی عمل میں لائی گئی ہے۔ ملزم نے کوئی اقبال جرم بھی نہیں کیا ہے۔ اور نہ ہی اس کے خلاف کسی گواہ نے بیان دیا ہے کہ اس کے رو برو ممنوعہ شے (چرس) ملزم فتح الرحمن کو حوالہ ہوا ہے۔ یہاں تک کہ ابتدائی اطلاعی رپورٹ میں بھی نامزد نہ ہے۔

۱۹۔ اگرچہ ایک گواہ بہ اسم شیر اعظم ولد سید عظیم PW-7 نے 164 ض۔ف کے بیان میں اس کا ذکر کیا ہے اور عدالتی بیان میں بھی اس نسبت بیان کرتا ہے کہ ملزم ہذا نے اس کے گودام میں کوئی سامان رکھا اور جب واپس لے جا رہا تھا تو اس سے چرس کی بو آرہی تھی۔ پہلے تو اس کم عمر بچے کی بات پر انحصار کرنا بھی از روئے انصاف مناسب نہ ہے۔ تاہم بغرض محال اگر اس کا بیان درست بھی ہے تو پھر مرکزی بیان اور جرح دونوں ہی گواہ کے بیان تصور ہونگے۔ گواہ مذکور اپنے جرح میں بیانی ہے کہ اس کا کوئی گودام نہ ہے اور نہ اس نے ملزم کو دیکھا ہے، بلکہ پولیس والے کئی مرتبہ اسے تھانہ لے گئے ہیں۔ اور اسے باور کروایا گیا تھا کہ اسے اس صورت میں فارغ کرینگے جب وہ ان کے حق میں گواہی دینگے۔ مذکورہ بیان پر ملزم کو سزایاب کرنا قریب انصاف نہیں ہوگا۔ عموماً یہ بھی دیکھنے میں آیا ہے کہ کبھی کبھار

23-11-16  
رکٹ ایڈیشن 7 جنوری 2016

Attested  
Copy Clerk  
Session Court/20  
Chitral 25/11/16

RR No 1921/16

استعاذہ کے موقف کو تقویت دینے کے لیے کئی ایک بے گناہ افراد کو بھی نامزد کیا جاتا ہے۔ تاہم یہ عدالتوں کا فرض بنتا ہے کہ ٹھوس شہادتوں کی بنیاد پر اور معاملہ کی تہہ تک پہنچنے کے بعد حتمی رائے قائم کرے تاکہ کوئی بے گناہ پابند سلاسل نہ رہے۔ استعاذہ نے مسل پر ایسی کوئی مواد شامل نہیں کی ہے جس سے یہ واضح ہو کہ ملزم پہلے بھی اس قسم کے مقدمات میں ملوث رہا ہو۔ اگر ہر زاویے سے ملزم کا مقدمہ دیکھا جائے تو مقدمہ شکوک و شبہات کا بنتا ہے۔ تفتیشی آفیسر کی بھی ذمہ داری تھی کہ ملزم کے کاروبار و گودام کی ملکیت یا قبضہ اور سابق چال چلن کی نسبت تفتیش کرتے۔ تاکہ صحیح صورت حال عدالت کے سامنے پیش کیا جاتا۔ محض الزام اور نابالغ بچے کے بیان جو کہ تضادات کا شکار ہو، کسی صورت میں ثبوت کا متبادل نہیں ہو سکتا۔ ویسے بھی یہ مشہور مقولہ ہے کہ ”اگر ننانوے گناہگار چھوٹ جائے تو کوئی مضائقہ نہیں لیکن

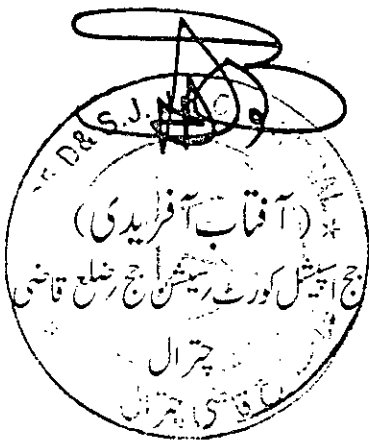
ایک بے گناہ کو سزایاب نہ کیا جائے Let a hundred guilty be acquitted, but one

“innocent should not be convicted

۲۰۔ لہذا ملزم سردار سید ولد رحمت غنی سکندرنند کو شک کا فائدہ دیا جا کر اسے الزام عائد کردہ سے بری کیا جاتا ہے، ملزم زیر حراست ہے اگر کسی دوسرے مقدمے میں مطلوب نہ ہو تو اسے فی الفور حوالات جوڈیشل چترال سے رہا کیا جائے۔ مال مقدمہ بعد از گزرنے میعاد اپیل رنگرانی بر مطابق قانون تلف ہو۔ مسل بعد از ترتیب و تکمیل داخل دفتر ہو۔

حکم سنایا گیا۔

23.11.2016



RP No 1921/16

Attested  
Copy Clerk  
Session Court/ZO  
Chitral 25/11/16

ٹریفکٹ:

تصدیق دیجاتی ہے کہ فیصلہ ہذا مشتمل برگیارہ (11) صفحات ہیں اور ہر صفحہ پر بعد از درستی جہاں ضروری تھی میرے دستخط ثبت ہیں۔



**Court Fee Stamp**

1. Sr.No. Of Application 346  
2. Date of Presentation of Application 25/11/16  
3. Date of Commencement 23/11/16  
4. Date of Disposition 25/11/16  
5. No. of Pages 11  
6. Court Fees NIL  
7. Urgent Fees NIL  
8. Name of Copiest Mahmud Din  
Date of Delivery 25/11/16  
Session Court Examiner Mahmud Din Certified to be true  
Superintendent Session Court  
Chitral

IN THE PESHAWAR HIGH COURT MINGORA  
BENCH/DARULQAZA  
JUDICIAL DEPARTMENT

Appellant Side ..... Criminal Case No. .... 2016

District	Date of filing	Whether filed by appellant in person or by pleader or agent	Stamp on petition or appeal
Dir-Lower	30-11-2016	Sher Muhammad Khan, Advocate	Nil

Fatah Ur Rahman S/O Qazi Afsar, resident of Bairga Nasar, Sheshi Koh, Tehsil & District Chitral.

Accused/ Appellant

VERSUS

- 1) The State through Additional Advocate General
  - 2) Sobidar, Soroom Khan S/O Muzafar Khan, Chitral Scouts 143 Wing, Damil Nasar Chaoni, Tehsil & District Chitral
- Respondents

APPEAL U/S 410, CRIMINAL PROCEDURE CODE READ WITH SECTION 48 OF CNSA, 1997 FROM THE ORDER/JUDGMENT OF LEARNED SESSIONS JUDGE/ZILA QAZI/JUDGE SPECIAL COURT, CHITRAL, DATED 23-11-2016 IN CASE NO. 10/GNSA OF 2016.

CHARGED U/SS 9(C) & 15 CONTROL OF NARCOTICS SUBSTANCES ACT, 1997, CASE FIR NO. 15, DATED 01-03-2016, REGISTERED AT POLICE STATION ARANDU, DISTRICT CHITRAL.

SENTENCE: Appellant has been convicted U/S 9(C) CNSA for life, and sentenced to life imprisonment and also ordered to pay fine of Rs. 50,000/-, in default of payment the appellant has been ordered to suffer further one year S.I. However, u/s 15 CNSA the appellant has been exonerated. Benefit of Section 382(B) Cr.P.C. extended.

(Grounds of Appeal attached)

Appellant through his counsel

SHER MUHAMMAD KHAN  
Advocate  
Supreme Court of Pakistan

Admitted  
7



22

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, MINGORA  
BENCH/DARUL QAZA AT SWAT

Cr.A /2016

Fatah Ur Rahman S/O Qazi Afsar, resident of Baigra Nasar, Sheshi Koh, Tehsil & District Chitral.

Accused/Appellant

VERSUS

1) The State through Additional Advocate General.

2) Sobidar, Soroom Khan S/O Muzafar Khan, Chitral Scouts 143 Wing, Damil Nasar Chaoni, Tehsil & District Chitral.

Respondents

GROUND OF APPEAL:

1) That the judgment/order of the learned Session Judge / Zila Qazi/Judge Special Court, Chitral, is against law, facts and material on record.

2) That, the impugned judgment/order is the result of non-appreciation, wrong appreciation and mis-appreciation of evidence. (Copy of order/judgment of trial court is Annexure "A")

3) That, the prosecution has miserably failed to prove the guilt of appellant beyond reasonable doubt.

4) That, the prosecution has failed to prove that the vehicle, which was driven by one Shehzada Khan S/O Yaqoob Khan, from which allegedly narcotics substance was recovered had any connection with the appellant. Moreover, under the law the Driver of the

23

vehicle is supposed to be in the knowledge of each and every article in his vehicle, but the learned Trial Court wrongly convicted the appellant and acquitted the co-accused.

5) That, the alleged recovery has been shown in the main road where hundreds of vehicles ply in routine but not a single independent person has been made witness to the recovery by the Investigating Officer.

6) That, the witnesses of prosecution contradict each other on material points but the learned Trial Court did not appreciate that contradictions and extended benefit of doubt to prosecution which is right of the appellant and by this way the learned Trial Court committed illegality.

7) That, the entire investigation has been conducted dishonestly which is evident from the cross examination of the witnesses.

8) That, the acquittal of co-accused is ample evidence of the fact that the prosecution has falsely roped the appellant in the case for nefarious designs.

9) That, it has been not proved that the contents in the bag, allegedly recovered from the vehicle was ownership or in possession of the appellant.

24

10) ~~That the investigating officer with malafide intention, let off the real culprit by receiving illegal gratification from him and roped the appellant by maneuvering false and fabricated evidence.~~

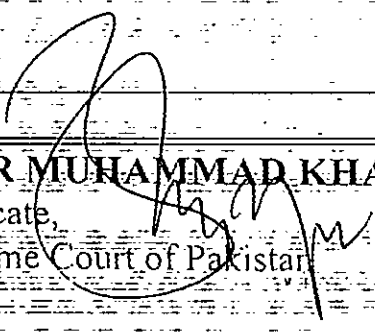
11) ~~That there is considerable delay in sending the samples contraband to the FSL, which has not been explained.~~

12) ~~That the evidence of prosecution is discrepant, contradictory and not reliable.~~

13) ~~That the impugned judgment/order passed by the learned trial court is not maintainable on any standard of sound judicial principles.~~

~~It is therefore prayed that by accepting the instant appeal, judgment/order of the learned Sessions Judge/ Zila Qazi/Judge Special Court, Chitral, dated 23-11-2016 may please be set aside and appellant be honorably acquitted from the charges leveled against him.~~

~~Appellant/Accused through counsel~~

  
SHER MUHAMMAD KHAN  
Advocate,  
Supreme Court of Pakistan

JUDGMENT SHEET

IN THE PESHAWAR HIGH COURT,  
MINGORA.BENCH (DAR-UL-QAZA), SWAT  
(Judicial Department)

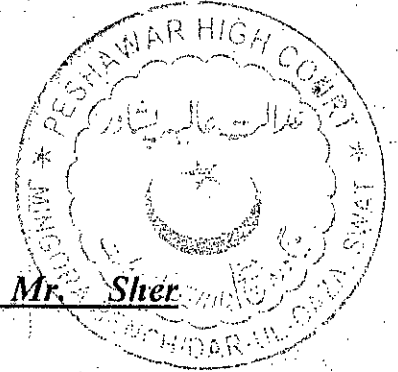
Cr.A. No. 249-M/2016

JUDGMENT

Date of hearing: 06.02.2017

Appellant:- (Fateh-ur-Rahman) by Mr. Sher Muhammad Khan, Advocate.

Respondents:- (the State & 1 another) by Hafiz Bakht Amin State counsel.



MOHAMMAD IBRAHIM KHAN, J.- With a

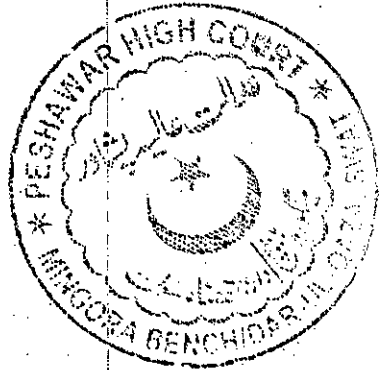
view to frame charge for the assertions as levelled in the First Information Report bearing No. 15 dated 01.03.2016 under sections 9 (c) CNSA & 15 CNSA read with 512 Cr.P.C registered at Police Station Arandu District Chitral, the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman on 01.03.2016 at 17:00 hours at Damair nisar Check post (دمیر نساں چیک پوسٹ) falling within the criminal jurisdiction of Police Station Arandu is said to have found in of possession Chars, when the Scouts officials present at the said Check post halted a motorcar (Ghawagai) bearing No. 3547/PS. The accused/Appellant being sitting in its front seat was de-boarded from the motorcar on account of suspicion and out of his personal possession as well as beneath front seat of the

Nawab (D.B.) Hon'ble Mr. Justice Mohammad Ibrahim Khan  
Hon'ble Mr. Justice Ishtiaq Ibrahim.

motorcar the Scouts officials recovered Chars 17,500 grams in shape of 'Garda' wrapped up in yellow colour bags. Thus an offence within the meaning of 9 (c) CNSA has been committed. Likewise under the 2nd & 3rd Heads of the charge, co-accused Sardar Said and Shehzad Jan have been charge-sheeted for the same offence by assigning them distinguishable roles under sections 9 (c) CNSA & 15 CNSA.

2. Thereby, when not pleaded their guilt by each of the accused, the trial was commenced by recording evidence of the prosecution. Noor-ul-Islam IHC appeared as PW-1, Mehraj Ali Shah Constable No. 913 as PW-2, Akbar Hussain Head Constable No. 174 as PW-3, Subedar Soroom Khan, complainant/Seizing Officer of this case as PW-4, Abdul Aziz Scout official as PW-5, Qurban Ali SI/II Incharge Investigation as PW-6, Sher Azam as PW-7 and Muhammad Nazir Shah SHO as PW-8, thereby evidence of the prosecution was concluded.

3. After closure of the prosecution evidence, the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman and co-accused Sardar Said were examined under section 342 Cr.P.C, wherein they vehemently denied the



*Handwritten signature/initials*

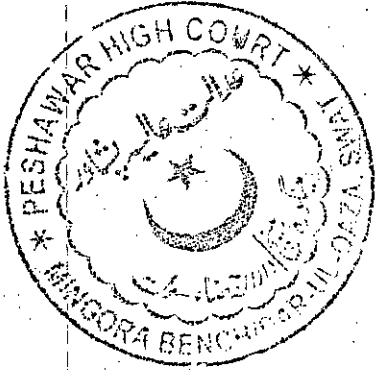
charges, posed innocence and stated to have falsely been implicated in the case.

4. The learned Trial Court by its judgment dated 23.11.2016 in case No. 10/CNSA of the year 2016 convicted the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman and sentenced him under section 9 (e) CNSA to life imprisonment with fine of Rs. 50,000/- or in default thereof shall further undergo one year SI. However, benefit of Section 382-B Cr.P.C was extended to the convict/Appellant.

It would not be out of place to mention here that the co-accused Sardar Said has been given benefit of doubt and acquitted from the charges leveled against him through the same impugned judgment whereas the other co-accused Shehzad Jan has been found innocent during investigation, therefore, subsequently exonerated from the charges by Investigation Officer.

5. This is an appeal under section 410 of the Code of Criminal Procedure read with section 48 of Control of Narcotic Substances Act, 1997 with the following prayer:-

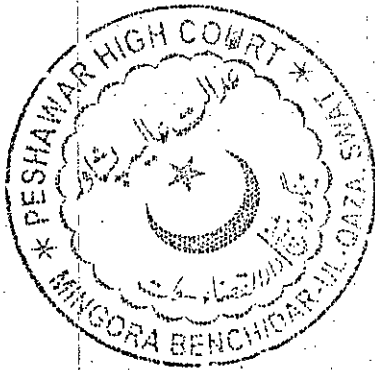
*"It is, therefore, prayed that by accepting the instant appeal, judgment/order of the learned Sessions Judge/Zila Qazi/Judge*



*Special Court Chitral dated 23.11.2016 may please be set aside and Appellant be honorably acquitted from the charges leveled against him."*

6. Having heard arguments of learned counsel for the accused/Appellant and learned State counsel, record with their assistance gone through.

7. Perusal of the record would reveal that the complainant Subsedar Soroom Khan (PW-4) on 01.03.2016 was present at Damair nisar Check post along with other scout officials for the purpose of routine usual duty. In the meanwhile, a motorcar (Ghawagai) bearing No. 3547/PS which was driven by accused Shehzad came there from Darosh side. The said motorcar was halted and during its search the person sitting in front seat disclosed his name as Fateh-ur-Rahman son of Qazi Afsar Police Constable at *Chauwki Ashreet*. Thereby during search from his direct possession and beneath front seat of the motorcar the Scouts officials recovered Chars 17,500 grams in shape of *Garda* wrapped up in yellow colour bags. Keeping such narration of the occurrence in mind as advanced through the First Information Report the evidence of prosecution furnished by its witnesses would reveal that marginal



witness to the recovery memo Ex. PW-1/1 Noor-ul-Islam IHC (PW-1) though support the version of prosecution yet his statement followed by cross-examination on behalf of defence is not above the board. During his cross-examination he made an admission to the effect that the weighing of the recovered contraband Chars was carried out at Police Station on 21:00 hours in presence of Army and police officials and at that time no private person was present at the concerned police station. This PW further disclosed that the accused were produced by the Army personnel in the police station and at that time their hands were fastened, however, he did not remember that how their hands were fastened and the Scouts officials also came there through their vehicle in the company of accused. Here the question arises as to whether the alleged recovery of contraband Chars from personal possession of the accused/Appellant and the motorcar is in-fact effected by the Army personnel or the Scout officials, as PW-1 has not only stated in his cross-examination about presence of the Army personnel in the police station along with police officials but has also deposed about production of the accused with fastened hands to the police station by the Army



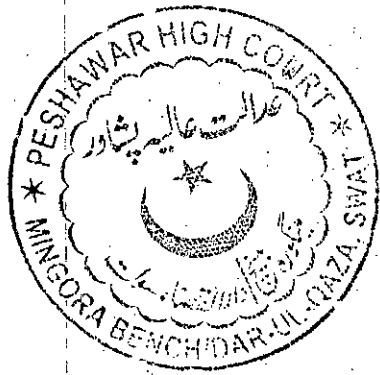


personnel. Thus, this element makes the case of prosecution doubtful in respect of the alleged recovery of Chars from direct possession of the accused/Appellant and the motorcar in question. As for the sake of arguments if the recovery of Chars was effected by the Scout officials then why and for what purposes the Army personnel were present in the police station and why they had brought the accused with fastened hands to the said police station instead of Scout officials.



8. There is also uncertainty about mode of weighment of the alleged recovered contraband Chars, as PW-4 Subedar Soroom Khan the complainant of this case stated in his cross-examination that we don't have scale in our check post neither it could be found in the adjacent shops situated near the check post. He further disclosed that the weighment proceedings of the recovered Chars were carried out through the scale lying in their 'Rashan' store (رائشن سٹور) and 6/7 minutes were consumed during production of the scale along with Bots from the Rashan store to the police station. This PW also showed ignorance as to whether weighment of the contraband Chars was carried out as a whole or in pieces. Likewise, PW-8 Muhammad Nazir

Shah SHO narrated altogether different story in respect of weighment of the contraband Chars by deposing that the Chars was given to him by the complainant Subedar Soroom Khan to take it to Damair Nisar Chownai for weighment and then bring it back to the police station Arandu. Thus, neither proper scale is available with the Scouts officials at the relevant time nor the PWs of prosecution are in consonance about mode and manner of the weighment of recovered Chars.



9. Moreover, the available record further reveals that the samples in shape of parcels separated for chemical analysis on 01.03.2016 and application whereof Ex. PW-8/2 were received by the Forensic Science Laboratory Police Investigation Khyber Pakhtunkhwa Peshawar through Head Constable Nazir Khan No. 382 on 25.04.2015 after about one and half months. Though the FSL report Ex. PZ has been received in positive to the effect that

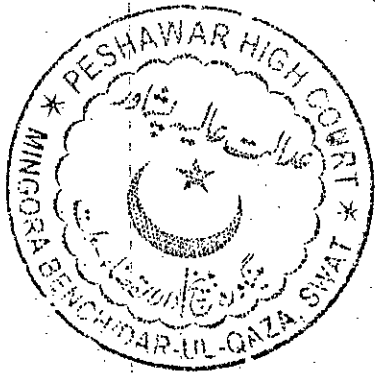
"All the above samples were Chars". Yet no

وہاں

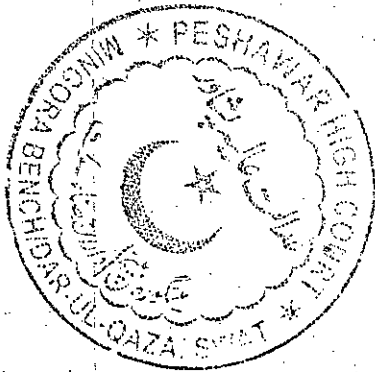
explanation whatsoever has been forwarded by the prosecution witnesses as to why the separated samples for chemical analysis were sent to the Forensic Science Laboratory Peshawar with such considerable delay and during the intervening period

it were lying obviously in exposed condition either in the concerned police station or with Incharge of Mall Khana. Furthermore, the recovery memo Ex. PW-1/1 divulges that the recovered Chars were in the form of Garda (گردہ), while the FSL report Ex. PZ shown that the physical appearance of the recovered contraband Chars was "Brown Solid". Thus, this element too coupled with delayed sending of samples to the FSL Peshawar goes against the stance of prosecution in respect of guilt of the accused/Appellant.

10. During the course of arguments, learned counsel for the accused/Appellant also disputed the legal status of the complainant/Seizing Officer Subedar Soroom Khan (PW-4) in terms of section 21 of the Control of Narcotic Substances Act, 1997 to be below the rank of Sub-Inspector of Police. In respect of the same issue, suffice it to say, that the occurrence happened within the local limits of District Chitral, wherein the Scouts officials have been entrusted special powers to carry out the search, seizure and other investigation activities even if below the rank of Sub-Inspector of police. So, this plea of the learned counsel for the accused/Appellant in context of present case has got no force which is



discarded accordingly. Last but not the least a bare look of the statement recorded by the accused/Appellant Fateh-ur-Rahman under section 342 of the Code of Criminal Procedure would reveal that he has not been confronted with the alleged recovered substance, so, on this score too the case of prosecution lacks credibility.



11. The gist of the whole discussion is that the prosecution case is not free from doubt. It is settled principle of law that in case of doubt, the benefit thereof must accrue in favour of the accused as a matter of right and not of grace. It was observed by the apex Court in the case of Tariq Pervez v. The State 1995 SCMR 1345 that for giving the benefit of doubt it was not necessary that there should be many circumstances creating doubts. If there is circumstance which created reasonable doubt in a prudent mind about the guilt of the accused, then the accused would be entitled to the benefit of doubt not as a matter of grace and concession but as a matter of right.

8-112

12. In view of the above discussion, we are of the firm view that the prosecution failed to

prove its case against the accused/Appellant beyond any shadow of doubt; therefore, his conviction cannot be maintained, ergo, while extending the benefit of doubt, we accept the appeal filed by the Appellant by setting aside his conviction and sentence acquit him of the charges levelled against him. He be set free forthwith, if not required in any other case.



13. These are the reasons of our short order of even date.

Announced.  
Dt: 06.02.2018

*[Signature]*  
JUDGE

*[Signature]*  
JUDGE

OTG  
13/02/18  
W/R

*[Signature]*

S.No. 08  
Name of Applicant Shahad Ali  
Date of Presentation of Applicant 9.4.18  
Date of Completion of Copies 9.4.18  
No of Copies 127  
Urgent Fee ---  
Fee Charged 20/-  
Date of Delivery of Copies 9.4.18

**Certified to be true copy**

*[Signature]*  
**EXAMINER**

Peshawar High Court, Mingora/Dar-ul-Qaza, Swat  
Authorized Under Article 97 of Constitution of Pakistan 1973

9/4/18

بکھنور جناب DIG صاحب محکمہ پولیس ملاکنڈ ڈویژن سوات

مضمون:- درخواست دادرسی / محکمانہ اپیل

جناب عالی!

مودبانہ گزارش ہے کہ سائل / ایپلانٹ محکمہ پولیس کاسپاہی تھا۔ مورخہ 1 مارچ 2016 کو راستے میں آتے وقت سائل کو چترال سکاؤٹس والوں نے ایک بے بنیاد مقدمہ علت نمبر 15 مورخہ 1 مارچ 2016 جرم (CNSA) 9C تھانہ ارنڈو میں ملوث کیا جا کر پابند سلاسل کیا گیا۔ سائل کو مذکورہ مقدمہ میں عدالت عالیہ پشاور ہائی کورٹ میں گورہ بیچ مورخہ 6 فروری 2018 کو باعزت بری کر دیا۔ اس طرح سائل کو 22 فروری 2018 کو مردان جیل سے رہائی ملی۔

یہ کہ سائل / ایپلانٹ مردان جیل سے گھر پہنچ کر اگلے روز مقامی پولیس آفیس گیا۔ لیکن سائل کے متعلق کوئی اطلاع نہ دی اور نہ ہی ڈیوٹی پر چھوڑا اس طرح سائل کئی دنوں تک اپنے ملازمت کے بابت معلومات حاصل کرنے میں وقت صرف کیے۔ لیکن کوئی صحیح معلومات فراہم نہیں ہوئے۔ آخر کار سائل 1 مارچ 2018 کو درخواست برائے حصولی نقولات محکمانہ کاروائی برخلاف سائل گزارے جس پر 6 مارچ 2018 کو سائل کو ایک آفس آڈر حوالہ کیا گیا۔ جس سے پتہ چلا کہ سائل کو اس بے بنیاد مقدمے کی بنیاد پر نوکری سے نکال دیا گیا ہے۔ نقول درخواست و آڈر لف ہیں۔

یہ کہ سائل / ایپلانٹ کو اس بابت کوئی نوٹس وغیرہ نہیں دیا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو سنا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو صفائی کا موقع فراہم کیا گیا ہے۔ سائل کو ایک منصوبے کے تحت ایک جھوٹے مقدمے میں پھنسا کر نوکری سے برخاست کیا گیا ہے۔ جو کہ قانون کے خلاف ہے۔

سائل کا تعلق ایک غریب گھرانے سے ہے سائل کے چھوٹے چھوٹے بچے اور بوڑھے والدین ہیں سائل کا گزارہ صرف ملازمت پر ہوتا تھا۔ اس لیے سائل پر رحم فرمایا جائے اور انصاف کیا جائے۔

اندرین حالات استدعا ہے کہ سائل / ایپلانٹ کے حالات پر رحم و کرم فرما کر

سائل / ایپلانٹ کو سابقہ حیثیت میں تمام مراعات کے ساتھ ملازمت پر بحال

کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

سائل / ایپلانٹ

فتح الرحمن ولد قاضی آفسر

ساکنہ زیارت ڈاکخانہ بیر گانار

تحصیل دروش ضلع چترال

سابقہ سپاہی بلڈ نمبر: 1192

موبائل نمبر: 0347-9838197

مورخہ: 8 مارچ 2018

ADDA

I 36

24-4-18



OFFICE OF THE  
**REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND**  
AT SAIDU SHARIF SWAT.

Ph: 0946-9240381-83 & Fax No. 0946-9240390

Email: digmalakand@yahoo.com

**ORDER:**

The following Ex-Constable / Ex-SPF of the Districts noted against each, submitted applications for reinstatement in Service. Their applications were thoroughly examined and found long time barred having no legal justification to consider, hence their applications are hereby filed:-

S. No	Name and No	District	Date of Dismissal
1.	Ex-Constable Fath-Ur-Rehman No. 1192	Chitral	27/04/2016
2.	Ex-Constable Sayed Arif Shah No. 473	Dir Lower	07/11/2009
3.	Ex-Constable Muhammad Naeem No. 1532	Dir Lower	30/04/2013
4.	Ex-Constable Zahidullah No. 1106	Dir Lower	06/02/2008
5.	Ex-Constable Saleh Muhammad No. 1713	Dir Lower	18/12/2014
6.	Ex-Constable Sajjad Ahmad No. 790	Dir Upper	17/12/2009
7.	Ex-Constable Naveed Ali No. 2761	Swat	06/07/2017
8.	Ex-SPO Imran Ullah No. 524/SPF	Buner	21/12/2012

The applicants of yours respective Districts may be informed accordingly, please.

(AKHTAR HAYAT KHAN)  
Regional Police Officer,  
Malakand, at Saidu Sharif Swat  
\*\*Naqi\*\*

No. 4008-12 /E,

Dated 24-04- /2018.

Copy to all District Police Officers, in Malakand Region except District Police Officer, Shangla for information and necessary action. The applicants of your respective District may be informed accordingly please.

\*\*\*\*\*

*Handwritten signature*

بکھنور جناب IG صاحب محکمہ پولیس خیبر پختونخوا پشاور

مضمون:- درخواست دادرسی / نظر ثانی

جناب عالی!

مودبانہ گزارش ہے کہ سائل محکمہ پولیس کاسپاہی تھا۔ مورخہ 1 مارچ 2016 کو راستے میں آتے وقت سائل کو چترال سکاؤٹس والوں نے ایک بے بنیاد مقدمہ عدلت نمبر 15 مورخہ 1 مارچ 2016 جرم (CNSA) 9C تھانہ ارندو میں ملوث کیا جا کر پابند سلاسل کیا گیا۔ سائل کو مذکورہ مقدمہ میں عدالت عالیہ پشاور ہائی کورٹ میں گورہ بیچ مورخہ 6 فروری 2018 کو باعزت بری کر دیا۔ اس طرح سائل کو 22 فروری 2018 کو مردان جیل سے رہائی ملی۔

یہ کہ سائل مردان جیل سے گھر پہنچ کر اگلے روز مقامی پولیس آفیس گیا۔ لیکن سائل کے متعلق کوئی اطلاع نہ دی اور نہ ہی ڈیوٹی پر چھوڑا اس طرح سائل کئی دنوں تک اپنے ملازمت کے بابت معلومات حاصل کرنے میں وقت صرف کیے۔ لیکن کوئی صحیح معلومات فراہم نہیں ہوئے۔ آخر کار سائل 1 مارچ 2018 کو درخواست برائے حصول نقولات محکمہ کارروائی بر خلاف سائلن گزارے جس پر 6 مارچ 2018 کو سائل کو ایک آفس آڈر حوالہ کیا گیا۔ جس سے پتہ چلا کہ سائل کو اس بے بنیاد مقدمے کی بنیاد پر نوکری سے نکال دیا گیا ہے۔ نقول درخواست و آڈر لف ہیں۔

یہ کہ سائل کو اس بابت کوئی نوٹس وغیرہ نہیں دیا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو سنا گیا ہے اور نہ ہی سائل کو صفائی کا موقع فراہم کیا گیا ہے۔ سائل کو ایک منصوبے کے تحت ایک چھوٹے مقدمے میں پھنسا کر نوکری سے برخاست کیا گیا ہے۔ جو کہ قانون کے خلاف ہے۔ سائل درخواست ہذا سے قبل جناب DIG صاحب ملاکنڈ ڈویژن کو ملازمت سے برخاستگی کے برخلاف اپیل مورخہ 8 مارچ 2018 کو کر چکا تھا۔ جس کو مورخہ 18-4-2018 خارج کیا گیا۔ درخواست دادرسی و نظر ثانی ہذا پیش خدمت ہے۔

سائل کا تعلق ایک غریب گھرانے سے ہے سائل کے چھوٹے بچے اور بوڑھے والدین ہیں سائل کا گزارہ صرف ملازمت پر ہوتا تھا۔ اس لیے سائل پر رحم فرمایا جائے اور انصاف کیا جائے۔

اندرین حالات استدعا ہے کہ سائل کے حالات پر رحم و کرم فرما کر

سائل کو سابقہ حیثیت میں تمام مراعات کے ساتھ ملازمت پر بحال

کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

سائل

فتاح الرحمن ولد قاضی آفسر

ساکنہ زیارت ڈاکخانہ میر گانساہ

تحصیل دروش ضلع چترال

سابقہ سپاہی بلڈ نمبر: 1192

موبائل نمبر: 0347-9838197

مورخہ: 11-5-18

Signature



یعدالت جناب سرسٹریٹ ٹریبونل صوبہ سرحد پشاور

منجانب املائٹ  
نام محمد نولیس وغیرہ  
دعویٰ اپیل

باعث شکریہ ایتمکہ

مستردہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی وکل کاروائی متعلقہ آن مقام پشاور کیسٹیمسٹریٹس عدالت سرفانی سرور سے ایڈووکیٹ ہائی کورٹ کو وکیل مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کابل اختیار ہوگا نیز وکیل صاحب کو کرنے باضی نامہ و تقرر ثالث و فیصلہ برحلف دینے جواب دہی اور اقبال دعویٰ اور بصورت ڈگری کرنے اجراء اور وصولی چیک و روپیہ اور رضی دعویٰ اور درخواست ہر قسم کی تقلیدین اور اس پر دستخط کرنے کا اختیار ہوگا نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور مستویٰ اپیل دائر کرنے اپیل نگران و نظر ثانی و پیروی کرنے کا اختیار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ مذکور کے کل یا جزوی کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مشاور قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنی بجائے تقرر کا اختیار ہوگا اور عدالت مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ بالا اختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ پرواختہ منظور قبول ہوگا و دوران مقدمہ میں جو خرچہ و ہرجانہ التوا مقدمہ کے سبب سے ہوگا اس کے مستحق وکیل صاحب موصوف ہوں گے نیز بقایا و فریبہ کی وصولی کرنے کا بھی اختیار ہوگا اگر کوئی تاریخ پیشی مقام درورہ پر ہو یا عدالت سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند نہ ہوں گے کہ پیروی مذکور کریں۔  
لہذا وکالت نامہ رکھ دیا کہ سند ہے۔

المترقوم

القید القید القید

محمد نولیس

ارباب سٹیمسٹریٹس

سعد اللہ خان مروت  
ایڈووکیٹ

2/11/12

من رویتہ تار  
ایڈووکیٹ  
احمد انوار

**BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman

S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192  
Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

Index

S.No.	Description of Documents	Annex	Page No.
1	Para wise comments		1 to 2
2	Authority Letter.		3
3	Affidavit		4
4	Counter Affidavit.		5
5	Copies of Charge sheet, summary of allegation and final Show cause Notice	A,B & C	6 to 8
6	Copies of replies of Charge sheet and final show cause Notice	D& E	9 -10
7	Copy of letter No. S/2554-56/18	F	11
8	Copies Statements of Witnesses and cross Examination	G-1 to G-11	12 to 21
9	Copy of Court Order	H	22

District Police Officer,  
Chitral

**BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman

S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192

Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

Respectfully Sheweth!

**Parawise Comments on behalf of Respondents No.1 to 3**

**Preliminary objections:-**

- (1) That the Appeal is badly time bard.
- (2) That the appellatant has not come to the Tribunal with clean hands.
- (3) That the appellatant has got no locus standi to institute the present appeal.

**On facts:-**

- (1) That Para No.1 is admitted as correct
- (2) That Para No. 2 is correct to the extent that the incident took place on 01.03.2016, record revel that the only passenger in the vehicle was the appellatant.
- (3) That Para NO. 3 is correct to the extent that the vehicle was stopped and searched by personnel of Chitral Scouts and after recovery of chars case FIR No.15 dated 01.03.2016 u/s 9/15 CNSA was registered against the appellatant at PS Arandu. The appellatant has been taken nowhere and the chars has been recovered from the possession of the appellatant.
- (4) That Para 4 is correct to the extent that proper show cause was issued and served upon the appellatant but he did not bothered to reply the same.
- (5) That Para 5 is incorrect, as proper enquiry was initiated by issuing show cause notice, charge sheet, summary of allegation and final show cause notice, during the whole process all legal and codal formalities have been followed.....(Copies of show cause, charge sheet, summary of allegation and final show cause Notice attached as annexure "A, B & C" respectively).
- (6) That Para No.6 is admitted as correct to the extent that the appellatant was dismissed from Service by R. N.1 with effect from 01.03.2016. His dismissal Order was served upon him.

It is evident from record that show cause notice, Charge sheet, summary of allegation and final show cause notice and dismissal order have been communicated to the appellatant, his replies from Jail clearly speak that the appellatant was not kept in the dark rather he has been given full chance of hearing and defence at all stage.....(copies of replies attached as annexure "D & E" respectively).

- (7) That Para No.7 is admitted as correct.

- (8) That Para No.8 is admitted as correct to the extent that the appellant was acquitted by the honorable Peshawar High Court, Circuit Bench Darul Qaza Swat by giving him benefit of doubt.
- (9) That Para No.9 is admitted to the extent that appeal of the appellant has been filed by Respondent No.2 on 24.04.2018 being badly time bard.
- (10) That Para No.10 is not correct. The appeal of the appellant has been filed by Respondent NO.3 on 28.06.2018 vide letter No. S/2554-56/18... (Copy attached as annexure "F").

**On grounds:-**

- a. Incorrect. The appellant has been found in possession of the chars.
- b. Incorrect. The enquiry has been conducted in accordance with Law, as statements of witnesses have been taken and chance of cross examination has also been given to the appellant as required by rule of natural justice ..... (copy attached as annexure "G-1 to G-11").
- c. Incorrect. During the departmental proceeding/Enquiry show cause, charge sheet and final show cause have been properly served upon the appellant, he has been given ample opportunity of hearing, defence and cross examination, the annexure mentioned above reveal that all legal and codal formalities have been properly followed and no proceeding has been concluded in absentia or exparty.  
Therefore the orders are legal, justified and binding.
- d. Incorrect. The appellant has not been acquitted honorably rather he has been given "benefit of doubt" which is evident from page No.10 of the order of the honorable Peshawar High Court dated 06.02.2018.....(copy attached as annexure "H").
- e. Incorrect. The allegations leveled against the appellant have been proved during the departmental enquiry without any shadow of doubt, it is established rule that even acquittal on criminal charge has no bearing on disciplinary proceeding.  
Acquittal in a criminal case neither constitutes a bar nor is a clog on the imposition of departmental penalty.
- f. Incorrect. An illegal act was committed and proved on the date from which the appellant has been dismissed, therefore the orders is well accordingly to law.
- g. The orders passed by the respondents are based on solid grounds and cogent evidences, no illegality or irregularity has been committed/omitted and all legal and codal formalities have been followed /completed, therefore the orders are legal and justified.

In light of the facts stated above it is evident that the appellant has been part of the whole enquiry, he failed to deny and negate the truth/evidences put before him, after getting convicted by the Trial Court he never tried to prefer an appeal for his reinstatement in service and got his case badly time barred.

**Prayer:**

In light of the facts submitted above the instant Service Appeal may be dismissed.

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division  
at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

*Regional Police Officer,  
Malakand Division, Saidu Sharif, Swat.*

..... Respondents

**BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman

S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192

Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents

**Authority Letter.**

Sher Mohsinul Mulk Inspector Legal of District Police Chitral is hereby authorized/deputed to proceed to the office of Govt: Pleader, Service Tribunal, KPK, Peshawar in connection with the vetting of Service Appeal No.863 of 2018 titled ur Rehman S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192 Police Station, Drosh Chitral.

1. District Police Officer (DPO) Chitral.

2. Regional Police Officer Malakand Division  
at Saidu Sharif Swat.

3. Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

*[Signature]*  
Regional Police Officer  
Malakand Division Saidu Sharif, Swat.

.....Respondents

**BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman

S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192

Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

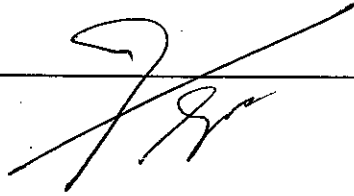
1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

.....Respondents


**Affidavit**

We the following respondents do hereby solemnly affirm that the contents of Parawise comments are true to the best of our knowledge and belief and nothing has been concealed from the Honorable Tribunal.

1. District Police Officer (DPO) Chitral.

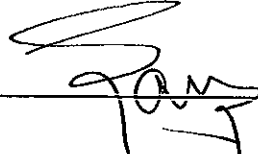
  
\_\_\_\_\_

2. Regional Police Officer Malakand Division  
at Saidu Sharif Swat.

  
\_\_\_\_\_

Regional Police Officer,  
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

3. Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

  
\_\_\_\_\_

.....Respondents

**BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**

Service Appeal No.863 of 2018.

Fateh ur Rehman

S/O Qazi Afsar R/O Birgh Nisar, Sheshikoh, Chitral , Ex Constable No.1192  
Police Station, Drosh Chitral.

.....Appellant

Versus

1. District Police Officer (DPO) Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat.
3. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

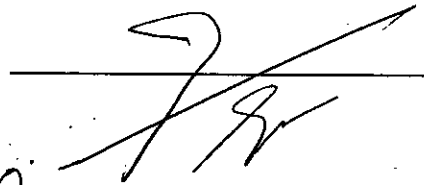
.....Respondents

**Counter Affidavit.**

Verified that the contents of Parawise comments/ reply are true and correct and noting has been concealed from the tribunal.

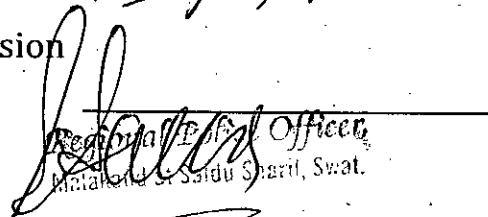
1. District Police Officer (DPO) Chitral.

\_\_\_\_\_



2. Regional Police Officer Malakand Division  
at Saidu Sharif Swat.

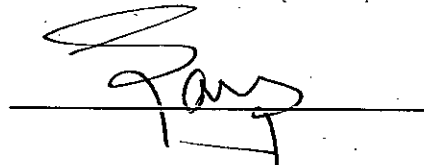
\_\_\_\_\_



Regional Police Officer,  
Malakand S. Saidu Sharif, Swat.

3. Inspector General of Police,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

\_\_\_\_\_



.....Respondents

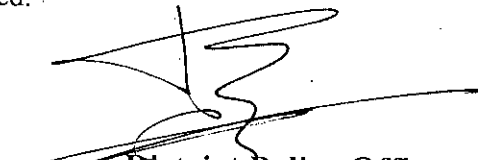
Annex "A"

**CHARGE SHEET**

I, Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer Chitral, as a competent authority, hereby charge you Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted temporary Check Post Mirkani PS Drosh as follow:

That you during posting at temporary Check Post Mirkani PS Drosh involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police Station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of Law enforcement agency it is clear violation of Rule & Regulation, and you have been suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on your part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended 2014, and Zafar Ahmad SDPO Drosh has been appointed as Enquiry Officer,

1. By reason of the above, you appear to be guilty of gross misconduct and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Police Rule 1975 and amended Rule 2014.
2. You are, therefore, required to submit your written reply/- defence with in (07) days of the receipt of this charge sheet to the enquiry Officer.
3. Your written reply, if any, should reach to the enquiry officer with in the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put and in that case an ex-parte action shall follow against you.
5. Intimate as to whether you desire to be heard in person or not.
4. Summary of Allegation enclosed.

  
District Police Officer,  
Chitral

*Review*  
*To Conduct Enquiry*  
*Asif Iqbal Mohmand*  
*SDPO Drosh*  
*01/03/2016*

**ATTESTED**

  
Inspector  
Legal Chitral



DISCIPLINARY ACTION

I Asif Iqbal Mohmand, District Police Officer, as a competent authority, am of the opinion that Constable Fatahur Rehman No.1192 posted temporary Check post Mirkani has rendered himself liable to be proceeded against departmentally as he has omitted/committed the following acts/omissions as defined in Police Rules 1975 and Amended Rule 2014.

SUMMARY OF ALLEGATION

1. That he during posting at temporary check post Mirkani PS Drosh involved in a criminal case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police station Arandu, where in 17.500 KG Chars has been recovered from his possession, being a member of law enforcing agency it is clear violation against Rule Regulation and he was suspended vide this office order No.2265-71/E-II dated 02.03.2016 and closed to Police Line Chitral. Which is gross misconduct on his part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 Amended Rule 2014.

For the purpose of scrutinizing the conduct of said officer with reference to the above allegations Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh is appointed as Enquiry Officer.

3. The Enquiry Officer shall conduct proceeding in accordance with the provision of Police Rules, 1975 and amended Rule 2014 and shall provide reasonable opportunity of defence and hearing to the accused officer, record his findings and make within fourteen (14) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused officer.

4. The accused officer shall join the proceeding on the date, time and Place fixed by the Enquiry officer.

  
District Police Officer,  
Chitral

No. 2349-50 /E-II, Dated Chitral 3-3- /2015.

Copy along with Charge Sheet to:-

- ✓ 1. Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh to initiate enquiry under Police Rule 1975 Amended 2014.
2. Constable Fathur Rehman No.1192 posted Police Lines Chitral C/O Line Officer Chitral.

ATTESTED

  
Legal Officer  
Chitral

12/10/16

(2)

Annexure

C

**FINAL SHOW CAUSE NOTICE**

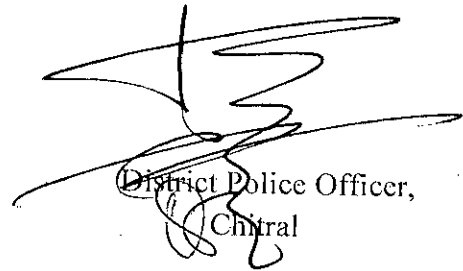
Whereas you Constable Fath-ur-Rehman No.1192, involved yourself in case vide FIR No.15 dated 01.03.2016 U/S 9 CNSA Police station Arandu where in 17.500 KG Chars has been recovered from you. Being a member of law enforcement agency it is clear violation of Rule Regulation. Your this act is penalable under Police Rule 1975 amended Rule 2014.

Therefore, you have committed gross misconduct. You were served with Charge Sheet along with Summary of Allegation vide this office No.2349-50/E-II, dated 03.03.2015 and Mr. Zafar Ahmad SDPO Drosh was appointed as Enquiry Officer, to conduct proper Departmental Enquiry under Police Rule 1975 amended Rule 2014, giving full opportunity/ defence.

The Enquiry Officer during the course of enquiry has recorded the statements of PWS and has given you ample opportunity to defence. After proper and impartial enquiry the enquiry officer has found you guilty of charge and in his findings has recommended for Major Punishment.

In the light of above reasons you are directed through this Final Show Cause Notice to explain as to why you should not be awarded the Major punishment.

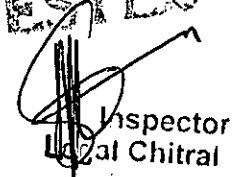
Your written reply if any should reach to the undersigned within (3) days of the receipt of this notice, otherwise it will be presumed that you have no defence to offer and in that case an ex-parte action will be taken against you. (Copy of Finding Report is also attached).

  
District Police Officer,  
Chitral

No 3627 /E-II, Dt. 07/04/2016

Copy to Constable Fath-ur-Rehman No.1192 posted Police Line now under trial prisoner in District Jail Chitral C/O Line Officer Chitral.

**ATTESTED**

  
Inspector  
Jail Chitral

کدیت جا - SDPO صاحب / انکوائری افسر صاحب / ریجن

تحریری جواب بحوالہ جاریہ ٹیٹل نمبر No. 65/SAR Ahmed  
Date 04-03-2016

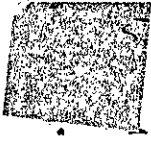
فاضل عالی:

موردہ تشریح کے سائل کے تعلق انتہائی باعزت گورنمنٹ کے  
اور سائل کے پولیس فورس میں تھناتے ہوئے انتہائی  
ایمانداری اور فریضہ شناسی سے خدمات انجام دیتا آیا ہے  
سائل کو شخص بدینتی اور سازش کے ذریعے کسی نامعلوم پوشیدہ  
معدے کے حصول کی طرف سے عقدہ ملتے ہوئے 15 محرمہ 01-03-16  
CNSA 9/5 میں ملوث کیا گیا ہے

ATTESTED  
Inspector  
Legal Chitral

سائل کا بیسے برابر شدہ حیرت سے کوئی تعلق اور ثابت ہے  
سائل بطور نیک نیت شہری مذکورہ گاڑی میں سوار ہوا تھا  
سائل کو یہ بھی علم تھا کہ مذکورہ گاڑی کی ڈھلکی میں دو بوری  
نکڑیاں موجود ہیں۔ جسے ڈرائیور نے بتایا کہ مذکورہ نکڑیاں لٹا رسید  
کی ہیں۔ میں جس گاڑی میں سوار تھا۔ مذکورہ گاڑی کو باقاعدہ  
بائٹس پلٹنگ کے لیے کلنر قرار دیکر چھوڑ دیا گیا تھا۔ حالانکہ  
دالوں سے راستے سے چھاری گاڑی کو روک کر میری آنکھوں پر پٹی باندھ کر  
گاڑی کو دھیل چھادی گئے۔ چنانچہ میری آنکھوں سے پٹی ہٹا کر مذکورہ  
نکڑیوں کے بوریوں کو خالی کر کے چھوڑے۔ یہاں پر ان نکڑیوں کی  
بوریوں میں حیرت برابر ہوا ہے۔ میں ان نکڑیوں پر مجھے انتہائی  
شک و گمان تھا۔ لیکن پولیس کو رپورٹ کر کے مجھے حوالہ پولیس  
کیا گیا۔ میں بالکل بے گناہ ہوں۔ مجھے بدینتی سے ملوث نہیں ہے

Alkhalid  
SAP/2016/10007



# خدمت جاہ ڈسٹرکٹ پولیس اینڈ ایجوکیشن چیترا

مغفوں: تحریری جواب - اظہار وجوہ مغفوں  
11-E/3627/حرفہ 16-04-07

جاہ عالی!

1۔ مکہ تمل نا کردہ ٹٹہ ہے۔ تمل حرفہ 16-03-01 کو  
اپنے ایک رشتہ دار کی قاتح خوانی کے بعد ٹیکسی گاڑی میں ڈبوئی  
پلے والی آریانا۔ کے چال سٹاپوٹس کی گاڑی نے چھاپی گاڑی  
تورورک جس میں چھاپی و جاگ ڈھنگی میں وجود ملزموں کو  
بورڈوں کو خالی کر کے ملزموں سے بیچ سے ویس برآمد کرے یا  
الزام لگایا ہے۔

Reply found  
Unsatisfactory  
Dismissed

2۔ مکہ تمل / جواب - دیندہ کا مذکورہ ملزموں یا انکے انڈر لٹی ویس کی  
وجودگی کے بارے میں کوئی علی نہ تھا۔ خریداریں گاڑی میں سر  
علاوہ ڈڈ اور افراد بھی دکھلی میں برہمچے تھے۔ ان کے  
حالت کوئی کارروائی نہ کی ہے۔

Service  
District Police Officer  
Chitral

3۔ تمل چھے محض پر مبنی کہ جو سید صفا صد کے حصول کی غرض سے  
بے بنیاد حقد میں ملوث کیا گیا ہے۔

4۔ مکہ من جواب دیندہ کو مکمل لیٹن ہے کہ میں عدالت کے رد برداری  
بے ٹٹہ ہی ثابت کروں گا۔

ATTESTED

5۔ مکہ انکو انری اینڈ کے تمل میں جیل میں جو کا جوتے چھے اپنی بیٹی  
ثابت کرے گا جو پورا حقد فرام ہیں کیا گیا ہے

Spectator  
Legal Chitral

گوارش ہے کہ ملکہ نے انکو انری پورٹ کی بنیاد پر  
حالت کارروائی نہ کیا کہ عدالت کے فیصلہ استناد کیا ہے

الدری  
تھا 11 جن 1192  
سٹیبل

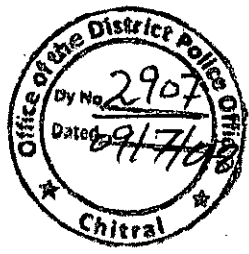


Date: \_\_\_\_\_

To: \_\_\_\_\_  
 The Regional Police Officer,  
 Bannu Region, Bannu.

Appeals of Ex-Constables

Memo:  
 Meeting of the Review Appeal Board was held  
 and examined the appeals of the following Ex-Constables in detail  
 as barred:-



No.	Name of	Post	District/Unit
343	Ex-Constable	Police No.	District
1192	Ex-Constable		Malakand Division
	Ex-Constable		Malakand Division
	Ex-Constable		Malakand Division

OHC  
 Fess n/ action PLS  
  
 District Police Officer,  
 CHITRAL

Please be informed regarding

No S 11-75  
 dt 09-07-18  
 Ee/ DPO Swat  
 DPO Chitral

For information and reference  
 The concerned may be informed  
 accordingly please

Office Superintendent  
 Regional Police Officer,  
 Bannu Region, Bannu

**ATTESTED**  
  
 Inspector  
 Legal Chitral

بیان جوئیڈا سوسائٹی میں 143 فتوح سید سکاٹس (11)

تحفاتی دستاویزی ہے۔ کہ حکم جاری ہے۔ 2016 کو میں  
 سکاٹس کے ایک دستاویز میں موجود تھا۔ اس دوران ارباب کو  
 گاڑی انڈسٹری آئے جوئے گاڑی میں انڈسٹری کی صنعت کی طرف سے  
 ان ارباب گیا۔ اس دوران پورٹال گاڑی کی انڈسٹری لیدر ملک جوان  
 گاڑی، سواروں کی فیکٹری کر رہا تھا۔ اس دوران گاڑی میں موجود  
 گاڑی لیدر ٹیبلٹی پر موجود جوان کے عاہد میں گزار شروع ہوا۔ میں بھی گاڑی  
 کے قریب آئے بعد میں جوان گاڑی میں موجود گھنٹے اس میں گھنٹے  
 جوئے سامان کی تبدیلی سے ہے انکاری ہے۔ اس دوران میں سکاٹس  
 علم الفنون نے مزید سیکس میں گھنٹے جوئے گھنٹے کے نتیجے میں سکاٹس میں  
 میں سامان کے یہ لیدر گھنٹے سکاٹس جوان اس سکاٹس میں سات پیرے  
 پیرے پیرے میں کے موجود ہے۔ اس گھنٹے کو گاڑی سے گئے انکار  
 اس گھنٹے کے بعد سکاٹس کے پاس سکاٹس میں ایک سکاٹس میں سکاٹس  
 سکاٹس میں گھنٹے پر آئے پیرے پیرے پیرے میں سکاٹس میں سکاٹس  
 اس گھنٹے اننا نام فتح الرحمن، قرال ہو میں سکاٹس لیدر سکاٹس میں  
 سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں  
 میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں  
 کے نوٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں  
 سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں  
 سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں  
 سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں سکاٹس میں

11/3/16

Attested  
 [Signature]

ATTESTE!

[Signature]  
 Legal Officer

2

بیان کر رہی ہیں تاکہ سندھ کی رقم 4405844 143143 کے ساتھ  
 سندھ دکنسٹریٹ سکولنگ اسکول کے تحت 2 مارچ 2016ء  
 کو بوقت 1700 بجے میں دیکھ گیا تاکہ وہاں موجود تھا۔ اس دوران  
 ایک دو عورتیں گاڑی ارنڈر سے آتے ہوئے دیکھی گئیں۔ ایک اس  
 آمد گاڑی کا ڈرائیور انٹری کرنے کی عرض سے گاڑی سے اتر کر چیک  
 پوسٹ کے اندر آیا۔ آمد میں اس ڈرائیور کی انٹری کر رہا تھا۔  
 کہہ دیا دوسرا بھی کر رہی تاکہ عبدالغفور کو یہ سہ تو ڈیوٹی میں  
 ہو رہا تھا۔ کہ گاڑیوں / سواروں کی ڈیوٹی کر رہا تھا۔ کہ وہ اس  
 ہی گاڑی کی بندھی گئی تھی۔ اس کے بعد وہ جان اس دوران گاڑی میں  
 دوپہر سو بجے واپس سواروں آمد کے ساتھ آئے گا۔ اس کے بعد اس کے  
 آنے میں بھی بائیل اس گاڑی کے قریب جان کے ساتھ آئے  
 یہ اس سواروں سے آئے ہوئے تھے جو کہ سامان میں اس بندھی  
 آئے اس سائیکل ٹنگ میں 7 گھنٹے بڑے بڑے بڑے اس  
 آئے ہوئے۔ اس سواروں کو گاڑی سے نکلے اتار کر گاڑی کی  
 بندھی گئی۔ گاڑی میں سوار اس کے ساتھ ساتھ ساتھ اس دوران  
 میں آئے ہوئے کہ آمد ایک کہ سائیکل ٹنگ ہوا تھا۔ یہ ہی آئے ہوئے  
 بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے بڑے۔ اس کے ساتھ نام دریا اس کے  
 ہاتھوں نے اپنا نام فتح الرحمن کہہ کر اس وقت میں قسطنٹین کہ  
 تھری بیگ پوسٹ / ڈیوٹی کر رہا تھا۔ کہ آمد میں  
 اس میں اپنی ملکیت بنی۔ اس دوران یہاں سے آئے  
 ہوتے ہیں سواروں کے ساتھ ساتھ۔ جو بہتر ہے اس  
 نسبت یہاں سے اس دوران اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ  
 کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ  
 کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ  
 کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ  
 کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ  
 کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ

Arrested  
 14-12-2016  
 DROK/05/07/052

Inspector  
 Legal Chitral

سید علی محمد

13

بیان لرنسین ناگرت عبدالقزیز فر 405803 1434 اول

بیتھہ دھاروی پور پورٹ سیکرٹری سٹیٹ لرنسین پور پورٹ

بیان ہے کہ جو فرم یکم مارچ 2016 کو یونٹ 1750 کے

ایک گاڑی کھائی جو کہ ارتھو عرف سے آئے جو کہ دھاروی پور پورٹ

دیجیٹل ڈیپارٹمنٹ ڈیپارٹمنٹ لرنسین پور پورٹ کے کام چکر

یونٹ پر آیا۔ میں ادرہ گاڑیوں کی سیکرٹری ڈیپارٹمنٹ لرنسین پور پورٹ

تھا۔ میں گاڑی ادرہ گاڑیوں کو چکر سے لے کر کام لرنسین پور پورٹ

کے پاس طے پر اس کھائی میں عرف ایک سواری موجود تھا

میں ایک پاس طے پر انہوں نے فوراً ہی میرے پاس لرنسین پور پورٹ

گاڑی کو دیکھا کہ ساتھ ہی انہوں نے پاس میں سیکرٹری پور پورٹ

یونٹ پر ڈیپارٹمنٹ لرنسین پور پورٹ کے کام لرنسین پور پورٹ

سواتھا کہ کسی خبر سے لرنسین پور پورٹ کے پاس طے پر اس کے

سنگ ڈیپارٹمنٹ لرنسین پور پورٹ کے پاس دھاروی پور پورٹ

سامان کی تدریج لرنسین پور پورٹ۔ انہوں نے اپنے سامان کی تدریج

لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ۔ اس دوران سامان تو تو میں لرنسین پور پورٹ

لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ۔ ان ڈیپارٹمنٹ لرنسین پور پورٹ

لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ۔ تو اس سائنک ٹیک لرنسین پور پورٹ

اس کے ساتھ ساتھ لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ

لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ۔ جو کہ لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ

اس گاڑی کے تدریج کے دوران جو کہ لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ

ادرہ موجود تھا۔ انہوں نے ہی اس واقعہ کو اپنی زبانوں سے دیکھا ہے

اس کے بعد نام دریافت کرنے / اپنا نام فتح الرحمن بتلایا۔ لرنسین پور پورٹ

لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ۔ لرنسین پور پورٹ لرنسین پور پورٹ

Attested  
14/03/2016

ATTESTED  
Inspector  
Legal Chitral



مذکورہ بالا پوائنٹس جو ان کے درجہ پیرزادہ کو کے سلسلے میں  
جو سیکرٹری جنرل کے ساتھ ساتھ پیرزادہ کی افسران کے پوائنٹس  
میں لکھا۔ کہ ان پوائنٹس کی جانب سے اس پوائنٹس کے جو ان کو  
ارڈر میں جو ڈیولپ کرنے کی ہدایت ملے اور ان کے پاس کے جو ان  
کے اپنی طرف سے اس کے ساتھ ساتھ اور ان کے لئے ہے۔ نیز ان کے پاس کے  
جو ان کے لئے ہے۔ اس کے لئے ہے۔

(14)

بیان از ان قرار علیٰ ہذا کفایت از ہذا مذکور بہ امور  
 کہیں تحت ۱۱۱ کفایت از ہذا میں پیشات ہیں ص ۱۰۱/۳ کو  
 کفایت از ہذا نے ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 اور ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 کفایت - جس میں مذکور ہے کہ ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت  
 ہذا میں ۱۵/۳/۱۵ آئی اے میں ۱۵/۳/۱۵ کفایت

۱۵/۳/۱۵  
 ALL-STATE  
 DIPLOMA  
 15/3/15

ATTEST

  
 Inspector  
 Chitral

145

60-129-57A ps Ar  
12-03-016

Annexure G-1 to G-11

بیان

انسپکٹر SHO محمد نذیر شاہ دریاقت بیان کی کہ مورخہ 3/01/16 کو کھیل 12:00 بجے  
 صوبہ دار سوہرورد خان ولد عتیق خان چمرال سکاؤٹس 143 ونڈ دہلستان چھاؤنی  
 کافر تھا، اگر لوگوں کی طرف سے کوئی ایسا حرکت کرنا ہے کہ اس کو 16/03/16 کو حسب معمول دہلستان  
 چھاؤنی چیک پوسٹ میں اس نامک عبدالعزیز رقم 405803 اور لانس نامک  
 سکندر وی نمبر 405844 ڈیوٹی پر مامور تھے اس دوران ایک عورت نے نمبر 3547 جسکی  
 ڈرائیونگ شہزادہ خان ولد یعقوب خان سکندر اکروٹی کر رہا تھا اس وقت سے لطف  
 درویش جارہا تھا گاڑی کو کھڑی کرنے حسب ضابطہ تلاش کی گئی گاڑی کے فرنٹ سیٹ  
 میں بیٹھا ہوا شخص دریافت پر اپنا نام قتال الرحمن ولد قادی افسر سکندر بزرگ سارہ شیشی کوہ  
 پولیس کیشن نتیجہ چکی مشریت نکلا جس کے دامن میں ایک پلاسٹک بزرگ سیاہ  
 جس میں ذاتی سلمان کیساتھ سات عدد قھیلے بزرگ زرد جسس گروہ جیک امی کے فرنٹ  
 سیٹ کے نیچے سے ایک پلاسٹک بزرگ زرد جس میں آٹھ قھیلے پلاسٹک بزرگ زرد  
 جسس گروہ امی کی طرف کل مقدار 17 1/2 کلو گرامی 17500 گرام جسس گروہ برآمد ہو کر ڈرائیونر  
 شہزادہ خان ولد یعقوب خان امہ قتال الرحمن ولد قادی افسر عمر گاڑی عوانے نمبر 3547 دو عدد  
 بمبائل مع ششم ازول ملزمان مدعی مقدمہ صوبہ دار سوہرورد خان سکندر اکروٹی کے پاس  
 پولیس لگا گیا۔ برآمد شدہ جسس میں سے 5 کلو گرام جسس گروہ لٹریچر قرار نہ پا سکا ہے  
 ستر گرام قیسامہ کے بی کے اور نکالیا جس گروہ نذر پارسل ہے علیحدہ علیحدہ ستر گرام تیار  
 لگا گیا۔ ملزمان گرفتار شدہ کو مع نفل FIR کے تحتیشن سے/ قرآن کو حوالہ دیا گیا  
 یہ بیان ہے حکم درست ہے

Ins. SHO P3 Arandui  
 12-03-2016  
 03469890455

Arrested  
 12/03/2016  
 District Police Office  
 District Central  
 Inspector  
 Legal Central

NO 52-SA-MM-Ashtari  
13-03-016

No 278-SA-As  
14-3-

17

ملفوظات

16

نقل روزنامہ

جوئی شریعت  
Amman  
4-11-4

رد 7۔ رپورٹ غیر حاضری از علی احمد وقت 12:00 بجے گھراہ 03/06 اس وقت  
کتب ان ظفر احمد 1336، فتاح الرحمان 1192 کو بکار سرکار طلب کرنے  
پر ایس ریاضی جوئی ہذا میں عدم موجودی کے لیے لکھ لکھ کر کتب ان بالا  
کے خلاف رپورٹ غیر حاضری درج روزنامہ کر کے آج پر بیان لیا  
جا کر نقل روزنامہ علیہ مرتب کر کے افغان بالا کی خدمت میں  
بجھدی جائیگی۔ غیر حاضری رپورٹ درج ہے۔

جناب عالی

نقل مطابق اصل در دست ہے

MM-PP-Ashtari  
12-03-016

Six  
Forwarded  
[Signature]

Six  
Forwarded  
[Signature]

11/PP-Ashtari  
12/3/16

MM  
51707 Dosh  
14-3-016

Alleged  
[Stamp: District, P. O. Chitral]

[Signature]

17

بیان علی الحدادی ریچارج چوکی عشریت یہاں ہے۔

کہ صلہ 29<sup>3</sup>/<sub>16</sub> کو میرا تبادلوں کو لین کر کے حوالہ  
مختیہ ریچارج چوکی عشریت سے حوالہ سے صاف ہے

اسی روز دوسری گنتی میں کنسٹبل فتاح الرحمن  
نمبر 1192 کی گاڑی ڈیوٹی گاہے تا 10 بجے دن اور

رات لگائی گئی تھی۔ صفحہ 3<sup>1</sup>/<sub>16</sub> کو کنسٹبل  
اپنی ڈیوٹی ختم کر کے چوکی میں اپنے گھر سے

موجود تھا۔ جب 1200 بجے لگا سرکار کنسٹبل  
کو طلب کرنے پر کنسٹبل ظفر احمد 1336 نمبر

فتاح الرحمن نمبر 1192 ایسے چوکی میں مہم  
موجود پائے گئے۔ تو میں نے ان کے حلقوں اور

غیر ظفری حوالہ نمبر 7 حیرہ 3<sup>1</sup>/<sub>16</sub> ریچارج اور نام  
کی چوکی نظر میں رکھنا چاہیے ہذا قابل حلف ہے۔

تقریب صفحہ 3<sup>2</sup>/<sub>16</sub> کو معلوم ہوا۔ کہ مکانہ اور  
میں کنسٹبل فتاح الرحمن نمبر 1192 کے حلف سے

عدالت نمبر 15 حیرہ 3<sup>1</sup>/<sub>16</sub> اچھم C.C.N.S.A 9/15 مکانہ  
اور ریچارج اور ڈیوٹی گاہے۔ اور کنسٹبل

قابل چوکی ہذا میں غیر عام ہے۔ ہذا یہ

میرا بیان ہے

علی الحدادی چوکی عشریت

Inspector  
Legal Chitral

Attested  
Inspector  
Legal Chitral

Attested  
Inspector  
Legal Chitral

ہوں مجھے یہ پتہ ہے

18

بیان محمد عظیم شاہ 8662 فقہہ عدد خسران جو کی عسرت بیانی ہے

کہ معرکہ 29/01/02 کو دوسری گنتی میں کینل فتاح الرحمان 11926 کی  
 جھانڈک ڈیوٹی ازمائے 10 کے دن رات لگائی تھی معرکہ 3/01/02  
 کو 10 بجے کینل بالا اپنی ڈیوٹی ختم کر کے چوکی میں موجود تھا۔ وقت  
 12:00 بجے سکارسر مار کینل ان کو طلب کرنے پر کینل ان طفرہ 6  
 1336 اور فتاح الرحمان 11926 کو چوکی ایبریا میں عدم موجودی کے لئے  
 لوزان کے خلاف رپورٹ غیر حاضری بحوالہ مدد 76 حوالہ 3/01/02 لگا دی  
 معرکہ 2/03/06 کو ایس معلوم ہوا کہ غیر حاضر شدہ کینل فتاح الرحمان  
 11926 کے خلاف تھانہ ارندو میں مقدمہ عدت 6 اور 15/01/02  
 عدم 9/15CCNSA تھانہ ارندو درج رجسٹر معزز گرفتار ہے 19/01  
 کینل مذکورہ حال چوکی عسرت میں دستاویز غیر حاضری ہے لہذا  
 یہ میرا بیان ہے

~~Attested  
 M.M. PP Ashval  
 12-03-06~~

*[Signature]*  
 M.M. PP Ashval  
 12-03-06

*[Signature]*  
 Director  
 Legal Chitral

19

مجلس اعلیٰ سندھ کے اجلاس نمبر 1192 طالع 19

جی ڈی ایل نمبر 3-8250278-15201 CRIL NO 15201-8250278-3

کے نام 3/76 میں ذاتی نام نے پہلے اردو کیا تھا۔ اس کے بعد  
 میں گاڑی عوامی منڈی میں سوار ہو کر سرس آ رہا تھا۔ مقام کاری  
 میں جی ڈی ایل شہادتوں والے گاڑی تیار ہمارے فریٹ کو کھڑا کر  
 اور والوں اپنے ہمراہ میرا رنگوں میں پٹی کھد بانڈ کر رہیں  
 جھارنی بھگائی۔ پھر میری رنگوں کو کھول کر چھو سے ان کے  
 کہ تمہارے گاڑی میں تیر بوری ہیں۔ بڑوں میں جھرتش ہیں۔  
 اور میں نے انکار اور اعلیٰ کا اظہار کیا۔ تو اچھے پرے تمام  
 تیر دے گئے۔ اور کھد میں جھان اردو کے کارڈھے لوہیں کے احوال  
 کیے اور میرا صرف مقدرہ خلت ملیر کا قدرہ 3/76 جم 9 cesa  
 رہا۔ پھر چھے بیان میں بھجوانا گیا ہے۔ طالبہ جس کے مطابق  
 چھے کوئی علم نہیں ہے۔ اور نہ میں سمجھتی ہوں۔ میں گاڑی  
 میں محبت سواری سوار تھا۔ گاڑی کی ڈھلی میں دو بوری لکڑیاں  
 تھی۔ ڈرائیور سے دریافت کر انہوں نے کہا کہ یہ کہ بلیت بند ہے۔  
 اس سے زیادہ چھے کوئی علم نہیں ہے۔ چھے کسی بدبختی اور تازش  
 کے زلفے کی ناسلے ہوئے مقدرہ کے حصول کے لیے چھے سے متھے میں  
 ملے دے گیا تھا ہے۔ میں بالکل بے گناہ ہوں۔ اس سے زیادہ چھے کوئی

علم میں ہے۔ کیا یہ سہا بیاں ہے۔ جو درست ہے۔

Inspector  
Chitral

Attested  
S.D.P.O.  
District Chitral

یہ جے بی بی کے نام سے ہے

(2)

سوال: ایک شہری نے اپنی پوتلی قتل کرنے میں طفر سے روکنا نہیں  
 سونے کے بارے میں ایک شخص نے جواب دیا کہ عین 15 فروری  
 3/16/99 کو ایک شخص نے ایک شخص کو مارا تھا۔ آج اسے ایسی  
 حرکتوں کی ہے۔

جواب: میں اپنی ذاتی کام کے متعلق اندر کا ردعمل اپنی طرف سے  
 عدالت کے کاموں والوں کے پاس جاننا چاہتا ہوں کہ یہ سب کاموں میں  
 کئی بار کئی بار میں نے جاننا چاہا ہے کہ یہ کئی بار  
 کئی بار اندر کے جواب کی صورت میں آیا ہے۔  
 تیار نہیں تھا۔ کہ اس کے بارے میں کئی بار علم نہیں ہے۔

سوال: آج کی ڈیوٹی چوکی عسکریت میں ہے کہ ایک اندر کی طرف  
 تیار کیا گیا تھا۔ 9

جواب: میں تقریباً 3 سال اندر کے وقت میں بوری کی پول اور  
 دہلی کے سربراہانہ دار ہیں۔ میں ان کے پاس گیا تھا۔

سوال: پولوں کا نظم منیجمنٹ کی نوعیت میں کیا تھا، اس وقت تک  
 کے متعلق میں جاننا چاہتا ہوں۔

جواب: سربراہانہ کی نامعلوم سازش کے وقت میں گیا تھا  
 میں نے سمجھا ہے کہ اس کے بارے میں جاننا چاہتا ہوں۔

Attested  
 [Signature]  
 [Stamp]

ATTESTED  
 [Signature]  
 Inspector  
 Legal Chitral





**KHYBER PAKHTUNKHWA  
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

No. 2588 /ST

Dated: 27/12 /2021

All communications should be  
addressed to the Registrar KPK Service  
Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281  
Fax:- 091-9213262


To

The District Police Officer,  
Government of Khyber Pakhtunkhwa,  
Chitral.

Subject: JUDGMENT IN APPEAL NO. 863/2018, MR. FATEH UR RAHMAN.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated  
03.12.2021 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above

  
REGISTRAR  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
SERVICE TRIBUNAL  
PESHAWAR

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No.863/2018

Date of Institution ... 24.05.2018  
Date of Decision ... 03.11.2021

Fateh ur Rehman S/o Qazi Afsar R/o Birgh Nisar, Sheshkot,  
Chitral, Ex-Constable No.1192 Police Station Darosh, Chitral.

... (Appellant)

VERSUS

District Police Officer, Chitral and two others.

... (Respondents)

Arbab Saiful Kamal,  
Advocate

... For appellant.

Javid Ullah,  
Assistant Advocate General

... For respondents.

Ahmad Sultan Tareen  
Rozina Rehman

... Chairman  
... Member (J)

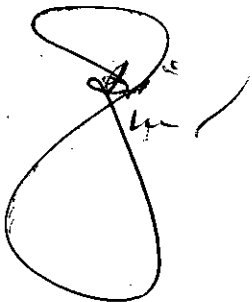
JUDGMENT

Rozina Rehman, Member(J): Facts gleaned out from the memorandum of appeal are that appellant was appointed as Constable. It was on 01.03.2016 when he left for his home in a taxi which was apprehended by Chitral Scouts. He was made sit in a room and vehicle was searched in his absence which allegedly led to the recovery of Charas and accordingly F.I.R No.15 was registered at Police Station Arando U/S 9/15 of CNSA. The appellant was served with show cause notice regarding the aforementioned contraband Charas but he could not submit reply as he was in jail. Inquiry was conducted and he was served with final show cause notice and was dismissed from service. Appellant was tried in a competent court of

Law and was convicted. He filed appeal and was acquitted. Just after release from jail, he preferred appeal for reinstatement in service which was rejected. He then filed revision petition which was not responded to, hence, the present service appeal.

2. We have heard Arbab Saiful Kamal Advocate for appellant and Javid Ullah learned Assistant Advocate General for the respondents and have gone through the record and the proceedings of the case in minute particulars.

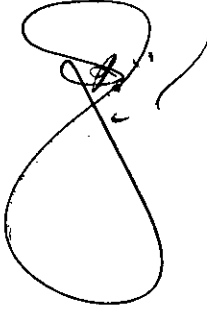
3. Arbab Saiful Kamal Advocate learned counsel appearing on behalf of appellant, in support of appeal contended with vehemence that the appellant was having no nexus with the commission of offence being a passenger in taxi. He submitted that the inquiry was not conducted in accordance with law as statements were not recorded in presence of appellant and he was not afforded opportunity of cross-examination. That the appellant was condemned unheard as he was behind the bars at the time of so called inquiry. He submitted that the appellant has been acquitted of the charges honorably, therefore, he is entitled for full benefits including his reinstatement in service. Lastly, he submitted that no doubt, impugned order was passed on 27.04.2016 while appeal was filed on 08.03.2018 after acquittal of appellant in the criminal case by the august Peshawar High Court on 06.02.2018 i.e. within a month of his acquittal in the criminal case and that it would have been a futile attempt on part of appellant to challenge the impugned order before earning acquittal in the criminal case. Reliance was placed on PLD 2010 Supreme Court, 695; 2005 SCMR 890 and 2007 SCMR 537.



4. Conversely, learned A.A.G submitted that the vehicle was stopped and searched by personnel of Chitral Scouts and after recovery of Charas, F.I.R No.15 was registered on 01.03.2016 against the appellant which recovery was effected from possession of the appellant, therefore, proper show cause notice was issued and served upon the appellant but he did not bother to reply. He contended that proper inquiry was initiated by issuing show cause notice, charge sheet, summary of allegation and final show cause notice and during the entire process, all legal and codal formalities had been complied with and lastly, he submitted that he was dismissed from service which order was properly served upon him but departmental appeal was filed with delay, therefore, a request was made for dismissal of the instant service appeal.

5. After hearing the learned counsel for parties and going through the record of this case with their assistance and after perusing the precedent cases cited before us, we are of the opinion that Constable Fateh ur Rehman was proceeded against departmentally on the allegations of his involvement in criminal case vide F.I.R No.15 dated 01.03.2016 registered at Police Station Arando U/S 9-C of CNSA. His departmental appeal met the same fate at the hands of respondents. From the record, it is evident that he was arrested in the above mentioned case F.I.R on 01.03.2016 and he remained in judicial lockup which fact is not denied. His criminal case was decided by a competent court of Law on 23.11.2016 vide which present appellant was convicted, however, he filed appeal U/S 410 of the Criminal Procedure Code read with Section-48 of CNSA in the august Peshawar High Court and vide judgment of the august Peshawar High court

Mingora Bench Darul Qaza, dated 06.02.2017, appellant was acquitted of the charges leveled against him. Soon after his release from jail, he filed departmental appeal on 8<sup>th</sup> March, 2018. The main allegation against the appellant was his involvement in criminal case. The said criminal case has been decided and he was acquitted. It has been held by the superior fora that all acquittals are certainly honorable. There can be no acquittal which may be said to be dishonorable. Involvement of the appellant in the case of narcotics was the only ground on which he had been dismissed from service and the said ground has subsequently disappeared through his acquittal making him re-emerge as fit and proper person entitled to continue with his service. It is established from the record that charges of involvement in the business of narcotics ultimately culminated in honorable acquittal of the appellant by the competent court of Law in the above-mentioned criminal case. In this respect, we have sought guidance from 1988 PLC (C.S) 179; 2003 SCMR 215 and PLD 2010 Supreme Court 695. It has been held by the apex court that in case of imposing major penalty, regular inquiry is a must. In the instant case, Zafar Ahmad S.D.P.O Darosh was appointed as Inquiry Officer which is evident from the summary of allegation, however, no inquiry report was ever produced before this Bench. Neither copy of the inquiry report was provided to the appellant nor the same was annexed with the comments of the respondents.



6. In view of the above factual and legal position, we set aside the impugned orders and direct that the appellant be reinstated in service. Absence and intervening period shall be treated as leave of the kind


due. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED.

03.11.2021



(Ahmad Sultan Tareen)  
Chairman



(Rozina Rehman)  
Member (J)