

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR
AT CAMP COURT, SWAT.

Service Appeal No. 513/2019

Date of Institution ... 19.04.2019
Date of Decision ... 04.07.2022

Hidayat Ullah S/O Amanullah R/O Ado Khel, District Dir lower.

... (Appellant)

VERSUS

Provincial Police Officer Government of Khyber Pakhtunkhwa at
Central Police Office (CPO) Peshawar and two others.

... (Respondents)

Muhammad Javid Khan,
Advocate,

... For appellant.

Noor Zaman Khattak,
District Attorney

... For respondents.

Rozina Rehman
Fareeha Paul

... Member (J)
... Member (E)

JUDGMENT

ROZINA REHMAN, MEMBER (J): The appellant has invoked the
jurisdiction of this Tribunal through above titled appeal with the prayer
as copied below:

**"On acceptance of this Service Appeal, the impugned
order dated 08.02.2018 passed by respondent No.2
may kindly be set aside and the departmental appeal
may be accepted and the appellant may be reinstated
in the service with all service benefits including back
benefits etc. as prayed in the departmental appeal".**



2. Brief facts of the case are that appellant was appointed as a Foot Constable in the Police Department in the year 2012. A criminal case vide FIR No.861 dated 23.09.2017 was registered against the appellant U/S 302/311 PPC at Police Station Khar. He was arrested on the same on 23.09.2017 and was later on acquitted by the competent court of Law. In the meanwhile, a departmental inquiry was initiated against the appellant and it was opined by the inquiry Officer that the inquiry may be kept pending till the decision of Trial Court but respondent No.3 ordered a de-novo inquiry and dismissed the appellant from service vide order dated 04.12.2017. He filed departmental appeal and after acquittal he was told about the fate of his departmental appeal, hence, the present service appeal.

3. We have heard Muhammad Javid Khan, Advocate learned counsel for the appellant and Noor Zaman Khan Khattak, learned District Attorney for respondents and have gone through the record and the proceedings of the case in minute particulars.

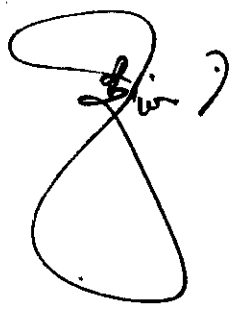
4. Learned counsel for the appellant inter-alia argued that the impugned order is illegal, against law and facts as the appellant was not treated according to law and rules. Learned counsel submitted that the recommendation of the first Inquiry Officer was in accordance with law and precedents of the superior courts, hence further proceedings in shape of de-novo inquiry is unlawful and unconstitutional; that no opportunity of cross-examination was granted to the appellant while recording the alleged statements of witnesses as admittedly appellant was behind the bars. It was argued that the appellant was not informed in respect of any proceedings before the appellate authority and both the impugned orders are whimsical, capricious and founded on

A handwritten signature and initials are present on the left side of the page. The signature is a large, stylized loop, and the initials 'd/w' are written above it. A question mark is also visible to the right of the initials.

surmises and conjectures which were passed in gross violation of law and rules. He, therefore, requested for acceptance of the instant service appeal.

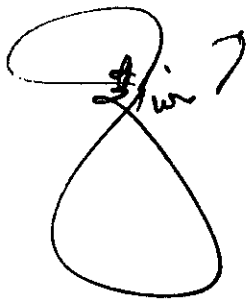
5. Conversely, learned District Attorney submitted that the appellant was charged in a triple murder case and that he was arrested alongwith weapon of offense on spot. He contended that being competent authority, the respondent No.3 did not agree with the finding report and entrusted the papers to another officer in order to dig out the real facts and to conduct thorough inquiry based on justice. He submitted that the Inquiry Officer conducted the inquiry, recorded the statement of all concerned including the appellant, where-after, he was recommended for major punishment; that major penalty of dismissal from service was imposed upon appellant after compliance of all codal formalities.

6. After hearing the learned counsel for the parties and going through the record of the case with their assistance and after perusing the precedent cases cited before us, we are of the opinion that appellant was performing his duty in accordance with law when in the meanwhile, he was charged in a murder case vide FIR No.861 dated 23.09.2017 registered U/S 302/311 PPC at Police Station Khar. As per record, appellant was arrested on 23.09.2017 i.e. when FIR was registered so there is no absence from duty. The appellant remained behind the bar right from his arrest i.e. 23.09.2017 till his acquittal i.e. 16.02.2019. The entire record is silent in respect of any proper inquiry inside the jail premises as he was not granted bail and he was behind the bars till his acquittal. From the impugned order it is evident that



one Fakhri Alam Acting DSP Headquarter was appointed Inquiry Officer to conduct proper departmental inquiry against the appellant and submit his finding report. His report is not available on record. However, from the impugned order, it is evident that he recommended the inquiry to be kept pending till the decision of criminal case. The competent authority without giving any proper reason marked the inquiry to SDPO Adenzai for de-novo inquiry. In both the inquiries neither charge sheet alongwith statement of allegations nor show cause notice was issued to the appellant as nothing was produced before this Bench. Admittedly, appellant was behind the bars and he sent departmental appeal from jail through Superintendent Jail, Timergara, Dir Lower but his appeal also met the same fate and it was rejected vide order of Regional Police Officer, Malakand dated 08.02.2018. Neither the competent authority nor the appellate authority kept pending the inquiry till the decision of criminal case by a competent court of Law and it was on 16.02.2019 when the appellant was acquitted by learned Sessions Judge Dir Lower at Timergara on 16.02.2019 and after getting acquittal, he filed the instant service appeal.

7. It has been held by the superior fora that all acquittals are certainly honorable. There can be no acquittal which may be said to be dishonorable. Conviction of the appellant in criminal case was the only ground on which he had been dismissed from service and the said ground had subsequently disappeared through his acquittal, making him re-emerge as a fit and proper person entitled to continue his service.



8. It is established from the record that charges of his involvement in murder case ultimately culminated in honorable acquittal of the appellant by the competent court of Law. In this respect we have sought guidance from 1988 PLC (CS) 179, 2003 SCMR 215 and PLD 2010 Supreme Court, 695.

9. For what has been discussed above, this appeal is accepted and the impugned order dated 04.12.2017 is set aside and the appellant is reinstated in service from the date of his dismissal from service and is entitled to all back benefits. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED.

04.07.2022



(Fareeha Paul)
Member (E)
Camp Court, Swat



(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, Swat


ORDER
04.07.2022

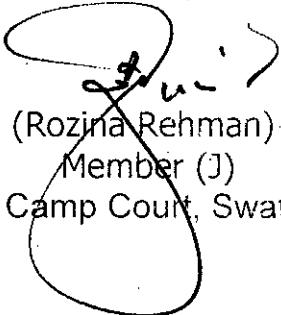
Appellant present through counsel.

Noor Zaman Khan Khattak, learned District Attorney for respondents present. Arguments heard and record perused.

Vide our judgment of today of this Tribunal placed on file, this appeal is accepted and the impugned order dated 04.12.2017 is set aside and the appellant is reinstated in service from the date of his dismissal from service and is entitled to all back benefits. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED.
04.07.2022

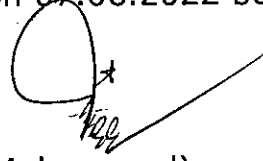

(Fareeha Paul)
Member (E)
Camp Court, Swat


(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, Swat

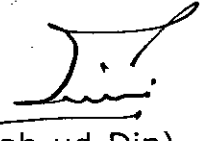
10.05.2022

Clerk of learned counsel for the appellant present. Mr. Muqadar Khan, Inspector (Legal) alongwith Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents present.

Clerk of learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned counsel for the appellant is busy in the august Peshawar High Court, Mingora Bench (Dar-ul-Qaza), Swat. Adjourned. To come up for arguments on 07.06.2022 before the D.B at Camp Court Swat.



(Mian Muhammad)
Member (E)
Camp Court Swat

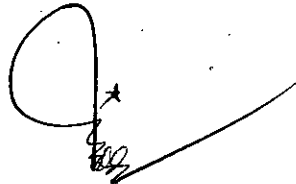


(Salah-ud-Din)
Member (J)
Camp Court Swat

8th June, 2022

None for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Addl: AG for respondents present.

Counsel are on strike. To come up for arguments on 04.07.2022 before the D.B at camp court Swat.



(Mian Muhammad)
Member(E)



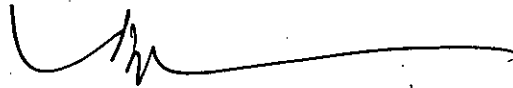
(Kalim Arshad Khan)
Chairman
Camp Court Swat

08.12.2021

Nemo for appellant.

Mr. Muhammad Rasheed, Deputy District Attorney alongwith Mr. Zahir Shah, S.I (Legal) for respondents present.

Notice be issued to the appellant and his counsel for 09.02.2022 for arguments before D.B at Camp Court, Swat.



(Atiq-Ur-Rehman Wazir)
Member (E)
Camp Court, Swat



(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, Swat

09.02.2022

Tour is hereby canceled .Therefore, the case is adjourned to 06.04.2022 for the same as before at Camp Court Swat.



Reader

06.04.2022

Clerk of counsel for the appellant present. Mr. Muqaddar Khan Inspector (Legal) alongwith Mr. Muhammad Riaz Khan Paindakheil, Assistant Advocate General for the respondents present.

Clerk of counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned counsel for the appellant is unable to attend the Tribunal today due to strike of lawyers. Adjourned. To come up for arguments on 10.05.2022 before the D.B at Camp Court Swat.



(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, Swat



(Salah-Ud-Din)
Member (J)
Camp Court Swat


05/04/2021

Due to COVID-19, the case is adjourned to

07/06/2021 for the same.


READER

Due to COVID-19, the case is
adjourned to 7/10/21


Reader

07.10.2021

Junior counsel for the appellant present.

Mr. Asif Masood Ali Shah, Deputy District Attorney alongwith Mr. Fazal Ghafoor SI (Legal) for respondents present.

Learned Members of the DBA are observing Sogh over the demise of Qazi Imdadullah Advocate and in this regard request for adjournment was made; allowed. To come up for arguments before the D.B on 08.12.2021 at Camp Court, Swat.



(Atiq-Ur-Rehman Wazir)
Member (E)
Camp Court, Swat



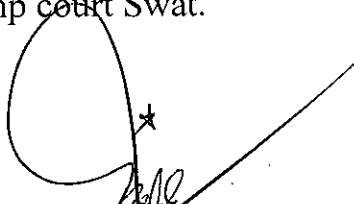
(Rozina Rehman)
Member (J)
Camp Court, Swat

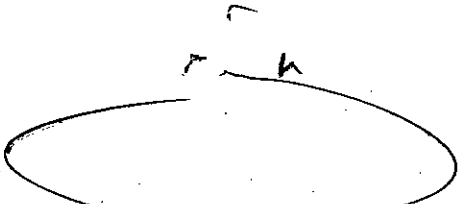
06.10.2020

Appellant is present in person. Mr. Usman Ghani,
District Attorney for respondents present.

Arguments could not be heard due to strike of the District
Bar Association, Swat.

Adjourned to 07.12.2020 for arguments before D.B at
camp court Swat.


(Mian Muhammad)
Member(E)


(Muhammad Jamal Khan)
Member
Camp Court Swat

07.12.2020

Due to COVID-19, case is adjourned to 01.02.2021 for
the same as before.



Reader

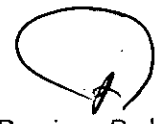
01.02.2021

Nemo for parties.

Muhammad Riaz Khan Paindakhel, Assistant Advocate
General for respondents is present.

Preceding date was adjourned on account of Covid-19,
therefore, both the parties be put on notice for the date fixed.
Issue involved in the instant case is pending before Larger
Bench of this Tribunal, therefore, case is adjourned to
05.04.2021 before D.B at camp court Swat.

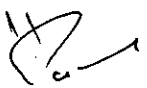

(Mian Muhammad)
Member(E)


(Rozina Rehman)
Member(J)
Camp Court Swat

A.No. SB/2019, Hidayatullah vs Govt

04.03.2020 Appellant absent. Learned counsel for the appellant ~~present~~ Muhammad Rawan, brother of the appellant present. Mr. Usman Ghani learned District Attorney alongwith Zewar Khan Inspector present. Learned District Attorney stated that Travel History of the appellant may be requisitioned and sought adjournment. Respondent department is directed to furnish Travel History of the appellant on the next date. Adjourn. To come up for further proceedings/arguments and Travel History of the appellant, on 04.05.2020 before D.B.


Member


Member
Camp Court, Swat.

Due to corona virous tour to camp court 'Swat' has been cancelled. To come up for the same on - 03/06/20


Reader

03.06.2020 Due to Covid-19, the case is adjourned. To come up for the same on 06.08.2020, at camp court Swat.


Reader

02.12.2019


Counsel for the appellant present. Mr. M. Riaz Khan, Paindakhel, Assistant Advocate General alongwith Mr. Zewer Khan, SI for respondents present. Learned Asst: AG seeks adjournment to furnish complete record of enquiry including statements recorded by the enquiry officer. Adjourn. To come up for such record and arguments on 08.01.2020 before D.B at camp court Swat.



Member


Member
Camp Court Swat

08.01.2020

Muhammad Rawan, brother of the appellant and Mr. Usman Ghani, District Attorney alongwith Mr. Akhtar Said, ASI for the respondents present. Brother of the appellant requested for adjournment on the ground that learned counsel for the appellant is not available today due to general strike of Khyber Pakhtunkhwa Bar Council. Adjourned to 04.03.2020 for record and arguments before D.B at Camp Court Swat.


(Hussain Shah)
Member
Camp Court Swat


(M. Amin Khan Kundi)
Member
Camp Court Swat

03.07.2019

Learned counsel for the appellant present. Preliminary arguments heard.

Learned counsel for the appellant stated that the appellant is aggrieved against the order dated 04.12.2017 whereby he was dismissed from service and against the order of the appellate authority dated 08.02.2018 through which his departmental appeal/application for his reinstatement in service was filed. Learned counsel for the appellant argued inter-alia that the appellant was in custody in the criminal case and upon earning his acquittal vide judgment of the Trial Court dated 16.02.2019 he came to know about the dismissal of his departmental appeal hence the same is a sufficient reason for condonation of delay in filing the present service appeal.

Points urged need consideration. The present service appeal is admitted for regular hearing subject to all the legal objections. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter notices be issued to the respondents for reply/comments. To come up for written reply/comments on 07.10.2019 before S.B at Camp Court, Swat.

Appellant Deposited
Security & Process Fee

Member
Camp Court, Swat.

07.10.2019

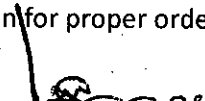

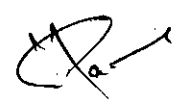
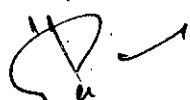
Attorney for the appellant and Mr. Anwar-ul-Haq, Deputy District Attorney alongwith Mr. Zewar Khan, S.I (Legal) for the respondents present. Representative of respondents submitted para-wise reply on behalf of respondents No. 1 to 3 which is placed on record. Case to come up for rejoinder and arguments on 02.12.2019 before D.B at Camp Court Swat.

(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member
Camp Court Swat

Form- A
FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No. _____ 513/2019 _____

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	19/04/2019	<p>The appeal of Mr. Hidayatullah presented today by Mr. Muhammad Javed Khan Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR 19/4/19</p>
2-	30-4-19	<p>This case is entrusted to touring S. Bench at Swat for preliminary hearing to be put up there on <u>8-5-19</u></p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p>
	08.05.2019	<p>Appellant absent. Adjourn. To come up for preliminary hearing on 12.06.2019 before S.B at Camp Court Swat.</p> <p style="text-align: right;"> Member Camp Court, Swat.</p>
	12.06.2019	<p>Appellant absent. Learned counsel for the appellant absent. Notice be issued to the appellant and his counsel for 03.07.2019. Adjourn. To come up for preliminary hearing on the date fixed before S.B at Camp Court, Swat.</p> <p style="text-align: right;"> Member Camp Court, Swat.</p>

Member
Camp Court, Swat.

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Service Appeal No. 513 /2019

Hidayat Ullah

.....Appellant

VERSUS

Provincial Police Officer Government of Khyber Pakhtunkhwa and

others


..... Respondents

INDEX

S. #	Description of Documents	Annexures	Pages
1.	Service Appeal		1-9
2	Affidavit		10
3	Addresses of the Parties		11
5	Application for condonation along with affidavit		12-15
6	Copy of order and judgment dated 16/02/2019	"A"	16-29
7	Copy of order dated 04/12/2017	"B"	30
8	Copy of the departmental appeal	"C"	31-32
9	Copy of order dated 08/02/2018	"D"	33
10	Copies of judgments of superior and high courts.	"E"	34-47
11	Special Power of Attorney		48-49
12	Wakalat Nama		50

Appellant

Through Counsel


Muhammad Javaid Khan
Advocate, Supreme Court of
Pakistan

Office: Allah-o-Akbar Masjid,
College Colony, Saidu Sharif, swat
Cell: 0343-9607492

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Diary No. 637

Date: 19-4-2019

Service Appeal No. 513 /2019

Hidayat Ullah S/o Amanullah R/o Ado Khel, District Dir

Lower

.....Appellant

VERSUS

- 1) Provincial Police Officer Government of Khyber Pakhtunkhwa at Central Police Office (CPO) Peshawar
- 2) Deputy Inspector General of Police / Regional Police Officer (RPO) Malakand Region at Swat
- 3) District Police Officer Dir Lower at Timergara

.....Respondents

Service Appeal Under Section 4 of Service Tribunal Act read with other relevant provisions against the impugned order dated: 08/02/2018 passed by respondent No.2 (Appellate authority), whereby the departmental appeal of the appellant was dismissed.

Filed to-day
Registrar
19/4/19

PRAYER:

06.10.2020

Appellant is present in person. Mr. Usman Ghani,
District Attorney for respondents present.

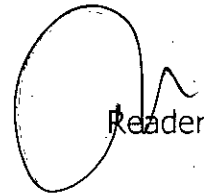
Arguments could not be heard due to strike of the District
Bar Association, Swat.

Adjourned to 07.12.2020 for arguments before D.B at
camp court Swat.

(Mian Muhammad)
Member(E)

(Muhammad Jamal Khan)
Member
Camp Court Swat

07.12.2020 Due to COVID-19, case is adjourned to 01.02.2021 for
the same as before.



Reader

01.02.2021

Nemo for parties.

Muhammad Riaz Khan Paindakhel, Assistant Advocate
General for respondents is present.

Preceding date was adjourned on account of Covid-19,
therefore, both the parties be put on notice for the date fixed.
Issue involved in the instant case is pending before Larger
Bench of this Tribunal, therefore, case is adjourned to
05.04.2021 before D.B at camp court Swat.

(Mian Muhammad)
Member(E)

(Rozina Rehman)
Member(J)
Camp Court Swat

On acceptance of this service appeal the impugned order dated 08/02/2018 passed by respondent No.2 may kindly be set aside and the departmental appeal may be accepted and the appellant may be reinstated in the service with all service benefits including back benefits etc. as prayed in the departmental appeal.

Any other relief, deemed fit in the circumstances may also be awarded in favor of appellant against respondents.

Respectfully Sheweth:

The appellant submits as under;

1. That the appellant was appointed as a foot constable in the police department in the year 2012.
2. That the appellant has performed his duties honestly, bravely and to the utmost satisfaction of his officers.

3. That the bad days of the appellant started in the year 2017 when a criminal case FIR No. 861, dated 23/09/2017 U/Ss 302/311-PPC P.S. Khal District Dir Lower was registered against the appellant.
4. That the appellant was arrested on 23/09/2017 and later on was trialed in the court of Session Judge / Zilla Qazi, Dir Lower at Timergara, who acquitted the accused vide order and judgment dated 16/02/2019. (Copy of the order and judgment dated 16/02/2019 is attached herewith as annexure "A")
5. That in the meanwhile a departmental enquiry was started against the appellant and Mr. Fakhre-Alam DSP Head Quarter Dir Lower was appointed as enquiry officer. The enquiry officer and his finding stated that the criminal case mentioned above against the appellant is under trial, hence, this enquiry may be kept pending till the decision of the trial court and criminal case.

6. That thereafter, the respondent No.3 ordered a de novo enquiry illegally, unlawfully and unconstitutionally.
7. That the respondent No.3 then dismissed the appellant from service w.e.f 22/09/2017 vide OB No. 1465 dated 04/12/2017. (Copy of the order dated 04/12/2017 is annexed herewith as annexure "B")
8. That the appellant then send a departmental appeal to respondent No.2 from jail. (Copy of the departmental appeal is attached herewith as annexure "C")
9. That the result of the said appeal was not conveyed to the appellant.
10. That after the acquittal of the appellant from the criminal case, on inquiry of the appellant from the respondent No. 2, he was told that his departmental appeal has been dismissed vide

order dated 08/02/2018. (Copy of the order dated 08/02/2018 is attached herewith as annexure "D")

11. That the impugned order dated 08/02/2018 in respect of the dismissal of the departmental appeal is illegal, unlawful, unconstitutional against facts available on the case file, unwarranted inter alia on the following grounds amongst other.

GROUND:

- i) That the impugned order is illegal, unlawful, unconstitutional, and base on mala-fide which is very much clear from the record on file.
- ii) That the impugned order dated: 08/02/2018 has been passed in violation of Police E&D Rules 1975.
- iii) That the recommendation of the first enquiry officer in respect of keep pending the enquiry till the decision of the criminal

case were in accordance to the precedents of the superior courts, hence further proceedings in the shape of denovo enquiry and dismissal is void ab initio, unlawful and unconstitutional.

- iv) That no opportunity of cross examination was provided to the appellant while recording the alleged statements of witnesses.
- v) That the appellate authority has not informed the appellant in respect of the proceedings before the appellate authority.
- vi) That the appellant has not been dealt with in accordance with law and rules regulating service of the appellant.
- vii) That the entire proceeding has been conducted in derogation of law and rules.

viii) That the appellant being the only bread earner of his family, the entire family has been curbed vide impugned orders.

ix) That the impugned order of respondent No.2 is whimsical, capricious and founded on surmises and conjectures.

x) That the impugned orders of respondent No.2 & 3 have been passed in gross violation of the order of the superiors courts of the country. (Copies of the judgments of the supreme court and high court are attached herewith as annexure "E")

xi) That the impugned treatment given by the Respondents to the appellant is violation of the articles 4, 9, 10(a) and 25 of the constitution of the Islamic Republic of Pakistan, 1973.

xii) That other grounds not specifically raised will be argued with the permission of this Honorable Court at the time of arguments.


12. That this appeal is being filed against the order of the department appellate authority dated: 08/02/2018, hence this Honorable Tribunal has got the jurisdiction, and a separate condonation application is filed with this appeal for condonation of delay.

It is therefore humbly prayed that on acceptance of this appeal, the impugned order passed by respondent No.2 dated: 08/02/2018 may kindly be set aside, the departmental appeal may be accepted and the appellant may be reinstated in service with all service benefits including back benefits etc.

Any other remedy which is just, appropriate and efficacious may also be awarded in favor of the appellant please.


Appellant

Through Counsel


Muhammad Javaid Khan
Advocate, Supreme Court of
Pakistan

Dated: 10/04/2019

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR**

Service Appeal No. _____/2019

Hidayat Ullah

.....Appellant

VERSUS

Provincial Police Officer Government of Khyber Pakhtunkhwa and others


..... Respondents

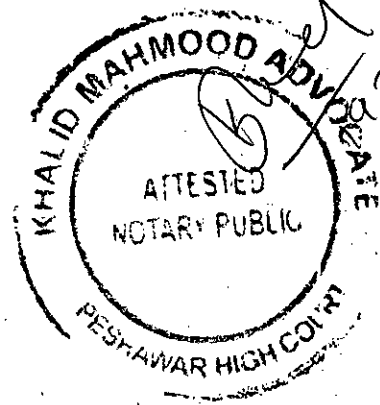
AFFIDAVIT

I, Muhammad Rawan S/o Amanullah R/o Ado Khail, District Dir Lower (special attorney for appellant), do hereby solemnly affirm and declare on oath that all the contents of this condonation application are true and correct to the best of my knowledge and belief, and nothing has been concealed from this Honorable Court.

Deponent 
Muhammad Rawan

Identified by,


Muhammad Javaid Khan
Advocate, Supreme Court of Pakistan



(11)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2019.

Hidayat Ullah

.....Appellant

VERSUS

Provincial Police Officer Government of Khyber Pakhtunkhwa and
others Respondents

ADDRESSES OF THE PARTIES

ADDRESSES OF THE APPELLANT

Hidayat Ullah S/o Amanullah R/o Ado Khel, District Dir
Lower

CNIC: 15705-7415895-9

Cell: 0313-9182395

ADDRESS OF THE RESPONDENTS

- 1) Provincial Police Officer Government of Khyber
Pakhtunkhwa at Central Police Office (CPO) Peshawar
- 2) Deputy Inspector General of Police / Regional Police Officer
(RPO) Malakand Region at Swat
- 3) District Police Officer Dir-Lower at Timergara

APPELLANT

Through

Counsel

Muhammad Javaid Khan

Advocate, Supreme Court of

Pakistan

(12)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

C.M No. _____/2019

in

Service Appeal No. _____/2019

Hidayat Ullah

.....Appellant

VERSUS

Provincial Police Officer Government of Khyber Pakhtunkhwa and
others

..... Respondents

APPLICATION FOR CONDONATION OF DELAY

Respectfully Sheweth:

The applicant / appellant submits as under:-

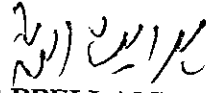
1. That the above Service appeal has been filed before this Hon'ble Tribunal, which is fixed today for preliminary hearing.
2. That the contents of the above mentioned Service Appeal along with the contents of the annexures may be considered as an integral part of this application.
3. That the applicant / appellant was dismissed by respondent No.3 vide order dated 04/12/2017 against which the applicant filed a departmental appeal, which was dismissed vide order dated 08/02/2018, hence the applicant / appellant requests for the condonation of delay against the order of the departmental authority / respondent No. 2 inter alia on the following grounds.

Grounds:

- i. That the original proceedings and order Dated: 04/12/2017 are void abinitio.
- ii. That no limitation runs against a void abinitio order, in this regard wisdom can be drawn from SCMR 2007 Page 834. (Copy of the SCMR 2007 Page 834 is attached)
- iii. That the applicant / appellant was in jail till Febraury, 2019 and the impugned order was never conveyed to the applicant / appellant.
- iv. That during the pendency of the criminal trial, despite the recommendation of the first enquiry officer, the dismissal order of the applicant / appellant is void abinitio.
- v. That ignoring the trial and result of the trial is an illegality which has prejudiced the case of the applicant / appellant and which cannot be cured, hence all the proceedings taken are void abinitio.
- vi. That condonation in such like cases has been allowed by law of limitation and precedents of superior courts. (Copy of the judgments of the superior courts are attached)
- vii. That any other grounds will be raised with the permission of this Honorable Court at the time of arguments.

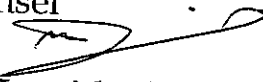
It is therefore respectfully prayed that on acceptance of this application an order prayed for may be passed.

Any other remedy which is just, appropriate and efficacious may also be awarded in favor of Appellant please.



APPELLANT

Through Counsel



Muhammad Javaid Khan
Advocate, Supreme Court of
Pakistan

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2019

Hidayat Ullah

.....Appellant

VERSUS

Provincial Police Officer Government of Khyber Pakhtunkhwa and
others

..... Respondents

AFFIDAVIT

I, Muhammad Rawan S/o Amanullah R/o Ado Khail, District
Dir Lower (special attorney for appellant), do hereby solemnly
affirm and declare on oath that all the contents of this Service Appeal
are true and correct to the best of my knowledge and belief, and
nothing has been concealed from this Honorable Court.

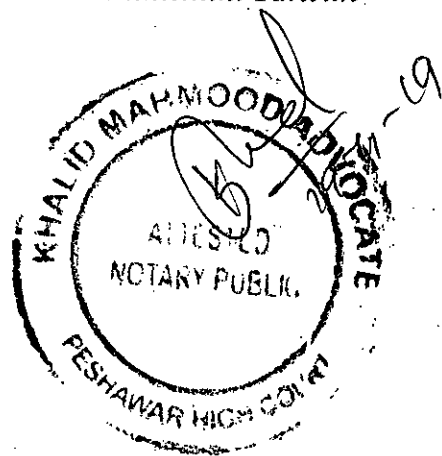
Deponent

Muhammad Rawan

Identified by,

Muhammad Javaid Khan

Advocate, Supreme Court of Pakistan



Serial No./
Date of Order or
Proceeding

Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate and that of
parties or counsel where necessary

16.02.2019

دیکل سرکار حاضر۔ ملزم ہدایت اللہ زیر حراست حاضر۔

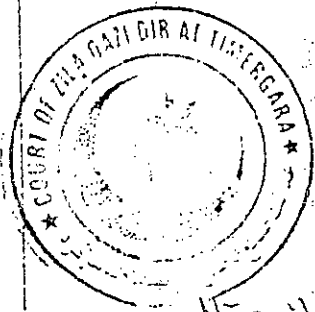
بحث بر مقدمہ پہلے سے سماعت شدہ ہے اور ریکارڈ کا بغور ملاحظہ کیا گیا ہے۔
بروائے تفصیلی فیصلہ امروزہ مشتمل بر 13 صفحات موجود بر مسل حذا، استغاثہ اپنا الزام بر خلاف
ملزم حدایت اللہ ولد آمان اللہ ثابت کرنے میں ناکام رہا ہے لہذا ملزم کو شک کا فائدہ دیکر مقدمہ حذا
سے بری کیا جاتا ہے۔ ملزم زیر حراست ہے اُسے فوری طور پر جیل سے رہا کیا جائے بشرطیکہ وہ کسی
دیگر مقدمہ میں ملوث نہ ہو۔ مال مقدمہ تا اختتام میعاد اپیل/انگریزی محفوظ رکھا جائے۔ مسل بعد
از ترتیب و تکمیل داخل محافظ خانہ ہو۔

حکم سنا گیا۔

16.02.2019

مسند
۱۹ ص ۱۶۰۲
(گوہر رحمان)

سیشن جج ضلع دیرپائین بمقام تیرگرہ۔



COPIED
BY
COPYIST
ATTESTED
DATE

Attested

[Handwritten signature]

تقریر میں لایا جا کر جس کی بنیاد پر ملزم کے خلاف EX PA F.I.R درج رجسٹر کیا گیا۔
 تفتیش مکمل ہونے کے بعد ملزم کے خلاف چالان مکمل داخل عدالت کیا گیا۔ ملزمان نے
 برہنات مانسروی کی جن کی نسبت قانونی لوازمات زیر دفعہ C-265 ضابطہ فوجداری کی تکمیل کے بعد
 فرد برہم قائم کیا گیا، ملزم نے صحت جرم سے انکار کرتے ہوئے مقدمہ چلانے کا خواہاں ہوا۔ مقدمہ
 ثابت کرنے کیلئے استغاثہ کی جانب سے کل 18 گواہان پیش ہوئے۔ گواہان استغاثہ کی شہادت
 مختصر طور پر ذیل ہے۔

PW-1 یونس رحمان S.H.O نے مستغیث کی رپورٹ پر مراسلہ EX PA 1 مرتب
 کیا اور ملزم کیخلاف تفتیش مکمل ہونے پر چالان مکمل داخل عدالت کیا۔

PW-2 لیڈی ڈاکٹر فرہانہ نے مقتولہ مسماة نگینہ زوجہ محمد روان کا پوسٹ مارٹم کر کے اپنا
 رپورٹ EX PW-2/1 دیا۔ OPD چٹ بابت مقتولہ مسماة نگینہ EX PW-2/2، ریفر چٹ
 ازاں OPD سول ہسپتال واڑی EX PW-2/3 مظهر کیا۔ نقشہ ضرر ازاں مقتولہ نگینہ پر اپنا
 مفصل EX PW-2/4 بھی دیا جبکہ ریڈیا لوجسٹ رپورٹ برپشت OPD چٹ EX
 PW-2/2 بھی مظهر کیا۔

PW-3 ڈاکٹر نوشیروان نے مقتول شاہ زیب کا معائنہ کر کے اپنا رپورٹ بر فرد صورت حال
 EX PW-3/1 جبکہ پوسٹ مارٹم رپورٹ EX PW-3/2 ہے۔ گواہ ہڈا نے مقتول بادشاہ اصغر
 کی نعش کا پوسٹ مارٹم کر کے اپنا رپورٹ بر فرد صورت حال EX PW-3/3 دیا ہے جو کہ EX
 PW-3/4 ہے۔

PW-4 اورنگ زیب A.S. نے مراسلہ موصول ہونے پر EX PA F.I.R دیا ہے۔

PW-5 عنایت اللہ خان S. نے مورخہ 23.9.2017 کو مقتول باچا اصغر کا نقشہ ضرر
 EX PW-5/1 و فرد صورت حال EX PW-5/2، مقتول شاہ زیب کا نقشہ ضرر EX
 PW-5/3 و فرد صورت حال EX PW-5/4 اور مقتولہ مسماة نگینہ بی بی کا نقشہ ضرر EX
 PW-5/5 و فرد صورت حال EX PW-5/6 مرتب کر کے ہر سہ مقتولین کے نعش ہائے بغرض

پوسٹ مارٹم ڈاکٹر کو بھیجوائے۔ اسی طرح فرد مقبوضگی EX PW-5/7 کی رو سے مقتول باچا اصغر کی
 نعش کی تلاشی لینے سے مقتول کے قبض کے سائڈ والی جیب سے دو عدد سادہ موبائل نو کیا برنگ سیاہ بمع
 EX P-1 اور EX P-2 قبضہ پولیس کیے گئے اور سامنے والی جیب سے مبلغ 5440/- روپے

EX P-3 اور تومی شناختی کارڈ مقتول باچا افسر 4 EX P-4 سے برآمد ہرے قبضہ پوس سے
 - اسی طرح مقتولہ سماء گنینه بی بی کی نعش کی جامہ تلاشی لینے پر ایک عدد موبائل سادہ نوکیا برنگ سیاہ EX
 P-5 برآمد کر کے قبضہ پولیس کیا گیا جملہ اشیاء کو الگ الگ پارسل ہائے میں بند کر کے سر بمبر کیا
 گیا۔ اسی طرح بروئے فردات حوالگی EX PW-5/8 تا EX PW-5/10 ہر سہ مقتولین کی نعش
 ہائے بعد از پوسٹ مارٹم ان کے ورثاء کو حوالہ کیے۔ مقتولہ سماء گنینه بی بی کی نعش کے ملاحظہ کے دوران
 لیڈی ڈاکٹر صاحبہ نے اس کے بدن سے مواد حاصل کر کے بند بہ پارسل نمبر 1 تا 5 حوالہ پولیس کیا جس
 کو بروئے فرد 5/11 EX PW-5/11 قبضہ پولیس کیے۔

PW-6 محمد نظیر I.H.C فرد مقبوضگی EXPW-6/1 کا گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے
 تفتیشی آفیسر نے ملزم ہدایت اللہ کو خانہ خود کے قریب قابو کر کے اس کے قبضہ سے ایک ضرب
 کا ششکوف نمبر 90-0110143 EXP-6، معہ ایک عدد چارج معمولہ 15 عدد کارتوس 7.62 بوری
 EXP-7 برآمد کر کے قبضہ خود میں کئے اور بند بہ پارسل نمبر 8 کئے۔ اسی طرح گواہ ہذا فرد مقبوضگی
 EXPW-6/2 کا بھی گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے تفتیشی آفیسر نے موقع ملاحظہ کے دوران 9 عدد
 خول کارتوس 7.62 بوری EXP-8 مختلف مقامات سے برآمد کر کے بند بہ پارسل نمبر 1 کئے۔ اسی
 طرح جائے مقتولین سے قدرے مٹی خون آلود EXP-9 تا EXP-13 بھی برآمد کر کے بند بہ
 پارسل ہائے نمبر 2 تا 6 کئے۔ جبکہ مختلف مقامات سے 6 عدد سکہ گولی EXP-14 برآمد کر کے بند بہ
 پارسل نمبر 7 کئے۔ تفتیشی آفیسر نے گواہ ہذا کا بیان زیر دفعہ 161 ض۔ ف بھی قلمبند کیا۔

Attested

PW-7 فرد نشاندہی EX PW-7/1 کا گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے ملزم ہدایت اللہ
 نے زیر حراست پولیس جائے موقع کی درست طور پر نشاندہی کرتے ہوئے جملہ مقامات کی نشاندہی
 کرائی اور دوران کارروائی نشاندہی تفتیشی آفیسر نے نوٹو گرافی بھی کی جو تین عدد نوٹو گرافی مسل پر
 موجود ہیں۔

PW-8 عمرزادہ ولد عمر دالی فرد مقبوضگی EX PW-8/1 کا گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے
 مقتول بادشاہ اصغر کے برادر بادشاہ عمر نے تفتیشی آفیسر کو مقتول کے زیب تن پارچات قمیص و شلوار
 برنگ بھورا خون آلود P-14 و P-15 جس پر گولیوں کے کٹ کے نشانات موجود تھے پیش کر کے
 پولیس نے قبضہ خود میں کیے۔ اسی طرح گواہ ہذا فرد مقبوضگی EX PW-8/2 کا بھی گواہ حاشیہ ہے
 جس کی رو سے تفتیشی آفیسر نے مقتول شاہ زیب کے پارچات P-16 و P-17 جو سکی بادشاہ عمر نے

پیش کیے تھے قبضہ خود میں کیے تھے۔

PW-9 بختیار کانشیل فرد مقبوضہ EX PW-5/11 کا گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے لیڈی ڈاکٹر مقتولہ نگینہ کے بدن سے دوران پوسٹ مارٹم لیا گیا مواد بندہ پارسل نمبر 1 تا 5 حوالہ تفتیشی آفیسر کیا جو تفتیشی آفیسر نے فرد متذکرہ کے ذریعے قبضہ خود میں کیا۔ اسی طرح گواہ ہذا فرد EX PW-5/7 کا بھی گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے تفتیشی آفیسر نے مقتول بادشاہ اصغر کی جامہ تلاشی لینے پر مقتول کی جیب سے دو عدد سادہ موبائل نوکیا مع سم اور سامنے والے جیب سے مبلغ 5440/- روپیہ، قومی شناختی کارڈ برآمد کر کے قبضہ خود میں کیا۔ اور اسی طرح مقتولہ نگینہ بی بی کی جامہ تلاشی پر ایک عدد موبائل سادہ نوکیا کو قبضہ خود میں لیکر علیحدہ علیحدہ بندہ پارسل کیا۔

PW-10 سبحان اللہ خان ولد روزہ مین فرد مقبوضہ EX PW-10/1 کا گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے مقتولہ نگینہ بی بی کے پارچہ جات مشتمل برقیص برنگ سرخ P-18 پھاڑ شدہ، شلوار برنگ سرخ P-19، دوپٹہ P-20 خون آلود تفتیشی آفیسر کو پیش کر کے تفتیشی آفیسر نے پارچہ جات کو پارسل میں بند کر کے بروئے فرد متذکرہ قبضہ خود میں کیا۔

PW-11 گوہر علی I.H.C فرد EX PW-11/1 کا گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے تفتیشی آفیسر نے گواہ ہذا اور دیگر گواہان کے روبرو C.D.R رپورٹ قبضہ خود میں کی تھی۔

PW-12 بادشاہ عمر خان ولد بادشاہ زر خان کی رپورٹ پر ملزم کینٹھاف مراسلہ EX PA/1 مرتب کی گئی اور اپنے بیان میں وہی کچھ دہرایا ہے جو اُس نے اپنی رپورٹ میں کہا تھا۔ گواہ ہذا نے مقتولین بادشاہ اصغر اور شاہ زیب کی نعش ہائے بوقت پوسٹ مارٹم روبرو پولیس و ڈاکٹر شناخت بھی کیے تھے اور بعد از پوسٹ مارٹم متذکرہ مقتولین کی نعش ہائے بذریعہ فرد حوالگی نعش EX PW-5/9 اور EX PW-5/10 موصول کیے تھے۔ گواہ ہذا فرد مقبوضہ EX PW-8/1 و EX PW-8/2 کا بھی گواہ حاشیہ بھی ہے جس کی رو سے اُس نے مقتولین بادشاہ اصغر و شاہ زیب کے خون آلود پارچہ جات جن پر گولیوں کے کٹ کے نشانات موجود تھے حوالہ تفتیشی آفیسر کیے تھے۔

PW-3 آمین خان ولد محمد شریف مقتولہ نگینہ بی بی کا بھائی ہے اور اپنے بیان میں ملزم ہدایت کینٹھاف اُس کی قتل کی دعویٰ کی ہے۔

PW-14 گواہ محمد اسلام بیانی ہوا کہ اُسے مقدمہ ہذا کے بابت کوئی علم نہیں ہے اور مزید بیانی ہوا کہ مقدمہ ہذا میں نہ تو کبھی پولیس نے اور نہ ہی کبھی کسی عدالت میں اُس کا بیان قلمبند ہوا

ہے۔ (چونکہ ریکارڈ پر مقدمہ ہذا میں گواہ ہذا کا ایک بیان زیر دفعہ 161 ض۔ ف و ایک بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف موجود ہیں اور آج چونکہ گواہ نے اپنے مذکورہ بیانات سے انکار و لاعلمی ظاہر کی ہے اور اس کے بیان زیر دفعہ 164 کے نیچے اس کا دستخط بھی موجود ہے جس دستخط کے تقابل کیلئے عدالت ہذا نے گواہ اصل شناختی کارڈ طلب کر کے اس کے شناختی کارڈ کا دستخط اور بیان کے نیچے کیے گئے دستخط کا جائزہ لیا گیا اور یہ پایا گیا کہ یہ دونوں دستخط ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ گواہ کے شناختی کارڈ کی فوٹو کاپی لی جا کر مسل ہذا پر لگائی گئی)۔ اس موقع پر دی کیل سرکار و دی کیل استغاثہ نے بھی عدالت سے استدعا کی کہ یہ گواہ ملزم کا بھانجا ہے جو قصداً ملزم کو فائدہ دینے کیلئے بیان دینے سے گریز کر رہا ہے لہذا اس گواہ کو منحرف قرار دیا جا کر انہیں جرح کرنے کی اجازت دی جائے۔ استدعا کو منظور کیا جا کر دی کیل سرکار و دی کیل در ثناء مقتولین کو گواہ ہذا پر جرح کرنے کی اجازت دی گئی۔

PW-15 فضل مولا S.I نے مقدمہ ہذا کی تفتیش کی ہے۔ بعد از چا کیدگی پر چہ مقدمہ ہذا کا مراسلہ اور نقل پر چہ اسے بغرض تفتیش حوالہ ہو کر تفتیش کے سلسلہ میں ملاحظہ موقع کیلئے جا کر نقشہ موقع EX P B حسب نشاندہی گواہان مرتب کیا اور دوران ملاحظہ موقع جائے وقوعہ کی تصاویر EX PW-15/1 مشتمل بر پانچ تصاویر کھینچوا کر شامل مسل کیے۔ گواہان کے بیانات زیر دفعہ 161 ض۔ ف قلمبند کیے۔ دوران ملاحظہ موقع اطلاع موصول ہوئی کہ ملزم خانہ خود کے نزدیک موجود ہے لہذا اسی اطلاع کے پیش نظر ملزم کے خانہ جا کر نزد خانہ ملزم، ملزم کو گرفتار کر کے ملزم کے قبضہ سے ایک ضرب کلاشنکوف نمبری EX P-6.0110143-90 بمع ایک عدد چار ہر و پندرہ عدد کارتوس 7.62 بوری EX P-7 ملزم سے برآمد کر کے بند بہ پارسل نمبر 8 کر کے تین عدد مواہیر اسی G.R خست کی اور ملزم کے خلاف مراسلہ مجرم 15-AA مرتب کر کے ارسال تھانہ کیا اور مقدمہ ہذا میں ملزم کو گرفتار کر کے کارڈ گرفتاری EX PW-15/2 جاری کیا اور مقدمہ علت نمبر 861 میں تفتیش جاری رکھتے ہوئے ملاحظہ موقع کے دوران

Attested



CHECKED
COPYIST
ATTESTED
DATE

جائے واردات سے مقامات A, B, C, G, H, I, J, K, L سے نو عدد خول کارتوس 7.62 بوری EX P-8 اٹھا کر بند بہ پارسل نمبر 1 مقام D جائے موجودگی مقتول باچا اصغر سے خون EX P-9، مقام P جائے موجودگی مقتول بخت شاہ زب سے قدرے مٹی خون آلود P-11 جائے موجودگی مقتولہ مسماۃ گمینہ سے قدرے مٹی خون آلود EX P-10 اور مقام T سے قدرے مٹی خون آلود P-12 اسی طرح مکان سے باہر مٹی خون آلود EX P-13 اٹھا کر علیحدہ علیحدہ بند بہ پارسل نمبر 2 تا 6 کیا۔ اسی طرح مقامات M, N, O, P, Q, R سے سکے گولی چھ عدد EX P-14 برآمد کر کے بند بہ پارسل نمبر 7 سر بہ مہر کی اور فرد مقبولنگی مظہر شدہ EX PW-6/2 مرتب کر کے گواہان سے دستخط ثبت کیے۔ اسی طرح دوران تفتیش مقتولہ

مسماة نگینہ بی بی کے تفتیشی سچان اللہ نے مقتولہ کے زیب تن پارچات قمیص برنگ سرخ پھاڑ شدہ EX P-18، شلوار برنگ سرخ EX P-19 اور دوپٹہ کالا خون آلود EX P-20 خون آلود پیش کر کے جس کو بندہ پارسل نمبر 9 سر یہ مہر کر کے بروئے فرد متبوسگی مظہر شدہ EX PW-10/1 قبضہ پولیس کی اور مقتول بادشاہ اصغر نے بھائی بادشاہ عمر نے اُس کے زیب تن پارچات قمیص EX P-14 و شلوار EX P-15 برنگ جوہرا خون آلود پیش کر کے بندہ پارسل نمبر 11 سر یہ مہر کر کے فرد متبوسگی EX PW-8/1 مرتب کی۔ اسی طرح مقتول شاہ زیب کے ماموں بادشاہ عمر نے اُس کے زیب تن پارچات قمیص EX P-16 اور شلوار EX P-17 خون آلود جس پر گولی کے کٹ کے نشانات موجود تھے پیش کر کے بندہ پارسل نمبر 10 سر یہ مہر کر کے فرد متبوسگی EX PW-8/2 مرتب کیا۔ تمام پارسل ہائے پر مہر اسی G.R ثبت کیے اور گواہان فردات کے بیانات زیر دفعہ 161 ض۔ ف قلمبند کیے۔ اسی طرح بروئے درخواست EX PW-15/3 ملزم حدایت اللہ کو بغرض حراست عدالت میں پیش کر کے دو یوم حراست منظور ہو کر ملزم کو شامل تفتیش کی۔ مقتولین مسماة نگینہ بی بی، شاہ زیب اور بادشاہ اصغر کے فہرست و رثاء EX PW-15/4، PW-15/7 پارسل نمبر 2 تا 6 بروئے درخواست EX PW-15/8 پارسل نمبر 9 تا 11 بغرض تجزیہ FSL پشاور بدست کانسٹیبل قریب اللہ نمبر 690 پشاور بھیجوائے اور بروئے درخواست EX PW-15/9 گواہ محمد اسلام کا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف قلمبند کرنے کی استدعا کی جس کا بیان قلمبند ہو کر شامل مسل کیا۔ بروئے فرد مظہر شدہ EX PW-11/1 مقتولین بادشاہ اصغر، مسماة نگینہ بی بی، ملزم حدایت اللہ اور گواہ محمد اسلام کے موبائل نمبرات کے CDR رپورٹ مورخہ 24.9.2017 تا 25.9.2017 انچارج کمپیوٹر آپریٹر امجد سے وصول کر کے شامل مسل کیے۔ CDR رپورٹ EX PW-15/10 مشتمل بر 17 اوراق ہے۔ مقدمہ ہذا میں بروئے پر دانہ EX PW-15/11 دفعہ 311 ت۔ پ کی ایزادگی کی۔ اسی طرح دوران تفتیش خون آلود پارچات کی بابت FSL رپورٹ EX PW-15/12 موصول ہو کر شامل مسل کی اور خول کارتوس و کلا شکوف کی بابت FSL رپورٹ EX PW-15/13 بھی موصول ہو کر شامل مسل کی۔ اسی طرح مقتولین کے نقشہ ضرر و فرد صورت حال ڈاکٹر سے حاصل کر کے بھی شامل مسل کیے۔ اسی دوران دیگر کار سرکار میں R.P.O سوات چلا گیا اور مقدمہ کی تفتیش قربان پناہ خان کے سپرد کیا۔ PW-16 قریب اللہ کانسٹیبل کو مقدمہ ہذا میں مال مقدمہ مشتمل بر پارسل ہائے نمبر 2 تا 6 و 11 تا 9 بروئے رسید رانداری نمبر 712/21، EX PW-16/1 حوالہ ہو کر FSL پشاور میں جمع کرا کر

Attested

مسند



CHECKED
COPYIST
ATTESTED
DATE

رسید واپس لا کر حوالہ محرر کی۔ اسی طرح مال مقدمہ مشتمل برپارسل نمبر 12 بھی بروئے رسید راہداری
 EX PW-16/2.711/21 اُسے حوالہ ہو کر مال مقدمہ KMG پشاور میں جمع کرایا اور مال مقدمہ
 مشتمل برپارسل نمبر 1 و 7، 8، 7 بھی بروئے رسید راہداری EX PW-16/3.713/21 بھی اُسے حوالہ
 ہو کر آزمائیکپرٹ FSL جا کر مال مقدمہ بدیں وجہ لینے سے انکار کیا کہ اس پر تفتیشی آفسر کا Initial
 موجود نہ ہے لہذا مال مقدمہ مذکور واپس تھانہ لایا جا کر اور اعتراضات کی تکمیل کی جا کر مال مقدمہ دوبارہ
 بدست کانسٹیبل سعید اللہ آزمائیکپرٹ FSL بھیجوا یا گیا۔

PW-17 قربان پناہ S.I. نے مقدمہ ہذا کی جزوی تفتیش کی ہے۔ مقدمہ ہذا میں تفتیشی آفسر
 فضل مولانا خان بغرض پیشی D.I.G آفس سوات گیا تھا اور مقدمہ کی تفتیش اُسے حوالہ ہو کر اُس نے ملزم کو
 شامل تفتیش کر کے جس نے اعتراف جرم کرتے ہوئے جائے وقوعہ کی نشاندہی کیلئے تیار ہو کر ملزم کو درست طور
 پر ہتھکڑیاں لگا کر سرکاری پک اپ میں جائے وقوعہ لے جا کر جہاں پر ملزم نے اپنی مقامات کی درست طور پر
 نشاندہی کر کے جس پر میں موقع کی فوٹو گرافی عمل میں لائی جس کی تصاویر EX PW-17/1 مشتمل برتین
 صفحات شامل مسل کیے اور موقع پر فرد نشاندہی EX PW-7/1 مرتب کر کے گواہان کے بیانات زیر دفعہ
 161 ض۔ ف قلمبند کیے۔ بروئے درخواست EX PW-17/2 ملزم ہدایت اللہ کے ذاتی استعمال شدہ
 نمبرات 0348-9071014 و 03159092816 کی CDR حاصل کرنے کی استدعا کی اور
 بروئے درخواست EX PW-17/3 ملزم ہدایت اللہ جو محکمہ پولیس میں بطور سپاہی تعینات تھا کے خلاف
 محکمانہ کارروائی کی استدعا کی اور مورخہ 26.9.2017 کو ملزم بروئے درخواست EX PW-17/4
 بغرض قلمبندی بیان زیر دفعہ 164/364 ض۔ ف پیش کیا جو منحرف ہو کر جوڈیشل حوالات بھیجوا یا گیا اور
 مقدمہ میں تفتیشی آفسر فضل مولانا خان واپس اپنی ڈیوٹی پر آ کر اُس کو مسل مقدمہ بغرض مزید تفتیش حوالہ کی۔

PW-18 بادشاہ ضیاء زوجہ محمد زمان مقتول شاہ زیب کی ماں جبکہ مقتول بادشاہ اصغر کی بہن ہے اور
 ہر دو مقتولین کے قتل کا برخلاف ملزم ہدایت اللہ عویداری کی۔

شہادت قلمبند ہونے کے بعد ملزمان کا بیان زیر دفعہ 342 ض۔ ف قلمبند ہوا جس میں ملزم
 نے جرم خود سے انکار کیا اور اپنی صفائی میں شہادت پیش کرنا نہیں چاہا اور نہ برحلف بیان دینے کو تیار
 ہوئے۔

بحث بر مقدمہ ہر دو جانب سے سماعت ہو کر ریکارڈ کا بغور جائزہ لیا گیا۔

دیکل سرکار و وکلاء مستغیث نے بحث کا آغاز کرتے ہوئے کہا کہ مقدمہ ہذا میں ملزم براہ
 راست رپورٹ EX PA/1 میں نامزد ہے اور وقوعہ ملزم کے گھر کے اندر وقوعہ پزیر ہوا ہے جس کے

چشم دید گواہان بھی موجود تھے مگر چونکہ وہ تمام گواہان ملزم کے قریبی رشتہ داران تھے جس وجہ سے وہ ملزم کیخلاف شہادت دینے سے گریزاں تھے لہذا انہیں نترک کیا گیا۔ وکلاء کا یہ موقف تھا کہ اگرچہ مقدمہ ہذا میں چشم دید گواہان پیش نہیں کیے گئے تاہم دیگر شہادت جو مل پر موجود ہے وہ ملزم کو وقوعہ ہذا سے جوڑ رہی ہے اور خاص طور پر ملزم کو رپورٹ درج کرانے کے بعد جائے وقوعہ کے قریب سے ہی ہمراہ کلاشکوف گرفتار کیا گیا تھا جس کو خالی خول کے ہمراہ F.S.L بھیجوایا گیا تھا اور بدیں بابت FSL کی رپورٹ بھی مثبت ہے اور ملزم نے وقوعہ کی نشاندہی بھی کرائی ہے۔ وکیل سرکار اور وکلاء مستغیث نے شہادت پڑھتے ہوئے بحث کو سمیٹا اور ملزم کو قرائی سزا دینے کی استدعا کی۔

دوسری جانب وکیل صفائی نے بحث کا آغاز کرتے ہوئے کہا کہ رپورٹ EX PA 1 سے عیاں ہے کہ مستغیث کو وقوعہ کی اطلاع اُس کے دادا عمر دالی خان نے دی تھی مگر اس عمر دالی کو بطور گواہ پیش نہیں کیا گیا لہذا یہ واضح نہیں ہے کہ مستغیث کے دادا کو وقوعہ کی اطلاع کس نے دی تھی کیونکہ مسلمہ طور پر مستغیث یا اُس کا دادا جائے وقوعہ پر موجود نہیں تھے اور نہ ہی یہ وقوعہ کے چشم دید گواہان ہیں۔ وکیل صفائی نے مقتولین کی میڈیکل رپورٹ کی طرف بھی عدالت کی توجہ دلائی کیونکہ استغاثہ کے موقف کے مطابق مقتولہ نگینہ اور مقتول بادشاہ اصغر کو مبینہ طور پر گھر کے برآمدے میں قتل کر کے اُن کی لاشیں گھسیٹ کر باہر لائی گئیں مگر اُن کی لاشوں پر کسی قسم کے کوئی رگڑ کے نشانات موجود نہیں تھے اور نہ ہی برآمدہ سے لیکر گھر کے باہر تک کسی قسم کے خون کی لیکر یا قطرے موجود تھے جن سے یہ اخذ کیا جائے کہ اولاً ان مقتولین کو برآمدہ میں قتل کر کے بعد میں اُن کی لاشوں کو گھسیٹ کر گھر کے گیٹ سے باہر لایا گیا۔ وکیل صفائی کا یہ بھی کہنا تھا کہ کارڈ گرفتاری کے مطابق ملزم بوقت 6:40 بجے گرفتار ہو رہا ہے اور مستغیث کی رپورٹ 6:15 بجے درج کی گئی ہے لہذا یہ بھی عقل کو تسلیم نہیں ہوتا کہ ایک ملزم جو تین افراد کو قتل کر چکا ہے آلہ قتل کے ہمراہ جائے وقوعہ پر پولیس کا انتظار کریگا۔ وکیل صفائی کا یہ بھی کہنا تھا کہ کلاشکوف کی آرمر F.S.L پشاور تک روانگی کا گواہ بھی پیش نہیں کیا گیا ہے لہذا یہ ثابت شدہ نہ ہے کہ کیا کلاشکوف حفاظتاً F.S.L کو بھیجوایا گئی تھی یا نہ۔ ملزم کی جانب سے جو نشاندہی کی گئی ہے اُس کے نتیجے میں بھی کوئی دیگر شہادت سامنے نہیں آئی ہے لہذا اس نشاندہی کا کوئی فائدہ استغاثہ کو نہیں دیا جاسکتا اور اگر اس نشاندہی کو بفرض محال درست بھی مان لیا جائے تو بھی سزائے موت کی جرم میں محض نشاندہی کی بنیاد پر کسی بھی ملزم کو سزا نہیں سنائی جاسکتی۔ وکیل صفائی کا یہ بھی کہنا تھا کہ استغاثہ کی طرف سے یہ بھی وضاحت نہیں ہے کہ مقتولین بادشاہ اصغر اور شاہ زیب آدھی رات کو جائے وقوعہ پر کیا کر رہے تھے۔

Accepted

دیکھل صفائی کا یہ بھی کہنا تھا کہ استغاثہ نے مقدمہ ہذا میں چند اہم حقائق کو مخفی بھی رکھا ہے کیونکہ مقتول بادشاہ اصغر کی جامہ تلاشی سے جو موبائل فون، نقد رقم اور شناختی کارڈ برآمد کیا تھا اس کا ذکر فرد مقبوضگی EX PW-5/7 میں موجود ہے اور مقتولہ نگینہ کے قبضے سے بھی برآمد شدہ موبائل فون کا ذکر اسی فرد میں موجود ہے مگر مقتول شاہ زیب کے قبضے سے ایک 30 بور پستول مع 13 عدد کارتوس بھی برآمد کیے گئے تھے جس کا ذکر تلمذ نمبر 15 مورخہ 23.9.2017 میں موجود ہے اور اسی پستول کی برآمدگی کی بناء پر مقتول شاہ زیب کیخلاف مقدمہ علت نمبر 862 زیر دفعہ 15-A.A درج کیا گیا تھا۔ مگر اس پستول کو مقدمہ ہذا میں کسی فرد وغیرہ پر نہیں لیا گیا اور نہ ہی کہیں اور ذکر موجود ہے۔ دیکھل صفائی نے بھی استغاثہ کی شہادت میں سے تضادات کا حوالہ دیتے ہوئے ملزم کو بری کرنے کی استدعا کی۔

مقدمہ ہذا میں تین افراد نے اپنی جانیں گنوائیں ہیں لہذا اس حوالے سے مقدمہ ہذا ایک سنگین نوعیت کا ہے مگر قانون اور بالخصوص فوجداری قانون کا یہ تقاضا ہے کہ استغاثہ کو ہر حال میں بغیر کسی شک و شبہ کے ملزم کیخلاف اپنا الزام ثابت کرنا ہوتا ہے اور اسی صورت میں ملزم سزا یا بی کا حقدار ہوتا ہے اور محض کسی جرم کا سنگین ہونا ہی کافی نہیں ہوتا کہ محض جرم کی سنگینی کو ہی مد نظر رکھتے ہوئے ملزم کو سزا دی جائے۔

Attested

مقدمہ ہذا میں اصل وقت وقوعہ سامنے نہیں آسکا ہے اور مستغیث نے اپنی رپورٹ EX PA/1 میں بھی وقت وقوعہ کو شب نامعلوم درج کیا ہے۔ مسلمہ طور پر مستغیث وقوعہ کا چشم دید گواہ نہیں ہے اور وہ اپنی رپورٹ میں ذکر کر رہا ہے کہ بوقت 5:30 بجے اس کے دادا عمر دالی نے اُسے وقوعہ کی اطلاع دی جس پر وہ موقع پر آ کر ہر سہ مقتولین موقع پر قتل شدہ پائے گئے اور اس نے پولیس کو وقوعہ کی بابت رپورٹ کی۔ مستغیث نے کسی چشم دید گواہ کا ذکر بھی نہیں کیا ہے اور محض یہی بیانی ہے کہ وقوعہ شاید کسی نے دیکھا ہو۔ مستغیث یہ بھی ذکر کر رہا ہے کہ اُسے تسلی ہے کہ ہر سہ مقتولین کو موجودہ ملزم ہدایت اللہ نے قتل کیا ہے تاہم تسلی کی بابت کسی قسم کی کوئی ذریعے کا ذکر نہیں ہے۔ چونکہ عمر دالی کو بطور گواہ پیش نہیں کیا گیا لہذا ریکارڈ بدیں بابت بھی خاموش ہے کہ مستغیث فریق کو وقوعہ کی بابت اطلاع کس طرح کی گئی۔ دوران تفتیش اگرچہ ملزم کی والدہ اور بھابیوں کے بیانات بطور چشم دید گواہان زیر دفعہ 161 ض۔ف قلمبند کیے گئے تھے مگر ملزم کے ساتھ رشتہ داری کی وجہ سے ان گواہان کو استغاثہ نے بوجہ won over ترک کیا گیا ہے۔ لہذا مسل پر استغاثہ کی جانب سے کسی قسم کی کوئی چشم دید شہادت موجود نہ ہے۔

مستغیث

میڈیکل رپورٹ کا جہاں تک تعلق ہے تو اگر لیڈی ڈاکٹر بطور PW-2 پیش ہوئی ہے جس نے مسماہ نگینہ کی نعش کا ملاحظہ کیا ہے اور PW-3 نے مقتولین شاہ زیب اور بادشاہ اصغر کی نعش ہائے کا ملاحظہ کیا ہے۔ ان ڈاکٹرز کی رپورٹ اس حد تک استغاثہ کی موقف کی تائید کرتی ہے کہ ان ہر سہ مقتولین کی موت اسلحہ آتشین سے اعضائے ریہہ کو لاحق شدہ زخمت کی وجہ سے ہوئی ہے لیکن استغاثہ کا یہ موقف بھی ہے کہ مقتولین مسماہ نگینہ اور بادشاہ اصغر کی نعش ہائے کو مکان کے برآمدہ سے گھسیٹ کر گھر کے باہر لایا گیا مگر ڈاکٹروں نے دوران جرح تسلیم کیا ہے کہ ان نعشوں پر کسی قسم کی خراشات اور گھسٹنے وغیرہ کے نشانات موجود نہیں ہیں اور کپڑوں پر کوئی گرد وغیرہ موجود نہیں تھا۔ اسی طرح نقشہ موقع میں بھی مکان کے برآمدہ سے لیکر گیٹ کے باہر تک نہ تو خون کی لیکر پائی گئی اور نہ قطرے خون پائے گئے۔ استغاثہ کے موقف کے مطابق مقتولین کو ایک ہی وقت میں قتل کیا گیا ہے لیکن مسماہ نگینہ کی نعش کا ملاحظہ بوقت 10:30 بجے دن کیا گیا ہے اور لیڈی ڈاکٹر نے دورانہ 6:4 گھنٹے ظاہر کیا ہے جس کے مطابق مقتولہ کی موت 4:30 بجے سے لیکر 6:30 بجے کے درمیان وقوع پزیر ہوئی ہے اور مقتولین شاہ زیب اور بادشاہ اصغر کی نعش ہائے کا ملاحظہ بھی اسی روز بوقت 7:30 بجے اور 8:15 بجے کیا گیا تھا اور ان دونوں مقتولین کا دورانہ ڈاکٹر نے 6 سے 7 گھنٹے ظاہر کیا ہے جس کے مطابق ان مقتولین کی موت 12:30 بجے رات سے لیکر 1:30 بجے رات کے درمیان ہوئی ہے۔ اس طرح ڈاکٹری رپورٹ استغاثہ کی موقف کی تائید اس حد تک نہیں کر رہی کہ مقتولین مسماہ نگینہ اور بادشاہ اصغر کی نعش ہائے کو گھسیٹ کر مکان کے برآمدہ سے گیٹ کے باہر لایا گیا تھا اور اس طرح مقتولہ مسماہ نگینہ اور دیگر دو مقتولین کے وقت مرگ میں بھی فرق ہے۔

Attested

PW-1 نے وقوعہ کی اطلاع پا کر موقع پر گیا جس نے مستغیث کی رپورٹ کو بشکل مراسلہ EX PA/1 مرتب کیا لیکن اس گواہ نے ایسا کوئی ذکر نہیں کیا ہے کہ اس وقت ملزم بھی موقع پر موجود تھا یا نہیں۔ ملزم کو تفتیشی آفیسر نے گرفتار کیا تھا اور بمطابق کارڈ گرفتاری EX PW-15/2 ملزم وقت گرفتاری صبح 6:40 بجے درج کیا گیا ہے۔ رپورٹ بوقت 6:15 بجے کی گئی ہے اور وہ بھی بر موقع کی گئی ہے اور ملزم کو بھی موقع کے قریب سے ہی گرفتار کیا گیا ہے مگر حیران کن طور پر PW-1 نے ملزم کے بارے میں کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔ تفتیشی آفیسر بطور PW-15 پیش ہوا ہے اور وہ یہ بیان کر رہا ہے کہ وہ SHO یعنی PW-1 کے ہمراہ جائے وقوعہ پر گئے تھے۔ تفتیشی آفیسر اطلاع دہندہ کا نام محمد اسلام بتلا رہا ہے جبکہ SHO، PW-1 کے مطابق اطلاع تھانہ کے محرر کو ہوئی تھی اور محرر نے اس



CHECKED
COPYIST
ATTESTED
DATE

اطلاع کو SHO کے نوٹس میں لایا۔ تفتیشی آفیسر کے مطابق جب وہ موقع پر پہنچے تو مقتولین کے رشتہ دار بشمول مستغیت باچا عمر وہاں پر موجود تھے اور تفتیشی آفیسر یہ ذکر کر رہا ہے کہ نقشہ موقع مرتب کرنے کے دوران اُسے ملزم کی موجودگی کی اطلاع ملی اور وہ ملزم کے پیچھے چلا گیا۔ نقشہ موقع EX PB یہ ظاہر کر رہا ہے کہ یہ گواہان کی نشاندہی پر مرتب کیا گیا ہے تاہم کسی خاص گواہ کا ذکر نہیں ہے کہ یہ کون سے گواہ کی نشاندہی پر مرتب کیا گیا تھا۔ جرح میں تفتیشی آفیسر بیانی ہے کہ نقشہ موقع اُس نے گواہان چشم دید کی نشاندہی پر مرتب کیا ہے۔ مستغیت بطور PW-12 پیش ہوا ہے اور اُس نے اپنے ابتدائی بیان میں اپنے مراسلہ کے مندرجات ہی کو دہرایا ہے اور جرح میں وہ اس امر سے لاعلمی کا اظہار کر رہا ہے کہ اُسکے دادا کو کس نے اطلاع دی۔ مزید برآں مستغیت یہ بھی ذکر کر رہا ہے کہ اُن کے جائے وقوعہ پر پہنچنے سے قبل مقامی پولیس جائے وقوعہ پہنچ آئی تھی اور گاؤں کے لوگ بھی موجود تھے مگر حیران کن طور پر ملزم ہمراہ کلاشکوف بھی وہی 20 فٹ کے فاصلے پر موجود ہے مگر ان لوگوں نے ملزم کو قابو کرنے کی کوشش نہیں کی اور ملزم نے بھی فرار ہونے کی کوشش نہیں کی۔ لہذا استغاثہ نے جس انداز سے ملزم کی جائے وقوعہ سے 20 فٹ پر موجودگی اور اُس کے قبضہ سے کلاشکوف کی برآمدگی ظاہر کی ہے وہ ناقابل یقین ہے کیونکہ ایک شخص جو مبینہ طور پر تین افراد کے قتل میں نامزد ہو چکا ہے اُس کا آلہ قتل کے ہمراہ موقع پر درثناء مقتولین کی موجودگی میں موجود ہونا اور پولیس کی آمد کا انتظار کرنا ایک ناقابل یقین کہانی ہے جس پر اعتبار کرنا کافی مشکل کام ہے لہذا استغاثہ ملزم کے قبضہ سے کلاشکوف کی برآمدگی بلا کسی شک و شبہ کے ثابت نہیں کر سکا ہے۔

استغاثہ نے ملزم کیخلاف یہ شہادت بھی پیش کی ہے کہ جائے وقوعہ سے نو عدد خول کارٹوس برآمد کیے گئے تھے اور ان خول کارٹوس کو ہمراہ کلاشکوف برآمد کردہ ازاں ملزم F.S.L کو بھیجوا گیا تھا جو بدیں بابت F.S.L کی رپورٹ EX PW-15/13 مسل پر موجود ہے جو یہ ظاہر کر رہی ہے کہ یہ خول اسی کلاشکوف سے فار کیے گئے ہیں مگر چونکہ ملزم کے قبضہ سے کلاشکوف کی برآمدگی پہلے مشکوک قرار دی جا چکی ہے لہذا اس رپورٹ F.S.L کو زیر غور نہیں لایا جاسکتا اور مزید برآں کلاشکوف کو فرد EX PW-6/1 کے ذریعے قبضہ میں کر کے بند بہ پارسل نمبر 8 کیا گیا تھا جبکہ خول کارٹوس کو بند بہ پارسل نمبر 1 کیا گیا تھا۔ مٹی خون آلود جو کہ مقتولین کی جائے موجودگی سے برآمد کی گئی تھی اُس کو بند بہ پارسل نمبر 2 ت 6 کیا گیا تھا۔ اولاً ان تمام اشیاء کو F.S.L PW-16 لے کر گیا تھا مگر اس کے بیان کے مطابق پارسل 2 ت 6 و 9 ت 11 F.S.L میں جمع کر دئے گئے تھے مگر پارسل



CHECKED
COPIST
ATTESTED
DATE

Attested

نمبر 8,7,1 بھی اُس کے حوالہ ہوئے تھے مگر یہ پارسل اس وجہ سے واپس کیے گئے تھے کہ ان پر تفتیشی آفیسر کا initial موجود نہیں ہے۔ پارسل نمبر 1 میں خول کارٹوس بند تھے جبکہ پارسل نمبر 8 میں کلاشکوف بند تھی۔ PW-16 کے مطابق یہ اشیاء دوبارہ کانٹینیل سعید اللہ لے کر گیا تھا مگر کانٹینیل سعید اللہ کو دوران سماعت مقدمہ پیش نہیں کیا گیا لہذا کلاشکوف و خول کی بحفاظت ترسیل ازاں F.S.L ثابت شدہ نہ ہے۔ تفتیشی آفیسر نے بھی اپنے بیان میں درخواست EX PW-15/7 جس کے ذریعے پارسل 6 تا 2 بھیجوائے گئے تھے اور درخواست EX PW-15/8 جس کے ذریعے پارسل نمبر 9 تا 11 بھیجوائے گئے تھے کا ذکر کیا ہے اور تفتیشی آفیسر کے بیان میں کہیں بھی اس امر کا ذکر موجود نہیں ہے کہ اُس نے کلاشکوف کا پارسل نمبر 8 اور خول کا پارسل نمبر 1 کبھی F.S.L کو بھیجوا یا تھا۔ PW-16 کے مطابق وہ مورخہ 25.9.2017 کو پشاور جا کر اگلے روز مال مقدمہ F.S.L میں جمع کرایا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مال مقدمہ ساری رات PW-16 کے پاس موجود رہا ہے۔ لہذا اس امکان کو رد نہیں کیا جاسکتا کہ ان اشیاء کے ساتھ کوئی چھیڑ چھاڑ نہ کی گئی ہو۔ لہذا ایسی صورت میں بھی رپورٹ F.S.L، EX PW-15/3 پر بھی انحصار کرنا قرین انصاف نہیں ہوگا اور اس رپورٹ کو ملزم کی سزا یابی کیلئے زیر غور نہیں لایا جاسکتا۔

Attested

استغاثہ کا یہ موقف بھی ہے کہ ایک گواہ محمد اسلام کو ملزم نے فون کر کے بتلایا تھا کہ اُس نے مستولین کو قتل کر دیا ہے لہذا تم پولیس کو اطلاع دو اور اُس نے شہزادہ ولد گل شہزادہ کے ہمراہ پولیس کو اطلاع دی۔ اس گواہ کا بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف بھی قلمبند کیا گیا تھا اور جب دوران سماعت مقدمہ اُس کو بطور PW-14 پیش کیا گیا تو یہ گواہ نہ صرف اپنے بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف سے منکر ہوا بلکہ مقدمہ ہذا سے ہی اپنی لاعلمی ظاہر کی۔ استغاثہ کی استدعا پر اس گواہ کو منحرف قرار دیا جا کر استغاثہ کو اس پر جرح کرنے کی بھی اجازت دی گئی اور عدالت ہذا نے از خود اس گواہ کے خلاف 193 ت۔ پ کے تحت الگ کارروائی بھی جاری کر رکھی ہے۔ مگر جیسا کہ اس گواہ نے اپنے بیان سے انحراف کر دیا ہے لہذا مقدمہ ہذا میں اب اس گواہ کے بیان کا فائدہ استغاثہ نہیں لے سکتا۔

استغاثہ نے یہ موقف بھی اپنایا ہے کہ ملزم نے وقوعہ کی نشاندہی بھی کرائی ہے اور بدیں بابت فرد نشاندہی EX PW-7/1 ہے اور اس فرد کا گواہ حاشیہ بطور PW-7 پیش ہوا ہے۔ جیسا کہ ملزم کیخلاف دیگر پیش کردہ شہادت رد کی جا چکی ہے لہذا محض اس فرد نشاندہی کی بنیاد پر ملزم کو سزا نہیں دی جاسکتی اور مزید برآں اس نشاندہی کی کارروائی کے دوران کسی قسم کی کوئی مزید شہادت بھی اکٹھی نہیں کی



COPIED
ATTESTED
DATE

(29)

گنی ہے اور اگرچہ جائے وقوعہ کے ارد گرد دیگر لوگوں کے مکانات موجود ہیں مگر کسی بھی شخص کو اس نشاندہی کی کارروائی کا گواہ نہیں بنایا گیا اور محض پولیس اہلکاران ہی اس فرد نشاندہی کے گواہان ہیں۔ لہذا اس فرد نشاندہی کا فائدہ بھی استغاثہ نہیں اٹھا سکتا۔ استغاثہ نے جو دیگر شہادت برخلاف ملزم پیش کی ہے وہ محض تفتیش سے متعلقہ ہے اور اس شہادت کی روشنی میں بھی ملزم مقدمہ ہذا کے ساتھ نہیں جوڑتا لہذا اس شہادت کا جانچ پڑتال کی کوئی خاص ضرورت نہیں ہے۔

مندرجہ بالا بحث و تہیص کی روشنی میں یہ عدالت اس نتیجے پر پہنچی ہے کہ استغاثہ اپنا الزام برخلاف ملزم ہدایت اللہ ولد آمان اللہ ثابت کرنے میں ناکام رہا ہے لہذا ملزم کو شک کا فائدہ دیکر مقدمہ ہذا سے بری کیا جاتا ہے۔ ملزم زیر حراست ہے اسے فوری طور پر جیل سے رہا کیا جائے بشرطیکہ وہ کسی دیگر مقدمہ میں ملوث نہ ہو۔ مال مقدمہ تا اختتام میعاد اپیل/نگرانی محفوظ رکھا جائے۔ مسل بعد از ترتیب و تکمیل داخل محافظ خانہ ہو۔

حکم۔ ناما گیا۔

16.02.2019

سید
16.02.2019
(گوہر رحمان)

سیشن جج ضلع دیر پائین بمقام تیرگرہ۔

ٹیفیکٹ

تصدیق کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہذا مشتمل بر 13 صفحات ہے جو کہ ہر صفحہ میراج کردہ وہ دستخط کردہ

سید
16.02.2019
(گوہر رحمان)

سیشن جج ضلع دیر پائین بمقام تیرگرہ۔

Attested

291

Date of Application 18.2.19

Urgent Fee

Revenue Fee

Stamp Fee

Notary Fee

Conveyance Fee

Total Fee

18.2.19

18.2.19

18.2.19

~~Handwritten scribbles and marks at the top of the page.~~

Handwritten text, possibly a signature or name, located in the lower-left quadrant.

Handwritten mark or signature, possibly a stylized letter or symbol, located in the lower-right quadrant.



(30)

Annex "B"

OFFICE OF THE
DISTRICT POLICE OFFICER
DIR LOWER

ORDER

This order will dispose of the departmental enquiry conducted against Constable Hidayat Ullah NO.932, that while he posted at Police Station Haya Seri, absented himself from duty with effect from 22-09-2017 to date without any leave or prior permission from his superior and also charged vide in case FIR No.861, dated 23-09-2017. Therefore he was issued Show Cause Notice, Charge Sheet and Statement of Allegation and Mr. Fakhri Alam Acting DSP HQrs was appointed as enquiry officer, to conduct proper departmental enquiry against him and submit his finding report.

The Enquiry Officer, during the course of enquiry recorded the statements of all concerned. The Enquiry Officer in his finding stated that the case under trail in court therefor enquiry may be keep pending till court decision. *not*

On the receipt of enquiry papers the undersigned did agreed with the finding report of enquiry officer and marked it to SDPO Adenzai for de novo enquiry. The enquiry officer in his finding stated that he has committed of offence and killed three personnel and recommended him for Major Punishment.

Therefore I, Nausher Khan District Police Officer, Dir Lower in exercise of power vested to me under (E & D) Rules 1975 with amendment 2014, "agreed with the finding report of the enquiry officer, as well as the defaulter constable has committed of honor killing of three personnel i.e his sister-in-law and two others. Hence, dismissed him from service with effect from 22-09-2017 i.e the date of his absence.

ORDER ANNOUNCED

OB No. 1465 /EB

Dated 4-12 /11/2017

No. 39317-2 EB,

Nausher

District Police Officer,
Dir Lower

04/12

Copies for information and necessary action to the: -

- 1- District Account Officer, Dir Lower.
- 2- Pay Officer Local Office.
- 3- OHC Dir Lower.
- 4- Defaulter official.

Received today on 20/11/17

Hu

Attended

[Signature]

بعدالت جناب ڈی آئی جی صاحب ملاکنڈ ڈویژن بمقام مینگورہ سوات

ڈیپارٹمنٹل اپیل بنارسنگی حکم و فیصلہ از ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر ضلع دیرپائین بمقام تیرگرہ محررہ مصدرہ 4/12/2017 جسکی رو سے جناب DPO صاحب نے خلاف قانون، خلاف شریعت، و بغیر کسی قسم شنوائی اشوکاز من اپیلانٹ کو بحیثیت کانشیبل نمبری 932 ملازمت سے ڈسمس کرنے ابرخواست کرنے کے احکامات صادر کئے۔

Attested

لو اسطقت سسر لٹریچر جیل تیرگرہ ذیل لکھتے۔

بمظوری ڈیپارٹمنٹل اپیل ہذا حکم و فیصلہ جناب DPO صاحب ضلع دیرپائین بمقام تیرگرہ محررہ مصدرہ 04-12-2017 خلاف قانون، خلاف شریعت، بلا جواز اور خلاف حقائق و ریکارڈ قرار دی جا کر من اپیلانٹ کو اپنی ملازمت یعنی بحیثیت کانشیبل نمبری 932 بحال رکھنے کے احکامات صادر کئے جائیں۔

استدعا!

جناب عالی! اپیلانٹ ذیل عرض رساں ہے۔

1- یہ کہ من اپیلانٹ سالہ 2017ء میں محکمہ پولیس دیرپائین میں بطور کانشیبل نمبری 932 ہو کر انتہائی جانفشانی سے اپنی فرائض منصبی سرانجام دیتا رہا ہے۔

2- یہ کہ من اپیلانٹ کو بمورخہ 23-09-2017 ایک فرضی اور جھوٹے مقدمہ زیر علت نمبر 861 مورخہ 23-09-2017 بجرم 302 PPC تھانہ خال میں ملوث کیا جا کر اپیلانٹ جو ڈیشل حوالات تیرگرہ میں مقید ہو کر مقدمہ مذکور کے ٹرائیل کا سامنا کر رہا ہے۔ (نقل FIR لف ہے)

3- یہ کہ اپیلانٹ کو بمورخہ 06-12-2017 برہان برادر خود معلوم ہوا۔ کہ اپیلانٹ کو رسپانڈنٹ / DPO دیرلویئر نے بغیر کسی پیشگی اطلاع / نوٹس شوکاز و چھان بین و انکوائیری و عدم ثبوت بمورخہ 04-12-2017 ملازمت سے برخاست کیا گیا ہے۔ (نقل حکم و فیصلہ محررہ 04-12-2017 لف ہے)

4- یہ کہ حکم و فیصلہ جناب DPO ضلع دیرپائین محررہ مصدرہ 04-12-2017 بابت برخاستگی اپیلانٹ از ملازمت صریحاً خلاف قانون، خلاف شریعت یکطرفہ و بلا پیشگی اطلاع و شوکاز ہو کر بوجوہات ذیل قابل بحالی نہ ہے۔ بلکہ قابل منسوخی ہے۔

i- یہ کہ حکم و فیصلہ جناب DPO صاحب صریحاً قانون کے مسلمہ اصولوں کے منافی ہے۔ اور یوں ہرگز قابل بحالی نہ ہے۔

ii- یہ کہ جناب DPO صاحب نے قطعی طور پر اور رائے قانون و یکطرفہ احکامات صادر کر کے گویا احکامات متذکرہ ہرگز قابل بحالی نہ ہیں۔

-iii یہ کہ من اپیلانٹ کو ایک جھوٹے اور فرضی و نیز ایک بلائینڈ قتل مقدمہ میں ملوث کیا جا کر مقدمہ فی الحال عدالت مجاز ہو کر گویا تا وقت حاضرہ اپیلانٹ کے سزایابی کے کسی قسم کے احکامات صادر نہیں کئے گئے ہیں۔ 1۔ حکم زیر اپیل قطعی طور پر ایک pre mature حکم ہو کر قابل منسوخی ہے۔

-iv یہ کہ جناب DPO صاحب نے من اپیلانٹ کو کسی قسم کا شوکا ز نوٹس بمطابق قاعدہ و قانون نہیں دیا ہے۔ اور نہ اپیلانٹ کو کوئی حق دفاع کا موقع بمطابق قانون فراہم کی ہے۔ جس تناظر میں حکم و فیصلہ جناب DPO صاحب قطعی طور پر ماورائے قانون ہو کر قابل منسوخی ہے۔

یہ کہ حکم و فیصلہ زیر اپیل سے یہ امر بخوبی واضح اور عیاں ہے۔ کہ الزامات زیر اپیل میں جناب فخر عالم صاحب ایکٹینگ DSP ہیڈ کوارٹر (جس میں کبھی اپیلانٹ کو کوئی شوکا ز اطلاع یابی نہیں دی گئی ہے) نے انکوائری کر کے یہ تجویز دی تھی۔ کہ جب تک مقدمہ فوجداری زیر سماعت بعدالت مجاز ہو۔ تب تک اپیلانٹ کے خلاف کسی قسم کی کوئی Penalty نہیں دی جاسکتی اور انکوائری کو تا فیصلہ عدالت Pending کرنے کے احکامات صادر کئے۔ تاہم جناب DPO صاحب نے ایک مرتبہ بھی ایک خاص سازش اور ماورائے قانون دوبارہ بذریعہ DSP ادینزنی انکوائری کے احکامات صادر کر کے موصوف نے بھی بغیر کسی شنوائی فراہمی موقع برائے حق دفاع اور غیر قانونی طور پر محض الزامات کی تناظر میں کارروائی برخاستگی کی سفارش کی۔ اور یوں تسلسل میں DPO دیرلویئر (رہسپانڈنٹ) نے بھی بغیر کسی شنوائی، شوکا ز اور فراہمی موقع برائے دفاع ایک غیر قانونی حکم سے برخاستگی Dismiss کی۔ جو کہ صریحاً قابل بحالی حکم نہ ہے۔ بلکہ قابل منسوخی ہے۔

Attested
[Signature]

-vi یہ کہ حکم و فیصلہ فاضل DPO صاحب Condemn unheard کے زمرے میں ہو کر بھی قابل منسوخی ہے۔

-vii یہ کہ حکم و فیصلہ محررہ 04-12-2017 Law of the land کے علاوہ فطری انصاف کے تقاضوں کے بھی برعکس ہو کر ہرگز قابل بحالی نہ ہے۔ بلکہ قابل منسوخی ہے۔

-viii یہ کہ حکم و فیصلہ محررہ 04-12-2017 (E&D) رولز و دیگر ترمیم شدہ قوانین کے برعکس ہو کر گویا ہرگز قابل بحالی نہ ہے۔ بلکہ قابل منسوخی ہے۔

بحالات بالا استدعا ہے۔ کہ بمنظوری ڈیپارٹمنٹل اپیل ہذا حکم و فیصلہ محررہ 04-12-2017 بابت برخاستگی اپیلانٹ از ملازمت خلاف قانون، خلاف شریعت، بلا جواز اور Condemn unheard قرار دی جا کر کانشیبل نمبری 932 بحال رکھنے کے احکامات صادر کئے جائیں۔ نیز دیگر داری جو اپیل ہذا میں طلب نہیں کی گئی ہو۔ بطور فطری انصاف مرحمت فرمائی جائے۔

مورخہ:- دسمبر 2017ء

کانشیبل ہدایت اللہ نمبری 932 محکمہ پولیس دیرلویئر حال مقید زیر مقدمہ علت نمبر 861 مورخہ

03-09-2017 مجرم PPC 302 تھا نہ خال ڈسٹرکٹ جیل تیمرگرہ۔

ASST. SUPDT. DIST
JAIL TIMERGARA

نوٹ:- اپیل ہذا ابوساطت مجاز اہلکاران جیل تیمرگرہ مرسل کی گئی۔

حوالہ جاتی
صداقت

(33)

Ammet "D"



OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF SWAT.
Ph: 0946-9240381-83 & Fax No. 0946-9240390
Email: digmalakand@yahoo.com

ORDER:

This order will dispose off application of Ex- Constable Hidayat Ullah No. 932 of Dir Lower District for reinstatement in service.

Brief facts of the case are that Ex-Constable Hidayat Ullah No. 932 while posted at Police Station Haya Serai absented himself from duty with effect from 22/09/2017 to date without any leave or prior permission from his superior and also charged in case vide FIR No. 861, dated 23/09/2017 under section 302-PPC Police Station Khaal. Therefore, he was issued Show Cause Notice. Charge Sheet and Statement of Allegation and Mr. Fakhri Alam Acting DSP HQrs Dir Lower was appointed as enquiry officer, to conduct proper departmental enquiry against him and submit his finding report. The enquiry officer, during the course of enquiry recorded the statements of all concerned. The enquiry officer in his finding stated that the case under trail in court, therefore, enquiry may be keep pending till court decision. On the receipt of enquiry papers the District Police Officer, Dir Lower agreed with the finding report of the enquiry officer and marked it to SDPO Adenzai for denove enquiry. The enquiry officer in his finding stated that he has committed of offense and killed three personnel and recommended for major punishment. Therefore, the District Police Officer, Dir Lower in exercise of power vested in him under (E & D) Rules 1975 with amendment 2014, "agreed with the finding report of the enquiry officer, as well as the defaulter Constable has committed of honor killing of three personnel i.e his siter-in-law and two others. Therefore, he was dismissed from service with effect from 22/09/2017 from the date of his absence vide office OB No. 1465 dated 04/12/2017.

He was called in Orderly Room on 06/02/2018 and heard him in person. The applicant could not produce any cogent reason in his defense. Therefore his application for reinstatement in service is hereby filed.

Order announced.

[Handwritten signature]
Attested

[Handwritten signature]
(AKHTAR HAYAT KHAN)
Regional Police Officer,
Malakand, at Saidu Sharif Swat
Naqj

No. 1560 /E,

Dated 08-02 /2018.

Copy to District Police Officer, Dir Lower for information and necessary action with reference to his office Memo: No. 782/E, dated 09/01/2018.

Better Copy Page No.

Office of The
Regional Police Officer, Malakand
At Saidu Sharif Swat
Ph: 0946-9340381-83 & Fax No. 0946-9240390

ORDER:

This order will dispose off application of Ex-Constable Hidayat Ullah No. 932 of Dir Lower District for reinstatement in service.

Brief facts of the case are that Ex-Constable namely Hidayat Ullam No. 932 while posted at police station Haya Serai absented himself from duty with effect from 22/09/2017 to date without any leave or permission from his superior and also charged in case vide FIR No. 861, dated 23/09/2017 under section 302-PPC Police Station Khaal. Therefore, he was issued show cause Notice.. Charge Sheet and statement of Allegation and Mr. Fakhri Alam acting DSP HQrs Dir Lower was appointed as police officer, to conduct proper departmental enquiry against him and submit his finding report. The enquiry officer, during the course of enquiry recorded the statements of all concerned. The enquiry officer in his finding stated that the case under trail in court, therefore, enquiry may be keep pending all court deciosion. On the receipt of enquiry papers the District Police Officer, Dir Lower agreed with the finding report of the enquiry officer and marked it to SDPO Adenzai for denove enquiry. The enquiry officer in his finding stated that he has committed of offense and liked three personal and recommended for major punishment. Therefore, the District Police Officer, Dir Lower in exercise of power vested in him under (E&D) Rules 1975 with amendment 2014, "agreed with the finding report of the enquiry officer. as well as the defaulter Constable has committed of honor killing of three personnel i.e. his sister-in-law and one others. Therefore, he was dismissed from service with effect from 22/09/2018 from the date of his absence vide office OB No. 1465 dated 04/12/2017.

He was recalled in orderly Room on 06/02/2018 and heard him in person. The applicant could not produce any cogent reason in his defense. Therefore, his application for reinstatement in service is hereby filed.

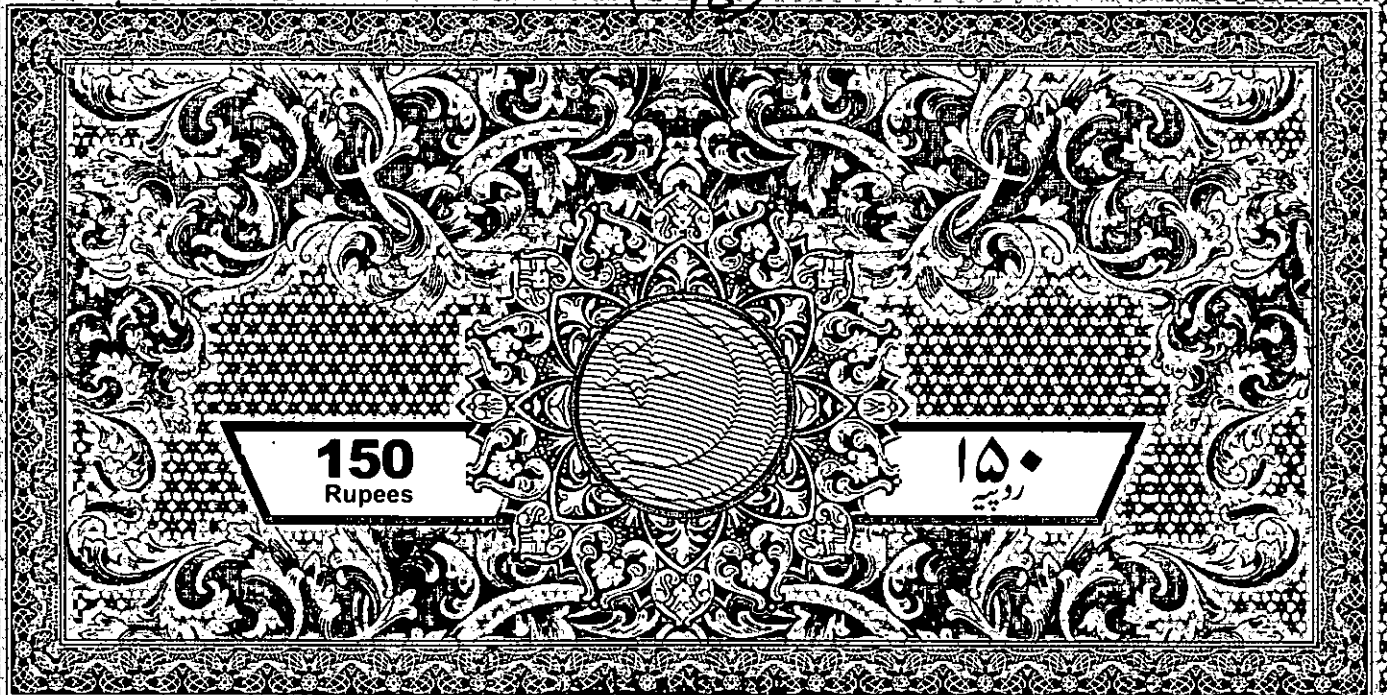
Order announced.

(AKHTAR HAYAT KHAN)
Regional Police Officer,
Malakand, at Saidu Sharif, Swat

No. 1560 /E,
Dated 08/02/2018

Copy to District Police Officer, Dir Lower for information and necessary action with reference to his officer OB No. 782/E, dated 09/01/2018.

Attested



مطلبہ اختیار و ہندہ ہدایت اللہ ولد امان اللہ سکندہ اڈوخیل، ضلع ویرا پور کا ہونا۔ اندر میں دولت بڑی کی عین ہوں اور جو اس شخص پر طاعت لکھی ہوگی اس پر
 اقرار کر کے لکھ دیتا ہوں کہ من مقرر ایک اپیل سرورس اپیل بعنوان ہدایت اللہ بنام **Provincial Police Officer** وغیرہ بعدالت جناب
 سرورس ٹریبونل خیبر پختونخواہ پشاور دائر کرنا چاہتا ہوں چونکہ من مقرر بے غیر مسترو فیات کے مقدمہ عنوان بالا کی پیروی و جواب دہی سے
 اصالتاً قاصر ہوں ہذا من مقرر اپنے جانب سے محمد روان ولد امان اللہ سکندہ اڈوخیل، ضلع ویرا پور کو مختار خاص مقرر کر کے اختیار دیتا ہوں کہ وہ
 عدالت ابتدائی تالیٹ کورٹ، عدالت ڈسٹرکٹ جج، عدالت عالیہ پشاور بانی کورٹ میٹورہ بیچ ادار القضا سوات و عدالت عظمیٰ سپریم
 کورٹ یا دیگر عدالت ہائے مروج کرے اور کردائے جواب دعویٰ درخواست ہائے جواب درخواست ہائے جواب الجواب یا دیگر درخواست
 ہائے دیوے۔ اپیل۔ نگرانی۔ نظر ثانی۔ رٹ پیشین دائر کرے اور کروائیں۔ وکالت نامہ تصدیق کرے، عرائش کی تصدیق کریں
 ، درخواست گردانا جائے فریق وغیرہ دائر کریں۔ فہرست گواہان داخل کریں شہادت پیش کریں، اپیل کمیشن مقرر کریں، اپیل کمیشن کے ساتھ
 بر موقع کارروائی عمل میں لائیں، عذرات داخل کریں، حلف بالقرآن تصفیہ عمل میں لائیں۔ مختیار خاص من مقرر کی طرف سے راضی نہ کریں
 تائلی قبول کریں، مصلح مقرر کریں بیان حلفی دیویں/تحریر و زبانی بیان دیویں/ترمیمی جواب دعویٰ دیویں/فیصلہ ڈگری ہونے کی صورت میں
 کارروائی اجراء دائر کریں۔ زر ڈگری وصول کریں۔ عدالت عالیہ پشاور اور عدالت عظمیٰ سپریم کورٹ آف پاکستان جو بھی ضروری اور قانونی
 کارروائی ہو عمل میں لائیں۔ الغرض جو بھی قانونی کارروائی بابت مقدمہ ہذا ضروری ہو عمل میں لائیں۔ جملہ کارروائی بابت مقدمہ ہذا من
 مقرر کو قبول و منظور ہوگی۔ لہذا مختار نامہ سند تحریر ہے۔ المرقوم: 18/04/2019

میرا امت اللہ

ہدایت اللہ ولد امان اللہ

20
 No. 18-04-2019

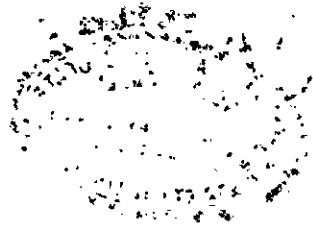


گواہ شہید
 جو ادا اللہ ولد سعید احمد سکندہ گندمیرہ، تحصیل بابوزی، ضلع سوات

گواہ شہید
 ظہیر اللہ ولد حبیب اللہ سکندہ سید و شریف، ضلع سوات

في يوم الاثنين 18/4/09 1181

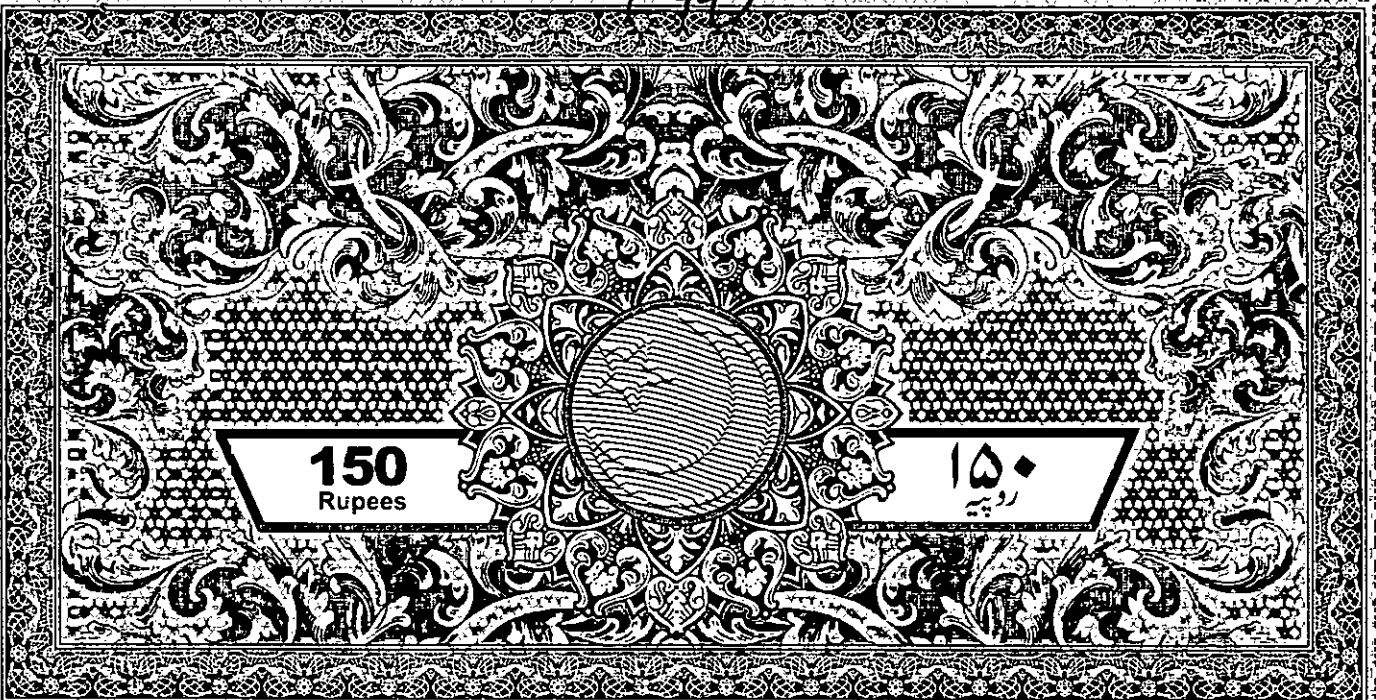
Shamsheer Ali
Stamp Vendor
Lahore, Pakistan



325641



۱۵۰



150
Rupees

۱۵۰
روپیہ

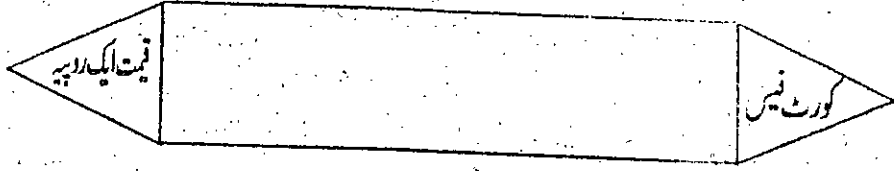
Handwritten text in Urdu script, possibly a signature or date, located on the right side of the page.

1182
18/4/99

Shahid Ali
Lender



بعد الت سرور ٹریبونل سپریمٹو ٹیورہ تمام نام



مورثہ 16 اپریل 2019 منجانب سرورٹ
 مقدمہ پریسٹ ریسٹ نام P.P.O. کے
 دعویٰ Service Appeal
 جرم باعث تحریر آنکے

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی وکل کارروائی متعلقہ آن مقام کے سرورٹ کے لئے مخصوص ہے۔ مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کارروائی کا کمال اختیار ہوگا۔ نیز وکیل صاحب کو راضی نامہ و تقرر ثالث و فیصلہ پر حلف دینے جواب دی اور اقبال دعویٰ اور درخواست ہر قسم کی تصدیق زرا اور اس پر دستخط کرنے کا اختیار ہوگا۔ نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری ایک طرف یا اپیل کی برآمد ہوگی اور منسوخ مذکور کے نسل یا جزوی کارروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنی ہمراہ یا اپنی بجائے تقرر کا اختیار ہوگا۔ اور صاحب مقررہ شدہ کو بھی جملہ مذکورہ بالا اختیارات حاصل ہونگے اور اس کا ساختہ برواختہ منظور و قبول ہوگا۔ اور دوران مقدمہ میں جو خرچہ دہر جانہ التوا بے مقدمہ کے سبب سے ہوگا اسکے مستحق وکیل صاحب ہونگے۔ نیز بقایا و خرچہ کی وصولی کرتے وقت کا بھی اختیار ہوگا اگر کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ ہر ہو یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند نہ ہونگے کی پیروی مقدمہ مذکور لہذا وکالت نامہ لکھ دیا کہ سند ہے

۲۰۱۹

ماہ اپریل

16

المترجم

واہ شہدہ العبدہ العبد

بمقام شہد و تمبر کورت سرورٹ کے لئے مخصوص ہے
 M. Jamid
 Advocate Supreme

ایک طرف ہر ایک طرف

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No. 513/2019

Ex-FC Hidayat Ullah s/o Aman Ullah r/o Ado Khel, Lower Dir
..... Appellant.

VERSUS.

- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) District Police Officer Dir Upper..... Respondents.

INDEX

S.#	Description of documents	Annexure.	Pages
1.	Para wise comments	-	1-4
2.	Affidavit	-	5
3.	Power of Attorney	-	6
4.	Copy of FIR	"A"	7
5.	Copy of order.	"B"	8
6	Enquiry report.	"C"	9-10



ZEWAR KHAN
Inspector Legal
Dir Lower

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No. 513/2019

Ex-FC Hidayat Ullah s/o Aman Ullah r/o Ado Khel, Lower Dir
..... Appellant.

VERSUS.

- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) District Police Officer Dir Upper..... Respondents.

PARA WISE REPLY ON BEHALF OF RESPONDENTS.

Respectfully Sheweth:

PRELIMINARY OBJECTIONS.

- 1) That the present service appeal is not maintainable in its form.
- 2) That the appellant has not come to this August Tribunal with clean hands.
- 3) That the present appeal is badly time barred.
- 4) That this Honorable Service Tribunal has no jurisdiction to entertain the present service Appeal.
- 5) That the appellant has got no cause of action.
- 6) That the appellant has suppressed the material facts from this Honorable Tribunal.

ON FACTS:

1. Pertains to record, hence needs no comments.
2. Incorrect, the appellant charged in triple murder case vide FIR No 861 dated 23.09.2017 u/s 302/311 PPC Police Station Khall, thus committed gross misconduct, being member of police force. (Copy of FIR enclosed as annexure "A")
3. Incorrect, the appellant was directly charge in criminal case vide FIR cited above and he was arrested along with weapon of offence on the spot. Separate case vide FIR No 862 dated 23.09.2017 u/s 15 AA has also been registered against appellant.
4. Needs no comments.

5. Needs no comments.
6. Incorrect, being competent authority, the respondent was not agreed with the finding report and entrusted the papers to another officer in order to dig out the facts and to conduct thorough enquiry based on Justice. The enquiry officer conducted the enquiry, recorded the statements of all concerned including the appellant. The appellant confessed his guilt and stated that he has killed all the three persons through Klashankove and then handed over the weapon of offence to police. The enquiry officer in his finding report recommended the appellant for major punishment. (Copy of order is enclosed as annexure "B")
7. Correct, and needs no comments.
8. Needs no comments.
9. Incorrect, the appellant was informed about the result of appeal within time through Superintendent District Jail Timergara.
10. Needs no comments.
11. Incorrect, the order dated 08.02.2018 passed by the respondent No 02 is legal, lawful, and constitutional and based on facts.

GROUND

- i) Incorrect, all the orders of respondents are legal, lawful, constitutional and no malafide exist on the part of respondents et'al.
- ii) Incorrect, no violation of police rules 1975 has been committed by respondents, while passing the order dated 08.02.2018.
- iii) Incorrect, as already discussed in preceding paras, that being competent authority in the matter, the case was entrusted to another enquiry officer, in order to find out the facts behind the case.

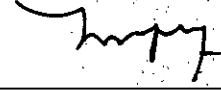
The enquiry officer found the appellant guilty of misconduct and recommended for major punishment. The order is based on facts and is lawful and constitutional. (Copy of enquiry report is enclosed as annexure "C").

- iv) Incorrect, proper opportunity has been given to the appellant, but he failed to adduce any cogent reasons about the facts.
 - v) Incorrect, the appellant was informed about the process within time.
 - vi) Incorrect, the appellant has been dealt in accordance with law/rules rules and no illegality has been committed by respondents.
 - vii) Incorrect, all the preceding have been carried out according to law and rules.
 - viii) Para first needs no comments, but the last para regarding the order needs explanation i.e the appellant faced the entire situation due to his own misconduct.
 - ix) Incorrect, the order of respondent No. 02 is based on factual fact and ground reality, as the appellant was charged directly in triple murder case and was arrested with weapon of offence. The order was passed after careful scrutiny of all the relevant record.
 - x) Incorrect, the respondents even cannot think about the violation of the orders of superior courts, but each and every case has its own facts and circumstances and dealt accordingly.
 - xi) Incorrect, no violation of the constitution of Pakistan has been committed by respondents.
 - xii) The respondents also seek leave of this honorable Tribunal to rely on additional grounds at the time of arguments/ hearing.
12. Incorrect, the service Tribunal has got no jurisdiction to entertain the service appeal.

PRAYER:

It is therefore humbly prayed that on acceptance of this para-wise reply, the appeal may graciously be dismissed with cost.

**Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.**



**Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif Swat.**

*Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.*

**District Police Officer,
Dir lower.**

*District Police Officer
Dir Lower.*

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No. 513/2019

Ex-FC Hidayat Ullah s/o Aman Ullah r/o Ado Khel, Lower Dir
..... Appellant.

VERSUS.

- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) District Police Officer Dir Upper.....Respondents.

AFFIDAVIT.

I, Zewar Khan Inspector Legal Dir Lower, do hereby solemnly affirm on oath, that the contents of accompanying comments on behalf of Respondents is correct to the best of my knowledge and belief. Nothing has been concealed from this honourable Court.

DEPONENT.



(ZEWAR KHAN)
Inspector Legal
Dir lower.
15302-0226450-3

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No. 513/2019

Ex-FC Hidayat Ullah s/o Aman Ullah r/o Ado Khel, Lower Dir
..... Appellant.

VERSUS.

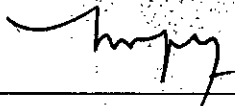
- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) District Police Officer Dir Upper..... Respondents.

POWER OF ATTORNEY

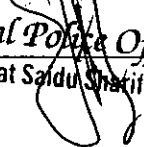
We the following respondents do hereby authorize Mr. Zewar Khan SI Legal Dir Lower to appear on our behalf before the Honorable service Tribunal in the above Service appeal and pursue the case on each and every date.

He is also authorized to submit all the relevant documents in connection with the above Service Appeal.

Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.



Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif Swat.



Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat

District Police Officer,
Dir Lower.



District Police Officer
Dir Lower

0315-9092816
15705-7415

2286/13 نام نمبر 13/2286 نام نمبر 13/2286
20.06.2011 فی فور (فار سٹورجائن) میں نام (پولیس) فارم نمبر 23-15

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زبردفعہ 15705 مجموعہ ضابطہ فوجداری

خال	ضلع
(861)	وقت وقوع 23/9/07 وقت سب نام معلوم

پتہ وقت رپورٹ 23/9/07 وقت 30-07-07	پتہ وقت وقوع 23/9/07 وقت 30-07-07
موسکوت اطلاع دہندہ مستغیث بارسٹاہ محمد خان ولد بارسٹاہ زرخان قوم سلطان قبل نمبر 32/33 سال سب سن 3	موسکوت ملزم محمد آرم مان (سینکس) آڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
نقص کیفیت جرم (معدفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو۔	311 / 302
اے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت تندر خانہ پورایت اڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما	0315-9092816
موسکوت ملزم محمد آرم مان (سینکس) آڈو خال	0315-9092816
باروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	برسٹاہ محمد آرم مان (سینکس) آڈو خال
فائدہ سے روا لگی کی تاریخ و وقت	پولیس رپورٹ

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو۔ پونس الرحمن خان 5440 برس مکمل محمد
 2209 وقوعہ ہو کر ذیل ہے۔ وقت تقریباً 2 بجے خال اندام علی تم دہندہ آڈو خال
 میں قتل کی واردات ہو چکی ہے۔ تفتیش قانون کاروان کے خال صیباہ پارٹی پولیس پر سوار
 محمد آرم مان خانہ پورایت رہنے پر جہاں صیباہ کے باہر ڈور دروازہ اور اب زمانہ نکل گیا
 م اسم آئین قتل شدہ آرم مان (سینکس) آڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
 محمد آرم مان (سینکس) آڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
 فرخان صب لعل پورایت اڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
 ن کے زبان سے ملے ہوئے صورت آڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
 در صباہ ٹینڈی با با زوم محمد روان بندر کم اسم آئین نون صیباہ پت قتل شدہ آرم مان
 کے لیے تیلی ہوں کہ یہ سب مقتولین بال پورایت اڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
 میں قتل کی ہے وقوعہ جہاں شاہد کس نے دیکھا ہوگا۔ ہم عناد کوئی نہیں میں اڑھما
 باغ آرم اور صباہ ٹینڈی با با کے قتل کے کارفرما ملزم بالا محمد آرم مان (سینکس) آڈو خال
 مدم حسن ولد لعل زمین، بارزادہ ولد محمد آرم مان (سینکس) آڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
 دستور اور آلہ دستکار محمد آرم مان (سینکس) آڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما
 اے سبیا گیا۔ رپورٹ کنندہ، ٹائیڈ کنندہ، مکانے دستکوبائے لعل میں قتل کیے گئے ہوں۔ تفتیش
 کاغذات فرم مطابق زخات فرم کرنے لفظ پوسٹ مارٹم چلایا خال بھرت کسے وقوعہ پر موجود عیادت
 5440 کو پورایت میں سمون رپورٹ کے صورت مدم بالا یا کارفرما ملزم بالا فرساہ پولیس
 رپورٹ ضابطہ میں لکریں گے۔ محمد صیباہ 2209 ارسال نمائندہ ہے مقدمہ درج دہندہ کے نقل پورٹ
 پورٹ کٹیشن کو نام با انورس ٹینڈی با با کو پورٹ اڈو خال لفاصا 8/7/77 کو صیر جانب شمال اڑھما



P.T.O

ممبران (1) 2017
 جنرلی

مجلس ترانس ہے۔ دستاویز نمبر یا یونٹ نمبر (فون نمبر) 340 نوم 23 کا رول
 مجلس فریف رول صدر سٹیورٹ لیل پرچے کے بعد فیٹس ہوا اور انورسٹی کبیر
 اقدار بالا کو اصلاح سے جاری ہے یہ سٹیورٹ لیل ہے

340

صالحہ رائے FSL نمبر 212330 فرہ 5/17 کیس نمبر 10-17-09-23 اور نمبر
 رائے بی FSL نمبر 21308 فرہ 6/17 کیس نمبر 10-17-09-23 اور نمبر

حکومت اور فیصلہ نمبر 10-17-09-23 اور نمبر

302 12/17 23 17 RB1

صالحہ رائے فون نمبر 105

شک و ڈال کے 139

39-48 اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

6 اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

9 اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

9 اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

9 اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

12 اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

19 اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

تعداد نمبر اندران نمبر نمبر

کاروباری اندران نمبر نمبر اندران نمبر نمبر

ممبران

ممبران

ممبران

ممبران

10-17-09-23 اور نمبر

صالحہ رائے اصل رائے FSL نمبر 212330 فرہ 5/17 کیس نمبر 10-17-09-23 اور نمبر

رائے بی FSL نمبر 21308 فرہ 6/17 کیس نمبر 10-17-09-23 اور نمبر

نکل نمبر رائے سٹیورٹ لیل فون نمبر 13/17 اور نمبر 788 اور نمبر 10-17-09-23 اور نمبر

13-10-17 اور نمبر

Handwritten signature and notes

اطلاع کے لیے اطلاع دینے کا دستخط ہوگا یا اس کی مہر یا نشان لگایا جائے گا۔ اور فریئر تحریر کنندہ ابتدائی اطلاع کا دستخط
 اور فریئر تحریر کنندہ ابتدائی اطلاع کا دستخط
 اور فریئر تحریر کنندہ ابتدائی اطلاع کا دستخط

Annex "B"



OFFICE OF THE
DISTRICT POLICE OFFICER
DIR LOWER

ORDER

This order will dispose of the departmental enquiry conducted against **Constable Hidayat Ullah NO.932**, that while he posted at Police Station Haya Seri, absented himself from duty with effect from 22-09-2017 to date without any leave or prior permission from his superior and also charged vide in case FIR No.861, dated 23-09-2017. Therefore he was issued Show Cause Notice, Charge Sheet and Statement of Allegation and **Mr. Fakhri Alam** Acting DSP HQrs was appointed as enquiry officer, to conduct proper departmental enquiry against him and submit his finding report.

The Enquiry Officer, during the course of enquiry recorded the statements of all concerned. The Enquiry Officer in his finding stated that the case under trail in court therefor enquiry may be keep pending till court decision.

On the receipt of enquiry papers the undersigned did agreed with the finding report of enquiry officer and marked it to SDPO Adenzai for de novo enquiry. The enquiry officer in his finding stated that he has committed of offence and killed three personnel and recommended him for Major Punishment.

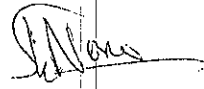
Therefore I, **Nausher Khan** District Police Officer, Dir Lower in exercise of power vested to me under (E & D) Rules 1975 with amendment 2014, "agreed with the finding report of the enquiry officer, as well as the defaulter constable has committed of honor killing of three personnel i.e his sister-in-law and two others. Hence, dismissed him from service with effect from 22-09-2017 i.e the date of his absence.

ORDER ANNOUNCED

OB No. 1465 /EB

Dated 4-12 /11/2017

No. 39317-2 EB,


District Police Officer,
Dir Lower
04/12

Copies for information and necessary action to the: -

- 1- District Account Officer, Dir Lower.
- 2- Pay Officer Local Office.
- 3- OHC Dir Lower.
- 4- Defaulter official.

فاینڈنگ رپورٹ

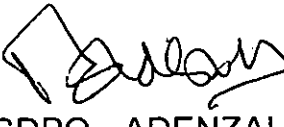
جناب عالی!

بحوالہ مشمولہ انکوائری کاغذات برخلاف کنسٹیبل ہدایت اللہ نمبر 932 متعینہ چونکی پل حیا سیرکی حال مقید جیل تیرگرہ۔ بمقدمہ علت: 861 مورخہ: 23.09.2017 جرم: PPC 302/311 تھانہ خال معروف خدمت ہوں۔ کہ کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف مقدمہ بالا درج رجسٹر ہو کر جس میں اس کو مقامی پولیس نے گرفتار کر کے بعد تکمیل اور تفتیش جیل تیرگرہ بھجوا یا ہے۔ جس کے خلاف جناب DPO صاحب نے چارج شیڈ نمبری: 42/EA/02.09.2017 جاری کر کے فخر عالم خان DSP صاحب ہیڈ کوارٹر کو انکوائری کرنے کے لئے حوالہ کی تھی۔ جب کہ کنسٹیبل کو بحوالہ OB NO:1123 مورخہ: 26.09.2017 معطل کیا گیا ہے۔ فخر عالم خان DSP صاحب ہیڈ کوارٹر نے انکوائری کر کے انچارج گارڈ پل حیا سیرکی تحسین اللہ HC، واحد شاہ AMHC تھانہ حیا سیرکی کے بیانات لیکر فاینڈنگ رپورٹ میں انکوائری تافصلہ عدالت پینڈنگ رکھنے کے لئے سفارش کی۔ جناب DPO صاحب نے اتفاق نہ کر کے مزید انکوائری کے لئے کاغذات مجھے مارک کر کے بھیجوا دیے۔

کاغذات انکوائری مطالعہ کر کے پایا گیا۔ کہ حسب اطلاع یونس رحمان خان SHO تھانہ خال مکان ملزم ہدایت اللہ واقع آڈو خال جا کر جہاں پر دو 2 مردانہ اور ایک زنانہ نعش ہائے قتل شدہ پڑے پا کر جہاں بادشاہ عمر خان ولد بادشاہ زرخان ساکن شین کٹ نے SHO صاحب کو بوقت 06:15 بجہ مورخہ: 23.09.2017 یوں رپورٹ کی، کہ کل مورخہ: 22.09.2017 بوقت عصر برادر اش بادشاہ اصغر خان حسب طلبی ہدایت اللہ کے گھر آیا تھا۔ آج صبح بوقت تقریباً 05:30 بجہ دادا اش عمروالی خان کے زبانی مطلع ہو کر موقع آیا۔ دیکھا تو برادر اش بادشاہ اصغر خان، بادشاہ زیب، بھنجا اش مسماہ گلینہ بی بی زوجہ محمد روان بذریعہ آسٹھ آتشین خون میں لت پت قتل شدہ پڑے پائے۔ اُسے تسلی ہوئی کہ ہر تین مقتولین بالا کو ہدایت اللہ ولد امان اللہ سکنہ آڈو خال نے بذریعہ آسٹھ آتشین قتل کئے ہیں۔ ہر تین کسان کے قتل کے دعویداری برخلاف ہدایت اللہ کر کے اس کے رپورٹ پر SHO صاحب نے مراسلہ بجرم PPC 302 کا ضبط تحریر میں لا کر تھانہ بھیجوا دی۔ نعش ہائے مقتولین کے کاغذات مرگ تیار کر کے بغرض پورسٹ مارٹم ہسپتال روانہ کیے۔ مراسلہ پر مقدمہ علت 861 مورخہ: 23.09.2017 جرم: PPC 302 تھانہ خال درج رجسٹر ہو کر SI صاحب فضل مولانا خان تھانہ خال نے تفتیش شروع کی۔ اس نے تفتیش کرتے ہوئے جائے واردات یعنی جائے موجودگی مقتولین سے خون۔ 6 عدد سکے گولی اور 9 عدد خالی خول 7.62 بور کے علاوہ مقتولین کے پارچات خون آلود پیش کردہ بروئے فرد قبضہ پولیس کئے۔ گواہان فردات اور چشم دید کے بیانات لے کر صفحہ مشل پر لائے گئے ہیں۔ ملزم ہدایت اللہ کو سلسلہ کلا شکوف آلہ قتل گرفتار کر کے اُس کے قبضہ سے کلا شکوف آلہ قتل معمولہ چارج 15 دانہ کارتوس 17.62 بور برآمد کر کے اس کے خلاف مقدمہ علت 862 مورخہ: 23.09.2017 جرم: 15 AA تھانہ خال رجسٹر کی۔ ملزم پر جائے واردات کی نشاندہی کرائی گئی ہے۔ بدوران انٹار وگیشن ملزم نے وقوعہ تسلیم کر کے وقوعہ کا ارتکاب غیرت کے نام سے کرنا ظاہر کیا ہے۔ لہذا مقدمہ میں دفعہ: PPC 311 کی ایزدگی بھی کیا ہے۔ بعد تکمیل اور تفتیش کے ملزم داخل جیل تیرگرہ کیا ہے۔

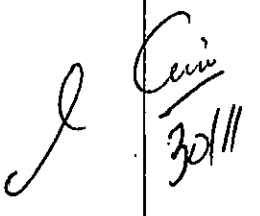
بدوران انکوائری میں نے تفتیشی آفیسر SI صاحب فضل مولانا خان کا بیان لے کر جس نے ملزم ہدایت اللہ کے ملزمت اور تفتیش کردہ کے حق میں بیان دیکر لف انکوائری ہے۔ رجسٹر نمبر 19 تھانہ خال کے متعلقہ صفحہ جس میں مقدمہ متذکرہ کی مال مقدمہ کی تفصیل موجود ہے۔ کی نقل حاصل کر کے لف انکوائری ہے۔ اسی طرح ملزم کے خلاف درج شدہ

مقدمہ علت: 863 مورخہ: 23.09.2017 جرم: 15 AA کی نقل FIR حاصل کر کے لف انکوائری کیا ہے۔
 مثل مقدمہ سے پروانہ ایزادگی دفعہ 311 PPC، نقشہ موقع مرتبہ تفتیشی آفیسر ملزم ہدایت اللہ کے بیان 161 ض بیان،
 پارسل ہائے لیبارٹری لے جانے والے کنٹینر قریب اللہ نمبر: 690 کی بیان کے نقول حاصل کر کے بھی لف انکوائری کیے ہیں۔
 تیرگرہ جیل جا کر ملزم ہدایت اللہ کا بیان لیکر شامل انکوائری کیا۔ جسمیں اس نے باقاعدہ وقوعہ تسلیم کیا ہے۔
 اگرچہ ملزم کنٹینر ہدایت اللہ نمبر: 932 کے خلاف مثل مقدمہ متذکرہ عدالت ایڈیشنل سیشن جج صاحب تیرگرہ
 میں زائرساعت ہے۔ لیکن انکوائری سے کنٹینر مذکورہ وقوعہ کا اصل تصور وار ہے۔ جس نے ارادتا تہرے قتل کی واردات کا
 ارتکاب کیا ہوا ہے۔ اس کے خلاف کافی شہادت موجود ہے۔ محکمانہ طور سے بڑی سزا "Major Punishment"
 دینے کی سفارش کی جاتی ہے۔


 SDPO - ADENZAI
 28/11/2017

جناب عالی!

انکوائری آفیسر نے مذکورہ
 کنٹینر کے بڑے سزا
 Recommend کی ہے اگر اتفاق
 ہو تو مذکورہ کنٹینر کو محکمہ
 سے Dismiss کیا جائے


 30/11

مذکورہ کیس میں 15 AA کی نقل FIR حاصل کر کے لف انکوائری کیا ہے۔
 مثل مقدمہ سے پروانہ ایزادگی دفعہ 311 PPC، نقشہ موقع مرتبہ تفتیشی آفیسر ملزم ہدایت اللہ کے بیان 161 ض بیان،
 پارسل ہائے لیبارٹری لے جانے والے کنٹینر قریب اللہ نمبر: 690 کی بیان کے نقول حاصل کر کے بھی لف انکوائری کیے ہیں۔
 تیرگرہ جیل جا کر ملزم ہدایت اللہ کا بیان لیکر شامل انکوائری کیا۔ جسمیں اس نے باقاعدہ وقوعہ تسلیم کیا ہے۔
 اگرچہ ملزم کنٹینر ہدایت اللہ نمبر: 932 کے خلاف مثل مقدمہ متذکرہ عدالت ایڈیشنل سیشن جج صاحب تیرگرہ
 میں زائرساعت ہے۔ لیکن انکوائری سے کنٹینر مذکورہ وقوعہ کا اصل تصور وار ہے۔ جس نے ارادتا تہرے قتل کی واردات کا
 ارتکاب کیا ہوا ہے۔ اس کے خلاف کافی شہادت موجود ہے۔ محکمانہ طور سے بڑی سزا "Major Punishment"
 دینے کی سفارش کی جاتی ہے۔

P.T.O





KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

All communications should be addressed to the Registrar KPK Service Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281
Fax:- 091-9213262

No: _____/ST Dated: ____/____/2022

To:

The Deputy Inspector General of Police/Regional Police Officer (RPO),
Malakand Region at Swat.

Subject:- **JUDGMENT IN APPEAL NO. 513/19 CASE TITLED HIDAYAT ULLAH VS POLICE.**

I am directed to forward herewith a certified copy of judgment dated 04-07-2022 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above

REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.



KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

All communications should be addressed to the Registrar KPK Service Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281
Fax:- 091-9213262

No: _____/ST Dated: ____/____/2022

To:

The Deputy Inspector General of Police/Regional Police Officer (RPO),
Malakand Region at Swat.

Subject:- **JUDGMENT IN APPEAL NO. 513/19 CASE TITLED HIDAYAT ULLAH VS POLICE.**

I am directed to forward herewith a certified copy of judgment dated 04-07-2022
passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above

REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.