

10.07.2020

Junior counsel for the petitioner present.

Mr. Kabir Ullah Khattak learned Additional Advocate General for the respondents present.

Implementation report was not submitted. Learned AAG requested for adjournment in order to submit implementation report; granted with direction to submit implementation report on 10.09.2020 before S.B.

Member (J)

10.09.2020

Counsel for the petitioner and Addl. AG alongwith Naeem Hussain, DSP (Legal) for the respondents present.

Learned counsel for the petitioner referred to the order dated 08.01.2020 passed by DPO Chitral and stated that although the petitioner was reinstated into service ~~but~~ the time spent out of service was counted as leave due. In his view the last part of the order was not in line with the judgment under implementation.

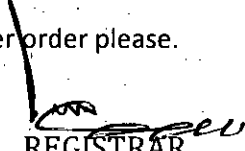

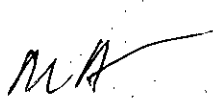
Through the judgment in appeal the petitioner was required to be reinstated in service. Simultaneously, the respondents were allowed to conduct denovo enquiry in accordance with rules within ninety days from the receipt of copy of judgment. The issue of back benefits in favour of petitioner was made subject to the outcome of denovo enquiry. In view of this aspect of the matter and the contents of order dated 08.-01.2020 the implementation of judgment under execution appears to have been completed. The proceedings in hand are, therefore, consigned to record. The petitioner shall, however, be at liberty to seek remedy before appropriate forum regarding the issue of back benefits in his favour.

Chairman

Form- A
FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Execution Petition No. 83 /2020

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1	18.03.2020	<p>The execution petition of Mr. Saeed Khan submitted today by Mr. Saadullah Khan Marwat Advocate may be entered in the relevant register and put up to the Court for proper order please.</p> <p> REGISTRAR</p>
2		<p>This execution petition be put up before S. Bench on <u>05/06/2020</u>.</p> <p> MEMBER</p>
05.06.2020		<p>Counsel for the petitioner present. Notices be issued to respondents for implementation report for 10.07.2020 before S.B.</p> <p> (MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI) MEMBER</p>

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Misc Pett: No. 83 /2020

IN

S.A . No. 1007 / 2016

Saeed Khan

versus

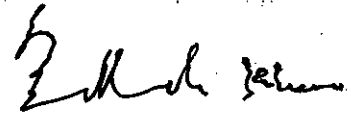
DPO & Others

I N D E X

S.#	Description of Documents	Annex	Page
1.	Memo of Misc Petition		1-3
2.	Copy of Appeal dated 16-09-2016	"A"	4-6
3.	Copy of Judgment dated 23-08-2019	"B"	7-11
4.	Compliance letters, 18-09-19 & 23-09-19	"C"	12-13
5.	Enquiry Report dated 29-11-2019	"D"	14-17
6.	Reinstatement order dated 08-01-2020	"E"	18

Applicant

Through



Dated: 13.03.2020

(Saadullah Khan Marwat)
Advocate
21-A Nasir Mension,
Shoba Bazar, Peshawar.
Ph: 0300-5872676

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Misc Pett: No. 83 /2020

IN

S.A . No. 1007 / 2016

Saeed Khan S/O Faiz-Ur-Rehman,
Constable No. 715, Presently Police
Line Peshawar Applicant

Versus

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Entry No. 292

Dated. 18-3-2020

- 1. District Police Officer, Chitral.
- 2. Regional Police Officer,
Malakand Region, Swat.
- 3. Provincial Police Officer,
KP, Peshawar Respondents

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔

**APPLICATION FOR DIRECTION TO RESPONDENTS
TO IMPLEMENT THE JUDGMENT DATED 23-08-2019
OF THE HON'BLE TRIBUNAL PASSED IN APPEAL NO
1007/2016 TO THE EXTENT OF BACK BENEFITS
AND TO INITIATE CONTEMPT OF COURT
PROCEEDINGS AGAINST THE RESPONDENTS FOR
NOT HONORING THE JUDGMENT OF THE HON'BLE
TRIBUNAL:**

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>

Respectfully Sheweth:

1. That on 16-09-2016, the applicant filed appeal No. 1007/2016 before the hon'ble Tribunal for reinstatement in service with all back benefits. (Copy as annex "A")
2. That the said appeal came up for hearing on 23-08-2019 before this hon'ble Tribunal and after thorough probe, the case was decided with direction to respondents to reinstate applicant in service. However, the respondent department is at liberty to conduct DENOVO enquiry in the mode and manner prescribed under Police Rules 1975 within 90 days after receipt of copy of this judgment and in case DENOVO enquiry is conducted, the issue of back benefits will be subject to the outcome of DENOVO enquiry. (Copy as annex "B")
3. That the said judgment of the hon'ble Tribunal was remitted to the respondents for compliance on 18-09-2019 by the Registrar of the hon'ble Tribunal and on 23-09-2019 by applicant. (Copies as annex "C")
4. That DENOVO enquiry was conducted and as per the result it was held that back benefits of the applicant be treated as leave due because the appellant was innocent and has been acquitted from the baseless charges vide enquiry report dated 29-11-2019. (Copy as annex "D")
5. That on 08-01-2020, applicant was reinstated in service with further direction that the time spent out of service is counted as leave-due on his account back benefits by R. No. 01. (Copy as annex "E")
6. That though applicant was reinstated in service, but benefit of back benefits was not extended to him.

It is, therefore, most humbly requested that judgment dated 23-08-2019 of the hon'ble Tribunal be implemented and applicant be paid the due benefits with all consequential relief.

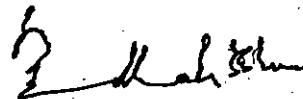
OR

In the alternate Contempt of Court proceedings be initiated and they be punished under the Law.



Applicant

Through



Saadullah Khan Marwat



Arbab Saif-ul-Kamal



Amjad Khan
Advocates

Dated: 13-03-2020

A 4

BEFORE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

S.A.No. 83 /2016

Saeed Khan S/o Faiz-Ur-Rehman,
R/o, F. No. 19-B, Chinar
Building Peshawar,
Ex - Constable No. 260,
Police Ayun, Chitral Appellant

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Case No. 988

Dated 16-9-2016

Versus

1. District Police Officer, Chitral.
2. Regional Police Officer,
Malakand Region, Swat.
3. Provincial Police Officer,
KP, Peshawar Respondents

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔

**APPEAL U/S 4 OF SERVICE TRIBUNAL ACT,
1974 AGAINST OFFICE ORDER NO. 8191-98/E-
II, dated 26-06-2014 OF R. NO. 1, WHEREBY
APPELLANT WAS REMOVED FROM SERVICE OR
OFFICE ORDER NO. 8493/E, DATED 17-10-2014
OR R. NO. 2, WHEREBY DEPARTMENTAL APPEAL
OF APPELLANT WAS REJECTED OR OFFICE
ORDER NO. 7243-47/E-IV, DATED 28-05-2015,
WHEREBY REVISION PETITION OF APPELLANT
WAS REJECTED.**

⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔<=>⇔

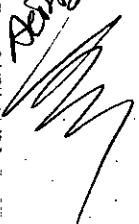
Respectfully Sheweth;

1. That appellant was enlisted on 19-04-2007 as constable.
2. That FIR No. 25 dated 19-04-2014 Police Station Ayun was lodge against Abdul Aziz, Asad Ullah and appellant u/s 3/4 P/O for smuggling of Alcohol from Rumber to Ayun in Suzuki No. 70-A. All

Filed to-day

Adnan
Registrar

16/9/16

Adnan


5

the three (3) accused were arrested on the spot. (Copy as annex "A")

3. That Inquiry into the matter was initiated and Zafar Ahmad, Reserve Inspector was appointed as Inquiry Officer, who after conducting self-made Inquiry submitted report to the authority on 01-06-2014 with the recommendation to deal with petitioner as per this Inquiry Report or to keep the same till the finalization of the Criminal case pending disposal in the court.
4. That on the said Inquiry Report, it was marked that: - "keep pending till the decision of the courts. Sd/DPO 11-06-2014", further remarks were also made that accused constable appeared and heard. He could not satisfy the undersigned and could not furnish plausible explanation and is removed from service: Sd/DPO dated 25-06-2014.
5. That on 24-04-2014, appellant was served with charge sheet to the effect that he was involved in criminal case, so such act amounts to gross mis-conduct and dis-interest in his official duty. The said charge sheet was replied and denied the allegations. (Copies as annex "B" & "C")
6. That on 20-06-2014, appellant was removed from service by R. No. 1, before conduct of regular inquiry into the allegations. (Copy as annex "D")
7. That on 23-07-2014, appellant submitted representation before R. No. 2 for re-instatement into service which was rejected on 17-10-2014. (Copies as annex "E" & "F")
8. That thereafter appellant submitted appeal before R. No. 3 in the month of May, 2015 for re-instatement in service which was rejected on 28-05-2015. (Copies as annex "G" and "H")
9. That as is evident from order dated 28.05.2015 of R. No. 3, no copy was endorsed, so on 04-08-2016, he submitted application for supply of the copy of order dated 28-05-2015 of R. No. 3,

Advt
[Handwritten signature]

which was supplied on 20-08-2016 from the office of respondent No. 1. (Copies as annex "I" & "J")

10. That in the mean while, trial into the matter was conducted by the judicial magistrate Chitral vide judgment dated 16-08-2016 against appellant along with others who were acquitted from the criminal charges. (Copy as annex "K")

Hence this appeals, inter alia, on the following grounds:

GRUNDS:

- a. That lodging of FIR against someone has no legal value until and unless he proved guilty.
- b. That appellant was given specific time to submit reply to charge sheet but the said period was not yet elapsed but he was removed from service.
- c. That as is evident from the record, appellant was first removed from service and thereafter, so called inquiry was initiated which is against the norms of justice.
- d. That after gaining acquittal from the competent court of law, the allegations were not proved, so appellant was legally required to reinstate in service.
- e. That the aforesaid act of respondents is based on malafide.

It is, therefore, most humbly prayed that on acceptance of the appeal, order dated 26-06-2014, 17-10-2014 and 28-05-2015 of the respondents be set aside and appellant be reinstated in service with all back benefits, with such other relief as may be deemed proper and just in circumstances of the case.

Dated: 16-09-2016

Arbab Saiful Kamal


Through

Arbab Saiful Kamal
 Appellant

Saadullah Khan Marwat
 Saadullah Khan Marwat

&

Arbab Saiful Kamal
 Arbab Saiful Kamal
 Advocates

B 7

22-8-19

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

SERVICE APPEAL NO. 1007/2016

Date of institution ... 16.09.2016

Date of judgment ... 23.08.2019



Saeed Khan S/o Faiz-Ur-Rehman,
R/o, F.No. 19-B, Chinar Building Peshawar.
Ex-Constable No. 260, Police Ayun, Chitral.

... (Appellant)

VERSUS

1. District Police Officer, Chitral.
2. Regional Police Officer Malakand Region, Swat.
3. Provincial Police Office, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

... (Respondents)

APPEAL UNDER SECTION-4 OF SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974 AGAINST OFFICE ORDER NO. 8191-98/E-II. DATED 26.06.2014 OF R. NO. 1, WHEREBY APPELLANT WAS REMOVED FROM SERVICES OR OFFICE ORDER NO. 8493/E. DATED 17.10.2014 OR R. NO. 2. WHEREBY DEPARTMENTAL APPEAL OF APPELLANT WAS REJECTED OR OFFICE ORDER NO. 7243-47/E-IV. DATED 28.05.2015, WHEREBY REVISION PETITION OF APPELLANT WAS REJECTED.

M. Amin
23.8.2019

Mr. Arbab Saif-ul-Kamal, Advocate.

.. For appellant.

Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General

.. For respondents.

Mr. MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI

.. MEMBER (JUDICIAL)

MR. HUSSAIN SHAH

.. MEMBER (EXECUTIVE)

ATTESTED

JUDGMENT

EXAMINER
Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal,
Peshawar

MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI, MEMBER:-

Appellant

alongwith his counsel and Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents present. Arguments heard and record perused.

2. Brief facts of the case as per present appeal are that the appellant was serving in Police Department. He was imposed major penalty of dismissal from

M. Amin

service vide order dated 26.06.2014 on the allegation of his involvement in criminal case vide FIR No. 25 dated 19.04.2014 under section 3/4 P/O Police Station Bamborait District Chital. The appellant filed departmental appeal on 23.07.2014 which was rejected vide order dated 17.10.2014 thereafter, the appellant filed revision petition under section-11-A of the Police Rules, 1975 before the Inspector General of Police on 14.11.2014 which was rejected on 28.05.2015. The order dated 28.05.2015 was neither communicated to the appellant nor received any copy to the appellant therefore, the appellant submitted application on 04.08.2016 for providing copy of order of Inspector General of Police. Copy of application dated 04.08.2016 is available on the record and the District Police Officer Chital issued direction for necessary action on the said application. Accordingly the order dated 28.05.2015 was received to the appellant on 20.08.2016 as claimed by the appellant in para-9 of the service appeal hence, the present service appeal on 16.09.2016.

3. Respondents were summoned who contested the appeal by filing of written reply/comments.

4. Learned counsel for the appellant contended that the appellant was imposed major penalty of dismissal from service on the allegation of involvement in the aforesaid criminal case. It was further contended that the appellant was hon'ble acquitted in the aforesaid criminal case by the Judicial Magistrate Chital vide detailed judgment dated 16.08.2016. It was further contended that the appellant was having eight years service in his credit at the relevant time of impugned order but the same was not considered by the respondent-department. It was further contended that neither proper inquiry was conducted nor the appellant was associated during any inquiry proceeding. It was further contended that the inquiry officer has also stated in the inquiry report that the witnesses Salah Rehman, Waqar Younas and Khair-ul-Fatheen

ATTESTED

EXAMINER

Signature

23.8.2019

were examined in the criminal case and they have supported the criminal case against the appellant but neither the inquiry officer has recorded their statements in the inquiry proceeding nor has provided opportunity of cross examination to the appellant but the appellant was recommended for major penalty by the inquiry officer in the inquiry report. It was further contended that the respondent-department was also bound to issue show-cause notice alongwith copy of inquiry report but the appellant was imposed major penalty of dismissal from service without issuing of show-cause notice therefore, the appellant was condemned unheard which has rendered the whole proceeding illegal and liable to be set-aside and prayed for acceptance of appeal.

5. On the other hand, learned Additional Advocate General for the respondents opposed the contention of learned counsel for the appellant and contended that the appellant was involved in the aforesaid criminal case. It was further contended that proper charge sheet, statement of allegation was served upon the appellant. It was further contended that the appellant was also associated during inquiry proceeding by the inquiry officer and after observing all the codal formalities, the appellant was proved guilty by the inquiry officer therefore, on the recommendation of inquiry officer, the competent authority has rightly imposed major penalty of dismissal from service upon the appellant. It was further contended that the revision petition before the Inspector General of Police was dismissed on 28.05.2015 but the appellant has filed service appeal on 16.09.2016 after a delay of more than one year therefore, the service appeal of the appellant is badly time barred and prayed for dismissal of appeal.

6. Perusal of the record reveals that the appellant was serving in Police Department. He was having eight years service in his credit at the time of imposing of major penalty of dismissal from service. The record further reveals that the appellant was imposed major penalty of dismissal from service on the

M. Anwar
28.8.2019

ADDA
[Signature]

APPROVED
[Stamp]

[Stamp]

allegation of aforesaid criminal case but he was acquitted by the competent court after thorough examination of the case vide detailed judgment dated 16.03.2016. The record further reveals that the inquiry officer has recorded the statements of Salah Rehman, Waqar Younas and Khair-ul-Fatheen but neither the statement of witnesses is available on the record to show whether the same was recorded by the inquiry officer or inquiry officer has relied on their statement recorded during criminal trial. Moreover, the record also does not reveal that the appellant was provided opportunity of cross examination on the aforesaid witnesses or not. Furthermore, respondent-department was also bound to issue show-cause notice alongwith copy of inquiry report before passing the impugned order but the respondent-department has not issued show-cause notice alongwith copy of inquiry report, meaning thereby that the appellant was condemned unheard which has rendered the whole proceeding illegal and liable to be set-aside. Though the learned Additional Advocate General stated that that service appeal is time barred but the record reveals that the revision petition before the Inspector General of Police was rejected on 28.05.2015 but neither the copy of same was delivered to the appellant nor the said order was communicated to the appellant therefore, the appellant filed application for providing the copy of said order on 04.08.2016 and on the direction of District Police Officer Chitral, the copy of said order was issued to the appellant on 20.08.2016 as alleged by the appellant in para-9 of the service appeal and thereafter, filed the present service appeal on 16.09.2016 within one month therefore, the service appeal of the appellant is within time. As such, we partially accept the appeal, reinstate the appellant in service. However, the respondent-department is at liberty to conduct de-novo inquiry in the mode and manner prescribed under Police Rules 1975 within ninety days after receipt of copy of this judgment and in case de-novo inquiry is conducted, the issue of

M. Anwar
23.8.2019

TESTED

EXAMINED
per Pakhtunkhwa
Police Tribunal,
Peshawar

[Signature]

back benefits will be subject to the outcome of de-novo inquiry. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED
23.08.2019

Muhammad Amin
(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

Hussain Shah
(HUSSAIN SHAH)
MEMBER

Certified to be true copy
[Signature]
Secretary
Military Service Tribunal
Peshawar

Date of Presentation of Application 28-08-19
Number of Words 2000
Copying Fee 24-00
Urgent 54-00
Total 54-00
Name of Copy [Signature]
Date of Completion of Copy 19-09-19
Date of Delivery of Copy 19-09-19

Attested
[Signature]

"C"

12

18-9-19

KHYBER PAKHTUNKWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

No. 1603 /ST

Dated 18-9- /2019

To

The District Police Officer,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Chitral.

Subject: -

JUDGMENT IN APPEAL NO. 1007/2016, MR. SAEED KHAN.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 23.08.2019 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above

[Signature]
REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

D.P. H-9

Judicate de-novo in quiny

[Signature]
For necessary action

[Signature]
District Police Officer
CHITRAL
25/9

[Signature]
District Police Officer
CHITRAL
25/9/19

[Signature]



To

13

23-9-19

1. District Police Officer,
Chitral.
2. Regional Police Officer,
Malakand Region, Swat.
3. Provincial Police Officer,
KP, Peshawar.

Subject: - COMPLIANCE OF ORDER DATED 23-08-2019 OF THE HON'BLE SERVICE TRIBUNAL, PASSED IN SERVICE APPEAL NO. 1007/2016 IN LETTER AND SPIRIT.

Respected Sir,

Please comply with the order dated 23-08-2019 of the Hon'ble Service Tribunal; KP, Peshawar passed in the said Service Appeal in letter and spirit and obliged. (Certified copy attached)

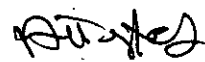
This be also treated as my arrival report for duty.

Humble Appellant



Saeed Khan
S/O Faiz-ur-Rehman,
R/O Prabaig Grum
Chashma, Chitral.
Constable No. 260,
Police Line, Chitral.
Cell No. 0346-9330094

Dated.23-09-2019.



جناب عالی!

بحوالہ انکوائری ہذا معروض خدمت ہوں کہ سید خان سابقہ کنسٹیبل کے سروس ٹریبونل میں اپیل ہو کر سروس ٹریبونل نے کنسٹیبل مذکورہ کے اپیل واپس اسر نوٹحکمانہ انکوائری کیلئے واپس کرنے پر جناب ڈی پی او صاحب نے انکوائری مجھے حوالہ کیا تھا۔

الزامات:-

کنسٹیبل سید خان دوران تعیناتی تھانہ ایون رمبور سے دیگر دو ملزمان کے ساتھ گاڑی نمبر 70 NCP میں سوار ڈارائیور عبدالعزیز کے سیٹ کے نیچے سے چار بوتل شراب از قسم (ٹارہ) جبکہ پچھلے سیٹ میں سوار کنسٹیبل سید خان کے سیٹ کے نیچے سے دو بوتل شراب از قسم (ٹارہ) اور تیسرا اسد اللہ جان کے سیٹ کے نیچے سے دو بوتل شراب از قسم (ٹارہ) برآمد کر کے HC خیر الفاتحین نے مراسلہ جرم PHO 3/4 تھانہ بھوانے پر تین افراد بالا کے خلاف مقدمہ علت نمبر 25 مورخہ 19-04-2014 جرم PHO 3/4 درج رجسٹر ہوا۔

انکوائری:-

دوران انکوائری سابقہ انکوائری افسر RI ظفر احمد حال SDPO صاحب چترال کے انکوائری کا بھی ملاحظہ کیا گیا۔ انکوائری افسر نے فرد کے گواہان کے بیانات قلمبند کئے اور HC خیر الفاتحین اور سید خان کے بیان بھی قلمبند کئے ہیں۔ چونکہ شراب برآمد شدہ اس وقت کے انکوائری افسر نے بھی گاڑی سے برآمدگی بیان کیا ہے نہ کہ کسی کے جامہ تلاشی سے برآمد ہوا ہے۔ از سر نو انکوائری میں اس وقت کے ایس ایچ اؤ حسن اللہ کے بیان قلمبند ہوئے جس نے اپنے بیان میں مراسلہ موصول ہونے پر مقدمہ درج کرنا بتلایا جبکہ HC خیر الفاتحین تحریر کردہ مراسلہ اپنے بیان میں گاڑی نمبر 70 NCP جسکی ڈرائیونگ اسمی عبدالعزیز ساکنہ ایون کرنا بیان کیا اور گاڑی میں موجود سید خان جو کہ گاڑی کے پچھلے سیٹ پر موجود تھا۔ دو بوتل سیٹ کے نیچے سے اور ڈارائیور عبدالعزیز کے سیٹ کے نیچے سے چار بوتل، مسمی اسد اللہ جان جو کہ فرنٹ سیٹ کے نیچے دو بوتل شراب از قسم (ٹارہ) برآمد ہونے پر اگلے خلاف مراسلہ تھانہ بھوانے ہے۔ اس ضمن میں تفتیشی افسر ASI قربان پناہ انوسٹی گیشن تھانہ بمبوریت کا بیان قلمبند ہوا جس نے مقدمے کی تفتیش کی ہے نے بتلایا کہ ملزمان کو حراست پولیس کی خاطر پیش کرنے پر ملزمان کو عدالت نے حراست نامنظور کر کے جوڈیشل حوالات بھیجنے پر ملزمان کے بیانات 161 ض ف قلمبند کر کے جوڈیشل حوالات میں داخل کیا ہے۔ ملزمان سے مزید کوئی برآمدگی اقبال جرم نہیں ہوا ہے۔ فرد کے گواہان و قاریونس کے بیان قلمبند ہوئے جس نے بھی شراب بالترتیب بالا اشخاص کے سیٹ کے نیچے سے برآمد ہونا بیان کیا ہے۔ متاثرہ سابقہ کنسٹیبل سید خان کا بیان قلمبند ہوا جس نے اپنے بیان میں بتلایا کہ وہ 19-04-2014 کو ہمراہ کنسٹیبل بہادر شاہ نمبر 821 کچھ عمارتی لکڑیاں ضرورت پڑنے پر مسمی رحیم جان ٹھیکیدار ساکنہ ایون حال رمبور سے ملنے کی خاطر ٹیکسی گاڑی میں رمبور گیا ہوا تھا۔ رحیم جان سے نلنے کے بعد وہ واپس ایون کی طرف آتے ہوئے بمقام پراکڑاک کے قریب ایک سوزو کی گاڑی زیر نمبر 70 NCP جس کی ڈرائیونگ مسمی عبدالعزیز ساکنہ ایون کر رہا تھا رجسٹر سے

Amtes



ایون آرہا تھا۔ ہم نے اشارہ کرنے پر گاڑی کھڑا کیا۔ وہ اور کنسٹیبل بہادر شاہ گاڑی میں سوار ہوئے گاڑی کے فرنٹ سیٹ پر مسمی اسد اللہ جان ولد مرزا علی جان موجود تھا۔ وہ دونوں پچھلے سیٹ پر بیٹھے اور ایون کی طرف روانہ ہوئے۔ کچھ فاصلے پر پولیس چوکی رمبور کے پولیس نفری ناکہ بندی پر موجود تھے۔ پولیس اہلکار گاڑی روکنے کا اشارہ دیا۔ ہم سب کی جامہ تلاشی لی گئی۔ بعد میں ہمیں کہا گیا کہ گاڑی میں سوار ہو جاؤ۔ اور کنسٹیبل بہادر شاہ نمبر 821 کو وہاں چھوڑ دیا گیا۔ کیونکہ گاڑی میں جگہ نہیں تھی۔ انکو وہاں سے بمبوریت تھانہ لے گئے۔ اسد اللہ جان اور عبدالعزیز کو تھانہ کے اندر لے گئے اور وہ بمبوریت بازار کیا بعد از تھانہ جانے پر اسکو بتلایا گیا کہ تمہارے سیٹ کے نیچے سے دو بوتل شراب برآمد ہو چکے ہیں۔ اس نے لاعلمی کا اظہار کیا لیکن کسی نے نہ مانا۔ انہیں گرفتار کر کے تھانہ سے عدالت اور وہاں سے جیل منتقل کیا گیا۔ بعد از عدالت نے اس سمیت تمام ملزمان کو بری کر دیا اور محکمہ انکوائری میں اسے برخواست کر دیا گیا۔ شراب گاڑی کے خفیہ خانہ سے برآمد ہو چکے ہیں جس میں سائل کو بے گناہی پر بھی گناہ گار ٹھہرایا گیا ہے۔ اس بیان کی روشنی میں ملزم عبدالعزیز ڈرائیور کا بیان قلمبند کر کے یہ معلوم کرنے کی ضرورت پڑی کہ آیا کنسٹیبلان سید خان اور بہادر شاہ اسی گاڑی میں دیگر ملزمان کے ساتھ ایون سے رمبور گئے تھے۔ یا کہ سید خان کے بیان کے مطابق رمبور سے ایون آتے ہوئے اشارہ دینے پر ان کو لفٹ دی گئی تھی۔ تاہم عبدالعزیز نے بھی کنسٹیبلان کے بیان کی تائید کی کہ رمبور سے ایون آتے ہوئے بمقام پراکڑاک میں لفٹ مانگنے پر ان کو گاڑی میں سوار کیا گیا تھا۔ کنسٹیبل بہادر شاہ نمبر 821 کا بیان قلمبند ہوا جس نے بھی سید خان کے بیان کی تائید کی ہے۔

نتیجہ انکوائری :-

تمام بیانات کی روشنی میں کسی بھی جگہ پر یہ امر بیان نہیں ہوا کہ کنسٹیبل سید خان کے جامہ تلاشی سے شراب برآمد ہوا ہے۔ بلکہ سب کے بیانات میں شراب گاڑی کے سیٹ کے نیچے سے برآمد ہو چکے ہیں۔ جبکہ یہ بھی معلومات کرنے کی کوشش کی گئی کہ آیا سید خان دیگر ملزمان کے ساتھ ایون سے رمبور یا رمبور سے واپس آتے وقت لفٹ مانگنے پر ان کو سوار کیا گیا تھا۔ کنسٹیبل بہادر شاہ اور ملزم ڈرائیور عبدالعزیز کے بیان کے مطابق وہ روڈ پر لفٹ مانگنے پر انکو لفٹ دیا گیا۔ اگر وہ ان کے ساتھ ہوتے تو ان کو یہ بھی معلوم ہوتا کہ گاڑی میں شراب موجود ہیں۔ جبکہ کنسٹیبل سید خان کو پہلے سے یہ معلوم بھی تھا کہ راستے میں ناکہ بندی ہے۔ مندرجہ بالا حقائق کی روشنی میں یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے۔ کہ چونکہ الزام عالیہ کنسٹیبل سید خان عدالت سے بری شدہ ہے اور دوران انکوائری بھی شہادتوں کی روشنی میں مجرم ثابت نہیں ہوا۔ از روئے قانون ہر شخص معصوم تصور ہوتا ہے۔ جب تک اس کے خلاف جرم ثابت نہ ہو۔ لیکن اس بات سے چشم پوشی نہیں کی جاسکتی ہے کہ زیر انکوائری کنسٹیبل 19.04.2014 سے کوئی ڈیوٹی سرانجام نہیں دی ہے۔ مذکورہ بالا سطور کی روشنی میں الزام عالیہ کنسٹیبل سید خان کو back benifit کے حوالے سے leave due کا فائدہ دیا جائے۔ ان حالات میں میرے نزدیک سید خان بے تصور پایا جاتا ہے اور عدالت میں بھی بری ہو چکا ہے۔ کاغذات لف انکوائری قابل ملاحظہ ہیں۔

لہذا انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر گزارش ہے۔

ڈی۔ ایس۔ پی۔ ہیڈ کوارٹر

۱۵

۱۵

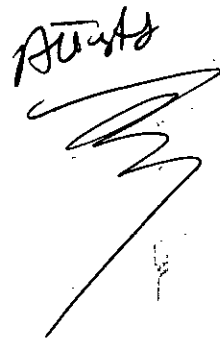
میں کانٹیبیل سید خان مورخہ 19 اپریل 2014 کو ایون سے اپنی ضرورت کی لکڑیاں خریدنے کیلئے ٹھیکدار رحیم جان سے مل کر رہور سے واپسی پر پیدل ایون کی طرف آ رہا تھا کہ مقام پر اکاڑک پہنچنے پر ایک سوزو کی گاڑی نمبر PS NCP-70 میرے اشارہ دینے پر ڈرائیور نے گاڑی کو روکا اور میں اس میں سوار ہوا اور گاڑی میں ڈرائیور سمیت دو افراد موجود تھے کچھ فاصلے آگے آنے پر پولیس والوں نے گاڑی روک کر ہم سب کی جامہ تاشی لی۔ کسی قسم کی ممنوع شے برآمد نہ ہونے پر گاڑی کی بھی تلاشی لے لی گئی بعد از تلاشی ہمیں گاڑی میں بیٹھے کو کہا اور HC خیر الفاتحین بھی ہمارے ساتھ بیٹھ کر ہمیں تھانہ لے گئے۔ تھانہ پہنچ کر میں رفع حاجت کے لئے گاڑی سے اتر کر تھانے سے باہر نکلا اور تقریباً گھنٹے بعد جب میں تھانے کے اندر داخل ہوا تو بتلایا گیا کہ جس سیٹ پر آپ موجود تھے اس کے نیچے سے شراب برآمد ہو ہے تاہم شراب کی برآمدگی کے متعلق مجھے کوئی علم نہ تھا اور نہ تھانے کے اندر تلاشی کے وقت میں موجود تھا۔ میں ایک مسافر کی حیثیت سے گاڑی میں سوار ہوا تھا مجھے یہ بھی موقع نہیں ملا کہ میں ڈرائیور سے یہ دریافت کرتا کہ آپ کہاں گیا تھا اور کہاں سے آرہے ہیں۔ گاڑی میں سوار ہو کر خیرت دریافت کر رہی رہا تھا کہ ناکہ بندی پوائنٹ پہنچا۔ میں رہور جاتے ہوئے بھی پولیس ناکہ بندی وہاں موجود تھا اگر میں شراب لاتا یا گاڑی میں شراب کے متعلق مجھے معلوم ہوتا تو میں ناکہ بندی پر گاڑی میں شراب رکھ کر کس طرح لاتا یہ عقل سے بعید ہے۔

میرے خلاف پرچہ دے کر میرے ساتھ انتہائی ظلم ہوا ہے اور میرے بوڑھے ماں باپ تھے۔ ایک سال قبل میرے والد کا انتقال ہو گیا گھر میں میرے علاوہ اور کوئی کمانے والا نہیں ہے۔ میں نے سال 2014 سے اب تک انتہائی مشکل سے زندگی گزاری جو کہ اللہ کو معلوم ہے جو بیان کرنے کے قابل نہیں ہے۔ اب بھی میں رحم کی اپیل کرتا ہوں۔ لہذا یہ میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔



العارض
سید خان ولد فیض الرحمن
پرایگ اوکوہ چترال

Attested
M
DSPHQ Chitral





29-11-19

(B) 17

Phone: 091-9211947
091-9211769

Office of the Inspector General of Police
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

No. 3523 /CPO/IAB, dated Peshawar the 29 /11/2019

To: The District Police Officer,
Chitral

Subject: DENOVO ENQUIRY AGAINST EX-FC SAEED KHAN

Memo:

Please refer to your office letters No. 8522/E-II dated 01.11.2019, on the subject cited above.

2. In this connection in the light of AIG/Legal letter No. 4690/Legal dated 30.09.2019 this office was not informed accordingly about the said enquiry and all the procedure of the subject case was finalized by your office.

3. Your good self being competent authority in the matter may proceed further as per law, rules and regulations.

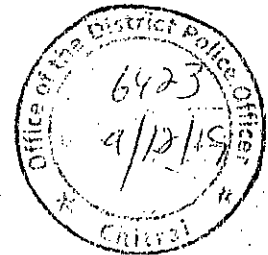
Spurred 29/11
Additional Inspector General of Police
Internal Accountability
Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar

ST
Offr Insp Legal
For necessary action
Dawn

District Police Officer
CHITRAL

29/12/19

ADULTS
[Signature]



"E" 18 (8)

ORDER.

In compliance of the order of Service Tribunal, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar dated 23.08.2019, in service appeal No.1007/2016 titled Ex- Constable Saeed Khan VS District Police Officer, Chitral & others and letter of the office of worthy Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar vide No.3523/CPO/IAB, dated 29.11.2019.

In light of the Service Tribunal, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar and the findings of the Enquiry Officer of the Denovo Enquiry regarding back benefits the Ex-Constable Saeed Khan is hereby re-instated in Service and allotted constabulary No.715 and posted in Police Lines Chitral.

The time he spent out of service is counted as leave due on his account.

**District Police Officer,
Chitral**

No. 279-87/E-II dated Chitral the 08-01/2020.

Copy of above is submitted for information to:-

1. The Assistant, Inspector General of Police, Internal Accountability, Branch Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
2. The Regional Police Officer, Malakand at Saidu Sharif Swat.
3. The DAO Chitral.
4. DSP/HQ Chitral.
5. Pay Officer.
6. RI/LO.
7. EC.
8. OHC for OB.
9. Wali C/O Security Clarence form.

[Signature]
**District Police Officer,
Chitral**

[Signature]

بعد الت جناب سرورس ٹریبونل صوبہ سندھ پشاور

مخانب اسٹاٹ

سرخان بنام محمد کپورس

دعوی اپیل
Implementation

باعث شکریہ اینکہ

مستندہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی وکل کاروائی متعلقہ آن مقام پشاور کیسٹیم اسٹاٹ احکامات سرورسٹے ایڈوکیٹ ہائی کورٹ کو وکیل مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کامل اختیار ہوگا نیز وکیل صاحب کو کرنے راضی نامہ و تقرر ثالث و فیصلہ برحلف دینے جواب دہی اور اقبال دعوی اور بصورت ڈگری کرنے اجراء اور وصولی چیک و روپیہ اور رضی دعوی اور درخواست ہر قسم کی تقلید اور اس پر دستخط کرنے کا اختیار ہوگا نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور دستخطی اپیل دائر کرنے اپیل نگران و نظر ثانی و پیروی کرنے کا اختیار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ مندرجہ کے کل یا جزوی کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مشاور قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنی بجائے تقرر کا اختیار ہوگا اور اس میں مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ بالا اختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ پرواختہ منظور قبول ہوگا و دوران مقدمہ میں جو خرچہ دہر جانہ التوا مقدمہ کے سبب سے ہوگا اس کے مستحق وکیل صاحب موصوف ہوں گے نیز بقایا دفر حسبہ کی وصولی کرنے کا بھی اختیار ہوگا اگر کوئی تاریخ پیشی مقام درجہ پر ہو یا عدسے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند نہ ہوں گے کہ پیروی مذکور کریں۔
لہذا وکالت نامہ رکھ دیا کہ سند ہے۔

المرقوم - 2020-03-13

العبد

العبد

العبد

ارباب اسٹاٹ
ایڈوکیٹ

محمد اللہ خان مروت
ایڈوکیٹ

عن رؤیتہ تار
ایڈوکیٹ

ایڈوکیٹ

محمد خان