

BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Diary No. 2322

Date 11/1/23

Service Appeal No. 1295/2022
Zafar Ali

..... Appellant

Sub Inspector, District Karak

VERSUSInspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

INDEX

S.NO	DESCRIPTION	ANNEXURE	PAGE NO.
1.	Para wise comments/reply	-	1-3
2.	Copy of FIRs, Preliminary Enquiry report	A, B & C	4-7
3.	Final Show Cause notice and appellant reply	D & E	8-9

(9/11/23)
Respondents
Through
Representative

BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Service Appeal No. 1295/2022

Zafar Ali

Sub Inspector, District Karak

..... Appellant

VERSUS

Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

PARAWISE COMMENTS ON BEHALF OF RESPONDENTS (1 TO 05).

Respectfully Sheweth:-

Preliminary Objections:-

- i. That the appellant has got no cause of action to file the instant appeal.
- ii. The appellant has got no locus standi to file the instant appeal.
- iii. That the appeal is bad for misjoinder and nonjoinder of necessary parties.
- iv. That the appellant is estopped to file the instant appeal for his own act.
- v. That the appeal is bad in eyes of law and not maintainable.
- vi. That the appellant has not approached the honorable Tribunal with clean hands.
- vii. That the appeal is based by law and limitation.

Facts:-

1. The appellant while posted as SHO Police station City Karak lodged a case vide FIR No. 590 dated 16.09.2020 u/s 15 AA PS Karak against accused Abdul Hakeem s/o Naseem Gul r/o Varana Ghari Khel for his ill intention and personal gain as the above named accused was directly charged in case FIR No. 256 dated 16.09.2020 u/ss 302, 34 PPC Police station Banda Korai, district Dera Ismial, Khan. The ill-will for personal gain of appellant, he lodged FIR against the accused in his jurisdiction in order to extend benefit to the accused in murder case. Therefore, a preliminary inquiry was initiated against the appellant and as contemplated from preliminary inquiry a regular inquiry was initiated against the appellant under the relevant rules by respondent No. 4. Copy of FIRs, preliminary inquiry report are **annexure A,B,C**.
2. As replied in the above para, the respondent No. 4 has initiated a regular inquiry with appointment of DSP Banda Daud Shah as inquiry officer, who vide his report held him guilty of the charges, upon which final show cause notice was served upon the appellant to which who filed reply. The appellant vide his reply to show cause admitted his guilt. Therefore, the appellant was heard in person during orderly room by respondent No. 4, but he failed to advance any plausible explanation to the charges established against him, hence, the impugned order

was passed by respondent No. 4. Copy of Final Show Cause notice and appellants reply are annexure D,E.

3. The departmental appeal of the appellant against the impugned order was processed by respondent No. 3. The appellant was heard in person in orderly room held on 16.06.2021, but the appellant failed to submit any plausible explanation in his defense. Therefore, the appeal being devoid of merit was correctly rejected by respondent No. 3 vide its order dated 16.06.2021.
4. The revision petition of the appellant against the impugned orders was correctly rejected on merit by respondent No. 1 / 2 as the allegations against the petitioner were proved and the petitioner failed to advance any plausible explanation in rebuttal of charges. It is added that the appellant was also afforded an opportunity of personal hearing on 29.06.2022.
5. There is no provision of mercy petition in Khyber Pakhtunkhwa, Police Rules 1975 (amended-2014), nor provision of 2nd appeal / revision petition to the same authority. The appellant had attempted to cover period of limitation through the instant mercy petition which is contrary to rules and limitation as well.
6. The appellant is estopped to file the instant appeal by his own conduct.

Grounds:-

- a. Incorrect, the appellant was proceeded with departmentally for his own illegal act and ill-will, through which he extended benefit to accused, who is directly charged in a murder case registered against him in district DI.Khan. Therefore, the appellant was proceeded with departmentally under the relevant rules by respondent No. 4 and the charges leveled against the appellant for his grave professional misconduct have been established, but the respondent No. 4 had taken a lenient view while imposing punishment on the appellant.
- b. Incorrect, as replied in para No. a of the grounds, the appellant had committed a grave professional misconduct, but the respondent No. 4 had taken a lenient view in disposal of departmental proceedings conducted against the appellant.
- c. Incorrect, the inquiry officer has examined all the concerned witnesses as required / appropriate by him in presence of appellant.
- d. Incorrect, the impugned order passed by respondent No. 4 is speaking one.
- e. Incorrect, as replied in para No. c, the inquiry officer has collected sufficient evidence including documentary proof, which connected the appellant in the commission of offence / misconduct.
- f. Incorrect, the impugned orders passed by respondent No. 1 to 4 are legal and speaking one and all codal formalities have been fulfilled by the respondents.
- g. Incorrect, as replied in the above paras, the appellant was heard in person by respondent No. 2 to 4 during the course of proceedings, he was as afforded ample opportunity of hearing and defense, but the appellant failed to submit any explanation to the charges established / proved against him.

Handwritten signature and date at the top right.

Main body of handwritten text, likely a letter or report, written in Urdu.

تاریخ	12/03/2015
مقام	1378355-5
موضوع	15/11
مستند نمبر	16/5
مستند کی تاریخ	16/5
مستند کی کاپی	16/5
مستند کی کاپی	16/5
مستند کی کاپی	16/5

انسانی اطلاعات کے ذریعے

Handwritten notes at the bottom left.

(1) دستخط

Small printed text at the bottom right.

(17)

فائنڈنگ رپورٹ

جناب عالی:

بحوالہ مشمولہ چارج شیٹ نمبری (Enq) 314/EC مورخہ 02.10.2020 بجاریہ جناب ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر صاحب کرک میں الزامات لگائے ہیں کہ ابتدائی انکوائری کے مطابق جو جناب ایس پی انوشی گیشن کرک نے کی ہے کہ آپ SI ظفر علی متعین ایس ایچ او تھانہ کرک نے ملزم عبدالکیم ولد نصیب غلام سکندرانہ غری خیل کو بحوالہ علت نمبر 590 مورخہ 16.09.2020 جرم 15AA تھانہ کرک کے خلاف بدعتی کی بنیاد پر درج رجسٹر کیا لیکن ملزم کے خلاف کمپلیٹ کنندہ نے علت نمبر 256 مورخہ 16.09.2020 زیر دفعہ 302,34 PPC تھانہ بند کورائی ضلع ڈیرہ اسماعیل خان میں درج رجسٹر کی ہے۔ آپ نے یہ خلاف قاعدہ و قانون کام مدحجراور DFC تھانہ کرک کی ملی بھگت سے کیا ہے۔ مزید یہ کہ آپ نے غیر قانونی کام کر کے ملزم پارٹی سے پانچ لاکھ روپے لیکر اس کو اس کیس میں تحفہ فراہم کی ہے۔ اس بابت زیر دستخطی کو انکوائری افسر مقرر کیا گیا ہے۔

الزام علیہ کا موقف:

الزام علیہ SI کو طلب کر کے زبانی سنا اور تحریری بیان دیکر کہ LHC/DFC ڈسٹرنڈر نے مجھے اطلاع دی کہ ایک مشکوک شخص ہسپتال کے نزدیک ہسپتال ہاتھ میں رکھ کر گھوم پھر رہا تھا میں نے DFC ڈسٹرنڈر کو بتایا کہ مذکورہ شخص سے لائسنس چیک کرو تو اس نے کہا کہ لائسنس وغیرہ کچھ بھی نہیں ہے۔ میں نے DFC ڈسٹرنڈر کو بتایا کہ تھانہ لے جاؤ اور ایف آئی آر درج کرو۔ DFC ڈسٹرنڈر نے مذکورہ شخص کو تھانہ لے گئے اور محرر تھانہ نے ایف آئی آر درج کی۔ سن SHO نے قانون کے مطابق کارروائی کی ہے اور اس میں میری کوئی بددیانتی نہیں ہے۔ میرے اوپر جو الزامات لگائے گئے ہیں کہ SHO نے پانچ لاکھ روپے لئے ہیں۔ میں خلفاً بیان کرتا ہوں کہ خدا کو حاضر و ناظر جان کر میرے اوپر جو الزامات ہے سن گھڑت اور بے بنیاد ہے۔

نتیجہ انکوائری:

دوران انکوائری جملہ بیانات، جرح انکوائری آفیسر، خفیہ معلومات، CDR ڈیٹا اور سروس ریکارڈ کا بغور ملاحظہ کیا گیا اور زیر بحث انکوائری میں SHO تھانہ سٹی کرک SI ظفر علی پر جو الزامات لگائے گئے ہیں ان کو مختلف زاویوں سے دیکھا، باریک بینی سے پرکھے اور اس معاملے کے تہہ تک پہنچنے اور جانچنے کی پھر پور کوشش کی تاکہ حقیقت تک پہنچا جاسکے اور انصاف کے تقاضے پورے کئے جائیں۔ جملہ انکوائری بیانات، جرح انکوائری آفیسر SI ظفر علی، محرر LHC/DFC اور LHC/DFC ڈسٹرنڈر تھانہ سٹی کرک سے اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ LHC/DFC ڈسٹرنڈر اور محرر اختر نواز نے قبل ازیں دوران انکوائری سابقہ انکوائری آفیسر کے سامنے دروغ گوئی سے کام لیکر FIR میں مندرجہ وقت پر ملزم عبدالکیم کی گرفتاری اور عین FIR کی تائید میں بیانات دیئے تھے جبکہ اب سن انکوائری آفیسر کو ملزم کی گرفتاری کا وقت 10:00 کے بعد اور FIR کی اندراج قبل ازیں گرفتاری بتلائی ہے۔ اسی طرح SI ظفر علی نے بھی پہلے FIR کی تائید میں بیان دیا تھا مگر اب سن انکوائری آفیسر کو دوران جرح بتلایا کہ جملہ تحریری کارروائی مقدمہ علت 590 مورخہ 16.09.2020 جرم 15AA تھانہ کرک محرر نے ان کی ہدایت پر تحریر کی ہے جبکہ ملزم کی گرفتاری کا درست وقت اور FIR کا اندراج وغیرہ کی کارروائی کی ذمہ داری محرر تھانہ پر ڈالی ہے۔ مزید یہ کہ ہر تینوں SHO ظفر علی، محرر LHC/DFC اور LHC/DFC ڈسٹرنڈر نے اپنے اپنے دائرہ اختیار کے مطابق سرکاری ڈیوٹی قانون کے مطابق سرانجام دینے میں غفلت، کوتاہی اور لاپرواہی کا مظاہرہ کیا ہے خواہ وہ سبوا ہو یا دانستہ طور پر۔

چونکہ مقدمہ علت 590 مورثہ 16.09.2020 جرم 15AA تھانہ کرک بوجہ ملزم عبدالکیم کے خلاف درج مقدمہ علت نمبر 256 مورثہ 16.09.2020 جرم 302,324,34PPC تھانہ بند کورائی ضلع ڈی آئی خان میں براہ راست دعوی داری، ریکوری آٹھ قتل اور نشاندہی مواقع وغیرہ کے باعث خارج کیا گیا ہے۔ لہذا ملزم عبدالکیم کو بذریعہ مقدمہ علت 590 مورثہ 16.09.2020 جرم 15AA تھانہ کرک جو ریلیف مقصد یا سہواً فراہم کی گئی تھی اسے کرنی تھی وہ ختم ہو چکی ہے۔ علاوہ ازیں SHO ظفر علی، محرر LHC اختر نواز اور LHC/DFC مدثر نذر کے خلاف رقم مبلغ پانچ لاکھ روپے ملزم عبدالکیم سے بطور رشوت لینے کے متعلق دوران انکوائری کوئی ٹھوس ثبوت / شواہد ہاتھ نہ آئے اور نہ کوئی گواہ / مدعی محمد نواب ولد راکیس خان سکھہ درانہ غری خیل بار بار ہدایت پر پیش ہو سکا۔

لہذا تمام متعلقہ ریکارڈ کو مد نظر رکھتے ہوئے SI ظفر علی نے اپنے دائرہ اختیار کے مطابق سرکاری ڈیوٹی میں غفلت اور لاپرواہی کا مرتکب ہوا ہے اور مذکورہ کے مستقبل کو مد نظر رکھتے ہوئے مناسب سزا دینے کی سفارش کی جاتی ہے۔ رپورٹ مرتب ہو کر گزارش ہے۔

ڈی ایس پی ہیڈ کوارٹرز کرک

No. 347 /EC(Enq)

Dated 21/12/2020

26

FINAL SHOW CAUSE NOTICE.

1. I, IRFAN ULLAH KHAN, District Police Officer, Karak as competent authority under the Police Rule-1975 hereby serve you SI Zafar Ali the then SHO PS Karak (now under suspension at Police Lines Karak) as follow:-

That consequent upon the completion of enquiry conducted against you by Enquiry Officers Mr. Ali Khan, SDPO Karak.

2. On going through the finding and recommendation of the Enquiry Officer and materials on the record and other connected papers including your defense before the said Enquiry Officer, the charge against you were proved and you have committed the following acts / omission specified in Police Rule-1975:-

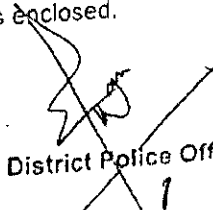
"As per the findings report of the preliminary enquiry conducted by SP Investigation Wing Karak that you SI Zafar Ali while posted as SHO PS Karak registered case FIR No. 590 dated 16.09.2020 u/s 15AA PS Karak against accused Abdul Hakim s/o Nasib Ghulam r/o Warana Ghari Khel on ill intention. Accused was charged by the complainant in case FIR No. 256 dated 16.09.2020 u/s 302, 34 PPC PS Band Korai in district Dera Ismail Khan. This illegal act was done with the collaboration of Maddad Moharrar and DFC PS Karak. Furthermore, it has also been reported that you SI took illegal gratification amounting to Rs. 5 lac from the accused party to provide shelter in the said case. This state of affair is quite adverse on your part and shows your malafide intention, disruptive behavior and irresponsibility in the discharge of your official obligations being a member of discipline Force. This act on your part is against service discipline and amounts to gross misconduct."

As a result thereof I, as competent authority, have tentatively decided to impose upon you the penalty of major punishment under Police Rule-1975.

4. You are therefore, required to Show Cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you, also intimate whether you desire to be heard in person.

5. If no reply to this Notice is received within Seven (07) days of its delivery in the normal course of circumstances, it will be considered/presumed that you have no defense to put in and in that case an ex-parte action shall be taken against you.

6. Copy of findings of the Enquiry Officer is enclosed.

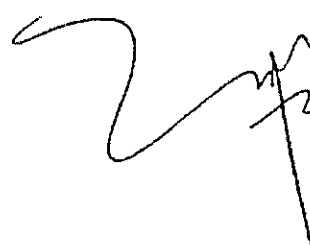

District Police Officer, Karak

بیان اذان نظر علی خان

کجالم خانقل سٹوکارزرس بخیرہ 347/60 فورم 2012/12
 کہ دفتر DFC نے قبضہ الحکومت دی۔ کہ ایک مسکوک شیخ بیٹا کے نزدیک دستوں
 سے کہ شیخ جیل زد۔ اس نے کہا کہ شیخ بخیرہ کو بھی نہیں ہے۔
 شیخ نے DFC کو بتایا کہ ان کے پاس اور شیخ

نہیں ہے DFC کو بتایا کہ ان کے پاس اور شیخ
 ڈاکٹر شیخ کو بتایا کہ ان کے پاس اور شیخ
 ڈاکٹر شیخ کو بتایا کہ ان کے پاس اور شیخ
 اس میں میرا کوئی پرمانی نہیں ہے۔

میرا اور جو الزمات ہیں میں علماً بیان کرتا ہوں۔ کہ خدا کو ہر شے جان کر
 جو حقیقت ہے۔



Shahida Azeem Kharak
 03.12.2020

Before the Honorable
Service Tribunal Peshawar

Writ Petition No- 1295/2022

Zafar Ali
Sub Inspector, District Karak

..... Petitioner

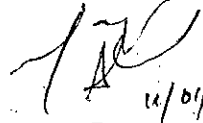
Versus

Chief Secretary, Provincial Police Officer,
Regional Police officer & others

..... Respondents

AFFIDAVIT

I Waqar Ahmad, PASI (BPS-11) of District Police Karak do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of Para wise comments in the titled above Writ Petition are true & correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this honorable court.


12/01/2023
Deponent

CNIC No 17301-5732688-7

Mobile No 03459117337

Identified By



JAN 2023