

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

SERVICE APPEAL NO. 1395/2017

Date of institution ... 18.12.2017

Date of judgment ... 13.09.2019

Abid Zaman S/o Mir Madad Shah

R/o Surati Kala Tehsil Takht-e-Nasrati District, Karak ... (Appellant)

VERSUS

1. Provincial Police Officer/Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. The Regional Police Officer, Kohat Region, Kohat.
3. District Police Officer, Karak.
4. Government of Khyber Pakhtunkhwa through Chief Secretary, Peshawar.

... (Respondents)

APPEAL UNDER SECTION-4 OF SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974
AGAINST THE ORDER DATED 08.08.2017 PASSED BY
RESPONDENT NO. 3 BY WHICH MAJOR PENALTY OF
REMOVAL FROM SERVICE WITH IMMEDIATE EFFECT HAS
BEEN AWARDED TO THE APPELLANT AND THE
REPRESENTATION OF THE APPELLANT FILED ON 21.08.2017
HAS NOT YET BEEN DECIDED BY THE RESPONDENT NO. 2.

Mr. Shahid Qayum Khattak, Advocate
Mr. Usman Ghani, District Attorney

.. For appellant.
.. For respondents.

Mr. MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI
MR. AHMAD HASSAN

... MEMBER (JUDICIAL)
.. MEMBER (EXECUTIVE)

JUDGMENT

MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI, MEMBER: - Appellant

alongwith his counsel and Mr. Usman Ghani, District Attorney for the respondents present. Arguments heard and record perused.

2. Brief facts of the case as per present service appeal are that the appellant was serving in Police Department as Constable. He was imposed major penalty

*M. Amin
13.9.2019*

of removal from service vide order dated 08.08.2017 on the allegation that he was involved in case FIR No. 8 dated 20.03.2017 under section 9/14/15 CNSA Police Station Anti Narcotics Force Kohat. The appellant filed departmental appeal on 21.08.2017 which was not responded hence, the present service appeal on 18.12.2017.

3. Respondents were summoned who contested the appeal by filing written reply/comments.

4. Learned counsel for the appellant contended that the appellant was serving in Police Department as Constable. It was further contended that the appellant was involved in case FIR No. 8 dated 20.03.2017 under section 9/14/15 CNSA Police Station Anti Narcotics Force Kohat alongwith two other persons namely Umar Sharif and Sirajum khan. It was further contended that the appellant was hon'able acquitted by the trial court vide detailed judgment dated 25.09.2018. It was further contended that the respondent-department was required to wait for conclusion of criminal case but without waiting for the fate of criminal case, the appellant was imposed major penalty of removal from service vide order dated 08.08.2017. It was further contended that neither proper departmental inquiry was conducted nor the appellant was associated in departmental proceeding nor any show-cause notice alongwith copy of inquiry report was issued to the appellant therefore the appellant was condemned unheard which has rendered the whole proceeding illegal and liable to be set-aside and prayed for acceptance of appeal.

5. On the other hand, learned District Attorney for the respondents opposed the contention of learned counsel for the appellant and contended that the appellant was arrested on the spot by the Anti Narcotics force red handed. It was further contended that acquittal of the appellant is no ground for

M. Ammar
13.9.2019

exonerating him from the departmental proceeding. It was further contended that proper departmental proceeding was initiated by the respondent-department and after fulfilling all the codal formalities, the appellant was rightly imposed major penalty of removal from service and prayed for dismissal of appeal.

6. Perusal of the record reveals that the appellant was serving in Police Department. He was involved in Narcotics case vide FIR No. 8 dated 20.03.2017 under section 9/14/15 CNSA Police Station Anti Narcotics Force Kohat alleging therein that the Anti Narcotics Force recovered 2400 grams Chars from the motorcar driven by the Umer Sharif while the appellant alongwith one other person namely Sirajum was setting on the rear seat. The record further reveals that the respondent-department was required to wait for the fate of criminal trial but the respondent-department imposed major penalty of removal from service before conclusion of the criminal trial. The record further reveals that the appellant was acquitted by the trial court vide detailed judgment dated 25.09.2018. The record further reveals that the respondent-department initiated departmental proceeding against the appellant but the inquiry officer has not conducted the inquiry in the mode and manner prescribed under the Police Rule, 1975 even a show-cause notice alongwith copy of inquiry report was not handed over by the respondent-department to the appellant meaning thereby that the appellant was condemned unheard which has rendered the whole proceeding illegal and liable be set. As such, we partially accept the appellant, set-aside the impugned and reinstate the appellant into service with the direction to the respondent-department to conduce de-novo in the mode and manner prescribed under Police Rules, 1975 and respondent-department is also directed to fully associate the appellant in inquiry proceeding, providing opportunity of cross examination and issuing show-cause

*W. A. Anwar
13.9.2019*

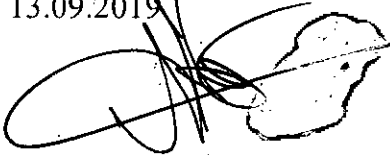
Adler M

W. A. Anwar

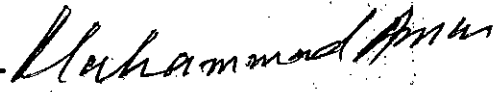
notice alongwith copy of inquiry report. The issue of back benefits will be subject to the outcome of de-novo inquiry. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED

13.09.2019



(AHMAD HASSAN)
MEMBER



(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

19.06.2019

Appellant in person and Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG alongwith Mr. Tasawar Hussain, ASI for the respondents present. Written reply on behalf of respondents not submitted. Representative of the department requested for further adjournment. Case to come up for written reply/comments on 12.07.2019 before S.B.


(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member

12.07.2019

Counsel for the appellant and Addl. AG alongwith Tasawar Hussain, PASI for the respondents present. Written reply submitted. . To come up for arguments on 13.09.2019. The appellant may submit rejoinder, within a fortnight, if so advised.


Member

13.09.2019

Appellant alongwith his counsel and Mr. Usman Ghani, District Attorney for the respondents present. Arguments heard and record perused.

Vide our detailed judgment of today consisting of four pages placed on file, we partially accept the appellant, set-aside the impugned and reinstate the appellant into service with the direction to the respondent-department to conduct de-novo ^{inquiry} in the mode and manner prescribed under Police Rules, 1975 and respondent-department is also directed to fully associate the appellant in inquiry proceeding, providing opportunity of cross examination and issuing show-cause notice alongwith copy of inquiry report. The issue of back benefits will be subject to the outcome of de-novo inquiry. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED
13.09.2019



(AHMAD HASSAN)
MEMBER


(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

04.2.2019

Counsel for the appellant and Addl. AG for the respondents present.

Learned AAG requests for adjournment as he has not been contacted by representative of respondents regarding preparation of reply/comments. Adjourned to 27.03.2019 before S.B.



Chairman

27.03.2019

Learned counsel for the appellant present. Written reply not submitted. Muhabbat Ali SI legal representative of the respondent department present and seeks time to furnish written reply/comments. Granted. To come up for written reply/comments on 25.04.2019 before S.B



Member

25.04.2019

Counsel for the appellant present. Addl: AG alongwith Mr. M. Zafaran, PASI for respondents present. Written reply not submitted. Requested for adjournment. Adjourned but as a last chance. Case to come up for written reply/comments on 19.06.2019 before S.B.



(Ahmad Hassan)
Member

Service Appeal No. 1395/2017

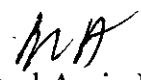
11.12.2018

Counsel for the appellant Abid Zaman present. Preliminary arguments heard. It was contended by learned counsel for the appellant that the appellant was serving in Police Department as Constable. It was further contended that the appellant was removed from service vide order dated 08.08.2017 on the allegation that he was involved in criminal case vide FIR No. 8 dated 20.03.2017 under sections 9/14/15 CNSA Police Station Anti Narcotics Force, Kohat. The appellant filed departmental appeal on 21.08.2017 which was not responded hence, the present service appeal on 18.12.2017. Learned counsel for the appellant further contended that the appellant was honorable acquitted by the competent court vide order dated 25.09.2018. It was further contended that before imposing major penalty of removal from service neither proper inquiry was conducted nor any show-cause notice was issued to the appellant and the appellant was removed from service vide order dated 08.08.2017 while the trial of the criminal case was concluded by the competent court on 25.09.2018 therefore, without waiting for the conclusion of the criminal case the impugned order is illegal and liable to be set-aside.

The contentions raised by learned counsel for the appellant need consideration. The appeal is admitted for regular hearing subject to all legal objections. The appellant is directed to deposit of security and process fee, thereafter notice be issued to the respondents for written reply/comments for 04.02.2019 before S.B.

Appellant Deposited
Security & Process Fee




(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member

03.05.2018

The Tribunal is non functional due to retirement of the Honorable Chairman. Therefore, the case is adjourned. To come up for the same on 28.06.2018 before S.B.


Reader

28.06.2018

None present on behalf of the appellant. Adjourned. To come up for preliminary hearing on 30.07.2018 before S.B.


(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member


30.07.2018

Mr. Shahab Faheem, Advocate, counsel for the appellant present and requested for adjournment. Granted. Case to come up for preliminary hearing on 06.09.2018 before S.B.


Chairman

06.09.2018

None present on behalf of the appellant. Adjourned. To come up for preliminary hearing on 24.10.2018 before S.B.


(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member

23-10-2018

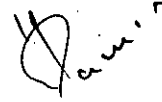
Due To Retirement of Honorable
Chairman the Tribunal is non
functional therefore the case is
adjourned to come up for the

Same on. 10-12-2018

Reader

25/1/2018

Junior to counsel for appellant present and seeks adjournment. Adjourned. To come up for preliminary hearing on 21/2/2018.



(Muhammad Hamid Mughal)
MEMBER

21.02.2018

Appellant along with his counsel present and seeks adjournment. Adjourned. To come up for preliminary hearing on 15.03.2018 before S.B.



(Gul Zeb Khan)
Member

15.03.2018

Appellant in person present and seeks adjournment on the ground that his counsel is not available today. Adjourned. To come up for preliminary hearing on 11.04.2018 before S.B.



(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member

11.04.2018




Counsel for the appellant present and seeks adjournment. Adjourned. To come up for preliminary hearing on 03.5.18 before S.B.



Member

Form-A
FORM OF ORDERSHEET

Court of _____
Case No. 1395/2017

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1	18/12/2017	<p>The appeal of Mr. Abid Zaman presented today by Mr. Shahid Qayum Khattak Advocate may be entered in the Institution Register and put up to Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR 18/12/17</p>
2-	22/12/17.	<p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>03/01/18.</u></p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p>
03.01.2018		<p>Counsel for the appellant present and seeks adjournment. Adjourned. To come up for preliminary hearing on 25.01.2018 before S.B.</p> <p style="text-align: right;"> (Gul Zeb Khan) MEMBER(E)</p>

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL
KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR

Service Appeal No. 1395 /2017

Abid Zaman Appellant

Versus

Provincial Police Officer and others..... Respondents

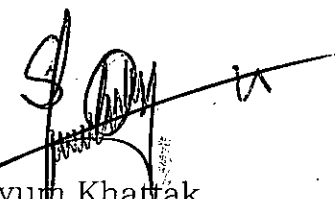
INDEX

S.No.	Description of Documents	Annex	Pages
1.	Memo of appeal with affidavit		1-5
2.	Address of the parties		6
3.	Charge Sheet with statement of allegation	A	7-8
4.	Reply of appellant	B	9-10
5.	impugned order dated 08/08/2017	C	11
6.	Copy of Departmental Appeal	D	12
7.	other documents		13-16
8.	Wakalat Nama		

Appellant

Through

Dated: /12/2017


Shahid Qayum Khattak
Advocate, High Court
Peshawar
Mob No. 0333-9195776

&


Shahab Faheem
Advocate

①

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL
KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR

Service Appeal No. 1395 /2017

Abid Zaman S/o Mir Madad Shah R/o Surati Kala Tehsil
Takht-e-Nasrati District, Karak Appellant

Versus

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Diary No. 1430

Dated 18-12-2017

1. Provincial Police Officer/ Inspector General of Police
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
2. The Regional Police Officer, Kohat Region, Kohat
3. District Police Officer, Karak.
4. Government of Khyber Pakhtunkhwa through
Chief Secretary, Peshawar Respondents

APPEAL UNDER SECTION 4 OF SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974
AGAINST THE ORDER DATED 08/08/2017 PASSED BY
RESPONDENT NO. 3 BY WHICH MAJOR PENALTY OF REMOVAL
FROM SERVICE WITH IMMEDIATE EFFECT HAS BEEN
AWARDED TO THE APPELLANT AND THE REPRESENTATION OF
THE APPELLANT FILED ON 21/08/2017 HAS NOT YET BEEN
DECIDED BY THE RESPONDENT NO. 2

Filed to-day

Registrar

18/12/17

PRAYER

By accepting this service appeal, the punishment awarded to the appellant through impugned orders dated 08/08/2017 may graciously be set aside by declaring it illegal, void, unlawful, without authority, based on mala fide, void abinitio and thus not sustainable and the appellant is entitled for reinstatement with all back benefits of pay and service.

②

Respectfully Sheweth;

1. That appellant was serving as constable in police department and was lastly posted in Police Station Teri. On 17/03/2017 appellant has been granted two day emergency leave for treatment of her wife and after availing the same he left home for joining duties on 20/03/2017. On reaching Amberi Kalla he notice scuffle between some persons on road side and while reaching near there he notice that some person are trying to kidnapped one police official Umar Sharif and one another person therefore, he intervened to rescue police official due to which those person who were in plan and white clothes also stated beating appellant due to which appellant was injured. The people of the area also getter to safe us from kidnapper due to which they put us in vehicle in injured condition and stared journey toward Kohat. Later on we came to know that they are not kidnapper but staff of ANF although they are not in uniform. But on reaching to ANF Police station I alongwith other were falsely implicated in Narcotics Case.
2. That respondent No. 3 issued a Charge Sheet alongwith Statement of Allegation to appellant which was properly replied but the same has not been taken into consideration and passed impugned order dated 08/08/2017 and appellant has been removed from service.
(Copy of the Charge are attached as Annexure "A" "B"and "C")
3. That appellant filed departmental appeal against the impugned order before worthy respondent No. 2 on 21/08/2017 but till date the same has not yet been decided. (Copy of the Representation is attached as Annexure " D")
7. That the appellant feeling aggrieved from the impugned order hence, filling this appeal on the following amongst other grounds inter alia

GROUND:

- a. That impugned order dated 08/08/2017 passed by respondent No. 3 is illegal, unlawful, without authority, based on mala fide intention, against the nature justice, violative of the Constitution and Service Law and equally with out jurisdiction,

③

hence, the same are liable to be set aside in the best interest of justice.

- b. That impugned order passed by respondent is very much harsh, without any evidence based on surmises & conjectures and is equally against the principle of natural justice.
- c. That respondent No. 3 has not taken into consideration the detail and plausible reply to the show cause notice but brushed aside it without any reason, grounds and without conducting any legal enquiry. Furthermore respondent No. 3 has not adopted proper procedure and passed impugned order which is liable to be set aside.
- d. That final show cause notice has issued to appellant and no regular inquiry has been conducted for confirming the allegation and scrutinizing the conduct of appellant with reference to the charges therefore, the very foundation of the impugned order was baseless and groundless and not sustainable under the law and rules.
- e. That the allegation leveled against the appellant are baseless, without any proof and cogent evidence and is based on malafide intention and are concocted one. No proper opportunity of personal hearing has been provided to appellant. Respondents have not adopted proper procedure nor any statement of any witness has been recorded.
- f. That previous unblemished record of appellant has not been taken into consideration. Further more mere charge in criminal case is no ground for removal from service, until and unless the charge has been proved against appellant.
- g. That the trial of the criminal case is still pending adjudication before the competent Court of law and pre-trial conviction order of removal from service is not justified.
- h. That the impugned order has been passed in violation of law and rules of disciplinary proceedings and principles of natural justice. The authority wrongly and malafidly based the

impugned order on assessments and speculations, therefore the impugned order is bad in law.

- i. That the disciplinary proceedings against appellant suffered from gross infirmities, illegalities and irregularities as no evidence what so ever has been produce or cited in the respondents nor any witness has been examined.
- j. That major penalty of removal from service has been passed against appellant without conducting any regular inquiry and without examining any witness in support of the charges. Similarly no documentary evidence was brought on record to substantiate the allegations leveled against appellant, therefore, the impugned orders based on assessment is bad in law and has been passed in violation of settled principles governing the disciplinary action against the Police Officers. Similarly n show cause notice has been issued against appellant which also make it a void order.
- k. That the learned respondent has not taken into consideration that the rules under which the appellant has been charged are not applicable on him which clearly shows that the act of respondent is totally based on discrimination undue victimization beside that the impugned order is suffered from gross infirmities, illegality , based on no evidence totally contradictory to the enquiry.
- l. That the entire service record of the appellant is unblemished therefore, the impugned order would be a black stigma on the clean service career of the appellant, therefore, the same is liable to be set aside.

It is, therefore, most humbly prayed that on accepting this service appeal, the punishment awarded to the appellant through impugned order dated 08/08/2017 may graciously be set aside by declaring it illegal, void, unlawful, without authority, based on mala fide, void abinitio and thus not sustainable and the appellant is entitled for reinstatement with all back benefits of pay and service.

5

Any other relief not specifically prayed for but deem appropriate in the circumstances of the case may also be granted.

Ab
Appellant

Through

S/A
Shahid Qayum Khattak
Advocate, High Court
Peshawar

Dated: /12/2017

&

Shahab
Shahab Faheem
Advocate

Certified that as per instruction of my client no such appeal has been filed before this Hon'ble Forum.

S/A
Advocate

Affidavit

I, Abid Zaman S/o Mir Madad Shah R/o Surati Kala Tehsil Takht-e-Nasrati District, Karak do hereby solemnly affirm and declare on Oath that the contents of the above appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been kept secret from this Hon'ble Tribunal.

Ab

Deponent

14203-1276887-5



Ab
18/12/17

6

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL
KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR

Service Appeal No. /2017

Abid Zaman Appellant

Versus

Provincial Police Officer and others..... Respondents

ADDRESSES OF THE PARTIES

APPELLANT

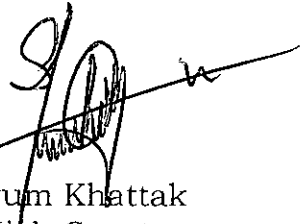
Abid Zaman S/o Mir Madad Shah R/o Surati Kala Tehsil
Takht-e-Nasrati District, Karak

RESPONDENTS

1. Provincial Police Officer/ Inspector General of Police
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
2. The Regional Police Officer, Kohat Region, Kohat
3. District Police Officer, Karak.
4. Government of Khyber Pakhtunkhwa through
Chief Secretary, Peshawar

Appellant

Through


Shahid Qayum Khattak
Advocate, High Court
Peshawar

Dated: /12/2017

Annexure - "A"

(7)

No. 159 /EE

Dated 22/3/2017

CHARGE SHEET

1. I, Mian Nasib Jan, District Police Officer, Karak as competent authority, hereby charge you **Constable Abid Zaman No. 415 (suspended) Police Lines Karak** as follow:-

"You Constable Abid Zaman No. 415 have directly been charged/involved in criminal case FIR No. 08 dated 20.03.2017 u/s 9/14/15 CNSA Police Station Anti Narcotics Force, Kohat. Your this act is against service discipline and amount to gross misconduct."

2. By reason of your commission / omission, constitute miss-conduct under Police disciplinary Rule-1975 (amendment Notification No. 3859/Legal, dated 27.08.2014) Govt: of Khyber Pakhtunkhwa, Police Department and have rendered your-self liable to all or any of the penalties specified in Police Rule-1975 ibid.

3. You are, therefore, required to submit your written defense within 07-days of the receipt of this charge sheet to the enquiry Officer DSP/Banda Nazir Khan is appointed for the purpose of conducting enquiry. *Dy No: 202/B*

Your written defense if any should reach the Enquiry Officers within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case ex-parte action shall be taken against you.

4 Intimate whether you desire to be heard in person.

5 A statement of allegation is enclosed.

[Signature]
District Police Officer, Karak

[Signature]
ATTESTED

DISCIPLINARY ACTION

(8)


1. I, Mian Nasib Jan, District Police Officer, Karak as competent authority, is of the opinion that **Constable Abid Zaman No. 415 (suspended) Police Lines Karak** has rendered herself liable to be proceeded against on committing the following act / commission within the meaning of Police Disciplinary Rule-1975 (Amendment Notification No. 3859/Legal, dated 27.08.2014) Govt: of Khyber Pakhtunkhwa, Police Department.

STATEMENT OF ALLEGATION

"Constable Abid Zaman No. 415 has directly been charged/involved in criminal case FIR No. 08 dated 20.03.2017 u/s 9/14/15 CNSA Police Station Anti Narcotics Force, Kohat. His this act is against service discipline and amount to gross misconduct."

2. The enquiry Officer DSL/Banda Nazir Khan in accordance with provision of the Police Rule-1975 (amendment Notification No. 3859/Legal, dated 27.08.2014) Govt: of Khyber Pakhtunkhwa, Police Department may provide reasonable opportunity of hearing to the accused official, record her finding and make within 10-days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused.

3. The accused official shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the enquiry officer.


District Police Officer, Karak

No. 160 /FC (enquiry), dated 22 / 3 /2017.

Copy to:-

204. The enquiry Officer for initiating proceeding against the accused under the Provision of the Police Disciplinary Rule-1975 (amendment Notification No. 3859/Legal, dated 27.08.2014) Govt: of Khyber Pakhtunkhwa, Police Department.
14. Constable Abid Zaman No. 415 (suspended) Police Lines Karak.


ATTESTED

بیانِ نزاہ کنبل ماہر زمان 415 حال معطل لولیا لائن

صاحب عالی

جواہر چارج شیٹ احکام 1591EC جاریہ جناب صاحب کرکٹ و فٹ بال
 28-3-17 تھانہ پٹری لوجہ امیر حسین صاحبہ اجازت
 17/3/17 کو حوالہ نمبر 8 تھانہ پٹری لوجہ امیر حسین صاحبہ اجازت
 H.O صاحبہ و محرم رضت پر گھوڑا جا کر چونکہ شریکے صاحبہ گلے
 تکلیف کے حالت میں فہم۔ اور سرف 19/3/17 کو شریکے صاحبہ ڈاکٹر
 سائبران ماہر زمان سہواں زچہ اپنی کرکٹ سے جا کر چیک آپ کرایا
 علاج معالجہ تجویز کر کے ڈبلوری میں 3 دن بعد آنے کی ضرورت ہو کر
 شریکے حیات کو وہیں گھر سے جا کر ڈاکٹر صاحبہ کی تجویز پر سن کر
 خرید کر مگر چند دوا کی نہ ملنے کے وجہ سے دوبارہ امیر صاحبہ سے چوکت
 بزرگ موشر سائیکل سے آکر دوا کی خرید کرکٹ جا رہا تھا۔ جو امیر صاحبہ
 کے چوکت مکا ہوئے پہنچا۔ تو چند کسان سفید کپڑوں میں کنبل
 عمر شریف کے ساتھ ملحقہ تھیالی میں مصروف تھے۔ میں پتلا پٹی
 بند اور پٹری میں بیٹے کے ناطے پہنچاؤ کرنے کے خاطر اس وقت
 میں نے سفید کپڑے والے رشتہ خاں سے منہ ماری اور وہ
 اور عمر شریف کنبل کو بچانے کی کمان کو شش کی مگر
 رشتہ خاں نے من کو بنور سٹارٹ میں ڈال دیا۔ جب کہ
 کہ آپا کیوں مجھے عمر شریف کے ساتھ سٹارٹ میں ڈال
 پٹری گیا کہ ہم دونوں کو اغوا کر رہے ہیں۔ کافی شور
 اور راستے میں لوگوں نے تھانہ یعقوب خان شہید کے
 خان سے ہمارے گاڑی کا پیچھا کر کے ٹولے پلازہ کے
 اور ان کے کسان جو سفید کپڑوں میں تھے ساتھ H.O کے
 کٹے و تکرار کیا۔ اور سفید کپڑوں والوں نے کہا کہ ہم ان
 والے ہیں۔ تب جا کر ہمیں معلوم ہوا کہ کوئی سرکار
 اور ہمیں کو حادثے سے جا کر لفٹیشن و دیگر کرکٹ کے حوالہ
 بعد میں علم ہوا۔ کہ ہمارے خلاف جیسے سنگت کے کامیاب
 جس سے میں بالکل لالیم ہو کر بلکہ حیران ہوا

Ab
ATTACHED

(10) کے بعد ملازمت سے ضمانت کی رستہ لیا گیا کہ موخ 5/17 کو ضمانت منظور کر کے
 موخ 5/17 کو جیل سے رہا کر دیا گیا۔ اگر ایک روز دفتر چلیں اگر حاضر ہوں
 کرنے خاطر دفاتر کا حکم لگاتا رہے۔ اور موخ 5/17 کو کسب اللہ بھٹائی
 بحالہ لڑکے روزنا پ 5/17 چولیس لائن کر کے حاضر ہوں کی رپورٹ لکھی ہے
 اور تاحال معطل اور تنخواہ بھی بند ہے۔

جناب عالی

جہاں تک الزامات یا مقدمہ میں پھنسیا گیا ہے۔ کس کی ذاتی ضمانت ہے۔
 اور موخ 5/17 کو جہاں گزرتے ہیں حضرت حاضر ہوں گا۔ شہری میں ملازم نہیں
 ہوں۔ گرفتاری حاضر ہوں نہ کریں گے۔ شہری کے ساتھ کہ موخ 5/17، 5/17، 5/17
 جیکے آپ اور ڈیپوٹری علاج معالجہ ڈاکٹر صاحب سے نقل فرمائی ہے
 ہے۔ میرا اس لئے جہاں پھنسیا گیا ہے۔ بالکل لاعلم اور بگناہ
 ہوں۔ میرے ساتھ سے اس ظلم و زیادتی چھٹی ہے۔ بلکہ مزید بگناہ اور
 بال بچے در پیڑے کے جسم سے کافی مفہم ہو چکا ہوں۔ اللہ تعالیٰ
 کے پاس ایک روز جانا ہے۔ بیان حقیقت پر مبنی ہے۔ اس لئے صبر
 میری تنخواہ کھول جائے۔ اور انکو لڑکی خارج نشین بلکہ کارروائی کے داخلے سے متفرق رہیں

AP

0315 9548827 عام زمان
 21.6.2017

ATTESTED

(11)

ORDER

My this Order will disposed off the departmental enquiry against **Constable Abid Zaman No. 415 (suspended)** of this district Police.

Facts are that Constable Abid Zaman No. 415 have directly been charged/involved in criminal case vide FIR No. 08 dated 20.03.2017 u/s 9/14/15 CNSA Police Station Anti Narcotics Force, Kohat. His this act is against service discipline and amounts to gross misconduct.

He was issued Charge Sheet and Statement of allegation. Mr. Muhammad Nazir, SDPO, B.D.Shah was appointed as Enquiry Officer to conduct proper departmental enquiry against him and to submit his findings in the stipulated period.

The Enquiry Officer reported that it is transpires the recovery of Charas has actually been made from the accused Constable Abid Zaman No. 415 and he is found guilty of the charges leveled against him.

He was called and heard in person in the Orderly Room held in this office but he could not produce any cogent reason Enquiry papers perused

Keeping in view of the above and available record and facts on file, he is found guilty of charges, therefore, he is awarded a major punishment of Removal from service with immediate effect.

OB No. 454
Dated 08/08/2017

Anesh
District Police Officer, Karakoram
jr

X
ATTESTED

محمد نذیر
محمد نذیر

ASRC
11/8/2017

12

Annexure - D

To:- The Deputy Inspector General
Of Police, Kohat Region, Kohat

SUBJECT:- DEPARTMENTAL APPEAL

Respected Sir,

Appellant submits departmental appeal against order of District Police Officer, Karak bearing OB No. 454 dated 08.08.2017 vide which appellant was removed from service.

FACTS:-

1.

That in march,2017, appellant was posted in Police Station Teri and paid visit home for availing leave. On 20.03.2017 appellant left home for joining duties and on reaching Amberi Kalla stand noticed an unarnecsd fight between that persons. Being police officer intervened into the fight for removing that along main indus High Way. Appellant also sustanined injuries.

That later it came to light that the fight was between Umer Sharif police officer FRP Kohat and narcoties police .Both the parties were in plain and white clothes.

That appeiiant, Umer Sharif and one another were implicated in narcoties case FIR NO 08/2017 under section 9, 14,15,CNSA PS ANF ,Kohat .

That on Umar sharif On bail, appellant resumed duties and was removed service impugned order. Hence departmental appeal on the following grounds.

That appellant has falsely been in implicated the narcoties case, Appellant intervened into the fight along the Indus High to remove it which annoyed the official of narcoties police who were in plain clothes and implicated appellant in the case .

That the narcoties has allegedly been recovered from moter car ,neither appellant was trevelling the moter car nor was having any concern with the moter car.

That appellant also sustained injuries while intervening in the fight. Departmental dial not take notice of injuries and responding to the call of duties rather removed appellant from service.

That the previous rank of servic of applicant is unblemished. Ex part /departmental proceeding were conducted. No chance of defense was provided to applicant. No one was examined in process of appellant. No chance of cross examination of witness was provided to applicant. Thus the entire departmental find was propassed in violation of law and rules.

That mere change in criminal case is not ground for removed from service, untills and unless the change in proved norcoties un-registered against applicant is still pending trial, Therefore pre trial or pre conviction order of removed from serviec is not justified.

That matter was finding report of inquiry officer was not supplied to applicant nor final show cause notice was issued to applicant. Thus no apportunity of defense was provided to applicant.

It is therefore requested that impugned order may be set aside with back benefits.

Yours Obediently

Abid Zaiman

21/8/2017

Ex-Constable NO 415 District Karak

ATTESTED

03159548827
03419008128

[Handwritten signature]

(13)

مقام سپر

تاریخ 08 جولائی 2017

مدرسہ اسلامیہ رحمت آباد 17/03/17
مدرسہ اسلامیہ رحمت آباد، خالد الرحمن 462 کوٹہ ایف
2/2 مقررہ وقت پر آنے کی اطلاع
مقام سپر -

مقام عالی

محمد علی

MHC PS Teri

POLICE STATION TERI
KARAK 20-06-2017

ATTESTED

وردی اظہار / حافی صاحبہ 7/17 وقت 4:45 بجے دریافت
 عام OH نے تدریس ٹیلی فون اظہار دی کہ سیشن عابدزبان 415
 معطل شدہ کو حکم افغان مالکی حافی وردی دوریا مح کریں اور
 اظہار وردی دوریا مح پورے طور سے سیشن کی حافی وردی دوریا مح عالی سے

جناب عالی
 نکل مطابق

MM-PL-KK

7-6-17

Sir
 Forwarded

7/17
 MM-PL-Karol
 20-6-17

ATTESTED

لیڈی ڈاکٹر رازہ عمران



ڈاکٹر شاہ جی محمد

ماہر امراض نسوان زچہ بچہ

چلڈرن اینڈ اسٹریٹس اینڈ سیشلسٹ

0300-5654539

کلینک :- بالمقابل یوٹیلیٹی سٹور کرک

بالمقابل یوٹیلیٹی سٹور سول ہسپتال روڈ کرک

Patient's Name

گورنمنٹ ہسپتال عمارت زمان

Age

Sex

Date

19/3/17

Clinical Record

Rx

6 دن 1000 روپے

Temp - 20

Rx 1/ Pale

Augmentin 875

4 months Au

Leucocytosis

141

+ pelvic pain

Temp

+ backache

Rx 2/ Pale

Aureofortin

pain in RT renal angle

141

Temp 110/70

Rx 3/ Pale

Voren 5 N

141

Acidosis 1/5

Rx 4/ sup

Bioglacin

Signature

ATTESTED

Obs 4.5.5

single alive fetus ♀

Breech presentation

POC in 38 weeks

Amniotic fluid - adequate

placenta fundal

John
Kell

ڈاکٹر شاہ جی محمود



(16)

لیڈی ڈاکٹر از ہجران

چلڈرن اینڈ اسٹریٹجیٹکس

0300-5654539

ماہر امراض نسوان زچہ بچہ

بالمقابل یوٹیلیٹی سٹور سول ہسپتال روڈ کرک

کلینک:- بالمقابل یوٹیلیٹی سٹور کرک

Patient's Name گل فرزانہ بی بی Age 25 Sex F Date 25/3/17

Clinical Record

Rae

Breech delivery 1♀ Dead

L₃P₂ - 20th

R₉ 1/11/17 velocity 18w

R-T-P + 1 pair

(2cup)

2 cup velocity 5290

14/1

(2Box)

3 Mls powder 14/1

14/1

AM 23/11

PIA - 23/11

4 cup Refol - 14/1

Rae plus us

[Signature]

[Signature]
ATTESTED

بجالت Service Tribunal, Peshawar

Service Appeal No. — / 2017.

Appealant 2ء مجانب
عابوزمان بنام پولیس و فائر

مورخہ
مقدمہ
دعویٰ
برم

باعث تحریر آنگہ

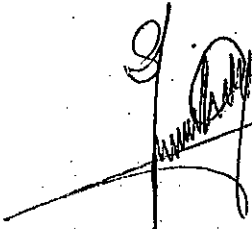
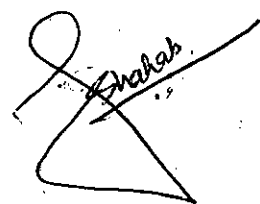
مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دی وکل کاروائی متعلقہ
آن مقام ~~تدارک~~ ~~کیلئے~~ ~~تدارک~~ ~~فیم~~ ~~خند~~ ~~اندر~~ ~~تھیں~~ ~~مہم~~ ~~الٹر~~ ~~لکسٹ~~
مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے۔ کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کامل اختیار ہوگا۔ نیز
وکیل صاحب کو راضی نامہ کرنے و تقرر ثالثہ فیصلہ برحلف دیے جواب دی اور اقبال دعویٰ اور
یہ ورت ڈگری کرنے اجراء اور وصولی چیک و روپیہ ارضی دعویٰ اور درخواست ہر قسم کی تصدیق
زرائیں پر دستخط کرانے کا اختیار ہوگا۔ نیز صورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور منسوخی
نیز دائر کرنے اپیل نگرانی و نظر ثانی و پیروی کرنے کا اختیار ہوگا۔ از بصورت ضرورت مقدمہ مذکور
کے کل یا جزوی کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنے بجائے تقرر کا اختیار
ہوگا۔ اور صاحب مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ باختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ
پرداختہ منظور قبول ہوگا۔ دوران مقدمہ میں جو خرچہ ہر جانہ التوائے مقدمہ کے سبب سے ہوگا۔
کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ پر ہو یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند ہوں گے۔ کہ پیروی
مذکور کریں۔ لہذا وکالت نامہ لکھدیا کہ مندر ہے۔

المرقوم 18 ماہ 12 2017

واہ الع

کے لئے منظور ہے۔

بمقام

عابوزمان بنام پولیس و فائر
تدارک لکسٹ

Before Hon'able Service Tribunal, Peshawar.

Abid Zaman Vs Police.

Application for adjournment of
above titled Service Appeal.

x

Respectfully Sheweth,

That the above titled Service appeal is pending before this hon'able forum and is fixed for today i.e. 25/1/2018.

That the Counsel for appellant is busy before the hon'able ~~Court~~ Peshawar High Court in some important cases.

That applicant requires the permission of this hon'able forum adjournment the appeal for any convenient date.

It is therefore, humbly prayed that upon acceptance of his application the case may graciously be adjourned.

Filed: 25/01/2018.

Applicant
Through ~~Shahab~~
Shahab Faleem
Advocate.



A

(i)

(ii)

(iii) To
to

Date

**BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service appeal No. 1395/2017
Abid Zaman,

.....Appellant

VERSUS

Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

PARAWISE COMMENTS ON BEHALF OF RESPONDENTS

INDEX

S N	Description of documents	Annexure	pages
1.	Reply Parawise comments	-	01-03
2.	Counter affidavit	-	04
3.	Copy of FIR No. 8/2017 PS ANF Kohat	A	05-06
4.	Copy of order respondent No. 2 dated 09.05.2018	B	07


District Police Officer,
Karak

**BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

Service Appeal No. 1395/2017

Abid Zaman,

.....Appellant

VERSUS

Provincial Police Officer,

Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar & Other

.....Respondents

PARAWISE COMMENTS ON BEHALF OF RESPONDENTS

Respectively Sheweth

Parawise comments are submitted as under:-

Preliminary Objections:-

- i. That the appellant had got no cause of action.
- ii. That the appellant has got no locus standi.
- iii. That the appeal is not maintainable in the present form.
- iv. The departmental appeal of the appellant was rejected by respondent No. 2 on 09.05.2018, against which the appellant has not sought any remedy therefore, the appeal is not maintainable.
- v. That the appellant is estopped to file the instant appeal for own act.
- vi. That the appellant has not come to this Hon: Tribunal with clean hands as the appellant was arrested in a narcotics case by Anti-Narcotics Force Kohat.
- vii. That the appeal is time barred.

FACTS

1. Correct the extant of enrolment of appellant in Police department. The remaining para of the appeal is a concocted story submitted by the appellant which is against the facts. Actually, on 20.03.2017, the appellant along with another Constable named Umar Sharif and Sirajum Khan while traveling in motorcar No. LK 604/ICT Islamabad was intercepted/ apprehended by the Anti-Narcotics Force near Amberi Kalye chowk Indus Highway Karak. During search of motorcar ANF recovered 02 pickets of charas form the motorcar. A case vide FIR No. 8 dated 20.03.2017 u/Ss 9C, 14, 15, CNSA/1997 Police station ANF Kohat was registered against the appellant and others. Copy is **annexure A.**
2. The appellant in addition to commission of criminal act also committed Professional misconduct involved himself in smuggling of narcotics was proceeded with departmentally SDPO, Banda Daud Shah, district Karak was appointed as inquiry officer. The defense / reply was submitted by the appellant during the course of departmental proceedings was not satisfactory. Therefore, on completion of all codal formalities under the law /

Rules the appellant was award a punishment of removal from service with immediate effect vide competent authority (Respondent No. 3) order dated 08.08.2017.

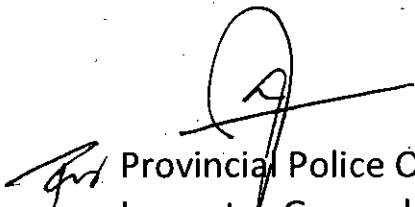
3. Incorrect, departmental appeal of the appellant was processed by the respondent No. 2. The appellant was called and heard in orderly room held on 09.05.2018, but he failed to submit any plausible explanation to his act. The appeal was devoid of merit and rejected vide order dated 09.05.2018.
4. The appeal is stopped to file instant for his own act.

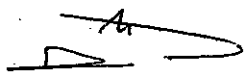
GROUND:-


- a) Incorrect, proper departmental proceedings were conducted against the appellant in accordance with law & rules. Furthermore, the respondents No. 2 & 3 have passed orders according to law / rules.
- b) Incorrect, the appellant was charged / arrested by Anti-Narcotics Force while trafficking narcotics in a motorcar, who earned bad name to discipline department. Therefore, the appellant was deserved for the punishment awarded to him.
- c) Incorrect, the appellant failed do depend to himself during course of enquiry. Furthermore, the appellant did not submit any ill-will or malafide on the part of Anti-Narcotics Force. All codal formalities were completed in the departmental proceedings.
- d) Incorrect, proper departmental enquiry was conducted in accordance with law & rules. Furthermore, there is no provision of final show cause notice u/s 5 (3) of Khyber Pakhtunkhwa, Police Rules (amended 2014) 1975.
- e) Incorrect, the appellant alongwith other were apprehended by Anti-Narcotics Force and 02 picket's charas weighing 2400 Gms was recovered from the motorcar.
- f) The appellant was proceeded with departmentally for the commission of offence detailed above. The appellant was charged for a moral / social crime and earned bad name to the department. Therefore, retention of the appellant in a discipline force shall earn bad name to the entire department.
- g) Criminal and departmental proceedings are distinct in nature. Therefore, the department in not bound to wait for disposal of criminal case pending under trial in any court of law.
- h) Incorrect, both the orders passed by respondent No. 2 & 3 are in accordance with the law & rule.


- i) Incorrect, the disciplinary proceedings conducted against the appellant were according to law & rules and all codal formalities were fulfilled.
- j) Incorrect, the appellant indulged himself in criminal / extra departmental activities, transporting narcotics. The appellant failed to submit any malafide or ill-will on the part of ANF, Kohat. The allegations / charge leveled against the appellant was established beyond any shadow of doubt and held guilty of the charges.
- k) Incorrect, the appellant alongwith other was apprehended with recovery of narcotics from motorcar in which they were travelling / trafficking. The appellant was proceeded departmental on the above score of charge which was established. Therefore, no question of discrimination or victimization is arising.
- l) The appellant was taken to task under the law for the commission of offence / his own act, which earned a bad name to the entire police department. His retention in a discipline department will be black stigma.

In view of the above, the appeal is devoid of merits, without any substantiate and legally defective may graciously be dismissed please.


Provincial Police Officer,
Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa,
(Respondent No. 1)


Govt: of Khyber Pakhtunkhwa,
through Chief Secretary
(Respondent No. 4)


District Police Officer,
Karak
(Respondent No. 3)


Regional Police Officer,
Kohat
(Respondent No. 2)

BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Service appeal No. 1395/2017
Abid Zaman,

Appellant

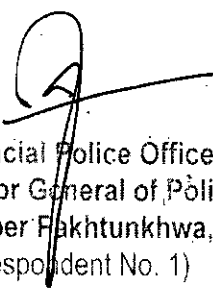
VERSUS


Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa & others

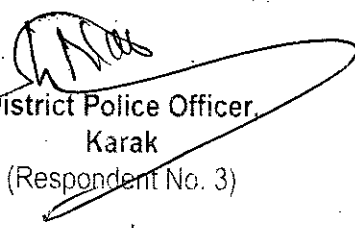
Respondents

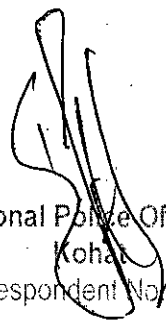
COUNTER AFFIDAVIT

We, the below mentioned respondents, do hereby solemnly affirm and declare on oath that contents of parawise comments are correct and true to the best of our knowledge and belief. Nothing has been concealed from this Hon. Tribunal.


Provincial Police Officer/
Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa,
(Respondent No. 1)


Govt of Khyber Pakhtunkhwa,
through Chief Secretary
(Respondent No. 4)


District Police Officer,
Karak
(Respondent No. 3)


Regional Police Officer,
Kohat
(Respondent No. 2)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زبردستی 154 مجموعہ ضابطہ وجداری

ضلع کوہاٹ

تھانہ ANF کوہاٹ

تاریخ 20-03-2017 وقت 12:15 بجے

عارضہ نمبر 08

1	تاریخ و وقت رپورٹ	20-03-2017 جاکیگی پرچہ 20-03-2017، وقت 16:15 بجے
2	نام و سکونت اطلاع دہندہ دستخط	امجد علی اسپیکر SHO/ تھانہ ANF کوہاٹ
3	مختصر کیفیت جرم (معدومہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو	14, 15 CNS/1997 (C) 9 برآمد 2400 گرام چرس
4	بائے وقت ملاحظہ کرنے سے اور دست	نزد امیری کی گلہ چوک انڈس ہائی وے ضلع کرک
5	نام و سکونت ملزم	عمر شریف خان ولد عمر ظیف خان قوم خٹک سکے صورتی کلمہ تحصیل تخت نصرتی ضلع کرک (2) ماہد خان ولد میر محمد شاہ قوم خٹک سکے صورتی کلمہ تحصیل تخت نصرتی ضلع کرک (1) ایم نائیل ولد ایم نائیل ایم نائیل سکے صورتی کلمہ تحصیل تخت نصرتی ضلع کرک
6	کارروائی پر تفتیش کے نتائج کی اطلاع درج کرنے میں وقت ہوا، اور بیان کرو	بازداشت
7	تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت	پہنچیل ڈاک

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو:- امروز افسران بالا کو خفیہ ذرائع سے اطلاع ملی کہ منشیات سمگلران 1 عمر شریف 2- عابد زمان 3- سراجم بذریعہ ایوٹو کارولا کار نمبر LK 604 ICT Islamabad برنگ سفید کافی تعداد میں منشیات آج قریب 12:00 بجے براستہ انڈس ہائی وے کرک سے ڈیرہ اسماعیل خان سمگل کرنے کے کوشش کریں گے۔ اس اطلاع کو مدد ق جان کر حسب الحکم افسران بالا ایک ریڈنگ پارٹی بشمول سن اسپیکر SHO/ ہمراہ علی نقی نائب صوبہ بیدار اظہار حسن HC محمد شہاب، ربیع اللہ، مشتاق احمد، کاسٹیلیان ددیگر نفری تھانہ ANF کوہاٹ ہمراہ مخبر مدد سرکاری گاڑیاں تھیل ڈرائیور ان شا کرمان، محمد ہارون، ریاض خان نزد امیری کی گلہ چوک انڈس ہائی وے ضلع کرک پہنچ کر مناسب حکمت عملی ترتیب دیکر کرک کی جانب سے آنے والی گاڑی کی خفیہ نگرانی شروع کر دی قریب 12:15 بجے متذکرہ بالا مخبری شدہ کار جانب کرک سے آتی ہوئی دکھائی دی جس میں تین کس اشخاص سوار تھے جسے نشاندہی مخبر بالا ہماریاں حکمت عملی سے اشارہ کر کے روک کر کار متذکرہ بالا کی ڈرائیونگ سیٹ پر بیٹھے ہوئے ایک شخص اور پیچھے بیٹھے ہوئے دو اشخاص کو بالمداد ہماریاں قابو کر لیا بد ریافت ڈرائیونگ سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے اپنا نام و پتہ عمر شریف ولد عمر ظیف خان قوم خٹک جبکہ ڈرائیونگ کے پیچھے سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے اپنا نام عابد زمان ولد میر محمد شاہ قوم خٹک جبکہ فرنٹ سیٹ کے پیچھے سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے اپنا نام سراجم خان ولد زمین شاہ قوم خٹک ساکنان صورتی کلمہ تحصیل تخت نصرتی ضلع کرک بتلائے مذکور ان عمر شریف خان اور عابد زمان

نے مزید بتلایا کہ وہ خیبر پختونخوا پولیس کے اہلکار ہیں۔ منشیات کی بابت پوچھنے پر ڈرائیونگ سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص عمر شریف خان کچھ لیت لعل کے بعد ڈرائیونگ سیٹ کے پیچھے ایک پیکٹ چرس کی موجودگی تسلیم کر کے نشاندہی کی جبکہ پچھلی سیٹ پر بیٹھے دو اشخاص عابد زمان اور صراجم خان نے پچھلے سیٹ کے پیچھے ایک پیکٹ چرس کی موجودگی تسلیم کر کے نشاندہی کی رو برو گواہان چیل کرنے پر ڈرائیونگ اور پچھلے سیٹ پر دو عدد پیکٹس پا کر فردا نشاندہی بر موقع مرتب کرنے گواہان سے تکمیل فرد کروائی جا کر اہل ملاقہ ہونا شروع ہو گئے اہل ملاقہ زیادہ رقعہ ہونے کی وجہ سے مذکورہ بالا ملزمان کو چھوڑانے کی کوشش میں تھے کہ اسی دوران ملزم عابد زمان موقع سے فائدہ اٹھا کر بھاگنے کی کوشش کرتے ہوئے مال مقدمہ گاڑی کے ذروازے سے سر ٹکرا معمولی زخمی ہو گیا موقع پر نقص امن کے خدشہ اور حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے حفظ مال مقدمہ کے تحت موقع سے مال مقدمہ کا رعبہ منشیات چرس و تین ملزمان کو ہمراہ ریڈنگ پارٹی لیکر تھانہ ANF کو ہاٹ پہنچ کر حسب ضابطہ کارروائی کرتے ہوئے ملزم عمر شریف خان نے برو گواہان از خود ڈرائیونگ سیٹ کے پیچھے سے ایک پیک چرس بندبہ پلاسٹک وزرڈانسولیشن ٹیپ من اسپیکٹر SHOI کے حوالے کیا ڈرائیونگ سیٹ کے پیچھے سے برآمدہ ایک پیکٹ چرس کا وزن کرنے پر 1200 گرام چرس پائی جا کر جسمیں سے 10 گرام چرس بطور تجزیہ کیا گیا علیحدہ کر کے پارسل نمبر 1 میں جبکہ بقایا چرس کو پارسل نمبر 2 میں بند کر کے پارسل ہائے پر 2/2 عدد مواہیر اسی AA مثبت کر کے سر بھہر کئے گئے جبکہ پچھلی سیٹ کے پیچھے سے برآمدہ ایک پیکٹ چرس کا وزن کرنے پر 1200 گرام چرس پائی جا کر جسمیں سے 10 گرام چرس بطور تجزیہ کیا گیا علیحدہ کر کے پارسل نمبر 1 میں جبکہ بقایا چرس کو پارسل نمبر 2 میں بند کر کے پارسل ہائے پر 2/2 عدد مواہیر اسی AA مثبت کر کے سر بھہر کئے گئے یوں مقدمہ مذکورہ میں کل چرس ہذا 2400 گرام برآمد ہوئی ملزمان تین کس کی جامعہ تلاشی لی جا کر جملہ منشیات و جامعہ تلاشی ملزمان و ٹویونا کرولا کار نمبر کی LK 604 ICT Islamabad بر رنگ سفید سمعہ کار بروز فرد قبضہ میں کر کے گواہان سے تکمیل فرد کارروائی جا کر ملزمان تین کس بالا کو جرم بالا مرتکب پا کر حسب ضابطہ گرفتار کر کے پریچہ گزارش ہے۔

امید علی اسپیکٹر SHOI

تھانہ ANF کوہاٹ

20-03-2017

Annexure "B"

Page 7

17-05-18

POLICE DEPTT:

KOHAT REGION

ORDER.

This order will dispose of a departmental appeal, moved by Ex-Constable Abid Zaman No. 415 of Karak district Police against the punishment order, passed by DPO Karak vide OB No. 454, dated 08.08.2017, whereby he was awarded major punishment of Removal from service for the allegations of his involvement in case vide FIR No. 08, dated 20.03.2017 u/s 9/14/15 CNSA Police Station Anti-Narcotics Force Kohat.

He preferred an appeal to the undersigned, upon which comments were obtained from DPO Karak and his service record was perused. He was also heard in person in Orderly Room, held in this office on 09.05.2018, but he did not advance any plausible reply in his defense.

I have gone through the available record and came to the conclusion that the allegations leveled against the appellant are proved beyond any shadow of doubt and the authority has passed a legal and speaking order. Therefore, his appeal, being devoid of merit is hereby **rejected**.

Order Announced
09.05.2018

(MUHAMMAD IJAZ, PSP)
Region Police Officer,
Kohat Region.

No. 5799 /EC, dated Kohat the 11/05 /2018.

Copy to the District Police Officer, Karak for information w/r to his office Memo: No. 11654/LB, dated 16.10.2017. His service record is returned herewith please.

SRC/OAC

→

(MUHAMMAD IJAZ, PSP)
Region Police Officer,
Kohat Region.

①

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL
KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR**

Service Appeal No. 1395 /2017

Abid Zaman..... Appellant

Versus

Provincial Police Officer and others..... Respondents

REJOINDER ON BEHALF OF APPELLANT

Respectfully Sheweth;

Preliminary objection

That the reply/para-wise comment has not been competently filed and nor any affidavit has been filed in accordance with law nor the same has been properly attested, hence the same has no value in the eyes of law.

Rejoinder to Preliminary objection

Preliminary objection raised by respondents are erroneous, frivolous, based on male fide intention and having no factual and legal backing thus not tenable. Respondents have failed to explain as why the appellant has no cause of action when he has been awarded punishment and filing appeal is his substantive right and he has aggrieved party hence filed this appeal; why the appellant has no locus standi after award of punishment; how the appeal is not maintainable in the present form; why the departmental appeal was not decided on time; how the appellant has been estopped to filed the instant appeal; that what material fact has been concealed by the appellant from this Hon'ble Tribunal; who the appeal is not based on facts; how the appeal is time barred; No plausible explanation has been given by the respondents. No specific and due objection regarding the controversial question of facts and law involved in the instant service appeal has provided, therefore, appellant is unable to submit proper rejoinder to the preliminary objection raised by the respondents. However it is submitted that appellant was dismissed from service thereof appellant has got every right to file service appeal after exhausting departmental remedy.

Appellant was mala fide implicated in Criminal case by Anti- Narcotics Force officials and the respondent department instead of defending appellant issued the impugned orders of dismissal from service without conducting proper enquiry and waiting for the decision of the trial court. Appellant has filed the service appeal within time before proper and competent forum thus the preliminary objections raised by respondents are unestablished and without footing. It is pertinent to mention here that after passing of the impugned order dated 08/08/2017 appellant filed departmental appeal within time but the same has not been decided within the stipulated period and accordingly appellant filed an appeal before this Hon'ble Tribunal and thereafter once the matter become sub-judice before this Hon'ble Tribunal, respondent can not legally pass any order.

Rejoinder to Facts of Reply/ Parawise comments

1. In response to Para No. 1 and 2 of the reply / parawise comments it is submitted that no doubt the anti Narcotics Force implicated appellant in criminal case by planting of narcotics against appellant but the trial court i.e Judge Special Court Peshawar recorded acquittal order of appellant dated 25/09/2018. Furthermore appellant was acquitted of the charges under section 265-K Cr.PC. The trial court was of the opinion that there was no life in the charges against appellant therefore, issued the acquittal order. Furthermore mere charging in criminal case is not a justified ground for awarding of major punishment unless the allegation is proved. Here the appellant has been acquitted by the competent court of the alleged allegation leveled against him, therefore, the impugned order is liable to be set aside. The departmental enquiry has not been conducted in accordance to law and no witness whatsoever has been examined against accused in his presence nor any evidence except charge in criminal case has been brought on record which clearly show the innocence of appellant after acquittal. The learned Trial court recorded acquittal order in the criminal case therefore, departmental order based on criminal charges will automatically fail. (Copy of acquittal order is attached)
2. In response to para No. 3 & 4, it is submitted that impugned order was passed on 08/08/2017 and accordingly appellant filed departmental appeal on 21/08/2017 but the case has not been

decided after the laps of 90 days and appellant filed appeal before this Hon'ble Tribunal on 18/12/2017 much prior than the alleged order i.e 09/05/2018. Once an appeal is filed before this Hon'ble Tribunal then respondent has left with no power and authority to decide the subjudice matter, hence there is no need to challenge the same before this Hon'ble Tribunal is the same is nullity in the eyes of law. It is further submitted that appellant being a Civil Servant has wrongly been proceeded with under the Police Rules 1975 nor adopted proper procedure. Further it submitted that proper procedure for disposal of appeal has not been adopted by respondent No. 2 envisages in the Khyber Pakhtunkhwa Civil Servants (Appeal) Rules, 1986. Hence, appellant left with no other option but to filed the present appeal.

Rejoinder to the Grounds of Reply/ Parawise comments

a) Para No. a- c of the reply / parawise comments are incorrect and that of memo of appeal are correct. The entire departmental file has been prepared in violation of law and rules. Both the orders are illegal, unlawful, without authority, based on mala fide, void abinitio. Appellant was mala fidely arrested and the learned trial stamped and corroborated the stance of appellant correct by recording acquittal order of appellant in the criminal case. No opportunity of defence was provided to appellant. The appellant has been proceeded with the rules and regulation which are not applicable to him nor proper procedure has been adopted by the respondents to determine the guilt of appellant. No evidence whatsoever has been procured against appellant. No statement of any witness recorded by the enquiry officer in presence of appellant.

b) Para No. d- h of the reply / parawise comments are incorrect hence denied. Detail given in the memo of appeal is correct the same has not been properly replied. The respondents did not adhere to the rules while conducting departmental proceedings. The appellant has been victimized without conviction in a criminal case which were the main allegation against him. Now appellant has been acquitted by the learned Trial Court in the Criminal case therefore, the allegation leveled against appellant is liable to be set aside. Under the law in opportunity of cross examination of witnesses is the unalienable right of appellant but no opportunity of hearing

has been provided to him, even then no statement is recorded against appellant which also support his stance. The penalty imposed on appellant is only on the basis of surmises and conjunctures without taking into consideration the documents and evidence provided by the appellant. The stance forwarded by the appellant has not been taken into consideration. Whether a person can be penalized only on here say evidence and whether this important aspect of the case has been considered by the respondent while awarding punishment to appellant. And whether it is justified under any canon of law that a person has to be penalized on mere charging in criminal case without waiting for his conviction. No evidence whatsoever has been attached against the appellant with the Parawise Comments, which speaks about the veracity of the accusation. The respondents had based the charge sheet and both the orders on criminal case and no other allegation of commission of misconduct were leveled against appellant. Acquittal from criminal charges washed all the allegation against appellant.

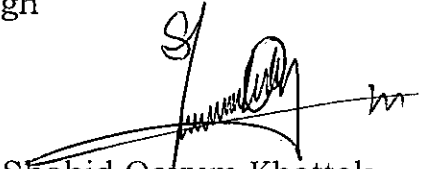
- c) Para No. i- 1 of the reply / parawise comments are incorrect hence denied. No proper procedure of enquiry or awarding of punishment has been adopted by the respondent. The whole departmental proceeding were not conducted in accordance with rules and regulations. The acquittal from criminal charges washed all the allegation. The appellant being Civil Servant has wrongly been proceeded with. It is the ultimate purpose of law and rights guaranteed by the Constitution that no body has to be condemned unheard but here the basic right of the appellant has been violated and he has been condemned unheard, hence both the orders are liable to be set aside in the best interest. The Learned respondent No. 2 has not adopted proper procedure as mentioned in the Khyber Pakhtunkhwa Civil Servants (Appeal) Rules, 1986. The question arises that whether there is any evidence regarding the allegation leveled against appellant and whether the punishment awarded to appellant being a civil servant is in accordance with law, rule and regulation. The procedure adopted by the respondents clearly show male fide intention, discrimination and undue victimization of the appellant and the appellant approaches this Hon'ble Tribunal being the final and highest forum of appeal. It is further submitted that rules and regulation have been blatantly violated.

5

It is therefore, most humbly prayed that by accepting this rejoinder and the ground of main appeal the order of respondent No. 3 dated 08/08/2017 and that of Respondent No. 2 dated 09/05/2019 may please be set aside and respondent may please be reinstated on service with all back benefits of service and pay.

Appellant

Through


Shahid Qayum Khattak
Advocate, Supreme Court

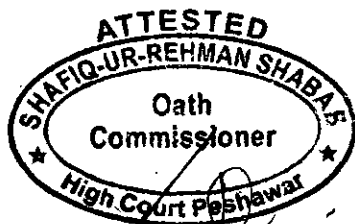
Dated: /09/2019

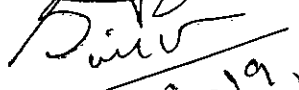
Affidavit

I, do hereby solemnly affirm and declare on Oath that the contents of the above rejoinder are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been kept secret from this Hon'ble Tribunal.



Deponent




13-09-19

25.09.2018



[Handwritten signature]
25.09.18

Learned SP for the State and accused 1. Umer Sharif, 2. Abid Zaman and 3. Sirajam Khan on bail alongwith counsel present.

Today the case was fixed for evidence when learned counsel for accused Sirajam Khan requested that accused is desirous for pleading his guilt. It is stated at the bar that accused Sirajam Khan accepts the complete responsibility in respect of the recovery made from the vehicle and that the other co-accused namely Umer Sharif and Abid Zaman have nothing to do with the recovery of contraband and have been malafidely roped in in the case. On that point learned counsel for accused Umer Sharif and Abid Zaman also requested for the acquittal u/s 265-K Cr.P.C of the accused, as there is no probability of the accused being convicted in the case.

It is discernable from the record that the accused facing trial were apprehended and 2400 gms charas was recovered from vehicle motor car Toyota Corolla No. ICT-LK-604-Islamabad, which the accused were allegedly trafficking jointly and thus all the three accused were arrested on 20.03.2017. They remained in custody and then were released on bail and have been languishing in the agonies of trial since then, which by itself is punishment.

Record of the case further shows that the same has been put in Court on 12.07.2017 but up-till now not even the single PW could be examined and the case has been un-necessarily prolonging. Faced with the anomalous position, the accused Sirajam Khan stated at the bar that he admits his guilt and recorded his statement in this respect wherein he has stated that he belongs to a very poor background. He is laborer by profession, having large family and there is no one to look after them. That he cannot afford the agonies of protracted trial. That he was deceived by anti-social elements for commission of instant crime due to his poverty. That the other co-accused namely Umer Sharif and Abid Zaman are his friends and co-villagers who were just travelling with him and was unaware of his trafficking of narcotic. He repents his crime and commits to be careful in future and also requests that lenient view may be taken in the matter.

Since the accused Sirajam Khan has made a clean breast admission of the commission of offence and since he has beseeched the mercy of this court, therefore, while considering the facts of the case, and punishment provided for the offence, accused Sirajam Khan

Certified to be True Copy

2AR

Examiner 27-09-2018

Branch Judge Special Court
 Peshawar Pakhtunkhwa.

is convicted and sentenced to 02 year R.I. with a fine of Rs. 5000/- (five thousand) in default of payment of fine, the convict shall suffer further five months S.I. Accused deposited the amount of fine.

Since the accused is first offender, therefore, instead of actual imprisonment he is allowed to be released on probation provided he furnishes surety bonds of Rs. 50,000/- (fifty thousand) with two sureties, each in the like amount to the satisfaction of Probation Officer Peshawar. Accused is on bail, taken into custody and shall be produced before the Probation Officer at Peshawar and if he succeeds in furnishing bail bonds to the Probation Officer concerned, he be released from custody, otherwise be kept in Judicial lockup till production of bail bonds before the Probation Officer.

As co-accused Umer Sharif and Abid Zaman were just travelling with the convicted accused and they had no conscious knowledge of the concealment of narcotics in the vehicle as stated by the convicted accused Sirajam Khan in his statement recorded today, therefore, the co-accused can by no means be connected with the commission of offence. As such, there seems to be no probability of their being convicted in the case and therefore while accepting the request of counsel for accused Umer Sharif and Abid Zaman, they are acquitted u/s 265-K Cr.P.C. of the charges leveled against them. They are on bail, therefore, their bail bonds are cancelled and sureties are discharged from their liability under the bail bonds.

Personal belongings / non incriminating articles of the convictee as well as acquitted accused shall be returned to them as per recovery memo, while charas shall be destroyed as per law but after expiry of appeal/revision period.

As far as the vehicle Toyota Corolla car No. ICT-LK-604, Islamabad is concerned, the same was already returned to its lawful owner. Sureties of the vehicle are absolved from their liabilities under the bonds.

File be consigned to record room after completion and compilation.

Certified to be True Copy

2A/2

Examiner

27/09/18

Announced.

25.09.2018

(Mrs. Nusrat Yasmeen Intekhab)

Judge Special Court (CNS)

Peshawar.

Appealing Branch Judge Special Court
(CNS) Khyber Pakhtunkhwa.

KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

No. 1774 /ST

Dated 17/10 / 2019

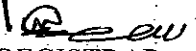
To

The District Police Officer,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Kodak

SUBJECT: -

JUDGMENT IN APPEAL NO. 1395/2017, MR. ABID ZAMAN.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated
13.09.2019 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.


REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

بیانِ اہرام کتب خانہ عدلیہ نیشنل 415
AR

جناب عالی

جوارج خارج بیٹے رضی اللہ عنہم 1591EC
28-3-17
جاریہ جناب کے صاحب کے کر کے صرف
یوں کہ صرف 17/13 کو طویل 87 چھانڈ بیٹری لوجسٹکس ایئر چینس کھسبہ اجازت
H0 صاحب کے جو رسم رضت پر گھر خود جا کر چونکہ شریک حیات سے موت
تکلیف کے حالت سے نفی۔ اور صرف 19/13 کو شریک حیات سے ڈاکٹر
ملائے میراں ماہر امیر ایمن سندھوان زچہ اپنی کر کے لے جا کر چیک کر دیا
ملاج صاحب کو پینز کر کے ڈیلوری میں 3 دن بعد آنے کی صورت سے پھر
شریک حیات کو واپس گھر لے جا کر ڈاکٹر صاحب کی تجویز سے سن کر
ضروری کر مگر چند دنوں نہ ملنے کے وجہ سے دوبارہ امیر ایمن کے چھوٹے
بذریعہ مشورہ سائیکل آکر وہاں ضروری کر کے جا رہا تھا۔ جو اپنی امیر ایمن
کے چوک مکا ہوٹل کے پہا۔ تو چند کسان سفید کپڑوں میں کپٹل
عمر شریف کے ساتھ ہاتھ تھپائی میں مصروف تھے۔ میں کھیت اپنی
بندہ امیر ایمن کے ہونے کے ناطے پھر بچاؤ کرنے کے خاطر اسے پاس جا کر
میں نے سفید کپڑے واپس لے لیا۔ اس سے منہ ماری شروع کی
اور عمر شریف کپٹل کو بچانے کی کافی کوشش کی۔ مگر اللہ شان
بشماہن نے منہ کو بند کر لیا میں ڈران۔ مجھے کوئی علم نہ تھا
کہ آپا کیوں مجھے عمر شریف کے ساتھ گھاس میں ڈال سکے۔ بلکہ مجھے شک
پڑ گیا کہ ہم دونوں کو اغوا کر رہے ہیں۔ کافی شور مچا رہا تھا۔
اور راستے میں لوگوں نے تھانہ یعقوب خان شہید کے پاس جا کر
خانہ سے سارے گاڑی کا پتھا کر کے ٹولے پلازہ کے مقام کو رکھا
اور ان کسان سفید کپڑوں میں مجھے کے ساتھ H0 کے ساتھ کافی
کوتہ تر کر دیا۔ اور سفید کپڑوں والوں نے کہا کہ ہم انٹی رٹارکٹیکس
ہمیں۔ تب جا کر ہمیں معلوم ہوا کہ تو کوئی سرکار کا بندہ ہے۔
اور ہمیں کو جلاٹ سے جا کر لفٹیشن دھیرہ کر کے جیل کو جلاٹ بھیجے دیا۔
پھر میں علم ہوا۔ کہ ہمارے خلاف جیسے سنگت کے کا پورہ کاٹا ہے۔
جن سے میں بالکل ان علم ہوں بلکہ حیران ہوں۔

اسکے بعد وزارت سے جہانت کی دستاویزوں کے مورخ 17/5/2017 کو ضمانت منظور کر کے
 مورخ 17/5/2017 کو جیل سے رہا ہو کر گواہ آکر ایک روز دفتر لو لیں اگر حاضر ہی
 کرے گا خاطر دفاتر کا حکم لگاتا رہے۔ اور مورخ 17/5/2017 کو آسٹریلیا کے سفیران
 بحوالہ لڑکی روزنامہ 17/5/2017 لو لیں لائن کر کے حاضر ہو کر رپورٹ لکھی ہے
 اور تاحال متعلقہ اور تنخواہ بھی بند ہے۔

جناب عالی

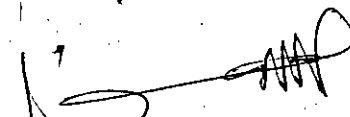
جہاں تک التزامات یا مقررہ میں پھنسیا گیا ہے۔ کسٹمر کی ذاتی مناد ہے۔
 اور مورخ 17/3/19 کو جہانت کی خدمت حاضر کیا تھا اور شہری میں ملوث ہے جس
 بعد کو منقارہ حاضر کیا نہ کر سکا۔ شریک حیات کے مورخ 17/3/19، 17/3/20
 ٹیکس اور ٹیلیواری علاج معالجہ اور کسٹمر صاحبہ نقل فرسٹ کلاس
 ہے۔ میرا اس مسئلہ میں فحش پھنسیا گیا ہے۔ بائبل لایم اور جہانت
 پورے پورے ساتھ سرسطلیم و زیارتی چلی ہے۔ بلکہ غریب بندہ اور
 مال بچے در پورے کے جسم سے کافی مفروضے پورے چکا ہے۔ اللہ تعالیٰ
 کے پاس ایک روز جانا ہے۔ بیان حقیقت پر مبنی ہے۔ استرنا صفر
 میری تنخواہ کھولے جانے۔ اور انکوائری چارج شیٹ بلکہ کارروائی کے داخل دفتر فرمائیں۔

AD

0315-9548827 عابد زمان

21.6.2017

Roandae


 EO/DSP, Banda.

کراس سوالت، حواریات منجانب انکوٹری افسیر، بجانب کینل عبدالرزاق علی
حال معطل پولیس لائن کرک۔ 30 جولائی 35

سوال: وہ انکوٹری افسیر، جب آپ کی گرفتاری ہو رہی تھی، اس وقت آپ کہاں
پہنچے تھے۔

جواب: عبدالرزاق، جی میں اس وقت جمانہ پشور میں بلتستان پورٹوریا آجینا تھی۔

سوال: بیچ انکوٹری افسیر، آپ کو انٹرن نار کاسٹیکس والوں سے کہاں سے گرفتار کیا گیا
تھا۔

جواب: عبدالرزاق، جی میں بوجہ ایسے جنس و رسم وقت پر گھر خود گیا تھا، پورٹوریا
کو ڈاکٹر صاحبہ بھی لائے گئے تھے سب سے ٹیکہ لگا کر دوا تھیاں تو پھر ان کے گھر کو چھوڑا
نہ ملنے کے وجہ سے شریکے صاحبے کو گھر پہنچا کر وہیں دوا تھیاں فراہم کیں دوبارہ
گرتے پگڑا اور KAFA مارا گیا تھا۔ تو ابھی کے مقام پر چھبے پھیرا کیڑے والوں نے گرفتار کیا
تھا۔

سوال: بیچ انکوٹری افسیر، کیا آپ وقت پر جاتی وقت روزنامہ میں روزگاری کی تھی
بعد اسی کے اجازت سے وقت پر گیا تھا۔

جواب: عبدالرزاق، جی ہاں روزنامہ میں بقاعدہ روزگاری کرتے کوالہ 17/8 اور ناٹھی 17/3
تھانہ پشور کے اسباب اجازت سے پگڑا پشور کے قابل ملار و ظم بیان ہے۔

سوال: بیچ انکوٹری افسیر، آپ کا اور عمر شریف کینل کا آپس میں کیا رشتہ ہے آپ اور
عمر شریف کہاں کے رہنے والے ہیں۔

جواب: عبدالرزاق، کینل عمر شریف اور میں آپس میں گاؤں سے گاؤں کے رہنے والے
ہیں پشور میں ہے باقی کوئی رشتہ درسی نہیں ہے۔

سوال: بیچ انکوٹری افسیر، آپ اور کینل عمر شریف دونوں کیسے ابھی کے
میں اکٹھے ہوئے۔

جواب: عبدالرزاق، چونکہ میں دو ٹریک میں گیا کرتے تھا اور عمر شریف کو
ابھی کے ایک ایک ٹریک کے سامنے دیکھا اور سفید کپڑوں والے شخص اسی پہر
گھاڑی میں بیٹھا رہتا تھا۔ میں نے سوچا کہ کوئی اغوا کر رہا ہے (جاری ہے)

بھیتا پولیس ایفیسر اور پٹی بنارہ ڈیوٹی میں ہونے کے ناطے اسکو پھانسی کی
کوئشن کی اور فیڈ بکٹرے والوں کے ساتھ گفتگو ہوئی۔ جسکو وہ سے بھی بھی
ہر اور پکڑا اور گاڑھی میں بٹھایا۔

Ab

سوال نمبر ۱۰: انکو ڈی ایف ایف اور ایف ایف کے حکم والوں نے آپ سے کہا کہ اس پر اور کیا تھا
یا کبیل عمر شریف سے بہتر اور کیا تھا۔

جواب: عابد زمرانی، جب تو کوئی حکم ہی نہیں تھا۔ یہ لوگ کون سے ہیں۔ یہاں سے
اٹھیں جیسے تو دوسری بات ہے۔ میں بھیتا پولیس ایفیسر غلط کام نہیں
سوج بھی نہیں سکتا۔ جیسے نہ تو میں نے دیکھے ہیں۔ نہ جوئے معلوم ہے بلکہ
فیڈ بکٹرے والے رشتہ داروں نے خوب مارا پیٹا اور میں بے حوش ہوا۔ خود بکدر میں
تھے معلوم ہوا کہ یہ سرکاری حکمے ایف ایف کے حکم والوں نے دیے ہیں۔ جو ایک FIR
میں بھی ظاہر کیا ہے۔ کہ کوئی سے زخمی ہوا ہے۔ اس کے کوئشن کر رہا تھا۔

Ab

سوال نمبر ۱۱: انکو ڈی ایف ایف کے ساتھ کتنا عرصہ جیل میں گزارا اور ضمانت کب ہوئی

جواب: عابد زمرانی، چونکہ موسم ۱۹۸۳/۸۴ کو میری واپسی مطلوب تھی۔ گرفتار ہو کر تقریباً ۱۰ ماہ دس
دن جیل رہ کر موسم ۱۹۸۳/۸۴ کو ضمانت پر رہا ہوا۔

Ab

سوال نمبر ۱۲: انکو ڈی ایف ایف کے ساتھ کبیل عمر شریف کی ہم ضمانت ہو چکی ہے۔
جواب: عابد زمرانی، جی ہاں دونوں کا ایک ہی رہز ضمانت ہوئی ہے۔

Ab

سوال نمبر ۱۳: انکو ڈی ایف ایف کو تھوڑے عرصے سے ضمانت پر رہا ہو چکے ہیں۔
جواب: عابد زمرانی، پشاور صوبائی کورٹ سے ضمانت پر رہا ہو چکے ہیں۔

Ab

سوال نمبر ۱۴: انکو ڈی ایف ایف کے عرصہ ملازمت کے پولیس میں کتنی ہوئی۔
جواب: عابد زمرانی، سال ۱۹۸۰ میں بھرتی ہو چکا ہوں۔

Ab

سوال 12: انکوٹری ریفر، دریاں سرس کتنی فیصد چھتری کی ہے۔

جواب: عالیہ زمان، فیصد چھتری نہیں کی ہے۔ بوجہ خراب فوٹوشاپنگ اسلوگ سے ڈیجیٹل
سہ انجام دے رہا ہے۔

Ab

سوال 13: انکوٹری ریفر، آپ کے خلاف ایک بھی ملازمہ درج ہوا ہے۔

جواب: عالیہ زمان، جی نہیں کوئی ملازمہ وغیرہ درج نہیں ہوا ہے۔

Ab

سوال 13: انکوٹری ریفر، کیا آپ کو معلوم ہیں تھا کہ انجیل عمر شریف جس کا
دعویٰ کرتا تھا۔

جواب: عالیہ زمان، ٹھے تو معلوم نہیں البتہ لوگ یہ شکایت کرتا ہے کہ

کچھ کاروبار کرتا ہے۔ - جس وغیرہ لیتا ہے۔

Ab

سوال 14: انکوٹری ریفر، کیا آپ نارکا ٹیکس والے کو حافق تھے

جواب: عالیہ زمان، جی نہیں میں نہیں جانتا۔

Ab

سوال 15: انکوٹری ریفر، نارکا ٹیکس والوں کے کام کے ساتھ کیا دشمنی تھی۔

جواب: عالیہ زمان، میرا ان کے ساتھ کوئی دشمنی نہیں تھی۔

Ab

سوال 16: انکوٹری ریفر، کیا نارکا ٹیکس والوں سے پوئل میں موجود لوگوں نے
نے عمر شریف کی فلائیں کی کوشش کی ہے۔

جواب: عالیہ زمان، جی نہیں دیگر لوگ صرف تماشاً دیکھ رہے تھے۔ میں نے بوجہ
پیش بند مزاحمت کی

Ab

سوال 17: انکوٹری ریفر، نارکا ٹیکس والوں نے دیگر لوگوں کو کیوں نہیں اٹھایا۔

جواب: عالیہ زمان، دیگر لوگوں کو نہیں اٹھا چاہے بوجہ یہ تھے کہ ان کے مزاحمت کرنے
پہ اٹھایا۔

سوال 18: انکوٹری ریفر، کیا آپ نے واپس لوپی آؤٹ میں چھتری کی پوری کھی ہے۔

جواب: عالیہ زمان، جی ہاں۔ سو 7/6 5/10 آؤٹ چھتری کی ہے۔ تمام آؤٹ ترقی یافتہ

RO and AL

Ab

~~Ab~~

.E.O/D&P/Bander.

بیان میزان کتبشکستہ بنابر زمان 415 حالہ مغللے پولیس لائن لکڑے

جناہ علی

پورا خارج شدہ احکام 1591 EC جاریہ صوابہ 19 صاحب کرک ضرورتاً
 27-3-17
 ہوں کہ سفر 17/11 کو طویل 8 گھنٹہ پوری بوجہ ایسی حسرت گھبراہٹ
 140 صاحبہ جو ہم رخصت پر گھر خود جا کر چونکہ شریک حیات تھے
 تکلیف کے حالت میں تھیں۔ اور سفر 19/13 کو شریک حیات تھے ڈاکٹر
 سائیکھران ماہر امراض نسوان زچہ اپنی 17 کرک سے جا کر چیک آپ کرایا
 علاج معالجہ جو نیز کرکے ڈیلوری میں 3 دن بعد آنے کی صورت تھی مگر
 شریک حیات کو ورس گھر سے جا کر ڈاکٹر صاحبہ کی جو نیز میڈسن کو
 ضروری کر مگر چند دوا کی نہ ملنے کے وجہ سے دوبارہ آسبیری کے چوک
 بنزاریم مشر سائیکھران ڈاکٹر دوا کی ضرورت کرکے جا رہے تھے۔ جو اپنی ایسی
 کے چوک مکا ہوسٹل پہنچا۔ تو چند کسان سفید کپڑوں میں کپٹل
 عمر شریف کے ساتھ ہاتھ تھپائی میں مصروف تھے۔ میں کھیت پٹن
 بندہ امیر پٹن میں رہنے کے ناگہ پنج بچاؤ کرنے کے خاطر اسے پاس جا کر
 میں نے سفید کپڑے دئے۔ رشتہ خاص سے منہ ماری شروع کی
 اور عمر شریف کپٹل کو بچانے کی کافی کوشش کی۔ مگر اٹھان
 پٹن خاص نے منہ کو زبردستی چاڑھی میں ڈال دیا۔ مجھے کوئی علم نہ تھا
 کہ ہر پائیوں مجھے عمر شریف سے ساتھ گاڑی میں ڈال سکے تھے۔
 پٹن گہا کہ ہم دونوں کو اغوا کر رہے ہیں۔ کافی شور مچا رہا۔
 اور راستے میں لوگوں نے گمانہ یعقوب خان شہید کے ہاتھ لگا دیے۔
 خان نے ہمارے گاڑی کا پیچھا کرکے ٹولے پلازہ کے مقام کو رکھوایا
 اور ان کسان سفید کپڑوں میں تھے کے ساتھ 140 کے ساتھ کافی
 کٹے دیکر رہا۔ اور سفید کپڑوں والوں نے کہا کہ ہم رشتہ رٹار کاٹنگ
 دئے ہیں۔ تب جا کر ہمیں معلوم ہوا کہ تو کوئی سرکار کا بندہ ہے۔
 اور ہمیں کو حیات سے جا کر لفٹیشن دینہ کرکے جیل کو حیات سے بچو دیا۔
 بعد میں علم ہوا کہ ہمارے خلاف جیس سنگھ کے کا پورہ کاٹا۔
 جس سے میں مارکٹ لائن میں ہوں بلکہ حیران ہوں۔

اس کے بعد عدالت سے ضمانت کی دستاویز کاٹ کر 27/17 کو ضمانت منظور کیا
 مورخہ 28/17 کو جیل سے رہا ہو کر گھر آکر ایک روز دفتر لپوئی اگر حاضر ہی
 کر کے خاطر دفاتر کا چکر لگاتا رہا۔ اور مورخہ 17/17 کو کسب الحدیث و فسران
 بحوالہ لڑکی روزنامہ 17/17 لپوئی لائن سے کر کے حاضر ہو کر ایورٹ کے گھر
 اور تاحال مستقل اور تنخواہ بھی بند ہے۔

جناب عالی

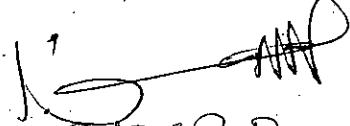
جہاں تک الزامات یا مقدمہ میں پھنسیا گیا ہے۔ کسب ہی ذاتی اسناد ہے۔
 اور مورخہ 19/17 کو جہازوں سے یوم حضرت حاضر کیا تھا شہر کی میں ملاوٹ ہے
 یوم گرفتاری حاضر ہی نہ کر سکا۔ شریک حیات کے مورخہ 13/17، 19/17، 25/17
 حیک آپ اور ٹیلیویری علاج معالجی ٹیڈ کٹر صاحب سے نقل فرسٹ کلاس
 ہے۔ میرا رس منگوانا نہیں ہے پھنسیا گیا ہے۔ باکل انٹیم اور بگناہ
 بھوک۔ میرے ساتھ سرسبز ظلم و زیادتی چلتی ہے بلکہ مزید بند اور
 بال بچے در پیوز کے وجہ سے کافی مفروضہ ہو چکا ہے۔ اللہ تعالیٰ
 کے پاس ایک روز جانا ہے۔ بیان حقیقت پر مبنی ہے۔ استدعا ہے کہ
 میری تنخواہ کھولے جائے۔ اور انکواری چارج شیٹ بلکہ کارروائی کے داخل دفتر فرمائیں۔

AP

0315-9548827 عابد زمان

21.6.2017

RoanDae


 EO/DSP, Banda

کراس سوال ت، حوربات منجانب انکو شری افسیر بجانب کتب بل از زمان ۱۹۱۳
حال معلوم ہو گیا لائن کرک۔ 30 مارچ 1913

سوال ۱: دکن شری افسیر۔ جب آپ کی گرفتاری ہو رہی تھی۔ اس وقت آپ کہاں
پہنچے تھے۔

جواب: غالباً زمانہ جی میں اس وقت تھانہ شری میں کھینچا ڈرا گیا تھا۔

سوال ۲: انکو شری افسیر۔ آپ کو انٹرن نار کاسٹیکس والوں سے کہاں سے گرفتار کیا گیا

جواب: غالباً زمانہ جی میں لیون ایئر جنس میں گرفتار کیا گیا تھا۔ پھر شری
کو انکو شری صاحبہ سے بیان کرک سے ایک ہاپ کرکے دوڑیاں تو پھر انکو شری
نہ ملنے کے بعد سے شری صاحبہ کو گرفتار کیا گیا اور اس دوران میں ایک دوبارہ
کرکے بار بار اور KA مارا گیا تھا۔ تو ابھی کے مقام پر جب یہ گرفتار کیا گیا

سوال ۳: انکو شری افسیر۔ کیا آپ گرفتار ہونے کے وقت روزنامہ جی میں روزگاہ کی تھی
بعد اس کے اجازت سے گرفتار کیا گیا۔

جواب: غالباً زمانہ جی میں اجازت سے گرفتار کیا گیا اور روزنامہ جی میں 8 اور 13 مارچ 1913
تھانہ شری کے اجازت سے ایلاؤٹ شری کے قابل ملازم بیان ہے۔

سوال ۴: انکو شری افسیر۔ آپ کا اور عمر شریف کینل کا آپس میں کیا رشتہ ہے آپ اور
عمر شریف کہاں کے رشتہ والے ہیں۔

جواب: غالباً زمانہ جی میں عمر شریف اور میں آپس میں گاونڈی قوم کے رشتہ والے
ہیں پھر میں سے باقی کوئی رشتہ درسی نہیں ہے۔

سوال ۵: انکو شری افسیر۔ آپ اور کینل عمر شریف دونوں کیسے ابھی کے
میں اکٹھے ہوئے۔

جواب: غالباً زمانہ جی میں دونوں نے ایک کرکے جا رہے تھے۔ اچانک عمر شریف کو
ابھی کے ایک پوٹل کے سامنے دیکھا اور سفید کپڑوں والے شہنشاہی ہتھیار
گھاڑی میں بیٹھا رہ گیا تھا۔ میں نے سوچا کہ کوئی اغوا کر رہا ہے (صار کا ہے)

بھیتیا پولیس ایفیسر اور پٹی بندہ ڈیوٹی میں ہونے کے ناطے اسکو پھانسی کی
کوئشن کی اور فیڈ بکٹرے والوں کے ساتھ گفتگو ہوئی۔ جسکو وہ سمجھے بھی
پہلے پکڑا اور گاڑھی میں بیٹھایا۔

Ab

سوال نمبر ۱۰ انکو ڈی ایف ایف۔ انٹی نار کائیکس حکیم والوں نے آپ سے کہا ہے کہ اس پر اور کیا کرنا
یا کبیل عمر شریف سے بہتر اور کیا کرنا۔

جواب۔ عابد زملک۔ جبے تو کوئی حکم ہی نہیں تھا۔ یہ لوگ کون سے ہیں۔ کہاں سے
اتے ہیں جس سے تو دور کی بات ہے۔ میں بھیتیا پولیس ایفیسر غلط فہم ہوں
سمجھ بھی نہیں سکتا۔ جس سے تو میں نے دیکھے ہیں۔ نہ مجھے معلوم ہے بلکہ
فیڈ بکٹرے والے اتنا ہی خوب ہے مدار پٹیا اور میں بے حوش ہوا۔ جو کہ بعد میں
مجھے معلوم ہوا۔ کہ یہ سرکاری حکمے انٹی نار کائیکس ایگٹرز ہیں۔ جو ایک FIR
میں بھی ظاہر کیا ہے۔ کہ کوئشن سے رضما ہوا ہے۔ یہاں کوئشن کرنا تھا۔

Ab

سوال نمبر ۱۱ انکو ڈی ایف ایف۔ آپ نے اتنا عدسہ جیل میں گزارا اور ضمانت کب ہوئی

جواب۔ عابد زملک۔ چونکہ سوشل ۱۹/۱۷ کو میری صاف پوری مطلوب تھی۔ گرفتار ہو کر تقریباً ۹ ماہ دس
دن جیل رہ کر سوشل ۲۸/۱۷ کو ضمانت پر رہا ہوا۔

Ab

سوال نمبر ۱۲ انکو ڈی ایف ایف۔ کیا آپ کے ساتھ کبیل عمر شریف کی بعض ضمانت ہو چکی ہے۔
جواب۔ عابد زملک۔ جی ہاں دونوں کا ایک ہی ریز ضمانت ہوئی ہے۔

Ab

سوال نمبر ۱۳ انکو ڈی ایف ایف۔ کون سے ادارے سے ضمانت پر رہا ہو چکے ہیں۔
جواب۔ عابد زملک۔ پشاور صوبائی کورٹ سے ضمانت پر رہا ہو چکے ہیں۔

Ab

سوال نمبر ۱۴ انکو ڈی ایف ایف۔ عدسہ ملازمت پولیس میں کتنی ہوئی۔
جواب۔ عابد زملک۔ سال ۲۰۰۸ میں بھرتی ہو چکا ہوں۔

Ab

سوال 12: انکوٹری ریفرمیشن میں سرکاری کٹنگ فیصلہ سازی کی ہے۔

جواب: علامہ زفران: فیصلہ سازی نہیں کی ہے۔ جو بہترین خوش اسلوبی سے ڈیوٹی سرانجام دے رہے ہیں۔

At

سوال 13: انکوٹری ریفرمیشن کے خلاف ایک بھی ملازمہ درج ہوا ہے۔

جواب: علامہ زفران: جی نہیں کوئی ملازمہ وغیرہ درج نہیں ہوا ہے۔

At

سوال 13: انکوٹری ریفرمیشن کیا ہے جو معلوم نہیں تھا۔ کہ انجیل عمر شریف جی کی کیا دھندہ کرتا تھا۔

جواب: علامہ زفران: مجھے تو معلوم نہیں البتہ لوگ یہ شکایت کرتا ہے کہ

کچھ کاروبار کرتا ہے۔ جس سے وغیرہ لگتا ہے۔

At

سوال 14: انکوٹری ریفرمیشن کیا ہے نارکاسٹیکس والے کو حلف دے

جواب: علامہ زفران: جی نہیں میں نہیں جانتا۔

At

سوال 15: انکوٹری ریفرمیشن، نارکاسٹیکس والوں کے ساتھ کیا دشمنی تھی۔

جواب: علامہ زفران: میرا کس ساتھ کوئی دشمنی نہیں تھی۔

At

سوال 16: انکوٹری ریفرمیشن کیا نارکاسٹیکس والوں سے پوئلہج میں موجود لوگوں نے

نے عمر شریف کی فلائیں کی کوشش کی ہے۔

جواب: علامہ زفران: جی نہیں دیگر لوگ صرف تماشا دیکھ رہے تھے۔ میں نے جو

پٹی بند ضرورت کی

At

سوال 17: انکوٹری ریفرمیشن، نارکاسٹیکس والوں نے دیگر لوگوں کو کیوں نہیں اٹھایا

جواب: علامہ زفران: دیگر لوگوں کو نہیں اٹھایا تھی جو بلا توجہ ڈھانٹے ضرورت کرنے

پہنچایا۔

سوال 18: انکوٹری ریفرمیشن کیا ہے جس میں لوہا لاشن میں حلفیہ کی پوری کیا ہے

جواب: علامہ زفران: جی ہاں۔ صوم 7/6 5/10 لاشن حلفیہ کی ہے۔ تا آنکہ ترقی یافتہ

RO and AL

لغت بیان حفرات میں

At

At

E.O/D&P/B and Co.