

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Service Appeal No. 749/2020

Date of Institution ... 30.01.2020

Date of Decision ... 04.01.2022

Gulzada, Constable, No. 152, District Dir Upper

... (Appellant)

**VERSUS**

The Provincial Police Officer Khyber Pakhtunkhwa Peshawar and (03) others.

... (Respondents)

Taimur Ali Khan,  
Advocate

... For Appellant

Kabirullah Khattak,  
Additional Advocate General

... For respondents

**AHMAD SULTAN TAREEN**  
**ATIQU-UR-REHMAN WAZIR**

...

...

**CHAIRMAN**  
**MEMBER (EXECUTIVE)**

**JUDGMENT**

**ATIQU-UR-REHMAN WAZIR MEMBER (E):-** Brief facts of the case are the appellant joined police force in the year 2009. During the course of his service, the appellant was proceeded against on the charges of misconduct and was ultimately discharged from service vide order dated 31-01-2012. Feeling aggrieved, the appellant filed departmental appeal, followed by service appeal No 971/2013, which was decided vide judgment dated 26-07-2017 and the appellant was re-instated in service. The respondents however, were put at liberty to conduct de-novo inquiry. The respondents re-instated the appellant and conducted de-novo inquiry against him. As per findings of the inquiry report, the appellant was exonerated of the charges vide order dated 29-11-2018, but the appellant was not paid the benefits for the period, during which he remained out

of service. Feeling aggrieved, the appellant filed departmental appeal, which was rejected vide order dated 15-04-2019. The appellant filed revision petition dated 17-04-2019, which was also rejected vide order dated 07-01-2020, hence the instant service appeal with prayers that the impugned orders dated 15-04-2019 and 07-01-2020 may be set aside and the order dated 29-11-2018 may be modified to the extent that period during which the appellant remained out of service may be treated as on duty with full pay alongwith all consequential benefits.

02. Learned counsel for the appellant has contended that the impugned orders are against law, facts and norms of natural justice, therefore not tenable, hence liable to be set aside; that the impugned order dated 29-11-2018 is liable to be modified to the extent that the appellant shall be held entitled to full pay alongwith all consequential benefits for the period the appellant remained out of service; that findings of the inquiry report reveals that the appellant was exonerated of the charges, despite, the appellant was deprived of the back benefits of the period during which the appellant remained out of service; that the respondents wrongly interpreted judgment of this tribunal; that the judgment in question provides that if de-novo inquiry was not conducted, then the period during which the appellant remained out of service shall be treated as leave of the kind due, but respondents treated such period as leave of the kind due after conducting de-novo inquiry, inspite of the fact that the appellant was exonerated of the charges; that the respondents without recording any reason, ordered another inquiry, whereby the judgment in question was wrongly interpreted; that the appellant has not been treated in accordance with law and was deprived of his legal rights of back benefits.

03. Learned Additional Advocate General for the respondents has contended that as per judgment of the service tribunal, de-novo inquiry was conducted against the appellant as per law and rule; that the inquiry officer exonerated the

appellant of the charges leveled against him but recommended that pay of earned leave may be paid to the appellant; that earned leave of the appellant was calculated which comes to 156 day, hence the appellant was paid his salary for such period; that the appellant is not entitled for the salary for the period he remained out of service on the basis of no work no pay.

04. We have heard learned counsel for the parties and have perused the record.

05. Record reveals that the appellant was proceeded against on the charges of abduction of one Mst Salma and to this effect, charge sheet/statement of allegations was served upon the appellant and an inquiry was also conducted against him. Mst Salma recorded her statement before the inquiry officer, that she was not abducted, rather she had solemnized Nikah with the appellant, inspite the appellant was discharged from service vide order dated 31-01-2012.

The appellant filed service appeal No 971/2013, which was decided vide judgment dated 26-07-2017. In order to fully appreciate the issue in hand, it would be useful to reproduce the operative part of the judgment:

*"In the light of the above, the present appeal is accepted, the impugned order is set aside and the appellant is re-instated. The respondent department is at liberty to conduct de-novo inquiry against the appellant. The fate of the period during which the appellant remained out of service shall be subject to the outcome of de-novo inquiry and in case the de-novo inquiry is not conducted, the same period shall be treated as leave of the kind due."*

06. The respondents re-instated the appellant into service and also initiated de-novo inquiry against the appellant. As a result of de-novo inquiry, the appellant was exonerated of the charges, which means that the appellant was wrongly kept away from performance of his duty for no fault of him. In a situation, judgments of the apex court provides guidelines that the grant of back benefits to an employee, who was re-instated by a court/tribunal or the

department, was a rule and denial of such benefit was an exception. The appellant was held back from the performance of his duty with the respondent department owing to the departmental proceedings against him, which was a circumstance beyond his control. The said proceedings were ultimately decided in his favor, therefore, should have entailed the extension of back benefits in his favor. The supreme court of Pakistan in its judgment reported as 2021 SCMR 962 have held that a civil servant once exonerated from the charges would stand restored in service as if he were never out of it and would be entitled to back benefits.

07. We have observed that the respondent's misinterpreted judgment dated 26-07-2017, as the treatment of the period, he remained out of service, was allowed to be leave of the kind due, in case de-novo inquiry was not conducted, but in case, if de-novo inquiry is conducted, the period in question was made conditional with outcome of the de-novo inquiry. The outcome of de-novo inquiry was exoneration of the appellant of the charges and once the appellant was exonerated of the charges, he would be entitled to all back benefits, as absence/non-attendance of the appellant at work as not voluntary on his part and it was due to steps taken by the respondents, therefore, his service record could neither be adversely affected nor could he be denied any benefit to which he would have been entitled had he not been dismissed. Reliance is placed on 2013 SCMR 752.

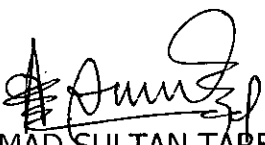
08. We have also observed that in earlier inquiry conducted by DSP Headquarters Dir Upper, the appellant was exonerated of the charges and was held entitled to the salary/allowances for the period he remained out of service, but the competent authority without recording any reason disagreed with findings of the inquiry officer and appointed an inquiry committee, which also exonerated him of the charges but held him entitled for the salaries of the said period as leave of the kind due and the competent authority agreed with findings of the


inquiry committee constituted subsequently. Such act of the respondents cannot be termed as legal.

09. We are of the considered opinion that the appellant has not been treated in accordance with law, as he was unlawfully held back from the performance of his duty. In view of the above, we allow the appeal in hand as prayed for. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to record room.

ANNOUNCED

04.01.2022

  
(AHMAD SULTAN TAREEN)  
CHAIRMAN)

  
(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)  
MEMBER (E)

ORDER

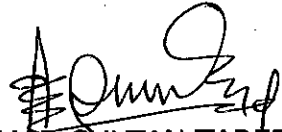
04.01.2022

Learned counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for the respondents present. Arguments heard and record perused.

Vide our detailed judgment of today, separately placed on file, we allow the appeal in hand as prayed for. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to record room.

ANNOUNCED

04.01.2022



(AHMAD SULTAN TAREEN)  
CHAIRMAN



(ATIQ-UR-REHMAN WAZIR)  
MEMBER (E)

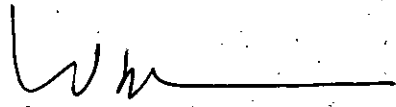
31.03.2021

Appellant in person present.

Addl: AG alongwith Mr. Anwar, ASI (Legal) for respondents present.

Written reply/comments on behalf of respondents No. 1 to 3 submitted which is placed on file. Learned AAG seeks time to submit reply on behalf of respondent No.4. Granted.

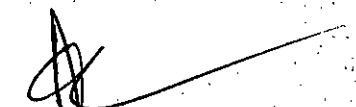
Adjourned to 01.06.2021 before S.B.

  
(Atiq Ur Rehman Wazir)  
Member(E)

01.06.2021

Appellant in person and Anwarullah, ASI and Naseeb Khan S.O alongwith Mr. Noor Zaman Khattak, District Attorney for the respondents present.

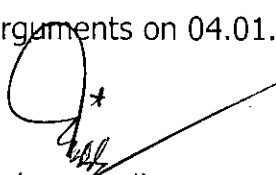
Respondents have furnished reply/comments. The appeal is assigned to D.B for arguments on 05.10.2021.

  
Chairman

05.10.2021

Counsel for the appellant and Mr. Kabirullah Khattak, Addl. AG alongwith Hidayatullah, ASI and Naseeb Khan, S.O for the respondents present.

Rejoinder submitted which is placed on file. Counsel for the appellant seeks adjournment having not prepared the case for arguments. Request is accorded. To come up for arguments on 04.01.2022 before the D.B.

  
(Mian Muhammad)  
Member(Executive)

  
Chairman

19.11.2020

Junior to counsel for the appellant present.

An application for placing certain documents has been submitted. As the case is at preliminary stage, the application is allowed and the documents appended therewith are made part of the record.

Relying on judgment reported as 2013 SCMR 752, learned counsel contends that through order dated 29.11.2018, the appellant was exonerated from the charge(s). In the circumstances, he was to be considered as "on service" while, on the other hand, the respondents considered a period of 156 days as earned leave. The impugned order, to that extent, was not sustainable.

In view of the cited judgment instant appeal is admitted to regular hearing subject to all just exceptions. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to the respondents for submission of written reply/comments on 01.02.2021 before S.B.

Appellant Deposited  
Security & Process Fee  
19/11/2020

  
Chairman

01.02.2021

Counsel for the appellant and Addl. AG alongwith Hidayatullah, ASI for the respondents present.

Representative of the respondents requests for time to furnish reply/comments. Adjourned to 31.03.2021 on which date the requisite reply/comments shall positively be furnished.

  
Chairman



23.04.2020

Due to public holiday on account of COVID-19, the case to come up for the same on 29.07.2020 before S.B.



Reader

29.07.2020

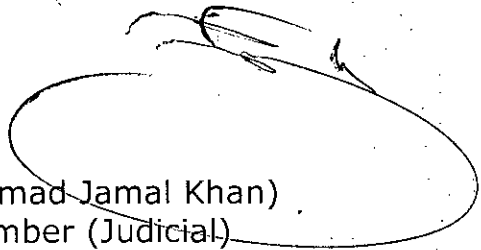
Mr. Taimur Ali Khan, Advocate for appellant and appellant himself are, present. Arguments at some length heard. Certain record has not been placed on the surface of file which is required for perusal by producing and consequently placing it on record. Learned counsel for the appellant is directed to make up deficiencies by producing attested copies on 21.10.2020.



(MUHAMMAD JAMAL KHAN)  
MEMBER

21.10.2020

Since the Members of the High Court as well as of the District Bar Association Peshawar are observing strike today therefore, the case is adjourned to 19.11.2020 on which date to come up for further proceedings/preliminary hearing before S.B.






(Muhammad Jamal Khan)  
Member (Judicial)

FORM OF ORDER SHEET

Court of \_\_\_\_\_

Case No.- 749 /2020

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	30/01/2020	<p>The appeal of Mr. Gul Zada presented today by Mr. Taimur Ali Khan Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please decrease</p> <p style="text-align: right;">                       REGISTRAR <u>30/01/2020</u> </p> <p>2-</p> <p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>10/03/2020</u></p> <p style="text-align: right;">                       CHAIRMAN                 </p> <p>10.03.2020</p> <p>Appellant with counsel present. Appellant seeks benefits of out of service period. At this stage, learned counsel for the appellant could not make out his case for the grant of benefits of out of service period to the appellant in view of peculiar circumstances of the case. Adjourn. Opportunity is granted to learned counsel for the appellant to further prepare the brief. Adjourn. To come up for preliminary hearing on 23.04.2020 before S.B.</p> <p style="text-align: right;">                       Member                 </p>

**BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

APPEAL NO. 749 /2020

Gul Zada

V/S

Police Deptt:

**INDEX**

S. No.	Documents	Annexure	P. No.
01	Memo of appeal	-----	01-05
02	Memo of application	-----	06-07
03	Copy of Nikah Nama and affidavits	A&B	08-10
04	Copies of charge sheet, inquiry report and discharge order dated 31.01.2012	CD&E	11-13
05	Copy of judgment dated 26.07.2017	F	14-16
06	Copy of order dated 09.11.2018	G	17
06	Copies of order dated 15.04.2019, revision and order dated 07.01.2020	H,I&J	18-20
07	Vakalat Nama	-----	21

**APPELLANT**

THROUGH:

  
**(TAIMUR ALI KHAN)**  
**ADVOCATE HIGH COURT**

Room No. FR 8, 4<sup>th</sup> Flour,  
Bilour plaza, Peshawar cantt:  
Cell# 0333-9390916

**BEFORE THE KP SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

APPEAL NO. 749/2020

Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal

Registry No. 919

Dated 30/01/2020

Gulzada, Constable, No.152,  
District Dir Upper.

(APPELLANT)

**VERSUS**


1. The Provincial Police Officer, KPK, Peshawar.
2. The Regional Police Officer, Malakand Region, Saidu Sharif at swat.
3. The District Police Officer, Dir Upper.
4. The secretary Finance, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

(RESPONDENTS)

-----

APPEAL UNDER SECTION 4 OF THE KPK SERVICE TRIBUNALS ACT, 1974 AGAINST THE ORDER DATED 07.01.2020, WHEREBY THE REVISION OF THE APPELLANT HAS BEEN REJECTED AND AGAINST THE ORDER DATED 15.04.2019, WHEREBY THE DEPARTMENTAL APPEAL OF THE APPELLANT HAS ALSO BEEN REJECTED FOR NO GROUND AND AGAINST THE ORDER DATED 29.11.2018, WHEREBY ONLY 156 DAYS WAS TREATED AS E-LEAVE, WHILE THE REMAINING PERIOD DURING WHICH THE APPELLANT WAS REMAINED OUT OF SERVICE WAS TREATED AS WITHOUT PAY.

Filed to-day

  
Registrar  
30/01/2020

**PRAYER:**

THAT THE ACCEPTANCE OF THIS APPEAL, THE ORDER DATED 07.01.2020 AND 15.04.2019 MAY KINDLY BE SET ASIDE AND THE ORDER DATED 29.11.2018 MAY BE MODIFIED TO THE EXTENT ON FULL PAY FOR THE PERIOD DURING WHICH THE APPELLANT WAS REMAINED OUT OF SERVICE ALONG WITH ALL OTHER

**SERVICE BENEFITS. ANY OTHER REMEDY WHICH THIS AUGUST TRIBUNAL DEEMS FIT AND APPROPRIATE THAT MAY ALSO BE AWARDED IN FAVOUR OF APPELLANT.**

**RESPECTFULLY SHEWTH:**

**FACTS:**

1. That the appellant joined the Police Force in the year 2009 and completed all his due training etc and performed his duty with great devotion and honesty, whatsoever assigned to him and also have good service record throughout.
2. That the appellant while posted in Police post Sahib Abad Dir upper, married to one Mst. Salma D/O Gul Bahadur on 28.11.2011 and Nikah Nama to this effect was prepared and was duly registered and in this respect they also give affidavits. **(Copies of Nikah Nama and affidavits are attached as Annexure-A&B)**
3. That although the appellant has legally done Nikah with Mst. Salma, but the department issued charge sheet in which it was mentioned that the appellant has abducted Mst. Salma and in this respect inquiry was initiated against the appellant in which Mst. Salma appeared before the inquiry officer and recorded her statement that she has not been abducted by the appellant rather she married with him with her own will, but inspite that, the appellant was discharged from service vide order dated 31.01.2012. **(Copies of charge sheet, inquiry report and discharge order dated 31.01.2012 are attached as Annexure-C,D&E)**
4. That against impugned order, the appellant filed service appeal No.971/2013 in this august Service Tribunal which was decide on 26.07.2017 in which the appeal was accepted the impugned order was set aside and the appellant was reinstated. The respondent department was placed at liberty to conduct de-novo inquiry against the appellant and the fate of period during which the appellant remained out of service be subject to the outcome of denovo inquiry and in the case the denovo inquiry was not conducted the same shall be treated as leave of kind due. **(Copy of judgment dated 26.07.2017 is attached as Annexure-F)**
5. That departmental inquiry was initiated against the appellant and Mr. Zafar Khan DSP HQrs was appointed as inquiry officer. The inquiry officer conducted the inquiry against the appellant and in finding

report he mentioned that the allegation leveled against the appellant was not proved. However without giving any reason with not agreeing with the finding of the inquiry officer, another Inquiry Committee headed by Mr. Zahid Khan acting SP investigation Dir Upper was constituted to conduct denovo inquiry and Inquiry Committee conducted another denovo inquiry which gave its recommendation that that according to the order of Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, pay of E-leave may be paid to the appellant. However both the inquiry reports were not provided to the appellant, the appellant also filed application for the provision of inquiry reports along with other relevant record, but inspite that the department did not provide that, which may be requisite from the department.

6. That respondent No.3 passed an order dated 29.11.2018, whereby the appellant was exonerated from the charges leveled against him, however the appellant has not paid the benefits for the period during which he remained out of service and only E-leave (Total 156 days) was treated as compensate was wrongly assumed in the compliance of the order of this Honourable Service Tribunal dated 09.08.2017. **(Copy of order dated 29.11.2018 is attached as Annexure-G)**
7. That the appellant filed departmental appeal for back benefits for the period during which he remained out of service, however his departmental appeal was filed/rejected for no ground vide order dated 15.04.2019, however the appellant did not keep the copy of departmental appeal which may be requisite from the department. The appellant then filed revision on 17.04.2019, which was also rejected vide order dated 07.01.2020. **(Copies of order dated 15.04.2019, revision and order dated 07.01.2020 are attached as Annexure-H,I&J)**
8. That now the appellant come to this august Service Tribunal for redressal of his grievance on the following grounds amongst others.

#### **GROUND:**

- A) That the impugned order dated 07.01.2020, 15.04.2019 and 29.11.018 are against the law, facts, norms of justice and material on record, therefore not tenable and the order dated 07.01.2020 and 15.04.2019 are liable to be set aside and the order dated 29.11.2018 is liable to be modified on full pay along with all other service benefits for the period during which the appellant remained out of service.

- B) That this august Service Tribunal placed the department was at liberty to conduct denovo inquiry against the appellant. The department conducted denovo through Mr. Zafar Khan DSP HQrs and in its finding report he stated that the allegation leveled against the appellant was not proved, but despite the finding of inquiry officer, the appellant was deprive from the back benefits of the period during which he remain out of service in arbitrary manner by the respondent department.
- C) That the respondent wrongly presumed the the direction of this august Service Tribunal as the Honourable Service Tribunal mentioned in its judgment that if the respondent department did not conduct denovo inquiry then the period during which the appellant out of service shall be treated as leave of kind due, but after conducting proper inquiry "in which allegation was also not proved him" the respondent department treated the period during which the appellant out of service was treated as leave of kind due and deprived the appellant from back benefits for the period during which the appellant out of service.
- D) That the respondent No. 3 without giving reason with not agreeing with the finding report of the first inquiry officer, conducted other inquiry against the appellant which also wrongly presumed the judgment of this august Tribunal that only E-Leave may be paid to the appellant.
- E) That the appellant has did not abducted Mst. Salma bibi and has legally married with her, but the department discharge him from service on the allegation that the appellant has abducted her, which means that the appellant did not commit any misconduct and was wrongly punished by the department and as such the appellant should not be deprived from his back benefits for the the period during which the appellant out of service on the fault of others.
- F) That the appellant remained unpaid employee for the period from the date of discharge from service till reinstatement and as per Superior courts judgment the appellant is entitled for back benefits for the period during which the appellant out of service
- G) That the appellant has not been treated in accordance with law and rules and has been deprived from legal right of back benefits for the period during which the appellant out of service as the allegation has

not been proved against the appellant and was exonerated from the charges.

H) That the appellant seeks permission to advance others grounds and proofs at the time of hearing.

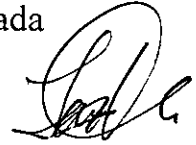
It is, therefore most humbly prayed that the appeal of the appellant may be accepted as prayed for.



APPELLANT

Gul Zada

THROUGH:



(TAIMUR ALI KHAN)

ADVOCATE HIGH COURT



(ASAD MAHMOOD)

ADVOCATE HIGH COURT



**BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

APPEAL NO. \_\_\_\_\_/2020

Gul Zada

V/S

Police Deptt:

**APPLICATION FOR PROVISION OF DENOVO INQUIRY  
REPORTS CONDUCTED AGAINST THE APPELLANT  
ALONG WITH OTHER RELEVANT RECORD.**

**RESPECTFULLY SHEWETH:**

1. That the appellant has filed the instant appeal for back benefits for the period during which he remain out of service in which no date has been fixed so for.
2. That denovo inquiry was conducted against the appellant by Mr. Zafar Khan DSP HQrs in which the allegation leveled against the appellant was not proved, however the respondent No.3 conducted another inquiry through Inquiry Committee headed by Mr. Zahid Khan Acting SP Investigation Dir Upper, but the reports of both inquiry were not provided to the appellant which is necessary for fair conclusion of the case in spite of fact he also filed application for the provision of both the inquiry reports.
3. It will be necessary for interest of justice and fair conclusion of the case to produce the inquiry reports along with other relevant record in this august Tribunal.

It is therefore most humbly prayed that on the acceptance, the respondent department may kindly be directed to produce both inquiry reports along with other relevant record in this august Service Tribunal for fair conclusion of the case.

*Gab A*

**APPELLANT**

THROUGH:

*Taimur Ali Khan*

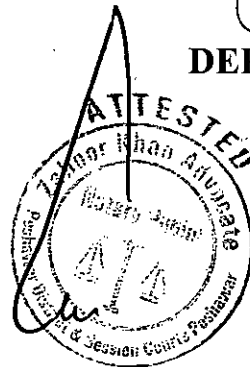
**(TAIMUR ALI KHAN)  
ADVOCATE HIGH COURT**

**AFFIDAVIT**

It is solemnly affirmed that the contents of this application is true and correct and nothing has been concealed from this august Tribunal.

*De*

**DEPONENT**



**30 JAN 2020**

مسلم خاندانی قوانین کے آرڈی منس مجریہ 1961ء (ہشتم 1961ء) کے تحت وضع کئے ہوئے قواعد کے قاعدہ نمبر 8

- (1) وارڈ حسبت خان یونین کونسل بانڈی تحصیل واری ضلع سرگرم بالا
- (2) دوہبا اور اُس کے والد کا نام گل زادہ ولد غلام فقیر دوہبا کی عمر 22 سال
- (3) سکونت گاہوں حسبت خان بنیا گدرہ کی تحصیل واری تحصیل واری ضلع سرگرم بالا
- (4) ذہن اور اُس کے والد کا نام مجاہد سگھی در فقیر گل بھادر ذہن کی عمر 18 سال
- (5) دوہبا کی وکیل کا نام معد ولدیت، سکونت: دکھا خود
- (6) ذہن کے وکیل کا نام معد ولدیت، سکونت: دکھن خود
- (7) شادی کے گواہان کے نام معد ولدیت، سکونت (1) باجا درجن ولد بادشاہ ذوقہ سگھ مانو مانڈ ٹمہن گھل درم بالا  
(2) جان ذوقہ ولد گل زادہ سگھ جڑا گل پابن
- (8) شادی سرانجام پانے کی تاریخ 28/11/2011
- (9) مہر کی رقم چار لاکھ سو تالیس روپے متبل یا غیر متبل عند الطیب
- (10) آیا مہر کا کچھ حصہ شادی کے موقع پر ادا کیا گیا ۲
- (11) مہر میں دی گئی جائیداد کی تفصیل ۲
- (12) آیا شوہر نے طلاق کا حق بیوی کو تفویض کیا ہے نہیں
- (13) آیا بیوی کنواری ہے یا بیوہ یا مطلقہ کنواری
- (14) نکاح خواہ کا نام معد ولدیت، سکونت مولانا سردار احمد ولد فقیر شہزاد گھل بھادر
- (15) نکاح رجسٹر کرنے کی تاریخ معد نفیس رجسٹریشن 28/11/2011

دستخط نکاح خوان  
سردار احمد

دوہبا یا اُس کے وکیل کا دستخط گل زادہ

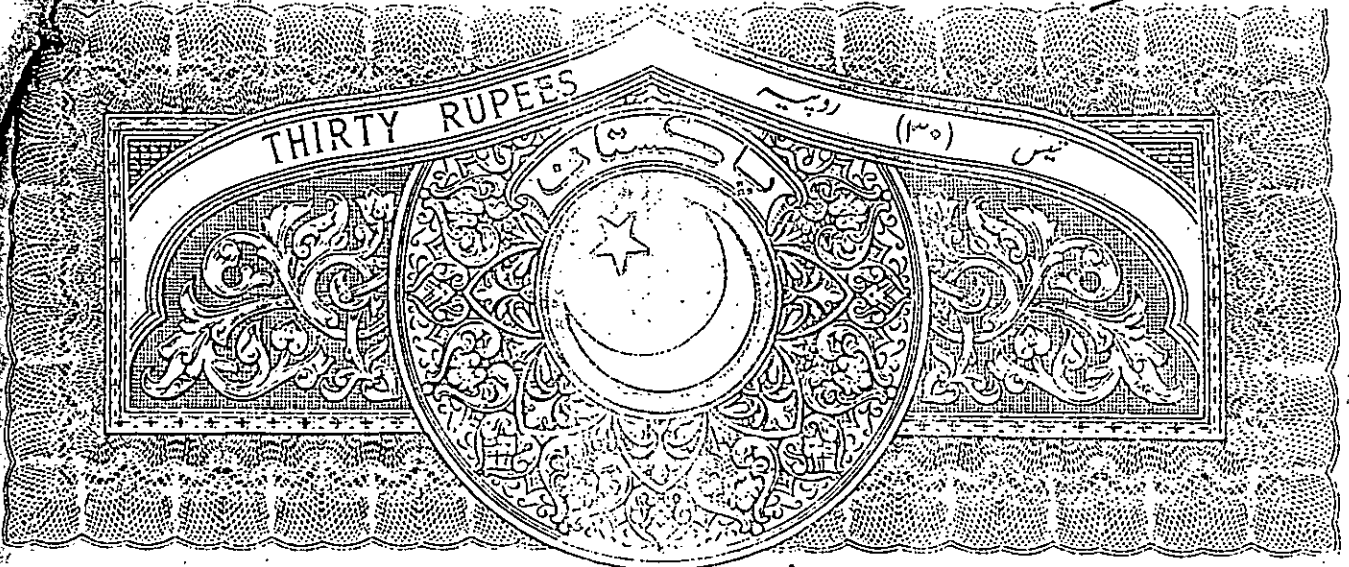
ذہن یا اُس کے وکیل کے دستخط سگھی

دستخط گواہان کے  
باجا درجن

شادی کے گواہان کے دستخط (1) باجا درجن

(2) جان ذوقہ (دستخط، مہر نکاح رجسٹرار)  
28/11/2011

عبداللہ  
سگھی



بیان

مکتوبہ میں نے باپ چمران دہ باندھا زادہ سے مکتوبہ مانو یا پندرہ سیر کی قیمت کا زیادہ کم کر دیا  
 سکتے ہیں۔ میرا کہنے پر یا میں نے کم کر دیا۔ ہلا ہوتے اور کم قیمتاً حلقاً بین حقیقت مکتوبہ کے دفتر  
 گئے ہیں۔ مکتوبہ حقیقت ظاہر ہے۔ نادرہ کی قیمت دراصل جو کہ آزاد ملک بالغ قیمتہ ہے  
 نے آئے ہیں۔ عقد نکاح پر بھی خود نوشتہ ہے کہ ہر قسم کی لغو صورتیں ہر جائیداد سونا  
 عند اللزوم ہوا ہے۔ مگر زیادہ درم فراق چہرہ سے کہہ دیا۔ حقیقت یہ ہے کہ نادرہ کی قیمت دراصل  
 کیا ہے اور یہ عقد نکاح مولانا سید در احمد دہ باندھا کی دست لکھی ہوئی ہے۔ کوٹ میں بالائے  
 کا ہے۔ اور وہ عقد نکاح لغو ہے۔ شہ دہ باندھا نے خود لکھا ہے کہ دوران حیات جو کہ  
 مذکور حلقاً بیان حقیقت ہم مختلفانہ خطا بیان مکتوبہ سے اس لئے کہ اس کے  
 پر لکھا ہے

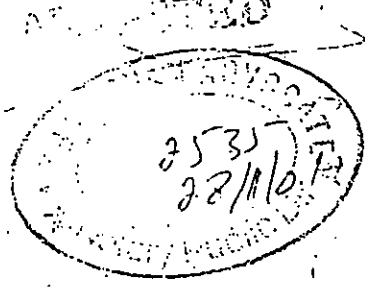
فقط اس لئے اس وقت 78/111

الہ خان زارہ

الہ خان زارہ

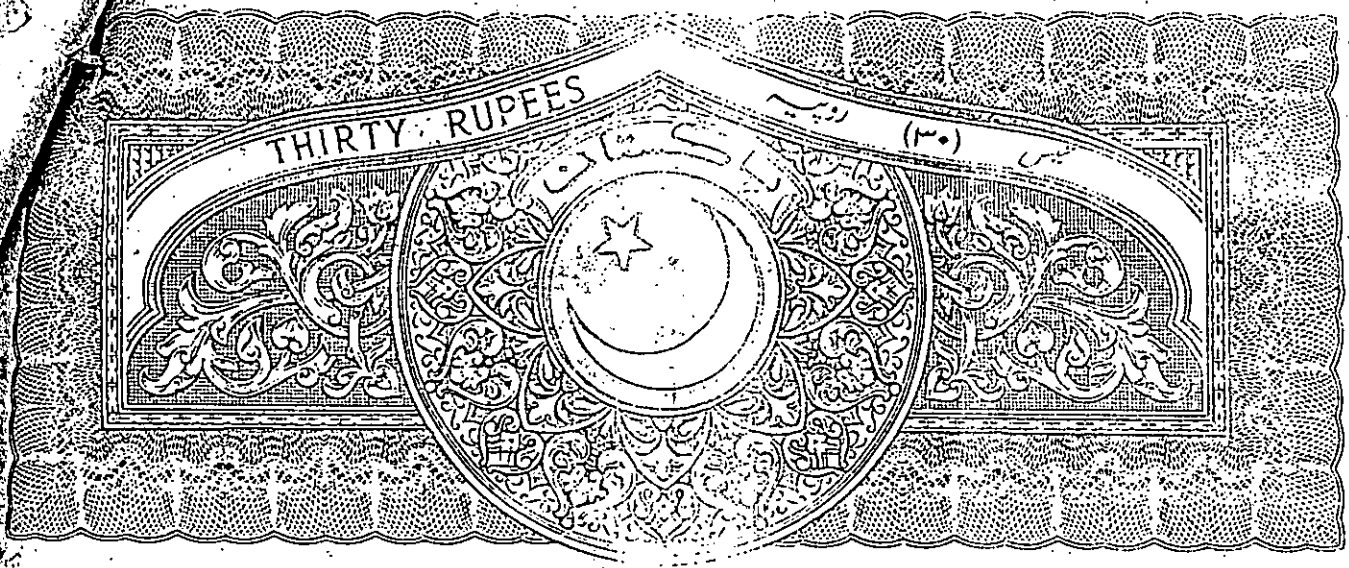
طباطبائے  
5701-4671 848.1

طباطبائے  
5701-1204668-3



اللہ اعلم  
عقود

Al  
41



بیان حلی

میں صحابہ سلمیٰ دفتہ گل بھادری سکندہ قد حیدر خان نانا لدا کہیں دارہ دیں بالا  
 بردے آدمی حیدر حلقہ بیانی بھون لہنہ نا حلقہ آزاد مسلمہ بالہ صید بھون نکلہ  
 نے رہا عقد نکاح بھری فونسی خود مہی گھر زلاہ ولد غلام تھری لہنہ قد حیدر خان  
 نانا لدا کہیں دارہ دیں بردے شہر لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ  
 عند الکلب سے اور حلقہ نکاح مولانا ستر دارہ دیں تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ  
 دیں بالا نے تھری لہنہ حلقہ نکاح دیں مہیاں تھری لہنہ باچار لہنہ دیں بارشہ زلاہ  
 تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ جان زلاہ دیں گھر زلاہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ  
 کہیں دیں بالا کہیں تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ  
 تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ  
 تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ تھری لہنہ

فقط ۸۸ ۱۱/۲۰۱۱  
 ۲۵۳۴  
 ۲۸/۱۱/۰۹  
 K. K. B. K. R. ADVOCATE  
 K. K. B. K. R. ADVOCATE

الہی شہادت باچار لہنہ دیں  
 بارشہ زلاہ دیں مانہ بانڈہ دیں لہنہ دیں  
 15701-1204608-3

ATTESTED

ANNEXURE 2 (13)

600

CHARGE SHEET

I, Mir Qasim Khan, District Police Officer, Dir Upper. As competent authority, hereby charge you Constable Gul Zada No. 1031 while posted in PP Sahib Abad.

Whereas you Constable Gul Zada No. 1031 while posted in PP Sahib Abad has been involved in the abduction of one Mst: Salma Bibi daughter of Gul Bahadar r/o Bandi, which is gross misconduct and against the discipline of force.

All the above based on your mollified intention, negligence, omission and gross misconduct on your part.

By reason of the above, you appear to be guilty of misconduct under section 3 of the NWFR Removal from service (Special Powers) ordinance 2000 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Section-3 of the Ordinance ibid.

You are therefore, directed to submit your written defence within 07 days of the receipt of this charge sheet to the enquiry officer/committee.

Your written defence, if any should reach to the enquiry committee within the specified period, failing which it should be presumed that you have no defence to offer and in that case the expatriation shall follow against you.

Intimate whether you wish to be heard in person.

Statement of allegations is enclosed.

  
(Mir Qasim Khan)  
District Police Officer,  
Dir Upper.

No. 3180 /EB, Dated Dir Upper the 15/11/2011.  
Copy to Constable Gul Zada No. 1031 to submit your reply to the charge sheet within stipulated period.



ڈیٹا اینڈ رپورٹنگ

جناب عالی

335 / DSP W-011  
13-12-011

مخولم معمول انٹوائزی کاغذات پر خلاف کنٹریل گل ڈاؤن 1031 قریب  
 حال پولیس لائن دیر بالا قریب پولیس سٹیشن میں کم فوج 200 کو لوٹتے ہوئے  
 خان 200 قریب خانہ حاکم کو اطلاع دیا گیا۔ کنٹریل گل ڈاؤن والا ساکن ہیٹ حال یہاں  
 سے غائب صحابہ سلمہ بی بی کے ساتھ کنٹریل گل ڈاؤن والا ساکن ہیٹ حال یہاں  
 اور قریب خانہ حاکم کے پاس رہتے ہیں۔ اس کو جانی خطرہ لاحق ہے۔ اس پر  
 200 کے لوٹنے میں لا کر صاب الختم کنٹریل گل ڈاؤن والا ساکن ہیٹ حال یہاں  
 اور خانہ حاکم کے پاس رہتے ہیں۔ اس کو جانی خطرہ لاحق ہے۔ اس پر  
 متعلق سیشن کر کے حیدر آباد DSP صاحب نے قریب خانہ حاکم کو  
 ہذا بھجوانے۔

طلب کر کے والدین صحابہ سلمہ بی بی کے ہاتھ لکھ کر قریب خانہ حاکم کے پاس  
 کم صحابہ سلمہ بی بی کا نکاح 7 ماہ قبل کسی پیر کے ہاں کیا گیا تھا۔  
 ساکن بازوی ہو چکا تھا۔ جبکہ والدین کنٹریل گل ڈاؤن والا ساکن ہیٹ حال  
 مخالف صحابہ سلمہ بی بی کی اس پر مہر سے کنٹریل گل ڈاؤن والا ساکن ہیٹ حال  
 اور ان سے شادی کرنا چاہتی تھی۔ چنانچہ والدین نے غائب خانہ حاکم کے پاس  
 200 کو بھجوا دیا۔ علاوہ اس پر نام جو گویاں کے مخالف اصل حقیقت پر ہے۔ کہ  
 صحابہ سلمہ بی بی کی اس پر مہر سے کنٹریل گل ڈاؤن والا ساکن ہیٹ حال  
 قریب خانہ حاکم کے پاس رہتے ہیں۔ اس کو جانی خطرہ لاحق ہے۔ اس پر  
 قریب خانہ حاکم کے پاس رہتے ہیں۔ اس کو جانی خطرہ لاحق ہے۔ اس پر  
 قریب خانہ حاکم کے پاس رہتے ہیں۔ اس کو جانی خطرہ لاحق ہے۔ اس پر  
 قریب خانہ حاکم کے پاس رہتے ہیں۔ اس کو جانی خطرہ لاحق ہے۔ اس پر

حکم کاغذات انٹوائزی کے فرض مناسب قیمت ادا کرنے والی  
 ارسال شدت ہے۔

Issue Final SCN  
 19-12-2011 sofo.wan



ORDER.

This Order is passed on the Departmental enquiry against Constable Gul Zada No.1031 posted in PP Sahib Abad under Police rule 12.21.

<sup>was</sup> Allegation against the above named defaulter Constable is that while he posted in PP Sahib Abad, has been involved in the abduction case of one Mst: Salma Bibi daughter of Gul Bahader r/o Bandi Nehag Dara.

In Order to initiate proper Departmental Enquiry, Charge Sheet and Statement of allegation was issued to him. Mr, Muhammad Nawaz Khan SDPO Wari was appointed as an Enquiry Officer. The enquiry Officer in his finding report recommended him for Major Punishment. The Constable was served with a final Show Cause Notice and was heard in person by the undersigned but he failed to defend himself.

Keeping in view the above fact the defaulter Constable Gul Zada No.1031 is hereby Discharged from service under Police Rule 12-21 with immediate effect. The Kit/other uniform articles shall immediately be disposed from him in the District Godown.

Order announced.

OB No. 122

Dated 31-01-2012.

  
District Police Officer,  
Dir Upper.

Alleged  
case

13  
8/8





2012/2013

F(14)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KPK PESHAWAR

Service Appeal No 971/2013

Gul Zada Ex. Constable No 1031 of District Police Dir Upper  
Muhamad R/O Hebat Khan Tehsil Wari District Dir Upper.....



Appellant  
S/O Gulam  
Muhamad  
Copy No. 1025  
Dated 12/6/13

**V E R S U S**

1. District police Officer Dir Upper;
2. Deputy Inspector General of Police, Malakand, Region Saidu Sharif, Swat.
3. Provincial Police Officer KPK, Peshawar..... Respondents

APPEAL U/S 4 OF THE KPK SERVICE TRIBUNAL ACT 1974/RW SECTION 19 OF THE KPK GOVT. SERVANTS E. & D RULES 2011 AGAINST THE ORDER DATED 23-02-2012 PASSED BY RESPONDENT NO 2 WHEREBY DEPARTMENTAL APPEAL OF THE APPELLANT FILED, AGAINST THE ORDER DATED 31-01-2012 OF RESPONDENT NO 1 WHERE BY THE APPELLANT HAS BEEN DISCHRGED FROM SERVICE UNDER POLICE RULES 12-21 WITH IMMEDIATE EFFECT, HAS BEEN FILED.

PRAYER:-

On acceptance of this appeal the impugned orders dated 23-02-2012 of respondent No 2 and order dated 31-01-2012 of respondent No 1 may kindly be set aside and the appellatant may kindly be ordered to be reinstated in Service with all back benefits.

**ATTESTED**

Respectfully Submitted:-

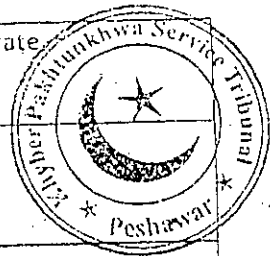
*[Signature]*  
**EXAMINER**  
Kyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal,  
Peshawar

*[Signature]*  
12/6/13

1. That the appellatant joined the respondent Department as Constable in the year 2009, and since then performed his duties honestly and with full devotion.
2. That the appellatant while posted to PP Sahib Abad Dir Upper married to one Mst. Salma D/O Gul Bahadur on 28-11-2011 and a Nikah Nama to this effect was prepared and WAS duly registered. (Copy of Nikah Nama is enclosed as Annexure A).
3. That in the mean while inquiry was initiated against the appellatant, on the allegations that he has been involved in the abduction case of one Mst.

**ATTESTED**

*[Signature]*



No	Date of order/proceedings	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate
1	2	3

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL

Appeal No. 971/2013

Date of Institution ..... 12.06.2013  
Date of Decision ..... 26.07.2017

Gul Zada Ex. Constable No. 1031 of District Police Dir Upper S/O Ghulam Muhammad R/O Hebnat Khan Tehsil Wari District Dir Upper.

-----Appellant

1. Deputy Inspector General of Police, Malakand Region Saidu Sharif, Swat.
2. District Police Officer Dir Upper.
3. Provincial Police Officer KPK, Peshawar.

-----Respondents

26.07.2017

JUDGMENT

MUHAMMAD HAMID MUGHAL, MEMBER: Learned counsel for

the appellant and Mr. Muhammad Jan, Deputy District Attorney for the respondents present.

4. Appellant Gul Zada Ex. Constable has filed the present appeal u/s 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974 against the respondents wherein he made impugned the order dated 31.01.2012 passed by the respondent No: 2 whereby the appellant was discharged from service with immediate effect.

**ATTESTED**

*[Signature]*  
**EXAMINER**  
Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal,  
Peshawar

5. Arguments of learned counsel for the appellant and learned Deputy District Attorney heard. File perused.

6. Appellant Ex. Constable No. 1031 was served with charge sheet coupled with statement of allegations for the reason that he was involved in the abduction of one Mst. Salma Bibi daughter of Gul Bahadur which is gross misconduct. Upon submission of inquiry report, Show Cause Notice was issued and

**ATTESTED**

*[Signature]*

7. Perusal of inquiry report available on file would show that the inquiry officer has not given any concrete finding against the appellant to the effect that he indeed abducted Mst. Salma, rather copy of affidavit on behalf of Mst. Salma would reveal that she her own record performed Nakah with the appellant Gul Zada.

8. The appellant has also taken the ground in the present appeal that he is not involved in the abduction of Mst. Salma Bibi rather she married him in accordance with law and Shariat.

9. In the light of the above, the present appeal is accepted, the impugned order is set aside and the appellant is reinstated. The respondent Department is at liberty to conduct de-novo inquiry against the appellant. The fate of the period during which the appellant remained out of service shall be subject to the outcome of de-novo inquiry and in case the de-novo inquiry is not conducted, the same shall be treated as leave of the kind due. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

Certified to be true copy  
EXAMINER  
Khayber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal,  
Peshawar

sd  
Muhammad Hamid Mughl  
member  
sd  
Ahmad Hassan  
member

Date of Presentation of Application 26-8-2017  
Number of Words 1200  
Copying Fee 8  
Urgent \_\_\_\_\_  
Total 8  
Name of Copyist Samiullah  
Date of Completion of Copy 2-8-2017  
Date of Delivery of Copy 2-8-2017

ATTACHED  
Ch

G 17

OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
DIR UPPER.

\*\*\*\*\*

ORDER.

This order is passed on the Departmental Enquiry conducted against Constable Gul Zada No. 1031 now belt No. 152 District Dir Upper, in the light of Service Tribunal Appeal No. 971/2013 received from Registrar Khyber Pakhtunkhwa service Tribunal Peshawar. The case was remanded back to District Police Officer, Dir Upper for fresh Departmental Enquiry in connection with punishment awarded to the above named Constable while posted at Police Lines to be alleged for abduction of one lady namely Salma Bibi daughter of Gul Bahadar r/o Bandai.

In order to initiate proper department enquiry Charge Sheet and statement of allegations was served upon him. Mr. Zafar Khan DSP HQrs was appointed as enquiry officer. The Enquiry officer conducted fresh departmental enquiry against the delinquent official and recorded the statements of all concerned. He has provided an ample opportunity to the delinquent official to defend the Charges level against him. The Enquiry Officer in its finding report stated that the allegation leveled against him is not proved.

On the receipt of the finding report and other connected papers the defaulter Constable was heard in person but he could not satisfied that undersigned, the enquiry paper were also perused, the finding of the Enquiry Officer not up to the mark. A separate enquiry committee vide this office Memo: No. 3901-04/SB dated 23.10.2018, headed by Mr. Zahid Khan acting SP Investigation Dir Upper was constituted to conduct de-novo enquiry into the matter.


The Enquiry Committee in its finding recommended that according to order of Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, pay of E-leave may be paid to the Constable.

Therefore, I Mian Nasib Jan, District Police Officers, Upper Dir in exercise of power vested upon me under Police Disciplinary Rules - 1975, exonerated Constable Gul Zada No. 152 from the charges leveled against him and agreed with the finding/ recommendation of the Enquiry Committee, the period he spent as E-leave (total 156 days) is hereby treated as compensate strictly in compliance to the order of Honorable Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal dated 09.08.2017.

Order announced.

OB No. 717

Dated: 29-11 /2018.

  
District Police Officer,  
Dir Upper.

**ATTESTED**





OFFICE OF THE  
**REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND**

AT SAIDU SHARIF SWAT.

Ph: 0946-9240381-88 & Fax No. 0946-9240390

Email: digmalakand@yahoo.com

H 18

**ORDER:**

This order will dispose off appeal of Constable Gul Zada No. 152 of Dir Upper District for back benefit.

Brief facts of the case are that a Departmental Enquiry conducted against Constable Gul Zada No. 152 in the light of Service Tribunal Appeal No. 971/2013 received from Registrar Service Tribunal, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar. The case was remanded back to DPO, Dir Upper for fresh departmental enquiry in connection with punishment awarded to the above named Constable while posted at Police Line, to be alleged for abduction of one lady namely Salma Bibi daughter of Gul Bahadar w/o Bandai. In order to initiate proper departmental enquiry, Charge Sheet and Statement of allegations were served upon him vide DPO Dir Upper office Memo: No. 2236/SB, dated 11/09/2017. Mr. Zafar Khan the then DSP, HQrs was appointed as enquiry officer. The enquiry officer conducted fresh departmental enquiry against the delinquent Official and recorded the statements of all concerned. He has provided an ample opportunity to the delinquent Official to defend the Charges level against him. The enquiry officer in its finding report stated that the allegation leveled against him is not proved. On the receipt of the finding report and other connected papers the defaulter Constable was heard in person but he could not satisfied the DPO, Dir Upper. The Enquiry Papers were also perused, the findings of the Enquiry Officer not up to the mark. Therefore, a separate enquiry committee headed by Mr. Zahid Khan Acting SP, Investigation Dir Upper was constituted to conduct denove enquiry into the matter. The enquiry committee in its finding recommended that according to order of Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal pay of E-Leave may be paid to the Constable. Therefore, in exercise of powers vested to DPO, Dir Upper under Police Efficiency and Discipline Rules, exonerated Constable Gul Zada No. 152 from the charges leveled against him and agreed with the finding/recommendation of the enquiry committee, the period he spent as E-Leave (total 156 days) in treated as compensate in compliance to the order of Honorable Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal dated 09/08/2017. The order was issued vide his office OB No. 717 dated 29/11/2018

He was called in Orderly Room on 01/04/2019 and heard him in person. The appellant could not produce any cogent reason in his defense. Therefore, his appeal for back benefit is hereby filed.

Order announced.

(MUHAMMAD SAIED), PSP  
Regional Police Officer,  
Malakand, at Saidu Sharif Swat

No. 4611 /E,

Dated 15-04- /2019.

Copy to District Police Officer, Dir Upper for information and necessary action with reference to his office Memo: No. 750/E, dated 19/02/2019. Service Record alongwith Enquiry paper of the above named official is returned herewith for record in your office.

ATTACHED  
EM

بخدمت جناب انسپکٹر جنرل صاحب خیبر پختونخوا ایشادور

(Through proper channel)

درخواست بمراد جاری کرنے Back benefit (تنخواہ و مراعات) (سائل کنشیل گل ذادہ نمبر 152 ضلع دیر بالا۔ جناب عالی:-

- 1- یہ کہ من سائل گل ذادہ ولد غلام محمد ساکن ہیبت خان کلمے ڈاکخانہ واڑی تحصیل واڑی ضلع اپر دیر کا ہوں۔
- 2- یہ کہ من سائل بحیثیت کنشیل نمبر 152 محکمہ پولیس میں ڈیوٹی کر رہا ہوں۔
- 3- یہ کہ من سائل سال 2012 میں بوجہ پسند کی شادی درخواست کیا گیا تھا۔ اور ابھی وہی لڑکی سائل کیساتھ بحیثیت بیوی آباد ہے۔ اور خوش و حرم زندگی گزار رہی ہے۔ جسکے بعد سائل کو بحکم عدالت سروس ٹریبونل مورخہ 26.07.2017 دوبارہ بحال کیا گیا۔ نقل حکم لف ہے۔
- 4- یہ کہ عدالت میں De-novo انکوائری کا حکم بھی دیا گیا تھا۔ کہ ہیڈ کوارٹر DSP ظفر خان نے انکوائری کی اور بعد از انکوائری کے سائل بے گناہ قرار پایا۔ اور بحکم عدالت سائل کو ابھی تک جتنے بھی مراعات اور تنخواہ تھی وہ ابھی تک سائل کو جاری نہیں ہوئی ہے۔
- 5- یہ کہ بال بچہ دار ہوں۔ اور سائل کے کندھوں پر سارے اہلیخانہ کا بوجھ ہے۔ اور مہنگائی کی اس دور میں بہت مشکل سے گزر بسر ہو رہی ہے۔
- 6- یہ کہ سائل اپنی ڈیوٹی پوری ایمانداری اور لگن سے کر رہا ہوں۔ اور افسران بالا کو ابھی تک کوئی شکایت کو موقع نہیں دیا گیا ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ بمنظوری درخواست ہذا سائل کے تنخواہ و دیگر مراعات جاری کرنے کیلئے احکامات صادر فرمائیں۔ سائل بمعہ اہل و عیال مشکور و دعا گو رہینگے۔

تحریر:- 15.04.2019

العارض

کنشیل گل ذادہ نمبر 152 ولد غلام محمد سکنہ حیت خان کلمے ڈاکخانہ واڑی، تحصیل واڑی، ضلع دیر بالا۔

شناختی کارڈ نمبر 1-1765533-15702-15702 موبائل نمبر 0341-8071251

Ⓐ Sir,  
Forwarded PL  
Lo PL  
17-04-19

Ⓑ Sir,  
Forwarded PL  
PL PL  
17-04-19

ATTACHED



OFFICE OF THE  
INSPECTOR GENERAL OF POLICE  
KHYBER PAKHTUNKHWA  
PESHAWAR.

No. S/ 347

/20, dated Peshawar the 07/04/2020.

ORDER

This order is hereby passed to dispose of Revision Petition under Rule 11-A of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 (amended 2014) submitted by **Constable Gul Zada No. 152**.

The petitioner was awarded punishment of discharged from service by District Police Officer, Dir Upper vide OB No. 122, dated 31.01.2012 on the allegation of involvement in the abduction of one lady namely Salma Bibi daughter of Gul Bahadar r/o Bandai. He filed service appeal No. 971/2013 in Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, Peshawar. Service Tribunal, Peshawar reinstated him in service vide judgment dated 26.07.2017 and department was directed to conduct de-novo inquiry and in case the de-novo inquiry is not conducted, the same shall be treated as leave of the kind due. De-novo enquiry was conducted and Earned Leave 156-days was treated as compensate in compliance to the order of Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, Peshawar vide order dated 29.11.2018 of District Police Officer, Dir Upper. His appeal was rejected by Regional Police Officer, Malakand vide order Endst: No. 4611/E, dated 15.04.2019.

Meeting of Appellate Board was held on 08.08.2019. The petitioner was heard in person in the Appellate Board meeting. During hearing petitioner contended that he is not involved in the abduction of Mst. Salma Bibi rather she married him in accordance with law and Shariat.

Due to less service, he had earned 156-days. As per court order and findings of De-novo enquiry, all the earned leave (156 days) have already been adjusted. The remaining absence period 05 years, 01-months & 09 days have rightly been declared as period spent out of service. Therefore, the Board decided that his petition is hereby rejected.

**This order is issued with the approval by the Competent Authority.**

(ZAIB ULLAH KHAN)  
AIG/Establishment,  
For Inspector General of Police  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

No. S/ 349-55/20,

Copy of the above is forwarded to the:

1. Regional Police Officer, Malakand at Swat. One Service Roll and one Fauji Missal containing departmental enquiry file of the above named FC received vide your office Memo: No. 7968-69/E, dated 24.07.2019 is returned herewith for your office record.
2. District Police Officer, Dir Upper.
3. PSO to IGP/Khyber Pakhtunkhwa, CPO Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
5. PA to DIG/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
6. PA to AIG/Legal, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
7. Office Supdt: E-IV CPO Peshawar.

ATTACHED

قیمت 50 روپے	25184	  
ایڈوکیٹ: <u>سہمیر علی خان امجد وکیل</u> بار کونسل / ایسوسی ایشن نمبر: _____ رابطہ نمبر: _____		
<b>پشاور بار ایسوسی ایشن، خیبر پختونخواہ</b>		

بعدالت جناب: \_\_\_\_\_

منجانب: <u>گل زاہد (ایپلانٹ)</u>	دعویٰ:
<u>گل زاہد بنام محکمہ پولیس</u>	علت نمبر:
	مورخہ:
	جرم:
	تھانہ:
<b>باعث تحریر آنکہ</b>	

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی کاروائی متعلقہ  
 آن مقام لشاعر کیلئے سہمیر علی خان اور اسد محمود امجد وکیل مقرر  
 کر کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کامل اختیار ہوگا، نیز وکیل صاحب کو  
 راضی نامہ کرنے و تقرر ثالث و فیصلہ برحلف دینے جواب دعویٰ اقبال دعویٰ اور درخواست از ہر قسم کی تصدیق  
 زریں پر دستخط کرنے کا اختیار ہوگا، نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور منسوخی، نیز  
 دائر کرنے اپیل نگرانی و نظر ثانی و پیروی کرنے کا مختار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ مذکورہ کے کل یا جزوی  
 کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنے بجائے تقرر کا اختیار ہوگا اور صاحب  
 مقرر شدہ کو وہی جملہ مذکورہ باختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ پر داختم منظور و قبول ہوگا  
 دوران مقدمہ میں جو خرچہ ہر جانہ التوائے مقدمہ کے سبب سے ہوگا۔ کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ یا حد سے  
 باہر ہو تو وکیل صاحب پابند نہ ہوں گے کہ پیروی مذکورہ کریں، لہذا وکالت نامہ لکھ دیا تاکہ سند رہے

Attested  
&  
Accepted  
[Signature]

المقوم: \_\_\_\_\_  
 الع بد **گواہ شد** الع بد  
 مقام \_\_\_\_\_ کے لیے منظور ہے۔

[Signature] PBA

نوٹ: اس وکالت نامہ کی فونو کاپی ناقابل قبول ہوگی۔



**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER**  
**PAKHTUNKHWA PESHAWAR**

Service Appeal No. 749/2020

Gul Zada Constable No. 152 Police District Dir Upper  
.....Appellant.

**Versus**

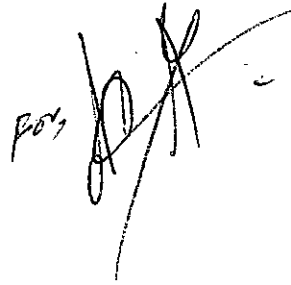
1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa .
2. Regional Police Officer, Malakand at Saudi Sharif Swat.
3. District Police Officer, Upper Dir.
4. The secretary finance, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....Respondents.

**INDEX**

S: No.	Documents	Annexures	Page No
1	Para wise Comments		1-2
2	Power of Attorney & Affidavit	-	3,4
3	Vetted reply	-	5,6
4	Petition of the petitioner	-	7-10
5	List of bad entries are annexd as,	A	11-,13.
6	Copies of charge sheet,finding reports and final showcause notice are annexed as annexure	B,C,and D	14,16
7	Denovo inquiry, finding reports are annexed as.	E	17,

ASI, Legal, Dir Upper.

*For*  


**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER**  
**PAKHTUNKHWA PESHAWAR**

Service Appeal No. 749/2020

Gul Zada Constable No. 152 Police District Dir Upper

.....Appellant.

**Versus**

1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa .
2. Regional Police Officer, Malakand at Saudi Sharif Swat.
3. District Police Officer, Upper Dir.
4. The secretary finance, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....Respondents.

**PARA WISE REPLY BY RESPONDENTS.**

**Respectfully sheweth:-**

**PRELIMINARY OBJECTIONS.**

1. That the Appeal is barred by law and limitation.
2. That the Appellant has no cause of action and locus standi to file the present service appeal.
3. That the Appellant has suppressed and concealed the material facts from this Honorable Tribunal.
4. That the Appellant has not come to this Honorable Tribunal with clean hands.
5. That this Service Appeal is not tenable in its present forms.
6. That the Appeal is bad for misjoinder and no joinder of necessary parties.

**ON FACTS.**

1. Correct to the extent that appellant was recruited as constable in respondents department but he has in different record. (List of bad entries of previous punishment enclosed as (Annexure) "A" .
2. Pertain to the personal information of appellant and record of Nikah Registrar, need no comments.

3. Incorrect, the Appellant while posted in PP Sahib Abad abducted one lady namely, Mst: Salma. In this connection, a proper Departmental Inquiry was initiated, Charge Sheet with statement of allegations were served upon him. On receipt of findings report of enquiry officer he was served with a final show cause Notice and was heard in person by the competent authority but he failed to explain the allegations satisfactory. After observing all codal formalities he was dismissed from service. Copies of charge sheet, finding reports and final show cause are annexed as (Annexure B,C & D).
4. Incorrect, on the directions of honorable KP Service Tribunal Peshawar, a proper Denovo Inquiry was initiated by the respondents department and SP Investigation, Upper Dir was appointed as Enquiry Officer. The Enquiry Officer recommended that pay of E-Leave may be paid to the constable for the period he spent as E-Leave (156 days) is hereby treated as compensate strictly in compliance to the order of honorable KP Service Tribunal. DE novo Enquiry, Finding Reports annex as "E".
5. Incorrect, a separate Enquiry Officer vide Memo No.3901-04/SB dated 23.10.2018 headed by Mr Zahid Khan acting SP Investigation Dir Upper was appointed for DE novo Inquiry in to the matter the Enquiry Officer in its finding recommended that according to order of Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal pay of E-Leave may be paid to the Appellant. Copy already annexed in proceeding para.
6. Incorrect, Appellant is not entitled to the benefits for the period during which he remained out of Service and the Enquiry Officer and Honorable Service Tribunal only recommended the appellant for the benefit of E-Leave ( Total 156 days).
7. Incorrect, Appellant has no right to the benefit during the period which he did not serve in the Department.
8. The Appellant has wrongly the legal orders of respondents through unsound grounds.

**ON GROUNDS**

- A) Incorrect, all the orders are based on facts, legal justice and in accordance with rules, hence cannot be modified.
- B) Incorrect, in the Denovo Enquiry Officer recommended for the payment of E-Leave which is (Total 156 days) of his total service but not entitled to the benefits of not serving in the Department.

Incorrect, a Denvo Enquiry vide Memo No. 3901-04/SB dated 23.10.2018 Mr. Zahid Khan SP Investigation Dir Upper as Enquiry Officer on the direction of KP Service Tribunal Peshawar was conducted, wherein full opportunity of defense was provided the Appellant but he failed to explain the allegations satisfactory.

- D) Incorrect, the respondents conducted the Inquiry according to the rules and in the light of the judgment of the Honorable KP Service Tribunal Peshawar.
- E) Incorrect, the charges of the abduction against the Appellant was properly enquired by the Enquiry Officer wherein statements of 04 persons were recorded and misconduct and willful absence from duty was established. Total 156 days of his total service
- F) Incorrect, the Appellant period of absence is counted as his E-Leave which are (total 156 days) of his total service but the claiming period for which he has not performed duty was treated leave without pay in light of principles laid down by the apex court in various ruling that when there is no work, there is no pay.
- G) Incorrect, the Appellant has been treated in accordance with law and rules and rulings of apex court. The charges have been proved against him during course of departmental prob.
- H) Respondent seeks permission to advance other grounds/proof etc during course of arguments.

**PRAYER.**

Keeping in view the above stated facts it is humbly prayed that instant appeal being devoid of legal force, kindly be dismissed with costs please.

**Provincial Police Officer,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.**



**Regional Police Officer,  
Malakand Region at Swat.**

**Regional Police Officer,  
Malakand Region,  
Saidu Sharif, Swat.**



**District Police Officer,  
Dir Upper.**

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER**  
**PAKHTUNKHWA PESHAWAR**

Service Appeal No. 749/2020

Gul Zada Constable No. 152 Police District Dir Upper

.....Appellant.

**Versus**

1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa .
2. Regional Police Officer, Malakand at Saudi Sharif Swat.
3. District Police Officer, Upper Dir.
4. The secretary finance, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....Respondents.

**Power of Attorney**

We, the under sign, do hereby authorized javid Khan, ASI Legal to appear on our behalf before the court in the cited above case on each and every date.

He is also authorized to file para wise comments/ reply, prefer appeal and to submit the relevant documents before the court.

Provisional Police Officer,  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.

Regional Police Officer,  
Malakand at Saidu Sharif Swat.

District Police Officer, Upper Dir.

  
-----  
  
**Regional Police Officer,**  
Malakand Region,  
Saidu Sharif, Swat.

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER**  
**PAKHTUNKHWA PESHAWAR**

Service Appeal No. 749/2020

Gul Zada Constable No. 152 Police District Dir Upper  
.....Appellant.

**Versus**


1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa .
2. Regional Police Officer, Malakand at Saudi Sharif Swat.
3. District Police Officer, Upper Dir.
4. The secretary finance, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....Respondents.

**AFFIDAVIT**

I the undersigned do hereby solemnly affirm and declared that the contents of para wise reply are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this honorable Tribunal.

**Deponent,**  
**ASI, legal Dir upper.**



Serial No.

15. CENSURES AND PUNISHMENTS—Contd.

Mohk

Constable 1904 Rank No. 1031 who is posted in P.P. Sahib Abad. He has been involved in the abduction case of one Mrs. Salma Bibi d/o. Late Bahadur of Baheli No. of D.O. 505.

In order initiated an Enquiry. The Enquiry officer Mr. M. H. Nair Khan S.P.O. in his finding report recommended him for major punishment. The Const. was served with a final Show Cause Notice and was heard in person by the undersigned but he failed to defend himself. Subsequently he is hereby DISMISSED from service under Police Act 1947 with immediate effect.

DB No. 122

Dated 31.01.2012

d/o Disaff

15. CENSURES AND PUNISHMENTS.

ORDER

Charge: Bacon involved in the abduction  
Punishment: Suspended with immediate effect.

OB 15719

DE: 12.11.2011.

DPD: FIC



**CHARGE SHEET.**

I, Pir Shahab Ali Shah District Police Officer, Dir Upper as competent authority, hereby charged you Constable Gul Zada No. 152 while posted at Police Lines, as follows:-

You Constable Gul Zada No. 152 while posted at Police Lines, was involved in the abduction of one Mst: Salma Bibi daughter of Gul Bahadar r/o Bandai, so this amounts a gross misconduct on your part.


2. By reason of the above, you appear to be guilty of misconduct/negligence and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Rule-4 of the Disciplinary Rules 1975

3. You are therefore required to submit your written reply within 07 days of the receipt of this charge sheet to the enquiry committee.

4. Your written reply, if any should reach to the Enquiry Committee within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case the ex-parte action shall follow against you.

Intimate as to whether you desire to be heard in person or not?

6. Statement of allegation is enclosed.

  
(PIR SHAHAB ALI SHAH)  
District Police Officer,  
Dir Upper.

No. 2236 /SB, Dated Dir Upper the 11/9/2017.

Copy to Gul Zada No. 152 while posted at Police Lines, submit your reply to the Charge Sheet with stipulated period.

جناب عالی:

بحوالہ انکوآری کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 متعینہ پولیس لائن معروض خدمت ہوں۔ کہ کنسٹیبل کے خلاف بدوران تعیناتی چوکی صاحب آباد مسماۃ سلمیٰ بی بی دختر گل بھادر ساکن بانڈی بھاگ درہ کونا جائز شادی رچانے کے خاطر لے جانے پر انکوآری شروع ہو کر بعد از انکوآری کنسٹیبل بحوالہ آرڈر نمبر 122 مورخہ 31.01.2012 محکمہ پولیس سے ڈمس کیا گیا۔ آرڈر کے خلاف کنسٹیبل نے سروس ٹریبونل پشاور KPK سے رجوع کر کے ٹریبونل نے کنسٹیبل کو اپیل نمبر 971/2013 پر مورخہ 26.07.2017 کو بحال کر کے دوبارہ (Denovo) انکوآری کے احکامات صادر کئے۔ (تصدیق شدہ آرڈر سروس ٹریبونل لف ہذا ہے) جس پر کنسٹیبل کے خلاف چارج شیٹ نمبری 2236/SB مورخہ 11.09.2017 جاری کر کے انکوآری من DSP کو حوالہ کی۔

انکوآری میں کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 کو بغرض قلمبندی بیان طلب کر کے جس نے اپنے بیان میں واضح کیا کہ مورخہ 25.11.2011 کو بدوران تعیناتی تھانہ صاحب آباد ایک لڑکی مسماۃ سلمیٰ بی بی دختر سنکنہ بانڈی نے ان کے گھر آ کر اس کی والدہ صاحبہ سے کہا کہ وہ اس کے بیٹے سے شادی کرنا چاہتی ہے۔ رات گزار کر لڑکی کو اس کے والدہ نے واپس اپنے گھر روانہ کیا لیکن اسی روز دوبارہ لڑکی نے آ کر اپنے سابقہ موقف کو ذہرا تے ہوئے شادی کی ضد پر ڈٹی رہی۔ گھر والوں نے بقول کنسٹیبل اس کی مرضی دریافت کی تو اس نے پہلے سے شادی شدہ ہونے کی بناء پر گھر آئی ہوئی لڑکی سے دوسری شادی کرنے سے انکار کیا۔ لیکن لڑکی نے اپنے گھر یہ کہتے ہوئے جانے سے انکار کیا کہ اگر اس کو گھر واپس بھیج دیا گیا تو اس کو غیرت کے نام پر گھر والے قتل کر دیں گے۔ لہذا علاقہ مشران اور گھر والوں کے مشاورت اور موجودگی میں ان دونوں نے عدالت آ کر شادی کے بندھن میں بند گئے۔ واقعہ میں بے گناہ ہونے کے باوجود اس کو محکمہ سے برخواست کیا گیا۔ جس پر اس نے عدالت سے رجوع کر کے عدالت نے اس کے بے گناہی تسلیم کر کے سروس پر بحال کرنے کے احکامات صادر کئے۔

اسی طرح مسماۃ سلمیٰ بی بی دختر گل بھادر زوجہ کنسٹیبل گل ذادہ نے اپنے بیان میں واضح کیا۔ کہ وہ ایک الفہ بالغ لڑکی ہے۔ اور کنسٹیبل گل ذادہ کے ساتھ شادی سے قبل وہ کنواری تھی۔ اور نہ اس کی منگنی کسی کے ساتھ طے ہوئی تھی۔ اس نے اپنی مرضی سے مسمیٰ گل ذادہ ولد غلام محمد سے شادی کی ہے۔ (نکاح نامہ ہمراہ لف ہے) شادی پر اس کی والدہ کافی خوش تھی جبکہ والد کی مرضی شامل نہ تھی۔ شادی کو ہونے سے 6 سال بھیت چکے ہیں اور ان کے تین بچے ہیں۔ شادی کے بعد وہ اپنے شوہر گل ذادہ سے مطمئن ہے اور فی الحال اپنے شوہر کے ساتھ مردان تخت بھائی میں رہائش پزیر ہے۔ (بیان کی تائید لیڈی کنسٹیبل عائشہ سلیم نمبر 353 سے تائیدی دستخط لی جا کر لف انکوآری ہے)۔

مسماۃ سلمیٰ بی بی زوجہ کنسٹیبل گل ذادہ کے والدین کو بغرض قلمبندی بیان طلب کرنے کے خاطر پروانہ تھانہ جاگام جاری کر کے پروانے کا اندراج بحوالہ مد 12 روزنامچہ 31.10.2017 کی جا کر بغرض تعین حسن زیب ہیڈ کنسٹیبل متعینہ تھانہ جاگام حوالہ کر کے جس نے علاقہ جا کر معلومات کر کے مسمیٰ گل بھادر ولد بھادر سید طلب کنندہ شخص کو نامعلوم مقام پر ترک سکونت اختیار کرنے کی تصدیق مشران علاقہ بھادر سید ولد شیر دل سنکنہ بانڈی، عزیز محمد ولد یوسف سنکنہ بانڈی سے حاصل

کر کے ہمراہ اپنے بیان پیش کی اور ریکارڈ تھانہ چیک کر کے کنسٹیبل گل زادہ کے خلاف کوئی فوجداری مقدمہ قائم نہیں ہوا ہے۔  
 بیجا انکوائری میں لئے گئے بیانات ازاں کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152، مسماۃ سلمیٰ بی بی، ہیڈ کنسٹیبل حسن زیب متعینہ تھانہ  
 جاگام سے پایا گیا کہ مسماۃ سلمیٰ بی بی دختر گل بھادر نے والدین کے مرضی کے بغیر کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 سے شادی رچائی  
 ۔ والدین مسماۃ سلمیٰ بی بی بزریعہ مقامی پولیس جاگام طلب کر کے حاضر نہیں ہوئے ہیں۔ بلکہ نامعلوم مقام جانے کی تصدیق لی گئی  
 ہے۔ اور نہ اندریں بارہ کوئی مقدمہ رجسٹر ہے۔ مذید یہ کہ انکوائری میں کہیں بھی اس بات کی تصدیق نہ ہو سکی کہ کنسٹیبل گل زادہ  
 کے ساتھ شادی سے قبل مذکورہ سلمیٰ بی بی کا کسی دوسرے شخص کے ساتھ منگنی اشادی ہوئی تھی۔ دونوں کے درمیان شادی باہمی  
 رضامندی سے انجام ہوئی ہے۔ جو نکاح نامہ اندریں بارہ شامل انکوائری ہے۔ جو قانوناً اور شرعاً جرم ثابت نہیں ہوتی ہے۔ البتہ  
 علاقہ کے ثقافت، روایات اور پختون معاشرے کے مطابق والدین کے مرضی کے بغیر لڑکی کی شادی باعث شرمندگی سمجھی جاتی  
 ہے۔ تاہم قانون اشریعت میں اس کے متعلق کوئی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 انکوائری سے بے قصور پایا  
 جاتا ہے۔ اس لئے میری رائے ہے۔ کہ جب کنسٹیبل مذکورہ قصور وار ثابت نہ ہو تو جتنا عرصہ ملازمت سے برخاستگی کی وجہ سے  
 باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کی تنخواہ ادیگر مراعات کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ بمبراد مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

ڈی ایس پی، ہیڈ کوارٹر دیر بالا۔

DSP / Legal  
 For opinion Phase

28/3/18

OR

Agreed



DSP  
 29/5/18

Sir,

Implement the order of

Service Tribunal KPK Phase

  
 Sir, Legal, DDC

2-5-018-

﴿ فائنڈنگ رپورٹ ﴾

جناب عالی:-

بحوالہ انکوائری آڈیاں کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 متعینہ پولیس لائن دیر معروض خدمت ہوں۔ کہ کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف ما قبل انکوائری شروع ہو کر بعدہ انکوائری مورخہ 31.01.2012 کو محکمہ پولیس سے ڈسمس کیا گیا تھا۔ جس کے خلاف کنسٹیبل مذکورہ نے سروس ٹریبونل پشاور KPK رجوع کر کے سروس ٹریبونل نے کنسٹیبل مذکورہ کو اپیل نمبر 971/2013 مورخہ 26.07.2017 کو بحال کرنے کے احکامات صادر کر کے دوبارہ (Denove) انکوائری کرنے کے احکامات صادر فرما کر کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف چارج شیٹ نمبری 2236/SB مورخہ 11.09.2017 جاری کر کے اس وقت کے DSP ہیڈ کوارٹر جناب ظفر خان کو انکوائری آفیسر مقرر کر کے جس نے انکوائری کے دوران متعلقین کے بیانات قلمبند کر کے حالات واقعات کا حوالہ دے کر یہ رائے تحریر فرمایا ہے۔ کہ کنسٹیبل مذکورہ انکوائری سے بے قصور پایا گیا۔ لہذا تو جتنا عرصہ ملازمت سے برخاستگی کی وجہ سے باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کے تنخواہ/مراعات کا حقدار بنتا ہے۔ فائنڈنگ رپورٹ لف ہذا قابل ملاحظہ ہے۔

چونکہ جناب DPO صاحب ضلع دیر بالا اس وقت کے DSP جناب ظفر خان کے انکوائری سے مطمئن نہ ہو کر کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف بحوالہ لیٹر نمبر 4/SB-3901 دوبارہ انکوائری کے احکامات صادر فرما کر انکوائری کمیٹی زیر نگرانی ذابد خان ایکٹنگ SP انوسٹی گیشن ممبران نواب خان ریزرو انسپکٹر، شاہ نادر خان انسپکٹر پولیس لائن مقرر کر کے سات دن کے اندر فائنڈنگ رپورٹ پیش کرنے کا ہدایت فرمایا۔ مورخہ 25.10.2018 کو حسب ہدایت جناب چیئرمین کمیٹی ذابد خان Acting ایس پی انوسٹی گیشن دفتر SP انوسٹی گیشن میں میٹنگ کی گئی۔ دوران میٹنگ اس نتیجہ پر پہنچا۔ کہ عدالت سروس ٹریبونل نے آیام رخصت (E/Leave) جتنے بھی کنسٹیبل مذکورہ کے بنتے ہیں۔ اس عرصہ کے تنخواہ اُس کو دینے کے احکامات صادر فرمایا ہے۔

بمطابق انفارمیشن اسٹیبلشمنٹ کلرک DPO آفس دیر بالا مذکورہ کنسٹیبل کا دوران سروس کل 156 آیام E/Leave بنتے ہیں۔ مذکورہ کنسٹیبل دوران سروس کوئی رخصت کلاں نہیں گزارا ہے۔ 05 سال 06 ماہ 15 دن آڈٹ اف سروس رہ چکا ہے۔

جناب عالی:-

کورٹ آرڈر کے مطابق مذکورہ کنسٹیبل کو صرف 156 آیام کی تنخواہ ملنا چاہیے۔ لہذا انکوائری کمیٹی کی رائے یہ ہے کہ کنسٹیبل مذکورہ صرف 156 آیام کی تنخواہ کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر بمراہ ملاحظہ و مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

انسپکٹر شاہ نادر خان انچارج پال آفس

نواب خان ریزرو انسپکٹر

ذابد خان Acting ایس پی انوسٹی گیشن

30-10-18

30-10-18

30-10-18

**BEFORE THE COURT OF SERVICE TRIBUNAL, KHYBER PAKHTUNKHWA  
PESHAWAR.**

Service Appeal No. 749/2020

Mr. Gul Zada

.....Appellant

**VERSUS**

1. The Provincial Police Officer, KPK, Peshawar.
2. The Regional Police Officer, Malakand Region, Saidu Sharif at Swat.
3. The District Police Officer, Dir Upper.
4. The Secretary, Finance Department, Govt. of Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

.....Respondents

**PARAWISE COMMENTS ON BEHALF OF THE RESPONDENT NO. 04.**

**Respectfully Sheweth.**

Secretary to Government of Khyber Pakhtunkhwa, Finance Department (Respondent No.04) do hereby endorse/relies on the Para-wise Comments already filed in the Honorable Service Tribunal, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar by (Respondent No.01, 02, & 03) The Para-wise Comments of Respondents No.01, 02 & 03, may be treated as reply of (Respondent No.04) Secretary Finance also.

  
**SECRETARY TO GOVT. OF KHYBER PAKHTUNKHWA,  
FINANCE DEPARTMENT  
(RESPONDENT NO.04)**

**BEFORE THE KPK, SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**

**Service Appeal No. 749/2020**

Gul Zada

VS

Police Department

.....  
**REJOINDER ON BEHALF OF APPELLANT**  
.....

**RESPECTFULLY SHEWETH:**

**Preliminary Objections:**

(1 to 6) All objections raised by the respondents are incorrect and baseless. Rather the respondents are estopped to raise any objection due to their own conduct.

**FACTS:**

- 1 Admitted correct hence no comments.
- 2 Admitted correct as the service record of the appellant is present with the department, moreover Nikah Nama was also provided during the inquiry proceeding.
- 3 Incorrect. The appellant has not abducted Mst. Salma and have properly married with her but in spite that the appellant was discharge from service for no fault on his part.
- 4 Incorrect. The inquiry ~~Committee~~ gave recommendation against the norms of justice as the appellant did not conduct any misconduct and was discharge from service for no fault on his part and in interest of justice he is entitle for the full pay for the period during which he remain out of service as he did not willfully remain absent from duty but it was due to the act and omission of the respondents which did not allow him to perform his duty.
- 5 Incorrect. The DSP HQrs gave its finding that the allegations leveled against the appellant did not proved and the appellant is entitled for all back benefits for the period he remain out of service but without giving any reason by the authority another inquiry was conducted against the appellant in which the inquiry committee wrongly presumed the judgment of this Honourable Tribunal as in the judgment it was clearly mentioned that the fate of the period during which the appellant remained out of service shall be subject to the outcome of denovo inquiry and in case the denovo inquiry was not

conducted the same shall be treated as leave of kind due, but despite of conducting inquiries in which allegation was not proved against the appellant in the first inquiry his remaining out of service was treated as leave of kind due as such the appellant deprived from back benefits for no fault on his part. (copies of 1st inquiry report and 2nd inquiry report are attached as Annex-VR-1 & R-2),

- 6 Incorrect. As replied in para 5 above.
- 7 Incorrect. While para 7 of the appeal is correct.
- 8 Incorrect. The appellant has good cause of action to file the instant appeal which is liable to be accepted.

**GROUND:**

- A) Incorrect. While para A of the appeal is correct.
- B) Incorrect. As replied in para 5 above.
- C) Incorrect. The appellant did not conduct any misconduct by abducting Mst. Salma but he has legally and properly married with her and DSP HQrs clearly mentioned in his inquiry report that the allegation was not proved against the appellant and he is entitle for all back benefits for the period he remain out of service but without giving any reason by the authority another inquiry was conducted against the appellant in which the inquiry committee wrongly presumed the judgment of this Honourable Tribunal as in the judgment it was clearly mentioned that the fate of the period during which the appellant remained out of service shall be subject to the outcome of denovo inquiry and in case the denovo inquiry was not conducted the same shall be treated as leave of kind due, but despite of conducting inquiries in which allegation was not proved against the appellant in the first inquiry his remaining out of service was treated as leave of kind due as such the appellant deprived from back benefits for no fault on his part.
- D) Not replied according to para D of the appeal. Moreover para D of the appeal is correct.
- E) Incorrect. The appellant did not abducted Mst. Salma but he properly and legally married with her and as such did not conduct any misconduct but he wrongfully discharge from service and in interest of justice he is entitle for the full pay for the period during which he remain out of service as he did not willfully remain absent from duty but it was due to the act and omission of the respondents which did not allow him to perform his duty.
- F) Not replied according to para F of the appeal. Moreover para F of the appeal is correct. Moreover the appellant did not willfully remain absent from duty but it was due to the act and omission of the respondents which did not allow him to perform his duty.

G) Incorrect. While para G of the appeal is correct.

H) Legal.

It is, therefore, most humbly prayed that the appeal of appellant may kindly be accepted as prayed for.

Through:

  
**APPELLANT**

  
**(TAIMUR ALI KHAN)**  
**ADVOCATE HIGH COURT**

**AFFIDAVIT**

It is affirmed and declared that the contents of rejoinder are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from Hon'able Tribunal.

  
**DEPONENT**





جناب عالی:

بحوالہ انکواری کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 متعینہ پولیس لائن معروض خدمت ہوں کہ کنسٹیبل کے خلاف بدوران تعیناتی جو کہ صاحب آباد سہ ماہی سہ ماہی بی بی دختر گل بھادر ساکن بانڈی بھاگ درہ کوتا جائز شادی رچانے کے خاطر لے جانے پر انکواری شروع ہو کر بعد از انکواری کنسٹیبل بحوالہ آرڈر نمبر 122 مورخہ 31.01.2012 محکمہ پولیس سے ڈسمل کیا گیا۔ آرڈر کے خلاف کنسٹیبل نے سرورس ٹریبیونل پشاور KPK سے رجوع کر کے ٹریبیونل نے کنسٹیبل کو اپیل نمبر 971/2013 پر مورخہ 26.07.2017 کو بحال کر کے دوبارہ (Denovo) انکواری کے احکامات صادر کئے۔ (تصدیق شدہ آرڈر سرورس ٹریبیونل لف ہذا ہے) جس پر کنسٹیبل کے خلاف چارج شیٹ نمبری 2236/SB مورخہ 11.09.2017 جاری کر کے انکواری من DSP کو حوالہ کی۔

انکواری میں کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 کو بغرض قلمبندی بیان طلب کر کے جس نے اپنے بیان میں واضح کیا کہ مورخہ 25.11.2011 کو بدوران تعیناتی تھانہ صاحب آباد ایک لڑکی مسماہ سلمی بی بی دختر سکنہ بانڈی نے ان کے گھر آکر اس کی والدہ صاحبہ سے کہا کہ وہ اس کے بیٹے سے شادی کرنا چاہتی ہے۔ رات گزار کر لڑکی کو اس کے والدہ نے واپس اپنے گھر روانہ کیا لیکن اسی روز دوبارہ لڑکی نے آکر اپنے سابقہ موقف کو ذہراتے ہوئے شادی کی ضد پر ڈٹی رہی۔ گھر والوں نے بقول کنسٹیبل اس کی مرضی دریافت کی تو اس نے پہلے سے شادی شدہ ہونے کی بناء پر گھر آئی ہوئی لڑکی سے دوسری شادی کرنے سے انکار کیا۔ لیکن لڑکی نے اپنے گھر یہ کہتے ہوئے جانے سے انکار کیا کہ اگر اس کو گھر واپس بھیج دیا گیا تو اس کو غیرت کے نام پر گھر والے قتل کر دیں گے۔ لہذا علاقہ مشران اور گھر والوں کے مشاورت اور موجودگی میں ان دونوں نے عدالت آکر شادی کے بندھن میں بند گئے۔ واقعہ میں بے گناہ ہونے کے باوجود اس کو تھکنے سے برخاست کیا گیا۔ جس پر اس نے عدالت سے رجوع کر کے عدالت نے اس کے بے گناہی تسلیم کر کے سرورس پر بحال کرنے کے احکامات صادر کئے۔

اسی طرح مسماہ سلمی بی بی دختر گل بھادر زوجہ کنسٹیبل گل ذادہ نے اپنے بیان میں واضح کیا کہ وہ ایک الفہ بالف لڑکی ہے۔ اور کنسٹیبل گل ذادہ کے ساتھ شادی سے قبل وہ کنواری تھی۔ اور نہ اس کی منگنی کسی کے ساتھ طے ہوئی تھی۔ اس نے اپنی مرضی سے سلمی گل ذادہ ولد غلام محمد سے شادی کی ہے۔ (نکاح نامہ ہمراہ لف ہے) شادی پر اس کی والدہ کافی خوش تھی جبکہ والد کی مرضی شامل نہ تھی۔ شادی کو ہوئے 6 سال بھیت چکے ہیں اور ان کے تین بچے ہیں۔ شادی کے بعد وہ اپنے شوہر گل ذادہ سے مطمئن ہے اور فی الحال اپنے شوہر کے ساتھ مردان تختہ بھائی میں رہائش پزیر ہے۔ (بیان کی تائید لیڈی کنسٹیبل عائشہ سلیم نمبر 353 سے تائیدی دستخطی جا کر لف انکواری ہے)۔

مسماہ سلمی بی بی زوجہ کنسٹیبل گل ذادہ کے والدین کو بغرض قلمبندی بیان طلب کرنے کے خاطر پروانہ تھانہ جاگام جاری کر کے پروانے کا اندراج بحوالہ مذ 12 روز نامچہ 31.10.2017 کی جا کر بغرض تعین حسن زیب ہیڈ کنسٹیبل متعینہ تھانہ جاگام حوالہ کر کے جس نے علاقہ جا کر معلومات کر کے سلمی گل بھادر ولد بھادر سید طلب کنندہ شخص کو نامعلوم مقام پر ترک

کر کے ہمراہ اپنے بیان پیش کیا اور ریکارڈ تھانہ چیک کر کے کنسٹیبل گل زادہ کے خلاف کوئی فوجداری مقدمہ قائم نہیں ہوا۔  
 بیچہ انکوائری میں لے گئے بیانات ازاں کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152، سہ ماہہ سلمی بی بی، ہیڈ کنسٹیبل حسن زبیب متعینہ تھانہ  
 جاگام سے پایا گیا کہ سہ ماہہ سلمی بی بی دختر گل بھادر نے والدین کے مرضی کے بغیر کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 سے شادی رچائی  
 ۔ والدین سہ ماہہ سلمی بی بی بزرگہ مقامی پولیس جاگام طلب کر کے حاضر نہیں ہوئے ہیں۔ بلکہ نامعلوم مقام جانے کی تصدیق لی گئی  
 ہے۔ اور نہ اندریں بارہ کوئی مقدمہ رجسٹر ہے۔ مذکورہ کہ انکوائری میں کہیں بھی اس بات کی تصدیق نہ ہو سکی کہ کنسٹیبل گل زادہ  
 کے ساتھ شادی سے قبل مذکورہ سلمی بی بی کا کسی دوسرے شخص کے ساتھ منگنی اشادی ہوئی تھی۔ دونوں کے درمیان شادی باہمی  
 رضامندی سے انجام ہوئی ہے۔ جو نکاح نامہ اندریں بارہ شامل انکوائری ہے۔ جو قانوناً اور شرعاً جرم ثابت نہیں ہوتی ہے۔ البتہ  
 علاقہ کے ثقافت، روایات اور پختون معاشرے کے مطابق والدین کے مرضی کے بغیر لڑکی کی شادی باعث شرمندگی سمجھی جاتی  
 ہے۔ تاہم قانون اشریت میں اس کے متعلق کوئی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 انکوائری سے بے تصور پایا  
 جاتا ہے۔ اس لئے میری رائے ہے۔ کہ جب کنسٹیبل مذکورہ قصور وار ثابت نہ ہو تو جتنا عرصہ ملازمت سے برخاستگی کی وجہ سے  
 باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کی تنخواہ ادیگر مراعات کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ بمراہ مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

ڈی ایس بی، ہیڈ کوارٹر ڈیر بالا۔

DSP / Legal  
 For opinion Phase

OR

28/3/18

Agreed

D.P.M.D.  
 29/3/18

Sir,

Implement the order of

Service tabanal KPK please

Sir, Legal, D.P.M.D.

## ﴿فائٹنگ رپورٹ﴾

جناب عالی:-

بحوالہ انکوائری آڈٹل کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 متعینہ پولیس لائن درمعرض خدمت ہوں۔ کہ کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف نابل انکوائری شروع ہو کر بعدہ انکوائری مورخہ 31.01.2012 کو تکمیل پولیس سے دسمن کیا گیا تھا۔ جس کے خلاف کنسٹیبل مذکورہ نے سروس ٹریبونل پشاور KPK جوج کر کے سروس ٹریبونل نے کنسٹیبل مذکورہ کو اپیل نمبر 971/2013 مورخہ 26.07.2017 کو بحال کرنے کے احکامات صادر کر کے دوبارہ (Denove) انکوائری کرنے کے احکامات صادر فرما کر کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف چارج شیٹ نمبر 2236/SB مورخہ 11.09.2017 جاری کر کے اس وقت کے DSP ہیڈ کوارٹر جناب ظفر خان کو انکوائری آفیسر مقرر کر کے جس نے انکوائری کے دوران متعلقین کے بیانات قلمبند کر کے حالات واقعات کا حوالہ دے کر یہ رائے تحریر فرمایا ہے۔ کہ کنسٹیبل مذکورہ انکوائری کے لیے نے تصور پایا گیا۔ لہذا تو جتنا عرصہ ملازمت سے برخاستگی کی وجہ سے باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کے تنخواہ مراعات کا حقدار بنتا ہے۔ فائٹنگ رپورٹ لف ہذا قابل ملاحظہ ہے۔

چونکہ جناب DPO صاحب ضلع دیر بالا اس وقت کے DSP جناب ظفر خان کے انکوائری سے مطمئن نہ ہو کر کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف بحوالہ لیٹر نمبر 3901-4/SB دوبارہ انکوائری کے احکامات صادر فرما کر انکوائری کمیٹی زیر نگرانی ذابہ خان ایکٹنگ SP انوسٹی گیشن ممبران نواب خان ریزرو انسپکٹر، شاہ نادر خان انسپکٹر پولیس لائن مقرر کر کے سات دن کے اندر فائٹنگ رپورٹ پیش کرنے کا ہدایت فرمایا۔ مورخہ 25.10.2018 کو حسب ہدایت جناب چیئرمین کمیٹی ذابہ خان Acting ایس پی انوسٹی گیشن دفتر SP انوسٹی گیشن میں میٹنگ کی گئی۔ دوران میٹنگ اس نتیجہ پر پہنچا۔ کہ عدالت سروس ٹریبونل نے آیام رخصت (E/Leave) جتنے بھی کنسٹیبل مذکورہ کے بنتے ہیں۔ اس عرصہ کے تنخواہ اُس کو دینے کے احکامات صادر فرمایا ہے۔

بمطابق انفارمیشن سٹیلشمنٹ کلرک DPO آفس دیر بالا مذکورہ کنسٹیبل کا دوران سروس کل 156 آیام E/Leave بنتے ہیں۔ مذکورہ کنسٹیبل دوران سروس کوئی رخصت کلاں نہیں گزارا ہے۔ 05 سال 06 ماہ 15 دن آڈٹ اف سروس رہ چکا ہے۔

جناب عالی:-

کورٹ آرڈر کے مطابق مذکورہ کنسٹیبل کو صرف 156 آیام کی تنخواہ ملنا چاہیے۔ لہذا انکوائری کمیٹی کی رائے یہ ہے کہ کنسٹیبل مذکورہ صرف 156 آیام کی تنخواہ کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر بر ملا حطہ و مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

انسپکٹر شاہ نادر خان انچارج پال آفس

نواب خان ریزرو انسپکٹر

ذابہ خان Acting ایس پی انوسٹی گیشن

2018

2018

2018

**BEFORE THE KPK, SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.**

**Service Appeal No. 749/2020**

Gul Zada

VS

Police Department

.....  
**REJOINDER ON BEHALF OF APPELLANT**  
.....

**RESPECTFULLY SHEWETH:**

**Preliminary Objections:**

- (1 to 6) All objections raised by the respondents are incorrect and baseless. Rather the respondents are estopped to raise any objection due to their own conduct.

**FACTS:**

- 1 Admitted correct hence no comments.
- 2 Admitted correct as the service record of the appellant is present with the department, moreover Nikah Nama was also provided during the inquiry proceeding.
- 3 Incorrect. The appellant has not abducted Mst. Salma and have properly married with her but in spite that the appellant was discharge from service for no fault on his part.
- 4 Incorrect. The inquiry ~~Committee~~ gave recommendation against the norms of justice as the appellant did not conduct any misconduct and was discharge from service for no fault on his part and in interest of justice he is entitle for the full pay for the period during which he remain out of service as he did not willfully remain absent from duty but it was due to the act and omission of the respondents which did not allow him to perform his duty.
- 5 Incorrect. The DSP HQrs gave its finding that the allegations leveled against the appellant did not proved and the appellant is entitled for all back benefits for the period he remain out of service but without giving any reason by the authority another inquiry was conducted against the appellant in which the inquiry committee wrongly presumed the judgment of this Honourable Tribunal as in the judgment it was clearly mentioned that the fate of the period during which the appellant remained out of service shall be subject to the outcome of denovo inquiry and in case the denovo inquiry was not

- conducted the same shall be treated as leave of kind due, but despite of conducting inquiries in which allegation was not proved against the appellant in the first inquiry his remaining out of service was treated as leave of kind due as such the appellant deprived from back benefits for no fault on his part. *(copies of 1st inquiry report and 2nd inquiry report are attached as Annex-R-1&R-2)*,
- 6 Incorrect. As replied in para 5 above.
  - 7 Incorrect. While para 7 of the appeal is correct.
  - 8 Incorrect. The appellant has good cause of action to file the instant appeal which is liable to be accepted.

**GROUND:**

- A) Incorrect. While para A of the appeal is correct.
- B) Incorrect. As replied in para 5 above.
- C) Incorrect. The appellant did not conduct any misconduct by abducting Mst. Salma but he has legally and properly married with her and DSP HQrs clearly mentioned in his inquiry report that the allegation was not proved against the appellant and he is entitle for all back benefits for the period he remain out of service but without giving any reason by the authority another inquiry was conducted against the appellant in which the inquiry committee wrongly presumed the judgment of this Honourable Tribunal as in the judgment it was clearly mentioned that the fate of the period during which the appellant remained out of service shall be subject to the outcome of denovo inquiry and in case the denovo inquiry was not conducted the same shall be treated as leave of kind due, but despite of conducting inquiries in which allegation was not proved against the appellant in the first inquiry his remaining out of service was treated as leave of kind due as such the appellant deprived from back benefits for no fault on his part.
- D) Not replied according to para D of the appeal. Moreover para D of the appeal is correct.
- E) Incorrect. The appellant did not abducted Mst. Salma but he properly and legally married with her and as such did not conduct any misconduct but he wrongfully discharge from service and in interest of justice he is entitle for the full pay for the period during which he remain out of service as he did not willfully remain absent from duty but it was due to the act and omission of the respondents which did not allow him to perform his duty.
- F) Not replied according to para F of the appeal. Moreover para F of the appeal is correct. Moreover the appellant did not willfully remain absent from duty but it was due to the act and omission of the respondents which did not allow him to perform his duty.

G) Incorrect. While para G of the appeal is correct.

H) Legal.

It is, therefore, most humbly prayed that the appeal of appellant may kindly be accepted as prayed for.

  
APPELLANT

Through:

  
(TAIMUR ALI KHAN)  
ADVOCATE HIGH COURT

**AFFIDAVIT**

It is affirmed and declared that the contents of rejoinder are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from Hon'able Tribunal.

  
DEPONENT



جناب عالی:

بحوالہ انکوآری کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 متعینہ پولیس ائن معروض خدمت ہوں۔ کہ کنسٹیبل کے خلاف بدوران تعیناتی چونکہ صاحب آباد مساتہ سلمی بی بی دختر گل بھادر گل بھادر ساکن بانڈی بھاگ درہ کوتا جائز شادی رچانے کے خاطر لے جانے پر انکوآری شروع ہو کر بعد از انکوآری کنسٹیبل بحوالہ آرڈر نمبر 122 مورخہ 31.01.2012 حکمہ پولیس سے ڈسمل کیا گیا۔ آرڈر کے خلاف کنسٹیبل نے سروس ٹریبیونل پشاور KPK سے رجوع کر کے ٹریبیونل نے کنسٹیبل کو اپیل نمبر 971/2013 پر مورخہ 26.07.2017 کو بحال کر کے دوبارہ (Denovo) انکوآری کے احکامات صادر کئے۔ (تصدیق شدہ آرڈر سروس ٹریبیونل لف ہذا ہے) جس پر کنسٹیبل کے خلاف چارج شیٹ نمبری 2236/SB مورخہ 11.09.2017 جاری کر کے انکوآری سن DSP کو حوالہ کی۔

انکوآری میں کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 کو بغرض قلمبندی بیان طلب کر کے جس نے اپنے بیان میں واضح کیا کہ مورخہ 25.11.2011 کو بدوران تعیناتی تھانہ صاحب آباد ایک لڑکی مساتہ سلمی بی بی دختر سکنہ بانڈی تے ان کے گھر آکر اس کی والدہ صاحبہ سے کہا کہ وہ اس کے بیٹے سے شادی کرنا چاہتی ہے۔ رات گزار کر لڑکی کو اس کے والدہ نے واپس اپنے گھر روانہ کیا لیکن اسی روز دوبارہ لڑکی نے آکر اپنے سابقہ موقف کو دہرائے ہوئے شادی کی ضد پر ڈٹی رہی۔ گھر والوں نے بقول کنسٹیبل اس کی مرضی دریافت کی تو اس نے پہلے سے شادی شدہ ہونے کی بناء پر گھر آئی ہوئی لڑکی سے دوسری شادی کرنے سے انکار کیا۔ لیکن لڑکی نے اپنے گھر یہ کہتے ہوئے جانے سے انکار کیا کہ اگر اس کو گھر واپس بھیج دیا گیا تو اس کو غیرت کے نام پر گھر والے قتل کر دیں گے۔ لہذا علاقہ مشران اور گھر والوں کے مشاوری اور موجودگی میں ان دونوں نے عدالت آکر شادی کے بندھن میں بند گئے۔ واقعہ میں بے گناہ ہونے کے باوجود اس کو محکمے سے برخواست کیا گیا۔ جس پر اس نے عدالت سے رجوع کر کے عدالت نے اس کے بے گناہی تسلیم کر کے سروس پر بحال کرنے کے احکامات صادر کئے۔

اسی طرح مساتہ سلمی بی بی دختر گل بھادر زوجہ کنسٹیبل گل زادہ نے اپنے بیان میں واضح کیا کہ وہ ایک الفہ بالغ لڑکی ہے۔ اور کنسٹیبل گل زادہ کے ساتھ شادی سے قبل وہ کنواری تھی۔ اور نہ اس کی منگنی کسی کے ساتھ طے ہوئی تھی۔ اس نے اپنی مرضی سے سلمی گل زادہ ولد غلام محمد سے شادی کی ہے۔ (نکاح نامہ ہمراہ لف ہے) شادی پر اس کی والدہ کافی خوش تھی جبکہ والد کی مرضی شامل نہ تھی۔ شادی کو ہونے سے 6 سال بھیت چکے ہیں اور انکے تین بچے ہیں۔ شادی کے بعد وہ اپنے شوہر گل زادہ سے مطمئن ہے اور فی الحال اپنے شوہر کے ساتھ مردان تحت بھائی میں رہائش پزیر ہے۔ (بیان کی تائید لیڈی کنسٹیبل عائشہ سلیم نمبر 353 سے تائیدی دستخط لی جا کر لف انکوآری ہے)۔

مساتہ سلمی بی بی دختر گل زادہ کے والدین کو بغرض قلمبندی بیان طلب کرنے کے خاطر پروانہ تھانہ جاگام جاری کر کے پروانے کا اندراج بحوالہ نمبر 12 روزنامہ 31.10.2017 کی جا کر بغرض تعمیل حسن زیب ہیڈ کنسٹیبل متعینہ تھانہ جاگام حوالہ کر کے جس نے علاقہ جا کر معلومات کر کے سلمی گل بھادر ولد بھادر سید طلب کنندہ شخص کو نامعلوم مقام پر ترک

کر کے ہمراہ اپنے بیان پیش کی اور ریکارڈ تھانہ چیک کر کے کنسٹیبل گل زادہ کے خلاف کوئی نو جداری مقدمہ قائم نہیں ہوا ہے۔  
 بیجا انکوائری میں لئے گئے بیانات ازاں کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152، مساتہ سلمی بی بی، ہیڈ کنسٹیبل حسن زیت متعینہ تھانہ  
 جاگام سے پایا گیا کہ مساتہ سلمی بی بی دختر گل بھادر نے والدین کے مرضی کے بغیر کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 سے شادی رچائی  
 ۔ والدین مساتہ سلمی بی بی بزیر مقامی پولیس جاگام طلب کر کے حاضر نہیں ہوئے ہیں۔ بلکہ نامعلوم مقام جانے کی تصدیق لی گئی  
 ہے۔ اور نہ اندریں بارہ کوئی مقدمہ رجسٹر ہے۔ مذکورہ کہ انکوائری میں کہیں بھی اس بات کی تصدیق نہ ہو سکی کہ کنسٹیبل گل زادہ  
 کے ساتھ شادی سے قبل مذکورہ سلمی بی بی کا کسی دوسرے شخص کے ساتھ منگنی اشادی ہوئی تھی۔ دونوں کے درمیان شادی باہمی  
 رضامندی سے انجام ہوئی ہے۔ جو نکاح نامہ اندریں بارہ شامل انکوائری ہے۔ جو قانوناً اور شرعاً جرم ثابت نہیں ہوتی ہے۔ البتہ  
 علاقہ کے ثقافت، روایات اور بھکتوں معاشرے کے مطابق والدین کے مرضی کے بغیر لڑکی کی شادی باعث شرمندگی سمجھی جاتی  
 ہے۔ تاہم قانون الشریعت میں اس کے متعلق کوئی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا کنسٹیبل گل زادہ نمبر 152 انکوائری سے یہ تصور پایا  
 جاتا ہے۔ اس لئے میری رائے ہے۔ کہ جب کنسٹیبل مذکورہ قصور دار ثابت نہ ہوا تو جتنا عرصہ ملازمت سے برعاشقی کی وجہ سے  
 باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کی تنخواہ/ دیگر مراعات کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ، ہر ادنیٰ مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

ڈی ایس پی، ہیڈ کوارٹر ویربالا۔

OSP / Legal

In opinion Phase

29/5/18

OR

In need

29/5/18

Sir,

Implement the order of

Service Tribunal KPK please

Sir, Legal, discuss



## ﴿ فائنڈنگ رپورٹ ﴾

جناب عالی۔

بحوالہ انکوائری آف ان کنسٹیبل گل زاہد سہ 152 متعلق پولیس لائن ڈیرہ سرحد خدمت میں۔ کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف تاویل انکوائری شروع ہو کر بعد انکوائری مورخہ 31.01.2012 کو کنسٹیبل سے ڈسکس کیا گیا تھا جس کے خلاف کنسٹیبل مذکورہ کے سرورسز ریسیول انشاور KPK رجسٹر کر کے سرورسز ریسیول نے کنسٹیبل مذکورہ کو ایمل نمبر 9711/2013 مورخہ 26.07.2017 کو بحال کرنے کے احکامات صادر کر کے دوبارہ (Denove) انکوائری کرنے کے احکامات صادر فرمائے۔ کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف چارج شیٹ نمبر 2236/SB مورخہ 11.09.2017 جاری کرنے کے اس وقت کے DSP ہڈ کوارٹر جنات ظفر خان کو انکوائری آفیسر مقرر کر کے جس نے انکوائری کے دوران متعلقین کے بیانات قلمبند کر کے حالات واقعات کا حوالہ دے کر رپورٹ تیار فرمایا ہے۔ کنسٹیبل مذکورہ انکوائری لے لے تصور پایا گیا۔ لہذا توجہ عرصہ گزار مت سے برخواستگی کی وجہ سے باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کے خواہ امرعات کا حقدار بننا ہے۔ فائنڈنگ رپورٹ لف بذا تاویل ملاحظہ ہے۔

چونکہ جناب DPO صاحب ضلع ڈیرہ بالا اس وقت کے DSP جناب ظفر خان کے انکوائری سے مطمئن نہ ہو کر کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف بحوالہ لیٹر نمبر 39014/SB دوبارہ انکوائری کے احکامات صادر فرمایا کر انکوائری کمیٹی زچنگ رانی ذاب خان اینٹنگ SP ایس بی ایس گیشن کیمپان نوات خان (بزرگ اسپیکر، شاہ نادر خان اسپیکر پولیس لائن مقرر کر کے سات دن کے اندر فائنڈنگ رپورٹ پیش کرنے کا ہدایت فرمایا۔ مورخہ 25.10.2018 کو حسب ہدایت جناب چیئرمین کمیٹی ذاب خان Acting ایس بی ایس گیشن دفتر SP ایس بی ایس گیشن میں میٹنگ کی گئی۔ دوران میٹنگ اس نتیجہ پر پہنچا کہ عدالت سرورسز ریسیول نے آیام رخصت (E/Leave) جنے بھی کنسٹیبل مذکورہ کے بنتے ہیں۔ اس عرصہ کے خواہ اس کو دینے کے احکامات صادر فرمایا ہے۔

مطابق انفارمیشن سٹیل سٹریٹ کارک DPO آفس ڈیرہ بالا مذکورہ کنسٹیبل کا دوران سرورسز کل 156 آیام E/Leave بنتے ہیں۔ مذکورہ کنسٹیبل دوران سرورسز کوئی رخصت کماں نہیں گزارا ہے۔ 05 سال 06 ماہ 15 دن آڈٹ اب سرورسز رہ چکا ہے۔

جناب عالی۔

کوڈ آف ڈیوٹی کے مطابق مذکورہ کنسٹیبل کو صرف 156 آیام کی خواہ ملنا چاہئے۔ لہذا انکوائری کمیٹی کی رائے یہ ہے کہ کنسٹیبل مذکورہ صرف 156 آیام کی خواہ کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر ہر اذما خطہ و مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

اسپیکٹر شاہ نادر خان انچارج پال آفس

نواب خان ریزرو اسپیکر

Acting ایس بی ایس گیشن

2018

30-10-18

2018

BEFORE THE KPK, SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Appeal No. 749/2020

Gul Zada

V/S

Police Department

.....  
**APPLICATION FOR PLACING ON FILE CERTAIN  
DOCUMENTS ATTACHED HEREWITH THE  
APPLICATION TO MEET THE END OF JUSTICE.**

**RESPECTFULLY SHEWETH:**

1. That the above mentioned appeal is pending before this august Tribunal.
2. That the instant appeal is in preliminary hearing and fixed for today i.e 19.11.2020
3. That the appellant wants to place on file some documents in the instant appeal which are necessary for ends of justice and fair conclusion. The attached documents annexed with the application are annexure-A,B,C&D which are from page 01 to 09.

It is, therefore, most humbly prayed that on the acceptance of this application, attached documents annexed with this application may please be placed on file for Tribunal considerations to meet the ends of justice and to reach the fair conclusion.

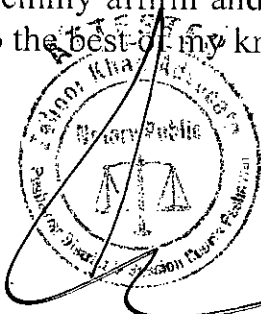
APPELLANT

THROUGH:

  
(TAIMUR ALI KHAN)  
ADVOCATE HIGH COURT

**AFFIDAVIT**

It is hereby solemnly affirm and declare that the contents of the application are true and correct to the best of my knowledge and belief.



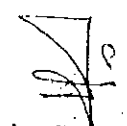
  
DEPONENT

A 0

OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
DIR UPPER.

ORDER.

Constable Gul Zada No. 1031 was awarded punishment of discharge from Police Service vide this office OB No. 122 dated 31.01.2012. He made appeal to the competent authority and the competent authority rejected his appeal. Ex-constable Gul Zada No. 1031 gone on appeal to the Honorable KPK service Tribunal Peshawar. On 26.07.2017 the Honorable Service Tribunal ordered in detail judgment that the present appeal is accepted and the impugned order is set aside and the appellant is reinstated into service. The case is remitted to the respondent department for fresh departmental enquiry against the appellant strictly in accordance with law. Back benefits etc will be subject to the outcome of fresh proceedings. The appeal is disposed of accordingly in the above terms. In response of the judgment of Honorable Service Tribunal Constable Gul Zada is hereby re-instated into service with immediate effect and separate fresh departmental enquiry will be initiated against him shortly.

  
District Police Officer  
Dir Upper.

No. 3378-80 /GB, dated Dir Upper the 16/8/2017.

Copy of above to:-

1. The Worthy Regional Police Officer, Malakand at Saidu Sharif, Swat for kind information; please.
2. The DSP Headquarters, Upper Dir.

(A) (B)  
BQ

**DISCIPLINARY ACTION.**

1. Pir Shahab Ali Shah District Police Officer, Dir Upper as competent authority, is of the opinion that you Constable Gul Zada No. 152 while posted at Police Lines, have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally as you have committed the following acts/omission as defined in Rule-2 (iii) of Police Rule 1975.


**STATEMENT OF ALLEGATION.**

Whereas Constable Gul Zada No. 152 while posted at Police Lines, was involved in the abduction of one-Mst: Salma Bibi daughter of Gul Bahadar r/o Bandai, so this amounts a gross misconduct on his part.

2. For the purpose of scrutinizing of the said accused with reference to the above allegations, Mr. Zafar Khan DSP Headquarter, Dir Upper is appointed as the Enquiry Officers under the said Rules.

3. The Enquiry Officer shall conduct proceeding in accordance with provision of Police Rule 1975 and shall provide reasonable opportunity of defence and hearing to the accused official, record its findings and make within twenty (20) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused official.

4. The accused official shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the Enquiry Committee.

  
(PIR SHAHAB ALI SHAH)  
District Police Officer,  
Dir Upper.  
2017.

No. 2236

/SB, Dated Dir Upper the 11/9/17  
Copy of the above is forwarded to:-

1. The Enquiry Officer for initiating proceeding against the accused official under Police Rule, 1975.
2. Concerned defaulter official.

30

**DISCIPLINARY ACTION.**

I, Pir Shahab Ali Shah District Police Officer, Dir Upper as competent authority, is of the opinion that you Constable Gul Zada No. 152 while posted at Police Lines, have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally as you have committed the following acts/omission as defined in Rule-2 (iii) of Police Rule 1975.


**STATEMENT OF ALLEGATION.**

Whereas Constable Gul Zada No. 152 while posted at Police Lines, was involved in the abduction of one-Mst: Salma Bibi daughter of Gul Bahadar r/o Bandai, so this amounts a gross misconduct on his part.

2. For the purpose of scrutinizing of the said accused with reference to the above allegations, Mr. Zafar Khan DSP Headquarter, Dir Upper is appointed as the Enquiry Officers under the said Rules.

3. The Enquiry Officer shall conduct proceeding in accordance with provision of Police Rule:1975 and shall provide reasonable opportunity of defence and hearing to the accused official, record its findings and make within twenty (20) days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused official.

4. The accused official shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the Enquiry Committee.

  
(PIR SHAHAB ALI SHAH)  
District Police Officer,  
Dir Upper.  
2017.

No. 2236

/SB, Dated Dir Upper the 11/9/17  
Copy of the above is forwarded to:-

1. The Enquiry Officer for initiating proceeding against the accused official under Police Rule, 1975.
2. Concerned defaulter official.

جناب عالی:

بجوالہ انکوآری کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 متعینہ پولیس لائن معروض خدمت ہوں۔ کہ کنسٹیبل کے خلاف بدوران تعیناتی چونکہ صاحب آباد مسماۃ سلمی بی بی دختر گل بھادر ساکن بانڈی ٹھاگ درہ کونا جائز شادی رچانے کے خاطر لے جانے پر انکوآری شروع ہو کر بعد از نکوآری کنسٹیبل بجوالہ آرڈر نمبر 122 مورخہ 31.01.2012 محکمہ پولیس سے ڈس مس کیا گیا۔ آرڈر کے خلاف کنسٹیبل نے سروس ٹریبیونل پشاور KPK سے رجوع کر کے ٹریبیونل نے کنسٹیبل کو اپیل نمبر 971/2013 پر مورخہ 26.07.2017 کو بحال کر کے دوبارہ (Denovo) انکوآری کے احکامات صادر کئے۔ (تصدیق شدہ آرڈر سروس ٹریبیونل لف ہذا ہے) جس پر کنسٹیبل کے خلاف چارج شیٹ نمبری 2236/SB مورخہ 11.09.2017 جاری کر کے انکوآری من DSP کو حوالہ کی۔

انکوآری میں کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 کو بغرض قلمبندی بیان طلب کر کے جس نے اپنے بیان میں واضح کیا کہ مورخہ 25.11.2011 کو بدوران تعیناتی تھانہ صاحب آباد ایک لڑکی مسماۃ سلمی بی بی دختر سکنہ بانڈی نے ان کے گھر آ کر اس کی والدہ صاحبہ سے کہا کہ وہ اس کے بیٹے سے شادی کرنا چاہتی ہے۔ رات گزار کر لڑکی کو اس کے والدہ نے واپس اپنے گھر روانہ کیا لیکن اسی روز دوبارہ لڑکی نے آ کر اپنے سابقہ موقف کو ذہراتے ہوئے شادی کی ضد پر ڈٹی رہی۔ گھر والوں نے بقول کنسٹیبل اس کی مرضی دریافت کی تو اس نے پہلے سے شادی شدہ ہونے کی بناء پر گھر آئی ہوئی لڑکھ سے دوسری شادی کرنے سے انکار کیا۔ لیکن لڑکی نے اپنے گھر یہ کہتے ہوئے جانے سے انکار کیا کہ اگر اس کو گھر واپس بھیج دیا گیا تو اس کو غیرت کے نام پر گھر والے قتل کر دیں گے۔ لہذا علاقہ مشران اور گھر والوں کے مشاورت اور موجودگی میں ان دونوں نے عدالت آ کر شادی کے بندھن میں بند گئے۔ واقعہ میں بے گناہ ہونے کے باوجود اس کو محکمہ سے برخواست کیا گیا۔ جس پر اس نے عدالت سے رجوع کر کے عدالت نے اس کے بے گناہی تسلیم کر کے سروس پر بحال کرنے کے احکامات صادر کئے۔

اسی طرح مسماۃ سلمی بی بی دختر گل بھادر زوجہ کنسٹیبل گل ذادہ نے اپنے بیان میں واضح کیا۔ کہ وہ ایک الفہ بالذکر لڑکی ہے۔ اور کنسٹیبل گل ذادہ کے ساتھ شادی سے قبل وہ کنواری تھی۔ اور نہ اس کی منگنی کسی کے ساتھ طے ہوئی تھی۔ اس نے اپنی مرضی سے مسمی گل ذادہ ولد غلام محمد سے شادی کی ہے۔ (نکاح نامہ ہمراہ لف ہے) شادی پر اس کی والدہ کافی خوش تھی جبکہ والد کی مرضی شامل نہ تھی۔ شادی کو ہوئے 6 سال بھیت چکے ہیں اور انکے تین بچے ہیں۔ شادی کے بعد وہ اپنے شوہر گل ذادہ سے مطمئن ہے اور فی الحال اپنے شوہر کے ساتھ مردان تخت بھائی میں رہائش پزیر ہے۔ (بیان کی تائید لیڈی کنسٹیبل عائشہ سلیم نمبر 353 سے تائیدی دستخط لی جا کر لف انکوآری ہے)۔

مسماۃ سلمی بی بی زوجہ کنسٹیبل گل ذادہ کے والدین کو بغرض قلمبندی بیان طلب کرنے کے خاطر پروانہ تھانہ باگام جاری کر کے پروانے کا اندراج بجوالہ مد 12 روز نامچہ 31.10.2017 کی جا کر بغرض تعمیل حسن زیب ہیڈ کنسٹیبل متعینہ تھانہ باگام حوالہ کر کے جس نے علاقہ جا کر معلومات کر کے مسمی گل بھادر ولد بھادر سید طلب کنندہ شخص کو نام معادہ مقام پر ترک سکونت اختیار کرنے کی تصدیق مشران علاقہ بھادر سید ولد شیر دل سکنہ بانڈی، عزیز محمد ولد یوسف سکنہ بانڈی سے حاصل

الزام

تحقیق

کر کے ہمراہ اپنے بیان پیش کی اور ریکارڈ تھانہ چیک کر کے کنسٹیبل گل ذادہ کے خلاف کوئی فوجداری مقدمہ قائم نہیں ہوا ہے۔

بیجا انکوائری میں لئے گئے بیانات ازاں کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152، مساتہ سلمی بی بی، ہیڈ کنسٹیبل حسن زیب متین جاگام سے پایا گیا کہ مساتہ سلمی بی بی دختر گل بھادر نے والدین کے مرضی کے بغیر کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 سے شادی رچائی۔ والدین مساتہ سلمی بی بی بزرگ مقامی پولیس جاگام طلب کر کے حاضر نہیں ہوئے ہیں۔ بلکہ نامعلوم مقام جانے کی تصدیق لی گئی ہے۔ اور نہ اندریں بارہ کوئی مقدمہ رجسٹر ہے۔ مزید یہ کہ انکوائری میں کہیں بھی اس بات کی تصدیق نہ ہو سکی کہ کنسٹیبل گل ذادہ کے ساتھ شادی سے قبل مذکورہ سلمی بی بی کا کسی دوسرے شخص کے ساتھ منگنی اشادی ہوئی تھی۔ دونوں کے درمیان شادی باہمی رضامندی سے انجام ہوئی ہے۔ جو نکاح نامہ اندریں بارہ شامل انکوائری ہے۔ جو قانوناً اور شرعاً جرم ثابت نہیں ہوتی ہے۔ البتہ علاقہ کے ثقافت، روایات اور پختون معاشرے کے مطابق والدین کے مرضی کے بغیر لڑکی کی شادی باعث شرمندگی سمجھی جاتی ہے۔ تاہم قانون اشریعت میں اس کے متعلق کوئی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 انکوائری سے بے قصور پایا جاتا ہے۔ اس لئے میری رائے ہے۔ کہ جب کنسٹیبل مذکورہ قصور وار ثابت نہ ہوا تو جتنا عرصہ ملازمت سے برخاستگی کی وجہ سے باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کی تنخواہ ادیگر مراعات کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ، ہمدان مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

ڈی ایس بی، ہیڈ کوارٹر ڈیر بالا۔

DSP / Legal  
for opinion phase

*[Signature]*  
28/3/18

OR

*[Signature]*  
DPO/Dr  
29/5/18

Sir,  
Implement the orders of  
Service Tribunal KPK phase

*[Signature]*  
Sir, Legal, Dir (C)

سید اذان گل دارہ مر 152

مستمع لولہ اللہ نے بیاد ریافت کیا ہے اور 11/12/2015 کو میری  
بھائی کا نام مبارک میری عزیز ہوئی ہے تاکہ ان کے ایک لڑکے  
بھائی کے نام کے درجہ عمل گزار سکے یا اللہ نے مبارک گو آ کر میری  
والدہ کو کیا ہے میں آج سے ساری کراچی سب سے  
بات کر رہی والدہ جانے مذکورہ کو صوفیوں والی  
گھروں کا۔ لیکن اس بعد اس نے دوبارہ آ کر میرے  
ساتھ سادہ کاری کے حد کے۔

گھروں کے جو یا کر میری مرہم دریافت کی۔ لیکن میں جو تک  
بیلے سے سادہ کار کیا۔ اور میرے دو بچے تھے۔ لیکن  
بے سادگی سے ان کا کیا۔ لیکن لڑکے والی گھروں سے یہ  
کئی بوجے انکار کیا۔ اگر اس کو دوبارہ گھر بھیج دیا گیا  
تو گھروں کے اس کو عزت کے نام پر قتل کر دینگے۔  
اللہ گھروں اور علاقہ عزیزان کے ہم دونوں کو عدالت دینے  
دا کر سادگی کے مدد میں سب مانگو دیا۔

مذکورہ واقعہ کے بعد میرے خلاف حکیمانہ کاروائی شروع  
کرائی گئی جو میں نے جو واقعہ کے معنیوں اور  
اور انکار میں میری بے گناہی ثابت ہونے کے بعد بھی  
خوفا سے نہ طاقت کا کیا۔  
میں نے عدالت سے رجوع کر کے عدالت  
تعمیر دوبارہ شروع کیا اور انکساری سے  
کا میرا حال ہے

152  
103/103  
34 8071251



بہاں سماجت سہی کی دستر خطی پبادر زوم گل رارہ بر 2 سال  
دفعہ نمبر 251/807/341 کے ماترہی بنا کردہ دہرہ

بددیانت سماجت سہی کی موجودگی کے پیش نظر بہاں کی میں ایک الضمانت  
رکھی جو نہ فالجی میری شادی ماقبل کسی اور سے نہیں ہونی تھی۔ اور نہ ہی کسی سے کوئی  
شہرتی ہونی تھی۔ میں اپنی سند سے فیما قبل زمانہ واکر علم تھوڑے حسبہ  
کلیان شریعت مگر شادی کی۔ میری اس شادی سے اس وقت والدہ کے  
گوری سند ہے۔ جبکہ والدہ ام کو جان سند نہیں ہے۔ اور میری بہادر  
کو بھی شادی سند ہے۔ چونکہ میری شادی فیما قبل رارہ سے ہو کر  
کا سال چارہ ہے۔ میری بچہ ہے 3۔ میں نے یہ اپنی شہرتی  
سے بارگاہی نوٹ اور عکس ہوا۔ فی الحال میں یہی ہے کہ صورتان تحت مجاہدین  
رہنڈا بند ہوا ہے۔ یہ میری بہاں ہے۔



میں بہاں سماجت سہی کی دفعہ خطی رارہ کی ماترہ کرتی ہوں۔ میری  
موجودگی میں سماجت سہی کی بہاں قاضی ہیں۔  
353

2-5432805-13202  
03348394142

OFFICE OF THE  
DISTRICT POLICE OFFICER,  
DIR UPPER  
\*\*\*\*\*

ORDER.

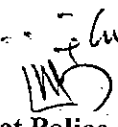
Constable Gul Zada No. 152 was awarded punishment of discharge from Police Service vide this office OB No. 122 dated 31.01.2012. He made appeal to the competent authority and the competent authority rejected his appeal. Ex-constable Gul Zada No. 152 gone on appeal to the Honorable KPK Service Tribunal Peshawar. On 26.07.2017 the Honorable Service Tribunal ordered in detail judgment that the present appeal is accepted and the impugned order is set aside and the appellant is reinstated into service. The case is remitted to the respondent department for de-novo enquiry against the appellant strictly in accordance with law. Back benefits etc will be subject to the outcome of Enquiry proceedings. The appeal is disposed of accordingly in the above terms. In response of the judgment of Honorable Service Tribunal Constable Gul Zada was re-instated into service vide this office OB No. 558, dated 16.08.2017.

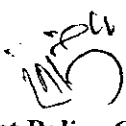
2. A separate de-novo enquiry was initiated against him vide this office Memo No. 2236/SB, dated 11.09.2018. Mr. Zafar Khan DSP HQr Upper Dir was nominated as Enquiry Officer. The Enquiry Officer reported in its finding report that "the defaulter official was not found guilty and recommended him for back benefits.
3. The defaulter official was called and heard in person, he could not satisfied the undersigned, the enquiry papers were also perused, the find report of the Enquiry Officer was not found up to the mark. Therefore the following committee is hereby constituted to conduct de-novo enquiry into the matter:
  - i. Mr. Zahid Khan Acting SP Investigation Upper Dir.
  - ii. Inspector Nawab Khan Reserve Inspector Police Lines.
  - ii. Inspector Shah Nadir Khan Police Lines Upper Dir.
4. The committee is directed to submit its finding report within 07 days.

No. 3901-04 /SB, dated Dir Upper the 23 /10/ 2018.

Copy of above to:-

1. The SP Investigation Upper Dir.
2. All concerned.

  
District Police Officer  
Dir Upper.

  
District Police Officer  
Dir Upper.

﴿ فائنڈنگ رپورٹ ﴾

جناب عالی:-

بحوالہ انکوائری آزاداں کنسٹیبل گل ذادہ نمبر 152 متعینہ پولیس لائن دیر معروض خدمت ہوں۔ کہ کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف ماقبل انکوائری شروع ہو کر بعدہ انکوائری مورخہ 31.01.2012 کو محکمہ پولیس سے ڈسمس کیا گیا تھا۔ جس کے خلاف کنسٹیبل مذکورہ نے سروس ٹریبیونل پشاور KPK رجوع کر کے سروس ٹریبیونل نے کنسٹیبل مذکورہ کو اپیل نمبر 971/2013 مورخہ 26.07.2017 کو بحال کرنے کے احکامات صادر کر کے دوبارہ (Denove) انکوائری کرنے کے احکامات صادر فرما کر کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف چارج شیٹ نمبری 2236/SB مورخہ 1.1.09.2017 جاری کر کے اس وقت کے DSP ہیڈ کوارٹر جناب ظفر خان کو انکوائری آفیسر مقرر کر کے جس نے انکوائری کے دوران متعلقین کے بیانات قلمبند کر کے حالات واقعات کا حوالہ دے کر یہ رائے تحریر فرمایا ہے۔ کہ کنسٹیبل مذکورہ انکوائری سے بے قصور پایا گیا۔ لہذا تو جتنا عرصہ ملازمت سے برخاستگی کی وجہ سے باہر رہا ہے۔ اسی عرصہ کے تنخواہ/امراعات کا حقدار بنتا ہے۔ فائنڈنگ رپورٹ لف ہذا قابل ملاحظہ ہے۔

چونکہ جناب DPO صاحب ضلع دیر بالا اس وقت کے DSP جناب ظفر خان کے انکوائری سے مطمئن نہ ہو کر کنسٹیبل مذکورہ کے خلاف بحوالہ لیٹر نمبر 3901-4/SB دوبارہ انکوائری کے احکامات صادر فرما کر انکوائری کمیٹی زیر نگرانی ذاہد خان ایکٹنگ SP انوسٹی گیشن ممبران نواب خان ریزرو انسپکٹر، شاہ نادر خان انسپکٹر پولیس لائن مقرر کر کے سات دن کے اندر فائنڈنگ رپورٹ پیش کرنے کا ہدایت فرمایا۔ مورخہ 25.10.2018 کو حسب ہدایت جناب چیئرمین کمیٹی ذاہد خان Acting ایس پی انوسٹی گیشن دفتر SP انوسٹی گیشن میں میننگ کی گئی۔ دوران میننگ اس نتیجہ پر پہنچا۔ کہ نہالت سروس ٹریبیونل نے آیام رخصت (E/Leave) جتنے بھی کنسٹیبل مذکورہ کے بنتے ہیں۔ اس عرصہ کے تنخواہ اُس کو دینے کے احکامات صادر فرمایا ہے۔

بر مطابق انفارمیشن اسٹیبلشمنٹ کلرک DPO آفس دیر بالا مذکورہ کنسٹیبل کا دوران سروس کل 156 آیام E/Leave بنتے ہیں۔ مذکورہ کنسٹیبل دوران سروس کوئی رخصت کلاں نہیں گزارا ہے۔ 05 سال 06 ماہ 15 دن آؤٹ آف سروس رہ چکا ہے۔

جناب عالی:-

کوڈ آرڈر کے مطابق مذکورہ کنسٹیبل کو صرف 156 آیام کی تنخواہ ملنا چاہیے۔ لہذا انکوائری کمیٹی کی رائے یہ ہے کہ کنسٹیبل مذکورہ صرف 156 آیام کی تنخواہ کا حقدار ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر بمراہ ملاحظہ و مناسب حکم پیش خدمت ہے۔

انسپکٹر شاہ نادر خان انچارج پال آفس

نواب خان ریزرو انسپکٹر

ذاہد خان Acting ایس پی انوسٹی گیشن

30-10-2018

30-10-2018

30-10-2018

Agreed  
Mu  
DPE