

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Service Appeal No.1281/2020

Date of Institution ... 02.03.2020  
Date of Decision ... 16.09.2021

Asfandyar, D.M, G.M.S Tangi Payeen, Khadagzai, Dir Lower.  
... (Appellant)

**VERSUS**

Secretary to Government of Khyber Pakhtunkhwa, (E&SE),  
Peshawar and two others.

... (Respondents)

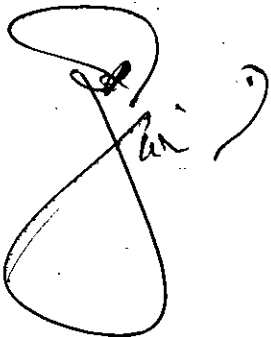
Muhammad Ayub Khan Shinwari,  
Advocate ... For Appellant.

Muhammad Adeel Butt,  
Additional Advocate General ... For Respondents.

AHMAD SULTAN TAREEN ... CHAIRMAN  
ROZINA REHMAN ... MEMBER (J)

**JUDGMENT**

ROZINA REHMAN, MEMBER (J): Brief facts of the case are that appellant was appointed as Drawing Master. During service, he was charged in a murder case and was arrested by the local Police, however, he was acquitted by the competent court of Law. After release, he reported back to the Department for adjustment/posting but he was informed regarding his termination from service and a copy of the order was handed over to him. Feeling aggrieved, he filed departmental appeal which was dismissed, where-after, he filed service appeal and his case was remitted to the Department for de-novo proceedings strictly in accordance with law. Appellant was

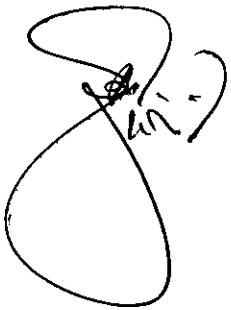


reinstated in service and inquiry was conducted. His absence period was converted into leave without pay while some period was treated as on duty. Feeling aggrieved, he filed another service appeal before this forum and the respondents were directed to properly implement the judgment passed in earlier service appeal in letter and spirit, where-after, the respondents initiated inquiry proceeding but without issuing any charge sheet and statement of allegations and the appellant was held not entitled to any kind of pay, arrears, increments and other service back benefits. Feeling aggrieved, he filed departmental appeal which was rejected, hence, the present service appeal.

2. We have heard Muhammad Ayub Khan Shinwari Advocate and Muhammad Adeel Butt learned Additional Advocate General for the respondents and have gone through the record and the proceedings of the case in minute particulars.

3. Learned counsel for appellant contended that the impugned orders are against law and facts as the order was passed without holding any inquiry and without issuing charge sheet, statement of allegations and final show cause notice. He contended that the appellant was condemned unheard as he was not given any chance of personal hearing.

4. Conversely learned A.A.G submitted that the Court order was implemented in letter and spirit and that proper order was passed after observing all the codal formalities in de-novo inquiry.

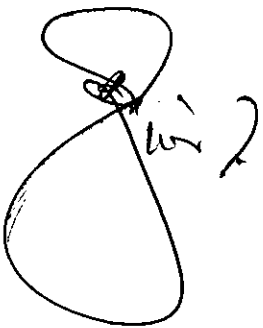


5. From the record it is evident that appellant was appointed as Drawing Master in the year 1989. He was charged in murder case vide F.I.R No.1454 dated 12.10.2005 registered at Police Station Ouch U/S 302 324/34 P.P.C. He was arrested on 14.10.2010 by the local Police and was acquitted by the competent court of Law on 18.11.2011, whereas, he was removed from service vide office order dated 14.04.2008. He filed Service Appeal No.520/2012 and vide order of this Tribunal dated 10.12.2015, impugned orders were set aside and case was remitted back to the Department for proceeding de-novo against the appellant. He was also reinstated in service. The intervening period was ordered to be decided in the light of outcome of fresh proceedings. De-novo inquiry was conducted and vide office order dated 29.07.2016 of the District Education Officer, absence period w.e.f 12.10.2005 to 17.10.2010 and 19.11.2011 to 15.01.2016 was converted into leave without pay as extraordinary leave while the period w.e.f 18.10.2010 to 18.11.2011 was treated as on duty. Again, he filed Service Appeal No.168/2017 and vide judgment of this Tribunal dated 10.07.2019, impugned order dated 29.07.2016 was set aside and Department was directed to implement the judgment in Service Appeal No.520/2012 in letter and spirit by conducting proper de-novo inquiry and vide order dated 16.10.2019 of the District Education Officer, consequent upon the recommendation of Inquiry Committee, appellant was held not entitled to any kind of pay, arrears, increments and other service back benefits and the office order dated 29.07.2016 was considered as correct and justified. Office order dated 29.07.2016 is hereby reproduced for ready reference:-



**"Reference letter from the Director (E&SE) Khyber Pakhtunkhwa Peshawar vide No.2019/F.No, P/F.Asfandiyar Khan Ex DM dated 27/06/2015, the absence period in respect of Mr. Asfandiyar Khan DM GMS Tangi Payeen Khadagzai w.e.f 12.10.2005 to 17/10/2010 and w.e.f 19/11/2011 to 15/01/2016 is hereby converted into leave without pay as extraordinary leave, and the period w.e.f 18/10/2010 to 18/11/2011 is treated as on duty."**

6. As per this order, absence period w.e.f 12.10.2005 to 17.10.2010 and 19.11.2011 to 15.01.2016 was converted into leave without pay. As per record, F.I.R was registered against the appellant on 12.10.2005 and he was arrested on 17.10.2010. This is the period during which the appellant remained absconding, therefore, he was rightly held not entitled to any back benefits because he never contacted his Department during this period and he went into hiding. He was arrested on 14.10.2010 and was acquitted on 18.11.2011 and this period was treated as on duty while the period from 19.11.2011 to 15.01.2016 when he was reinstated, was again converted into leave without pay. He was not properly held entitled to the back benefits for the period w.e.f 18.10.2010 to 18.11.2011 when he was behind the bars. This period is converted into leave of the kind due, whereas, the period from 19.11.2011 to 15.01.2016 when he fought for his rights and finally succeeded in getting his reinstatement order is treated as on duty.

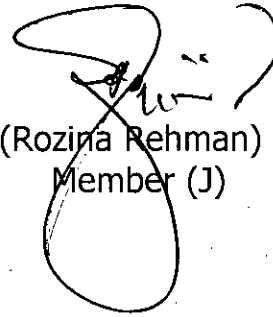


7. In view of the above discussion, appeal in hand stands disposed of accordingly. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.


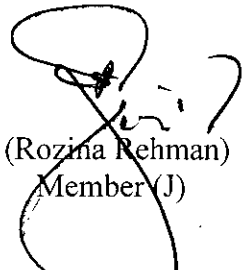
ANNOUNCED.  
16.09.2021



(Ahmad Sultan Tareen)  
Chairman



(Rozina Rehman)  
Member (J)

S.No	Date of order/ proceedings	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate and that of parties where necessary.
1	2	3
	16.09.2021	<p><u>Present:</u></p> <p>Muhammad Ayub Khan Shinwari, Advocate ... For Appellant.</p> <p>Muhammad Adeel Butt, Additional Advocate General ... For Respondents</p> <p>Vide our detailed judgment of today of this Tribunal placed on file, absence period w.e.f 12.10.2005 to 17.10.2010 and 19.11.2011 to 15.01.2016 was converted into leave without pay. As per record, F.I.R was registered against the appellant on 12.10.2005 and he was arrested on 17.10.2010. This is the period during which the appellant remained absconding, therefore, he was rightly held not entitled to any back benefits because he never contacted his Department during this period and he went into hiding. He was arrested on 14.10.2010 and was acquitted on 18.11.2011 and this period was treated as on duty while the period from 19.11.2011 to 15.01.2016 when he was reinstated, was again converted into leave without pay. He was not properly held entitled to the back benefits for the period w.e.f 18.10.2010 to 18.11.2011 when he was behind the bars. This period is converted into leave of the kind due, whereas, the period from 19.11.2011 to 15.01.2016 when he fought for his rights and finally succeeded in getting his reinstatement order is treated as on duty. Appeal stands disposed of accordingly. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.</p> <p><u>ANNOUNCED.</u> 16.09.2021</p> <p style="text-align: center;">   (Ahmad Sultan Tareen)  Chairman </p> <p style="text-align: center;">   (Rozina Rehman)  Member (J) </p>

1.06.2021

Appellant present through counsel.

Muhammad Adeel Butt learned Additional Advocate General for respondents present.

Bench is incomplete as learned Member Executive (Mian Muhammad) is on leave, therefore, case is adjourned to 16.09.2021 for hearing before D.B.



(Rozina Rehman)  
Member(J)

17.09.2020

Appellant in person and Addl. AG alongwith Shahid Anwar, ADEO for the respondents present.

Parawise comments on behalf of respondents No. 1, 2 and 3 submitted, which are made part of the record. The matter is assigned to D.B for arguments on 03.12.2020. The appellant may furnish rejoinder, if any, within one month.

  
Chairman

03.12.2020

Due to pandemic of Covid-19, the case is adjourned to 24.02.2021 for the same as before.

  
Reader

24.2.2021

Due to COVID-19, the matter is adjourned to 01.6.2021 for the same.

  
Reader



15.07.2020

Counsel for the appellant present. Arguments heard and record perused.

Contends that appellant was appointed as Drawing Master in 1989 who was falsely charged in case FIR No.1454 dated 12.10.2005 under Section 302 324/34 PPC at Police Station Ouch. The appellant was acquitted vide order dated 18.11.2011 where after, he reported back to the department but he was informed to have been terminated from service vide order dated 14.04.2008. He then filed departmental appeal which was dismissed, therefore, filed service appeal and the department was directed for de-novo inquiry. He was reinstated in service, inquiry was conducted and an order was passed in respect of his absence period which was assailed in another service appeal vide order dated 10.07.2019 and the respondents were directed to implement the judgment dated 19.12.2015 by conducting proper de-novo inquiry. In pursuance of the aforesaid order of the Tribunal, the respondents without holding any inquiry, issued office order dated 16.10.2019 whereby the appellant was not held entitled to back benefits. His departmental appeal was rejected and now the instant service appeal.

Points raised need consideration. Instant appeal is admitted for regular hearing subject to all legal exceptions. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Notice be issued to the respondents. To come up for written reply/comments on 17.09.2020 before S.B.

Member (J)

Appellant Deposited  
Security & Process Fee

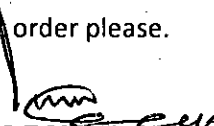


15/7/20

Form- A

### FORM OF ORDER SHEET

Court of \_\_\_\_\_

Case No.- 1281 /2020

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	02/03/2020	<p>The appeal of Mr. Asfandyar presented today by Mr. Muhammad Ayub Khan Shinwari Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Learned Member for proper order please.</p> <p> REGISTRAR 2/3/2020</p>
2-	06-03-2020	<p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>17-04-2020</u></p> <p> MEMBER</p>
17.04.2020		<p>Due to public holiday on account of COVID-19, the case is adjourned to 15.07.2020 for the same. To come up for the same as before S.B.</p> <p> Reader</p>

In The Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, Peshawar

Service Appeal No 1281 / 2020

Asfandyar versus Secty to Govt of KP, (E &S) Edu & others

INDEX

S. No	Description of Document	Dated	Annex	Pg No
1.	Service Appeal and Affidavit			1-4
2.	Copy of appointment order	26-09-89	A	5
3.	Copy of F.I.R	12-10-05	B	6
4.	Copy of Judgment and Order of A.S.J	18-11-11	C	7-19
5.	Copy of Endst	14-04-08	D	20
6.	Copy of Judgment of Service Tribunal	10-12-15	E	21-24
7.	Copy of office order	29-07-16	F	25
8.	Copy of Judgment in S.A No 168/2017	10-07-19	G	26-29
9.	Copy of Office Order	16-10-19	H	30
10.	Copy of Departmental Appeal		I	31
11.	Copy of impugned order	22-01-20	J	32
12.	Wakalt Nama			33

Dated: 02/03/2020

Appellant,


Through

Muhammad Ayub Khan Shinwari  
Advocate Peshawar

**Chamber:**

7-A Haroon Mansion,  
Khyber Bazar, Peshawar  
Cell No (Clerk) 03219068514

1



**In The Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, Peshawar**

Service Appeal No 1281 / 2020

Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal

Case No. 1430

Dated 02/03/2020

Asfandyar,  
DM, GMS Tangi Payeen, Khadagzai,  
Dir Lower

.....Appellant

**Versus**

1. Secretary to Government of Khyber Pakhtunkhwa, (E & S) Edu, Peshawar
  2. Director (E & S) Education, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
  3. District Education Officer (Male), Dir Lower
- .....Respondents

Appeal under Section 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974 against Order dated 22-01-2020

**Prayer:**


On acceptance of the instant Service Appeal, the impugned order dated 16-10-2019 and Order dated 22-01-2020 whereby the departmental appeal of the appellant is rejected may kindly be set aside and the appellant may kindly be granted pay, increments, arrears and other service back benefits

Respectfully Sheweth,

Brief but relevant facts of the case are as follows:

1. That the Appellant was appointed as Drawing Master in the respondent Department in the year 1989 and was performing his duties efficiently, honestly and to the entire satisfaction of his superiors, the Appellant was charged in a false and frivolous FIR No 1454 dated 12-10-2005 under section 302/234/34 P.P.C at Police Station Ouch. (Copy of appointment order and F.I.R is filed herewith and annexed as **Annex-A & B** respectively)
2. That the Appellant was arrested on 14-10-2010 by the local police in the above said case and after trial the Appellant was acquitted of the charged leveled against him vide Judgment and Order dated 18-11-2011 passed by learned Additional Session Judge, Chakdara, Dir Payeen. (Copy of Judgment and Order is filed herewith and annexed as **Annex-C**)

Filed to-day

  
Registrar,  
02/3/2020

- 2
3. That after release the Appellant reported back to the respondent Department with a request to adjust/post him for performing his duties but he was informed that he is being terminated from service vide Endst No 6866-69 dated 14-04-2008 and the copy of the said order was handed over to him. (Copy of Endorsement is filed herewith and annexed as **Annex-D**)
  4. That the Appellant feeling aggrieved of the aforesaid Order i.e., Endst No 6866-69 dated 14-04-2008, filed Department Appeal, which was dismissed vide Order dated 13-04-2012. Against the said order, the Appellant filed Service Appeal No 520/2012 before this Honorable Tribunal, wherein this Honorable Tribunal Judgment and Order dated 10-12-2015 was pleased to set aside the aforesaid order being void and remit the case to respondent Department for proceeding de novo against the Appellant strictly in accordance with law and the appellant was reinstated in service accordingly for de novo enquiry, the intervening period will be decided in light of outcome of the fresh proceedings. (Copy of Judgment is filed herewith and annexed as **Annex-E**)
  5. That in pursuance of the aforesaid Judgment and Order dated 10-12-2015 in Service Appeal No 520/2012, the Appellant was reinstated in service, inquiry was conducted and his absence period with effect from 12-10-2005 to 17-10-2010 and with effect from 19-11-2011 to 15-01-2016 is converted into leave without pay as extraordinary leave and the period w.e.f 18-10-2010 to 18-11-2011 is treated on duty vide Order dated 29-07-2016.(Copy order is filed herewith and annexed as **Annex-F**)
  6. That feeling aggrieved of the aforesaid order, the appellant filed Service Appeal No 168/2017 before this learned Tribunal, wherein this learned Tribunal vide judgment dated 10-07-2019 was pleased to set aside the said order and the respondents were directed to properly implement the judgment dated 19-12-2015 passed in Service Appeal No 520/2012 in letter and spirit by conducting proper de-novo inquiry against the appellant and to conclude the same through speaking order. (Copy of judgment is filed herewith and annexed as **Annex-G**)
  7. That in pursuance of the aforesaid order of this learned Tribunal, the respondents without holding any inquiry, without issuing any charge sheet, statement of allegation, final show cause notice, have issued Office Order dated 16-10-2019, received by the appellant on 14-11-2019, whereby the appellant is held not entitled for any kind of pay, arrears, increments, and other service back benefits. (Copy of office order is filed herewith and annexed as **Annex-H**)
  8. That feeling aggrieved of the aforesaid order, the appellant filed departmental appeal, which is rejected vide impugned order dated 22-01-2020, received by the appellant on 06-02-2020. (Copy of departmental appeal and order is filed herewith and annexed as **Annex-I & J**)


Hence the instant Service Appeal on the following amongst other grounds:

**Grounds:**

- a. That the impugned order is against the law, illegal, unlawful, without lawful authority and void ab-initio, thus liable to be set aside.
- b. That the impugned order is passed without holding any inquiry whatsoever, without issuing charge sheet, statement of allegation, final show cause notice and without giving any chance of hearing to the appellant.
- c. That the treatment met to the Appellant is against the principles of natural justice and the mandatory provisions of Khyber Pakhtunkhwa Civil Servant Act, 1973 and rules framed under it.
- d. That the impugned order is against F.R 54 and is not a speaking order, as no reasons are given.
- e. That the impugned Order is passed in utter disregard of the mandatory provisions of Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011.
- f. That the impugned order is against the principles of administrative law and dictums of this learned tribunal and August Supreme Court of Pakistan.
- g. That the Appellant craves permission of this Honorable Tribunal to rely on other grounds at the time of arguments and produce any additional document if required in support of his Appeal.

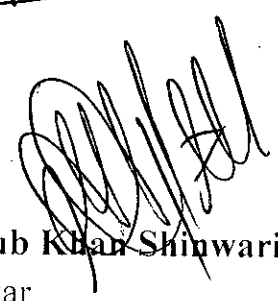
It is, therefore, prayed that on acceptance of the instant Service Appeal, the office order dated 16-10-2019 and the impugned order dated 22-01-2020 may kindly be set aside and for the period w.e.f 12-10-2005 to 17-10-2010 and w.e.f 19-11-2011 to 15-01-2016, the appellant may kindly be granted pay, increments, arrears and other service back benefits.

Any other relief, deemed fit and appropriate by this Honorable Tribunal in the circumstances of the case, which has not been specifically prayed for, may graciously be granted.



Appellant,

Through



**Muhammad Ayub Khan Shinwari**  
Advocate Peshawar

4

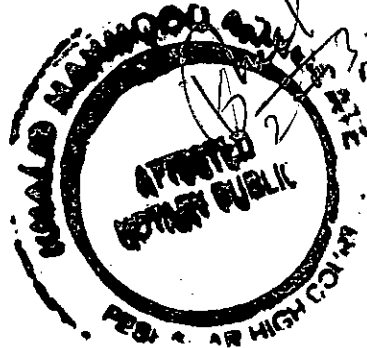
In The Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, Peshawar

Service Appeal No \_\_\_\_\_ / 2020

Asfandyar versus Secty to Govt of KP, (E &S) Edu & others

**AFFIDAVIT**

I, Asfandyar, DM, GMS Tangi Payeen, Khadagzai, Dir Lower do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the instant Service Appeal are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Honorable Tribunal.



Deponent

(5)

OFFICE OF THE DIRECTOR OF EDUCATION(S) MALAKAND DIVISION AT GULKADA, SWAT,  
APPOINTMENT.

The following candidates are hereby temporarily appointed against PET/DM/CT/SV in the schools noted against each in BPS-9 @ Rs:830/- P.M fixed plus usual allowances as due and admissible to them under the rules with effect from the date of their taking over charge in the interest of public service subject to the following terms and conditions:-

S.No.	Name, qualification & address.	School where appointed.	Remarks.
1.	Mohammad Shah BA S/O Peroz Shah R/O Kambat Distt Dir.	GHS: Mayar Dir.	A.V. PET Post.
2.	Akhtar Ali FA S/O Fazal Azim R/O Saaidu Sharif, Swat.	GMS: Todachina Dir.	-do-
3.	Asfand Yar FA Mat with Drawing S/O H. Abdul Malik R/O Khadgazi Dir.	GHS: Patrak Dir.	A.V./DM post
4.	Inyatul Haq PTO/MSc GPS: Martung, Swat	GHS: Martung Swat	Against vacant CT as Science teacher.
5.	Mohd Ghafoor PTC/Trained D.M GHS: Warijun Chitral.	Govt: Elo: collogo for Education. (mon) Drosh Chitral	Against newly created D.M. Post.
6.	Mohammad Gulab Shah FA/PTC GPS: Sherigal R/O Doog Payoon Dir.	GMS: Doog payoon Dir.	A.V./SV post

TERMS & CONDITIONS:-

- No TA/DA is allowed.
- Charge report should be submitted to all concerned.
- The appointment is made on purely temporarily basis and liable to termination at any time without notice and assigning any reason. In case of resignation they to submit one month, s prior notice to the department or forfeit one month, s pay in lieu thereof of the Govt. v
- The candidates shall produce their health and age certificates from the civil surgeon concerned in case they are not already in service.
- The Head of the Institution are required to check the original academic/professional certificates of the candidates before handing over charge to them.
- In case the candidates failed to take over charge within 15 days of the issue of this order, their appointment shall stand automatically cancelled.
- The candidates shall not be handed over charge if their age exceed 33 years or below 18 years.

(GHULAM MOHAMMAD)  
 DIRECTOR OF EDUCATION(S),  
 MKD: DIVN: AT GULKADA, SWAT.

Endst: No. 308915-36 dated the 26/9/1989

Copy to the:-

- Advisor to the Hon: Chief Minister for Edu: NWFP, Peshawar.
- Director of Education(S) NWFP, Peshawar.
- Distt Edu: Officer(M) Concerned.
- Sub: Divl: Edu: Officer(M). Concerned.
- H/M GHS: Concerned.
- Supdt: (E) L. Directorate.
- PA to the DE(S) L. Directorate.
- Candidates concerned.

Z. HUSSIN.

ATTESTED

attested  
 Abdul Khader  
 Assistant Professor  
 GDC, Balthuk

Gulam Ahmad 26/9  
 DIRECTOR OF EDUCATION,  
 MALAKAND DIVISION,  
 GULKADA, SWAT.





6/1

افرنہ بالا حصہ کو امرام دھاری سے پر

بھون بھون گھنٹس کو الی صالی  
لکھنا دھل اور لکھنا لکھنا

Asi. Ps. omh.  
12-10-05

1277

لکھنا د

دستخط  
عہدہ

الملاع کے نیچے اطلاع دہندہ کا دستخط ہوگا۔ یا اس کی ہیرا نشان لگا یا جاسے گا۔ اور اس پر تحریر کنندہ ابتدائی اصراع کا دستخط بطور تصدیق ہوگا۔  
مشرق روستانی سے بالمقابل نام پر ایک ملزم یا مشہور علی الترتیب واسطے باشندگان علاقہ غیر یا وسط ایشیا یا افغانستان جہاں موزوں ہوں لکھنا چاہیے۔

12

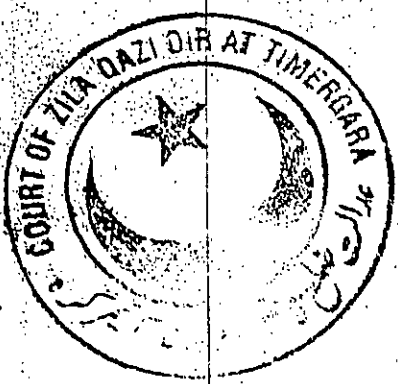
FORM "A"  
FORM OF ORDER SHEET

ANNEX C F

Court of Addl: Sessions Judge/ Izafi Zila Qazi, at Chakdara Dir (L)

SC #41 of 2010 State Vs Muhammad Nawab etc

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
Order#26	18-11-2011	<p>A.P.P for State, complainant Abdul Jabbar, accused Muhammad Nawab and Asfandyar in custody along with counsel present.</p> <p>(2) Arguments heard and record perused.</p> <p>(3) Vide my separate judgment announced today, it is held that the prosecution failed to prove guilt of the accused in custody beyond shadow of doubt. The accused in custody by extending them benefit of doubt are hereby acquitted in case FIR#1454 dated 12-10-2005 U/S-302/234/34 P.P.C P/S Ouch. If not required in any other case, they be released immediately from district jail Timergara. Case property be kept intact till the expiry of period for appeal/revision.</p> <p>(4) File to General Record Room after completion. Judicial File be returned to Peshawar High Court Mingora Bench.</p> <p>ANNOUNCED. 18/11/2011</p> <p>(AURANGZEB KHALIL) Addl: Sessions Judge/IZQ, Chakdara Dir lower</p>



Checked  
Copyist  
Attested  
Date

18-11-11

ANNEX 18/11/11 ATTESTED

Handwritten signature and notes at the bottom right.

13

بعدالت اورنگ زیب خلیل ایڈیشن سیشن جج اضافی ضلع قاضی چکدرہ

دیرپائین

سیشن مقدمہ نمبر 41 سال 2010

تاریخ رجوعہ --- 15/11/2010

تاریخ فیصلہ --- 18/11/2011

سرکار بذریعہ عبد الجبار خان ولد سعید ملوک خان جاکن خاندان خانی تحصیل ادینزائی ضلع دیرپائین (مستغیث)

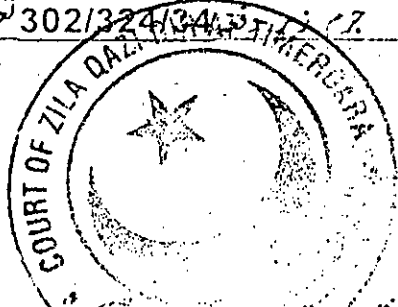
نام:

محمد نواب ولد شہد نواب ۲ - اسفندیار ولد عبد الممالک ساکنان خاندان خانی دیرپائین تحصیل ادینزائی

ضلع دیرپائین (ملزمان زیر حراست)

مقدمہ علت نمبر 1454 مورخہ 12/10/2005

302/324/2011 تعزیرات پاکستان تھانہ اونچ



فیصلہ

18 نومبر 2011

مختصر حقائق مقدمہ نمبر 1454 مورخہ 12/10/2005 کو مستغیث / عبد الجبار

خان نے مقامی پولیس کو یوں رپورٹ کی کہ بوقت 09:30 بجے دو مع بخت زمین خان زور طلب خان،

مہاشاہہ بر شوہر اور مانا نانا گاہا / باستانہ قومی پبلک سروس کمیشن کے ملازمین کی ملکیتی ٹائٹل میں بنیاد بذریعہ میں

چار سب سے لے کر کہا کہ ایسا سب سے لے کر اسفندیار نے بخت زمین خان پر استغیث سے محمد نواب نے

زور طلب خان پر پتھر سے اور محمد نواب نے بذریعہ کلاشنکوف بھرا دھڑا قتل فائرنگ شروع کی۔ اسفندیار کی

فائر سے بخت زمین، محمد نواب اور محمد نواب کی فائرنگ سے زور طلب خان بدن کے مختلف حصوں پر لگ کر

لوگوں کی امداد پر ہسپتال لے جاتے ہوئے راستہ میں زور طلب خان دشمنوں کی تاب نہ لا کر جان بحق ہوا جبکہ

بخت زمین خان کو ہسپتال پہنچایا گیا لیکن وہ بھی بعدہ دشمنوں کی تاب نہ لا کر جان بحق ہوا۔ مستغیث نے وقوعہ ہذا

کو اپنے علاوہ دیگر لوگوں کا چشم دید بیان کیا اور بیچند اہمیت تنازعہ جائیداد قرار دیتے ہوئے ملزمان بالا کے

خلاف دعویداری کی۔ مستغیث کی رپورٹ پر ملزمان بالا کے خلاف مقدمہ بالا درج رجسٹر ہوا۔

۲۔ نتیجہ سبب کامل ہونے کے بعد ملزم محمد نواب کے خلاف مقدمہ ہذا بغرض سماعت عدالت

میں داخل ہوا جبکہ موجودہ ملزمان کو مقدمہ میں روپوش کر دینا گیا۔ ملزم عبد النواب کو عدالت ہڈانے بروئے حکم

(بھاری ہے)

18/11/11

ایڈیشنل ڈسٹریکٹ ایبٹ آباد سیشن جج  
وزارتی ضلع قاضی چکدرہ دیرپائین

Checked  
Copyist  
Attested  
Date

J

فیصلہ خررہ 11/07/2007 بری کیا۔

9

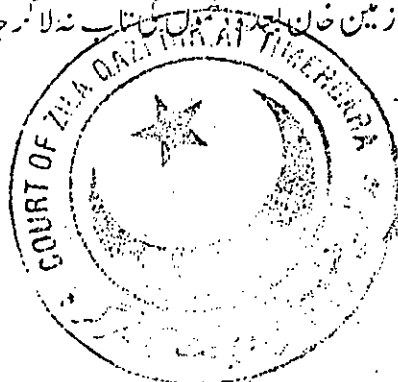
۳۔ موجودہ ملزمان کو مورخہ 14/10/2010 کو گرفتار کیا گیا جن کے خلاف مقدمہ ہذا میں چالان مکمل برائے سماعت عدالت ہذا میں دائر ہوئی۔ C-265 ضابطہ نوخرداری کی کاروائی کے بعد ملزمان بالا کے خلاف فرد جرم عائد ہوئی ملزمان بالائے اپنا اپ کو بے گناہ قرار دیا۔ فرد جرم کے بعد استغاثہ کی شہادت طلب کی گئی۔ استغاثہ نے ملزم بالا کے خلاف آٹھارہ گواہان پیش کئے۔ جو کہ مختصراً ذیل ہے۔

۴۔ گواہ نمبر 1 عبد الجبار خان مستغیث نے برحلف مراتب مراسلہ مظہرہ EX:PA/1 دہراتے ہوئے اپنا بیان قلمبند کروایا۔ یہ کہ اُن کی نشاندہی پر نقشہ موقع بھی مرتب کیا گیا ہے۔

۵۔ گواہ نمبر 2 علی شاہ برحلف بیانی ہے کہ وقوعہ کے روز اسفندیار، محمد نواب اور عبدالنواب اُنکی ملکیتی ٹانگ آراضی ناکا میں بذریعہ ٹریکٹر بلڈر ابل چلا رہے تھے۔ وہ، والد اش بخت زمین خان، برادر اش مقتول زور طلب خان، برادر اش برخوردار اور چچا اش عبد الجبار جائے وقوعہ پر تھے۔ اُن کا والد بخت زمین کچھ فاصلے پر آگے تھا جنہوں نے موقع پر اُن کے ساتھ کچھ باتیں کی جو کہ اُنہوں نے نہیں سنی۔ ملزم اسفندیار نے والد اش پر پستول سے فائرنگ کی۔ اسفندیار کی فائرنگ سے بخت زمین خان جبکہ عبدالنواب اور محمد نواب کی فائرنگ سے زور طلب خان لگ کر زخمی ہوا۔ اور ملزمان جائے وقوعہ سے فرار ہوئے۔ بحر جین کو ہسپتال لے جایا جا رہا تھا جن میں زور طلب خان راستے میں جبکہ بخت زمین خان بعدہ ذمہوں کی تاب نہ لا کر جان بحق ہوئے۔ یہ کہ نقشہ موقع بھی اُن کی نشاندہی پر مرتب ہوا ہے۔

۶۔ گواہ نمبر 3 برخوردار برحلف بیانی ہے کہ بروز وقوعہ عبد النواب، اُن کا بیٹا محمد نواب اور اُن کا بھائی اسفندیار اُن کی ملکیتی آراضی مکانہ ٹانگ میں بذریعہ بلڈر ٹریکٹر بغرض بن چلا رہے تھے۔ وہ اپنے والد بخت زمین خان، چچا عبد الجبار خان، برادران علی شاہ، زور طلب خان کے موقع پر گئے۔ اُن کا والد چند قدم آگے تھا۔ جب وہ نزدیک پہنچے تو اُنہوں نے ملزمان کو ٹریکٹر کے ذریعے کام کرنے سے منع ہونے کے لئے کہا تو اس اثنا میں اسفندیار نے پستول کے ذریعے اُن کے والد پر فائرنگ کی۔ عبدالنواب نے زور طلب خان پر ریپٹر کے ذریعے فائرنگ کی جبکہ عبدالنواب کے کہنے پر محمد نواب نے بہ ارادہ قتل فائرنگ شروع کی۔ اسفندیار کی فائرنگ سے بخت زمین خان، عبدالنواب اور محمد نواب کے فائرنگ سے زور طلب خان لگ کر شدید زخمی ہوئے۔ اُنہوں نے اوگوں کی امداد پر دونوں ذمیوں کو ٹیلی ہسپتال لئے گئے۔ زور طلب خان راستہ میں جبکہ بخت زمین خان بعدہ ذمہوں کی تاب نہ لا کر جان بحق ہوئے۔ یہ کہ نقشہ موقع بھی اُن کے روبرو مرتب کیا گیا ہے۔

(جاری ہے)



ATTESTED

Checked  
Copyist  
Attested  
Date

۷۔ گواہ نمبر 04 سلطان روم برحلف بیانی ہے کہ اُن کے رو برو پولیس نے خوردار کو بخش مقبول زور طلب خان حوالہ کر کے انہوں نے پوسٹ مارٹم نہ کرنے کا اقرار کیا تھا۔ اقرار نامہ مظہرہ EX:PW2/1 پر اُن کا اور محمد یعقوب خان کے دستخط درست طور پر ثبت ہیں۔ اس کے علاوہ وہ پارچات خان پیش کردہ خوردار مظہرہ EX:PW2/2 کا بھی گواہ حاشیہ ہے۔ جس پر بھی اُن کے دستخط درست طور پر ثبت ہیں۔

۸۔ گواہ نمبر 05 فضل کرم برحلف بیانی ہے کہ وہ اقرار نامہ مظہرہ EX:PW3/1 کا گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے خوردار نے والد خود کا پوسٹ مارٹم نہ کرنے کا اقرار اُن کے رو برو کیا تھا۔ اقرار نامہ پر اُن کے علاوہ ابوہریرا کا دستخط بھی درست طور پر ثبت ہے۔

۹۔ گواہ نمبر 06 محمد ملک برحلف بیانی ہے کہ اُن کے رو برو ایک قیص و شلوار خون آلود ازاں مقبول بخت زمین خان مقامی پولیس کو پیش کیا گیا تھا جو کہ انہوں نے قبضہ پولیس کر کے فرد مظہرہ EX:PW1/1 مرتب کیا جن پر اُن کے علاوہ بخت بلند گواہ کا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

۱۰۔ گواہ نمبر 7 ابوہریرہ برحلف بیانی ہے کہ وہ فرد خانہ تلاشی ملزم اسفندیار مظہرہ EX:PW14/7 اور اقرار نامہ نہ کرنے پوسٹ مارٹم و حواگی نعش مقبول مظہرہ EX:PW3/1 کا گواہ حاشیہ ہے۔ اس کے علاوہ فرد مقبول مظہرہ EX:PW12/1 کا بھی وہ گواہ حاشیہ ہے جس کی رو سے خانہ تلاشی ملزمان خانہ عبدالنواب سے قیص و شلوار برنگ سفید بڑی مائل جس پر خون لگی تھی آزاں ملزم اسفندیار برآمد کر کے بروئے فرد قبضہ پولیس کیا گیا۔ جس پر اُن کے علاوہ عبدالوہاب کے دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

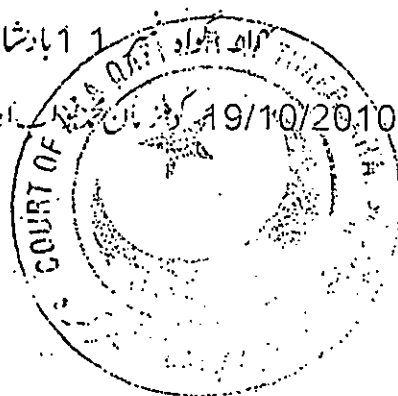
۱۱۔ گواہ نمبر 08 محمد طاہر برحلف بیانی ہے کہ اُن کی موجودگی میں عبدالنواب کی ملکیتی گاڑی جس کا پتھلا شیشہ ٹوٹا ہوا تھا۔ جس کے اندر چند ٹکڑے شیشے موجود تھے مقامی پولیس نے اُن کے اور رحیم بخش کی موجودگی میں قبضہ پولیس کیا۔ فرد مظہرہ EX:PW12/1 پر اُن کے دستخط درست طور پر ثبت ہیں۔

۱۲۔ گواہ نمبر 09 بہادر زبیر برحلف بیانی ہے کہ انہوں نے مال مقدمہ برائے تجزیہ FSL پشاور پیش کیا ہے۔

۱۳۔ گواہ نمبر 10 صدیق اکبر DSP برحلف بیانی ہے کہ انہوں نے مستغیث کی رپورٹ یہ شکل مراسلہ مظہرہ EX:PAV1 ضبط تحریر میں لا کر بغرض قائمی مقدمہ بزرگ سیاہی دو ازاں ارسال تھا نہ کیا۔ اور مقدمہ ہذا میں چالان مکمل بھی انہوں نے ترتیب دیا ہے۔

11 بادشاہ حضرت S.H.O برحلف بیانی ہے کہ انہوں نے مورخہ 19/10/2010 کو ازاں چالان لکھا اور اسفندیار کے خلاف تسمہ چالان دیا ہے۔

(جاری ہے)



ATTESTED

Checked  
Copyist  
Attested  
Date

11/10/10

بند دستخط ایڈیشن مع  
اشانی ضلع کاٹی پکدر روپا مین

16

(4)

۱۵۔ گواہ نمبر 2 1 ڈاکٹر ارشد نواز برحلف بیانی سے کہ انہوں نے مورخہ 12/10/2005 کو بوقت 10:35 بجے بخت زمین خان کا ملاحظہ کرنے کے بعد ذیل رپورٹ دی ہے۔

1. an entry wound 1x1 MM circular in shape left chest close to and just lateral to the xiphisternum.

2. Exit wound: about 1.05MM in size irregular in shape on the upper outer quadrant of the left buttock. patient had tender and tense abdomen. patient was referred to the tertiary care hospital at Peshawar for further management where he expired in male surgical ward LRH Peshawar on 14/10/2005.

Nature of wound grievous

Nature of weapons FAI

cause of death. Hypovolemic should due to excessive bleeding.

ATTESTED

گواہ نے اپنی رپورٹ مظہرہ EX:PW12/1 پر اپنے دستخط کو درست قرار دیا۔

۱۶۔ گواہ نمبر 13 شہریار برحلف بیانی سے کہ وہ فرد مقتول کی مظہرہ EX:PW13/1 کا گواہ

ہے جس کی رو سے بدوران ملاحظہ میں تفتیشی آفیسر نے ایک عدد خول کا تو س 30 بور جائے موجودگی کا ریکارڈ 7.62 بور اٹھا کر قبضہ پولیس کیا۔ فرد پر ان کے علاوہ فلک ناز کا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

۱۷۔ گواہ نمبر 14 محمد نواز خان SI برحلف بیانی سے کہ ملزمان محمد نواب اور اسفندیار کو گرفتار

کرنے کے بعد انہوں نے حراست پولیس کے لئے مختلف درخواستوں کی رو سے پیش کیا ہے۔ حراست پولیس ختم ہونے پر ان کو قلمبندی بیانات زیر دفعہ 164/364 ض ف کے لئے رو بروئے عدالت پیش کیا گیا لیکن انہوں نے انکار کیا اس لئے ملزمان کو جوڈیشل حوالات بھجوا دیا گیا۔

۱۸۔ گواہ نمبر 15 شاد محمد خان Line Officer برحلف بیانی سے کہ انہوں نے ملزم

کا رڈ گرفتاری جاری کی ہے۔

بخت پور خان ریٹائرڈ SI برحلف بیانی سے کہ انہوں نے مقدمہ ہذا میں

(باری سے)



Clerk  
Copyist  
Attested  
Date

Handwritten signature or mark at the top right.

Handwritten mark or signature at the top right.

تفتیش کی ہے اور حسب نشاندہی مدعی مقدمہ و گواہان چشم دید نقشہ موقع EX:PB مرتب کیا ہے۔ جائے موجودگی ملزم اسفندیار سے ایک عدد دخول کار توں 30 بور برآمد کر کے بروئے فرد قبضہ پولیس کیا گیا۔ ایک عدد ٹرانسپورٹ کو بھی انہوں نے قبضہ پولیس کیا۔ جائے موجودگی ملزم محمد نواب کے نزدیک سے آٹھ عدد دخول کار توں 7.62 بور برآمد کر کے بروئے فرد قبضہ پولیس کی گئی ہے۔ مقتولین کے پوسٹ مارٹم نہ کرنے کی بابت اقرار نامہ مانے حاصل کی ہیں۔ مقتولین کے پارچات کو قبضہ پولیس کیا ہے۔ یہ کہ بدوران خانہ تماشائی ملزم عبدالنواب سے فیض و شادوار برنگ سفید سبزی بائل جس پر خون لگی ہوئی تھی قبضہ پولیس کیا ہے۔ گواہان و دیگر متعلقین کے بیانات قلمبند کئے ہیں۔ مقتولین کے نقشہ ضرر، فز و صور شمال بھی ان کے مرتب کردہ ہیں۔ ملزمان کے خلاف کارروائی روپوش ہی انہوں نے نفل میں لائی ہے۔ گواہان کو انہوں نے قلمبندی بیانات زیر دفعہ 164 سب ف کے لئے بروئے درخواست عدالت میں پیش کیا ہے جن کے بیانات مسل پر موجود ہیں۔ رائے FSI حاصل کرنے کے بعد شامل مسل کی ہے۔

۲۰۔ گواہ نمبر 17 ناصر علی IHC برحلف بیانی ہے کہ انہوں نے Death Certificate آزاں مقتول بخت زمین خان LRRH پشاور سے لاکر تفتیشی آفیسر کو حوالہ کی ہے۔

۲۱۔ گواہ نمبر 18 نوشیروان خان SHO برحلف بیانی ہے کہ انہوں نے ملزم محمد نواب کو گرفتار کر کے ان کی کارڈ گرفتاری مظہرہ EX:PW18/1 جاری کی ہے۔

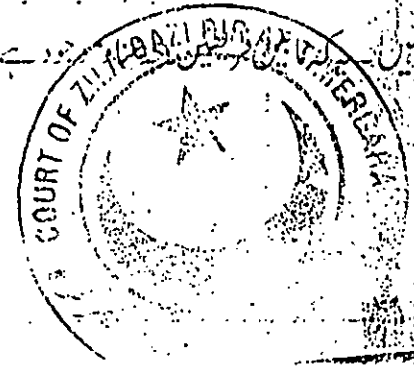
۲۲۔ گواہ ڈاکٹر عبدالغفور چونکہ پاکستان میں موجود نہ ہے اور وہ سعودی عرب جا چکا ہے اس لئے اکرم خان کے بیان کی روشنی میں ان کا بیان سابقہ قلمبند شدہ بطور PW-13 نمبرہ 28/03/2007 کو مقدمہ ہذا میں منتقل کیا گیا ہے۔

۲۳۔ مورخہ 26/07/2011 کو شہادت استغاثہ مکمل ہوئی اس نسبت وکیل مسیحت اسرکار نے اپنا بیان قلمبند کیا۔ بیانات ملزمان زیر دفعہ 342 سب ف قلمبند ہوئی جن میں ملزمان نے اپنے آپ کو ایک بار پھر بے گناہ قرار دیا۔

۲۴۔ بحث سماعت و ریکارڈ ملاحظہ شد۔

۲۵۔ فاضل وکیل برائے مسیحت و APP برائے سرکار بیانی ہے کہ ملزمان زیر حراست مقدمہ ہذا میں براہ راست نامزد ملزمان ہیں۔ جنہوں نے مقتولین زور طالب خان اور بخت زمین خان پر فائرنگ کر کے قتل کیا ہے۔ یہ کہ وقوعہ ہذا کے چشم دید گواہان موجود ہیں جو عدالت ہذا میں برحلف بیانی ہے کہ مزمان نے وقوعہ کے دن اور آدھ اپنے اپنے اسلحہ آتشیں سے مقتولین پر فائرنگ کر کے قتل عمد کے مرتکب ہوئے ہیں۔ جن سے ملزمان فریق انکار نہیں ہے۔ یہ کہ ملزمان وقوعہ کے بعد

(جاری ہے)



Checked  
Copysta  
Attested  
Date

ATTESTED

Handwritten signature or mark on the right side.



دوپوش

13

دوپوش ہوئے اور تقریباً پانچ سال بعد مقامی پولیس نے گرفتار کیا ہے۔ یہ کہ استغاثہ نے ملزمان کے خلاف مقدمہ ہذا چشم دید شہادت سے ثابت کیا ہے۔ استدعا ہے کہ ملزمان زیر حراست قانون کے مطابق سخت ترین سزا کے مستحق ہیں۔

۲۶۔ فاضل دلیل۔ غائبی برائے ملزمان زیر حراست۔ بیان ہے کہ مستغیث لی دعویداری برخلاف موجودہ ملزمان بدینعتی پر مبنی ہے۔ یہ کہ مقتولین کو ملزمان نے قتل نہیں کیا ہے۔ بلکہ نامعلوم افراد نے قتل کیا ہے اور مستغیث نے ملزمان کی آرائسی مندرجہ ذیل حاصل کرنے کے لئے جموں پربنی ملزمان کے خلاف دعویداری کی ہے۔ یہ کہ مسینہ چشم دید گواہان انتہائی جانب دار گواہان ہیں۔ اور ان کی شہادت میں تضادات موجود ہیں۔ یہ کہ ملزمان زیر حراست سے دوران تفتیش کوئی برآمدگی نہیں ہوئی اور نہ ہی انہوں نے جائے وقوعہ کی نشاندہی کی ہے۔ یہ کہ ملزمان زیر حراست مقدمہ ہذا میں بے گناہ ہے اور لا تعلقی کا اظہار کرتے ہیں۔ یہ کہ مستغیث فریق کا دوسرے لوگوں سے قتل اور دیوانی مقدمات / دشمنی موجود ہیں اور غائب امکان ہے کہ مقتولین کو دشمنی کی بناء پر دوسرے لوگوں نے قتل کیا ہو۔ یہ کہ مقدمہ ہذا میں شریک ملزم عبدالنواب بعد از قلمبندی شہادت مجاز عدالت سماعت سے بری ہو چکا ہے۔ یہ کہ مسینہ چشم دید گواہان اور مستغیث جائے وقوعہ پر واردات کے وقت دن موجود نہیں تھے اور مقامی پولیس کی بدینعتی سے مستغیث نے اپنے گھر میں بیٹھ کر ملزمان زیر حراست کے خلاف جھوٹی دعویداری کی ہے۔ یہ کہ ملزمان موجودہ بے گناہ ہیں اور مقامی پولیس کی تشدد، ڈر و خوف کی وجہ سے پیش نہیں ہوئے۔ یہ استغاثہ ملزمان زیر حراست کے خلاف شکوک و شبہات سے بالاتر شہادت پیش کرنے میں ناکام رہی۔ استدعا ہے کہ ملزمان زیر حراست کو باعزت طور پر مقدمہ ہذا سے بری کیا جائے۔

۲۷۔ مستغیث / PW-1 کے مطابق بروز وقوعہ جب وہ ہمراہ برادران اش / مقتول بخت

علی شاہ / PW-2 مقتول / زور طلب خاں اور بھتیجا اش بر خوردار / PW-3 جائے وقوعہ مکانہ اشانی منقطع قاضی چکر دیہا مکانہ گج دریاے سوات بحد خادگرائی پائین پہنچ گئے تو وہاں پر موجودہ ملزمان ہمراہ بری شدہ شریک ملزم / عبدالنواب مستغیث کی ملکیتی آرائسی پر ٹریکٹر چارے سے تھے۔ مستغیث نے ملزمان کو ایسا کرانے سے منع کیا لیکن جو اب ملزم اسفندیار نے مقتول بخت زمین خاں پر بذریعہ پستول اور ملزم / عبدالنواب نے بذریعہ پیسٹر اور ملزم محمد نواب نے بذریعہ کلاشنکوف فائرنگ شروع کی۔ جس کے نتیجہ میں ملزم / اسفندیار کی فائرنگ سے برادر اش بخت زمین خاں زخمی ہوا اور محمد نواب عبدالنواب کی فائرنگ سے بھتیجا اش / زور طلب خاں زخمی ہوا۔ زخمی زور طلب خاں راستہ سے ہسپتال جاتے ہوئے فوت ہوا جبکہ زخمی ازالہ میں بخت زمین خاں ہسپتال پہنچ گیا جو کہ اگلے روز فوت ہوا۔

18/11

Clerk  
Copyist  
Attested  
Date



ATTESTED

۲۸۔ ابتدائی اطلاعی رپورٹ کے مطابق جائے وقوعہ پر مستغیث / عبدالجبار / PW-1،

علی شاہ / PW-2، برخوردار / PW-3 اور مقتولین بخت زمین خان و زور طلب خان موجود تھے، مقدمہ  
بذمہ میں بنیادی فیصلہ طلب نقطہ یہ ہے کہ آیا بروز وقوعہ مستغیث اور دیگر چشم دید گواہان بالا جائے وقوعہ پر موجود  
تھے یا نہیں؟

۲۹۔ مقتول بخت زمین خان چشم دید گواہ مستغیث کا بھائی جبکہ علی شاہ اور برخوردار چشم دید

گواہان کا والد ہے۔ مذکورہ چشم دید گواہان کی مہینہ موجودگی کا تعین کرنے کیلئے ان کا جائے وقوعہ پر فوری رد  
عمل انتہائی اہم ہے۔

۳۰۔ مجروحین / مقتولین کو جائے وقوعہ سے کس وقت اور کن افراد نے ہسپتال پہنچایا؟

مستغیث / PW-1 خود اقراری ہے کہ وہ مقتولین / مجروحین کے ساتھ ہسپتال نہیں گیا تھا بلکہ دوران جرح

اقراری ہے کہ نزع / بخت زمین خان کو غنی الرحمان اور نزع زور طلب خان کو شہر یار نے اٹھا کر فائنٹ کوچ  
میں ہسپتال پہنچایا ہے۔ حالانکہ مقتول بخت زمین خان کے پسران اور مقتول زور طلب خان کے برادران چشم

دید گواہان موقع جائے وقوعہ پر موجود ہیں۔ PW-2 / علی شاہ بیانی ہے کہ مقتولین کو انہوں نے ہمراہ برادران

PW-3 / جائے وقوعہ سے ہسپتال پہنچایا۔ جبکہ PW-3 بیانی ہے کہ انہوں نے مجروحین کو لوگوں کی امداد  
سے ہسپتال پہنچایا۔ ہر دو مقتولین کی نقشہ ضرور صورت حال مظہرہ Ex-PW-14/3

Ex-PW-14/5 ملاحظہ کرنے سے عیاں ہے۔ کہ چشم دید گواہان متذکرہ کا کوئی ذکر موجود نہیں۔ اگر

گواہان متذکرہ مقتولین / مجروحین کے ساتھ موجود ہوتے تو ضرور ان کا ذکر ہوتا لیکن ہر دو فرد صورت حال پر

گواہان ابو ہریرہ۔ فضل کرم، محمد یعقوب اور سلطان روم کے نام درج ہیں۔ بالترتیب سلطان روم، فضل کرم،

ابو ہریرہ بطور PW-4، PW-5 اور PW-7 پیش ہوئے۔ جبکہ بتایا گیا کہ گواہ کو ترک کیا گیا۔ ہر گواہان

کے کشتی کرنے میں ناکام رہے۔ کہ فرد صورت حال مرتب وقت ان کے ساتھ مہینہ چشم دید گواہان بھی موجود

۳۱۔ اگرچہ مستغیث / PW-1 نے بیان ابتدائی میں اس امر کا ذکر نہیں کیا ہے۔ لیکن

دوران جرح اس امر کو درست تسلیم کیا ہے۔ کہ مقتول مجروح بخت زمین کو غنی الرحمان اور مقتول مجروح زور

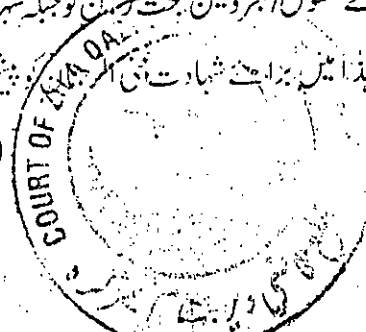
طلب خان کو شہر یار نے جائے وقوعہ سے اٹھا کر سڑک تک پہنچایا جہاں پر فائنٹ کوچ موجود تھی اور مقتولین

/ مجروحین کو ہسپتال تک پہنچایا۔ غنی الرحمان دوران تفتیش بیان زیر دفعہ 164 ض۔ ف میں بیانی ہے۔ کہ

انہوں نے مقتول / مجروحین بخت زمین کو جبکہ شہر یار نے مقتول / مجروح زور طلب کو پیل یا سڑک تک پہنچایا۔

عدالت بذمہ میں بڑے شہادت کی شہادتیں پیش نہیں کیا گیا۔ اور فاضل وکیل برائے مستغیث نے بوجہ غیر

(جاری ہے)



Checked  
Copyist  
Attested by  
Date

15/11/11

15

ضروری مورخہ 09-05-2011 کو ترک کیا۔ دوسرا گواہ شہریا بطور PW-13 عدالت ہذا میں پیش ہو کر اس نسبت ایک لفظ تک نہیں کہا کہ وقوعہ کے فوراً بعد وہ جائے وقوعہ پر آیا اور مبینہ چشم دید گواہان کے ساتھ ملکر مقتولین/مجروحین کو جائے وقوعہ سے سڑک یا ہسپتال تک پہنچایا۔ مذکورہ عنی الرحمان کا پیش نہ ہونا اور شہریا کی لبت کشائی نہ کرنا۔ استغاثہ کے اس موقف کو کٹر کرنا ہے۔ کہ مذکورہ دو افراد اور گواہان نے وقوعہ سے مقتولین/مجروحین کو سڑک یا ہسپتال تک پہنچایا۔

۳۲۔ اگر چہ قانون کے مطابق کسی چشم دید کا وقوعہ کے وقت مبینہ فائرنگ سے زخمی نہ ہونے کی بنیاد پر ان کی شہادت مسترد کرنے کے لئے مانع نہ ہے۔ لیکن ہر مقدمہ کے حالات واقعات دوسرے مقدمہ سے مختلف ہوتے ہیں لہذا ہر مقدمہ کو مجسٹریٹس واقعات/پس منظر میں پرکھنے کی ضرورت ہے۔ کہ کہیں مبینہ چشم دید گواہ غلط بیانی سے کام تو نہیں لیتا۔ موجودہ مقدمہ میں استغاثہ مستغیث/1-PW اس امر کو تسلیم کرتا ہے۔ کہ جائے وقوعہ ایک ہموار جگہ ہے۔ نقشہ موقع مظہرہ EX-PB کے مطابق مقتولین/مجروحین اور مبینہ چشم دید گواہان ایک ہی ہموار جگہ پر وقوعہ کے وقت کھڑے تھے۔ کہ اس دوران ملزمان نے مبینہ طور پر مستغیث فریق پر اندھا دھند فائرنگ شروع کی۔ جس سے بخت زمین اور زور طلب شدید زخمی ہوئے۔ نقشہ موقع کے مطابق چشم دید گواہان مبینہ طور پر مقتولین/مجروحین کے ساتھ 12 یا 15 قدم کے فاصلہ پر کھڑے ہیں لیکن کلاشکوف اور ریپیر کے اندھا دھند فائرنگ سے چشم دید گواہان کو خراش تک نہیں آئی۔ چشم دید گواہان نے دوران شہادت اس امر کی مناسبت نہیں کی کہ ہموار زمین پر انھوں نے ملزمان کی اندھا دھند فائرنگ سے اپنے آپ کو اس طرح بچایا۔ کہ ملزمان نے یہ طور پر باپ بیٹے کو قتل کر سکتے ہیں تو وہاں پر وہ چشم دید مقتول کے دوسرے بیٹے یا بھائی کو بھی قتل کرے گا تا کہ شہادت موجود نہ رہے۔ بالخصوص ان حالات میں جب مستغیث/چشم دید کے پاس کوئی بندوق/پستول یا دیگر اسلحہ بھی موجود نہ ہو۔

7

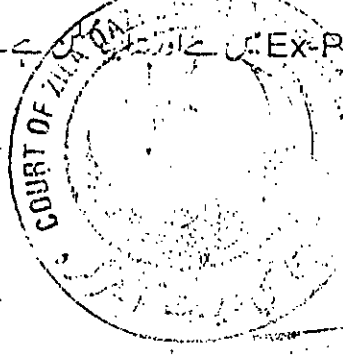
A  
18/11

۳۳۔ مذید برآں مستغیث کے مطابق ملزم اسفندیار نے مقتول/بخت زمین پر پستول سے ملزمان اور چشم دید گواہان 20/15 قدم کے فاصلہ اور ہموار زمین پر ایک دوسرے کے ساتھ قریب قریب کھڑے ہیں۔ اندھا دھند فائرنگ سے چشم دید گواہان محفوظ رہتے ہیں جبکہ مقتولین زخمی ہوتے ہیں حالانکہ چشم دید گواہان یا مستغیث اپنے آپ کو بچانے کے لئے کوئی کوشش بھی نہیں کرتے۔ مستغیث مراسلہ میں مقامی پولیس کو جس طرح رپورٹ کرتا ہے اس سے ظاہر ہوتا کہ مستغیث یا دیگر چشم دید گواہان محفوظ جگہ پر موجود ہوں اور اطمینان سے وقوعہ دیکھ رہے ہیں۔ محفوظ مقام پر مستغیث یا دیگر چشم دید گواہان کی موجودگی کا ذکر نہ مراسلہ EX-PA/1 میں ہے اور یہ کہہ لیا گیا ہے۔ کیونکہ جائے وقوعہ ایک ہموار جگہ/مقام ہے۔ جہاں برتین قسم کے

ایسا سنا جسٹریٹس اینڈ سیشن جج کے ملزم محمد نواب نے کلاشکوف اور ملزم عبدالنواب نے ریپیر سے مقتول زور طلب پر فائرنگ کی ہے۔ مقتولین ملزمان اور چشم دید گواہان 20/15 قدم کے فاصلہ اور ہموار زمین پر ایک دوسرے کے ساتھ قریب قریب کھڑے ہیں۔ اندھا دھند فائرنگ سے چشم دید گواہان محفوظ رہتے ہیں جبکہ مقتولین زخمی ہوتے ہیں حالانکہ چشم دید گواہان یا مستغیث اپنے آپ کو بچانے کے لئے کوئی کوشش بھی نہیں کرتے۔ مستغیث مراسلہ میں مقامی پولیس کو جس طرح رپورٹ کرتا ہے اس سے ظاہر ہوتا کہ مستغیث یا دیگر چشم دید گواہان محفوظ جگہ پر موجود ہوں اور اطمینان سے وقوعہ دیکھ رہے ہیں۔ محفوظ مقام پر مستغیث یا دیگر چشم دید گواہان کی موجودگی کا ذکر نہ مراسلہ EX-PA/1 میں ہے اور یہ کہہ لیا گیا ہے۔ کیونکہ جائے وقوعہ ایک ہموار جگہ/مقام ہے۔ جہاں برتین قسم کے

Checked  
Copyist  
Attested  
Date

ATTESTED



(جاری ہے)

اس کے اندھا دھند فائرنگ کے نتیجہ میں محفوظ رہنا خارج / از مکان ہے۔

۳۴۔ ریکارڈ کے مطابق شریک ملزم عبدالنواب مقدمہ ہذا میں بروئے فیصلہ محررہ 11-07-2007 بری ہو چکا ہے۔ بری شدہ شریک ملزم عبدالنواب کی حد تک پہلے ہی مجاز عدالت چشم دید گواہان کی شہادت کو ناقابل اعتبار قرار دینی چکی ہے۔ تا حال کسی مجاز عدالت سے منسوخ یا کالعدم قرار نہیں ہوا ہے۔ چشم دید گواہان ماقبل سماعت مقدمہ میں پیش ہوئے تھے وہی گواہان مقدمہ ہذا میں ہیں۔

۳۵۔ دوران تفتیش مقامی پولیس نے خانہ ملزم اسفندیار کی تلاش کی مکمل کی مگر بروئے فرد مظہرہ Ex-PW-14/7 الہ قتل یاد گیر منوعہ شے برآمد نہیں ہوئی۔ مقامی پولیس نے خانہ عبدالنواب کی تلاش کے دوران ایک خون الود قیص شلوار برآمد کی۔ مقامی پولیس کو یقین تھا کہ مذکورہ شلوار قیص ملزم اسفندیار کی ہے۔ برائے تجربہ خون الود شلوار قیص F.S.L بھیجا گیا جس کی رپورٹ Ex-PW-14/11 مسل پر موجود ہے۔ مذکورہ رپورٹ کے مطابق ملزم کے گھرت برآمد شلوار قیص کے خون الود غیرہ سے مطابقت نہیں رکھتی۔ مزید برآں خون الود کپڑے بری شدہ ملزم عبدالنواب کے گھر سے برآمد ہوئی ہے لہذا مسل پر ایساں کوئی مواد / شہادت / جواز نہ ہو نہیں کہ بری شدہ شریک ملزم کے گھر سے برآمد خون الود کپڑے شریک ملزم اسفندیار زیر حراست کی ملکیت یا زیر استعمال رہ چکی ہے۔

۳۶۔ مقامی پولیس نے دوران تفتیش مورخہ 12-10-2005 کو ایک پجارو نمبر B-1052 چار سمدہ قبضہ خود کی ہے۔ جس کے مطابق مذکورہ گاڑی کو ملزمان نے واردات میں استعمال کی ہے۔ مقامی پولیس بیانی ہے۔ کہ ملزمان بعد از وقوعہ مذکورہ گاڑی میں فرار ہوئے۔ دوران سماعت مقدمہ ہذا مذکورہ گاڑی برائے ملاحظہ عدالت ہذا میں پیش نہیں کی گئی۔ مذکورہ فرد مقبوضگی کا گواہ محمد ظاہر برائے بیان بر حلف عدالت ہذا میں پیش ہوا۔ مستغیث کے مطابق ملزمان جائے وقوعہ پر ملکیتی اراضی مستغیث ٹریکٹر چلا رہے تھے۔ مقامی پولیس نے مورخہ 12-10-2011 کو مذکورہ ٹریکٹر قبضہ خود کرتے فرد مظہرہ Ex-PW-13/1 مرتب کیا۔ مقامی پولیس کے مطابق مذکورہ ٹریکٹر اور پجارو گاڑی بری شدہ شریک ملزم عبدالنواب کی ملکیت تھی۔ مذکورہ ٹریکٹر گاڑی کا موجودہ ملزمان سے کوئی تعلق تھا نہیں؟ یا موجودہ ملزمان وقوعہ کے وقت مذکورہ ٹریکٹر استعمال کر رہے تھے یا نہیں؟ اس نسبت کوئی شہادت پیش نہیں ہوئی۔ فرد مقبوضگی Ex-PW-13/1 کا ایک گواہ شہر یار / PW-13 پیش ہوا۔ دوران جرح اقراری ہے۔ کہ جب وہ جائے وقوعہ پہنچے تو وہاں پر ملزمان موجود نہیں تھے۔ استغاثہ نے ایک بھی غیر جانب دار گواہ پیش نہیں کیا، جس نے وقوعہ کے وقت جائے وقوعہ پر ایساں زیر حراست کو مذکورہ ٹریکٹر چلاتے ہوئے دیکھا ہونا بعد از وقوعہ ملزمان پجارو گاڑی میں فرار ہوئے۔ لہذا ان حقائق میں استغاثہ / مستغیث مذکورہ ٹریکٹر اور پجارو گاڑی سے موجودہ

(جاری ہے)

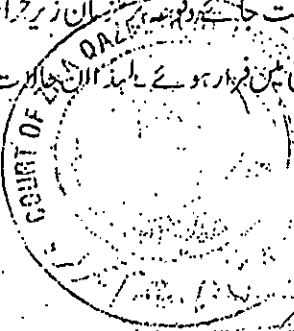
6

11/10/11

منشیہ مستغیث اینڈ سیشن جج  
انسانی تعلق قاضی پکدرور پانچینی

Checked  
Copyist  
Attested  
Date

ATTESTED



22

ملزمان زیر حراست کا تعلق ثابت کرنے میں ناکام رہی۔

۳۷۔ مقامی پولیس نے دوران تفتیش دو ہودہ ملزمان سے کوئی برآمدی یا نشاندہی کرنے میں ناکام رہی۔ ملزمان زیر حراست نے دوران تفتیش اور دوران سماعت مقدمہ مقامی پولیس اور مجاز عدالت کے بنائے گئے مسائل استغاثہ سمیت کے الزامات سے انکاری ہیں۔

۳۸۔ جہاں تک وجہ تعلق ہے۔ مستغیث بیانی ہے۔ کہ ملزمان بذریعہ ٹریکسٹریٹسٹیکٹ اپنی ملکیتی اراضی میں مداخلت قبضہ کر رہے تھے۔ جائے وقوعہ اراضی زیر نزاع دریا سوات کے کنارے واقع ہے اور گذشتہ سال تاریخ ساز سیلاب نے مبینہ اراضی اپنے ساتھ بہا لے گیا اور موجودہ وقت میں مذکورہ اراضی کا وجود ختم ہو چکا ہے۔ اس نسبت مقامی افراد کا مشترکہ بیان مقامی پولیس نے نظم بند کر کے عدالت بڈا میں پیش کر چکی ہے۔ جو کہ ٹریکسٹریٹسٹیکٹ EX-PW-14/20 موجود ہے۔ فریقین خود بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مذکورہ اراضی دریا بڑ ہو چکی ہے۔ ملزمان کوئی زبانی یا تحریری شہادت و کتاب نہیں کہ مذکورہ اراضی مستغیث کی ملکیت یا زرقینہ رہی ہو۔ یا قابل فریقین کے مابین زیر نزاع رہی ہو۔

۳۹۔ مستغیث برحاف بیانی / اقراری ہے۔ کہ وقوعہ بڈا کے بعد گوہر علی کو کسی نے قتل کیا اور ان کی دعویداری گلزار نامی شخص پر ہوئی۔ مرحوم گوہر علی مقتول بخت زمین کا بیٹا اور مقتول زور طلب کا بھائی تھا۔ وقوعہ کے فوراً بعد ان کا قتل ہونا اور دعویداری گلزار پر ہونا ثابت کرتی ہے۔ کہ مقتولین بخت زمین اور زور طلب کی قتل کی دشمنی ملزمان کے علاوہ گلزار نامی شخص سے موجود تھی۔ مستغیث PW-1/ نذیر اقراری ہے۔ کہ زور طلب خان کے بیٹے کی قتل کی دعویداری ان کے ساتھ ساتھ دیگر برادران پر ہوئی تھی جس کی وجہ سے مستغیث وغیرہ علاقہ بدر ہوئے۔ نذیر اقراری ہے۔ کہ سال 1977 میں ان پر قتل / 302 ت۔ پ کی دعویداری ہوئی جس میں موجود ملزمان بھی نامزد تھے۔ مستغیث کا اقراری بیان سے واضح ہے۔ کہ مستغیث فریق کا موجودہ ملزمان کے ساتھ سابقہ قتل کی دشمنی موجود نہیں تھی۔ بلکہ قابل دیگر افراد کے ساتھ قتل کی دشمنی تھی۔ ان حالات میں عدالت بڈا سمجھتی ہے۔ کہ استغاثہ / مستغیث بذریعہ شہادت ملزمان کے ساتھ وجہ عناد ثابت کرنے میں کامیاب نہیں ہوئی ہے۔

۴۰۔ مستغیث کا F.I.R میں موقف ہے۔ کہ بروز وقوعہ وہ ہمراہ دیگر چشم دید گواہان و مقتولین اپنی ملکیتی اراضی پر کام کے لئے گئے تو وہاں پر ملزمان اپنے ٹریکسٹریٹسٹیکٹ اراضی مشدعو یہ پر کام کر رہے تھے۔ دوران تفتیش PW-1 اقراری ہے۔ کہ مذکورہ کام کی نسبت سے وہ گھر سے نکلے تو ان کے ساتھ ملزمان کے آؤن اراکنداس ملاحظہ ریکارڈ سے عیاں ہے۔ کہ مذکورہ آؤن اراکنداس

(جاری ہے)



Checked  
Copyist  
Attested  
Date

ATTESTED

مستغیث نے مقامی پولیس کو دوران تفتیش حوالہ نہیں کئے ہیں۔ تفتیشی آفیسر/PW-14 بھی اقراری ہے۔  
کہ مذکورہ اشیاء مستغیث فریق نے ان کو دوران تفتیش پیش نہیں کئے۔ مذکورہ آؤرار/اشیاء زمینداری کا پیش نہ  
کرنا۔ استغاثہ/مستغیث کے وقت کو مذید کمزور/مشکوک بنانا ہے۔ کہ کیا درحقیقت مستغیث/چشم دید گواہان  
وقوعہ کے وقت جائے وقوعہ پر کام کے سلسلے میں موجود تھے۔

۴۱۔ استغاثہ کی بنیادی ذمہ داری ہوتی ہے۔ کہ جرم کو ثابت کرنے کے لئے مشکوک و شہادت  
سے بالاتر شہادت پیش کرے۔ شہادت استغاثہ کی ساری کڑیاں ایک دوسرے سے باہم مربوط ہونی چاہئے۔  
اگر درمیان میں ناقابل اعتبار یا مشکوک ایک بھی کڑی آجائے تو اس کا فائدہ ملزم کو جائے گا۔ موجودہ مقدمہ  
میں مستغیث کا موقف جو مرسلہ ۱۰۱.R میں درج ہے۔ حقیقت سے دور ہے اور ملزمان سے تعلق ثابت نہیں  
ہوتا۔ مندرجہ ذیل وجوہات کی بنیاد پر ملزمان باا مقدمہ ہذا میں بریت کے حقداران ہیں۔

(۱)۔ چشم دید گواہان/مستغیث کا مہینہ جانے وقت پر موجودگی ناقابل اعتبار ہے۔ کیونکہ جائے وقوعہ  
ایک ہموار زمین ہے جہاں چھپنے کی جگہ نہیں مستغیث/چشم دید گواہان ملزمان کے خلاف فائرنگ کی نسبت ایسی  
دویداری کرتے ہیں کہ جیسا مستغیث فریق ایک محفوظ جگہ پر بیٹھ کہ اطمینان سے وقوعہ دیکھ رہے ہو۔ جو کہ  
خارج از مکان ہے۔

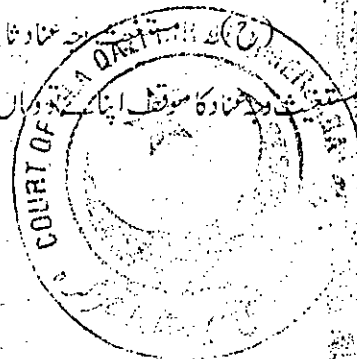
(ب)۔ ہموار جائے وقوعہ پر وقوعہ کے وقت مختلف قسم کے اسلحہ جات سے اندھا دھند فائرنگ ملزمان  
سے منسوب ہے۔ لیکن مستغیث/چشم دید گواہان کو خراش تک نہ آنا ناقابل اعتبار ہے۔  
(ت)۔ جائے وقوعہ پر مستغیث فریق ارانسی مندعوہ میں زمینداری کا کام کے لئے جانا بیانی ہے۔  
لیکن مذکورہ کام کے لئے اپنے ساتھ لے جانے والے آؤرار کدالہ یا بیچہ وغیرہ مقامی پولیس کو حوالہ نہ کرنا  
استغاثہ/مستغیث کے موقف کو مشکوک بناتی ہے۔

(ث)۔ جائے وقوعہ پر ملزمان زیر حراست ٹریسٹر لے زریعے مہینہ طور پر کام کر رہے تھے۔ مذکورہ  
ٹریسٹر سے ملزمان زیر حراست کی ملکیت یا وقوعہ کے وقت ملزمان زیر حراست کا مذکورہ ٹریسٹر کو استعمال  
ثابت نہیں ہے۔

(ج)۔ وقوعہ کے فوراً بعد مقتولین کو جائے وقوعہ سے سڑک یا ہسپتال لے جاتے وقت ان کے ساتھ  
چشم دید گواہان کا نہ ہونا اس امر کو تقویت دیتی ہے کہ وقوعہ کے وقت مستغیث یا دیگر رشتہ دار/چشم دید موجود  
نہیں تھے۔

(د)۔ مستغیث نے جو عناد ثابت کرنے میں ناکام رہا۔ اگرچہ وجہ عناد ضروری نہیں لیکن جہاں  
مستغیث نے عناد کا موقف اپنا ہے تو اس وجہ عناد ایک اہم غور طلب نقطہ ہوتا ہے۔

(جاری ہے)



ARRESTED

Checked  
Copyist  
Attested  
Date

24

(12)

(خ)۔ مستغیث فریق ملزمان زیر حراست سے سابقہ فریق ملزمان زیر حراست سے سابقہ دہشت گردی ثابت کرنے میں ناکام رہا بلکہ اقراری بیان کے مطابق مستغیث کا دیگر افراد سے قتل کی دشمنیاں موجود ہیں۔  
(د)۔ دوران تفتیش ملزمان زیر حراست سے کوئی برآمدگی نہیں ہوئی اور نہ ہی انہوں نے اپنے جرم کا اعتراف کیا ہے۔

(ذ)۔ مجاز عدالت ٹریک ملزم بڑی شدہ عبد انواب کی حد تک موجودہ مستغیث و دیگر چشم دید گواہان کی شہادت کو ناقابل اعتبار قرار دی گئی ہے۔ جو کہ تا حال بحال ہے اور مجاز عدالت عالیہ سے منسوخ/کا اعدام نہیں ہوئی ہے۔

مندرجہ بالا وجوہ کی روشنی میں ملزمان زیر حراست کو مقدمہ ہذا سے بڑی کئے جاتے ہیں۔ ملزمان جیل میں ہیں ان کو فی الفور بائیا جائے بشرطیکہ کسی دیگر مقدمہ میں ملوث نہ ہوں۔

مال مقدمہ بعد از معیاد اپیل حسب ضابطہ تلف ہو اور گاڑی وغیرہ جائز حقدار/مالک کو واپس ہو۔

*Amir*

(اورنگ زیب خلیل)

ایڈیشنل سیشن جج راضانی ضلع قاضی چکدرہ

حکم سنایا گیا۔

18 نومبر 2011

سرٹیفیکٹ:-

تصدیق کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہذا کل (12) صفحات پر مشتمل ہے اور ہر

*Amir*

(اورنگ زیب خلیل)

ایڈیشنل سیشن جج راضانی ضلع قاضی چکدرہ

چکدرہ

18 نومبر 2011

ایڈیشنل سیشن جج راضانی ضلع قاضی چکدرہ



S No 1171  
Date of Application 20-12-11  
Urgent Fee 100  
Revenue Fee  
No of Pages 15  
No of Word  
Copying Fee  
Total Fee  
Date of Preparation 20-12-11  
Date of Delivery do  
Signature

Checked  
Copyist  
Attested  
Date

ATTESTED

20-12-11

ANNEX D

20

OFFICE OF THE EXECUTIVE DISTT:OFFICER (SCHOOLS & LIT:DIR LOWER.  
OFFICE ORDER.

WHEREAS One Mr, Asfandiar Drawing Master Govt; Middle School Teerona Tehsil Adenzai Distt; Dir Lower, is continuously absent from duty with effect from 12/10/2005.

AND WHEREAS Show Cause Notice was issued served upon him to report for duty, but he failed to do so, and no response has been received so far.

Now therefore I being the competent authority I hereby order the termination of Services of Mr, Asfandiar Drawing Master Govt; Middle School Teerona Tehsil Adenzai Distt; Dir Lower with effect from his absence from duty, under the Removal from Services (Special Powers) Ordinance 2000-2001.

(MOHD IBRAHIM)  
EXECUTIVE DISTT:OFFICER  
SCHOOLS & LIT:DIR LOWER.

Endst; No, 6866-69 / Dated Timergara the 14/4/2008

Copy of the above is forwarded to;-

1. The Distt; Coordination Officer Dir Lower.
2. The Distt; Accounts Officer Dir Lower.
3. The Distt; Officer(M) Local Office.
4. The Headmaster GMS Teerona.
5. The Accused concerned.

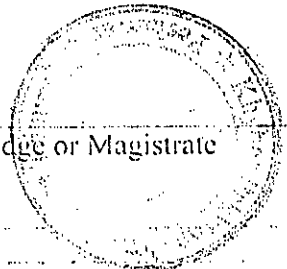
*Mohd Ibrahim*  
EXECUTIVE DISTT:OFFICER  
SCHOOLS & LIT:DIR LOWER

*Mohd Ibrahim*

**ALLEGED**



ANNEX E 10/12/05 21



S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge or Magistrate
1	10.12.2015	<p style="text-align: center;">3</p> <p style="text-align: center;"><u>KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL,</u> <u>PESHAWAR.</u></p> <p style="text-align: center;">APPEAL NO.520/2012</p> <p>(Asfandyar-vs-Secretary to Government of Khyber Pakhtunkhwa, Elementary and Secondary Education, Peshawar and others).</p> <p style="text-align: center;"><u>JUDGMENT</u></p> <p style="text-align: center;"><u>ABDUL LATIF, MEMBER:</u></p> <p>Appellant with counsel (Mr. Mohammad Ayub Khan Shinwari, Advocates) and Mr. Hameedullah, AD (Lit) alongwith Mr. Kabirullah Khattak, Assistant Advocate General for respondents present.</p> <p>The instant appeal has been filed by the appellant under Section-4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act-1974. He prayed that on acceptance of this appeal, the impugned order dated 14.04.2008 whereby the service of the appellant was terminated and order dated 13.04.2012 passed by respondent No.2 whereby the Departmental Appeal against order dated 14.04.2008, was dismissed, may kindly be set aside and the respondents may be directed to reinstate the appellant in service with all back benefits.</p> <p>3. Brief facts giving rise to the instant appeal are that the appellant was appointed as Drawing Master in the respondent Department in the year 1989. Meanwhile a false and frivolous FIR bearing No. 1454 dated</p>

**ATTESTED**  
Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal, Peshawar

**ATTESTED**

12.10.2005 was lodged wherein the appellant was charged under section 302/234/34 P.P.C at Police Station Ouch. That the appellant was arrested by the local police in the above said case and after trial the appellant was acquitted of the charges leveled against him vide judgment and order dated 18.11.2011 passed by learned Additional Session Judge, Chakdara, Dir Payeen. That after his release the appellant reported back to the respondent department with a request to adjust/post him for performing his duties but he was informed that he was being terminated from service vide order dated 14.04.2008 and the copy of the said order was handed over to him. That it is pertinent to mention here that immediately after lodging of FIR against the Appellant, the respondents suspended the Appellant from service vide order dated 08.10.2005, so the subsequent impugned order whereby the appellant has been terminated from service is against the law, illegal, un-lawful, void ab-initio and liable to be set aside. That appellant preferred departmental appeal before respondent No.2 against the order dated 14.04.2008 which was dismissed vide order dated 13.04.2012, hence the instant appeal.

**ATTESTED**

**EXAMINER**  
 Khyber Pakhtunkhwa  
 Service Tribunal,  
 Peshawar

4. The learned counsel for the appellant argued that impugned order was against the law, rules, without lawful authority and without justification, hence not tenable and liable to be set aside. He further argued that mandatory provisions of the law/rules were not followed as no full fledged enquiry was conducted nor any final show cause notice was issued to the appellant before imposition of the major penalty on him. He further contended that appellant was suspended subsequent to lodging of FIR against him and hence subsequent order of termination from service was void ab-initio because absence was beyond his control. He further argued that appellant had been acquitted of the charges by the competent

**ATTESTED**

court of law hence respondents were not vested with powers to terminate him from service. He also contended that EDO was not competent authority to impose the penalty on the appellant and the order was void ab-initio. He further argued that word termination was nowhere mentioned in the RSO-2000 and the impugned order was also defective on this count. He prayed that on acceptance of this appeal impugned order of termination dated 14.04.2008 and appellate order dated 13.04.2012 may be set aside and the appellant may be reinstated in service with all back benefits. He relied on 2001 SCMR 1062, 2011 PLC (C.S) 990, 2007 SCMR 562, 2011 SCMR 676.

5. The learned Government Pleader resisted the appeal and argued that appellant was suspended from service but there-after he remained fugitive from law and remained absent from his duties which was willful and he remained absent from 12.10.2005 till his arrest on 14.10.2010. The appellant was removed on the basis of his long absence after fulfilling all codal formalities. He further argued that show cause notice was issued to the appellant but he failed to respond to the same being absconder. He further contended that order of termination was issued on account of willful absence and the requirements of the Removal from Service (Special Powers) Ordinance-2000 were duly completed in the process of his termination from service and prayed that appeal being time barred may be dismissed.

6. Arguments of learned counsels for the parties heard and record perused with their assistance.

7. From perusal of the record, it transpired that the appellant was

**ATTESTED**

**GOVERNMENT PLEADER**  
Khyber P. W. Division  
Service Tribunal  
Peshawar

**ATTESTED**

proceeded against for the charges of willful absence from duties on account of his involvement in a criminal case of which he was acquitted by the competent court of law. Perusal of the impugned order dated 14.04.2008 revealed that the appellant was terminated from service with effect from 12.10.2005 i.e the date of his absence. The said order was passed by the Executive District Officer (E&SE) Dir Lower. It transpired from the order that the same was not passed by the DCO who under the law was the relevant competent authority for the appellant. Moreover, it was not in conformity with RSO as the said law does not contain "Termination" as one of the major penalty and it also suffered from legal infirmity as it was given effect from retrospective effect. The Tribunal is therefore constrained to interfere in the case by setting aside the impugned orders being void and remit the case to respondent-department for proceeding *de-novo* against the appellant strictly in accordance with law in a period of sixty days after receipt of this judgment. The appellant is reinstated in service accordingly for the *de-novo* enquiry, the intervening period will be decided in light of outcome of the fresh proceedings. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record.

*Self- Abdul Latif, Member*  
*Self- Pir Bakht Shah,*  
*Member*

**ATTESTED**

Certified to be true copy

Khyber Pakhtunkhwa  
 Service Tribunal,  
 Peshawar

**ANNOUNCED**  
 10.12.2015

Date of Presentation 21-12-15  
 Number of Words 1600  
 Copies 10  
 Upr 2  
 To 12  
 No AM  
 Date 21.12.15

25

ANNEX F



OFFICE OF THE DISTRICT EDUCATION OFFICER (MALE) DIR LOWER.

OFFICE ORDER

Reference letter from the Director (E&SE) Khyber Pakhtunkhwa Peshawar vide No,2019/F.No, P/F.Asfandiyar Khan Ex DM dated 27/6/2015,the absence period in respect of Mr,Asfandiyar Khan DM GMS Tangi Payeen Khadagzai w.e.f 12/10/2005 to 17/10/2010 and w.e.f 19/11/2011 to 15/01/2016 is hereby converted into leave without pay as exctr=ordinary leave,and the period w.e.f 18/10/2010 to 18/11/2011 is treated as on duty.

Note;- Necessary entry to this effect should be made in his Service accordingly.

(Prof;Mohammad Uzair Ali)  
District Education Officer  
(Male) Dir lower.

Endst;No, 12234-38 / Dated Timergara the 29/7 /2016

Copy forwarded to;

1. The Director (E&SE) Khy ber Pakhtunkhwa Peshawar.
2. The District Accounts Officer Dir Lower.
3. The Deputy District Officer(L) office.
4. The Teacher concerned.
5. Master file

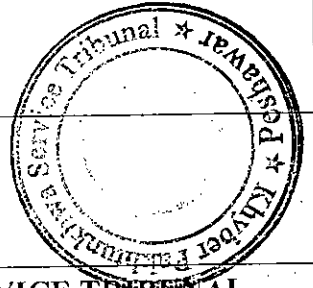


District Education Officer  
(Male) Dir lower.

29/7/16

TESTED

18-11-11  
15-11-16  
29/8  
29/9  
29/12  
29/1



Sr. No	Date of order/proceedings	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate
1	2	3
	<p>10.07.2019</p>	<p align="center"><b><u>BEFORE THE YBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL</u></b>  <b>Service Appeal No. 168/2017</b></p> <p>Date of Institution ..... 07.02.2017  Date of Decision ..... 10.07.2019</p> <p>Asfandyar DM, GMS Tangi Payeen, Khadagzai, Dir Lower.  <b>Appellant</b></p> <p align="center"><b>Versus</b></p> <p>1. Secretary Government of Khyber Pakhtunkhwa Elementary &amp; Secondary Education Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.  2. Director Elementary &amp; Secondary Education Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.  3. District Education Officer (Male), Dir Lower.</p> <p align="right"><b>Respondents</b></p> <p>Mr. Muhammad Hamid Mughal-----Member(J)  Mr. Ahmad Hassan-----Member(E)</p> <p align="center"><b><u>JUDGMENT</u></b>  <b><u>MUHAMMAD HAMID MUGHAL, MEMBER:</u></b> Appellant with counsel and Mr. Usman Ghani learned District Attorney present.</p> <p>2. The appellant (D.M) has filed the present service appeal u/s 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974 against the order dated 29.07.2016 whereby the abscondance period of the appellant w.e.f 12.10.2005 to 17.10.2010 as well as the period after acquittal of the accused in criminal case w.e.f 19.11.2011 to 15.01.2016 was treated as leave without pay/extraordinary leave</p>

**ATTESTED**

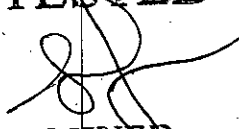
EXAMINED  
Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal.  
Peshawar

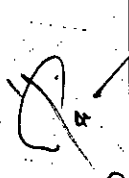
10.7.2019

while the period w.e.f 18.10.2010 to 18.11.2011 during which the appellant was in jail was treated as on duty.

3. Learned counsel for the appellant argued that the appellant was appointed as Drawing Master in the year 1989; that the appellant was charged in case vide FIR No.1454 dated 12.10.2005 u/s 302/324/34 PPC Police Station Ouch; that the appellant was arrested on 14.10.2010 and after trial the appellant was acquitted by the trial court vide judgment/order dated 18.11.2011; that after his acquittal, the appellant reported back to the respondent department but he came to know that he was terminated from service vide order dated 14.04.2008; that the departmental appeal of the appellant against the order dated 14.04.2008 failed and consequently the appellant filed Service Appeal bearing No.520/2012 before this Tribunal; that this Tribunal vide judgment dated 10.12.2015 passed in the above mentioned service appeal, set aside the impugned order and remitted the case to the respondent department for de-novo proceedings and the appellant was also reinstated in service for de-novo inquiry and it was also directed that the intervening period will be decided in the light of outcome of fresh proceeding; that the appellant was reinstated in service, inquiry was conducted; that vide impugned order dated 29.07.2016 the abscondance period as well as the period after acquittal of the accused in the above mentioned criminal case, was treated as leave without pay as extraordinary leave and the period during which the appellant was in judicial custody was treated as on duty. Learned counsel for the

**ATTESTED**

  
**EXAMINER**  
Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal,  
Peshawar

  
10.7.2019

appellant next contended that the appellant filed departmental appeal against the aforesaid impugned order dated 29.07.2016 but the departmental appeal of the appellant was not responded; that the impugned order is against law, hence liable to be set aside. Prayer of the learned counsel for the appellant is that the abscondance period of the appellant may be treated as leave of the kind due and the absence period of the appellant after his arrest w.e f 14.10.2010 till reinstatement may be treated as on duty with full pay.


4. As against that learned District Attorney argued that the period during which the appellant confined in jail has been treated as on duty while abscondance and absence period of the appellant was rightly converted into leave without pay. Further argued that there is no provision to pay someone for the period he did not perform any government duty.

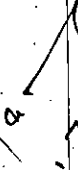
5. Arguments heard. File perused.

6. Perusal of judgment dated 10.12.2015 passed in Service Appeal No.520/2012 mentioned above would show that the order of termination of the appellant was set aside and the case of the appellant was remitted to the respondent department for de-novo proceeding and the appellant was reinstated in service for the purpose of de-novo inquiry and it was also directed that intervening period will be decided in the light of outcome of fresh proceeding.

7. Perusal of file would show that proper de-novo proceeding/inquiry has not been conducted against the appellant in as much as no charge sheet/statement of allegation found available

**ATTESTED**

  
EXAMINER  
Khyber Pakhtunkhwa  
Service Tribunal,  
Peshawar

  
10.7.2019



*[Handwritten marks]* 29

on file, similarly no proper order of the competent authority regarding the conclusion of de-novo inquiry has been passed more so no order of competent authority or appellate authority is available on record to show that the appellant was reinstated upon the conclusion of the de-novo inquiry. Simply the period w.e.f 12.10.2005 to 17.10.2010 and w.e.f 19.11.2011 to 15.01.2016 was treated as leave without pay/extraordinary leave and period w.e.f 18.10.2010 to 18.11.2011 was treated as on duty vide impugned order dated 29.07.2016.

8. In the light of above, this Tribunal is constrained to set aside the impugned order dated 29.07.2016 as the respondent department has yet to properly implement the judgment dated 10.12.2015 passed in Service Appeal No.520/2012 in letter and spirit by conducting proper de-novo inquiry against the appellant and to conclude the same through speaking order. The present service appeal is disposed of in the above noted terms. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

*Certified to be true copy*  
 JUDGE  
 Khyber Pakhtunkhwa  
 Service Tribunal,  
 Reshwar

*[Signature]*  
 (Ahmad Hassan)  
 Member

*[Signature]*  
 (Muhammad Hamid Mughal)  
 Member

**ANNOUNCED**  
 10.07.2019

Date of Presentation of Application 2-8-2019  
 Number of Words 2400  
 Copying Fee 2400  
 Urgent 24  
 Total 28  
 Name of Copier *[Signature]*  
 Date of Completion of Copy 2-8-2019  
 Date of Delivery of Copy 2-8-2019



Amir H

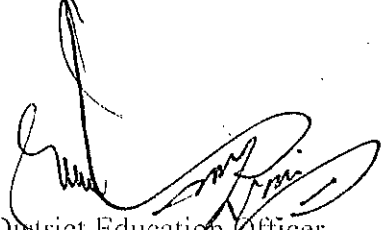
30

OFFICE OF THE  
DISTRICT EDUCATION OFFICER (MALE)  
DIR LOWER AT TIMERGARA.

E- Mail: deomale@dirlower@gmail.com, Tell: 0945-9250081-82

Office Order.

Consequent upon the recommendation of inquiry committee, constituted vide Service Appeal No.168/2017 dated 10/07/2019, the appellant Mr. Asfandayar DM GMS Tangi (P) is not entitled / eligible for any kind of pay ,arrears, increments and other service back benefits, as he did not performed the official duty for the period he claimed and the office order No.122334-38 dated 29/07/2016, issued in the light of detailed inquiry is considered as correct and justified.

  
District Education Officer  
(M) Lower Dir  
#

EndsttNo 11010-12 / du 16/10/18

Copy of the above is forwarded to:-

1. The Registrar Khyber Pakhtoonkhwa Services Tribunal Peshawar.
2. The District Accounts Officer Lower Dir.
3. The Appellant.

/  
District Education Officer  
(M) Lower Dir

**ATTESTED**

محترم جناب ڈائریکٹر صاحب ایجنسی ریڈ سکنڈری ایجوکیشن خیبر پختونخوا ایس او

31

عنوان: درخواست برآمد عطائلی واجبات صورت 11/19/2011 سے تک 15/01/2016

جناب عالی!

مورد بیانہ گزارش سائیل حسب ذیل ہے

① یہ کہ سائیل نے سروس ٹریبونل خیبر پختونخوا ایس او میں سروس اپیل نمبر 168/2017 دائریکٹر جو کہ 10/7/2019 کو فیصلہ ہو کر حکم تعلیم صادر شدہ فیصلہ 29/7/2016 کو set aside کر دیا۔ اور حکم تعلیم کو سروس اپیل نمبر SAO/2012 کا صادر شدہ فیصلہ 10/12/2015 کو Latter and spirit میں implement کرنے کی اطلاع صادر فرمائی

② یہ کہ حکم تعلیم نے دو ممبران پر مشتمل ایجوکیشنری کمیٹی بنائی جنہوں نے Detail انکوائری کی اور اپنی سفارشات حکم تعلیم کو ارسال کی سفارشات کا متعلقہ پیرا لفظ بہ لفظ درج ذیل ہے

“ Re-instatement of the official as order by the honorable Court may be confirmed and the absconder period w.e.f. 12.10.2005 to 13.10.2010 may be allowed as leave without pay however the remaining absent period w.e.f. 14.10.2010 upto re-instatement may be considered for benefits because he was in police custody during this period he himself stated in his statement that ~~the~~ he will never demand for back benefits of absconder.

③ یہ کہ ایجوکیشنری رپورٹ جو کہ حکم تعلیم کو درج بالا سفارشات کے ساتھ ارسال کی گئی وہ رپورٹ حکم تعلیم نے confirm کی ہے۔ مہربین وجہ سائیل کو ایجوکیشنری کمیٹی کے سفارشات کے مطابق واجبات 19/11/2011 سے تک 15/01/2016 تک ادا کرنے کی استدعا کی جاتی ہے۔

MAILED

نو 689  
10-12-19

مذکورہ سفارشات پر استدعا کی جاتی ہے کہ سائیل کو 11/19/2011 سے تک واجبات دینے کی اطلاع صادر فرمادیں۔

10/12/2019

مظفر علی

سائیل اسسٹنٹ ڈائریکٹر ڈی۔ ایچ۔ ایم ٹورنٹ ٹریڈنگ سکول منٹلی ماہین خادگری (دیپ لوئر) cell# 0344-9659717



32

**DIRECTORATE OF ELEMENTARY & SECONDARY  
EDUCATION KHYBER PAKHTUNKHWA,  
PESHAWAR**

No. 4198 /F.N o.100/Vol:1/Departmental appeals.  
Dated: 22-1- /2020.

To

The District Education Officer  
(Male) Dir Lower.

Subject: - **DEPARTMENTAL APPEAL.**

I am directed to refer to the appeal on the subject cited above and to ask you that appeal in respect of Mr. Asfandyar DM GMS Tangi Payan District Dir Lower, has been rejected.

I am further directed to ask you to inform the appellant concerned accordingly under intimation to this office.

Endst No. 4199 /  
Copy of the above is forwarded to: -

1. Mr. Asfandyar DM GMS Tangi Payan District Dir Lower.
2. PA to Director E&SE local Office.
3. Master File.

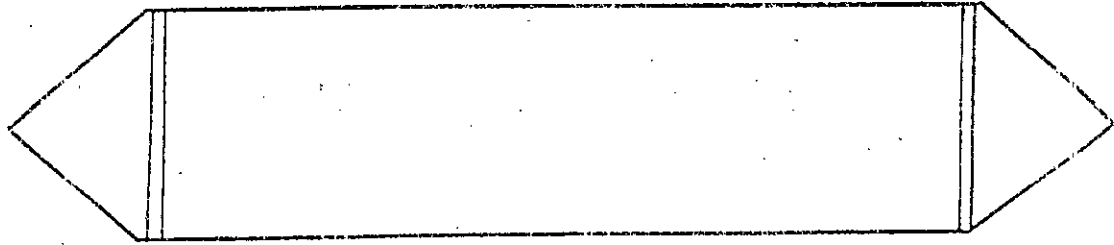
*Amir*  
16/11/2020  
o/c  
16/11/2020  
Assistant Director Estab (Male)  
Elementary & Secondary Education  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar

*Amir*  
16/11/2020  
o/c  
16/11/2020  
Assistant Director Estab (Male)  
Elementary & Secondary Education  
Khyber Pakhtunkhwa Peshawar

RECEIVED

34  
36

## بعدالت عالیہ سندھ



موزخہ  
مقدمہ  
دعویٰ  
جرم

التقدیر

جج صاحب  
بنام

سید شادی

دکنو  
حکومت

## باعث تحریر آئیکہ

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی رجوع دہی وکل کاروائی متعلقہ  
آن مقام کیلئے ہے۔ کیلئے محمد یوسف صاحب اور شہزادہ اسد علی  
مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے۔ کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کامل اختیار ہوگا۔ نیز  
ایکیل صاحب کو راضی نامہ کرنے و تقرر ثالثتہ فیصلہ برحلف دیئے جواب دہی اور اقبال دعویٰ اور  
بصورت ڈگری کرنے اجراء اور وصولی چیک و روپیہ ارضی دعویٰ اور درخواست ہر قسم کی تصدیق  
ذرائع پر دستخط کرانے کا اختیار ہوگا۔ نیز صورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور منسوخی  
نیز دائر کرنے اپیل نگرانی و نظر ثانی و پیروی کرنے کا اختیار ہوگا۔ از بصورت ضرورت مقدمہ مذکور  
کے کل یا جزوی کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنے بجائے تقرر کا اختیار  
ہوگا۔ اور صاحب مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ با اختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ  
پرواختہ منظور قبول ہوگا۔ دوران مقدمہ میں جو خرچہ ہر جانب التوائے مقدمہ کے سبب سے وہ ہوگا۔  
کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ پر ہو یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند ہوں گے۔ کہ پیروی  
مذکور کریں۔ لہذا کالت نامہ لکھدیا کہ سند ہے۔

المرقوم 2 \_\_\_\_\_ ماہ \_\_\_\_\_ 2020

واہ

کے لئے منظور ہے۔

اسفندیار  
بنام

Handwritten signatures and notes in the bottom left corner, including names like 'Shahid' and 'Shahid'.

**BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL**  
**PESHAWAR**

**SERVICE APPEAL NO. 1281/2020.**

**MR. Asfandyar.**

.....Appellant

**VERSUS**

- 1. The Government Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Elementary and secondary Education at Peshawar.**
- 2. Director (Elementary & Secondary Education), Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.**
- 3. District Education Officer (Male) Dir lower at Timergara.**

(RESPONDENTS)

**PARA WISE COMMENTS ON BEHALF OF RESPONDENTS, 1,2.and 3.**

**RESPECTFULLY SHEWETH:**

**PRELIMINARY OBJECTIONS:**

1. The appellant is not an aggrieved person with the meaning of Article 212 of the constitution of the Islamic republic of Pakistan.
2. The appellant has concealed the material fact from this Hon! Able Tribunal, hence liable to be dismissed.
3. The appellant has not approached this Honorable Tribunal with clean hands.
4. The appellant has filed the instant appeal on malafide motives.
5. The instant appeal is against the prevailing laws & rules.
6. That the instant service appeal suffers from laches, hence not maintainable in the form.


**ON FACTS.**


1. This para relates to the appellant, hence needs no comments.
2. Needs no comments.
3. Correct and needs no comments.
4. Correct.
5. Correct, His absentee / break period was considered as leave without pay to make his service regularized / continued.
6. The court order was implemented in letter and spirit. Proper order was passed after observing all the codal formalities in denove inquiry.
7. In addition to para No. 6 above, the respondent department issued proper order. The appellant, had not render any service in the mentioned period, hence not entitled for any benefit, for the period, had not perform the duty.
8. Correct.

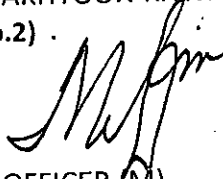
**GROUND:-**

- a. In correct. The appellatant did not deliver any services, nor performed duty, hence not entitled for the benefits he claimed for.
- b. The appellatant is misconceived, he is not entitled for financial benefits, as he did not performed the duty.
- c. Incorrect. It is the common principle that "No duty no pay".
- d. The appellatant was treated as per law..
- e. As above.
- f. As above.
- g. The respondent department will, if allowed argue more at the time of hearing.

**It is therefore, humbly prayed that on acceptance of the above submission, the instant Service appeal may very graciously be dismissed in favor of the answering respondents with cost.**

SECRETARY   
GOVT: KHYBER PUKHTOON KHWA  
ELEMENTRY AND SECONDARY DEPARMENT  
(Respondent No.1)

  
DIRECTOR  
ELEMENTRY & SECODARY  
EDUCATION KHYBER PAKHTOON KHWA  
(Respondent No.2)

  
DISTRICT EDUCATION OFFICER (M)  
DIR LOWER AT TIMERGARA  
(Respondent No.3)

Innovative



**KHYBER PAKHTUNKHWA  
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR**

No. 2002 /ST

Dated: 11/10 /2021

All communications should be addressed to the Registrar KPK Service Tribunal and not any official by name.

Ph:- 091-9212281  
Fax:- 091-9213262

To

The Director E&SE,  
Government of Khyber Pakhtunkhwa,  
Peshawar.

Subject: JUDGMENT IN APPEAL NO. 1281/2020, MR. ASFANDYAR.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 16.09.2021 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above

  
REGISTRAR

KHYBER PAKHTUNKHWA  
SERVICE TRIBUNAL  
PESHAWAR