

Sr. No	Date of order/ proceedings	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate
1	2	3
	08.03.2018	<p style="text-align: center;"><u>BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL</u></p> <p style="text-align: center;">Service Appeal No. 389/2015</p> <p style="text-align: center;">Date of Institution ... 04.05.2015 Date of Decision ... 08.03.2018</p> <p style="text-align: center;">Penin Nawaz S/o Sahib Nawaz Serving as Sub-Inspector, Police Station Gandigar District Dir Bala. -----Appellant</p> <p>1. Govt. of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home Affairs, Civil Secretariat, Peshawar. 2. Inspector General of Police, Inspector General of Police Office, Peshawar. 3. Regional Police Officer, Malakand Range, Swat. 4. District Police Officer, Swat. -----Respondents</p> <p style="text-align: center;"><u>JUDGMENT</u></p> <p style="text-align: center;"><u>MUHAMMAD HAMID MUGHAL, MEMBER (J):</u></p> <p>Learned counsel for the appellant and Mr. Ziaullah, Deputy District Attorney for the respondents present.</p> <p>2. Appellant has preferred the present appeal u/s 4 of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act, 1974 against the order dated 03.10.2011 of respondent No. 4 and against the order dated 07.02.2014 of respondent No. 3.</p> <p>3. Learned counsel for the appellant argued that vide order dated 03.10.2011 the appellant was awarded punishment of forfeiture of two annual increments and recovery of Rs. 168000/-</p>

08.03.2018

(cost of repair of Government vehicle). Further argued that the appellant filed departmental appeal against the order dated 03.10.2011 and consequently de-novo inquiry was ordered by respondent No. 2. Further argued that after de-novo inquiry, respondent No. 2 vide order dated 07.02.2014, set-aside the order of forfeiture of two increments however, directed that recovery of Rs. 168000/- shall be made by the appellant. Further argued that the impugned orders are illegal. Further argued that the impugned order dated 07.02.2014 was not issued by the competent authority.

4. Learned Deputy District Attorney for the respondents argued that the appellant while posted at District Swat was deputed for challan duty from Police Line Swat to District Lower Dir in the Government Vehicle; meanwhile the Government vehicle met with an incident and got damaged, resultantly criminal case was registered against the accused driver Hassan Khan; that the accused driver Hassan Khan was acquitted under section 249-A Cr.Pc due to wrong statement of the appellant in the court. Further argued that Rs. 168000/- was the cost of repair of the vehicle. Further argued that the inquiry officer held the appellant responsible for acquittal of the Driver Hassan Khan who caused damage to the government vehicle.

5. Argument of learned counsel for the appellant and learned Deputy District Attorney for the respondents heard. File perused.

6. In the case in hand the DPO/respondent No.4 initiated

D
awin

disciplinary action against the appellant by issuing charge sheet, statement of allegation and then awarded punishment of forfeiture of two annual increments and recovery of Rs. 168000/- (Cost of repair of Government vehicle) to the appellant. Upon departmental appeal of the appellant, Regional Police Officer Malakand /respondent No.3 issued direction for de-novo inquiry and after the de-novo inquiry by the SP Upper Swat, the Regional Police Officer Malakand/respondent No. 3 by himself awarded punishment to the appellant vide order dated 07.02.2014 as mentioned above. There is no cavil to the proposition that after de-novo inquiry, the competent authority had to award punishment, if any, to the accused official and the accused official had the right of appeal before the appellate authority against the punishment order.

7. In view of above this Tribunal is constrained to set-aside the impugned order dated 07.02.2014 of the respondent No. 3 and respondent-department/respondent No.3 is directed to proceed in the matter in accordance with law/rules within the period of three months of the receipt of this judgment. The present appeal is disposed of accordingly. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.

ANNOUNCED

08.03.2018

Muhammad Amin (MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

Pawin (MUHAMMAD HAMID MUGHAL)
MEMBER

08.03.2018

Learned counsel for the appellant and Mr. Ziaullah, Deputy District Attorney for the respondents present.

Vide our separate judgment of today of this Tribunal place on file, this Tribunal is constrained to set-aside the impugned order dated 07.02.2014 of the respondent No. 3 and respondent-department/respondent No.3 is directed to proceed in the matter in accordance with law/rules within the period of three months of the receipt of this judgment. The present appeal is disposed of accordingly. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.


(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER


(MUHAMMAD HAMID MUGHAL)
MEMBER

389/2015

02.05.2017

Appellant in person present. Mr. Khawas Khan, S.I (Legal) alongwith Mr. Muhammad Zubair, District Attorney for the respondents also present. Due to non-availability of learned counsel for the appellant as well as incomplete bench arguments could not be heard. To come for arguments on 06.09.2017 before D.B at Camp Court Swat.



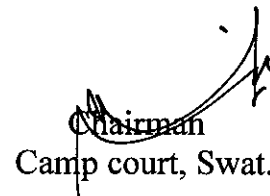
(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER
Camp Court Swat.

06.09.2017

Appellant in person and Mr. Muhammad Zubair, District Attorney for the respondents present. Counsel for the appellant has not turned up from Peshawar. Appellant requested that his case may be fixed at Peshawar. Request is accepted and case to come up for arguments on ~~08.12.2018~~ at principal seat at Peshawar before the D.B.



Member



Chairman
Camp court, Swat.

08.01.2018

Counsel for the appellant present and Mr. Muhammad Jan Deputy District Attorney for the respondents present. Counsel for the appellant seeks adjournment. Granted. To come up for arguments on 08.03.2018 before D.B.



Member



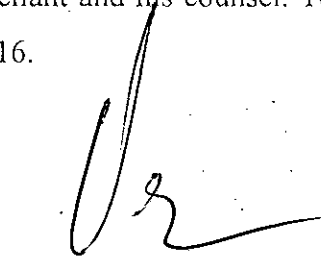
Chairman

15.6.2016

None present on behalf of the appellant. Mr. Khawas Khan, Sub Inspector alongwith Assistant AG for respondents present. Representative of the respondents has not ~~been~~ produced inquiry report despite the direction on previous date and requested for adjournment to produce the same on the next date. Request accepted. Representative is directed to produce inquiry report positively on the next date. Notice be also issued to the appellant and his counsel. To come up for further proceedings on 27.9.2016.



Member



Member

27.09.2016

None present for the appellant and Mr. Khawas Khan, Sub Inspector alongwith Assistant AG for respondents present. Copy of record produced. Since the appeal pertains to territorial limits of Malakand Division, therefore, the appeal is assigned to D.B at Camp Court Swat for arguments on 03.01.2017. Appellant and his counsel informed accordingly.



Member




Chairman

03.1.2017

None present for the appellant. Mr. Imranullah, S.I (Legal) alongwith Mr. Muhammad Zubair, Sr.GP for the respondents present. Notices be issued to the appellant and counsel. . To come up for final hearing on 02.5.2017 before D.B at camp court, Swat.



Member



Chairman
Camp court, Swat

5

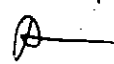
24.08.2015

Appellant with counsel and Mr. Khawas Khan, S.I (legal) alongwith Addl: A.G for respondents present. Written statement submitted. The appeal is assigned to D.B for rejoinder and final hearing for 1.12.2015.


Chairman

01.12.2015

Counsel for the appellant and Mr. Muhammad Jan, GP for respondents present. Counsel for the appellant requested for adjournment. To come up for arguments on 24/3/16


Member


Member

24.3.2016

Appellant with counsel and Asstt. A.G for the respondents present. During the course of arguments, it transpired that departmental denovo enquiry was conducted by Mian Naseeb Jan, DSP which report is not available on file. The respondent department is directed to produce the same on the next date. To come up for such record and arguments 15-6-16


MEMBER


MEMBER

3.

12.05.2015

Counsel for the appellant present. Learned counsel for the appellant argued that the appellant was initially subjected to departmental enquiry and two increments of the appellant were withheld and recovery of Rs. 168000/- was ordered vide impugned order dated 03.10.2011. That the said order was modified by the RPO vide order dated 07.02.2014 and the impugned order to the extent of two increments was set aside while order in respect of recovery of Rs. 168000/- was maintained.

The appellant has there-after preferred another appeal to IGP on 19.02.2014 followed by another application dated 08.01.2015 where-after service appeal was preferred on 04.05.2015.

Let a pre-admission notice be issued to the respondents on the point of time limitation for 27.05.2015 before S.B.


Chairman

4

27.05.2015

Appellant with counsel and Mr. Khawas Khan, S.I (legal) alongwith Addl: A.G for respondents present. Application for condonation of delay submitted and preliminary arguments heard. In view of order sheet dated 12.5.2015, the appeal is admitted to regular hearing. Subject to deposit of security and process fee within 10 days, notices of appeal as well as application for condonation of delay be issued to the respondents for written reply for 24.8.2015 before S.B.

Appellant Deposited
Security & Process Fee




Chairman



Form- A

FORM OF ORDER SHEET

Court of

Case No

389/2015

S.No.	Date of order Proceedings	Order or other proceedings with signature of judge or Magistrate
1		3
1	04/05/2015	<p>The appeal of Mr. Penin Nawaz presented today by Mr. Muhibullah Tarichvi Advocate, may be entered in the Institution register and put up to the Worthy Chairman for proper order.</p> <p> REGISTRAR</p>
2		<p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up thereon <u>12-5-2015</u></p> <p> CHAIRMAN</p>

BEFORE THE CHAIRMAN SERVICE

TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. 3890 /2015

Penin Nawaz.....Appellant

VERSUS

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa through
Secretary Home Affairs and others.....Respondents

INDEX

S.No.	Description of documents.	Annexure	Pages.
1.	Grounds of appeal		1-5
2.	Addresses of Parties		6
3.	Copy of FIR is Annexure "A"	A	7
4.	Copy of order Dated 03.10.2011	B	8
5.	Copy of the order dated 07.02.2014	C	9
6.	Copy of the departmental appeal	D	10-14
7.	Wakalatnama other Documents		15-22
8	Wakalatnama		23

Appellant

Through



Mohib Ullah Tarichvi

Advocate, Peshawar

Cell: 0345-3434235

(1)

BEFORE THE CHAIRMAN SERVICE

TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. 3989 /2015

A.W.P. Province
Service Tribunal
Diary No. 435
Dated 4-5-2015

Penin Nawaz S/o Sahib Nawaz

Serving as Sub-Inspector, Police Station Gandigar

District Dir Bala.....**Appellant**

VERSUS

1. Govt. of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home Affairs, Civil Secretariat, Peshawar.
2. Inspector General of Police, Inspector General of Police Office, Peshawar.
3. Regional Police Officer, Malakand Range, Swat.
4. District Police Officer, Swat.

..... **Respondents**

Appeal under section 4 of the Service Tribunal Act, against the order of the respondent No.3 dated 07.02.2014 and respondent No.4 dated 03.10.2011 through which recovery of Rs.168000/- has been ordered from the Appellant and department instituted appeal.

Registrar
11/5/15

PRAYER:

On accepting of this appeal the order dated 03.10.2011 and dated 07.02.2014 may kindly be set-aside and the appellant may kindly be acquitted from the charges and the amount recovered may kindly be returned to the appellant.

Respectfully Submitted:

Appellant submits as under:-

1. That appellant was posted as Sub-Inspector in District Swat.
2. That on 08.05.2010 appellant was deputed for Challan Duty from Swat to Temergara in the Government vehicle bearing No.PRA-8976.
3. That on the way vehicle met with an accident and damaged while the appellant was injured alongwith companions.
4. That a case vide FIR No.537/2011 u/s 279/337-G/427 PPC in Police Station Timergara was registered against accused Driver Hassan Khan.(Copy of FIR is Annexure "A")
5. That after completion of investigation, complete challan was submitted in the Court of Illaqa Qazi, Timergara.

6. That accused was summoned who appeared and did not plead guilty and claimed trial.
7. That the prosecution produced five witnesses in support of the case while failed to produce rest of the witnesses inspite of warnings.
8. That finally accused moved an application 249 Cr.PC to which notice was given to prosecution and after hearing the arguments from both side the accused was acquitted on 28.03.2011.
9. That on the one hand accused was acquitted by the Trial Court while on the other hand inquiry instituted against the appellant vide order No.13440-42/E dated 03.10.2011 by considering the appellant responsible of the acquittal of accused. (Copy of order is Annexure "B")
10. That vide order No.1204-5 dated 07.02.2014 of respondent No.3, petitioner was held responsible and ordered for the recovery of Rs.168000/- from the appellant. (Copy of the order is Annexure "C")
11. That appellant filed departmental appeal against the said order to respondent No.2 through proper channel. (Copy of the departmental appeal is Annexure "D")
12. That aggrieved with, appellant has come before this Hon'ble Tribunal for setting aside the same and acquittal of the appellant from the charges leveled against the appellant on the following grounds amongst the others:-

GROUNDS

- A. That the order dated 03.10.2011 and dated 07.02.2014 are against law and facts. Hence, untenable in the eyes of law.
- B. That the respondents failed to appreciate the real point involved in the case in its perspective. Hence, have arrived at an incorrect conclusion.
- C. That the respondents by punishing the appellant instead of acquitting from the charges have exercised the powers not vested to them under the law.
- D. That respondents failed to appreciate the fact that appellant has clearly relied to a question that "I do not charge the accused in my personal capacity" and on this score the accused was not acquitted rather the accused was acquitted on the basis of non-production of witnesses.
- E. That respondents failed to appreciate the fact that appellant is not responsible of non-attendance of the witnesses in the Court.
- F. That by awarding the punishment of recovery of Rs.168000/- in installment, respondents have totally ignored the service laws and regulation.
- G. That the respondents have failed to appreciate the fact that appellant is serving in the department for the last many years without any complaint to his superiors.

(5)

H. That the decision/ order/ punishment of recovery of amount is preversant and against the settled principle of law and justice and as such is liable to be set-aside.

It is therefore, requested that on acceptance of this appeal the order dated 03.10.2011 and dated 07.02.2014 may kindly be set-aside and the amount recovered from the appellant may kindly be returned to the appellant.

Any other remedy deemed fit in the circumstances may also be granted in favour of appellant.

Appellant

Inawaz

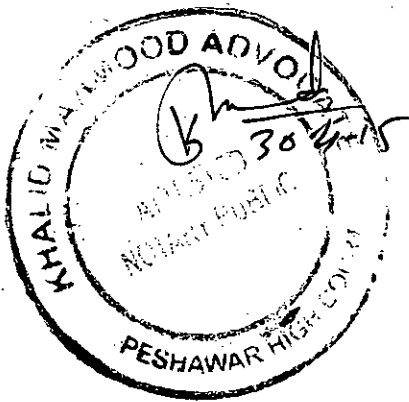
Through

M. Ullah

Mohib Ullah Tarichvi
Advocate, Peshawar
Cell: 0345-3434235

CERTIFICATE

Certified as per information furnished by my clients that no such like appeal has earlier been filed by the appellants before this hon'ble court.



Advocate

M. Ullah

6

BEFORE THE CHAIRMAN SERVICE

TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2015

Penin Nawaz.....Appellant

VERSUS

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa through
Secretary Home Affairs and others.....Respondents

ADDRESSES OF THE PARTIES

PETITIONER:

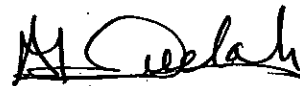
Penin Nawaz S/o Sahib Nawaz
Serving as Sub-Inspector, Police Station Gandigar
District Dir Bala

RESPONDENTS:

1. Govt. of Khyber Pakhtunkhwa through
Secretary Home Affairs, Civil Secretariat,
Peshawar.
2. Inspector General of Police, Inspector General
of Police Office, Peshawar.
3. Regional Police Officer, Malakand Range, Swat.
4. District Police Officer, Swat.

Appellant

Through



Mohib Ullah Tarichvi
Advocate, Peshawar
Cell: 0345-3434235

(22)

گورنمنٹ پبلسٹیشن سٹریٹ نمبر 119/1144 شورہ قیادہ بازار حیدرآباد - 23 مارچ 2006ء (ذمہ سٹور ہاؤس) سٹی ٹاور پولیس

نمبر 15-13

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر مقدمہ 158 مجموعہ ضابطہ نوعداری

4	573	ضلع	تاریخ
		وقت وقوعہ	07-15
		وقت وقوعہ	05-10
		مذکورہ اطلاع دہندہ	مستغنیہ
		مذکورہ جرم (مذکورہ) حال	اگر کچھ لیا گیا ہو
		مذکورہ واقعہ یا واقعہ نمائندہ	اور دست
		مذکورہ ملزم	حسن خان ولد زرگین
		روائی جو تفتیش کے تعلق کی گئی	اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہو تو وقت بہنو ہوا تو وجہ بیان کرو
		تاریخ روائی کی تاریخ	دست

اس کی رقم 5730 ہے۔ یہ جرم ابتدائی اطلاع کے تحت درج کر کے ملزم حسن خان ولد زرگین کے خلاف مقدمہ نمٹا گیا۔

مذکورہ اطلاع دہندہ مستغنیہ نے اطلاع دی کہ وہ اپنے گھر پر ایک گاڑی پارک کر رہی تھی۔ اس وقت اسے ایک شخص نے گھر سے باہر نکلتے ہوئے دیکھا۔ اس شخص نے اسے روک لیا اور اس سے رقم مانگنے لگا۔ اس شخص نے اسے روک لیا اور اس سے رقم مانگنے لگا۔ اس شخص نے اسے روک لیا اور اس سے رقم مانگنے لگا۔

مذکورہ واقعہ یا واقعہ نمائندہ اور دست

مذکورہ ملزم حسن خان ولد زرگین

روائی جو تفتیش کے تعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہو تو وقت بہنو ہوا تو وجہ بیان کرو

تاریخ روائی کی تاریخ

Behta ابتدائی اطلاع رپورٹ (4) 154 مجموعہ ضابطہ فوجداری

الو۔ شاہ
عدت نمبر 573
تاریخ وقت وقوعہ مدغم 8/2015 ک 8 وقت 7:15 بجے

تاریخ وقت رپورٹ 8/2015 ک 8 وقت 7:45
حاکمیت 8/2015 ک 8 وقت 8:50

نام سکونت داخلہ دہنہ مستعین
پنشن گزار خان/ SI صاحب مقام سوات جودھیل ایچ آر جی

مختصر کیفیت جرم (مع دفعہ) حال اگر کچھ لگا گیا ہو
279-3379-427/3/117MM

جائے وقوعہ فاصلہ تحلف سے گد سمت
رود شاہی نزد فلو ہلز لفاصلہ 3/3 کو سٹریٹ جنوب اڑھان

نام سکونت ملزم
حسن خان ولد زربین خان سکون آرام

کامروائی حوالہ نشانی متعلق کسی بھی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہو تو وجہ بیان کریں۔
برسیدی مراسلہ پیر چیم چاک کیا گیا۔

لہانہ سے روانگی کی تاریخ وقت
سبیل ڈاگ

ابتدائی اطلاع پی پی آر نمبر۔ اس وقت این تحریری مراحل منجانبہ سے مع خان بدولان موہا بیل گشت روڈ شاہی پیر ایکسپریس ٹینٹ کا وقوعہ بمقام بالا روغابہ کے سی اطلاع موصول ہوئے وقوعہ پر پہنچ کر SI صاحب پنشن گزار غمگین حالت میں موجود پیر رپورٹ کرتا ہے کہ آج میں مع شہر وزیر 768 قادر خان 772 اعظم خان 741 خالد خان 767 ذر بہادر 8372 وغیرہ سواروں کا ٹری شاہ ذر مز 8976 بہ تحویل ڈرائیور فضل وہاب ہنز 489 ضلع سوات کے ملزمان جیل ٹرڑہ سے ملزمان (1) احمد شاہ ولد چیمین سکونہ عہت آباد خوزا خیل سکونہ کھنڈور کھنڈور حوزہ خیل (4) صاحب زادہ ولد شیرین زادہ سکونہ گل ڈھیری سوات (5) امیر محمد ولد محمد سکونہ گلہ ڈاکٹر سراج ڈوگ گلہ سنگورہ (6) سما آہ بخٹی سراج بی بی بی بیوہ خیل زادہ سکونہ رنگت مانیزی آبل (7) بار شاہ حسین ولد شاہین خان در سکونہ (8) دست محمد ولد فرید خان سکونہ سوئٹ گل آبل (9) رحیم زادہ ولد خان سکونہ نامعلوم کو بسلسلہ میں کوئے عدالت A.T.C دیگر عدالت ہائے سوات روانہ ہو کر جب بوقت صدر کجہ بمقام بالا دلپنج کرمانہ سے نزد امیر 4655 چکدرہ جانب ظلم پل سڑک شاہی پیر نیامیت ٹینز رفتاری گد غفلت سے افسانہ سے اتا ہوا سواروں کا ٹری کا ٹری کی ڈرائیور نے گاڑی گد گزری بجائے کی کافی کوشش کی مگر ڈرائیور متذکرہ بلا واسطہ و مسکن نامعلوم نے ہماری سرکاری گاڑی

سے ٹکر کر نتیجہ کے طور پر گاڑی سرکاری میں جملہ ملزمان متذکرہ گرفتاری
 پولیس میں مع بہر سپان ڈرائیور سمیت زخمی ہوئے۔ جبکہ گاڑی سرکاری
 کو بھی کافی نقصان پہنچا ہے۔ ملزم بعد از وقوعہ فرار ہونے میں کامیاب
 ہوا ملزمان تمام بحفاظت ہسپتال تشریحہ مع جوانان پولیس لغرض علاج و معالجہ
 پہنچائے۔ وقوعہ بعد کو سپر عدوہ بہر سپان آم کا چشم دید ہے میں برخلت
 ڈرائیور گاڑی بالا اسم مسکن نامعلوم اپنے اہل بہر سپان لغرض پولیس
 متذکرہ ملزمان زیر حراست بالا کے مجروحیت لہذا گاڑی سرکاری کو
 نقصان پہنچانے کا دعویٰ درہوں رپورٹ کرتا ہوں

گاتھوائی پولیس سب گنتہ 81

متذکرہ رپورٹ حرف بہ حرف درج صدر ہو کر زیر رپورٹ خود دستی
 انگلیز پٹری ثبت کیا۔ جسکا میں لہذا لہذا ہوں مضمون رپورٹ
 حالات واقعات سے جسم بالا پائی جا کر مرسلہ
 بہ جسم بالا ضبط تحریر میں لاکٹر فیض قایمی مقدمہ
 عدالت کسٹیل محمد علی منیر SOD اور سالہ سے تھانہ سے
 SI محمد اسلم خان کو ماہور نشین کیا جاتا ہے
 مرسلہ گزار شدت
 SHD Temengra

AA 00829408240102

ORDER


S.I Penin Nawaz of Police Line Swat (now transferred to Irv District Chitral) while deputed for challan duty from Police Line Swat to Timergara District Dir. Lower in official vehicle Shahzore bearing No. PRA 8976. The Police vehicle met with accident and damage. A case vide FIR No. 573 u/s 279/337-G/427-PPC was registered against the accused Drive Hassan Khan but in court during trial of the case, he resiled from his statement and the accused was acquitted u/s 249 CrPc. Superintendent of Police, Upper Swat was appointed as Enquiry Officer to conduct departmental enquiry against him. Charge Sheet No. 161/E dated 04/05/2011 was issued to him.

The Enquiry Officer Superintendent of Police, Upper Swat in his finding report dated 22/05/2011 intimated that in the accident official vehicle was damaged and its cost of repair has been assessed Rs. 168000/-. The defaulter S.I being a P.W recorded wrong statement in the court due to which the accused was acquitted u/s 249 CrPc by the court. Final show cause notice No. 219/E, dated 03/06/2011 was issued to him and his reply was perused. Agreeing with the recommendation of enquiry officer awarded punishment i.e. forfeiture of two annual increments and recovery of Rs.168000/- one lac & sixty eight thousand only from the above named defaulter S.I.

Order announced.

OB No.: 203

Dated: 07/10/2011


District Police Officer, Swat
03/10/2011

No. 13640-42/E, dated 5/10/2011.

Copies of above for information & n/action to the:

- 1. Deputy Inspector General of Police, Malakand Region, Saidu Sharif, Swat.
- 2. District Police Officer, Chitral.
- 3. Superintendent of Police, Inv. Chitral.

Necessary entry in his service record may be made & also recovered the cost of damages Rs. 168000/- from the above named defaulter S.I.

Attested
M. Qureshi

OFFICE OF THE REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
REGION, AT SAIDU SHARIF SWAT

ORDER:

This order will dispose off the Departmental enquiry against SI Penin Nawaz of Investigation Wing Chitral.

Brief facts are that, the above named SI while posted to Swat District was deputed for challan duty from Swat to Timergara in the Govt: vehicle bearing NO PRA 8976. Meanwhile the vehicle met with an incident and damaged. A case vide FIR No. 573/2011 U/S 279/337-G/427 PPC Police Station Timergara was registered against the accused driver Hassan Khan. Resultantly the accused was acquitted under section 249 CrPc.

He was proceeded against departmentally. The enquiry Officer held him responsible for wrong statement in the court, stating therein that he has no claim against the accused driver and recommended for recovery of an amount of Rs: 168000/- as cost of repair of the vehicle from the defaulter SI with forfeiture of two increments. Hence agreeing with enquiry report he was awarded the above punishment by the District Police Officer, Swat vide OB No: 203 dated 03/10/2011.

Consequently on the direction of undersigned a Denovo Enquiry was conducted through DSP/Hqrs: Swat who held the above named official guilty for the allegation leveled against him. However, recommended the following modification in the punishment.

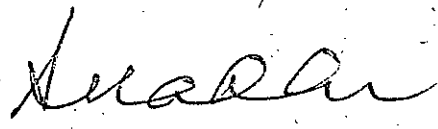
1. Recovery of amount 168000/- as repair charges of the Govt: from the defaulter official is correct / justified.
2. The punishment of forfeiture of two increments is to be set aside.

During orderly room it was decided that DSP is not competent to conduct Denovo enquiry as earlier enquiry was conducted by SP / Upper Swat, therefore the enquiry was entrusted to SP / Upper Swat.

The Enquiry Officer after conducting Denovo enquiry recommended as above.

The applicant was called in Orderly Room on 07/02/2014 and heard in person. Therefore, keeping in view recommendation of the Enquiry Officer order of 02 increments is set aside, however recovery of Rs: 168000/- shall be made in installments by District Police Officer, Swat.

Order announced.


 (ABDULLAH KHAN) PSP
 Regional Police Officer,
 Malakand, at Saidu Sharif Swat

No. 1004-05 /E,

Dated 07-02 /2014.

Copy to District Police Officer, Swat for information and necessary action with reference to his office Memo: No. 1444/E, dated 23/01/2014.

Attested


بخدمت جناب انسپکٹر جنرل صاحب پولیس خیبر پختونخواہ پشاور

عنوان: اپیل برخلاف حکم نمبر 1204-05/E مورخہ 07-02-2014 مجاریہ جناب RPO صاحب ملاکنڈ ڈویژن سوات
جناب عالی!

یہ کہ سائل ضلع سوات میں تعینات تھی مورخہ 08-05-2010 کو حسب حکم افسران بالا بحیثیت
جوڈیشل انچارج سواری گاڑی سرکاری شازور نمبر PRA 8976 بہ تجویل ڈرائیور فضل وہاب نمبر 2489
جیل تیرگرہ سے ملزمان کو بعرض پیشی عدالت ہائے گل کدہ سوات لے جاتے ہوئے جب روڈ شاہی نزد
فلور ملز پہنچے تو سامنے سے ایک مزدا گاڑی نمبری 4655 PSC نہایت تیز رفتاری سے آکر ہماری سرکاری
گاڑی شازور سے ٹکرائی۔ نتیجے کے طور پر میں معہ نفری پولیس شدید زخمی ہو گئے۔ سرکاری گاڑی کو نقصان
رسیدہ ہوا۔ سائل زخمی ہونے کے باوجود ملازمان کے سرکاری اسلحہ و المونیشن اور قیدی / ملزمان کی نگرانی /
حفاظت کرتے ہوئے ملزمان کو بھاگنے نہیں دیا۔ میری رپورٹ پر مقامی پولیس نے بزریہ مراسلہ گاڑی
نمبری بالا کے ڈرائیور اسم و مسکن نامعلوم کے خلاف مقدمہ علت نمبر 573 مورخہ 08-05-2010 جرم
PPC 279-337G/427 تھانہ تیرگرہ درج رجسٹر کرایا۔ بدوران تفتیش ملزم ڈرائیور کا نام حسن خان
ولد زرمین سکنہ آدم ڈھیرئی چکدرہ تصدیق ہو کر گرفتار ہوا جبکہ من سائل بوجہ مجروحیت LRH پشاور
میں زیر علاج رہا۔ مورخہ 22-08-2011 کو حسب طلبی بعدالت سیول جج IV تیرگرہ جا کر اپنے
شہادت میں عدالت ملزم / ملزمان کو سزا دینے کی واضح شہادت دی ہے۔ جبکہ من سائل کے علاوہ چالان
فارم لف شامل ہذا کے مطابقت 22 نفران گواہان دیگر بھی تھی لیکن دیگر گواہوں کے عدم حاضری کی وجہ
سے ملزم زیر دفعہ 249 A ضف مورخہ 28-03-2011 کو عدالت سے بری کر دیا گیا ہے۔ حکم فیصلہ
عدالت مذکورہ تین قطععات لف شامل ہذا ہے۔ ملزم بری ہونے کا من SI ذمہ دار قرار دے کر سائل کی
محکمانہ انکوائری کی گئی۔ اور بحوالہ آرڈر نمبری 13440-42/E مورخہ 05-10-2011 مجاریہ جناب DPO
صاحب سوات لف ہذا ہے۔ بحوالہ آرڈر نمبری 1204-5/E مورخہ 07-02-2014 مجاریہ جناب RPO صاحب
ملاکنڈ ریج سوات سائل کو قصور وار گردانہ جا کر جس کی رو سے مبلغ 168,000 روپے ریکوری کرنے کی سزا
دی گئی ہے۔

(باقی اگلے صفحہ نمبر 2 پر ملاحظہ کیجئے)

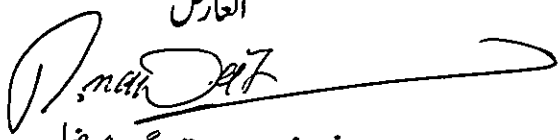
Attested
M. Dulah

جناب والا یہ کہ سائل عالی جناب کی خدمت میں ذیل معروض ہوں۔
سائل عالی جناب کی خدمت میں ذیل معروض ہوں۔


- (1) یہ کہ صاحب موصوف کا حکم ریکارڈ میں موجود مواد سے مطابقت نہیں رکھتے۔
- (2) یہ کہ سائل انتہائی حساس ڈیوٹی کے دوران ملزم کے خلاف بروقت مقدمہ درجہ رجسٹر کرایا جا کر نقل FIR لف ہے۔
- (3) یہ دوران انکوائری عدالت میں بطور pw-5 پیش ہو کر اپنے رپورٹ کی تصدیق کی اس نسبت مراسلہ 1/31-PW:Exh میری صفائی کی دلیل ہے۔
- (4) یہ کہ میں اپنے بیان کے صفحہ نمبر 2 لائن نمبر 10 لف ہذا میں واضح طور پر بیان دیا ہے کہ سرکاری گاڑی کو نقصان پہنچانے و دیگر نفریوں کو زخمی ہونے کے بارے میں عدالت ملزمان کو سزا دے۔ جرح کے صفحہ نمبر 2 لائن نمبر 11 میں وکیل کی تجویز پر میرا (یہ غلط ہے کہ ملزم بے گناہ ہے)۔ ان تمام حقائق سے واضح ہے کہ میں ملزم کو پہچانے کیلئے نہیں اسے انصاف کے مطابق سزا دینے کی شہادت دی ہے۔
- (5) یہ کہ صاحب موصوف کا یہ قرار دینا کہ میری وجہ سے ملزم بری ہوا ہے ریکارڈ میں موجود عدالت کے فیصلہ اور آرڈر شپ کے مندرجات سے متضاد ہے درحقیقت میری شہادت کی وجہ سے نہیں بلکہ استغاثہ کی کمزوری اور گواہوں کی عدم حاضری کی وجہ سے ہوئی ہے۔ اس نسبت عدالتی فیصلے کی آخری صفحہ لائن نمبر 5 تا 7 واضح ہے۔ نیز عدالت مذکورہ میں موجود سرکاری وکیل صاحب اگر میری شہادت ہی کو درست انداز میں عدالت کے سامنے پیش کرتا تو ملزم کی سزایابی کیلئے میری شہادت کافی تھی۔ گواہوں کے حاضر نہ آنے یا سرکاری وکیل کی کمزوری کی سزا مجھے دینا قرین انصاف نہیں۔
- (6) میں اپنے مجروحیت کے سلسلے میں سزا نہ دینے کا ذکر کیا ہے نہ کہ دیگر افراد کے زخمی ہونے یا سرکاری گاڑی کو نقصان پہنچانے غفلت اور تیز رفتاری سے ڈرائیونگ کرنے کے جرم کو معاف کرنا کسی کے اختیار میں نہیں ہوتا کیونکہ یہ جرائم ناقابل راضی نامہ ہے۔
- (7) یہ کہ ملزم حسن خان میری نظر میں مجرم تھا اور میں اپنے موقوف میں درست رپورٹ دیا ہے اور عدالت میں اس کی تصدیق ہوئی ہے عدالت میں استغاثہ کو موقوف پیش کرنا وکیل سرکار کا کام ہوتا ہے گواہوں کے حاضر نہ آنے کی وجہ سے ملزم کو بری کر دیا گیا ہے نہ کہ میرے بیان کے وجہ سے (باقی اگلے صفحہ نمبر 3 پر ملاحظہ کیجئے)


Subscribed
M. G. Dada

اور وکیل سرکار گواہان استغاثہ کے حاضر نہ آنے پر مجھے سزا دینا شریعت موروثہ قانون اور انصاف کے تقاضوں کے خلاف ہے۔
لہذا جناب والا سے استدعا ہے کہ میری سزا ختم کیا جائے اور جناب RPO صاحب کا آرڈر نمبری 1204-05/E موروثہ 07-02-2014 منسوخ قرار دیا جا کر مجھے یکسوئی سے ملک و قوم اور محلے کی بے داغ خدمت کا موقع جاری رکھنے دیا جائے۔

العارض

پنن نواز محسنہ تھانہ گندیار ضلع دیر بالا
SI/PS Gandigar

موروثہ: 19 / 02 / 2014
سائل 03429134388

Sms Forwarded

SI/PS Gandigar
19/2/014

Attended


جناب عالی! گزارش ہے کہ من سائل مورخہ 20-02-2014 کو شاملہ کاغذات اپیل بر خلاف حکم نمبری
12-04-2005/E مورخہ 07-02-2014 جناب RPO صاحب ملاکنڈ ڈیویژن سوات۔

تھانہ گندیگار سے رسید رہداری نمبری 64/21 افران بالا کی وساطت سے بخدمت جناب انسپکٹر جنرل
صاحب KPK پشاور بھجوانے کیلئے اسٹیٹو صاحب عبدالرحمن آفس DPO صاحب دیر بالا کے حوالہ ہو کر بعد
میں مورخہ 23-05-2014 کو دفتر مزکورہ جا کر اسٹیٹو صاحب سے دریافت کرنے پر بیان کیا کہ من سائل
کے اپیل کے کاغذات شاملہ افران بالا کے وساطت سے صاحب موصوف انسپکٹر جنرل KPK پشاور بھجوانے کا
ذمہ دار نہ ہے۔ اور نہ اپیل کے کاغذات واپس کرنے کا ذمہ دار ہے۔

یہ کہ من سائل محکمانہ ڈسپلن کے پیش نظر افران بالا کے وساطت سے مورخہ 20-02-2014
اسٹیٹو صاحب کو حوالہ ہو کر مورخہ 23-05-2014 کو اسٹیٹو صاحب کی آفس فائل میں پڑے پا کر ان سے
واپس لیا جا کر انجناب کی خدمت میں شاملہ کاغذات اپیل 16 کے قطعات بزریعہ پوسٹ آفس بھجوا یا جا رہا ہے۔

استدعا ہے کہ من سائل کے اپیل تحریر کردہ شاملہ ہذا مورخہ 19-02-2014 کی روشنی میں سائل پر غور
فرما کر جناب RPO صاحب ملاکنڈ ڈیویژن سوات کا آرڈر نمبری 1204-05/E مورخہ 07-02-2014 ہذا
من سائل مبلغ 1,68,000 روپے منسوخ قرار دیا جا کر مجھے ملک و قوم کی خدمت کرنے کا موقع دیا جائے۔

Praveen Dary
SI / PS Gandygar d'18

المرقوم: پننن نواز SI

تھانہ گندیگار ضلع اپر دیر

Attested
M. S. Dary

خدمت جناب انسپیکر جنرل پولیس خیبرختونخوا لاہور

جناب عالی :-

صوبہ بانٹ نزار میں ہے کہ سائل کے خلاف حکمانہ کارروائی ہو کر سائل کو
 168000 روپے جرمانہ کیا گیا ہے جس کے خلاف سائل محکمے کی مسالمت
 سے اپیل جناب کی خدمت میں ارسال کی تھی تاہم متعلقہ محکمے نے
 حکم کے اطراف سے بددلیلی سے کام لیتے آگے نہیں کی بلکہ آڈان مجبور ہو کر
 سائل بزرگ و سپر ڈاک اپیل ارسال کیا کیونکہ سائل ملاکنڈ ڈویژن کے
 انتہائی حساس علاقے میں ڈیوٹی انجام رہ رہا ہے اور گذر خور
 حالت کی فراہمی وجہ سے انجناب کی دفتر آنا ممکن نہ تھا۔
 اس کے نتیجے میں اس کے بعد پولیس ہیورڈر فرسٹ ہذا آپ کی
 خدمت میں پیش کر رہا ہوں کہ جناب والا سہرابانی فرمائیں
 سائل کا اپیل منظور فرمائیں کہ سائل کے خلاف عائد شدہ
 جرمانہ منسوخ فرمائے گا حکم صادر فرمائیں کہ سائل کے تنخواہ
 سے کافی رقم جرمانہ واپس فرمائے گا حکم صادر فرمائیں۔

عرض

المسوقم 8/1/2015

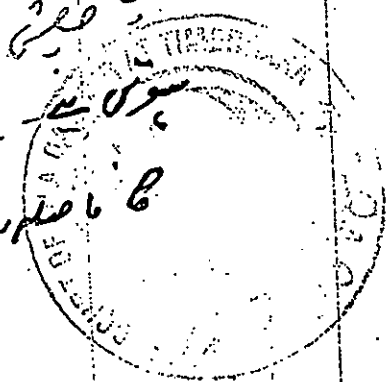
بینین گوڈریزی
 نوٹس سیکشن کنڈیکٹار
 Nawaz
 si

Attached
 M. Qureshi

وقت پر اس وقت کو فرض آئے۔ اور سرکاری گاڑی کو قسماً
 بھی پہنچا۔ ملزم ڈرائیور وقوعہ سے فرار ہوا۔ یہ سب سب سے
 شہداء ملزم نے بغیر حق علیحہ صحابہ شہداء کے بیان کیا ہے۔
 یہ واقعہ کے وقت 14 بجے تقریباً کو واقع ہوا تھا۔
 جنہوں نے سب سے پہلے اطلاع بشکل مراد لکھ کر سرکاری گاڑی کو
 سے سنبھلایا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ ہمارے ساتھ شہداء
 والے ڈرائیور صف خان ولد زور کھنٹ خان تھے۔ صدر آدم
 ڈھیر کر دیا گیا۔ یہ ملزم کے خلاف بھی
 زخمی کرنے کے نسبت دعویداری نہیں کرتا۔ البتہ سرکاری گاڑی
 اور ڈرائیور کو ملزم نے زخمی ہونے کے نسبت عدالت ملزم کو
 سزا دی ہے۔

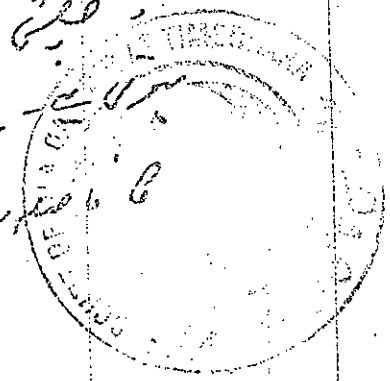
اس دن ہم سورت سے آئے تھے۔ پھر آیا۔ تم صبح
 دن ایک تقریباً 11 بجے گزرنے کے بعد واپس جا رہے تھے۔
 ہم تقریباً سات بجے شہرہ جیل سے روانہ ہوئے تھے۔
 نرنٹ سٹیٹ میں دریاں بہ رہی تھیں۔ یہ علاقہ ہے۔
 وقوعہ کے نزدیک تھیں۔ روڈ فرسے ہے۔ چلوئی اس مقام
 پر گاڑیاں تھیں۔ پھر جاتے ہیں۔ جب گاڑی تھیں
 میں چلے ہو۔ تو گاڑی کے سب سے پہلے شہداء
 جیل روڈ جائے وقوعہ کے دریاں 516 کلومیٹر
 کا ماہر ہوتا۔ میں نے سرسبز ہوا دیکھا تھا۔

Attested
 M. Qureshi



و فرقی ہو گیا کہ زخم آئے۔ اور سرکاری گاڑی کو کھنڈ
 بھی پہنچا۔ ملزم کو ڈرائیور موقع سے نکل گیا۔ یہ معلوم
 نہیں۔ ملزم نے بغیر کسی اطلاع معالجہ شہزادہ شہناز کے
 سے نہ کسی وقت کے طبیعت سے 14 بجے شہزادہ کو بلایا اور شہناز
 جنہوں نے صبراً انتظار میں رہنا شروع کر دیا۔ شہزادہ
 سے شہزادہ کے پاس۔ بغیر کسی اطلاع معالجہ شہزادہ
 کے ڈرائیور صرف فون ولا نور کینی فون سے شہزادہ
 کو خبر کی کہ آ رہا تھا۔ یہ ملزم کے خلاف جج صاحب نے
 فرمایا کہ طبیعت و موجودگی نہیں۔ وقت سرکاری گاڑی
 سے آ رہا ہے۔

اس دن صبح سویرے سے آئے تھے۔ پھر گیا۔ یہ میں ایک
 دن پہلے شہزادہ کو آتے گئے تھے کہ بعد دریا جا رہے تھے
 ہم تقریباً سات بجے شہزادہ جیل سے آ رہے تھے کہ
 فرماتے ہیں دریا میں بیٹھا ہوا تھا۔ یہ غلط ہے۔ کہ
 وقوع کے نزدیک تھی بعد روڈ فرسٹ ہے۔ چلی آ رہے
 گاڑی کا ڈرائیور شہزادہ کے پاس جاتے ہیں۔ جب شہزادہ
 سے چلی ہو۔ تو شہزادہ کی سہرا شہزادہ سے
 جیل سے آ رہے تھے کہ دریا میں 4 بجے
 گاڑی سے آ رہے۔ میں نے سرسبز پیرا رہا و شہزادہ



Attested
 M. Sidani

بہ تعاقب ملازمہ سر سکر دستخط علیحدہ وقت پر وقوع پزیر ہوا
7 یا 7:30 بجے ہوا تھا۔ میں اپنے ذاتی کمرے کے قریب ملازمہ کے

فلان دعویداروں کیس پڑھا ہوں، میں گفتگو آئیں یہاں تک
جا کے فون پر نہیں ہوا تھا۔ بعد صبح وقت میں تھا تھا۔

میرا کمرے میں وقت گزر رہا تھا۔ البتہ وہاں ہر وقت لوگوں
پہنچتا۔ مجھے وقوع کے چار دن پہلے معلوم ہوا۔ تم ملازمہ

کا نام حسن ہے۔ یہ درست ہے۔ تم ملازمہ خود بھی زخمی
ہوا تھا۔ اور ہسپتال ٹرینرہ میں اب رہیں یہ پڑا تھا۔

خود دیکھا۔ تم ملازمہ حسن میرا سامنے آئے ہو گئے کے پورے
گیا تھا۔ یہ غلط ہے۔ تم میں نے وقوع کو میرا سے

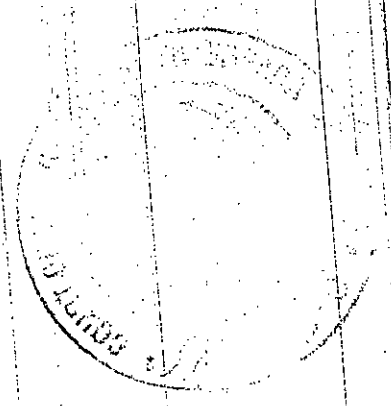
دیکھا ہی نہیں۔ یہ غلط ہے۔ تم ملازمہ بے گناہ ہے۔ اور
ملازمہ کو کھینا نے لہجے جھوٹ طور پر بنا کر دیکھا ہے۔

یہ بھی غلط ہے۔ تم میں نے اس روز جھوٹا شہادت دی ہے۔

تمہیں سزا دینی ہے۔

بلا علیہ الرحمہ
سید علی محمد
22/3/11

1955



Attest at
M. Qureshi

FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET

لیدالٹ مناب سول جج صاحب لاہور لوہنگہ ٹاؤن کورٹ
Case No. 172/12 of 2011

Serial No. of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and That of parties or counsel where necessary
<p>حکم نمبر 17</p>	<p>28.3.2011</p>	<p>سرکار بنام حسن خان منظم بر ضمانت حاضر جج بر در خواست پیدہ سے ضمانت شدہ ہے۔ منک ملاحظہ شد۔ جج صاحب FIR منظم 2 طرف سے نوع دعویٰ کی سلی ہے۔ یہ دورہ مقام پولیس کو درج شاہی پر نظامت کا وقت تمام شاہی دورہ ظور سے ترقی کے فی الاطلاق پر حتام دورہ پیکر مبینہ ذرازی SI جوبلی جبر د م طالب میں ہے۔ یہ دورہ 768 H.C میں جم شاہ وزیر نادر خان 772 H.C اعظم خان 741 H.C خلافا 763 H.C زر جبار 2372 F.C وغیرہ سواری گاڑی شاہ زور میں 8976 بہ تحویل ڈرائیو فضل وہاب بن 2489 F.C ضلع سوٹ منظمان جیل خیر پور سے ظہران اٹا 9 در (FIR P.) لیسلسہ مبینہ امرت عدالت A.T.C د دیگر عدالت تمامہ سوات روانہ</p>



attested by *[Signature]*

Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and That of parties or counsel where necessary
1	2	3

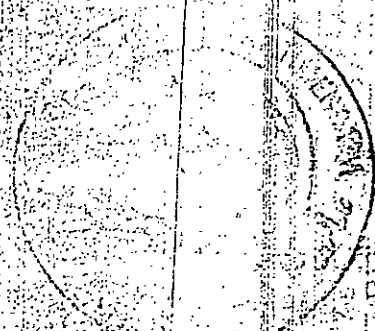
17

23.3.2010

محکمہ جب مقام بالا پینچ کر سائے سے
 منظر 4655 جانب نظم پیل نیایت
 تیز رفتاری اور غفلت سے احتیاجی سے
 آنا ہوا سرکاری گاڑی کی ڈرائیور نے گاڑی
 اور نظری جانے کی گئی کوشش کی۔ صدر
 ڈرائیور گاڑی متذکرہ اسم و مسکن نامہ
 نے جاری سرکاری گاڑی سے ٹکر مار کر
 نتیجہ کے طور پر گاڑی متذکرہ اسم و
 مسکن نامہ کے جاری سرکاری گاڑی
 سے ٹکر مار کر نتیجہ کے طور پر گاڑی
 سرکاری میں جملہ ملزمان اور نظری لٹھی
 ڈرائیور سمیت زخمی ہوئے۔ جبکہ سرکاری
 گاڑی کو بھی کافی نقصان پہنچا۔ ملزم
 مقدمے کے بعد فرار ہوئے میں کامیاب
 فراہم کرنے کے ساتھ حفا
 حوضہ 23/9 2010 کو داخل عدالت بنا۔
 ملزم کو طلب کیا جا کر حوضہ 23/10
 کو ایک خلاف فرزند جرم عائد لٹھی
 جوہر انکاری ہوا۔ یہی وجہ استغاثہ
 کو حفا سے لٹھی ہوئی۔ وہ اپنی خیانت
 کو پیش کرتی ہے۔ اور لٹھی استغاثہ

Handwritten notes and signatures on the left margin.

Handwritten signature and stamp.



FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET

Court of _____
Case No _____ of _____

Serial No of Order or Proceedings _____
Date of Order or Proceedings _____
Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and That of parties or counsel where necessary

0-17

28.3.11

تواضعاً استغاثتہ سے محمد اسلم خان
امیر محمد خان دھت پورسی۔ محمد العویب
بنیسی نواز۔ زردوست کویشی کے
جذبہ بیانات بالترتیب بطور اسرار
کلیمہ حضور شاہل مثل شد۔ تاہم وہیل
ماترم نے جوئے $\frac{3}{2011}$ 14 کو درخواست زیر
جٹ کناری۔ جٹ ہر درخواست پید
جی سماعت شدہ ہے۔

طاقت ملک سے یہ امر بیان ہے
مطابق پولیس نے جیلان فارم میں
کل 25 تواضعان درج کیے ہیں۔ عدالت
نے کافی نو مشن کی۔ یہ تواضعان اتفا
حاضر حضور بیانات کلیمہ شاہل کے
اس نسبت تواضعان کے نام بار بار احکام
الذاتی عیاقی جاری ہوئے۔ مگر یہ سوڈ۔ 2
17
جی تادم پٹی میں اس کے لئے نو مشن
دیا گیا۔ یہ جٹ تواضعان کو پیش کرنا
شہر باوجود نوکے کے تواضعان کے

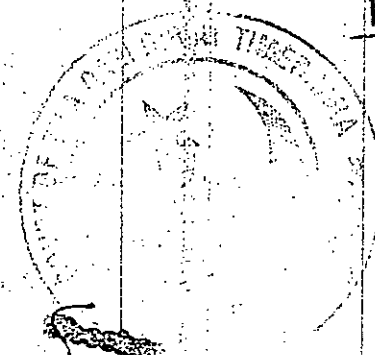
Handwritten signature and stamp.

Handwritten signature at the bottom.

Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and That of parties or counsel where necessary
1	2	3

17 28.3.11

جہاں تک پیش کردہ گواہی استغاثہ کا تعلق ہے۔ تو پیش کردہ گواہان یہاں سے ہی گواہ کے الٹی کوئی شکایت پیش کی ہے۔ واقعی ملزم قصور وار ہے کیونکہ شہادت استغاثہ میں سے اس کے بعد PWS بیان ہے کہ اسے ملزم نے بری صدمہ پر اعتراض نہ ہے۔ اسی طرح استغاثہ کا ایک اور گواہ پنہاں نواز بعد PWS بیان ہے کہ وہ ملزم کے خلاف مثبت دہد باری میں مرگے۔ گواہ مذکور اپنے بیان سے جس جرم میں لیتا ہے۔ وہ یہ درست ہے کہ ملزم خود بھی زخمی ہوا تھا۔ اور ہسپتال غیر مرہ میں اور جینی میں پڑا تھا از خود کہا کہ ملزم جس میں لگنے ایڈمنٹ کے بعد ہاتھ بیا تھا۔ بیان یہ امر قابل ذکر ہے کہ ہسپتال غیر مرہ سے جانے وقت کو صبر سے مسافت میں لگے۔ تو اس صورت میں ایڈمنٹ میں تلخ ہسپتال تک خروج حالت میں وہاں لگتا ہے اس طرح اس کے



Handwritten signature and notes in the left margin, including a date '17.5.11' and some illegible text.

Magistrate and

FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET

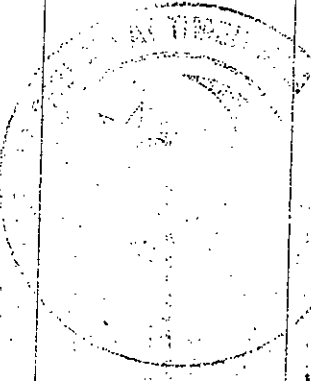
Court of _____
Case No _____ of _____

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and That of parties or counsel where necessary
1	2	3

0-17

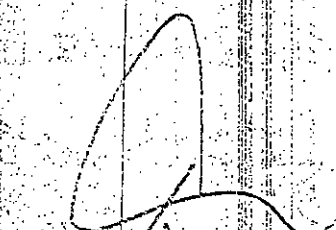
28.3.2011

ادر گواہ ذر دست اپنے بیان کے حصہ حرم میں دیتا ہے۔ " میں گاڑی کے چیلے سیٹ پر بیٹھا تھا۔ سائین کے آئینوں گاڑی کو میں نے نہیں دیکھا۔ مجھے یہ علم نہ ہے۔ مخالف سمت سے اینوائی گاڑی اس رفتار سے آرہا تھا " اسی طرح گواہ نے شاہ بعد 7:00 PM اپنے بیان کے حصہ حرم میں دیتا ہے " میں گاڑی کے چیلے سیٹ میں بیٹھا تھا۔ میں نے سائین سے اینوائی گاڑی کو نہیں دیکھا تھا اور نہ اس کے سپیڈ معلوم ہے۔ کہ کس سپیڈ سے آرہا تھا۔ اگر مذکورہ گواہان 6:30 PM، 7:30 PM کے بیانات کو دیکھا جائے۔ تو دھر دو گواہان کے بیان ہیں۔ کہ وہ چیلے سیٹ پر بیٹھے اور انہوں نے سائین اینوائی گاڑی میں دیکھا۔ جب مذکورہ گواہان نے گاڑی دیکھی تھی تو یہ کہہ میں اس امر کا یقین نہیں ہے کہ ملزم قصور وار ہے۔ خاصہ نکل پر یہ وجود شہادت سے ملزم کی ہے اسکا





 11/3/11



 11/3/11


Attested 

Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
	2	3

17 28.3.2011

غفلت و نثر رفتاری سے ڈپٹی سیشن جج نے فیصلہ دیا اور اس سے اپیل کی گئی اور اس سے فیصلہ دیا گیا۔

195

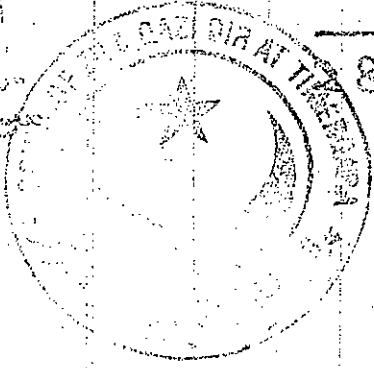
جو تھہ شہادت کیلئے شہدہ ملزم کی سرکاری پٹی کافی نہیں۔ اور اس کے بارے میں بقایا کو اطمینان پیشی کرنے میں ناکام رہے۔ بدینہ درخواست ملزم زبردقہ 249A منظور کی جاتی ہے۔ اور ملزم کو دقہ مذکورہ کی نکتہ بوجہ ناکافی شہادت جرم ہذا سے بری کیا جاتا ہے۔ ضمانت ملزم کو بار ضمانت سے آزاد لے جائے جس کے بعد ملزم کو قریب قریب سے داخل خانہ میں۔

438
19-5-11
11
19-5-11
19-5-11

19-5-11

الحاکم الدین

حکم سنایا گیا



8.3.2011

ملزم کو بار ضمانت سے آزاد لے جائے جس کے بعد ملزم کو قریب قریب سے داخل خانہ میں۔

93

WAKALATNAMA

IN The Court of Chairman Service Tribunal Peshawar.

Penin Nawaz

(Petitioner)
(Plaintiff)
(Applicant)
(Complainant)
(Decree Holder)

V E R S U S

Govt of Khyber Pakhtunkhwa etc

(Respondent)
(Defendant) ✓
(Accused)
(Judgment Debtor)

Case No _____

I/We, Penin Nawaz do hereby appoint and constitute **MUHIBULLAH TARICHVI** High Court, Peshawar, to appear. Plead, act, compromise, withdraw or refer to arbitration to me/ us as my/ our Counsel in the above noted matter, without any liability for their default and with the authority to engage/ appoint any other Advocate/ Counsel at my/ our matter.

Attested & Accepted

M. Tarichi

MUHIBULLAH TARICHVI

Advocate, High Court, Peshawar.
Office Chitral Law Chamber
Municipal Building, Naz Cinema
Road, Chowk Yadgar, Peshawar
Mobile: 0345-3434235

CLIENT/S

Penin Nawaz
SI

CNIC-15202-0822568-5

پین نواز اس کی (SI)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR

Service Appeal No. 389/2015

Penin Nawaz Sub Inspector Police District DIR Upper

Appellant

VERSUS

1. **Govt: of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home Affairs, Civil Secretariat Peshawar.**
2. **Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.**
3. **Regional Police Officer, Malakand Range Saidu Sharif Swat.**
4. **District Police Officer, Swat.**

Respondents

WRITTEN REPLY ON BEHALF OF RESPONDENTS

1. **PRELIMINARY OBJECTIONS:**

1. That the appeal is badly time barred.
2. That the appeal is bad for mis-joinder and non-joinder of necessary parties.
3. That the appellant has not come to this Tribunal with clean hands.
4. That the appellant has no cause of action and locus standi.
5. That the appellant is estopped by his own conduct to file the instant appeal.
6. That the appellant concealed the material facts from the Honorable Tribunal.

REPLY ON FACTS:

1. Pertains to record, hence needs no comments.
2. Pertains to record, hence needs no comments.
3. Pertains to record, hence needs no comments.
4. Pertains to record, hence needs no comments.
5. Pertains to record, hence needs no comments.
6. Pertains to record, hence needs no comments.
7. Pertains to record, hence needs no comments.
8. Pertains to record, hence needs no comments.
9. Para No. 9 is correct to the extent that the appellant while posted at district Swat was deputed for challan duty from Police Line Swat to District Lower DIR in official vehicle Shahzore bearing No. PRA 8976. The Police Vehicle met with an accident and damaged. A case vide FIR No. 573 u/s 279/337-4/427 PPC was registered against the accused driver Hassan Khan but in court due to the wrong statement of appellant being responsible Police Officer. The accused was acquitted u/s 249-A Cr.Pc by the court. Hence, a fair departmental enquiry was conducted against him. The E.O recommended him for recovery of an amount of Rs. 168000/- as cost of repair of the vehicle & with forfeiture of two annual increments. Hence, agreeing with the E.O report, he was awarded the above punishment by DPO Swat vide OB No. 203 dated 03-10-2011.
Later on a denove enquiry was conducted by SP Upper Swat. The EO held him responsible for the charges leveled against him & recommended him for the punishment of recovery of 168000/- which shall be made in instalments by

DPO Swat. (Copy of charge sheet & statement of Allegation and finding of the inquiry one A, B, C)

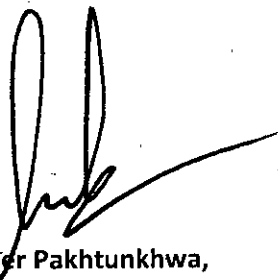
10. Para No. 10 is already explained above in detail hence, needs no comments.
11. Pertains to record, hence needs no comments.
12. Not relevant hence, needs no comments.

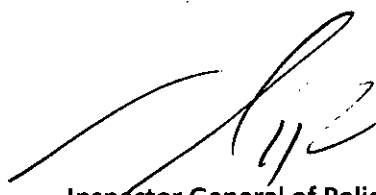
GROUND:

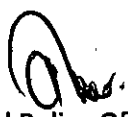
- a) Incorrect. That Punishment orders are in accordance with law/rules. Hence liable to be upheld.
- b) Incorrect. That charges leveled against him were proved beyond any shadow of doubt.
- c) Incorrect. That appellant was treated as per law and rules.
- d) Incorrect. That the appellant has recorded incorrect statement before the court on the basis of which acquitted u/s 294-A Cr.Pc.
- e) Incorrect. That appellant was held responsible for wrong statement before the court which resulted in acquit of the accused driver.
- f) Incorrect. That punishment order is in accordance law and rules.
- g) Incorrect due to want of proof.
- h) Incorrect. That punishment order is in accordance with law/rules, hence, liable to be upheld.

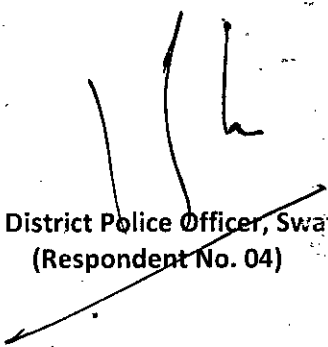
PRAYER:

keeping in view, the above facts it is therefore, requested that the subject appeal may kindly be dismissed please.


Govt: of Khyber Pakhtunkhwa,
through Secretary Home Affairs,
Civil Secretariat Peshawar
(Respondent No. 01)


Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
(Respondent No. 02)


Regional Police Officer,
Malakand Saidu Sharif, Swat.
(Respondent No. 03)


District Police Officer, Swat
(Respondent No. 04)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Service Appeal No. 389/2015

Penin Nawaz Sub Inspector Police District DIR Upper

Appellant

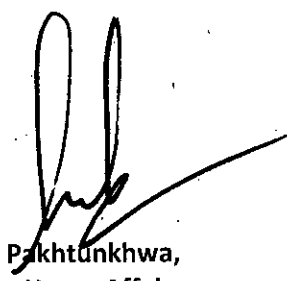
VERSUS


1. **Govt: of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home Affairs, Civil Secretariat Peshawar**
2. **Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar**
3. **Regional Police Officer, at Malakand Saidu Sharif, Swat.**
4. **District Police Officer, Swat.**


Respondents

POWER OF ATTORNEY

We, the undersigned No. 01 to 04 do hereby appoint Aziz Ur Rehman DSP Legal Swat as Special representative on our behalf in the above noted appeal. He is authorized to represent us before the Tribunal on each and every date fixed and to assist the Govt: Pleader attach to Tribunal.


**Govt: of Khyber Pakhtunkhwa,
through Secretary Home Affairs,
Civil Secretariat Peshawar
(Respondent No. 01)**


**Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
(Respondent No. 02)**


**Regional Police Officer,
Malakand Saidu Sharif, Swat.
(Respondent No. 03)**


**District Police Officer, Swat
(Respondent No. 04)**

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Service Appeal No. 389/2015

Penin Nawaz Sub Inspector Police District DIR Upper

Appellant

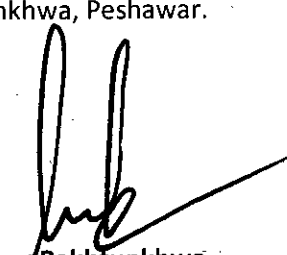
VERSUS


1. **Govt: of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home Affairs, Civil Secretariat Peshawar**
2. **Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar**
3. **Regional Police Officer, at Malakand Saidu Sharif, Swat.**
4. **District Police Officer, Swat.**


Respondents

AFFIDAVIT

We, the above respondents do hereby solemnly affirm on oath and declare that the contents of the appeal are correct/true to the best of our knowledge/behalf and nothing has been kept secrete from the honorable Service Tribunal Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.


**Govt: of Khyber Pakhtunkhwa,
through Secretary Home Affairs,
Civil Secretariat Peshawar
(Respondent No. 01)**


**Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
(Respondent No. 02)**


**Regional Police Officer,
Malakand Saidu Sharif, Swat.
(Respondent No. 03)**


**District Police Officer, Swat
(Respondent No. 04)**

فائل انکوائری رپورٹ بر خلاف SI پنین نواز خان

مقدمہ علت 573 مورخہ 08-05-2013 جرم MVO 17/427/11/279/337G تھانہ تیرگرہ ضلع لوڈریہ۔

بذریعہ: پنین نواز خان SI جاوید اقبال خان شہید پولیس لائن ضلع سوات۔

بنام: ملزم ڈرائیور محمد حسن خان ولد زرتکین خان سکنہ آدم ڈھیر کی چکدرہ۔

جناب عالی!

واقعات انکوائری یوں ہے کہ مورخہ 08-05-2010 کو SI پنین نواز معہ ڈرائیور فضل وہاب نمبر 2489 سواری گاڑی سرکاری زور نمبر 8976 پانچ نفر کانٹیلان ضلع سوات کے ملزمان کل 9 نفر عدالت ATC سوات و دیگر عدالت ہائے میں پیش کرنے کیلئے تیرگرہ جیل سے بٹھا کر آ رہے تھے کہ روڈ شاہی پر تیرگرہ کے علاقے میں مزہ نمبر PSC-4655 جس کے ڈرائیونگ ملزم بالا کر رہا تھا جو کہ نہایت تیز رفتاری سے آ کر سرکاری شدہ زور کو ٹکرائی جس سے گاڑی سرکاری کو شدید نقصان پہنچا جبکہ ملزمان زخمی ہوئے اور ڈرائیور موقع سے بھاگ گیا۔ جس پر مقدمہ علت بالا درن رجسٹر ہوا بعدہ ملزم گرفتار ہو کر عدالت سے ضمانت پر رہا ہوا۔

جناب DPO صاحب نے عالم زیب خان SP پر سوات کو انکوائری آفیسر مقرر کیا جنہوں نے اپنے فائل رپورٹ میں تمام تر ذمہ داری SI پنین نواز پر ڈال دی کیوں کہ SI مذکورہ نے اپنے بیان 164 صف میں ذکر کیا تھا کہ وہ ملزم کے خلاف دعویٰ داری نہیں کرتا۔ انکوائری آفیسر نے سفارش کی کہ گاڑی سرکاری شدہ زور کی نقصان رسیدگی مبلغ -/1,680,000 روپے SI پنین نواز سے کاٹی جائے اور 2 سالانہ اینٹیکریمینٹ بھی بطور سزا کاٹی جائے۔ جناب DPO صاحب نے انکوائری آفیسر کے سفارش پر اسی طرح آرڈر جاری کیا۔

SI پنین نواز نے مورخہ 27-02-2012 کو اس سزا کے خلاف DIG صاحب ملاکنڈ کو اپیل کی جس پر جناب DIG صاحب نے Denove انکوائری کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ DSP میاں نصیب جان کو انکوائری آفیسر مقرر کر کے جنہوں نے اپنے فائل رپورٹ میں ریکوری -/1,680,000 کو درست قرار دیا جبکہ دو سالانہ اینٹیکریمینٹس معاف کرنے کی سفارش کی۔ چونکہ ابتداء میں انکوائری آفیسر SP رینک کا مقرر ہوا تھا اس لئے اس اعتراض کے ساتھ کہ Denove انکوائری بھی SP رینک کا آفیسر کرے۔ انکوائری مجھے حوالہ ہوئی۔

دوران انکوائری SI پنین نواز حال تھانہ دیر ضلع اپر دیر کو طلب کر کے بیان قلم بند کیا گیا جس نے اپنے بیان میں سابقہ بیانات کے تائید کی اور اپنے آپ کو بری الذمہ قرار دیکر سرکاری وکیل اور گواہان کے غیر حاضری کو ملزم کی بریت کی بنیادی وجہ ظاہر کی۔ لیکن قانون یہ ہے کہ اگر گواہان پیش بھی ہو جائے اور استغاثہ کے حق میں بیانات بھی دے دیں۔ مگر مدعی خود جس کے رپورٹ پر FIR تحریر ہوا ہو دعویٰ داری نہیں کرتا تو ان گواہوں کے بیانات کے کوئی حیثیت نہیں رہ جاتی۔ عدالت کے فیصلے میں SI پنین نواز کے بیان 164 صف سے ہی یہ اندازہ ہوتا ہے کہ مقدمہ پنین نواز SI کے بیان پر فیل ہوا۔

لہذا ریکوری بابت ایکسٹنٹ شدہ گاڑی شدہ زور سرکاری مبلغ -/1,680,000 روپے درست ہے جبکہ 2 سالانہ اینٹیکریمینٹس کے سزا ختم کرنے کی سفارش کی جاتی ہے۔ انکوائری رپورٹ خراب ہو کر گزارش ہے۔

ایس پی ہیڈ کوارٹر ضلع سوات

Statement of Allegation - C

13

1. ~~Shari Chulam Farooq~~, District Police Officer, Swat as competent
of the opinion that SI Penin Nawaz has rendered himself liable to be
proceeded against as he committed the following acts/omissions within the meaning of
section 3 of the N.W.F.P Removal from Service (Special Powers) Ordinance, 2000.

STATEMENT OF ALLEGATIONS

That the SI Penin Nawaz posted at Police Lines, Swat deputed for challan
duty to Timergara District Dir Lower in official vehicle Shahzore bearing No. PRA 8976.
The Police vehicle met with accident and damage. A case vide FIR No. 573 u/s
279/337 G/427 PPC was registered against the accused Driver Hassan Khan but in
court during trial of the case, he resiled from his statement and the accused was
acquitted u/s 249 CrPC.

All these based on your malafied intention, negligence, omission and
disinterest in duty which is gross misconduct on your part.

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of the said accused with
reference to the above allegations, an Enquiry committee consisting of the following is
constituted under section 3 of the Ordinance.

1. Mr. Alam Zeb Khan Superintendent of Police, Upper Swat

2. _____

3. The enquiry Committee shall, in accordance with the provisions of the
Ordinance, provide reasonable opportunity of hearing to the accused, record its
findings and make within, 25 Days of the receipt of this order, recommendation as to
punishment or other appropriate action against the accused.

4. The accused and a well conversant representative of the department
shall join the proceedings on the date, time and place given by the enquiry
Committee.


District Police Officer, Swat

No. 161 /E, Dated Guikada the, 4/5 2011.

Copy of above is forwarded to the:-

1. Mr. Alam Zeb Khan Superintendent of Police, Upper Swat

2. _____

for initiating proceeding against the Officer/ Official under the provisions of the
NWFP/Removal from Service (Special Powers) Ordinance 2000.

3. SI Penin Nawaz

With the direction to appear before the enquiry Committee on the date, time and place
fixed by the Committee for the purpose of enquiry proceeding.

Charge sheet

Mr. Perang, DPO Swat, as competent authority, hereby charges as following that you, while posted in Police Lines, Swat the following irregularities:

You SI Penin Nawaz posted at Police Lines, Swat deputed for chalien duty to Timergara District Dir Lower in official vehicle Shahzore bearing No. PBA 8976. The Police vehicle met with accident and damage. A case vide FIR No. 575 u/s 279/332 9/427 PPC was registered against the accused Driver Hassan Khan but in court during trial of the case, you resiled from your statement and the accused was acquitted u/s 249 CrPC.

All these based on your malafied intention, negligence, omission and disinterest in duty which is gross misconduct on your part.

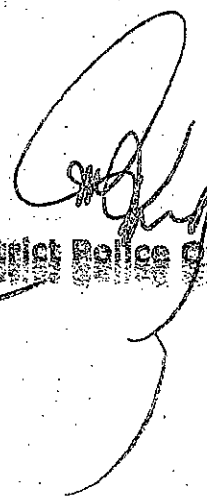
2. By reasons of the above, you appear to be guilty of misconduct under Section-2 of the NWFP (Removal from Service) Special powers ordinance 2000, and have rendered yourself liable to all or any of penalties specified in section-3 of the ordinance.

3. You are, therefore, required to submit your written defense within seven days of the receipt of this Charge Sheet to the Enquiry officer / Committee, as the case may be.

4. Your written defense, if any, should reach the Enquiry Officer/ Committee within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case exparte action shall follow against you.

5. Intimate whether you desire to be heard in person.

6. A statement of allegations is enclosed.


District Police Officer, Swat

No. 161 /EB
Dated 4/5 / 2011

کاپی 3 سیکورٹی آفیسر اور 2 سیکورٹی آفیسر
161 /EB
Permit
SI Chaitral
19-5-11

Final show cause notice

Now District Chitral, while posted to JIS
deputed for challan duty in official vehicle to Timergara. The said
vehicle was met with accident and badly damaged. Proper case vide FIR No. 573 u/s
279/337/427 PPC Police Station Timergara was registered against the accused Driver
Hassan Khan.

During trial of the case in the court you being a P.W. recorded
statement in the court for support of a private accused driver, due to which he was
acquitted from the charges.

During enquiry you have held responsible and the enquiry officer
recommended against you S.I Penin Nawaz for recovery of official vehicle damaged
repair cost Rs.168000/- with forfeiture of two annual increments with cumulative
effect.

You are therefore served with this Final Show Cause Notice to Show
Cause with in 03 days of the receipt of this notice as to why the proposed action,
which may included you dismissal from Service should not be taken against you. In
case your written reply is not received with in 03 days, you will be definitely dismissed
from service.


District Police Officer, Swat.

*irfan**


No. 219 /E

Dated. 3/6 /2011

S.I Penin Nawaz

Place of posting Chitral

District Chitral

گہالت صاحب سپریم کورٹ ٹریبونل خیرپور کوٹاہ

پسین لوئر میاں گورنٹ و غیر

درخواست نمبر ۱۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰
عنوان بالا سرور ٹریبونل

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal
Diary No. 978
Dated 27-9-16

جناب عالی! گزارش ہے۔

۱۔ یہ کہ مقدمہ عنوان بالا میں ۱۰/۰۹/۲۰۱۶ کو تاریخ پیشی پر اس
محنت مؤثر ہے۔

۲۔ یہ کہ سائل اور ریل سائل عدالت عالیہ کے پرائیویٹ کورٹ میں معروف
معاہدہ واپس کورٹ آیا تو معلوم ہوا کہ مقدمہ عنوان بالا
سوائے ٹریبونل کے کسی اور جگہ نہیں ہے۔

۳۔ یہ کہ سائل کے لئے سوائے جاکر مقدمہ کی پیروی کرنا مشکل ہے
لہذا سائل عدالت عالیہ کے لئے سوائے جاکر مقدمہ کی پیروی کرنا مشکل ہے
کی سہولت ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ مقدمہ کو کورٹ میں
میں حکم صادر فرمائیں۔

عرفی

الترجمہ 27/9/2016

پسین لوئر میاں گورنٹ

لوکات، محب اللہ ٹریبونل خیرپور کوٹاہ

۱۰/۰۹/۲۰۱۶

گبدالت صاحب پیر میں مدد کروا کر بیویوں کو بچھڑا دیا گیا ہے

پیشین لوہار میاں گورنمنٹ و عہدہ

درخواست تیار کرنے سے متعلقہ
عنوان بالا سرور کے لئے ارسال کیا گیا ہے

مبارکبادی! گزارشات

1- یہ کہ مقدمہ عنوان بالا میں آج مورخہ 27/9 کو تازہ نم پرسی پر اس
محکمہ مقرر تھی۔

2- یہ کہ سائل اورکیل سائل عدالت عالیہ کے درمیان کوئی صورت میں معروف
تھا جب واپس کوٹ آیا تو معلوم ہوا کہ مقدمہ عنوان بالا
سوائے کرائسٹن ٹیٹا کے

3- یہ کہ سائل کے لئے سوائے جاکر مقدمہ کے بیرونی کرنا مشکل ہے
لہذا سائل عدالت عالیہ کے لئے سوائے جاکر مقدمہ کے بیرونی عدالت سائل
کی سہولت ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ مقدمہ کوٹ کے بارے میں
میں حکم صادر فرمائیں۔

عرفی

پیشین لوہار

لوہار صاحب پیر کے بیویوں کو بچھڑا دیا گیا ہے

کے بارے میں

البرقہ 27/9
2016

گہالت صاحب پیر میں ایک سرواں ٹریبونل خیریت کو گواہ لیا

پسین لووار میاں گورنمنٹ وغیرہ

درخواست تیار کرنے سے مقدمہ
عنوان بالا سرواں ٹریبونل خیریت

صاحب عالی! گزارش ہے۔

1- یہ کہ مقدمہ عنوان بالا میں آج مورخہ 27/9/2016 کو تادم پیشی پر آئے
محکمہ مورتنق۔

2- یہ کہ سائل اور ریل سائل عدالت عالیہ کے درجائی کوٹ میں معروف
تھا جب واپس کوٹ آیا تو معلوم ہوا کہ مقدمہ عنوان بالا
سوائے ٹریبونل خیریت

3- یہ کہ سائل کے لئے سوائے جاکر مقدمہ کے پیروی کرنا مشکل ہے
لہذا سائل صدر الہ آباد شہر کے گورنمنٹ پیروی عدالت سائل
کی سہولت ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ مقدمہ کوٹ کے پیر میں
سنت کا حکم صادر فرمائیں۔

عرفی

البرقہم 27/9
2016

پسین لووار میاں

لوکالت: محب اللہ ٹریبونل خیریت

کے

Statement of Allegation - C

13

Aspi Chulam Farooq

District Police Officer, Swat as competent

in the opinion that SI Penin Nawaz has rendered himself liable to be proceeded against as he committed the following acts/omissions within the meaning of section 3 of the N.W.F.P Removal from Service (Special Powers) Ordinance, 2000.

STATEMENT OF ALLEGATIONS

That the SI Penin Nawaz posted at Police Lines, Swat deputed for challan duty to Timergara District Dir Lower in official vehicle Shahzore bearing No. PRA 8976. The Police vehicle met with accident and damage. A case vide FIR No. 573 u/s 279/337 S/427 PPC was registered against the accused Driver Hassan Khan but in court during trial of the case, he reciled from his statement and the accused was acquitted u/s 249 Cr.Pc.

All these based on your malafied intention, negligence, omission and disinterest in duty which is gross misconduct on your part.

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of the said accused with reference to the above allegations, an Enquiry committee consisting of the following is constituted under section 3 of the Ordinance.

1. Mr. Alam Zeb Khan Superintendent of Police, Upper Swat
2. _____

3. The enquiry Committee shall, in accordance with the provisions of the Ordinance, provide reasonable opportunity of hearing to the accused, record its findings and make within, 25 Days of the receipt of this order, recommendation as to punishment or other appropriate action against the accused.

4. The accused and a well conversant representative of the department shall join the proceedings on the date, time and place given by the enquiry Committee.

[Handwritten Signature]

District Police Officer, Swat

No. 161 /E, Dated Gulkada the, 4/5 2011

Copy of above is forwarded to the:-

1. Mr. Alam Zeb Khan Superintendent of Police, Upper Swat
2. _____

for initiating proceeding against the Officer/ Official under the provisions of the NWFP/Removal from Service (Special Powers) Ordinance 2000.

3. SI Penin Nawaz

With the direction to appear before the enquiry Committee on the date, time and place fixed by the Committee for the purpose of enquiry proceeding.

[Handwritten Signature]

[Handwritten Signature]

Charge sheet

Mr. Si Penip Nawaz, DPO Swat, as competent authority, hereby charges as following that you, while posted in Police Lines, Swat for the following irregularities:

You Si Penip Nawaz posted at Police Lines, Swat deputed for chaltan duty to Timargara District Dir Lower in official vehicle Shahzore bearing No. PRA 8926. The Police vehicle met with accident and damage. A case vide FIR No. 575 u/s 379/382 S/427 PPC was registered against the accused Driver Hassan Khan but in court during trial of the case, you resiled from your statement and the accused was acquitted u/s 249 CrPc.

All these based on your malafied intention, negligence, omission and disinterest in duty which is gross misconduct on your part.

1. By reasons of the above, you appear to be guilty of misconduct under Section-3 of the NWFP (Removal from Service) Special powers ordinance 2000, and have rendered yourself liable to all or any of penalties specified in section-3 of the ordinance.

2. You are, therefore, required to submit your written defense within seven days of the receipt of this Charge Sheet to the Enquiry officer / Committee, as the case may be.

3. Your written defense, if any, should reach the Enquiry Officer/ Committee within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case exparte action shall follow against you.

4. Intimate whether you desire to be heard in person.

5. A statement of allegations is enclosed.

District Police Officer, Swat

No. 161 /EB

Dated 4/5 / 2011

کامیابی کے لئے سیکرٹری جنرل، ایف ڈی، اسلام آباد کو 161 نمبر پر خط لکھ کر اطلاع دینا۔

Si Chaitral

19-5-2011

Mr. [Signature]

11/20/11


Final Show Cause Notice

(Swat District Chitral), while posted to JIS
deputed for challan duty in official vehicle to Timergara. The said
vehicle was met with accident and badly damaged. Proper case vide FIR No. 573 u/s
279/337/427 PPC Police Station Timergara was registered against the accused Driver
Hassan Khan.

During trial of the case in the court you being a P.W recorded
statement in the court for support of a private accused driver, due to which he was
acquitted from the charges.

During enquiry you have held responsible and the enquiry officer
recommended against you S.I Penin Nawaz for recovery of official vehicle damaged
repair cost Rs.168000/- with forfeiture of two annual increments with cumulative
effect.

You are therefore served with this Final Show Cause Notice to Show
Cause with in 03 days of the receipt of this notice as to why the proposed action,
which may included you dismissal from Service should not be taken against you. In
case your written reply is not received with in 03 days, you will be definitely dismissed
from service.


District Police Officer, Swat.
*irfan**
2/11

No. 219 /E

Dated 3/6 /2011

S.I Penin Nawaz

Place of posting Chitral

District Chitral

un
to.

man

2/11

ORDER

S.I. Penin Nawaz of Police Line Swat (now transferred to Irw District Chitral) while deputed for challan duty from Police Line Swat to Ilmergari District Dir Lower in official vehicle Shahzore bearing No. PRA 8976. The Police vehicle met with accident and damage. A case vide FIR No. 573 u/s 279/337-G/427-PPC was registered against the accused Drive Hassan Khan but in court during trial of the case, he resiled from his statement and the accused was acquitted u/s 249 CrPc. Superintendent of Police, Upper Swat was appointed as Enquiry Officer to conduct departmental enquiry against him. Charge Sheet No. 161/E dated 04/05/2011 was issued to him.

The Enquiry Officer Superintendent of Police, Upper Swat in his finding report dated 22/05/2011 intimated that in the accident official vehicle was damaged and its cost of repair has been assessed Rs. 168000/-. The defaulter S.I. being a P.W recorded wrong statement in the court due to which the accused was acquitted u/s 249 CrPc by the court. Final show cause notice No. 219/E, dated 03/06/2011 was issued to him and his reply was perused. Agreeing with the recommendation of enquiry officer awarding punishment i.e. forfeiture of two annual increments and recovery of Rs.168000/- one lac & sixty eight thousand only from the above named defaulter S.I.

Order announced.

OB No.: 203

Dated: 8/10/2011

[Signature]
District Police Officer, Swat
01/10/2011

No. 17440-42/E, dated 8/10/2011.

Copies of above for information & n/action to the:

- 1. Deputy Inspector General of Police, Malakand Region, Saidu Sharif, Swat.
- 2. District Police Officer, Chitral.
- 3. Superintendent of Police, Inv. Chitral.

Necessary entry in his service record may be made & also recovered the cost of damages Rs. 168000/- from the above named defaulter S.I.

Attested
[Signature]

Annex B

REFERENCE ATTACH

It is Submitted that SI Penin Nawaz of investigation wing Chitral, while posted to Swat District was deputed for challan duty from Swat to Timergara in the Government vehicle bearing No. PRA 8976. Meanwhile the vehicle met with an accident and damaged. A case vide FIR No. 573/2011 U/S 279/337-G /427 PPC PS Timergara was registered against the accused driver Hassan Khan. During the trial of case SI Penin Nawaz recorded wrong statement in the court. Resultantly the accused was acquitted under section 249 CRPC.

He was proceeded against departmentally. The enquiry Officer held him responsible for wrong statement in the Court, stating therein that he has no claim against the accused driver and recommended for recovery of an amount of RS. 168000/- as cost of repair of the vehicle from the defaulter SI with forfeiture of two increments. Hence agreeing with enquiry report he was awarded the above punishment by the District Police Officer, Swat vide OB No. 203, dated 03/10/2011.

On his appeal and request during orderly room, The District Police Officer, Swat was directed to hold a denovo enquiry vide this office Endst: No. 1253/E, dated 27/02/2012 A.F/B.

The District Police Officer, Swat vide his Memo: No. 4292/E, dated 15/04/2013 has forwarded findings of the Denovo Enquiry wherein the Enquiry Officers DSP/HQUR. Swat, has held the above named official guilty for the allegation levelled against him. However, recommended the following modification in the punishment:-

1. Recovery of amount RS. 168000/- as repair charges of the Government form the Defaulter official is correct / justified.
2. The punishment of forfeiture of two increment is to be set-aside.

Submitted for favour kind perusal and order please.

OS 17/8
W/RPO

No 2654

OR

Swat

Establishment Clerk

DPC / ~~Stangla~~

Dated 24/5/2013

17/11

DSP is not competent to conduct

Denovo Enquiry as earlier Enquiry conducted by SP / U. Swat. Therefore the incumbent CPIO Swat be entrusted Denovo Enq

End 25

OFFICE OF THE REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
REGION, AT SAIDU SHARIF SWAT

1090

12/02/14

ORDER:

This order will dispose off the/Departmental enquiry against SI Peni Nawaz of Investigation Wing Chitral.

Brief facts are that, the above-named SI while posted to Swat District was deputed for challan duty from Swat to Timergara in the Govt. vehicle bearing NO PRA 8970. Meanwhile the vehicle met with an incident and damaged. A case vide FIR No. 573/2011 U/279/337-G/427 PPC Police Station Timergara was registered against the accused driver Hassa Khan. Resultantly the accused was acquitted under section 249 CrPc.

He was proceeded against departmentally. The enquiry Officer held him responsible for wrong statement in the court, stating therein that he has no claim against the accused driver and recommended for recovery of an amount of Rs: 168000/- as cost of repair of the vehicle from the defaulter SI with forfeiture of two increments. Hence agreeing with enquiry report he was awarded the above punishment by the District Police Officer, Swat vide OB No. 203 dated-03/10/2011.

Consequently on the direction of undersigned a Denovo Enquiry was conducted through DSP/Hqrs: Swat who held the above named official guilty for the allegations leveled against him. However, recommended the following modification in the punishment.

1. Recovery of amount 168000/- as repair charges of the Govt: from the defaulter-official is correct / justified.
2. The punishment of forfeiture of two increments is to be set aside.

During orderly room it was decided that DSP is not competent to conduct Denovo enquiry as earlier-enquiry was conducted by SP / Upper Swat, therefore the enquiry was entrusted to SP / Upper Swat.

The Enquiry Officer after conducting Denovo enquiry recommended above.

The applicant was called in Orderly Room on 07/02/2014 and heard person. Therefore, keeping in view recommendation of the Enquiry Officer order of increments is set aside, however, recovery of Rs: 168000/- shall be made in installments by District Police Officer, Swat.

Order announced.

OR No 26
12-2-14

(Signature)
(ABDULLAH KHAN) PSP
Regional Police Officer,
Malakand, at Saidu Sharif Swat

No. 1304-05/E,

Dated 07-02-2014.

Copy to District Police Officer, Swat for information and necessary action with reference to his office Memo: No. 1444/E, dated 23/01/2014.

OFFICE OF THE DISTRICT POLICE OFFICER, SWAT

No. 1253/E,

dated 11/11/2012.

To

The DSP / HQs, Swat.

Subject:

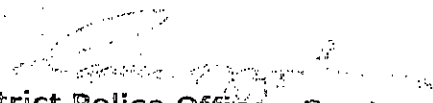
ENQUIRY AGAINST SI PENIN NAWAZ

Memo:

Please refer to the Deputy Inspector General of Police, Malakand Region, Saidu Sharif, Swat No. 1253/E, dated 27/02/2012.

The enquiry papers containing 13 sheets against SI Penin Nawaz are enclosed herewith.

You are directed to carryout Detailed Enquiry in this regard and submit finding report immediately.


District Police Officer, Swat
16/11/2012

o/c

The case was put
my statement was recorded and
Hassan Khan.

xxx It is correct that during the course of examination, I stated that if the accused was acquitted, I would have no objection.

It is correct that official vehicle was badly damaged & the MTO got the vehicle inspected/ examined through a mechanic and the repair cost was assessed as Rs. 1,68000/-. Further stated that the Mazda No. 4655 driven by the accused Hassan Khan was also damaged.

MTO Muhammad Ali JIS Police Lines Swat was also examined who stated that he got the official vehicle shehzor bearing No. PRA 8976 inspected through a mechanic at Timergara and added that official vehicle is badly damaged & unless it is repaired it can't be brought to District Swat. He added that the repair cost was assessed as Rs 168,000/-, statement of Driver constable Fazal Wahab No. 2489 was also recorded. He stated that on 08/05/2010, he along with accused officer SI Penin Nawaz & Constable went to Timergara Jail in order to bring the under trial prisoners to Swat. On way back, I saw Mazda No. 4655 driven by one Hassan which was coming at a great speed.

I tried to get my vehicle away but the said Mazda hit our official Shahzor. I along with other police officials including the under trial prisoners received injuries. As a result of the accused, our Shehzor vehicle was badly damaged.

Xxxx I was driving at a normal speed whereas Hassan Khan accused driver was driving his vehicle recklessly.

After going through the facts of the case, I have come to the conclusion that a case was lodged about the accident in Police Station Dir Lower vide FIR No. 573 u/s 279/337 G427 PPC against Hassan Khan driver of Mazda No. 4655 which collided with official Shehzor No. PRA 8976. The FIR was lodged on the complaint of accused officer SI Penin Nawaz who was also present in the official vehicle. In the FIR, accused officer SI Penin Nawaz reported that the Mazda which collided the official Shehzor was coming at high speed & due to negligence of the madzda Driver it hit the official vehicle.

Penin Nawaz was
he does not charge & claim
Hassan Khan and on the basis of statement of
SI Penin Nawaz & other witnesses, accused Hassan Khan was
acquitted.

Since section 427 PPC besides other section were reflected in
the FIR but section 427 PPC relates to compensation / damages caused to the
Govt. vehicle. Accused officer SI Penin Nawaz was not supposed to make
statement in the court during trial کہ وہ ملزم کیخلاف دعویداری نہیں کرتا۔ Being a subordinate
officer he was supposed to seek prior permission about the claimed damages
from competent authority but in the instance case, he made such a statement
before the court on basis whereof accused driver of mazda Hassan Khan was
acquitted from the charges u/s 427/336/279 PPC.

In the accident, official vehicle was damaged which need
repair and the cost of repair has been asset as Rs. 168,000/-.

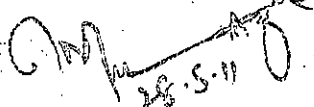
Due to the statement of accused officer SI Penin Nawaz, the
prosecution case was damaged and now the responsibility of repairing the
vehicle lies on accused officer SI Penin Nawaz.

It is suggested that the repair charges may be recovered from
the accused officer SI Penin Nawaz, besides penalizing him for forfeiture of two
increment with cumulative effect for resiling from his statement.

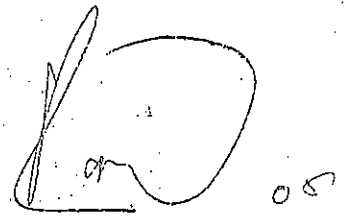
Submitted please.

SI

Submitted for further orders
Please.


28.5.11

EC



22/2/11

ALAM ZEB KHAN
Superintendent of Police,
UPPER SWAT

O/S

جناب والا یہ کہ سائل عالی جناب کی خدمت میں ذیل معروض ہوں۔

سائل عالی جناب کی خدمت میں ذیل معروض ہوں۔

(1) یہ کہ صاحب موصوف کا حکم ریکارڈ میں موجود مواد سے مطابقت نہیں رکھتے۔

(2) یہ کہ سائل انتہائی حساس ڈیوٹی کے دوران ملزم کے خلاف بروقت مقدمہ درجہ رجسٹر کرایا جاتا ہے۔

(3) یہ دوران انکوائری عدالت میں بطور pw-5 پیش ہو کر اپنے رپورٹ کی تصدیق کی اس نسبت مراسلہ 1/31 Exh:PW-3/ میری صفائی کی دلیل ہے۔

(4) یہ کہ میں اپنے بیان کے صفحہ نمبر 2 لائن نمبر 10 لف ہذا میں واضح طور پر بیان دیا ہے کہ سرکاری گاڑی کو نقصان پہنچانے و دیگر نفروں کو زخمی ہونے کے بارے میں عدالت ملزمان کو سزا دے۔ جرح کے صفحہ نمبر 2 لائن نمبر 11 میں وکیل کی تجویز پر میرا (یہ غلط ہے کہ ملزم بے گناہ ہے)۔ ان تمام حقائق سے واضح ہے کہ میں ملزم کو پہچانے کیلئے نہیں اسے انصاف کے مطابق سزا دینے کی شہادت دی ہے۔

(5) یہ کہ صاحب موصوف کا یہ قرار دینا کہ میری وجہ سے ملزم بری ہوا ہے ریکارڈ میں موجود عدالت کے فیصلہ اور آرڈر شپ کے مندرجات سے متضاد ہے درحقیقت میری شہادت کی وجہ سے نہیں بلکہ استغاثہ کی کمزوری اور گواہوں کی عدم حاضری کی وجہ سے ہوئی ہے۔ اس نسبت عدالتی فیصلے کی آخری صفحہ لائن نمبر 7 تا 5 واضح ہے۔ نیز عدالت مذکورہ میں موجود سرکاری وکیل صاحب اگر میری شہادت ہی کو درست انداز میں عدالت کے سامنے پیش کرتا تو ملزم کی سزایابی کیلئے میری شہادت کافی تھی۔ گواہوں کے حاضر نہ آنے یا سرکاری وکیل کی کمزوری کی سزا مجھے دینا قرین انصاف نہیں۔

(6) میں اپنے مجروحیت کے سلسلے میں سزا نہ دینے کا ذکر کیا ہے نہ کہ دیگر افراد کے زخمی ہونے یا سرکاری گاڑی کو نقصان پہنچانے غفلت اور حیز رفتاری سے ڈرائیونگ کرنے کے جرم کو معاف کرنا کسی کے اختیار میں نہیں ہوتا کیونکہ یہ جرائم ناقابلِ راضی نامہ ہے۔

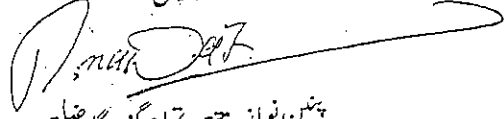
(7) یہ کہ ملزم حسن خان میری نظر میں مجرم تھا اور میں اپنے موقوف میں درست رپورٹ دیا ہے اور عدالت میں اس کی تصدیق ہوئی ہے عدالت میں استغاثہ کو موقوف پیش کرنا وکیل سرکار کا کام ہوتا ہے گواہوں کے حاضر نہ آنے کی وجہ سے ملزم کو بری کر دیا گیا ہے نہ کہ میرے بیان کے وجہ سے (باقی اگلے صفحہ نمبر 3 پر ملاحظہ کیجئے)

Attested
M. D. Dada

اور وکیل سرکار گواہان استغاثہ کے حاضر نہ آنے پر مجھے سزا دینا شریعت موروثہ کے تقاضوں کے خلاف ہے۔

لہذا جناب والا سے استدعا ہے کہ میری سزا ختم کیا جائے اور جناب RPO صاحب کا بے داغ خدمت کا موقع جاری رکھنے دیا جائے۔
1204-05/E موروثہ 07-02-2014 منسوخ قرار دیا جا کر مجھے یکسوئی سے ملک واپس

العارض



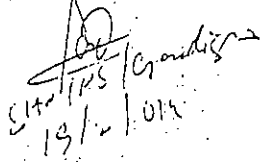
پتین نواز حفصہ تھانہ گندیار ضلع دیوبند

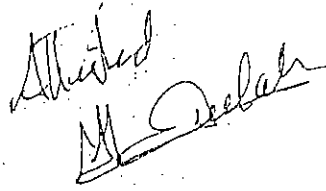
SI/PS Gandigar

موروثہ: 19/02/2014

صائل 03429134383

Forwarded


SI/PS Gandigar
19/02/2014

Attended


تھانہ گنڈیگار سے رسید رہداری نمبری 64/21 افسران بالا کی وساطت سے بخدمت جناب صاحب KPK پشاور بھوانے کیلئے اسٹیو صاحب عبدالرحمن آفس DPO صاحب دیر بالا کے حوالہ میں مورخہ 23-05-2014 کو دفتر منکوره جا کر اسٹیو صاحب سے دریافت کرنے پر بیان کیا کہ کے اپیل کے کاغذات شاملہ افسران بالا کے وساطت سے صاحب موصوف انسپکٹر جنرل KPK پشاور بھوانے ذمہ دار نہ ہے۔ اور نہ اپیل کے کاغذات واپس کرنے کا ذمہ دار ہے۔

یہ کہ من سائل محکمانہ ڈسپلن کے پیش نظر افسران بالا کے وساطت سے مورخہ 20-02-2014 اسٹیو صاحب کو حوالہ ہو کر مورخہ 23-05-2014 کو اسٹیو صاحب کی آفس فائل میں پڑے پا کر ان سے واپس لیا جا کر انجناب کینڈمت میں شاملہ کاغذات اپیل 16 کے قطعات بزرگیہ پوسٹ آفس بھوانا جارہا۔

استدعا ہے کہ من سائل کے اپیل تحریر کردہ شاملہ ہذا مورخہ 19-02-2014 کی روشنی میں سائل پر فرما کر جناب RPO صاحب ملاکنڈ ڈویژن سوات کا آرڈر نمبری 1204-05/E مورخہ 07-02-2014 من سائل مبلغ 1,68,000 روپے منسوخ قرار دیا جا کر مجھے ملک و قوم کی خدمت کرنے کا موقع دیا جا۔

P. Malik
SI/PS. Gaudyao di

المرقوم: پینین نواز SI

تھانہ گنڈیگار ضلع اپر دیر

Attached
M. Gulab

بیان پنہین نواز خان Si متعینہ تھانہ دیر بالا

جناب عالی!

من سائل مورخہ 18-10-2011 کو برخلاف حکم جناب سابق ریٹائرڈ DPO صاحب

قاضی غلام فاروق زیر نمبری 42-13440 ارڈر بک نمبر 203 مورخہ 01-10-2011 جو من سائل

کو 10-2011-07 مذکورہ حکم کے رو سے میرے دو سال کے انکریمنٹ اور مبلغ

1,68,000/- روپے ادا کرنے کی سزا دینے پر من سائل جناب سابق RPO صاحب سوات اختر

حیات گزرا پور کی ہدایت پر آپیل کیا تھا۔ جس پر سائل موصوف دوبارہ انکوائری کیلئے جناب سابق

DPO صاحب افضل خان آفریدی کو واپس کیا جس پر DPO صاحب مذکورہ DSP/HQ صاحب

بیان نصیب جان پولیس لائن سوات کو انکوائری آفر مقرر کیا۔ مجھے 03-12-2012 کو دوبارہ

انکوائری کیلئے پولیس لائن سوات طلب کیا گیا۔ RPO صاحب مذکورہ کا تبادلہ کے بعد میری انکوائری کے

غذات دوسری RPO صاحب جناب عبداللہ کو بھیجا گیا۔ صاحب موصوف مورخہ 23-05-2013

مجھے انکوائری ازاں کے سلسلے میں آردی روم سوات طلب کیا گیا۔ مجھ سے شروع میں RPO صاحب

انکوائری آفر کے بارے سوال کیا کہ پہلی انکوائری کس نے کی تھی؟ میں سابق ریٹائرڈ DPO

سوات، قاضی غلام فاروق کے جانب سے سابق ریٹائرڈ SP صاحب خوازہ خیلہ اور نگریب خان

سوات پر RPO صاحب موصوف مورخہ 23-05-2013 کو انکوائری کے کاغذات یہ کہہ کر

صاحب سوات واپس کیا کہ سینٹر SP ہونے کے باوجود اس طرح سنایا گیا۔ جس پر

DP صاحب سوات شیر اکبر خان کی جانب سے کاغذات انکوائری تیسری بار کرنے کے عرض

اپ SP صاحب پر سوات نوید خان کو حوالہ ہو کر آپ صاحب نے انکوائری ہذا کے سلسلے میں

مورخہ 25-09-2013 کو سوات میں طلب فرمایا۔ اندر میں سلسلہ کاغذات عدالتی فیصلہ مشتمل

3 قطعے، میرا عدالتی بیان مشتمل بر 3 قطعے، مراسلہ مشتمل بر 1 قطعہ، چالان مکمل مشتمل بر 1 قطعہ

FIR مشتمل بر 1 قطعہ کل نقولات مشتمل بر 9 صفحات لف ہذا ہو کر تفصیلی بیان یوں ہے۔ جناب عالی ایہ

کہ من سائل علیجناب کی خدمت میں ذیل معروض ہوں۔

۱۔ یہ کہ فاضل DPO صاحب سوات کا حکم انتہائی سخت حقائق سے بغیر اور ریکارڈ پر موجود مواد

سے ہٹ کر ہے۔

۲۔ یہ کہ سائل انتہائی حساس ڈیوٹی کے دوران سرکاری گاڑی کو ملزم حسن خان ولد نمکین کی غفلت

لا پرواہی کی وجہ سے حادثہ پیش آنے پر میں خود شدید زخمی ہوا اور میں ملزم کے خلاف بروقت رپورٹ دے

کر مقدمہ درج کرایا۔ (نقل FIR لف ہے)

۳۔ یہ کہ دوران کاروائی عدالت میں بطور PW-5 پیش ہوا کر اپنے رپورٹ کی تصدیق کی اس

نسبت مراسلہ Ex PW 3/1 میری صفائی کی دلیل ہے۔ اور لف ہے۔

۴۔ یہ کہ میں اپنے بیان کے صفحہ نمبر 2 کے لائن نمبر 10 میں واضح طور پر بیان دیا کہ سرکاری گاڑی

کے نقصان پہنچانے اور دیگر نفران کے زخمی ہونے کے بارے میں عدالت ملزمان کو سزا دے۔ جرح کے

صفحہ نمبر 2 کے لائن نمبر 11 میں وکیل کی تجویز پر میرا (یہ غلط ہے کہ ملزم بے گناہ ہے) ان تمام حقائق سے

واضح ہے کہ میں ملزم کو بچانے کے لئے نہیں اسے انصاف کے مطابق سزا دینے کی شہادت دی ہے۔

۵۔ یہ کہ DPO صاحب سوات کا یہ قرار دینا کہ میری وجہ سے ملزم بری ہوا ہے ریکارڈ پر موجود

عدالت کے فیصلہ اور آرڈر شیٹ کی مندرجات سے متصادم ہے۔ مقدمہ درحقیقت میری شہادت کی وجہ

سے نہیں بلکہ استغاثہ کی کمزوری اور گواہوں کی عدم حاضری کی وجہ سے ہوا ہے۔ اس نسبت عدالتی فیصلے کی

آخری صفحہ کا لائن نمبر 5 تا 7 واضح ہے نیز عدالت مذکورہ میں موجود سرکاری وکیل صاحب اگر میری

شہادت ہی کو درست انداز میں عدالت کے سامنے پیش کرتا تو ملزم کی سزایابی کے لئے میری شہادت کافی

تھی۔ گواہوں کی حاضرت نہ آنے یا سرکاری وکیل صاحب کی کمزوری کی سزا مجھے دینا قرین انصاف نہیں۔

۶۔ یہ کہ بے شک میں اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ اپنی مجروحیت کی حد تک اپنے زخمت ریت
 زخماں یا ارش کا طلب گار نہیں تھا کیونکہ ایک مسلمان کے حیثیت سے میں حادثے میں بچ کر اسے اللہ کی
 مہربانی جان کر رب کائنات کے حکم کی ”غفور و کریم“ کی بجا اور ہی کی وجہ سے جو کہ خالصتا میری
 ذات سے تعلق رکھتا ہے۔ میں اپنی مجروحیت کے سلسلے میں سزا نہ دینے کا ذکر کیا ہے نہ کہ دیگر افراد کے زخمی
 ہونے سے سرکاری گاڑی کو نقصان پہنچانے یا غفلت تیز رفتاری سے ڈرائیونگ کرنے کے جرم میں۔ آپ بہتر
 جانتے ہیں کہ سرکاری اہلک کو نقصان پہنچانے غفلت اور تیز رفتاری سے ڈرائیونگ کے جرم کو معاف
 کرنا کسی کے اختیار میں نہیں ہوتا ہے کیونکہ یہ جرائم ناقابلِ راضی نامہ ہے۔

۷۔ یہ کہ ملزم حسن خان میری نظر میں مجرم تھا اور میں نے اپنے مؤقف میں درست رپورٹ دیا ہے
 اور عدالت میں اس کی تصدیق کی ہے۔ عدالت میں استغاثہ کا مؤقف پیش کرنا وکیل سرکار کا کام ہوتا ہے
 اور گواہ پیش کرنا پولیس کا۔ گواہوں کی حاضری نہ آنے پر ملزم کو بری کر دیا گیا ہے نہ کہ میرے بیان کے وجہ
 سے اور وکیل سرکار یا گواہان استغاثہ کے حاضری نہ آنے پر مجھے سزا دینا شریعت، مروجہ قانون اور انصاف
 کے تقاضوں کے خلاف ہے۔

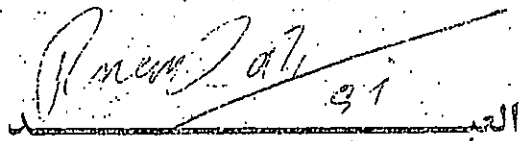
لہذا جناب والا سے استدعا ہے کہ میری سزا ختم کیا جائے اور سابق ریٹائرڈ DPO صاحب کا آرڈر

نمبر 42/E-13440 مورخہ 05-10-2010 OB، نمبر 203 مورخہ 01-10-2011

کا لہدم قرار دیا جا کر مجھے یکسوئی سے ملک و قوم اور مجھے کی بے داغ خدمت کا موقع جاری رکھنے دیا جائے۔

مورخہ 23-09-22013

سبھی میرا بیان ہے۔



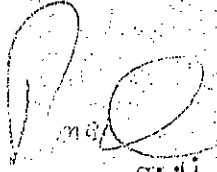
- 0342 P134383

پہن نواز خان Si

متعینہ تھانہ دیر بالا

7- یہ کہ ملزم حسن خان میرے نظر میں مجرم تھا اور میں نے اپنے موقف میں درست رپورٹ دیا ہے اور عدالت تصدیق کی ہے۔ عدالت میں استغاثہ کا موقف پیش کرنا سرکاری وکیل کا کام ہوتا ہے اور گواہ پیش کرنا پولیس کا۔ گواہوں کے حاضر نہ ہونے پر ملزم کو بری کر دیا گیا ہے نہ کہ میرے بیان کے وجہ سے اور وکیل سرکاری گواہان استغاثہ کے حاضر نہ آنے پر مجھے سزا دینا شریعت اور مروجہ قانون اور انصاف کے تقاضوں کے خلاف ہے۔
لہذا انجناب سے درخواست ہے کہ اس ضمن میں دوبارہ انکوائری کروانے کا حکم صادر فرمایا جائے۔

العارض


P. No. 37
پتین نواز

21 06 2012

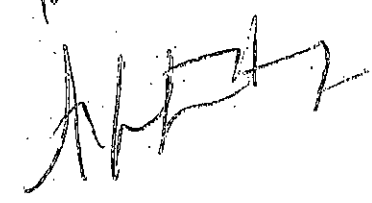
حضور

785

21-5-12

تعیینہ پولیس لائن ضلع چترال
الرقوم: 27/02/2012

No 1253 / F
of 27/2/2012

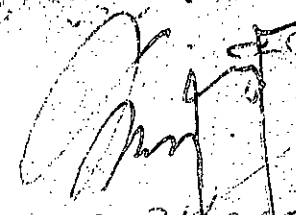
EC/OSP Legal Plone held a
for opportunity.
DPO/Suwal
29/2/12
denova every
in the matter


EC

DPO کے لئے نوٹس لایا گیا

DENOVE انکوائری کیلئے 27/2

ماریٹ لگا جائے اس کے مطابق صحت پر


DPO/OSP Legal Suwal
21-5-12

1591

29/2/12

مخدمت جناب ڈپٹی انسپکٹر جنرل اف پولیس ملاکنڈ زمین سوات - III

درخواست برائے دوبارہ انکوائری دربارہ حکم جناب DPO صاحب سوات زیر نمبر 42-13440 ارڈر بکٹ نمبر 203 محرمہ 1411/10/2011 سن سابق کو 07/10/2011 مذکورہ حکم کے رو سے میرے دو سال کے انکوائری کے بندش اور مبلغ -/168000 روپے ادا کرنے کے سزا دی گئی ہے۔

جناب عالی!

یہ کہ سائل علیجناب کے خدمت میں ذیل معروض ہوں:

- 1- یہ کہ فاضل DPO صاحب سوات کا حکم انتہائی سخت حقائق سے بعید اور ریگارد پر موجود مواد سے ہٹ کر ہے۔
- 2- یہ کہ سائل انتہائی حساس ڈیوٹی کے دوران سرکاری گاڑی نمبر 8976/A جس کی ڈرائیونگ کنٹریبل فضل وحاب نمبر 2489 کر رہا تھا کہ ملزم حسن خان ولد ننگین کے غفلت لاپرواہی کے وجہ سے حادثہ پیش آنے پر میں خود شدید زخمی ہوا اور میں ملزم کے خلاف بر وقت رپورٹ دیکر مقدمہ درج کرایا۔ نقل FIR لفت ہے۔
- 3- یہ کہ دوران کارروائی عدالت میں پیش ہو کر بطور PW 15 اپنے رپورٹ کے تصدیق کی۔ اس نسبت مرسلہ Exh:PW-3/1 میرے صفائی کے دلیل ہے اور لفت ہے۔

4- یہ کہ میں اپنے بیان کے صفحہ نمبر 2 لائن نمبر 10 میں واضح طور پر بیان دیا ہے کہ سرکاری گاڑی کے نقصان اور دیگر نگران کے زخمی ہونے کے بارے میں عدالت ملزمان کو سزا دی۔ جرح کے صفحہ نمبر 2 کے لائن نمبر 11 میں وکیل کے تجویز پر میرا (یہ غلط ہے کہ ملزم بے گناہ ہے۔) ان تمام حقائق سے واضح ہے کہ میں ملزم کو بچانے کیلئے نہیں اسے انصاف کے مطابق سزا دینے کے شہادت ہے۔

5- یہ کہ DPO صاحب کا یہ قرار دینا کہ میرے وجہ سے ملزم بری ہوا ہے۔ ریگارد پر موجود عدالت کی فیصلے اور ارڈر شیٹ کے مندرجات سے متضاد ہے۔ مقدمہ درحقیقت میرے شہادت کے وجہ سے نہیں بلکہ استغناء کے کمزوری اور گواہان کے عدم شہادت کے وجہ سے ہوا ہے۔ اس نسبت عدالتی فیصلے کے آخری صفحے کا لائن نمبر 5 تا 7 واضح ہے۔ نیز عدالت مذکورہ میں موجود سرکاری صاحب اگر میرے شہادت ہی کو درست انداز میں عدالت کے سامنے پیش کرتا تو ملزم کے سزایابی کیلئے میرے شہادت کافی تھی۔ ان کے حاضر نہ آنے اور یا سرکاری وکیل صاحب کے کمزوری کے سزا مجھے دینا قرین انصاف نہیں۔

یہ کہ بے شک میں اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ میں اپنی مجروحیت کے حد تک اپنے زخات دیت، غماں یا ارش کا طلب نہیں تھا۔ کیونکہ ایک مسلمان کے حیثیت سے میں حادثے میں سچ کر اسے اللہ کی مہربانی جان کر رب کائنات کے حکم کے معفو سے کام لو کی بجا آوری کی ہے۔ جو کہ غاصتا میری ذات سے تعلق رکھتا ہے۔ میں اپنے مجروحیت کے سلسلے میں سزا نہ دینا کا ذکر ہے نہ کہ دیگر افراد کے زخمی ہونے سرکاری گاڑی کو نقصان پہنچانے یا غفلت تیز رفتاری سے ڈرائیونگ کرنے کے جرم میں۔ آپ جانتے ہیں کہ سرکاری ملاک کو نقصان پہنچانے غفلت اور تیز رفتاری سے ڈرائیونگ کے جرم کو معاف کرنا کسی کے اختیار میں نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ جرائم ناقابل راضی نامہ ہیں۔

(14) خدمت خرابہ / انسٹیٹیوٹ جنرل پولیس خیریتو خولا

خبا - عالی -

مورد باہم تزارش ہے کہ سائل کے خلاف حکمانہ کارروائی ہو کر سائل کو
168000 روپے جو مانے کیا گیا ہے جس کے خلاف سائل محکمے کی مسالمت
سے اپیل الخبا کی خدمت میں ارسال کی تھی تاہم متعلقہ محکمے کے
کلرک اسٹاف نے بد نیتی سے کام لیکر آگے نہیں کی لید آڈان مجبور ہو کر
سائل بزرگوار صاحب ڈاک اپیل ارسال کیا کیونکہ سائل مہلا کنڈ ڈویژن کے
انتہائی حساس علاقے میں ڈیوٹی انجام دے رہا ہے اور اس کے درجہ
حالات کی فراہمی کی وجہ سے الخبا کی دفتر آنا ممکن نہ تھا۔
اسکند منتظما کے لید مالپوس ہو کر درخواست ہذا آپ کی
خدمت میں پیش کر رہا ہے کہ خبا والا سہ ماہی فرمائے
سائل کا اپیل منظور فرمائیں کہ سائل کے خلاف عائد شدہ
جوائنٹ منافع فرمائے کہ حکم صادر فرمائیں کہ سائل کے تنخواہ
سے کاٹنی کسی جرمانہ والے فرمائے کہ حکم صادر فرمائیں۔

عصر

المرقوم 8/1/2015

بینین لوزر سی
پولیس سٹیشن کنڈ

Attached
M. Q. Lash

انکوائری فائنل رپورٹ

مقدمہ عدالت 573 مورخہ 08/05/2010 جرم 279/337G/427/3/117 MVO تھانہ تیرگرہ۔

بذریعہ: پینن نواز SI پولیس لاین سوات۔

بنام: ملزم ڈرائیور محمد حسن خان ولد زرمین خان سکنہ آدم ڈھیر کی چکدرہ۔

واقعات یوں ہیں۔ کہ مورخہ 08/05/2010 کو پینن نواز خان SI معہ ڈرائیور فضل وھاب نمبر

2489 بسواری گاڑی سرکاری شہر دور نمبر 8976، 5 نفر کنٹینیلان ضلع سوات کے ملزمان کل 9 نفر عدالت ATC سوات، دیگر عدالت ہائے میں پیش کرنے کے لئے تیرگرہ جیل سے وصول کر کے سوات آرہے تھے۔ کہ روڈ شاہی پر تیرگرہ کے علاقہ میں مزدان نمبر 4655/PSC جس کے ڈرائیور ملزم کا نام بعدہ بالا معلوم ہوا۔ نہایت تیز رفتاری سے آکر شہر دور کو ٹکرماری۔ نتیجہ کے طور پر پینن نواز SI معہ نفری، ملزمان زخمی ہو کر مزدان ڈرائیور ملزم موقع سے بھاگ گیا۔ مجروحین کو تیرگرہ ہسپتال پہنچا کر SHO تھانہ تیرگرہ کے مراسلہ پر مقدمہ جرم بالا درج رجسٹر ہو کر محمد اسلم SI کو مامور تفتیش کیا گیا۔ بعدہ ملزم گرفتار ہو کر عدالت سے ضمانت پر رہا ہوا۔

جناب DPO صاحب سوات نے بحوالہ چھٹی انگریزی نمبر، 161/E مورخہ 04/05/2011 عالمزیب خان SP پر سوات کو انکوائری کے لئے مقرر کیا۔ SP صاحب عالمزیب خان نے مورخہ 22/05/2011 کو انکوائری میں فائنل رپورٹ DPO صاحب کو ارسال کر کے جسمیں ذکر کیا گیا ہے۔ کہ عدالت نے ملزم کو بری کیا ہے۔ سبکی تمام ذمہ داری پینن نواز SI پر ہے۔ کیونکہ پینن نواز SI نے اپنے بیان میں 164 CrPC میں ذکر کیا ہے۔ کہ وہ ملزم کے خلاف دعویداری نہیں کرتا۔ انکوائری آفسر نے سفارش کی ہے۔ کہ گاڑی سرکاری شہر دور کی نقصان رسیدگی جس پر مبلغ ایک لاکھ اٹھاسٹھ ہزار روپے خرچہ آتا ہے۔ پینن نواز SI سے وصول کی جائے اور دو انکریمینٹ بطور سزا کاٹی جائے۔ جو بحوالہ OB. No. 203 مورخہ 03/10/2011 جناب DPO صاحب نے انکوائری آفسر کی سفارش پر اس طرح آرڈر جاری فرمایا۔ SI پینن نواز نے مورخہ 27/02/2012 کو اس سزا کے خلاف DIG صاحب ملاکنڈ ریجن کو دوبارہ انکوائری کرانے کی استدعا کی۔ جو جناب DIG صاحب ملاکنڈ ریجن نے DPO صاحب سوات کو Denove انکوائری کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ جو بحوالہ چھٹی انگریزی نمبر 19607/E مورخہ 20/11/2012 کو DPO صاحب سوات نے مجھے Denove انکوائری کے لئے تحریر کیا۔


پینن نواز SI کو طلب کر کے واقعہ اور عدالتی بیان 164 CrPC، عدالتی فیصلہ بابت بریت ملزم پر تفصیل سے ڈسکشن ہوئی۔ علاوہ ازیں پینن نواز SI سے تحریری بیان بھی لیا گیا۔ صفائی کا موقع دیا گیا۔ پینن نواز SI نے اپنی بیان میں ذکر کیا ہے۔ کہ میں اپنی مجروحیت کی حد تک زخمت، دیت، ضمان یا ارش کا طلبگار نہیں تھا۔ اس لئے میں نے عدالت میں بیان دیا ہے۔ کہ ملزم کے خلاف دعویداری نہیں کرتا ہوں۔ ساتھ ہی یہ بھی اعتراف کیا ہے۔ کہ سرکاری املاک کو نقصان پہنچانے اور تیز رفتاری غفلت سے ڈرائیونگ کے جرم کو معاف کرنا کسی کی اختیار میں نہیں۔ کیونکہ یہ جرائم ناقابل راضی نامہ ہیں۔ یہ بھی ذکر کیا ہے۔ کہ عدالت میں استغاثہ کا موقف پیش کرنا سرکاری وکیل کا کام ہوتا ہے۔ اور گواہ پیش کرنا پولیس کا۔ گواہان کے حاضر نہ

آنے پر ملزم کو بری کیا گیا ہے۔ اس کے اس بیان کے بعد عدالتی فیصلہ مورخہ 28/03/2011 ملاحظہ ہو اور عدالت نے
میں ملزم کی بریت کی حق میں دو بڑی باتیں تحریر فرمائے ہیں۔ (۱) گواہان حاضر نہ ہوئے۔ (۲) پینن نواز SI
کہ وہ ملزم کے خلاف دعویٰ داری نہیں کرتا۔ بدیں وجہ ملزم کو بری کیا جاتا ہے۔

پینن نواز SI اپنے اپکو بری الذمہ قرار دے کر سرکاری وکیل اور گواہان کی غیر حاضری کو ملزم کی بریت کی بنیادی وجہ
ظاہر کر رہا ہے۔ لیکن قانون یہ ہے کہ اگر گواہان پیش بھی ہو جائے۔ اور استغاثہ کے حق میں بیانات بھی دے دیں۔ مگر مدعی خود
جس کی رپورٹ پر FIR تحریر ہوا ہوں۔ دعویٰ داری نہیں کرتا۔ تو ان گواہوں کے بیانات کی کوئی وقعت نہیں رہ جاتی۔ عدالت
فیصلہ اور پینن نواز SI کے بیان CrPC 164 ہی سے اندازہ ہوتا ہے۔ کہ مقدمہ پینن نواز SI کی بیان پر ہی فیصل ہوا۔

لہذا ریکوری بابت ایکسڈنٹ شدہ سرکاری گاڑی مبلغ 168000/- روپے درست ہے۔ جب کہ دراصل

اینگلیمینٹس کی سزا ختم کرنے کی گزارش کی جاتی ہے۔ انکو انگریزی رپورٹ مرتب ہو کر پیش خدمت ہے۔


(میاں نصیب جان)

ڈی۔ ایس۔ پی ہیڈ کوارٹرسوات

مورخہ۔ 14.1.13

No: 14/R

013-01-15

Sir,

Submitted for Order Please

M
N/EC

فائل انکوائری رپورٹ بر خلاف اسپین نواز خان

مقدمہ علت 573 مورخہ 08-05-2013 جرم 279/337G/427/17MVO تھانہ تیرگرہ ضلع لودیر۔

بذریعہ: پنین نواز خان SI جاوید اقبال خان شہید پولیس لائن ضلع سوات۔

نام: ملزم ڈرائیور محمد حسن خان ولد زرمکن خان سکنہ آدم ڈھیر کی چکدرہ۔

جناب عالی!

دفاعات انکوائری یوں ہے کہ مورخہ 08-05-2010 کو SI پنین نواز معہ ڈرائیور فضل وہاب نمبر 2489 سواری گاڑی سرکاری زور نمبر 8976، پانچ نفر کانٹینٹیلان ضلع سوات کے ملزمان کل 9 نفر عدالت ATC سوات و دیگر عدالت ہائے میں پیش کرنے کیلئے تیرگرہ جیل سے بٹھا کر آ رہے تھے کہ روڈ شاہی پر تیرگرہ کے علاقے میں مزہ نمبر PSC-4655 جس کے ڈرائیونگ ملزم بالا کر رہا تھا جو کہ نہایت تیز رفتاری سے آ کر سرکاری شدہ زور کو ٹکرائی جس سے گاڑی سرکاری کو شدید نقصان پہنچا جبکہ ملزمان زخمی ہوئے اور ڈرائیور موقع سے بھاگ گیا۔ جس پر مقدمہ علت بالا درن زجر ہو ا بعدہ ملزم گرفتار ہو کر عدالت سے ضمانت پر رہا ہوا۔

جناب DPO صاحب نے عالم زیب خان SP پر سوات کو انکوائری آفیسر مقرر کیا جنہوں نے اپنے فائل رپورٹ میں تمام تر ذمہ داری SI پنین نواز پر ڈال دی کیوں کہ SI مذکورہ نے اپنے بیان 164 ضف میں ذکر کیا تھا کہ وہ ملزم کے خلاف دعویداری نہیں کرتا۔ انکوائری آفیسر نے سفارش کی کہ گاڑی سرکاری شدہ زور کی نقصان رسیدگی مبلغ -/1,680,000 روپے SI پنین نواز سے کاٹی جائے اور 2 سالانہ اینٹیکریمینٹ بھی بطور سزا کاٹی جائے۔ جناب DPO صاحب نے انکوائری آفیسر کے سفارش پر اسی طرح آرڈر جاری کیا۔

SI پنین نواز نے مورخہ 27-02-2012 کو اس سزا کے خلاف DIG صاحب ملاکنڈ کو اپیل کی جس پر جناب DIG صاحب نے IDenove انکوائری کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ DSP میاں نصیب جان کو انکوائری آفیسر مقرر کر کے جنہوں نے اپنے فائل رپورٹ میں ریکوری -/1,680,000 کو درست قرار دیا جبکہ دو سالانہ اینٹیکریمینٹس معاف کرنے کی سفارش کی۔ چونکہ ابتداء میں انکوائری آفیسر SP ریک کا مقرر ہوا تھا اس لئے اس اعتراض کے ساتھ کہ Denove انکوائری بھی SP ریک کا آفیسر کرے۔ انکوائری مجھے حوالہ ہوئی۔

دوران انکوائری SI پنین نواز حال تھانہ دیر ضلع اپر دیر کو طلب کر کے بیان قلم بند کیا گیا جس نے اپنے بیان میں سابقہ بیانات کے تائید کی اور اپنے آپ کو بری الذمہ قرار دیکر سرکاری وکیل اور گواہان کے غیر حاضری کو ملزم کی بریت کی بنیادی وجہ ظاہر کی۔ لیکن قانون یہ ہے کہ اگر گواہان پیش بھی ہو جائے اور استغاثہ کے حق میں بیانات بھی دے دیں۔ مگر مدعی خود جس کے رپورٹ پر FIR تحریر ہوا ہو دعویداری نہیں کرتا تو ان گواہوں کے بیانات کے کوئی حیثیت نہیں رہ جاتی۔ عدالت کے فیصلے میں SI پنین نواز کے بیان 164 ضف سے ہی یہ اندازہ ہوتا ہے کہ مقدمہ پنین نواز SI کے بیان پر فیصل ہوا۔

لہذا ریکوری بابت ایکسٹنٹ شدہ گاڑی شدہ زور سرکاری مبلغ -/1,680,000 روپے درست ہے جبکہ 2 سالانہ اینٹیکریمینٹس کے سزا ختم کرنے کی سفارش کی جاتی ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر گزارش ہے۔

ایس پی شہید لودیر ضلع سوات
6-5-2013

The District Police officer Swat.

The Superintendent of Police
Investigation Chitral.

No. _____ /A, Dated Saidu Sharif the 26/02/2014.

Subject: RECOVERY OF AN AMOUNT OF RS 168000/- AS COST
OF GOVERNMENT VEHICLE FROM SI PENIN NAWAZ.

Memorandum:

Please refer to region office Saidu sharif order endostt: NO 1204-5/E
dated 07/02/2014 (copy enclosed).

The worthy Regional Police chief is ordered the recovery of Rs 168000/-
in instalment on account of cost for the repair of government vehicle NO 8976/PRA the
officer has now serving in investigation Wing Chitral District.

It is requested that recovery from the monthly salary of the above named
officer may be start at the ratio of Rs. 21000/- PM and be remit to this office through Govt.
Draft on monthly basis please.

District Police Officer, Swat.

NO 2920/A

Copy of above is submitted to Regional Police Officer, Malakand Region
Saidu Sharif Swat for favour of information with reference to their above quoted order pleas.

No. 1711 /E D I 3-3-2014
P.C. copy to S.P. Inq. Chitral
For information

District Police Officer, Swat.

Office, Supdt:
For Regional Police Officer,
Malakand, at Saidu Sharif Swat.

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پر ایس آر ایف شدہ رپورٹ نمبر 154

الو - شاہ	مذموم - ڈیر لکھنؤ
دست نمبر 573	تاریخ وقت وقوعہ مقدمہ 8/2015 کے وقت 7:15 بجے
تاریخ وقت رپورٹ 8/2015 کے وقت 7:45	حاکمیدی کے وقت 8:50
نام سکونت و اطلاع دہندہ مستغنیہ	پنشن دار خان / SI - مذموم سوات حوزہ قتل کی بنا پر
مختصر کیفیت جرم (مع دفعہ) حال اگر کچھ لاکھ لگا ہوا ہو	279-3379-4 27/3/117MM
جائے وقوعہ فاصلہ تحفظ سے کد سمت	رود شاہی نزد فلور فلور لفاصلہ 3/6 کلومیٹر طابقت حوزہ قتل
نام سکونت ملزم	حسن خان ولد زکریا حسین خان سکنہ آرام
ماہرین حوشتہ کی متعلقہ کیس کی اطلاع درج کرنے میں التوقف ہو کر وجہ بیان کرنا	فرسیدی مراسلہ پر یہ حکم کیا گیا ہے۔
لہجہ سے دریافت کی تاریخ وقت	سبیل ڈی آگ

ابتدائی اطلاع ایس آر ایف کے وقت اس وقت میں عمر پوری مراہلہ ہجرت کر کے
 اور ان کو بائیل گشت روڈ شاہی پیر ایکسپریس کا وقوعہ مقام بالا درعاہوں کی اطلاع موصول ہو کر وقوعہ
 پر پہنچ کر ایس آر ایف پنشن دار خان کو اطلاع دی گئی کہ اس وقت میں موجود یا مر رپورٹ کرنا ہے کہ آج میں مع میر وزیر
 768 قادر خان 772 اعظم خان 741 خالد خان 767 ذر بہادر 3372 وغیرہ سواری گاڑی شاہ ڈ
 8976 بہ بخوبی ڈرائیور و قتل و باپ ہنزہ 489 ملزم سوات کے سوات جیل ٹرین سے ملکر آیا
 (1) احمد شاہ ولد حسین سکنہ حرمت آباد خوزا خیل سکنہ کھنڈور تحصیل حوزہ خیل (4)
 صاحب زادہ ولد شیرین زادہ سکنہ گل ڈھیری سوات (5) امیر محمد ولد محمد سکنہ
 محلہ ڈاکٹر سراج ڈوگ محلہ سینگورہ (6) سہاگہ بختی سراج بی بی بیوہ بختی
 سکنہ ریڈیٹ ماٹیری بیل (7) بارگاہ حسین ولد شاہین خان درگاہ سوات
 (8) دست محمد ولد فرید خان سکنہ سوئٹ گل بیل (9) ریحم زادہ ولد خان سکنہ نامحد
 کو بسلسلہ میں اپنے اپنے عدالت A.T.C ڈیگر عدالت ہائے سوات روانہ ہو کر جب
 اب وقت صدر کجہ مقام بالا پہنچ کر سامنے سے نزد امیر 4655 حکمدرہ جانب ظلم پر
 سڑک شاہی پر نہایت تیز رفتاری کے غفلت سے افتتاحی سے اتنا ہوا کہ
 سڑکی کی ڈرائیور نے گاڑی کو گری بجانے کی کافی کوشش کی مگر
 ڈرائیور متذکرہ بالا اس وقت مسکن نامعلوم نے ہماری سڑکی گاڑی

فائل انکوائری رپورٹ بر خلاف SI پنہن نواز خان

مقدمہ عدالت 573 مورخہ 08-05-2013 جرم MVO/17/427/1/337G/279 تھانہ تمبرگرہ ضلع لوڈرہ

بذریعہ پنہن نواز خان SI جاویدا اقبال خان شہید پولیس لائن ضلع سوات۔

نام: ملزم ڈرائیور محمد حسن خان ولد زرخین خان سکند آدم ڈھیرنی چکدرہ۔

جناب عالی!

واقعات انکوائری یوں ہے کہ مورخہ 08-05-2010 کو SI پنہن نواز مع ڈرائیور فضل وہاب نمبر 2489 سواری گاڑی سرکاری نمبر 8976 پانچ نفر کاشیلاں ضلع سوات کے ملزمان کل 9 نفر عدالت ATC سوات و دیگر عدالت ہائے میں پیش کر دیے گئے تمبرگرہ جیل سے بھاگ کر رہے تھے کہ روڈ شاہی پر تمبرگرہ کے علاقے میں مزدہ نمبر PSC-4655 جس کے ڈرائیونگ ملزم بالا کر رہا تھا جو کہ نہایت تیز رفتاری سے آکر سرکاری سڑک کو سرکاری جس سے گاڑی سرکاری کو شدید نقصان پہنچا جبکہ ملزمان زخمی ہوئے اور ڈرائیور موقع سے بھاگ گیا۔ جس پر مقدمہ عدالت بالا درجن رجسٹر ہوا مقدمہ ملزم ڈرائیور کو عدالت سے ضمانت پر رہا ہوا۔

جناب DPO صاحب نے عالم زیب خان SP پر سوات کو انکوائری آفیسر مقرر کیا جنہوں نے اسے فائل رپورٹ میں نام مزدہ سواری SI پنہن نواز پر ڈال دی کیوں کہ SI مذکورہ نے اپنے بیان 164 صف میں ذکر کیا تھا کہ وہ ملزم کے خلاف وعویداری نہیں کرتا تا انکوائری آفیسر نے سوات کی گاڑی سرکاری شدہ کی نقصان رسیدگی مبلغ 1,680,000 روپے SI پنہن نواز سے کاٹی جائے اور 2 سالانہ ایسکریمینٹ بھی بطور سزا کاٹی جائے۔ جناب DPO صاحب نے انکوائری آفیسر کے سفارش پر اسی طرح آرڈر جاری کیا۔

SI پنہن نواز نے مورخہ 27-02-2012 کو اس سزا کے خلاف DIG صاحب ملاکنڈ کو اپیل کی جس پر جناب DIG صاحب نے Denove انکوائری کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ DSP میاں نصیب جان کو انکوائری آفیسر مقرر کر کے جنہوں نے اسے فائل رپورٹ میں ریکوری 1,680,000 کو درست قرار دیا جبکہ دو سالانہ ایسکریمینٹس معاف کرنے کی سفارش کی۔ چونکہ ابتداء میں انکوائری آفیسر SP ریک کامفر ہوا تھا اس لئے اس تراضی کے ساتھ کہ Denove انکوائری بھی SP ریک کا آفیسر کرے۔ انکوائری مجھے حوالہ ہوئی۔

دوران انکوائری SI پنہن نواز حال تھانہ در ضلع اپر دیر کو طلب کر کے بیان قلم بند کیا گیا جس نے اپنے بیان میں سابقہ بیانات کے تائید کی اور اپنے آپ کو بری الذمہ قرار دیکر سرکاری وکیل اور گواہان کے غیر حاضری کو ملزم کی بریت کی بنیاد وجہ ظاہر کی۔ لیکن قانون یہ ہے کہ اگر گواہان پیش بھی ہو جائے اور تائید کے حق میں بیانات بھی دے دیں۔ مگر بدی خود جس کے رپورٹ پر FIR تحریر ہوا ہو وعویداری نہیں کرتا تو ان گواہوں کے بیانات کے کوئی حیثیت نہیں رہتی۔ عدالت کے فیصلے میں SI پنہن نواز کے بیان 164 صف سے ہی یہ اندازہ ہوتا ہے کہ مقدمہ پنہن نواز SI کے بیان پر تامل ہوا۔

لہذا ریکوری مابت ایکسٹنٹ شدہ گاڑی شدہ سرکاری مبلغ 1,680,000 روپے درست ہے جبکہ 2 سالانہ ایسکریمینٹس کے سزا ختم کرنے سفارش کی جاتی ہے۔ انکوائری رپورٹ مرتب ہو کر گزارش ہے۔

ایس بی سید کوادر ضلع سوات

انکوائری

08/1/2013

(10)

Annex 'D'

بخدمت جناب انسپکٹر جنرل صاحب پولیس خیبر پختونخواہ پشاور

عنوان: اپیل برخلاف حکم نمبر E/05-1204 مورخہ 07-02-2014 بجاریہ جناب RPO صاحب ملاکنڈ ڈویژن
جناب عالی!

یہ کہ سائل ضلع سوات میں تعینات تھی مورخہ 08-05-2010 کو حسب حکم افسران بالا شخصیت جوڈیشل انچارج سواری گاڑی سرکاری شازور نمبر PRA 8976 بہ تجویل ڈرائیور فضل وہاب نمبر 2489 جیل تیرگرہ سے ملزمان کو بعرض پیشی عدالت ہائے گل کدہ سوات لے جاتے ہوئے جب روڈ شاہی نزد فلور ملز پہنچے تو سامنے سے ایک مزدا گاڑی نمبری 4655 PSC نہایت تیز رفتاری سے آکر ہماری سرکاری گاڑی شازور سے ٹکرائی۔ نتیجے کے طور پر میں منصف قری پولیس شدید زخمی ہو گئے۔ سرکاری گاڑی کو نقصان رسیدہ ہوا۔ سائل زخمی ہونے کے باوجود ملازمان کے سرکاری اسلحہ و المونیشن اور قیدی / ملزمان کی نگرانی / حفاظت کرتے ہوئے ملزمان کو بھاگنے نہیں دیا۔ میری رپورٹ پر مقامی پولیس نے بزرگیہ مراسلہ گاڑی نمبری بالا کے ڈرائیور اسم و مسکن نامعلوم کے خلاف مقدمہ علت نمبر 573 مورخہ 08-05-2010 جرم PPC 279-337G/427 تھانہ تیرگرہ درج رجسٹر کرایا۔ بدوران تفتیش ملزم ڈرائیور کا نام حسن خان ولد زرکین سکنہ آدم ڈھیرئی چکدرہ تصدیق ہو کر گرفتار ہوا جبکہ من سائل بوجہ مجروحیت LRH پشاور میں زیر علاج رہا۔ مورخہ 22-08-2011 کو حسب طلبی بعدالت سیول جج IV تیرگرہ جاکر اپنے شہادت میں عدالت ملزم / ملزمان کو سزا دینے کی واضح شہادت دی ہے۔ جبکہ من سائل کے علاوہ چالان فارم لف شامل ہذا کے مطابق 22 نفران گواہان دیگر بھی تھی لیکن دیگر گواہوں کے عدم حاضری کی وجہ سے ملزم زیر دفعہ 249 A ضف مورخہ 28-03-2011 کو عدالت سے بری کر دیا گیا ہے۔ حکم فیصلہ عدالت مذکورہ تین قطعاً لف شامل ہذا ہے۔ ملزم بری ہونے کا من SI ذمہ دار قرار دے کر سائل کی حکمانہ انکوائری کی گئی۔ اور بحوالہ آرڈر نمبری E/42-13440 مورخہ 05-10-2011 بجاریہ جناب DPO صاحب سوات لف ہذا ہے بحوالہ آرڈر نمبری E/5-1204 مورخہ 07-02-2014 بجاریہ جناب RPO صاحب ملاکنڈ ریج سوات سائل کو قصور وار گرداندہ جاکر جس کی رو سے مبلغ 168,000 روپے ریکوری کرنے کی سزا دی گئی ہے۔

(باقی اگلے صفحہ نمبر 2 پر ملاحظہ کیجئے)

Attest
M. S. S. S.

جناب عالی!

بحوالہ حکم جناب سابقہ DPO صاحب ضلع سوات زیر نمبری 1344-42/EB مورخہ 10/10/2012

نمبر 573 مورخہ 08/05/2010 جرم 279-337G-427PPC تھانہ سمرگرہ ملزم حسن خان مکنہ چکدرہ بعدالت اسلام الدین ملزم
استغاثہ اپنی بقایا گواہان پیش کرنے میں ناکام ہونے پر عدالت مذکورہ درخواست ملزم زیر دفعہ 249A منظور کر کے ملزم کو دفعہ مذکورہ کے تحت اجراء
بری ہونے پر سن سال کو مذکورہ حکم کے روئے 2 سال کے ایگریمنٹ کے بندش 1,68000 روپے ادا کرنے کی سزا دے گی۔ حسن برسن سال مورخہ
27/02/2012 کو جناب ڈپٹی ایگزیٹو جرنل آف پولیس مذکورہ جن ۱۱۱ درخواست برائے دوبارہ انکوائری ذیل معروضہ کیا۔

(1) یہ کہ فاضل DPO صاحب کا حکم انتہائی سخت حقائق سے بہرہ اور ریکارڈ میں موجود مواد سے ہٹ کر ہے۔
(2) یہ کہ انتہائی حساس ڈیوٹی کے دوران سرکاری گاڑی نمبر 8:76/1A جس کی ڈرائیونگ فضل وہاب 2489 کر رہا تھا کہ ملزم حسن خان الدین مکنہ کے غفلت اور لاپرواہی
کی وجہ سے پیش آنے پر میں خود شدید زخمی ہوا اور میں ملزم کے خلاف وقت رپورٹ درج کر کے نقل RIF فیصلہ عدالت شمولہ تین قطعات عدالتی بیان من ASI تین
قطعات لف ہڈا ہیں۔

(3) یہ کہ دوران کارروائی عدالت نے پیش ہو کر بطوری IPW\5 رپورٹ کے تصدیق کی اس نسبت مراسلہ PW-3/1 میرے مضامین کے دلیل ہے وہ لف ہے۔
(4) یہ کہ میں اپنے بیان کے صفحہ نمبر 10 میں واضح طور پر بیان دیا ہے کہ سرکاری گاڑی کے نقصان اور دیگر نگران کے زخمی ہونے کے باوجود میں عدالت ملزمان کو سزا دیں
۔ جرم کے صفحہ نمبر 11 میں وکیل کے تجویز پر میرا (یہ غلط ہے کہ ملزم بے گناہ ہے) ان تمام حقائق سے واضح ہے کہ میں ملزم کو بچانے کیلئے اسے انصاف کے مطابق
سزا دینے کی شادت دے ہے

(5) یہ کہ DPO صاحب کا یہ قرار دینا کہ میرے دلچسپ سے ملزم برے ہوا ہے ریکارڈ میں موجود عدالت کے فیصلے اور آرڈر شینٹ کے مندرجات سے متصادم مقدمہ میرے
حقیقت میرے شہادت کی دلچسپی سے نہیں بلکہ استغاثہ کے کمزور اور گواہان کے عدم حاضری کے دلچسپ سے ہوا ہے۔ اس نسبت عدالتی فیصلے کے آخری صفحہ کالائن نمبر 7 تا 5 واضح
ہے۔ نیز عدالت مذکورہ میں موجود سرکاری وکیل صاحب اگر میرے شہادت ہی کو درست انداز میں عدالت کے سامنے پیش کرتا تو ملزم کے سزایابی کیلئے میرے شہادت کافی
تھی۔ گواہان کے حاضرنا آنے اور یا سرکاری وکیل صاحب کے کمزوری کے سزا مجھے دینا تفریق انصاف نہیں۔

(6) یہ کہ بینک میں اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ میں اپنے بجز وحیت کے حد تک اپنے زخمت ریت ضماں یا ارش کا طلب گار نہیں تھا کیونکہ ایک مسلمان کے حادثے میں رنج
کراسے اللہ کے مہربانی جان کر رب کائنات کے حکم کے حضور گزرے کام لوکی بجاوری کی ہے جو کہ خالصتاً میرے ذات سے تعلق رکھتا ہے۔ میں اپنے بجز وحیت کے سبب میں
سزا دینا کا ذکر کیا ہے۔ نہ کہ دیگر افراد کے زخمی ہونے سرکاری گاڑی کو نقصان پہنچانے یا غفلت تیز رفتاری سے ڈرائیونگ کرنے کے جرم میں آپ بہتر جانتے ہیں کے
سرکاری الماک کو نقصان پہنچانے غفلت اور تیز رفتاری سے ڈرائیونگ کے جرم کو معاف کرنا کسی کے اختیار میں نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ جرائم ناقابل راضی نامہ ہے۔

(7) یہ کہ ملزم حسن خان میرے نظریے میں مجرم تھا اور میں نے اپنے موقف میں درست رپورٹ دیا ہے۔ اور عدالت نے اس کی تصدیق کی ہے۔ عدالت میں استغاثہ کا موقف
پیش کرنا سرکاری وکیل کا کام ہوتا ہے۔ اور گواہ پیش کرنا پولیس کا گواہان کے حاضرنا آنے پر ملزم کو بری کر دیا گیا ہے نہ کہ میرے بیان کی دلچسپی اور وکیل سرکاری گواہان
استغاثہ کے حاضرنا آنے پر مجھے سزا دینا شریعت اور مردجہ قانون اور انصاف کے تقاضوں کے خلاف ہے۔ جس پر صاحب موصوف نے موجودہ DPO صاحب سوات کو
دوبارہ انکوائری کرنے کا حکم ہو کر جو آج من ASI کو حسب طلبی دفتر جناب DSP صاحب ہیڈ کوارٹر کے سوات حاضر آیا

لہذا جناب والا سے استغاثہ ہے۔ کہ میری سزا ختم کیا جائے اور سابقہ DPO صاحب کارڈ نمبری 1340-42/E مورخہ 05/10/2011 کو کا اہم قرار
دے کر مجھے کیسوں سے ملک و قوم اور مجھے کے بے داغ خدمت کا موقع جاری رکھے دے جائے۔

الحاضر

SI حسین نواز

پولیس لاین ضلع چترال

التوم 13/12/2012

Attested

DSP/...

13-12-2012

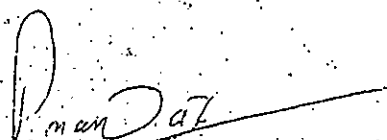
بجواز (لٹس اٹھارو جوتہ اختتامی) زیر نمبر 190/2011 مورخہ 3/6/2011ء ہمراہ لیٹر نمبر 1-7636 مورخہ 3/6/2011ء دفتر جناب SP صاحب الٹوٹی کیشن جتال آج مورخہ 11/6/2011ء کو وصول ہوا کے سلسلے میں فدوی ذیل جرسن رساں ہے کہ

1۔ میرا حالیہ بیان/جواب گذشتہ جوابات سے لیا گیا ہے تاکہ انکو تیری ایفسر کاٹھے مواد و الزام گروانا جا کر سزا کا مستحق ٹھہرانا اسلئے خلاف بر حقیقت نا انصافی پر مبنی ہے کہ میں اپنے درالحقی بیان میں کسی بھی قسم کا کوئی غلط بیانی نہیں کی ہے کہ جس سے ملزم کو شک کا فائدہ دیا جا کر بری کیا گیا ہو کیونکہ ملاحظہ ڈگری عدالت صدر نمبر 7 پیڑہا 2 میں معزز عدالت جتال میں نامزد کردہ 25 گواہاں استناد میں سے چند ایک کو پیش کرنے کا ذکر کیا ہے۔ جو کہ میرا قصور نہیں بلکہ ایفسر تفتیشی اور دیگر عدالتی عملات کو تکمیل کرنے والے اسٹاف کا ذمہ داری ہوتا ہے۔

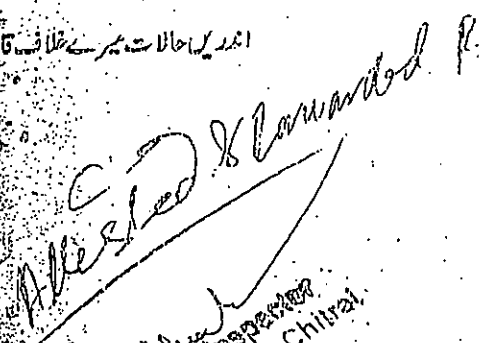
ب۔ جہاں تک سن فدوی کو ملزم کے خلاف دعوہ برداری نہ کرنے کا ذکر عدالتی فیصلے میں موجود ہے مگر حقیقت میرے اصل بیان کے برعکس ہے کیونکہ میں بیان جرح میں (واضح) طور پر کہا ہے جو کہ صفحہ 16 میں اس طرح ہے، میں اپنے ذات کے ہر تک ملزم کے خلاف دعوہ برداری نہیں کرتا ہوں بلکہ طلب اس کا از خود واضح ہے کہ میرا ملزم کے ساتھ باقی کوئی عداد یا دیگر کوئی مارم موجود ہو، جو کہ وہ عدالت کا سبب ہے۔ جہاں تک عدالت کا موقف ہے اس سلسلے میں میرا کیا قصور ہے۔ میں اپنے بیان جرح میں کسی ملزم کو مراد لینے کے سلسلے میں سوال کا جواب مثبت میں دیا ہے۔

ج۔ میں اپنے جائے تعیناتی ضلع سوات اور جائے ڈیوٹی سوات سے ہرگز ہ اور ہرگز ہ سے جانے دو تو میرا کسی کے ساتھ کوئی عداد وغیرہ مختصیبت جتالی ہونے کے بالکل نہیں ہے کہ جس سے ہالواسٹہ یا بلاواسطہ طور پر شک کا اجماع ہو بلکہ میں دوران ڈیوٹی اور اسکیڈ ٹٹ ہونے کے بعد بھی اپنی ذمہ داری مختصیبت جتالی پوریس ایفیر نظر تاکہ فیروں کے ہمراہ اپنے جوائن کو اسلئے کے لئے فرض مصلحتی جان چھٹی میں رکھ کر پورا کیا ہے۔

اندریں حالات میرے خلاف قائم کردہ شکمانہ کارروائی داخل دفتر فرمایا جائے۔


P. Man Dar
مختصیبت جتالی
مختصیبت جتالی

11-06-2011


Ghazal Vasparan
Investigation Chitral

Dated 22/05/2011

ENQUIRY REPORT AGAINST ACCUSED OFFICER SI
PENIN NAWAZ UNDER KPK /NWFP REMOVAL FROM
SERVICE, (SPECIAL POWERS) ORDINANCE, 2000

Respected Sir:

An enquiry under the KPK/NWFP Removal From Service (special powers) ordinance, 2000 was initiated against accused officer SI Penin Nawaz.

Allegation against the accused Officer SI Penin Nawaz are that while posted at Police Line's Swat, he was deputed for challan duty to Timergara District Lower Dir, the official vehicle driven by driver Fazal Wahab No. 2489 and used for the purpose met an accident in the area of Lower Dir, the vehicle was badly damaged.

That an FIR No. 573 u/s 279/337-G 427 PPC was registered in Police Station Dir Lower against Hassan Khan driver of the Mazda No. 4655 PSL and Challan to this effect was put in the court of Judicial Magistrate Timergara for trial.

That during the course of trial, accused officer SI Penin Nawaz recorded his statement in the court and deposed that he had no objection if the driver of Mazda No. 4655 PSL driver Hassan Khan was acquitted.

The conduct of accused officer by supporting the accused driver as a result whereof he was acquitted renders him to disciplinary action. Statement of allegation and charge sheet were served upon the accused officer SI Penin Nawaz. Meanwhile he was transferred to District Chitral. Wireless messages were passed on to control room Chitral through control room Swat to direct the accused Officer SI Penin Nawaz to appear before the enquiry officer.

Accused officer SI Penin Nawaz appeared before the undersigned and his statement was recorded. In his statement, the accused officer SI Penin Nawaz deposed that the official Shehzor vehicle while coming from Timergara Jail met an accident near floor mill with a Mazda No. 4655 PSL which was driven by Hassan Khan. The driver was driving the vehicle recklessly and it hit the official Shehzor vehicle. As a result of the accident, the official vehicle was badly damaged.

Constable Driver Fazal Wahab No. 2489 was driving the official vehicle with utmost care and the Mazda vehicle coming from the opposite direction hit our vehicle.

KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

No 644 /ST

Dated 28/03/2018

To


The District Police Officer,
Government of Khybewr Pakhtunkhwa,
Swat.

Subject: **ORDER/ JUDGEMENT IN APPEAL NO. 389/2015, MR. PENIN
NAWAZ.**

I am directed to forward herewith a certified copy of
Judgment/Order Dated 08/03/2018 passed by this Tribunal on the above subject
for strict compliance.

Encl: As above


REGISTRAR


KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR

KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

No. _____/S.T, Dated Peshawar, the /02/2013.

To,

C/O Habib-ur-Rehman Khan
Shadab House University Road
Gulshan Hameed Town
Derar Ismail Khan.

Subject: **INCOMPLETE APPEAL/APPLICATION DATED 12/02/2013.**

Please refer to this office letter No. 1339/S.T dated 22/11/2012 on the subject noted above and to state that you were directed previously to file service appeal under the relevant rules. But instead of acting upon the said direction you have again sent a simple application.

You are once again directed to do the needful within a fortnight positively so as to secure the ends of justice. Applications are once again returned accordingly.

**REGISTRAR
SE KHYBER PAKHTUNKHWA**

BEFORE THE CHAIRMAN KPK SERVICE TRIBUNAL,
PESHAWAR.

Service Appeal No. 389 /2015

Penin Nawaz(Appellant)

VERSUS

Govt of KPK(Respondents)

APPLICATION FOR CONDONATION OF
DELAY.

Respectfully Sheweth:

1. That the caption appeal is pending before this Hon'ble Tribunal, which is fixed for today i.e. 27/05/2015.
2. That the petitioner was serving on emergency duty in the effected area Malakand Division at Lower Dir as a Sub Inspector of Police. In respect filing of this appeal the petitioners was applied for leave to the superior officers of the department for the filing of this appeal within the stipulated period but the superior officer of the department was not granted leave to the appellant due to which this appeal is filed with delay.

27.05.15

3. That in the light of the above fact and circumstances and it is requirement of law justice to consider this appeal in within time.

It is, therefore, requested on acceptance of this application the delay may kindly be condoned and the appeal may kindly be decided on merit.

Petitioner

Through

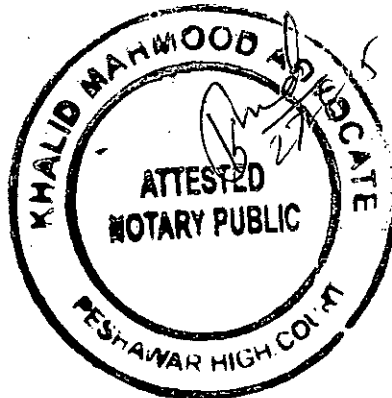


Dated: 27/05/2015

Muhibullah Tarichvi
Advocate High Court,
Peshawar.

AFFIDAVIT:

I, Penin Nawaz S/o Sahib Nawaz R/o Zanglisht, P.O. Shahgaram, Tehsil Mastoj, District Chitral, do hereby solemnly affirm and declare that the contents of accompanying **Application** are true and correct to the best of my knowledge and belief, and nothing has been kept concealed from this Hon'ble Court.



DEPONENT
CNIC:15202-0822568-5