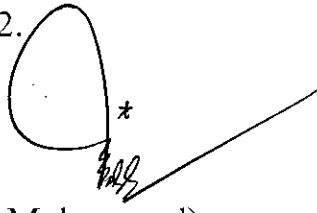



02.11.2022

Learned counsel for the appellant present. Mr. Muhammad Riaz Khan Paindakhel, Assistant Advocate General for the respondents present.

Learned counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that he has not made preparation for arguments. Adjourned. To come up for arguments before the D.B on 30.12.2022.



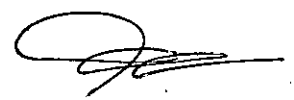
(Mian Muhammad)
Member (E)



(Salah-ud-Din)
Member (J)

30.12.22

Due to winter vacation the case is adjourned to 20.3.23 for the same.



20.03.2023

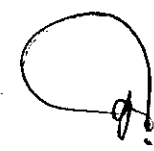
Junior to counsel for appellant present.

Fazal Shah Mohmand, learned Additional Advocate General for respondents present.

Former made a request for adjournment as senior counsel is busy before the Hon'ble Peshawar High Court, Peshawar. Adjourned. To come up for arguments on 05.06.2023 before D.B. Parcha Peshi given to the parties.



(Muhammad Akbar Khan)
Member (E)



(Rozina Rehman)
Member (J)

SCANNED
KPST
Peshawar

25.02.2022


Due to retirement of the Worthy Chairman, the Tribunal is defunct, therefore, case is adjourned to 25.05.2022 for the same as before.



Reader

25th May, 2022

Counsel for the appellant present. Mr. Muhammad Rashid, Deputy District Attorney alongwith Mazhar Abbas, Stenographer for the respondents present.

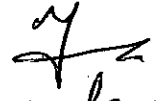
Counsel for the appellant requested for adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 10.08.2022 before D.B.


(Fareeha Paul)
Member(E)


(Kalim Arshad Khan)
Chairman

10-8-2022

Proper DB not available the case
is adjourned to 2-11-2022


Reader

14.06.2021

Junior to counsel for the appellant and Mr. Muhammad Adeel Butt, Addl. AG for the respondents present.

The respondents have not submitted written reply. Learned AAG is directed to contact the respondents. They are required to submit written reply/comments in office within 10 days, positively. If the written reply/comments are not submitted within the stipulated time, the office shall submit the file with a report of non-compliance. File to come up for arguments on 26.10.2021 before the D.B.

stipulated period has passed and reply has not been submitted.

P.S


Chairman

29.06.2021

AK
Learned Addl. A.G be reminded about the omission and for submission of Reply/comments within extended time of 10 days.


Chairman

26.10.2021

Learned counsel for the appellant present. Mr. Ibrahim Khan, Inspector (Legal) alongwith Mr. Muhammad Adeel Butt, Additional Advocate General for the respondents present.

Reply/comments on behalf of respondents submitted, which is placed on file and copy of the same handed over to learned counsel for the appellant. Adjourned. To come up for rejoinder, if any, as well as arguments on 25.02.2022 before the D.B.


(MIAN MUHAMMAD)
MEMBER (E)



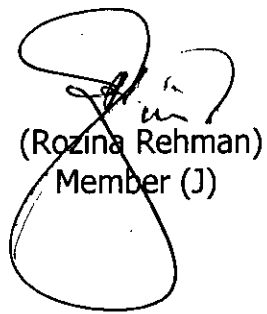

(SALAH-UD-DIN)
MEMBER (J)

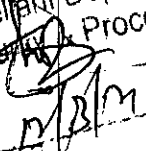
Form- A

FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No.- 820 /2021 21

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	12/01/2021	<p>The appeal of Mr. Atiq-ur-Rehman presented today by Mr. Nasir Mehmood Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR</p> <p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on <u>12/03/21</u></p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p>
	12.03.2021	<p>Appellant present through counsel. Preliminary arguments heard. File perused.</p> <p>Points raised need consideration. Admitted to regular hearing subject to all legal objections. The appellant is directed to deposit security and process fee within 10 days. Thereafter, notices be issued to respondents for written reply/comments. To come up for written reply/comments on <u>14/06/2021</u> before S.B.</p> <p style="text-align: right;"> (Rozina Rehman) Member (J)</p>

Appellant Deposited Security & Process Fee

M/B/M

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

APPEAL NO. 8020 /2020

Attiq ur Rehman

.....APPELLANT

VERSUS

Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa and others

.....RESPONDENTS

I N D E X

S.No	Description of Documents	Annexure	Pages
1.	Grounds of Appeal		1-6
2.	Copy of FIR	A	7
3.	order dated 30.09.2020	B	8
4.	order dated 09.12.2020	C	9-12
5.	Wakalat Nama		13

APPELLANT

THROUGH


Nasir Mahmood

Advocate Supreme Court of Pakistan

Add: Office 622, 6th Floor, Pak Medical
Center, Peshawar

①

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL,
PESHAWAR

APPEAL NO. 8220 /2020

Attiq ur Rehman Ex-Constable No. 739 District Hangu R/o Village
Shanki Banda, Takht Nasrati District Karak

.....**APPELLANT**

VERSUS

- 1- Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
- 2- Regional Police Officer Kohat Region, Kohat.
- 3- District Police Officer, Hangu.

.....**RESPONDENTS**

APPEAL UNDER SECTION-4 OF THE KHYBER
PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974 AGAINST
THE IMPUGNED ORDER DATED 09.12.2020 WHEREBYM
APPEAL OF THE APPELLANT REJECTED WHICH WAS
FILED AGAINST THE ORDER DATED 30.09.2020 PASSED
BY RESPONDENT NO.3 WHEREBY APPELLANT WAS
DISMISSED FROM SERVICE.

PRAYER:

That on acceptance of this appeal the impugned order dated 09.12.2020 and 30.09.2020 passed by respondent No.2 and 3 may kindly be set aside and the appellant

may kindly be reinstated in service with all back benefits.

R/SHEWETH:

ON FACTS:

- 1- That the appellant joint police service as a constable in District Hangu in the year 2009 and since then was performing his duties to the entire satisfaction of superior. Before his involvement in the present FIR on the basis of which he was dismissed from his service he is having un-blemished record with no single adverse entry in his service record.
- 2- That the appellant permanently belong to District Karak and is having poor family background. Due to his poor family background his opponent has involved his family in criminal integration in order to grab his family property. In this process several of his family members have lost their lives.
- 3- That the appellant usually visit his own home town in District Karak from District Hangu and due to his enmity he use to hire motor car for ensuring his safe journey.
- 4- That on 24.07.2020 the appellant hired a motor car to visit his home town in Takht Nasrati District Karak and on reaching the limits of Police Station, Ostarzai, Distinct Kohat, a passenger gave him a signal for stopping the motor car and the appellant stopped the motor car.
- 5- That the person requested the appellant for lift and the appellant gave him the lift and in the course of journey the said person

3

disclosed to him that he was to District Karak, therefore, the appellant did not drop him in District Kohat.

6- That when the appellant reached the old toll plaza District Karak, Police stopped the motor car for checking and allegedly recovered CHARS from the bag of the said person.

7- That the Police malafidely involved the appellant in the alleged recovery of CHARS from the co-passenger of the appellant and to this effect FIR No. 490 dated 24.07.2020 u/s 9D CNSA Police Station City Karak was lodged. **(Copy of FIR is attached as annexure "A").**

8- That the respondent No.3 thereafter dismissed the appellant vide the order dated 30.09.2020 **(Annexure "B")** against which appellant filed departmental appeal which was also rejected vide order dated 09.12.2020 **(Annexure "C")**.

9- That appellant feeling aggrieved and having no other remedy is filling the instant service appeal on the following grounds amongst the others.

GROUND:

A- That the impugned orders dated 30.09.2020 and 09.12.2020 passed by respondent No.2 and 3 are void ab-initio as no charge of commission of misconduct was leveled against appellant. As regards the criminal charge, it is well settled principle of law that accused is innocent until and unless the charge is proved and accused is convicted. The criminal charge is still pending trial and the lower authority passed the impugned orders.

B- That there is every probability of acquittal of appellant in the criminal case as the alleged recovery was made from the direct possession of the Co-passenger of the appellant. Again appellant was native of district Karak and was on way home and the alleged recovery was effected from the bag of co-passenger of the appellant while going to Karak.

C- That the appellant was condemn unheard because during the course of inquiry proceedings no charge sheet, statement of allegation was given to the appellant. His statement was not recorded and also the statement of witnesses were not recorded in his presence. He was not heard in person neither by the respondent No.2 nor by respondent No.3. No chance of the cross examining the witnesses was provided to the appellant. The appellant was not confronted with any evidence showing misconduct. The inquiry is defective, because the appellant was not associated with the inquiry proceedings, thus the impugned orders have been passed illegally.

D- That the appellant was not provided with the finding of the inquiry report, although appellant has requested to respondent No.2 and 3 in written as well as in oral form, thus the appellant has been deprived of his right of defense. In this way the respondents have violated the fundamental rights of the appellant guaranteed by the Constitution of Pakistan.

E- That the appellant has been punished on the basis of no evidence and the appellant has been convicted prematurely, because the trial is still pending the appellant has not been convicted by the criminal court.

5

F- That the appellant's previous service is un-blemished and the appellant belongs to a poor family having small kids and except this employment appellant is having no source of income, so if the impugned orders have not been set aside the appellant's small kids will suffer irreparably.

G- That the appellant has not been treated by the respondent Department in accordance with law and rules on the subject and the respondents have violated Article 4 and 25 of the constitution of Islamic Republic of Pakistan 1973.

H- That the action of the respondents is without any legal authority, discriminatory and in clear violation of fundamental rights duly conferred by the Constitution and is liable to be declared as null and void.

I- That as the act of the respondents is illegal, unconstitutional, without any legal authority and not only discriminatory but is also the result of malafide on the part of respondents.

J- That the defense of the appellant and role attributed to him in the criminal case was not taken into consideration by the respondents before passing the impugned orders.

K- That the appellant seeks permission of this Honorable Court to raise any other grounds available at the time of arguments.

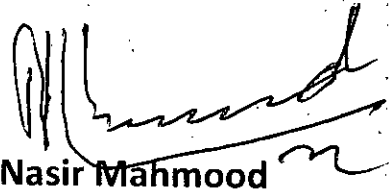
6

It is therefore, most humbly prayed that the appeal of the appellant may be accepted as prayed for.



APPELLANT

THROUGH



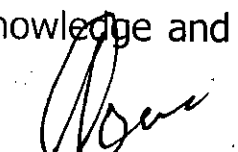
Nasir Mahmood

Advocate Supreme Court of Pakistan

Add: Office 622, 6th Floor, Pak Medical Center, Peshawar

Affidavit:

I, do hereby solemnly declare and affirm on oath that the contents of the above Appeal are true and correct to best of my knowledge and nothing has been concealed from this Hon'ble Court.



DEPONENT

ORDER

Amer B (B)

This order of mine will dispose off the departmental enquiry against Constable Attiq-ur-Rehman No. 739 on the basis of allegations that he while posted at Police Lines Hangu have directly been charged as well as arrested in case vide FIR No.490, dated 24.07.2020 u/s 9-D CNSA P.S City District Karak. Resultantly, he suspended & closed to Police Lines Hangu vide OB No. 181, dated 28.07.2020. He being a member of disciplined force has committed a criminal case showing his gross misconduct on his part, which cannot be ruled out.

Therefore, he was served with Charge Sheet & statements of allegations under Police Disciplinary Rules 1975 vide No. 42/EC, dated 06.08.2020, for which he submitted his reply to Zahid-ur-Rehman, Inspector Legal Hangu appointed as Enquiry Officer into the matter. After completion of enquiry, the Enquiry Officer in his finding report dated 02.09.2020 held him guilty of the charges and recommended for major punishment.

Thereafter, a Final Show Cause Notice was issued to him vide No. 202/EC, dated 04.09.2020 and he submitted his reply, but the undersigned not agreed with him thus, held him guilty for the leveled charges.

Similarly, he was summoned to appear before the undersigned on 29.09.2020, but did not turn-up.

Keeping in view of above facts and having gone through available record, the undersigned has arrived at the conclusion that defaulter Constable Attiq-ur-Rehman No. 739 being a member of disciplined force, had acted criminal gross misconduct. Moreover, in such circumstances, he is a bad spot on force and his retention in Police Department is burden on public exchequer, therefore, I, Shahid Ahmed, District Police Officer, Hangu in exercise of the powers conferred upon me, **awarded him major punishment of Dismissal from Service from the date of his suspension i.e 28.07.2020 with immediate effect.**

Order Announced

OB No. 237

Dated 30/09/2020

MD
**DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU**

OFFICE OF THE DISTRICT POLICE OFFICER, HANGU.

No. 10346-48/EC, dated Hangu, the 02/10/2020

Copy of above is submitted to the Regional Police Officer, Kohat Region, Kohat for favour of information please.

2. Pay Officer, SRC, Reader & OHC for necessary action.

MD
**DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU**

Amal C

9

POLICE DEPTT:

KOHAT REGION

ORDER.

This order will dispose of a departmental appeal, moved by Ex-Constable Attiq-ur-Rehman No. 739 of Operation Staff Hangu against the punishment order, passed by DPO Hangu vide OB No. 232, dated 30.09.2020 whereby he was awarded major punishment of dismissal from service on the allegations of his involvement in a criminal case vide FIR No. 490, dated 24.07.2020 u/s 9-D CNSA, PS City, Karak.

He preferred an appeal to the undersigned, upon which comments were obtained from DPO Hangu and his service record was perused. He was also heard in person in Orderly Room, held in this office on 09.12.2020. During hearing, the appellant failed to advance any plausible explanation in his defense.

I have gone through the available record and came to the conclusion that being a member of disciplined force, he is directly charged in FIR and the same has also been established by the E.O in his findings. Therefore, the allegations leveled against the appellant are proved beyond any shadow of doubt, hence his appeal being devoid of merits is hereby rejected.

**Order Announced
09.12.2020**

[Signature]
(TAYYAB HAFEEZ) PSP
Region Police Officer,
Kohat Region.

No. 21368 /EC, dated Kohat the 17/12 /2020.

Copy for information and necessary action to the District Police Officer, Hangu w/r to his office Memo: No. 11660/LB, dated 12.11.2020. His Service Roll & Enquiry File is returned herewith.

Attested to be true

copy

**DISTRICT POLICE
OFFICER HANGU**

[Signature]
(TAYYAB HAFEEZ) PSP
Region Police Officer,
Kohat Region.

10/12

10

To:

The Regional Police Officer

Kohat Region, Kohat

Subject:

DEPARTMENTAL APPEAL

Respected sir,

With due respected, appellant submits departmental appeal against the order of district police officer, Hangu bearing of No 232 dated 30-09-2020 vide which appellant was dismissed from service.

FACTS:

1. That appellant had joined police department as constable district Hangu in the year 2009 and qualification basic and other course and was rendering services to the entries satisfactory of senior officers.
2. That appellant is native of district Karak and the family of appellant is entangled in chronic enmity with co-villagers. Several persons of both the sides lost lives in the enmity copies of FIR s are enclosed.
3. That appellant usually used to hire a motorcar on rent for visiting to home to ensuring safe journey, therefore as per routine, on 24-07-2020, appellant district karak hired a motorcar on rent and left for home village at Takht-e-Nasrati.
4. That on reaching the limits of Police Station ustrazi District Kohat, a passenger gave signal of stopping and the appellant stopped the motorcar and the said person placed request for lift and appellant accepted the request.
5. That during course of journey, the said person disclosed that he was going to district Karak. Therefore appellant did not drop him at Kohat.
6. That on reaching the limits of old tool plaza district Karak Police Stopped the Motorcar for checking and allegedly recovered charas from the bag of the said person.
7. That the Police mala-fidely implicated the appellant in the alleged recovery of charas from the Co-passenger vide FIR No 490 date 24-07-2020 under section 9-D GNSA Police Station city Karak.

- 11
8. That the Honourable Peshawar High Court Bannu Bench granted bail to appellant and appellant submitted arrival for resuming duties.
9. That appellant was proceeded against departmentally on sole allegations of involvement in above mentioned criminal case and the departmental proceedings culminated in passing the impugned order. Hence this departmental appeal on the following grounds.

GROUND:

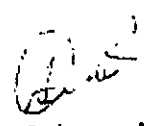
- (a) That the impugned order is void ab-initio as no charge of commission of misconduct was leveled against appellant. As regards the criminal charge, it is well settled principle of law that accused is innocent until and unless the charge is proved and accused is convicted. The criminal charge is still pending trial and the lower authority passed the impugned order.
- (b) That there is every probability of acquittal of appellant in the criminal case as the alleged recovery was not made from the direct possession of appellant. Again appellant was native of district Karak and was on way home and the alleged recovery was made from the bag of co-passenger going to district Karak and was having no justification of visiting district Karak.
- (c) That appellant was completely condemned unheard during course of enquiry proceedings. No one was examined as a witness in presence of appellant. No chance of cross-examination of witness was provided to appellant. Appellant was not confronted with any evidence showing commission of misconduct. The inquiry is defective as appellant was not associated in the proceeding. Furthermore, the impugned order was wrongly passed with retrospective effect.
- (d) The appellant was not provided with the copy of finding report of enquiry officer, appellant submitted written application but was not accepted. Opportunity of fair defense was not provided to appellant.
- (e) That the charge sheet issued to appellant was not constituting commission of misconduct as only reference to involvement in criminal case was made in the charge sheet.
- (f) That appellant has been punished on the basis of no evidence. The impugned order is pre-mature as the criminal case is still pending trial.
- (g) That appellant previous record of service is unblemished and also belongs to poor family. Therefore dismissal from service order amounts to stopping the ration of the entire members of the appellant.

12

(h) That the defense of appellant and role attributed in the criminal case was not taken into account before passing the impugned order.
It is therefore requested that appellant may be re-instated in service with all back benefits.

Enclosures
Copy of impugned
Order and 06 FIR

Yours
Obedaintly

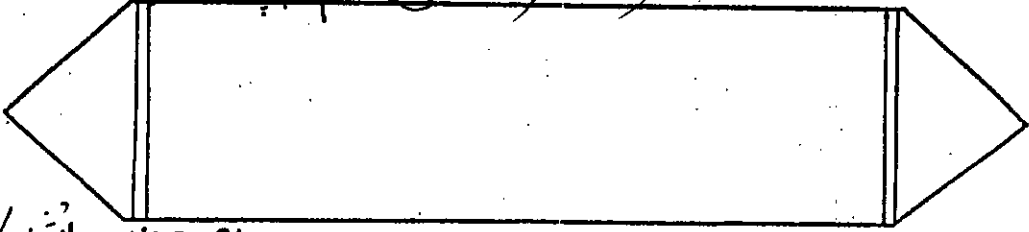


Ex-Constable Atiq Ur Rehman No: 739
District Hangu Cell# 0346-9251610

Permanent Address:

Village Shanki Banda P/O and Tehsil Takht e Nasrati District Karak

بعدالت سروسی / ایسول / PK ایشاد



2021 منجانب پشاور / ایسول / ایسول
بنام PK ایسول / ایسول

عینی الزمین

موزخہ
مقدمہ
دعویٰ
جرم

باعث تحریر آئندہ

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی وکل کارروائی متعلقہ
آن مقام پیش کردہ کیلئے خاتمہ موجود ایسول / ایسول / ایسول

مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے۔ کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کارروائی کا کامل اختیار ہوگا۔ نیز
وکیل صاحب کو راضی نامہ کرنے و تقرر حالت ہ فیصلہ بر حلقہ دیئے جواب دہی اور اقبال دعویٰ اور
بصورت ڈگری کرنے اجراء اور صولی چیک و روپیہ ارضی دعویٰ اور درخواست ہر قسم کی تصدیق
زرائیں پر دستخط کرانے کا اختیار ہوگا۔ نیز صورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور منسوخی
نیز دائر کرنے اپیل نگرانی و نظر ثانی و پیروی کرنے کا اختیار ہوگا۔ از بصورت ضرورت مقدمہ مذکور
کے کل یا جزوی کارروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنے بجائے تقرر کا اختیار
ہوگا۔ اور صاحب مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ باختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ
پرواختہ منظور قبول ہوگا۔ دوران مقدمہ میں جو خرچہ ہر جانشین التوائے مقدمہ کے سبب سے ہوگا۔
کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ پر ہو یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند ہوں گے۔ کہ پیروی
مذکور کریں۔ لہذا وکالت نامہ لکھ دیا کہ سند ہے۔

Accepted By

المرقوم _____ ماہ _____ 2021

واہ الع

کے لئے منظور ہے۔

بمقام پشاور

**BEFORE THE HONORABLE,
SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA,
PESHAWAR**

Service Appeal No. 819/2020

Attiq ur Rehman, Ex-Constable No. 739

..... Appellant

V E R S U S

Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

I N D E X

S. #	Description of documents	Annexure	Pages
1.	Parawise comments		
2.	Copy of FIR	A	
3.	Copy of reply to Final Show Cause Notice	B	
4.	Copy of recovery memo in case diaries	C	



Deponent
Inspector Legal, Hangu

BEFORE THE HONORABLE KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

Service Appeal No. 819/2020

Attiq ur Rehman, Ex-Constable No. 739

..... Appellant

VERSUS

Inspector-General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

PARAWISE COMMENTS BY RESPONDENTS.

Respectively Sheweth:-

Parawise comments are submitted as under:-

Preliminary Objections:-

- i. That the appeal is barred by law and limitation.
- ii. That the appellant has got no cause of action.
- iii. The appellant has got no locus standi.
- iv. That the appeal is bad for misjoinder and nonjoinder of necessary parties.
- v. That the appeal is bad in eyes of law and not maintainable.
- vi. That the appellant has not approached the honorable Tribunal with clean hands.
- vii. That the appellant is estopped to file the instant appeal due to his own act.

Facts:-

1. Appointment of appellant, pertains to record, hence no comments. However, the appellant alongwith one Javed Maqbool s/o Maqbool Hussain r/o Usterzai Kohat was driving a motorcar and proceeded toward Karak on 24.07.2020. The local Police of district Karak intercepted the vehicle at Toll Plaza Karak, During search of vehicle Charas weighing 7000 Gms was recovered from the motorcar, which was seized by the local Police and the appellant alongwith co-accused were arrested in case FIR No. 490 dated 24.07.2020 u/s 9D CNSA. Copy of FIR is annexure A.
2. Incorrect, the appellant while posted in district Hangu Police alongwith his co-accused trafficking narcotics in a motorcar, who was subsequently arrested by district Karak Police. Hence, no malafidy on the part of Police are anyone else is involved into the matter.
3. Incorrect, the recovery of narcotics was effected by the local Police from a motorcar driven by the appellant and no malafide on the part of any one is found / involved.

4. The appellant admitted travelling in a motorcar toward his native village. The remaining para is incorrect and without any cogent evidence. The co-accused arrested with the appellant was companion of the appellant and they were jointly trafficking narcotics.
5. Incorrect, as explain in the above para.
6. Reply is submitted in the above paras. However, it is stated that the appellant has admitted his arrest and recovery of narcotics from his motorcar.
7. Incorrect, no malafide or bad intention on the part of Police is involved or established by the appellant. The appellant alongwith his co-accused was arrested red handed by police while trafficking narcotics.
8. The appellant being member of a disciplined department indulgèd himself in trafficking of narcotics / moral turpitude and earned bad name for the department. Therefore, a regular inquiry was initiated against the appellant and after fulfilling all codal formalities, the proceedings culminated into his dismissal from service as, his retention in a disciplined department shall cause damage to the image of Police.
9. The appellant is estopped to file the instant appeal for his own illegal act and wrongly challenged the legal lawful order of respondent through unsound ground.

Grounds:-


- A. Incorrect, the appellant had committed a gross professional misconduct and criminal act as well while trafficking narcotics. The appellant alongwith his co-accused were arrested red handed while travelling in a motorcar. Therefore, the appellant was proceeded with departmentally under Police rules 1975 and the allegation / charge leveled against the appellant was established beyond any shadow of doubt. Therefore, on completion of all codal formalities, the respondent No. 3 passed the legal order based on facts and evidence. Similarly, the Respondent No. 2 correctly rejected departmental appeal of the appellant after due process. Furthermore, criminal and departmental proceedings are distinct in nature, which can run side by side and order / judgment passed in criminal proceedings is not binding on the departmental proceedings.
- B. As submitted above criminal and departmental proceedings are distinct in nature, which can run side by side. However, the appellant was held guilty in the departmental proceedings and the respondent No. 3 being a competent authority passed the legal order.
- C. Incorrect, the appellant was associated with the inquiry proceedings, heard in person by respondent No. 2 and 3 on 09.12.2020 and 04.09.2020 respectively. He was afforded opportunity of personal hearing by the

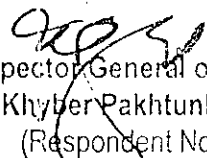
respondents, but the appellant failed to submit any plausible explanation to the respondents.

- D. Incorrect, the appellant was provided the relevant documents with final show cause notice to which he filed reply. The appellant did not raise question of non-provision of the inquiry report in his reply to the final show cause notice. Copy of reply to final show cause notice is **annexure B**.
- E. Incorrect, the appellant was arrested by local Police of Karak while trafficking narcotics in a motorcar. Thus there was sufficient evidence on record particularly investigating of the case. Copies of recovery memo and case diaries are annexed as **annexure C**.
- F. Infact the appellant committed grave professional misconduct by involving himself in trafficking of narcotics. In this respect proper departmental proceedings have initiated in order with law and rules and he was found guilty.
- G. Incorrect, the appellant was treated in accordance with the relevant rules and all codal formalities were fulfilled during the course of departmental proceedings by respondent No. 2 & 3.
- H. Incorrect, as replied above, the appellant was proceeded with departmentally in accordance with relevant rules.
- I. Incorrect, reply is submitted in the above paras.
- J. Incorrect, the appellant failed to submit any plausible explanation and advance his innocence during the course of departmental proceedings.
- K. The respondent may also be allowed to advance other ground during the course of hearing.

Prayer:-

In view of the above, it is prayed that the appeal contrary to facts, law & rules, devoid of merits and not maintainable may graciously be dismissed with costs please.


Dy: Inspector General of Police
Kohat Region, Kohat
(Respondent No. 2)


Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa,
(Respondent No. 1)


District Police Officer,
Hangu
(Respondent No. 3)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

نمبر

ابتدائی اطلاع نسبت مجرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری

1974-75

2014

منبع کس

تھانہ کس

تاریخ و وقت وقوع 7 بجے 20 4:13:20

نمبر 460

تاریخ و وقت رپورٹ	7 بجے 20 4:13:20
تاریخ و وقت اطلاع دہندہ و مستفید	7 بجے 20 4:13:20
نیت مجرم (مرد دفعہ) حال اگر کچھ یاد گیا ہو	ظفر علی SH50
رقوع فاضلہ تھانہ سے اور سمیت	7000 گرام چرس
مکونت ملزم	7-7171-4857-19301
توقیف کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج	سید ابراہیم علی
توقیف کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج	سید ابراہیم علی
سے روانگی کی تاریخ و وقت	سید ابراہیم علی

ابتدائی اطلاع نیچے درج کوو ایک قدر ہری حد شدہ سماں میں ظفر علی SH50

بندہ نے اپنی اطلاع 5:33 بجے دی جو کہ درج ذیل ہے۔ مجرم تھانہ 11 اور میں موجود تھا۔ مجرم نے 5:33 بجے پولیس تھانہ میں اطلاع دی کہ ایک شخص کا نام ظفر علی ہے جو کہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔

مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔

مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔

مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔ مجرم نے کہا کہ وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے اور وہ ایک بڑا بڑا شخص ہے۔

Answer "B"

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

WHEREAS, you Constable Attiq-ur-Rehman No. 739 proceeded against departmentally on the basis of allegations that you have been directly charged as well as arrested in case vice FIR No. 490, Dated 24.07.2020. U/S 9D CNSA P.S City District Karak. Resultantly you suspended & closed to Police Lines Hangu vide OB No. 181, dated 28.07.2020. You being a member of disciplined force has committed a criminal case showing your gross misconduct on your part, which cannot be ruled out.


THEREFORE, you were served with Charge Sheet & statements of allegations under Police Disciplinary Rules 1975 vide No. 34/EC, dated 13.05.2020. Mr. Zahid-ur-Rehman, Inspector Legal Hangu appointed as Enquiry Officer into the matter. After completion of enquiry, the Enquiry Officer in his finding report dated 02.09.2020 held you guilty of the charges and recommended for major punishment.

NOW, THEREFORE, I, Shahid Ahmed, District Police Officer, Hangu have vested the power under Police Disciplinary Rules, 1975 liable to take action against you.

Your reply to Final Show Cause Notice must reach to the office of undersigned within **7 days** after the receipt of instant Notice. In case of failure, it shall be presumed that you have no defence and ex-parte action will be taken against you.

No. 202 /EC,
Dt: 04/09/2020.


DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU


مورخہ 11/9/2020 کو پیش خود شہکار تونس
کامی و اجیل

سزائے پولیس آفیسر جو مائٹل شوٹر نوٹس
 کی 202/320 4 7/20 4 مہر جنس خدمت میں
 کہ میں سب سے پہلے ڈیڑھ سہرا خاں دتیا ہوں۔ جو نہ تمام
 انسان کی خدمت اور خیرائے پیشہ افراد کو دکھ دکھ
 میں اپنی ذمہ داری پورے طور پر لیتے ہے سہرا خاں دتیا ہوں
 نہ نہ عار و شکال صرف جس جس سے 24 7/20 کو ڈک لٹا گیا
 سے (تیرہن ایئر می خاں فرادہ کا نام تھا جو کہ مہر ہی سابقہ
 دستھی میں رہیں جب بھی وہ خود آتے جاتے وقت اکثر
 اوقات دست ڈک لٹا گیا، اعتبار سے کمان کا استعمال کرتا
 ہوں۔ گھر ڈک لٹا ہوا ہوں۔ زبردستی جب گیا ہے خانہ
 خود آدھا تھا تو دستہ میں ایسا شخص لکڑا جو کہ لوہی
 (مہر ہی مہر ہی گاڑی کے سامنے آکر بیان کیا کہ بیچے ایئر می
 دس کوہاٹ 1000 پاٹل جانا ہے تو حالت ایئر می اور
 اندانی ہمہ ردھی تھی فاکس گاڑی میں بیٹھا یا، جب کوہاٹ پہنچا
 تو ٹھوسے دریاہٹ پر بیان کیا کہ ایہ بیان جاتے یہ تو اس بات
 ایئر میں بے جاتا نہیں کہ میں پولیس میں بطور ڈیڑھ سہرا خاں
 دتیا ہوں۔ اس میں ضرورہ نے نہا ہر میں میں کمر کا جادو تھا
 مہرے اس رقم میں ہے۔ اور سا تو ہی دو بھی دیا تھا میں
 نے کہا تھا میں تو جب فٹنگ کرک فریڈل پیلزہ بھجے۔
 تو پولیس، جیسا فرسٹ بے دو کے گا اشارہ کیا اور میں نے بے

Chargi
Hangu col
You

کے گا وہی دفعہ تو جمعہ سے دریافت کر لیا تھا کہ
جس شخص کے حلقہ میں ہے خود گھبرا کر اس کو
میں نہیں جانتا صرف چھوڑتا ہے۔ تھالی فٹ رہا تو شخص
مذکورہ ہی حاکمہ نرائش لے کر شخص نہ معلوم کے بندیا
سے جس شخص کو صوبہ صاحب گرفتار کیا ہو نہ گھبرا
نہ ہی اس میں کوئی بات ہو اور نہ ہی اس شخص کو
جانتا تھا۔ حالانکہ گارڈی دہشت آئی تھی اور میں فلاں تھا
گرفت میں نہ ہی اس شخص کو جانتا ہوں۔ نہ کبھی ملاقات ہوئی
تھی اور اس کے متعلق میں سہرا کوئی تحریر شامل نہیں
مگر پورے حوالہ کے لئے جس شخص کے متعلق ہے اور جو
پر نہیں ہے۔ جس میں کوئی صداقت شامل نہیں ہے
ان معاملوں سے اس شخص کو کبھی ساتھ الٹا
کہا جائے گا کہ اس شخص کو متعلقہ دیکھتے ہوئے اس
کو کوئی سرانجام دے سکوں۔ اس کے متعلق دیکھ لیا

شیر علی خان لغمان

Call him
10

D.P.O Hangu

پولیس فارم نمبر (1) 0014539
حصہ اول (بیرونی)

رپورٹ ضمنی

ضلع

تعداد و جزئیات داخلہ

11/01/2022 493

تعداد میں وصول ہو گا وقت تاریخ

7-2-2022

تعداد سے روایتی کا وقت تاریخ

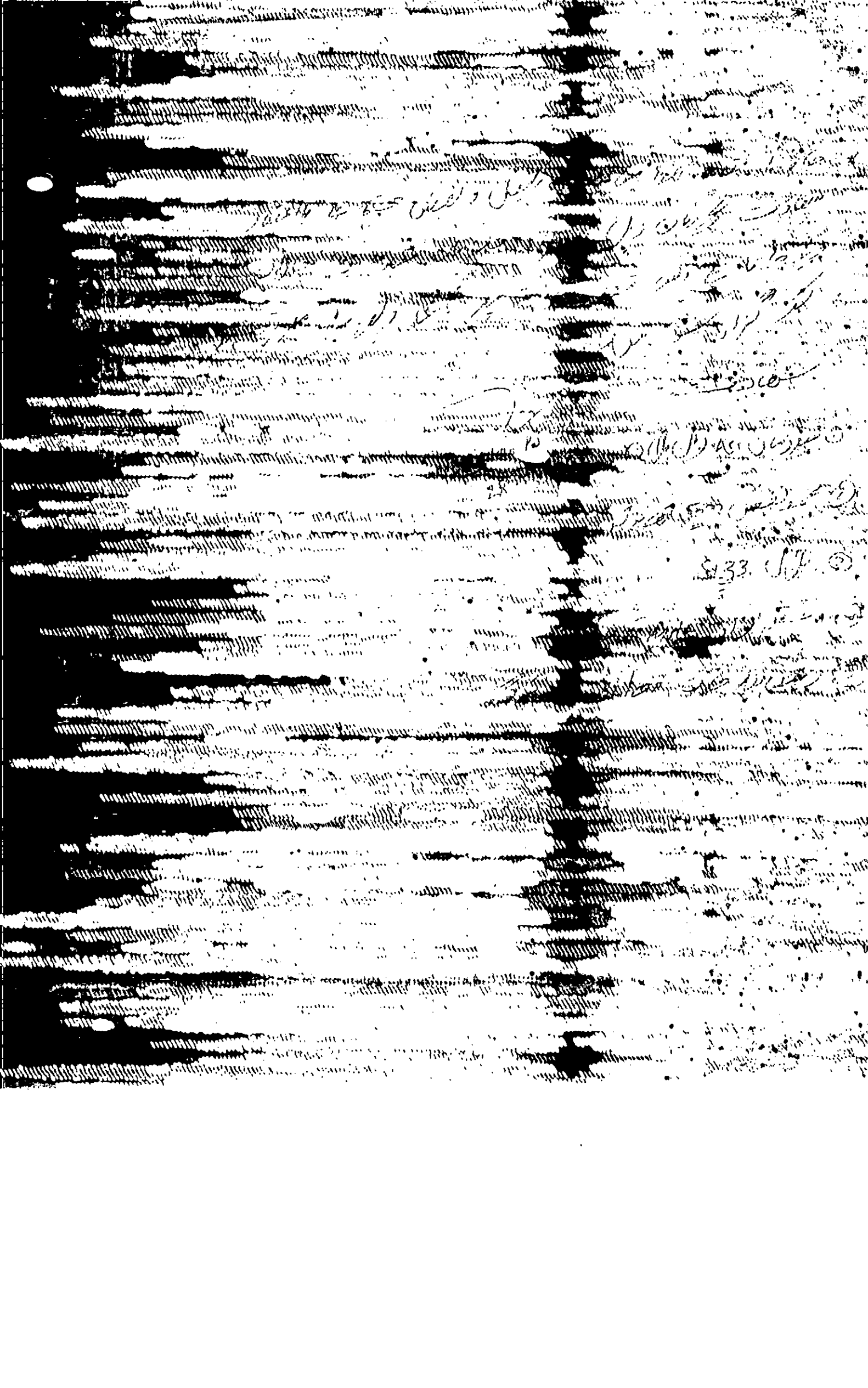
7-2-2022

حالات تقبیل	رپورٹ کا نمبر شمار	بمقامت برائے
<p>بنا 9 = کارڈ آف پانچ ... (1) ... (2) ... (3) ... (4) ... (5) ... (6) ... (7) ... (8) ... (9) ... (10) ... (11) ... (12) ... (13) ... (14) ... (15) ... (16) ... (17) ... (18) ... (19) ... (20) ...</p>	<p>11/01/2022 493 4-8-20</p>	<p>29/01 14/01 17/01</p>

Handwritten text in Arabic script, likely a list or account. The text is written in a cursive style and appears to be a continuation of a document. It contains several lines of text, some of which are partially obscured by the dark background on the right side of the page.

14.45 - Handwritten text in Arabic script, possibly a date or a specific entry. The text is written in a cursive style and appears to be a continuation of a document. It contains several lines of text, some of which are partially obscured by the dark background on the right side of the page.

17.00 - Handwritten text in Arabic script, possibly a date or a specific entry. The text is written in a cursive style and appears to be a continuation of a document. It contains several lines of text, some of which are partially obscured by the dark background on the right side of the page.



پولیس فارم نمبر ۲۵-۵۰ (۱) پولیس فارم نمبر ۲۵
حصہ اول (بیرونی)

رپورٹ ضمنی

تھان _____

تھان اٹھائی رپورٹ نمبر 490

تھان میں وصول ہونے کی تاریخ 24-07-20

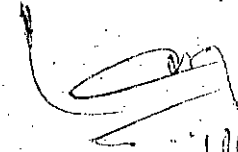
تھان سے روانگی کی تاریخ 30-7-20

رقم 40,000/-

از مندرجہ ذیل حالات تفتیش کے نتیجے میں	رپورٹ کا نمبر	تاریخ تصدیق
<p>بزرگ سید - ظفر سیدی خان صاحب کی تھانہ گزرتے ہوئے</p> <p>بہانہ = (1) تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p> <p>(2) عدالت اور ان کے وکیل کے پاس سے تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p> <p>تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p> <p>تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p>	<p>40000/-</p> <p>DSP HQ</p> <p>4-8-20</p>	<p>27-07-20</p> <p>509.00</p>
<p>(2) عدالت میں مقبول ہو گیا ہے۔</p> <p>تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p> <p>تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p>		<p>14.00</p>
<p>(3) عدالت میں مقبول ہو گیا ہے۔</p> <p>تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p> <p>تھانہ لاہور میں مقبول ہو گیا ہے۔</p>	<p>40000/-</p>	<p>28</p>

تصدیق
 DSP HQ
 4-8-20

لیکن یہی ہے سب کا۔ حیا کی تہہ سے لے کر ان کے دلوں کی تہوں تک۔
 اور ان کے دلوں کی تہوں سے لے کر ان کے خیالوں تک۔ اور ان کے خیالوں سے لے کر ان کے اعمال تک۔
 اور ان کے اعمال سے لے کر ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔
 اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔ اور ان کے سوا کے سوا۔



۲۰۰۷/۷/۲۷
 ۲۰۰۷-۰۷-۲۷

بیانات زید و غیرہ

① مہتمم حسین از چمن و ولد محمد اسلم خان نے 577، 671، 710-4203 و بائبل نمبر 1796، 474-3335 میں بریافونٹ پوسٹ پر
 کیا گیا ہے۔ تمہیں یہ سنو جو شی میں دیوار پینٹل پورٹی ہے۔ گاؤں میں
 دیوار پینٹل پورٹی ہے۔ علی صبر علی گاؤں میں ہے۔ ٹورنٹ میں
 جوڑ مارے رجاتا ہے۔ ٹورنٹ میں گاؤں میں ہے۔ لیجانا میں ہے
 جوڑ مارے میں ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ایسے جوان نے جو یہ گاؤں میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔

② مہتمم جاوید عرفیوں و لاہور میں حسین نے 5848، 5814-0331 میں بریافونٹ پوسٹ پر
 کیا گیا ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔
 ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔ ٹورنٹ میں ہے۔

محمد اسلم خان
 لاہور

سید ابوالحسن علی بن ابی طالب
در بیان فضیلت و جلال و کبریا
در بیان صفات و کمالات و جلال
بقی و در بیان جلال و کبریا
22 - ابتدا حضرت رسول
صالح و در بیان جلال و کبریا
در بیان جلال و کبریا
در بیان جلال و کبریا

25-07-020

قضاء نورو ناری

کازڈ نورو ناری

مبلغ ترک

مقدار عدالت 490 مورخ 24-07-020 خدمت CNSA (9) نمانه ترک

- 1) بنیادین عینیت الرحمن ولد محمد اسلم خان - تہ تحت لفظی ترک -
- 2) حواء ید قبول ولد قبول محمد اسلم خان - تہ اسٹریٹو بیانان محفل، مبلغ نورو ناری

صاحب عالی
 خدمت عدالت نورو ناری بالاسم حاکم زمان بالالو اسسبہ اریطہ نورو ناری
 کازڈ نورو ناری علیحدہ اطلاع گرا (مش) ہے

~~ST/05/16
 24-07-020~~

Almas
 Mrs. Legal Advisor

علیہ علیہ
 خدمت عدالت نورو ناری
 عمر 5-9 مورخ 34/35 سال
 NIC: 14203-5976710-9
 Mob: 0335-1996976
 علیہ علیہ
 خدمت عدالت نورو ناری
 عمر 5-7 مورخ 19/20 سال
 NIC: 14301-4857171-7
 Mob: 0331-5248014

فقد صلوات ۴۹۰ مورخ ۰۷/۲۴ خیم CNSA (۵) شماره ۹۱
 بنام ۱) عتیق الرحمن ولد محمد اسحاق خان - کاتھن کنوینشن ٹرنک
 ۲) عابد اقبال ولد مقبول حسین - سہیل سٹریٹ باہان کھیل مارک

دو پروٹو اعلان دہلی مقدمہ عنوان بالا میں بدو میں شامل شدہ بزرگی کے موثر کار
 نمبر ۴۸۵ Kx بریک کالا ناہوا انجمن شریکات کے ڈرائیور موٹر کار
 کو نیچے آٹا کر جانے لگا جس پر کوئی ٹکنو میٹریٹ برآمد نہیں ہوئی
 دریاقت پر ایوانا عتیق الرحمن ولد محمد اسحاق خان سے نمٹنے لگا گیا۔
 تاہم موٹر کار فرنیچر پر بیٹھا بیٹھنے سے پہلے وہیں بیٹھ گیا
 یہ کار کالا موجود پانچ ہزار سال پرانے ٹرنک پر ۲۰۰ سے ۷ پینٹ جس میں
 گڑبگڑ لگا کر چھوڑ دیے وہ ٹرنک پر فرنیچر پر ۲۰۰ گرام جو ٹرنک
 وزن ۲۰۰۰ گرام ٹرنک پر ٹرنک سے ۲۵ گرام جس میں لکھن
 کھڑے ۲۵۰ پینٹ پرانے ٹرنک پر ۲۰۰ گرام جس میں
 گڑبگڑ پانچ ہزار سال پرانے ٹرنک پر ۲۰۰ گرام جس میں
 گڑبگڑ پانچ ہزار سال پرانے ٹرنک پر ۲۰۰ گرام جس میں
 گڑبگڑ پانچ ہزار سال پرانے ٹرنک پر ۲۰۰ گرام جس میں
 گڑبگڑ پانچ ہزار سال پرانے ٹرنک پر ۲۰۰ گرام جس میں

SHO / K.K.
24-07-020

شیخ زمان ASI خانہ ٹرنک

[Handwritten Signature]

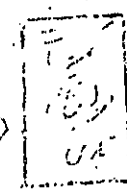
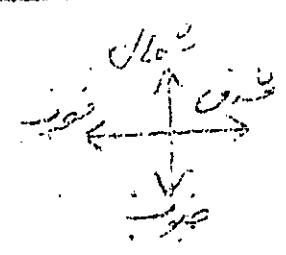
کتب خانہ
Amul
1757 Reg. H-50

لاہور ۲۰۰۲ ۵۰۰۲ ۵۰۰۲

[Handwritten Signature]

۲۰۰۲ ۵۰۰۲ ۵۰۰۲
 ۲۰۰۲ ۵۰۰۲ ۵۰۰۲

مجلس اعلیٰ ہندوستان 490 نمبر 25 مارچ 1945ء



5/4/45

قبل وقوع : دوسرا بزنس ایسوسی ایشن
 سیکرٹری کے لئے کوئی اجازت نہ تھی
 وقوع کے بعد بزنس ایسوسی ایشن نے
 سیکرٹری کو اجازت دی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں

(Handwritten signature)
 Legal Agent

بزنس ایسوسی ایشن نے 25 مارچ 1945ء کو
 کوئی اجازت نہ دی تھی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 وقوع کے بعد بزنس ایسوسی ایشن نے
 سیکرٹری کو اجازت دی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 بزنس ایسوسی ایشن نے 25 مارچ 1945ء کو
 کوئی اجازت نہ دی تھی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 وقوع کے بعد بزنس ایسوسی ایشن نے
 سیکرٹری کو اجازت دی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 بزنس ایسوسی ایشن نے 25 مارچ 1945ء کو
 کوئی اجازت نہ دی تھی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 وقوع کے بعد بزنس ایسوسی ایشن نے
 سیکرٹری کو اجازت دی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 بزنس ایسوسی ایشن نے 25 مارچ 1945ء کو
 کوئی اجازت نہ دی تھی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔

25 مارچ 1945ء کو بزنس ایسوسی ایشن
 نے کوئی اجازت نہ دی تھی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 وقوع کے بعد بزنس ایسوسی ایشن نے
 سیکرٹری کو اجازت دی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔

25 مارچ 1945ء کو بزنس ایسوسی ایشن
 نے کوئی اجازت نہ دی تھی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔
 وقوع کے بعد بزنس ایسوسی ایشن نے
 سیکرٹری کو اجازت دی کہ وہ اپنے
 راجسٹرڈ آفس کے لئے جانیں لیں۔

(2)

(۱) قطعه ای ۵۰۰ متر مربع زمین در نزدیکی بازار ارضی - که در روز ۱۳۴۵
 خرید شده است و بعد از آن به نام آقای ... و ...
 این زمین در تاریخ ... به نام ...
 (۲) زمین ۱۵۰ متر مربع در نزدیکی بازار ارضی - که در روز ۱۳۴۵
 خرید شده است و بعد از آن به نام آقای ... و ...
 این زمین در تاریخ ... به نام ...
 (۳) زمین ۴۸۵ متر مربع در نزدیکی بازار ارضی - که در روز ۱۳۴۵
 خرید شده است و بعد از آن به نام آقای ... و ...
 این زمین در تاریخ ... به نام ...
 (۴) زمین ۱۵۰ متر مربع در نزدیکی بازار ارضی - که در روز ۱۳۴۵
 خرید شده است و بعد از آن به نام آقای ... و ...
 این زمین در تاریخ ... به نام ...
 (۵) زمین ۴۸۵ متر مربع در نزدیکی بازار ارضی - که در روز ۱۳۴۵
 خرید شده است و بعد از آن به نام آقای ... و ...
 این زمین در تاریخ ... به نام ...
 (۶) زمین ۱۵۰ متر مربع در نزدیکی بازار ارضی - که در روز ۱۳۴۵
 خرید شده است و بعد از آن به نام آقای ... و ...
 این زمین در تاریخ ... به نام ...
 (۷) زمین ۴۸۵ متر مربع در نزدیکی بازار ارضی - که در روز ۱۳۴۵
 خرید شده است و بعد از آن به نام آقای ... و ...
 این زمین در تاریخ ... به نام ...

استبداد
 Legal Heir

۱) عثمان غنی و در شیراز خان نور زین 35/32 شمال ششما صحنی نادر
 ۱۴۵۳۴۷۵ - ۱۴۱۱۵۱ قمری و ماہی 34/35 کلاہ 3335
 سین حاوردہ فعلتہ و بیوا یقینہ و کین بیان کیا کہ میں نے جس
 دینت کاد واقعہ فعلتہ کو باقی باسن کا چینی ہوں۔ بروز جو رہم
 ۵۷۰۱۰ کو صدم ہوتے تھے ۵۸۰۵ کل جاوید مقبول شایع علی آباد
 ہوئی و دینت کاد دفتر آیا۔ اس اثنا میں جاوید مقبول نے جو باقی
 پر غون آیا۔ اور یہ نام و ختیق ادرین بددیا اور وہ مسافر
 ساربان میں۔ وہ کون لے جاتا ہوں۔ خیر و ایں آدون گا۔ مقصد ختہ
 سی خاطر میں نے ختیق ادرین کو اس سے ملنے پر کال کیا۔ کہ جاوید مقبول
 جو چھ بیوا سے۔ بد حقیقت ہے باہنیں۔ ختیق ادرین نے وہی
 مات تلمذی کہ اس نے مسافر جاوید میں۔ وہ کون لے جاوید میں
 آؤں نے۔ میں نے ختیق ادرین کو کہا کہ کون لے جاوید میں
 کون لے جاوید میں۔ ختیق ادرین نے میں نے اس نے خیر و وجود میں
 کون لے جاوید میں۔ خیر میں نے ختیق ادرین کو
 ششما صحنی کلاہ کا کلاہ جو ششما صحنی کلاہ میں
 جو میں نے پیری میں رہم کی۔ جاوید مقبول دفعہ سے پیران و ششما کلاہ
 میں سے پیران ہو۔ ششما کو میں نے کلاہ کلاہ کا و میں نے ختیق ادرین
 جاوید مقبول میں ششما و ششما کلاہ کلاہ کلاہ میں کلاہ کلاہ
 کلاہ کو علم کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ
 میں کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ
 اور میں میں میں جاوید مقبول میں پیران کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ
 ختیق ادرین کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ
 کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ
 کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ کلاہ

تبرکات...
 ...
 ...



BEFORE THE HONORABLE,
SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Service Appeal No. 819/2020
Attiq ur Rehman, Ex-Constable No. 739

..... Appellant

VERSUS

Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa & others

..... Respondents

AFFIDAVIT.

I, Ibrahim Khan, Inspector Legal Hangu do hereby solemnly affirm and declare on other that all the contents of accompanying report are true and correct to best of my knowledge and belief that nothing has been concealed from this Honorable Court.

Identified by



Inspector Legal, Hangu
CNIC # 17301-3346174-1
Cell # 0308-5976656