

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Dated 1/6/2023

Service Appeal No. 1744/2022.

Naveed Ali Shah, Ex-constable No. 2700, FRP Peshawar Range, Peshawar  
Appellant.

**VERSUS**

Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar &  
others..... Respondents.

**INDEX**

S. NO	DESCRIPTION OF DOCUMENTS	ANNEXURE	PAGE No.
1.	Para-wise Comments		04
2.	Charge Sheet, Final Show Cause Notice, his replies & Cross Examination	A, B,C,D & E	05-09
3.	Enquiry Report, Investigation Progress Report & DSP Report	F,G,H	10-13
4.	Affidavit		14
5.	Authority Letter		15
Total			15

*J.P.*  
**RESPONDENTS**

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

**Service Appeal No. 1744/2022.**

**Naveed Ali Shah, Ex-constable No. 2700, FRP Peshawar Range, Peshawar**  
.....Appellant.

**VERSUS**

**Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar &**  
others.....Respondents..

**PARAWISE REPLY BY RESPONDENTS 1 to 3.**

**RESPECTFULLY SHEWETH.**

**PRELIMINARY OBJECTIONS:-**

1. That the appeal is badly barred by law & limitation.
2. That the appeal is bad for mis-joinder and non-joinder of necessary and proper parties.
3. That the appellant has no cause of action and locus stand to file the instant appeal.
4. That the appellant has not come to this Honorable Tribunal with clean hands.
5. That the appellant is estopped due to his own conduct to file the instant Service Appeal.
6. That the appellant is trying to conceal the material facts from this Honorable Tribunal.

**FACTS:-**

1. The appellant was appointed as admitted. However, he being a member of disciplined force as well as custodian of public and their property involved himself in a moral turpitude nature offence vide FIR No. 822, dated 03.11.2018 U/S 392/171/109/412/419/420 PPC/ 15-AA, Police Station Daudzai, District Peshawar.
2. Incorrect. The appellant robbed/snatched 500 numbers of different sort of Mobiles Phones sets from complainant Noor Ullah and others, which later on recovered from his possession, hence he was arrested and the above criminal case was registered against him by the local police. Besides, he was also remained absent from lawful duty with effect from 02.02.2019 to 27.06.2019 for a long period of (145) days, without any leave or prior permission of the competent authority.
3. Correct to the extent that on the allegations of above criminal case as well as willful absence the appellant was placed under suspension and closed to line. The appellant was dealt with proper enquiry as he was issued/served with Charge Sheet alongwith Summary of Allegations, to which he replied, but his reply was found unsatisfactory.
4. Incorrect. Proper departmental enquiry was initiated against him as he was issued Charge Sheet alongwith Summary of Allegations and Itaf Hussain RI

FRP Peshawar Range was nominated to conduct enquiry against him. After completion of enquiry, the Enquiry Officer submitted his findings report, wherein the appellant was found guilty of the charges leveled against him. Upon the findings of Enquiry Officer he was served with Final Show Cause Notice to which he replied, but his reply was found unsatisfactory. Besides, the proceedings of cross examination as well as statement of all witness were also recorded by the Enquiry Officer during the course of enquiry. (Copies of the Charge Sheet his reply, Show Cause Notice and reply alongwith his statement and cross examinations are attached herewith as annexure "A,B,C,D and E"). Furthermore, the competent authority was not agreed with the recommendation of the Enquiry Officer as the allegations leveled against the appellant were already fully established by the Enquiry Officer.

5. Incorrect. In fact, the BBA granted to the appellant was subsequently cancelled by the Court concerned and he was arrested and sent behind the bar. However, later on, he was released on bail on the basis of compromise between the parties, but he deliberately failed to join his duty and remained absent from duty for a long period of (145) days without any leave or prior permission of the competent authority. The medical prescription produced by the appellant has already been declared by the Enquiry officer as a shelter, just for covering his prolong absence.
6. Incorrect. Upon the findings of Enquiry Officer the appellant was served with Final Show Cause Notice, to which he replied, but his reply was found unsatisfactory by the competent authority.
7. Incorrect. As explained in the preceding Para above that on the allegations of criminal case as well as willful absence the appellant was proceeded against proper departmentally and after fulfillment of all codal formalities required as per law/rules the appellant was dismissed from service by the competent authority. Moreover, departmental appeal submitted by the appellant was thoroughly examined and rejected on sound grounds.
8. Incorrect. Revision petition of the appellant was rejected with the direction that his criminal case is under trail in the court and after final decision of the said case the appellant shall submit new petition before the Appeal Board.
9. Incorrect. The appellant was not honorably acquitted from the above criminal case while the appellant was earlier released from judicial lockup as he patched up the matter with complaint party outside the court and on the basis of which he was acquitted from criminal case. However, his revision petition was reopen, which the appellant was heard in person, but he failed to advance any cogent reason. The enquiry file of the appellant was also perused by the Appeal Board and found that the allegations of criminal case as well as willful absence were fully established by the enquiry officer during the course of enquiry, hence his revision petition was rejected accordingly.

10. Incorrect. The appellant has not come to this Honorable Tribunal with clean hands, hence this appeal being devoid of merits may kindly be dismissed on the following grounds.


**GROUND:-**


- A. Incorrect. The orders passed by the respondents in the case of the appellant are legally justified and in accordance to law/rules as the same were issued after fulfillment of all codal formalities.
- B. Incorrect. Proper enquiry has already been conducted against the appellant as per law/rules. The statement of the appellant was recorded and the procedure of cross examination has already been adopted by the Enquiry Officer during the course of enquiry. Thus such major punishment awarded to the appellant is legally justified and commensurate with the gravity of his gross misconduct.
- C. Incorrect. Perusal of findings of Enquiry Officer reveals that the charges leveled against the appellant were fully established, therefore the competent authority has correctly passed the order of his dismissal from service as per section 05 of Police Rules 1975 amended in the year 2014.
- D. Incorrect. The allegations are false and baseless. As proper departmental enquiry has already been conducted by the Enquiry Officer against the appellant in accordance with law/rules even the statements of all witness were recorded and the allegations leveled against him were fully established by the Enquiry Officer during the course of enquiry and it is evident from enquiry report. Besides, during the investigation the appellant also confessed the offence as reported by DSP investigation. (Copies of enquiry, progress report of investigation officer and detail report of DSP investigation are attached herewith as annexure "G, H & I").
- E. Incorrect. The appellant being a custodian of public and their property, involved himself in moral turpitude nature offence, therefore, he was place under suspension and closed to line for the purpose of departmental enquiry. Proper departmental enquiry was conducted against him under Police Rules 1975 amended in 2014 and the allegations leveled against the appellant were fully established by the Enquiry Officer. According to Police Rules 1975 amended in 2014 the competent authority after perusal of the findings report shall determine, whether the charge proved the authority could awarded minor or major punishment if any deemed appropriate by him.
- F. Incorrect. As during the course of enquiry, the appellant was found guilty of the charges leveled against him and it is pertinent to mention here that departmental and court proceedings are two different entities and can run side by side. Thus the competent authority is correctly finalized the case of the appellant by issuing the order of his dismissal from service.

- G. Incorrect. In addition to the above criminal case the appellant was also remained absent from lawful duty with effect from 02.02.2019 to 27.06.2019 for a long period of (145) days, without any leave or prior permission of the competent authority. However, in this connection a separate enquiry has been conducted into the matter and a fresh statement of the appellant has also been recorded. It is worth mentioning here that the appellant was arrested by the local Police on 01.02.2019 in connection of criminal case and later on he was released from judicial lockup on 01.06.2019, but he deliberately failed to report arrival and to join his duty and thus he remained absent from lawful duty for a long period quoted above. The medical prescription produced by the appellant rebutted by the Enquiry Officer and declared it as a shelter, just for covering his absence period.
- H. Incorrect. As the matter was already patched up by the appellant with the complainant party outside the court and on the basis of compromise he was acquitted from criminal case. Thereafter, the appellant submitted application for reopen his case, which the appellant was heard in person by the Appeal Board at CPO Peshawar and the record was perused and found that the allegations leveled against the appellant were fully established during the course of enquiry. Besides, all of above the appellant failed to advance any plausible explanation before the Board concerned in rebuttal of the charges. Hence his revision petition was rejected on sound grounds.
- I. Incorrect and denied. The appellant was absolutely treated in accordance with law within the meaning of Article 4 of the constitution by giving him sufficient and proper opportunities at every level of defense and that the entire proceedings were carried out in accordance with existing laws and rules.
- J. The respondents may also be permitted to raise additional grounds at the time of arguments.

**PRAYERS:-**

Keeping in view the above facts and circumstances, it is most humbly prayed that the instant service appeal being devoid of merits may kindly be dismissed with costs please.

  
Superintendent of Police FRP,  
Peshawar Range, Peshawar  
(Respondent No. 03)

  
Commandant FRP,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 02)

  
Provincial Police Officer,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 01)

" A "

(4)

(45)

**CHARGE SHEET U/R 6(1)(A) NWFP (NOW KHYBER PAKHTUNKHWA)  
POLICE RULES 1975.**

You Constable Naveed Ali Shah No.2700, posted at FRP/Peshawar Range Peshawar are hereby charged for committing the following Omission/Commissions.

Constable Naveed Ali Shah No.2700 of FRP Peshawar Range, Peshawar being involved in case FIR No.822 dated 03.11.2018 U/S 392-171, 419-420 PPC 15AA also absented himself from lawful duty w.e.from 02.02.2019 till to date without any leave/permission from the Competent Authority.

You are hereby called upon to submit your written defence against the above charged before the inquiry officer.

Your reply should reach to the enquiry officer within (7) days from date of receipt of this charge Sheet, failing with Ex-part proceeding shall be initiated against you.

**SUMMARY/STATEMENT OF ALLEGATION**

Constable Naveed Ali Shah No.2700 of FRP Peshawar Range, Peshawar being involved in case FIR No.822 dated 03.11.2018 U/S 392-171, 419-420 PPC 15AA also absented himself from lawful duty w.e.from 02.02.2019 till to date without any leave/permission from the Competent Authority. Your reply should reach to the inquiry officer within (7) days from date of receipt of this charge Sheet, failing with Ex-part proceeding shall be initiated against you.

صن کسباً کما فی فیصلہ مذکور  
و فیصلہ

*(Signature)*

17101 6138915-3

7.3-2019

*(Signature)*  
Superintendent of Police, FRP  
Peshawar Range, Peshawar.

Attested

*(Signature)*

11/6/20

11

0  
51  
-  
71  
1  
2

جناب عالی!

یوالم چارج شیٹ چارجہ، جناب SP صاحب معروفین فرم میں

کہ من سائل پر جو الزام ہے۔ سراسر جھوٹ اور من گھڑت ہے۔

یہ کہ من سائل سے جو کوئی برآمدگی وغیرہ منی ہوئی ہے۔ سسران پولیس  
لیٹ (ٹوٹی) کے جو سپر ایجنسی تھی۔

یہ کہ من سائل نے صرف 02/01/2019 سے 06/02/2019 تک کھاتہ دلاؤ دوزی (خفی) میں  
اور صرف 02/01/2019 سے 06/02/2019 تک چارج کیے گئے مندرجیل شمار میں  
گزارہی ہے۔ اور صرف 06/02/2019 اور 06/02/2019 پر رپا ہوا ہے۔ یہ کہ من

سائل جیل دیالی کے بعد تقریباً 26 نومبر حاضر رہ چکا ہے اور چونکہ مندرجہ  
من سائل نے بیماری کی وجہ سے کی ہے، جسکی مدد لگی ہے۔  
یہ کہ من سائل نے اپنی بے گناہی ثابت کرتے ہوئے اور مدنی مقدمہ کی تسلی کے لیے  
دووں کے درمیان رافنی نام ہو چکا ہے، جو عدالت میں بھی پیش کی ہے، اور  
عدالت سے مقدمہ شدہ لگا ہوا ہے۔

آپ وہاں سے دستبرد شدہ سائل رہتے فریب اور شریف خاندان سے تعلق رکھتے ہیں اور  
فریب دہانہ دستبرد کرنا ہے، کہ سائل کی جبری طور پر داخل دفتر کرنے کا حکم صادر  
فریبہ شکر و تاسی۔

CNIC 17101-6138915-3

Redeal

08/07/2019

0303 82 83818

Attested

Signature

11/6/23

11 e 1' (6)

(66)

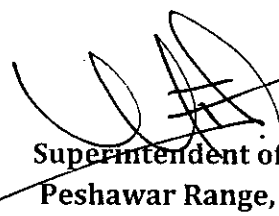
**FINAL SHOW CAUSE NOTICE UNDER POLICE RULES 1975.**

I, Superintendent of Police FRP Peshawar Range Peshawar, as Competent Authority do hereby serve you Constable Naveed Ali Shah No.2700, of FRP/PR Peshawar.


- 1) I. That consequent upon the completion of inquiry conducted against you by SI/Iltaf Hussain FRP/PR for which you were given full opportunity of hearing. On going through the finding/recommendations of the inquiry officer the material available on record and other connected papers I am satisfied that you have committed the following acts/omissions per police rules 1975.

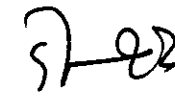
While posted at FRP Peshawar Range, Peshawar is being involved in case FIR No.822 dated 03.11.2018 u/s 392-171 419-420 PPC 15AA and also remained absented himself from lawful duty w.e.from 02.02.2019 to 27.06.2019 for the total period of (145) days without taking leave/permission from the competent authority. Your this act amount to gross miss-conduct and punishable.

- 2) Therefore, I Superintendent of Police FRP/PR Peshawar as competent authority has tentatively decided to impose upon you Major/Minor penalty including dismissal from service under the said Rules.
- 3) You are, therefore, required to Show Cause as to why penalty should not be imposed upon you.
- 4) If no reply to Final Show Cause Notice is received within the fifteen days of it delivered in the normal course of circumstance, it shall be presumed that you have no defense to put in and consequently ex-parte action shall be taken against you.

  
Superintendent of Police, FRP  
Peshawar Range, Peshawar.

No. 307/PA, dated Peshawar the 16 / 07 / 2019.

  
نویسہ علی شاہ  
17101-6138915-3- CNIL  
0303-8283818 بقول خود

Attested  
  
1/6/23



N D 7

46

**REPORT OF INQUIRY AGAINST CONSTABLE NAVEED ALI SHAH NO.2700, CONTAINED UNDER SUB-RULE 4, OF RULE 5 OF NWFP (NOW KHYBER PAKHTUNKHWA) (E&D) RULES 1975.**

It has been made to appear before me that accused **Constable Naveed Ali Shah No.2700**, is primes-faice guilty of the following charges to be dealt with under General Police proceedings contained u/r 5(4) of NWFP Rules (E&D) 1975.


**Constable Naveed Ali Shah No.2700** of FRP Peshawar Range, Peshawar being involved in case FIR No.822 dated 03.11.2018 U/S 392-171, 419-420 PPC 15AA also absented himself from lawful duty w.e.from 02.02.2019 till to date without any leave/permission from the Competent Authority.

The act of accused official falls within the ambit of misconduct within the meaning of rules 2 (iii) rules 1975 and is liable to be proceeded with under the General police proceedings, contained in Police Rules 1975.

From the above charge, I am convinced that the said official has ceased to become efficient and it accused of gross misconduct therefore, I Superintendent of Police FRP/Peshawar Range, Peshawar being authorized officer within the meaning of 2(ii) of the said rules nominate enquiry Officer.. **RI/Iltaf Hussain FRP/PR** to enquiry into the charge, levelled against him.

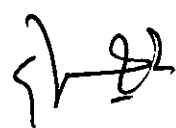
The enquiry officer after completing all enquiry proceedings, shall forward the verdict/Findings to the undersigned within due dated period of 10-days contained U/S 6 (5) of the rules.

Charge sheet and summary of allegations against the accused officer, are being issued separately, reply where of shall be submitted before the inquiry officer within the period of 07.days from date of receipt.

  
Superintendent of Police FRP,  
Peshawar Range, Peshawar.

No. 58 /PA dated Peshawar Range the 14/02/2019.

Copy to:-  
enquiry Officer. **RI/Iltaf Hussain FRP/PR**

Attested  
  
1/6/23

صفا

گھبراہٹ والی جگہ پر کوالڈ کمانڈر انٹرنیٹ رپورٹ کے لیے نوید علی شاہ نمبر 2700/PA  
 مقررہ پراویز کے تحت پیش اور مقررہ فیروزہ ہوں کہ کوالڈ سٹوڈنٹ رپورٹ نمبر 07  
 روزنامہ 08/02/19 بابت رپورٹ میں برادری یا ایسی کہ کنٹریکٹ فیروزہ بالہ کوالڈ FIR  
 عدالت نمبر 8222 فیروزہ 03/11/19 نمبر 392/117/49/420/ISA/PPC بقانہ داؤد زئی سے لہذا  
 عدالتی بیان 164 میں ف لف ہذا دیگر ملزمین کے ہمراہ نامزد ہو چکے ہیں رپورٹ  
 کی روشنی میں کنٹریکٹ فیروزہ بالہ کے خلاف کوالڈ آڈیٹ سٹیٹ نمبر 58/PA جاری  
 سٹیٹ ایگری انویسٹمنٹ جاری کر کے من زیر دستخطی کو انٹرنیٹ انجینئر مقرر کیا گیا  
 ہے۔ جبکہ کوالڈ 99/12/02/19 نمبر 03 پر منتظر ہو چکی ہے اور کوالڈ آڈیٹ نمبر 55-57/PA  
 عدالتی بیان 14/02/19 جاری ہے۔  
 سٹیٹ ایگری انویسٹمنٹ کی تعمیل کے لیے ڈیفنڈنٹ ڈی فیلڈ ڈی ایف جی کے ساتھ  
 رپورٹ کی روشنی میں تقسیم جاری سٹیٹ کوالڈ نمبر 81/PA جاری کی گئی۔  
 گذرہ کنٹریکٹ کے کوالڈ فیروزہ روزنامہ 03/07/19 نمبر 07/03/19 جاری کی گئی۔  
 جبکہ روزنامہ 03/07/19 نمبر 07/03/19 جاری کی گئی۔  
 ڈی ایف جی کے لیے ہذا ہے۔ جبکہ دفتر FRI سے کنٹریکٹ فیروزہ کا سالانہ ریکارڈ  
 داؤد زئی سے بذریعہ پروانہ دیگر کمانڈر طلب کی جس نے 02 قلمہ کمانڈر  
 پروانہ ریزارٹی عدالتی بیان 164 میں ف لف ہذا FIR کاپی لیکٹ پروانہ رپورٹ  
 77 کوالڈ کی طرف سے ہذا اور قابل ولاق ہے۔ جبکہ کوالڈ نمبر 422/PA  
 28/03/19 جاری ہے۔  
 ایگری انویسٹمنٹ انجینئر میں بیان ہذا لیکٹ میں اس ضمن میں فیروزہ سے  
 بیان ہذا ریکارڈ کر کے کوالڈ نمبر 433/PA نمبر 04/04/19 جاری ہے۔  
 جو عدالتی حکم پر ہوتی ہے۔ فیروزہ کے تحت دستخطی کے ساتھ ہذا رپورٹ  
 یوسف رقبال نمبر 2888/PA میں بیان ریکارڈ جاری ہے۔ جبکہ کوالڈ نمبر 434/PA  
 01/04/19 جاری ہے۔  
 کوالڈ عدالتی بیان 04/04/19 روزنامہ 04/04/19 کنٹریکٹ فیروزہ کے ساتھ  
 ہذا سٹاف انزاد احمد کا حوالہ میں بیان ریکارڈ کی  
 بیان آڈن کنٹریکٹ نوید علی شاہ نمبر 2700/PA

صفا

کہ جو ہر جو الزام لگایا گیا ہے۔ سہ ماہی فیروزہ اور مقررہ فیروزہ میں سے فیروزہ  
 کوئی پروانہ نہیں ہوتی ہے اور فیروزہ میں نہ ایسا کام کیا ہے نہ یہ حکم لگایا ہے کہ  
 ہر ماہی کو جمعہ گزارا گیا ہے۔ مقررہ کے بعد گھر خود جاری تھا کہ فیروزہ  
 گزارنے کے لیے فون کیا رہا سہ ماہی رپورٹ پر مقررہ فیروزہ کے ساتھ  
 (جاری ہے)

شمارہ

میں وہاں ہر گھنٹہ نوٹس دیا گیا۔ لیٹل کے مدورہ سے یہ  
کے مدورہ، لیٹل ہر برس سوالات جوابات کے لئے جو لف ہذا اور قابل  
یہ۔ لیٹل کے مدورہ نے سوالات کے جواب میں جاتے تھے انہی ڈیوٹی سٹریٹ  
جوٹ نادر بنڈی ریڈیو ن بیان کرنے پر کوالہ عد 04 اور نامی 10/04  
19 04 روڈ ٹی آئی۔ نادر بنڈی مدورہ بلکہ میں لیٹل کے مدورہ کا بیگ ڈ فائوس  
یہ۔ لیٹل کے مدورہ میں رپورٹ اکثر بڑی اور موقع پر موجود راجہ سے لہدی  
یہ مدورہ کی جو لف ہذا اور قابل ملاحظہ ہے۔ وزیر

یہ مدورہ کی جو لف ہذا اور قابل ملاحظہ ہے۔ وزیر  
یہ راجہ کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 147-05/0AS  
26-10-18  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 143/PA  
10-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 09/12/2018-120665  
11-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 143/PA  
10-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 09/12/2018-120665  
11-04-19

یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 143/PA  
10-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 09/12/2018-120665  
11-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 143/PA  
10-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 09/12/2018-120665  
11-04-19

یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 143/PA  
10-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 09/12/2018-120665  
11-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 143/PA  
10-04-19  
یہ لیٹل کے مدورہ میں لیٹل کے مدورہ کوالہ جی ڈیگنری غری 09/12/2018-120665  
11-04-19

(جاری ہے)

در الزام میں بیان وفاقی میں رہنے اور الزام منکر دکر چکا ہے۔ یہ  
 وفاقی میں کراس سوالات کے نفسی نظر سوال کمز 3، 4، 5، 6، 8 اس  
 فی دلائل کرتی ہے۔ کہ کنیشن۔ مذکورہ دیگر ملزمان کو کسی نہ کسی طور پر  
 جاننے والا ہے۔ میں کھٹن انٹرنیٹ ایسٹریٹ مشاہداتی طور پر اور دستیاب  
 قانون کی روشنی میں اس ٹیڈ پر پہنچا کہ کنیشن۔ مذکورہ قاضی منکر  
 میں کافی کردار قاضی۔ ہے جو آئندہ سماجی معاشرے کا کردہ ہے۔  
 جوڈیشن ٹورس کیلئے برعکس داغ کے طور پر وراثت ثبوت ہے۔ علاوہ ازین  
 کنیشن۔ مذکورہ قاضی کے وفاقی طور پر ایک سرکاری ملازم ہے۔ اور عوام  
 کی جان و مال کی حفاظت کرنا اس کی ذمہ داری تھی۔ لیکن مذکورہ  
 کنیشن نے سرکاری اور عوامی بے وفاقی کی جو خلاف قانون ہے۔ جس  
 مذکورہ منکر عدالت میں زیر سماعت ہے۔ تالیف طلب اور تک  
 محفوظ کرنے کی تجویز ہے۔ عزیز حکم آئندہ بالدار قفل ہے

۶۶

۱۲/۰۵  
 25/04/2019  
 ۱۲/۰۵

Attached  
 116123

۱۲/۰۵

کوٹہ - عالی درہ

بدیافت بیانی و مزوری خدمت ایوں کہ آپ، ٹیڈ علی شاہ  
دفتر حوالا ات کا ملر ہوئے اور من فقر سے بیان لینا قائم بند  
کرت ہے من فقر جو ان احمد سوشل کو اس اور عمل کے آزادی کے  
ساتھ بیان دے رہا ہوں۔ جو کہ ذیل ہے۔

یہ کہ میں فقر و خوفہ 24/12/2010 FIR کا تعلق ہوا ہوں اور ریکورڈ کو اس  
P.T.C بیگوں میں سال 2011 میں پاس کیا ہے۔ بعد از ریکورڈ کو اس  
FIR حاضر ہو کر C.P بلاؤں میں تعینات ہو کر مختلف جیلوں میں  
تعینات رہا ہوں۔ بدوران تعیناتی مختلف کورسز کو ایفانڈیٹر وکھا  
ہے۔

یہ کہ من فقر C.P بلاؤں میں تعینات تھا۔ بدوران تعیناتی بعد اہتمام  
ڈیوٹی اپنے دوست مگر وادار فقیر محمد سالان مشیر پورہ علی شاہ کے ساتھ گھر  
جایا کرتا تھا جو کہ 10.8 میں لکھو کنیشن تعینات تھا۔

یہ کہ میں تاریخ وقوع گرفتار کیا گیا میں مقام کے بعد گھر خود جا رہا تھا کہ  
میرے دوست طرزہ نے مجھے فون کیا کہ چار سڑک کو چر گاؤں چوں میں  
آٹاؤں میں وہاں پر گھرا تھا کہ پولیس کے مجھے گرفتار کر لیا۔ 9 ص دن  
میرے ساتھ ریٹائرڈ سائیکل تھا۔ خوفہ 01/04/19

Attested  
11/6/20

یہ کہ مجھ پر جو الزام لگایا گیا ہے۔ سہ اسم غلط اور گھوٹ پر مبنی ہے  
میرے ساتھ کوئی براہ راست سوتی ہے اور نہ میں نے ایسا کام کیا  
ہے۔

یہ کہ پولیس نے مجھے خوفہ 01/04/19 کو گرفتار کر کے 02 ص دن فقیر احمد اور  
جیلہ کو اس کے ساتھ مجھے خوفہ 01/04/19 کو سوتی ہے۔  
لیس ہی میرا بیان ہے جو لکھو ات پر مبنی ہے۔

Attested  
09/04/19

Attested  
11/6/20

سوال نمبر 1 :- آپ کس تاریخ کا کھری شدہ بیوں؟

Red

جواب :- میں فوراً 12/24/2012 FRP کا کھری شدہ بیوں

سوال نمبر 2 :- مدعی و مقبول کو الہ آباد میں 22 جولائی 2011ء کو FIR کی اطلاع دی گئی کہ وہاں ڈاکو نے کوٹہ سیکشن نمبر 164 میں آپ پر الزام لگایا ہے کہ آپ نے الزام دہی کی ہے۔ اس بارے میں آپ کیا جانتے ہیں؟

جواب :- مجھے مذکورہ بالا کے بارے میں کچھ نہیں جانتا اور نہ میں اس میں ملوث ہوں

سوال نمبر 3 :- مجوزہ وارڈ فطیر محمد سہیل شہزادوں عبدالرحیم کورون سے آپ کو کیا توقع ہے اور آپ کس طرح جانتے ہیں؟

جواب :- وہ میرا دوست تھا اور B-1 میں رہتا تھا۔ کورون میں اس کے ساتھ روزانہ ڈیوٹی کے لئے گھر جاتا تھا۔ مجوزہ کے ساتھ ہی کورون میں میرا کھانا کھاتا ہے۔

سوال نمبر 4 :- فوڈ کارڈ نمبر 887 اسلام آباد کس کی ہے اور کس کے زیر استعمال میں ہے اور سرکاری فہرست A-9565 کیا ہے آپ سے آیا ہے؟

Attested  
[Signature]

جواب :- فوڈ کارڈ نمبر 887 اسلام آباد یہ مجوزہ کا ہے اور وہ استعمال میں تھا اور سرکاری فہرست سے میں اسے نہیں جانتا

Red

سوال نمبر 5 :- چوری شدہ مال کس سے ہوا اور کیا ہے؟

Red

جواب :- چوری شدہ مال قواد سے ہوا ہے

سوال نمبر 6 :- ہزارہ شدہ بلائیں کس کی ملکیت تھیں اور کس کے زیر استعمال میں تھیں؟

جواب :- ہزارہ شدہ بلائیں کوئی مجوزہ کا ہے اور اس کا گواہوں میں سے ایک ہوں

سوال نمبر 7 :- کیا میں نے Class-9 کے زیر استعمال میں

Red

(13) (16)

الہم (7)۔ سورہ 11/03 پر آپ کی اس کیفیت سے ؟

جواب :- میں سورہ 11/03 پر بلاؤں میں بھی جو ناکہ سبزی Red Zone ناکہ سبزی میں ہے۔

والہم (8) قواعد اور افسر اعلیٰ سائنس میں طب و لہجہ کی سائنس پوسٹ فلوئڈ ٹیڑھ  
فقیر سے آپ کا کیا تعلق ہے۔ یہ آپ کی دفتر دار ہے یا دوست ؟  
جواب :- اس میں ٹیڑھ جو میرا دوست ہے۔ باقی میں کسی کو بھی نہیں جانتا۔

اللہ

Al-Masleed  
Dhaka  
2012

**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

**Service Appeal No. 1744/2022.**

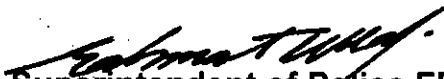
**Naveed Ali Shah, Ex-constable No. 2700, FRP Peshawar Range, Peshawar**  
.....Appellant.

**VERSUS**

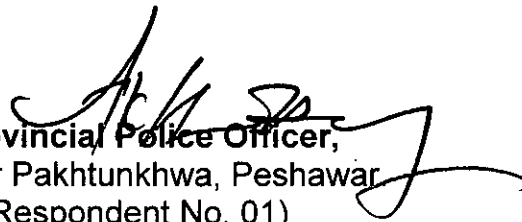
**Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar &**  
others.....Respondents.

**AFFIDAVIT**

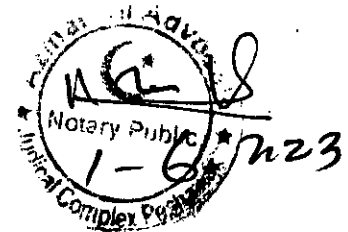
We respondents No. 1 to 3 do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the accompanying Para-wise Comments is correct to the best of our knowledge and belief that nothing has been concealed from this Honorable Court.

  
**Superintendent of Police FRP,**  
Peshawar Range, Peshawar  
(Respondent No. 03)

  
**Commandant FRP,**  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 02).

  
**Provincial Police Officer,**  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 01)

**ATTESTE**

  
Notary Public  
1-6-23



**BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR**

Service Appeal No. 1744/2022.

Naveed Ali Shah, Ex-constable No. 2700, FRP Peshawar Range, Peshawar  
.....Appellant.


**VERSUS**

Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar &  
others.....Respondents.


**AUTHORITY LETTER**

Respectfully Sheweth:-

We respondents No. 1 to 3 do hereby solemnly authorize Mr. Ghassan Ullah ASI FRP HQrs; to attend the Honorable Tribunal and submit affidavit/Para-wise comments required for the defense of above Service Appeal on our behalf.

  
Superintendent of Police FRP,  
Peshawar Range, Peshawar  
(Respondent No. 03)

  
Commandant FRP,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar  
(Respondent No. 02)

  
Provincial Police Officer,  
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.  
(Respondent No. 01)