15.12.2022 Due to general strike of the Bar, case is adjourned to 06.03.2023 before D.B. Office is directed to notify the next date on notice board as well as the website of the Tribunal.

(Fareeha Paul)
Member (E)

(Rozina Rehman)
Member (J)

15.06.2022 Clerk of counsel for the appellant present. Mr. Naseer-ud-Din Shah, Assistant Advocate General for the respondents present.

Clerk of counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned counsel for the appellant is not available today due to some domestic engagement. Adjourned. To come up for arguments on 01.08.2022 before the D.B.

(MIAN MUHAMMAD)
MEMBER (EXECUTIVE)

(SALAH-UD-DIN)
MEMBER (JUDICIAL)

1-8-2022 Proper DB not available the case is adjourned to 1-11-2022

Reader

1st Nov., 2022 Counsel for the appellant present. Mr. Muhammad Adeel Butt, Addl. Advocate General for the respondents present.

Learned counsel for the appellant requests for adjournment in order to further prepare the brief. Last opportunity is granted. To come up for arguments on 15.12.2022 before the D.B.

(Fareeha Paul)
Member (E)

(Kalim Arshad Khan)
Chairman

06.01.2022 Clerk to counsel for the appellant present. Mr. Muhammad Rasheed, DDA for the respondents present.

Clerk to counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that his counsel is not available today, due to general strike of the bar. Adjourned. To come up for arguments before the D.B on 20.04.2022.

(Atiq-ur-Rehman Wazir)
Member(E)

Chairman

20.04.2022 Learned counsel for the appellant present. Mr. Muhammad Riaz Paindakhel, Assistant Advocate General for the respondents present.

Learned Counsel for the appellant seeks adjournment in order to properly assist the court. Last chance is given to the counsel of appellant to prepare the case failing which it will be decided on the basis of available record. To come up for arguments on 15.06.2022 before D.B.

(Mian Muhammad)
Member (E)

Chairman

19.02.2021 Mr. Changez Khan, Advocate on behalf of counsel for the appellant and Syed Asif Masood, DDA alongwith Nasarul Mulk, Inspector (Legal) for the respondents present.

To come up for hearing before the D.B alongwith Service Appeal No. 1102/2018 on 11.05.2021.

(Mian Muhammad)
Member(E)

Chairman

11.05.2021 Due to demise of the Worthy Chairman, the Tribunal is non-functional, therefore, case is adjourned to 31.08.2021 for the same as before.

Reader

31.08.2021 Due to summer vacations, the case is adjourned to 06.01.2022 for the same as before.

READER

17.06.2020 Learned counsel for the appellant present. Mr. Riaz Khan Paindakheil learned Assistant Advocate General for the respondents present. Learned counsel for the appellant requested for adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 10.09.2020 before D.B.

Member Chairman

10.09.2020 Appellant is present in person. Mr. Kabirullah Khattak, Additional Advocate General for respondents present.

Appellant requested for adjournment on the ground that his counsel is not available today.

Adjourned to 30.11.2020 for arguments before D.B.

(Mian Muhammad)
Member (E)

(Muhammad Jamal)
Member(J)

30.11.2020 Counsel for the appellant present. Additional AG for respondents present.

Learned counsel states that the criminal case forming basis of the departmental proceedings and impugned penalty is about to be concluded in a short time. He, therefore requests for adjournment in order to avail the outcome of the criminal case.

Adjourned to 19.02.2021 for arguments before D.B.

(Mian Muhammad)
Member (E)

Chairman

20.12.2019 Learned counsel for the appellant and Mr. Riaz Paindakheil learned Assistant Advocate General present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourn. To come up for arguments on 24.02.2020 before D.B.

Member Member

24.02.2020 Learned counsel for the appellant present. Mr. Muhammad Jan learned Deputy District Attorney present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourn. To come up for arguments on 27.03.2020 before D.B.

Member Member

27.03.2020 Due to public holidays on account of Covid-19, the case is adjourned. To come up for the same on 17.06.2020 before D.B.

Reader

02.05.2019 Clerk to counsel for the appellant and Addl: AG for respondents present. Arguments could not be heard due to Learned Member (Executive) is on leave. Adjourned to 01.07.2019 before D.B.

(M. Amin Khan Kundi)
Member

01.07.2019 Junior counsel for the appellant and Mr. Muhammad Jan, Deputy District Attorney alongwith Mr. Mubashir Hussain, Head Constable for the respondents present. Junior counsel for the appellant requested for adjournment on the ground that learned senior counsel is not available today. Adjourned to 27.08.2019 for rejoinder and arguments before D.B.

(HUSSAIN SHAH)
MEMBER

(M. AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

27.08.2019 Junior to counsel for the appellant and Mr. Zia Ullah learned DDA present. Junior to counsel for the appellant seeks adjournment on the ground that learned senior counsel for the appellant is not in attendance. Adjourn. To come up for arguments on 09.10.2019 before D.B.

Member

Member

9-10-19 Due to tour of Honble Member to camp court Swat The case is adjurned to 20-12-2019

Reader

16.1.2019 Counsel for the appellant and Addl. AG alongwith Mohsinul Mulk, S.I (Legal) for the respondents present.

The representative of respondents states that the reply has been prepared but it is yet to be signed by respondent No. 2 which shall be done in a couple of days. Adjourned to 31.01.2019 for submission of reply.

Chairman

31.01.2019 Clerk to counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present and requested for adjournment for filing of written reply. Adjourned. To come up for written reply/comments on 05.03.2019 before S.B.

(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

05.03.2019 Counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG alongwith Mr. Mubashir Hassan, Head Constable for the respondents present Written reply on behalf of respondents submitted. Copy of the same is handed over to learned counsel for the appellant. Adjourned to 02.05.2019 for rejoinder and arguments before D.B-II.

(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

17.10.2018 Counsel for the appellant present. Preliminary arguments heard and case file perused. Learned counsel for the appellant argued that he was awarded major punishment of dismissal from service vide impugned order dated 09.04.2018. He filed departmental appeal on 30.04.2018 which was rejected on 06.08.2018, hence, the instant service appeal. All legal requirements before imposition of major punishment were not observed by the respondents as such the appellant was condemned unheard.

Appellant Deposited Security & Process Fee

Points urged need consideration. Admit, subject to deposit of security and process fee within 10 days, thereafter, notices be issued to the respondents for written reply/comments for 03.12.2018 before S.B.

(AHMAD HASSAN)
MEMBER

03.12.2018 Counsel for the appellant present. Mr. Kabirullah Khattak, Addl: AG for respondents present.

Representatives of the respondents states that notices were received lately in Chitral, therefore, requests for further time for submission of written reply. Adjourned. To come up for written reply/comments on 16.01.2019 before S.B.

Chairman

Form- A

FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No. 1105/**2018**

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	06/09/2018	The appeal of Syed Shahbul Amin presented today by Syed GGhufran Ullah Shah Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Learned Member for proper order please. REGISTRAR 6/9/18
	SCANNED KPST Peshawar 7-9-18	
2-		This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on 17-10-18. MEMBER

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHUWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. 1105 2018

Syed Shahab Ul Amin

VERSUS

Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar and others

INDEX

S.No	Description of Documents	Annexure	Pages
1	Memo of Service Appeal		1-5
2	Affidavit		6
3	Copy of the F.I.R and Bail order.	"A"	7-11
4	Copy of impugned Order dated 09-04-2018	"B"	12
5	Copy of Memo of appeal along with impugned order	"C"	13-15
6	Wakalatnama		

Appellant

Through

.....

Syed Ghufran ullah Shah
(Advocate Peshawar)
Office; 22-A Nasir Mansion
Railway Road, Peshawar
Cell No.0334-9185580

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHUWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. _____2018.

Syed Shahab ul Amin
S/o Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral.

.....**Appellant**

VERSUS

1. **Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar.**
2. Inspector General of Police Khyber Pukhtunkwa Peshawar.
3. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Sawat.
4. District Police Officer Chitral.
5. Secretary Finance Government of K.P.K at Civil Secretariat Peshawar.

... .**Respondents**

Appeal against impugned Order bearing No. 2763-66 dated 09-04-2018 issued by District Police Officer Chitral/Respondent No.4 as well as impugned order bearing No. 6860 dated 06-08-2018 issued by Regional Police Officer Malakand Division/Respondent No.3; whereby the appellant has been imposed major Penalty of dismissal from service and his departmental appeal has been rejected respectively.

Prayer;

On acceptance of the instant Service Appeal both the impugned orders bearing No. 2763-66 dated 09-04-2018 issued by District Police Officer Chitral/Respondent No.4 and order bearing No. 6860 dated 06-08-2018 issued by issued by Regional Police Officer Malakand Division/Respondent No.4; be set aside and the appellant be reinstated in service with all subsequential benefits.

Any other relief including keeping the service of the appellant suspended till final disposal of the Criminal case may also be granted to the appellant.

Respectfully Sheweth:

Brief facts and grounds giving rise to the instant Service Appeal are as under;

1. That the appellant joined Service in Police department as constable on **03-10-2012** at Malakand Region Police and was lastly transferred to District Police Chitral in May, 2017. The appellant rendered spotless service and no adverse remarks whatsoever assigned to him from any quarter during his entire service.

2. That the appellant served Police Department about o6/07 years with full commitment and professionalism.

3. That the appellant was charged in a fabricated and false case vide F.I.R No. 72 dated 18-10-2017 Under Section 302/34 Pakistan Penal Code at Police Station Mastuj Chitrl,where he has already been granted Bail by the Additional Session Judge Chitral vide order dated 15-12-2017 and trial of the case is in progress.

(Copy of the F.I.R and Bail order is annexure "A")

4. That solely on the basis of the subject F.I.R the appellant has been imposed major penalty of dismissal from service vide impugned order bearing No. 2763-66 dated 09-04-2018.

   (Copy of impugned order is annexure "B")

5. That the appellant filed departmental appeal before the Regional Police Officer Malakand/ Respondent No.3 on 08-05-2018, which was dismissed on 06-08-2018 and communicated to the appellant on 13-08-2018.

   (Copy of Memo of appeal along with impugned order is Annexure "C")

6. That the appellant being aggrieved from both the impugned orders and having statutory rights approaches this honourable Tribunal through the instant appeal amongst the following other grounds.

GROUNDS;

A. That respondents have failed to deal the appellant in accordance with law because according to the applicable Law and Rules the it was mandatory for Respondents to suspend service of the appellant till the decision criminal case pending before the competent court of law and the allegation leveled against the appellant in criminal case are same and similar, which require to be proved through witnesses.

B. That no proper Enquiry has been conducted by the department neither the proceedings required for Enquiry in the case has been complied. Furthermore the so-called inquiry was defective one because no witness has been shown to the appellant neither the involvement of the appellant in the alleged offence has been established nor the appellant has been given opportunity to cross-examine the witness deposed against him.

C. That the solely ground for the punishment against the appellant is that the appellant has been charged for the reason that he has married with the wife of the deceased after death of her husband about 06 months of his death and no single point is part of the proceeding about the occurrence and the F.I.R has also been lodged after marriage of the appellant. Furthermore it is not yet determined that the occurrence was due to murder or natural death neither it is part of departmental proceedings.

D. The departmental proceedings are also illegal with effect to judge place of posting of the appellant and to establish role of appellant.

E. That the impugned orders are based on material irregularities and illegal grounds, which are neither justified nor legal in circumstances of the case, therefore void.

F. That just to use the preposition that the departmental proceeding and criminal case may be proceeded side by side keeps no meaning in the subject case because the alleged offence is not related to the performance of duty of the appellant and the only ground for termination of his service or imposition of any other punishment may be conviction of the appellant in the alleged case.

G. That the appellate authority has also failed to read and understand the order of Bail furnished by the competent court of law.

H. That the allegations leveled against the appellant are not related to act or omission done under color of uniform of the

appellant therefore under the police Rule terms and condition of the appellant cannot be determined solely.

I. That the punishment is too severe and is not proportionate to the gravity of offence.

J. That the appellant was given no chance of personal hearing and it is a demand of natural justice that no one should be condemned unheard.

K. That in light of the afore mentioned situation the imposed penalty is not only arbitrary and illegal but also harsh and un natural beside being void and illegal.

L. That the acts and omission of respondents is against the Civil Service Act 1973, Efficiency and Disciplinary Rules and applicable Fundamental and Supplementary Rules.

M. That he instant appeal relates to terms and conditions of civil servant and this honorable tribunal has been vested with statutory power to entertain the matter.

N. That any other ground be furnished when ever required for the assistance of this honourable Tribunal in support of the subject appeal with prior permission as required by procedure.

It is, therefore, most humbly prayed that the instant Service Appeal be allowed as prayed for.

Appellant

Through

.....

Syed Ghufran ullah Shah
Advocate Peshawar

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHUWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Service Appeal No. _____2018

Rahmat-ud-Din

VERSUS

Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar

AFFIDAVIT

I, **Syed Shahab ul Amin** S/o Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral/Appellant; do hereby solemnly verify and declare on oath that all the contents of the subject appeal; are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Honourable Tribunal.

Deponent

C.N.I.C No 15202-2927623-9

Verified by:

Syed Ghufran ullah Shah
Advocate Peshawar

ANNEX A/7

Noted
Dated

(فارم نمبر ۲۴-۵(۱))

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

..... ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

ضلع چترال — متوج

Superintendent Sessions Court

تاریخ 14/04/2017 وقت 2200 بجے — نمبر 72/5

۱۔	تاریخ و وقت رپورٹ	18/10/2017 وقت 0900 بجے — تاریخ 20/10/2017 وقت 1400 بجے
۲۔	نام و سکونت اطلاع دہندہ / مستغیث	[illegible] ولد [illegible] حال سکنہ بدرپ — CNIC 15202-1213630-9 — 03444705605
۳۔	مختصر کیفیت جرم (معہ دفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو۔	PPC 302/34
۴۔	جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	خانہ [illegible] واقع بدرپ — بفاصلہ قریب 5 کلومیٹر جانب شمال از تھانہ
۵۔	نام و سکونت ملزم	شہاب الدین ولد اسلیم شاہ سکنہ بدرپ — ملزم نمبر ۲ (2) ڈاکٹر [illegible] حسن بلگ سکنہ [illegible]
۶۔	کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	تحریری درخواست پر مقدمہ قائم ہوا
۷۔	تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت	بہ سبیل ڈاک

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو۔ جناب عالی! مورخہ 17/10/2017 کو مدعی مقدمہ بابت ایک تحریری درخواست تھانہ ہذا میں پیش کیں۔ جو کہ 14/04/2017 کو سرزد ہونا بیان کیا ہے جو کہ چھ ماہ قبل کا ہے۔ بدریں وجہ کارروائی زیر دفعہ 154 ض ف جاری ضرورت محسوس کرتے انکوائری شروع کیا جاکر عدالت سے 154/3 ض ف کی اجازت لیکر درخواست پیش کرنے پر عدالت سے اجازت نہیں ملی لہذا مزید درخواست سے ضرورت جرم قابل دست اندازی کا پاکر مندرجہ جرم بالا دفعہ چاک کیا جاتا ہے۔ دفعہ ہذا کی الزام مدعی مقدمہ ہذا کو مطلع کیا جاکر نقل FIR درخواست دفتر کیا جاتا ہے۔ کیفیت ابتدائی تفتیش بذریعہ تفصیل ہوں گے۔ لہذا مدعی مقدمہ تحریر ہے۔

mob 03469896284
CNIC 15202-0808697-9

نقل مدعی ہو بہو ذیل ہے۔ مدعی مقدمہ کا بیان انسپکٹر SHO محمد شفیع وقت 0900 بجے مورخہ 18/10/2017 اس وقت مستغیث پیش ہوا نام و ولدیت شناختی کارڈ نمبر 15202-1213630-9 موبائل نمبر 03444705605 سکنہ بدرپ بحیثیت متوج ضلع چترال حاضر خانہ ہمراہ ایک درخواست پیش کیں۔ جو کہ ہو بہو ذیل ہے۔ بخدمت جناب SHO صاحب تھانہ متوج جناب عالی خود بانہ التماس ہے کہ مورخہ 14 اپریل 2017 میں بغرض محنت مزدوری اسلام آباد میں مقیم تھا۔ 14 اپریل 2017 کو بیٹے کو سفر کرنے کی تیاری کا بتایا گیا۔ اور مزید بیٹے کو کیا گیا میں اسلام آباد سے چترال کو لمبے 5 سال کی بیٹی کو عسل دیکر کفن پہنا کر دفنا دیئے گئے تھا۔ اس وقت میں اپنے بیٹے کو تلاش کرتا رہا۔ اور دیکھا کہ میرے جوان بیٹے مستغیث [illegible] کو وجہ لوگوں نے موت کی وجہ بیان ایک بتلا۔ حالانکہ میرے بیٹے کو قتل کیا گیا تھا۔ تو قتل نیز

PTO

(8)

[illegible] ہسپتال میں لیجایا گیا تھا۔ میرے بیٹے کو دفنا دیا گیا تھا۔
میرے بیٹے کو وفات سے قبل کبھی بھی سینے میں تکلیف یا دل کا دورہ نہیں پڑا لیکن چونکہ
وہ شدت کے تذبذب میں مبتلا تھا۔ اور ہاں کہ اس وقت جب میت کو غسل دینے والے افراد
نے انکشاف کیا کہ انہوں نے دوران غسل فوت کے جسم پر تشدد کے نشانات دیکھے ہیں۔

[illegible] رفیق بھیں ایک لڑکے مسمی سید شہاب الدین ولد اسلم شاہ سکنہ [illegible] بارہ دن جو کہ
مدعی مقدمہ مسماۃ ذاکرہ دختر گل حسن بگٹی کا بیٹا تھا کے حرکات و سکنات پر شبہ ہوا
کیونکہ یہ لڑکا اکثر مریض رہتا تھا۔ کئی بار بیمار ہو کر گھر چلا آیا۔ جب اس لڑکے کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو اس نے لڑکا مقدمہ باز کو بتایا کہ سید شہاب الدین
کو اپنا رضاعی بھائی یعنی چھوٹا بھائی بتایا۔ لیکن اب لڑکا مقدمہ باز اپنے بیٹے
کے قتل کا شک یقین میں بدل گیا ہے۔ کیونکہ اس لڑکے نے میری بہن کے ساتھ
اس کے گھر سے بھاگ کر شادی کر لی ہے۔ حالانکہ یہ لڑکا پہلے سے شادی شدہ اور صاحب اولاد
ہے۔ مقدمہ باز نے عدالت کو سامنے آنے سے انکار کیا کہ شخص
مقدمہ باز یعنی سید شہاب الدین ولد اسلم شاہ اور ذاکرہ بی بی دختر گل حسن بگٹی کو
میرے بیٹے اسکے بگٹی کے قتل کے الزام میں گرفتار کر کے مناسب تصفیات مجاز میں لایا
انصاف کے تقاضے پورے کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔ مذہبی پیرو [illegible]
پریس کیلئے منوچہر خان [illegible] دستخط اردو [illegible] 17/10/2017 کو [illegible]
[illegible] مقدمہ درخواست حرف برق دے [illegible] ہوئی۔ چونکہ وقوعہ چھ ماہ قبل کا ہے۔
[illegible] تسلیم کر کے دست انکوائری زیر دفعہ 154 ضابطہ فوجداری کا آغاز کیا جائے۔
اصل ملزم کی شناخت ہونے کی صورت میں تبصرہ جو صورت پیش آئے گی کارروائی میں
میں لائی جائے گی۔

ثبات علی
نقل مطابق اصل درست ہے
MM IPS MOSAL
30-10-017

دستخط _____

مہر _____

اطلاع کے لیے اطلاع دہندہ کا دستخط ہوگا یا اس کی مہر نشان لگایا جائے گا اور افسر تحریر کنندہ ابتدائی اطلاع کا دستخط بطور تصدیق ہوگا۔ حروف الف یا ب سرخ روشنائی سے بالمقابل نام پر ایک ملزم یا مشتبہ علی الترتیب واسطے باشندگان علاقہ غیر یا وسط ایشیا یا افغانستان جہاں موزوں ہوں لکھنا چاہئے۔

(9) PNO: 338/18

NO. OF R OR DINGS	DATE OF ORDER OR PROCEEDINGS	ORDER OR OTHER PROCEEDINGS WITH SIGNATURE OF JUDGE OR MAGISTRATE AND THAT OF PARTIES OR COUNSEL WHERE NECESSARY
	2	3

IN THE COURT OF AHMED IFTIKHAR

ADDITIONAL SESSIONS JUDGE CHITRAL

BA # 198/BA of 2017

Shahab-ul-Amin Vs. The State

05 107	Present	Counsel for accused/petitioners and Dy: PP for the state. Complainant alongwith counsel.

2. Arguments heard record perused.

3. Accused/petitioner Shahab-ul-Ameen S/O Aslam Shah R/O Xhopo Yarkhun Tehsil Mastuj and District Chitral, supplicated for bail in case FIR No. 72 dated 18.10.2017 registered under section 302/34-PPC at PS Mastuj.

4. Allegedly, complainant who lived at Islamabad on the intimation about his ailing father, reached Chitral. However, found that his son Aslam Baig was dead and the people informed them that cause of death was the heart attack. That did not satisfy him, more so when some people told him that they had noticed signs of violence on the body of his son. With passing moments, his suspicions focused on Shahab-ud-Din, who has been visiting his house and when Mst: Zakira, widow of the deceased, used to be inquired about him that she would say that he was her foster brother. The suspicions of the complainant got more entrenched, as Zakira Bibi fled with the said boy and married him. Thus, charge was laid against Shahab-ud-Din and Mst: Zakira Bibi for the murder of Aslam Baig.

5. It was argued by the petitioner counsel that there is delay of six (06) months and three days in registration of the case, that the occurrence is unseen, that there is no confessional statement, that there is no medical report to support the prosecution story, that version advanced by the petitioner is supported by the prosecution witnesses and that it is a case of no evidence at all. Furthermore, that co-accused

Attested Copy Clerk Session Court Chitral

inal) 210)

NO OF R OR DINGS	DATE OF ORDER OR PROCEEDINGS	ORDER OR OTHER PROCEEDINGS WITH SIGNATURE OF JUDGE OR MAGISTRATE AND THAT OF PARTIES OR COUNSEL WHERE NECESSARY
	2	3
--05 .d	15.12.20107	has been granted bail. The counsel also argued that since then prosecution has claimed to collect some additional evidence, such as the CDR, pointation of the spot by the petitioner/the accused and some witnesses stating under section 161-Cr. PC claiming to have seen both the accused meeting before the occurrence and some witnesses stating that they noticed signs of violence on the body of the deceased, but all such evidence is of little worth. The pointation by the accused of the spot is no evidence at all and the CDR at the most suggests that the two accused exchanged talks and nothing more and that also much prior to the occurrence. The statement of the witnesses under section 161-Cr. PC and under section 164-Cr. PC were much belated and afterthought and even believing them they also least suggested the involvement of the accused in the offence. Petitioner counsel so argued. 6. On the other hand, complainant counsel and state counsel argued that conduct of the petitioner in marrying with the other co-accused is noticeable, that case had been manipulated by the police because petitioner is a police official, that the CDR suggests that just before the occurrence the two accused exchanged talks for lengthy time, that later the prosecution also collected evidence about spot pointation by the accused, that some witnesses also gave statement under section 164-Cr. PC about signs of violence on the body of the deceased and some about petitioner found in the company of co-accused day before the occurrence and that therefore, credible evidence now exists against the petitioner, disentitling him to the concession of bail. 7. Co-accused was granted bail by this court and therefore, the first principle that comes in aid for the petitioner is principle of parity or

Attested Copy Sessions Court/ZO Chitral

iminal) 210)

(5)

AL NO. OF DER OR EEDINGS	DATE OF ORDER OR PROCEEDINGS	ORDER OR OTHER PROCEEDINGS WITH SIGNATURE OF JUDGE OR MAGISTRATE AND THAT OF PARTIES OR COUNSEL WHERE NECESSARY
1	2	3
----05 ontd	15.12.20107	treating the accused equally. In that order I observed that delay in registration of FIR was important to be seen, pertinently when the relationship between the two accused was known already to the complainant. I also observed that there is no direct evidence in the case. All this applies to the case of petitioner. Pointation of the spot by the accused unless followed by any discovery is of little of no worth. The CDR suggests that the two accused would have exchanged talks, but that is the weakest type of circumstantial evidence and unless supported by any other credible circumstantial evidence will not make it a case prima facie believable against the petitioner. 8. In view reasons mentioned above, accused/petitioner is admitted to bail provided she furnishes bail bond in sum of Rs. 100,000/- (One Lac) with two local, reliable and men of means sureties each in like amount to the satisfaction of learned Judicial Magistrate/MOD concerned. Record be returned and file be consigned after its completion and compilation. ANNOUNCED: 15.12.2017 (AHMED IFTIKHAR) Additional Sessions Judge/IZQ, Chitral

Attested
Copy Clerk
Session Court/IZQ
Chitral

Additional District & Session Judge

JER

Anx-B (12)

My this office order will dispose off a departmental enquiry under Police Rules 1975 amended 2014 against Constable Shahab-ul-Amin No.188 posted in Police Lines Chitral.

Brief facts pertaining to the initiation of the enquiry are that the accused Constable during ATS course was found involved in case FIR No.72 dated 20.10.2017 U/S 302/34 PPC PS Mastuj. Accordingly he was dropped from ATS Course at Simly Islamabad and suspended vide this office order No.11712-17/E-II dated 24.11.2017 and closed to Police Lines Chitral.

He was issued Charge Sheet along with Summary of Allegations and Mr. Muhy-ud-Din. DSP/HQ Chitral was appointed as Enquiry Officer to conduct departmental enquiry against him under Police Rule 1975, amended 2014.

During the course of enquiry, the delinquent FC Shahab-ul-Amin No.188 was given ample opportunity of hearing & defense. After proper and impartial enquiry, the Enquiry Officer in his finding recommended him for Major punishment.

He was issued Final Show Cause Notice, but his reply was found unsatisfactory.

Records show no material illegality /irregularity during neither the course of enquiry nor the accused raised any objection on the enquiry proceedings or to Enquiry Officer.

During the enquiry the accused constable has taken the plea of alibi showing himself in Swat, but the information received from DPO Swat dated 27.03.2018 revealed that the accused was not present in Swat, from which it is evident that the accused has got no clear hand and his involvement in a heinous offence cannot be ruled out as he is directly charged in FIR and he has married the wife of deceased allegedly after killing him. A prima facie case is established against the accused constable and in such a situation keeping the enquiry pending till the decision of the case is against the norms of justice as the case is one of departmental proceeding. Hence the recommendation of Enquiry Officer is upheld and as a Major Punishment, the accused constable Shahb-ul-Amin No.188 is Dismissed from Service.

Order Announced

District Police Officer,
Chitral
09/04/2018.

No. 2763-66 /E-II, Dated Chitral the
Copy to the:-

1. DSP/HQ Chitral.
2. RI/LO

Annex-C

(13)

بحضور آنریبل مجاز (RPO) ملاکنڈ ریجن سوات سید وشیر لیف

سروس اپیل تھرو پراپر چینل برخلاف حکم جناب ڈی پی او صاحب چترال مورخہ 09-04-2018 زیر نمبر 2763/66 جس کی رو سے اپلانٹ کو انکوائری آفیسر کی رپورٹ سے اتفاق کرتے ہوئے ملازمت سے برخاست کیا گیا ہے۔

جناب عالی!

سائل کے خلاف ایک بے بنیاد دعویٰ داری کرنے پر مجھے مقدمہ علت نمبر 72 مورخہ 20-10-2017 تھانہ مستوج جرم زیر دفعہ 302/34 میں ملزم ٹھرایا گیا ہے جس کے نتیجے میں سائل کے خلاف انکوائری ہوکر مذکورہ بالا تاریخ کو DPO صاحب چترال نے انکوائری آفیسر کے رپورٹ سے اتفاق کرتے ہوئے مجھے ملازمت سے برخواست کیا ہے جس کے خلاف اپیل ہذا دائر کی جاتی ہے۔

جناب عالی!

وجوہات اپیل ذیل ہیں:-

۱۔ یہ کہ فاضل DPO صاحب کا فیصلہ قانون کے مسلمہ اصولوں کے خلاف ہے کیونکہ سائل کے خلاف ایک بے بنیاد دعویٰ داری ہو چکی ہے اور اس الزام کا جھوٹا ہونا جناب (ADJ) چترال کے حکم مورخہ 10-12-2017 سے ثابت ہے یہ observation دیا ہے کہ ملزم کے خلاف کوئی چشمہ دید گواہ نہیں ہے۔ اور ساتھ ہی مبینہ نشاندہی اور CDR کو فاضل عدالت سے مشکوک قرار دے کر سائل کو ضمانت پر رہا کیا ہے لیکن فاضل DPO صاحب (ADJ) کے فیصلے سے انکوائری آفیسر کی رائے کو اہمیت دی ہے۔ جو کہ سراسر قانون و انصاف کے مسلمہ اصولوں کے خلاف ہے۔

۲۔ یہ کہ فاضل DPO کا فیصلہ مکمل طور پر محکمانہ کاروائی کے مسلمہ اصولوں کے خلاف ہے کیونکہ جب تک عدالتی فیصلہ نہیں ہوتا کبھی بھی کسی سرکاری ملازم کو ایک ایسی رپورٹ پر Dismiss کرنا قرین انصاف نہیں ہے اور یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ محکمانہ کاروائی اس وقت تک التواء میں رکھا جاتا ہے جب تک ملزم کے خلاف عدالتی فیصلہ نہیں ہوتا اور اس وقت تک سرکاری ملازم بے شک معطلی کے مدارج سے گزرتا ہے مگر DPO صاحب نے اس اہم محکمانہ ضابطہ کو بھی نظر انداز کیا۔

۳۔ یہ کہ سائل مبینہ وقوعہ کے دنوں کبل سوات میں تعینات تھے اور فیملی کے ساتھ سرکاری کوارٹر میں موجود تھا جو کہ ریکارڈ میں موجود ہے کہ میں اس دن (بچت) پر موجود تھا اور اس ریکارڈ سے واضح ہے کہ میں اس دن غیر حاضر نہیں تھا لیکن فاضل DPO صاحب نے میری (بچت) ریکارڈ جو کہ میری بے گناہی کا ثبوت تھا غیر حاضری قرار دے کر ملازمت سے برخاست کیا اور یہ غور تک نہیں کیا کہ ریکارڈ میں سائل کی ڈیوٹی سے غیر حاضری کی نہ ہی کوئی ریکارڈ ہے اور نہ ہی غیر حاضری رپورٹ۔

۴۔ یہ کہ فاضل DPO نے یہ انصاف کرنا تھا گوارا نہیں کیا کہ ایک بندہ پولیس لائن کبل سوات میں تعینات ہے اس کے ان دنوں روزنامچے کے نقولات منگوا لیتے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جاتا۔ اس کے ماتحت کو ملازمت سے برخاست کرنے کا موقع آجاتا

اور نہ ہی ایک بے بنیاد مقدمہ کا سامنا کرنا پڑتا۔ حالانکہ یہ مقامی پولیس کا بھی فرض تھا کہ وہ تفتیش کے دوران صاف ستھرے تفتیش کرتے اس غرض سے سائل کے روزنامچے کے نقولات حاصل کرتے کہ کیا ان دنوں سائل غیر حاضر یا چھٹی پر تھا۔ حالانکہ سائل اس نسبت انکوائری آفیسر سے بھی استدعا کیا تھا کہ سوات سے روزنامچہ کے نقولات منگوالیں تاکہ سائل کی بے گناہی واضح ہو جائے مگر کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔

۵۔ یہ کہ سائل اب بھی انجناب کے حضور میں شہادتیں پیش کر سکتا ہوں قرآن مجید پر قسم کھا سکتا ہوں کہ میں ان دنوں اپنے بال بچوں کے ہمراہ سرکاری کوارٹر میں رہائش پذیر تھا۔ اور ایک دن کیلئے بھی ضلع چترال تو دور کی بات ہے اپنے کوارٹر سے بھی ایک یا دو گھنٹے کے مسافت پر نہیں گیا ہوں چہ جائے کہ کبل سوات سے مستوج اپر چترال جا کے کوئی وقوعہ کروں۔ اور فاضل DPO صاحب مقامی پولیس کی غفلت اور غلط تفتیش پر پولیس کو سرزنش کرنے کے بجائے مجھے قربانی کا بکرا بنایا گیا جو کہ قرین انصاف و شریعت نہیں ہے۔

جناب والا!

آپ قانون سے واقف اور اعلیٰ رتبے پر فائض میرے آفیسر ہے DPO صاحب چترال کا فیصلہ نہ صرف میری برخاستگی کی حد تک میرے ساتھ زیادتی ہے بلکہ اگر فاضل DPO صاحب کا حکم یا فیصلہ میرے مخالف کے ہاتھ لگ جائے تو یہ عدالت سے میرے خلاف ایک بے بنیاد کیس میں میرے خلاف ایک خطرناک اور مظبوط شہادت کے طور پر میرے مخالف استعمال کر سکتے ہیں یوں ایک بے گناہ ماتحت ملازم کو ناکردہ جرم میں سزا کیلئے تیار کرنا انصاف قانون اور عدل اسلامی کے خلاف ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ میرے برخواستی کا حکم محررہ 09-04-2018 کالعدم قرار دیا جا کر مجھے الزام عائد کردہ سے بری کیا جائے اور یا یہ فیصلہ و حکم محررہ 09-04-2018 تا تصفیہ عدالت معطل رکھا جانے کا حکم صادر فرمایا جائے تاکہ میں اپنی بے گناہی عدالت سے بھی صادر کر کے سرخرو ہو کر اپنے ملازمت جاری رکھ سکوں۔ اور دوران معطلی لائن حاضری یقینی بنا سکوں۔

العارض
شہاب الامین بیلٹ نمبر 188
حال پولیس لائن چترال

DATE 30/4-18

NO 4348 /E
dt 08-05-18
DPO/Chitral

For comments and inquiry file

Regional Police Officer
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

(15)

OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF SWAT.
Ph: 0946-9240381-83 & Fax No. 0946-9240390
Email: digmalakand@yahoo.com

ORDER:

This order will dispose off appeal of Ex-Constable Shahab Ul Amin No. 188 of Chitral District for reinstatement in to service

Brief facts of the case are that Ex-Constable Shahab Ul Amin No. 188 was proceeded departmentally for his involvement in murder directly charged vide case FIR No. 72 dated 20/10/2018 u/s 302-PPC PS Mastuj by the complainant for murder of his son and later on sermonizing marriage with his daughter in law. He was arrested in the case remanded to Judicial lock-up. After completion of investigation a prima-facie case was put in court which is pending trail. The accused (appellant) in his statement took the plea of alibi which was proved false from the official record. This act of the accused was publicly condemned by the people of the area and was affecting the reputation of the force causing adverse impact on the District Police. As a legal process a departmental action under disciplinary laws was initiated against him. In the course of which he was suspended, issued Charge Sheet and summary of allegation. The enquiry officer after completing all legal formalities came to the conclusion that the accused (appellant) found guilty. Hence recommended for major punishment. The accused (appellant was also served with final Show Cause Notice. his reply was not satisfactory, he was heard in person in Orderly Room but he failed to convince the then DPO Chitral, therefore he was dismissed from service vide DPO Chitral office Order No. 2963-66/E-II, dated 09/04/2018.

His appeal and enquiry filed has been examined, heard in Orderly Room on 01/08/2018. The appellant could not produce any cogent reason in his defense. Therefore, his appeal for reinstatement in service is hereby filed.

Order announced.

(MUHAMMAD NAEED) PSP
Regional Police Officer,
Malakand, at Saidu Sharif Swat

No. 6860 /E,
Dated 06-08- /2018.

Copy for information and necessary action to DPO Chitral with reference to his office Memo: No. 4843/E-II, dated 10/07/2018.

****

Office of the District Police Officer Chitral
Dy No. 3287
Dated 06/08/18

OHC
For necessary action

District Police Officer

WAKALAT NAMA

BEFORE THE K.P.K SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal _____ No. _____ of 2018

(Petitioner)
(Plaintiff)
(Appellant)

Syed Shahab Ul Amin

(Accused)
(Decree-Holder)

VERSUS

IG Police Government K.P.K and others

Respondent
(Defendant)
(Opponent)
(Complainant)
(Judgment-Debtor)

I/we **Syed Shahab Ul Amin S/O Syed Islam Shah, Appellant**.
The above named accused/Petitioner /Appellant do hereby appoint and constitute **SYED GHUFRAN ULLAH SHAH**, Advocate as counsel (for Appellant) in the above mentioned case, to do all or any of the following acts, deeds and things:-

1- To appear, act and plead for me/us in the above mentioned case in this Court/Tribunal or any other court/tribunal in which the same may be tried or heard and any other proceedings arising out of or connected therewith.
2- To sign, verify and file or withdraw all proceedings, petitions, appeals, revision, review affidavits and applications for compromise or withdrawal, or for submission to arbitration of the said case, or any other document, as may be deemed necessary or advisable by him for the conduct, prosecution or defense of the said case at any stages.
3- To receive payment of and issue receipts for all money that may be or become due and payable to us during the course or on the conclusion of the proceedings. To do all other acts and things this may be deemed necessary or advisable during the course of the proceedings.

AND HEREBY AGREE:-

a) To ratify whatever the said Advocate may do in the proceedings.
b) Not to hold the Advocate responsible if the said case be proceeded ex-parte or dismissed in default in consequence of their absence from the Court/Tribunal when it is called for hearing.
c) That the Advocate shall be entitled to withdraw from the prosecution of the said case if the whole CR any part of the agreed fee remains unpaid.

In witness whereof I/We have signed this power of Attorney/Wakalat Nama hereunder the contents of which have been read/explained to me/us and fully understood by me / us this 02nd Day of September, 2018 at Peshawar.

Signature of Executants'

15202-8927623-9

Accepted subject to term regarding payment of fee.

SYED GHUFRAN ULLAH SHAH
Advocate High Court Peshawar
22-A Nasir Mansion, Railway Road Peshawar
Off:-0342-9047344/H.C.B No.091-9210186/Mob: 0334-9185580

Firm Regist.No.RF/ICT #8565/09
N.T.N 3796081-4

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.1105 of 2018.

Syed Shahab ul Amin,
S/O Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral.

.....Appellant

Versus

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar.
2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
3. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat..
4. District Police Officer (DPO) Chitral.
5. Secretary Finance Government of K.P.K at Civil Secretariat Peshawar.

.....Respondents

Index

S.No.	Description of Documents	Annex	Page No.
1	Para wise comments		1 to 3
2	Authority Letter.		4
3	Affidavit		5
4	Counter Affidavit.		6
5	Copy of FIR	A	7
6	Service Record	B	8 & 9
7	Finding repot	C	10 &11
8	Charge sheet , summary of allegations and final show cause notice	D & E	12 to 14
9	Statement s u/s 164 CrPC	F-1 to F-7	15 to 24
10	Reply of Charge sheet and final show Cause Notice	G & H	25 & 26

District Police Officer,
Chitral

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.1105 of 2018.

Syed Shahab ul Amin,
S/O Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral.

.....Appellant

Versus

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar.
2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
3. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat..
4. District Police Officer (DPO) Chitral.
5. Secretary Finance Government of K.P.K at Civil Secretariat Peshawar.

.....Respondents

Respectfully Sheweth!

Parawise Comments on behalf of Respondents No.1 to 5

Preliminary objections:-

(1) That the appeal is bad in the eyes of Law due to joinder of irrelevant parties.
(2) That the appellant has not come to the Tribunal with clean hands.
(3) That the appellant has got no locus standi to institute the present appeal.

On facts:-

(1) That Para No.1 is not admitted as correct, the appellant joined police Service on 04.10.2012 and lastly transferred to District Chitral on 21.04.2017, the appellant rendered himself liable for adverse remarks by involving himself in case FIR No.72 dated 20.10.2017 u/s 302/34 PPC PS Mastuj. ..... (Copy attached as annexure **"A"**).

(2) That Para No.2 is not admitted as correct, the appellant has served police department for only about five (05) years, commitment and professionalism of the appellant is evident from his service record (copy attached as annexure....."**B"**).

(3) That Para No.3 is admitted to the extent that the appellant has been granted bail, the appellant has been nominated and charged on solid grounds.

(4) That Para No. 4 is incorrect, prior to the registration of the FIR proper enquiry U/S 156(II) CrPC vide DD No. 06 dated 18.10.2017 was initiated, during the enquiry cogent evidences guided for the registration of the FIR, which were enough pieces of evidence to incriminate the appellant in the department proceeding which has rightly been concluded on major punishment..... (Copy of finding enclosed as annexure **"C"**).

(. at para No.5 pertains to record.

(6) That Para No. 6 needed no comments.

On grounds:-

A. That there is no legal bar to the holding of a departmental Enquiry/proceeding against a government Servent who is being prosecuted in Criminal Court, therefore the respondents have dealt the appellant in according with law.

B. Incorrect. The appellant has been properly proceeded against departmentally by giving him charge sheet, summary of allegation vide No.855-56/E-II, dated 29.01.2018 and final show cause notice vide No.2587/E-II, dated 29.03.2018 .... (Copies attached as annexure "**D & E**" respectively). He was given ample opportunity of hearing and defence. Statements of seven witnesses recorded u/s 164 CrPC and pointation of the place of occurrence by the appellant in presence of civil witnesses corroborated the incident and involvement of the appellant (accused) in the case .....(Copies of the statements attached as annexure **F- 1 to 7**), based on these and other related evidences the offence has been established beyond any shadow of doubt, all legal and codal formalities have been properly followed.

C. Incorrect. During enquiry/investigation statements of seven witnesses were recorded u/s 164 CrPC, which corroborated version of the complainant of the FIR, which were made part of the enquiry and the appellant badly failed to negate them.

D. Incorrect. Specific role of the appellant has been established without any shadow of doubt and the departmental proceeding has been completed following all codal and legal formalities.

E. Incorrect. Both the orders have been passed within the parameter of legal framework and no material illegality or irregularity exists, therefore both the orders are legal, justified and binding.

F. That it has been rightly admitted by the appellant that departmental proceeding and criminal case may be proceeded side by side, as primary duty of police is to ensure security of life, honor and property etc of citizens, commission of murder is not only against the mandate of police duty rather it has been declared as forbidden (Haram) is shariah, security of life, honor and property has also been ensured by the constitution of Islamic Republic of Pakistan, violator of all these rights deserve the action which has been taken against the appellant.

G. That bail is a concessional right, it is established rule that even acquittal on criminal charge has no bearing on disciplinary proceeding.

Acquittal in a criminal case neither constitutes a bar nor is a clog on the imposition of departmental penalty. Therefore grant of bail to the appellant has no bearing on the proceeding concluded against the appellant.

H. Incorrect. Reply has already been given on para "F".

I. Incorrect. Gravity of the offence (Murder) has been determined in Islam by declaring it forbidden (Haram), the constitution of Islamic Republic of Pakistan 1973 in its Article No.9 has declared security of life as fundamental right and criminal law of the state has prescribed sentence of "Qisas" or death, imprisonment for life or imprisonment upto Twenty Five years for the offence of murder, therefore punishment given to the appellant is well proportionate to the gravity of the offence committed by him.

J. Incorrect. The appellant has been given ample opportunity of hearing and defence which is evident from his written submission in reply of the charge sheet and final showcase notices ..... (Copies attached as annexure "**G & H**" respectively).

K. Incorrect. Being based on solid, cogent and undeny able evidences and completion of all legal and codal formalities the enquiry is legal and well according to natural justice.

L. Incorrect. The respondents have followed all applicable Rules and completed all legal and codal formalities.

M. t it needs no comments.

N. The respondents seek leave to raise additional grounds at the time of arguments.

Prayer:

In light of the facts submitted above the Instant Service Appeal may be dismissed.

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary, Home and Tribal affair KPK Peshawar.

2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

3. Regional Police Officer ,Malakand Division, Saidu Sharif Swat.

   Regional Police Officer,
   Malakand at Saidu Sharif, Swat.

4. District Police Officer (DPO) Chitral.

5. Secretary Finance Government of K.P.K, at Civil Secretariat Peshawar.

.....Respondents

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.1105 of 2018.

Syed Shahab ul Amin,
S/O Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral.

.....Appellant

Versus

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar.
2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
3. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat..
4. District Police Officer (DPO) Chitral.
5. Secretary Finance Government of K.P.K at Civil Secretariat Peshawar.

.....Respondents

Authority Letter.

Sher Mohsinul Mulk Inspector Legal of District Police Chitral is hereby authorized/deputed to proceed to the office of Govt: Pleader, Service Tribunal, KPK, Peshawar in connection with the vetting of Service Appeal No.1105 of 2018 titled Ex-Constable Syed Shahab ul Amin,S/O Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral.

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary, Home and Tribal affair KPK Peshawar. _____
2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar. _____
3. Regional Police Officer ,Malakand Division, Saidu Sharif Swat. _____ Regional Police Officer, Malakand at Saidu Sharif, Swat.
4. District Police Officer (DPO) Chitral. _____
5. Secretary Finance Government of K.P.K, at Civil Secretariat Peshawar. _____

.....Respondents

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.1105 of 2018.

Syed Shahab ul Amin,
S/O Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral.

.....Appellant

Versus

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar.
2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
3. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat..
4. District Police Officer (DPO) Chitral.
5. Secretary Finance Government of K.P.K at Civil Secretariat Peshawar.

.....Respondents

Affidavit

We the following respondents do hereby solemnly affirm that the contents of Parawise comments are true to the best of our knowledge and belief and nothing has been concealed from the Honorable Tribunal.

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary, Home and Tribal affair KPK Peshawar.

_____

2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

_____

3. Regional Police Officer ,Malakand Division, Saidu Sharif Swat.

Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

4. District Police Officer (DPO) Chitral.

_____

5. Secretary Finance Government of K.P.K, at Civil Secretariat Peshawar.

_____

.....Respondents

BEFORE THE KHYBER PUKHTUN KHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR.

Service Appeal No.1105 of 2018.

Syed Shahab ul Amin,
S/O Syed Islam Shah R/o Village Xupu, P/O Xupu, Tehsil Mastuj District Chitral.

.....Appellant

Versus

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary Home and Tribal affair KPK Peshawar.
2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
3. Regional Police Officer Malakand Division at Saidu Sharif Swat..
4. District Police Officer (DPO) Chitral.
5. Secretary Finance Government of K.P.K at Civil Secretariat Peshawar.

.....Respondents

Counter Affidavit.

Verified that the contents of Parawise comments/ reply are true and correct and noting have been concealed from the tribunal.

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa (KPK) through the Secretary, Home and Tribal affair KPK Peshawar. _____
2. Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar. _____
3. Regional Police Officer ,Malakand Division, Saidu Sharif Swat. _____ Regional Police Officer, Malakand at Saidu Sharif, Swat.
4. District Police Officer (DPO) Chitral. _____
5. Secretary Finance Government of K.P.K, at Civil Secretariat Peshawar. _____

.....Respondents

31

A

ہسپتال لیجایا گیا تھا۔ میرے بیٹے کو دفنا دیا گیا تھا۔ میرے
بیٹے کو وفات سے قبل کبھی بھی سینے میں تکلیف یا دل کا دورہ نہیں پڑا۔ لیکن اچانک
موت نے تذبذب میں مبتلا کیا۔ اور جاں کے اس وقت جب میت کو غسل دینے والے افراد
نے انکشاف کیا کہ انہوں نے دوران غسل فوتگی کے جسم پر تشدد کے نشان دیکھے تھے۔
پھر رفتہ رفتہ ہمیں ایک لڑکے مسمی سید شہاب الدین ولد اسلام شاہ سکنہ تنگو پورہ جو کہ
میری بیوہ مسماۃ زاکرہ دختر گل حسن بیگ کے بیٹی کے حرکات و سکنات پر شبہ ہوا
کیونکہ یہ لڑکا اکثر یہاں آیا کرتا تھا۔ کئی بار ہمارے گھر بھی آیا۔ جب میری بیوہ سے
اس لڑکے کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو اس نے لڑکا مذکورہ بالا یعنی سید شہاب الدین
کو اپنا رضاعی بھائی یعنی چھوٹا بھائی بتایا۔ لیکن اب لڑکا مذکورہ بالا میرے بیٹے
کے قتل کا شک یقین میں بدل گیا ہے۔ کیونکہ اس لڑکے نے میری بیوہ بیٹی کے ساتھ
اس کو گھر سے بھگا کر شادی کر لی ہے۔ حالانکہ یہ لڑکا پہلے سے شادی شدہ اور صاحب اولاد
ہے۔ مذکورہ بالا تمام حقائق کو سامنے رکھتے ہوئے انجناب سے استدعا ہے کہ شخص
مذکورہ بالا یعنی سید شہاب الدین ولد اسلام شاہ اور زاکرہ بی بی دختر گل حسن بیگ کو
میرے بیٹے اکھے بیگ کے قتل کے الزام میں گرفتاری کے مناسب تحقیقات عمل میں لاکر
انصاف کے تقاضے پورے کریں۔ ہمیں پورا یقین ہے کہ فوری ہمدردی و ادھر دھیان دیکر
مرتب تحقیل منوچ فیلڈ ڈال۔ دستخط اردو رپورٹ کنندہ صفحہ 17/10/017 کاروائی تھانہ
پس خوش کردہ درخواست حرف بحرف درج ہوئی۔ چونکہ وقوعہ چھ ماہ قبل کا ہے۔
رپورٹ کو مبہم پاکر مدعیت انکوائری زیر دفعہ 154 دفعہ ضابطہ کا اعتبار کیا جاتا ہے
اصل خلاف ضابطہ رائج پہنچانے کی صورت میں جیسی بھی صورت ہو ویسی کاروائی عمل
میں لائی جائے گی۔

جناب عالی!

نقل بمطابق اصل درست ہے۔

mm IPs moshul

20-10-017

دستخط _____

عہدہ _____

اطلاع کے نیچے اطلاع دہندہ کا دستخط ہوگا یا اس کی مہر یا نشان لگایا جائے گا۔ اور افسر تحریر کنندہ ابتدائی اطلاع کا دستخط بطور تصدیق ہوگا۔ حروف الف یا ب سرخ روشنائی سے یا
ایک ملزم یا مشتبہ علی الترتیب واسطے باشندگان علاقہ غیر یا وسط ایشیا یا افغانستان جہاں موزوں ہوں، لکھنا چاہئے۔

Annexure - (A)

جنرل پولیس صوبہ سرحد فارم نمبر ۷۳

گورنمنٹ پریس پشاور جاب نمبر 2286/13 فارم سٹور۔ تعداد ایک ہزار جنرل سٹور 20.06.2011 پی ایف (فارم سٹور جاب) مطبوعہ

فارم نمبر ۲۴۔

جنرل فائیل

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

ضلع چترال — تھانہ مستوج

تاریخ ووقت وقوعہ 14/4/17 وقت 2200 بجے

نمبر 72 — 5

۱۔ تاریخ ووقت رپورٹ	18/10/017 وقت 0900 بجے چائلڈ لیبر 20/10/017 وقت 1400 بجے
۲۔ نام وسکونت اطلاع دہندہ مستغیث	~~CNIC 15202-1213630-9~~ Mob- 03444705605 پیر دوم ولد ہزار خان سکنہ مستوج
۳۔ مختصر کیفیت جرم (معہ دفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو۔	PPC 302/34
۴۔ جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	حاجی محلہ کے حصہ واقع مستوج بفاصلہ قریب 25 کلومیٹر جانب شمال ارخاری
۵۔ نام وسکونت ملزم	شہاب الدین ولد اسلیم شاہ سکنہ میراگرام (2) ذاکرہ دختر حسن بیگ سکنہ ارخاری
۶۔ کاروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	تحریری درخواست پر مقدمہ قائم ہوا بہ سبیل ڈاک
۷۔ تھانہ سے روانگی کی تاریخ ووقت	

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو۔

جناب عالی! مورخہ 18/10/017 کو مدعی مقدمہ کا ایک تحریری درخواست تھانہ مستوج میں پیش کیں۔ چونکہ وقوعہ 14/4/017 کو سرزد ہونا بیان کیا جو کہ چھ ماہ قبل دن قبل کا ہے۔ بدیں وجہ کارروائی زیر دفعہ 156 (2) ض ف کی ضرورت محسوس کرکے انکوائری شروع کیا جاکر عدالت سے 156 (3) ض ف کی اجازت طلب کرکے درخواست پیش کرنے پر عدالت سے اجازت نہیں ملی۔ لہذا دونوں درخواست سے صورت جرم قابل دست اندازی کا پاکر پرچہ بجرم بالا فوق چاک کیا جاتا ہے۔ اور مقدمہ ہذا کی انکوائری بذریعہ ہیڈ کانسٹیبل نمبر 1 اقبال بالا کو دی جارہی ہے۔ مقدمہ ہذا کی تفتیش پیر 1/1 محمد اسلیم مامور کیا جاکر نقل FIR درخواست ہمراہ کیا جاتا ہے۔ کیفیت اناؤ جنسی ملزم 1 مفرور ہوں گے۔ لہذا پرچہ حوالہ ارسال ہے۔

Mob 03469896284
CNIC 15202-0808697-9

SHO PS Mastuj 20-10-017

نقل مدعیہ ہو ذیل ہے۔ مدعی رپورٹ الیگیشن SHO محمد اسمٰعیل وقت 0900 بجے مورخہ 18/10/017 اس وقت متعلق پیر دوم ولد ہزار خان سکنہ مستوج کا ڈی نمبر 15202-1213630-9 موبائل نمبر 03444705605 سکنہ مستوج بحصیل مستوج ضلع چترال حاضر تھانہ ہمراہ ایک درخواست پیش کیں جو کہ ہو بہو ذیل ہے۔ بخدمت جناب SHO صاحب تھانہ مستوج جناب عالی خود بانہ استدعا ہے چونکہ بروز اپریل 2017 میں بغرض محنت اسلام آباد میں مقیم تھا۔ 14 اپریل 2017 کو مجھے میرے والد کی بیماری کا بتایا گیا۔ اور فوری گھر پہنچنے کو کہا گیا میں اسلام آباد سے بذریعہ ٹرانسپورٹ سفر کرکے 16 اپریل 2017 کو گھر پہنچا۔ اور دیکھا کہ میرے جوان سال بیٹے محمد اسلیم بیگ ولد حسن بیگ 18 سال کی میت کو غسل دیکر کفن پہنا کر دفنانے کیلئے تیار کیا گیا تھا۔ موقع پر موجود لوگوں نے موت کی وجہ ہارٹ اٹیک بتلایا۔ حالانکہ میرے بیٹے کو بغرض علاج

P.T.O.

ATTESTED

Inspector Legal Chitral

Annexure "B"

1

ATTESTED

Inspector Legal Capital

RACTER AND SERVICE ROLL OF

STABULARY NO. ( ) in DISTRICT

STABULARY NO. ( ) in DISTRICT

STABULARY NO. ( ) in DISTRICT

Name	Father's Name	Tribe or Caste	Village or Town	Post and Telegraph Office	Police Station	District	Province	Date of Birth	Height	Chest Measurement	Date of Enrolment	Age on Enrolment	Distinctive Marks
Syed Shabab ud din	Syed Ghani Shah	Sahibzada	Zaibar Mullahzai	—	Ambahar	Swat	K.P.K.	Dec 03-1990	5' 8"	33 x 24½	Oct 10-2012	22 years	

2. Verification Roll No. Dated Received back and attached to the Fauji Misal

3. Government Service prior to present employment, which is approved for pension service.

Service or Department	Rank or Grade	Pay of last appointment	From	To	Period		
					Years	Month	Days

4. Cause of and character on discharge from above service.			Reference to orders approving above service for pension service in the Police Department.	

Agreement. – I understand that I have been appointed under section 7 of the Police Act (V of 1861), and the purport of that section and the provisions of the Act and of the Rules issued under it and now in force, by which my discipline and conduct are governed have been explained to me. I agree to serve faithfully under the provisions of the said Police Act and to obey all lawful orders issued to me by my Superior Officers and undertake not to resign my appointment within three years from the date of my enrolment. I have received a certificate of appointment issued under section 8 of the Police Act (V of 1861).

ATTESTED

Date _____

Signature

District Police Officer, Swat.

5. Rolled impression of fingers and thumb of left hand.

Left Little	Left Ring	Left Middle	Left Index	Left Thumb

Annexure "(C)"

فائنڈنگ رپورٹ

بنام:۔ شہاب الامین نمبر 188 متعینہ پولیس لائن چترال

جناب عالی!

کنیسٹبل شہاب الامین نمبر 188 مقدمہ علت نمبر 72 مورخہ 20.10.2017 جرم 302/34PPC تھانہ مستوج میں ملوث ہونے پر انکوائری کا حکم ہوکر من DSP ہیڈکوارٹر کو حوالہ ہونے پر میں نے حسب ضابطہ انکوائری عمل میں لایا۔

الزامات:

کہ تم کنیسٹبل شہاب الامین نمبر 188 دوران ATS ٹریننگ مقدمہ علت نمبر 72 مورخہ 20.10.2017 جرم 302/34PPC میں ملوث ہونے پر تم کو ATS ٹریننگ سنٹر سیملی اسلام آباد سے بحوالہ لیٹر نمبر 4/2/68/BAT2017 سے واپس کرنے پر تم کو بحوالہ آرڈر نمبر 11712-17/Eii مورخہ 24.11.2017 معطل کر کے لائن کلوز کیا گیا ہے۔ اس وجہ سے تمھارے خلاف پولیس رولز 1975 ترمیم شدہ 2014 کے تحت چارج شیٹ جاری کیا جا کر تم کو حکم دیا جاتا ہے۔ کہ تم 7 دن کے اندر اندر اپنا جواب انکوائری آفیسر کے پاس جمع کریں۔

انکوائری:۔

دوران انکوائری کنیسٹبل شہاب الامین نمبر 188 کا بیان قلمبند کیا بیانی ہوا کہ اُسے ایک بے بنیاد مقدمے میں قاتل دیکھایا گیا ہے جبکہ وہ ان دنوں پولیس لائن سوات میں موجود تھا۔ مزید بیان کیا کہ یہ کیسی ممکن ہے کہ ایک بندہ پولیس لائن سوات میں موجود ہو اور علاقہ بریپ مستوج میں کسی کو قتل کرے۔ کنیسٹبل مذکورہ بالا کی اس بیان کی نسبت DPO صاحب سوات کے نام لیٹر بواساطت آفیسران بالا جاری کیا جا کر کنیسٹبل مذکورہ بالا کے حاضری کی نسبت رپورٹ طلب کرنے پر محرر پولیس لائن سوات تفصیلی رپورٹ پیش کیا ہے۔ رپورٹ محرر کے مطابق کنیسٹبل مذکورہ بالا مورخہ 12.04.2017 تا 23.04.2017 شب باشی پر تھا۔ رپورٹ محرر بھی کنیسٹبل مذکورہ بالا کے بیان کی تردید کرتا ہے کہ وہ ان دنوں پولیس لائن سوات میں تھا۔ رپورٹ محرر پولیس لائن سوات وڈیوٹی پر چہ لف انکوائری ہذا قابل ملاحظہ ہے۔ اس کے علاوہ مقدمہ علت نمبر 72 جرم 302/34PPc تھانہ مستوج میں کنیسٹبل مذکورہ بالا اپنے 161 ض ف کے بیان میں بھی جرم کا اقرار کر کے جائے وقوعہ کی نشاندہی کی ہے۔ اس کے علاوہ گواہان واقعاتی کے بیانات بھی حاصل کیا جا کر لف انکوائری ہذا قابل ملاحظ ہیں۔

فائنڈنگ:۔

حالات وواقعات اور کاغذات متعلقہ کے ملاحظہ سے پایا کہ کنیسٹبل شہاب الامین نمبر 188 مقدمہ علت نمبر 72 مورخہ 20.10.2017 جرم 302/34PPC تھانہ مستوج میں ملوث رہ کر جس کے خلاف تکمیلانہ انکوائری شروع ہوکر مذکورہ کنیسٹبل کا بیان قلمبند ہوا جس نے اپنے بیان میں بوقت وقوعہ پولیس لائن سوات میں ہونا بیان کیا ہے جبکہ اس متعلق DPO صاحب سوات کے نام لیٹر جاری ہونے پر سوات سے بذریعہ ڈاک محرر پولیس لائن سوات کا بیان وڈیوٹی پر چہ موصول ہوا جس میں کنیسٹبل مذکورہ بالا مورخہ 12.04.2017 تا 23.04.2017 تک شب باشی پر ہونا بیان ہوا ہے۔ جس سے یہ بات عیاں ہے کہ کنیسٹبل مذکورہ بالا اپنے بیان میں غلط بیانی کی ہے یہ بھی جرم ہے۔ چونکہ وقوعہ مورخہ 14.04.2017 کا ہے کنیسٹبل مذکورہ وقوعہ کے بعد ATS کورس کے لئے سلیکشن ہوا ہے۔ وہاں سے غیر حاضر ہوکر اسلم بیگ جو کہ قتل ہوا تھا اس کی بیوی مسماۃ ذاکرہ دختر گل حسن بیگ سکنہ ژوپو یار خون کو LHV ٹریننگ کے دوران پشاور سے بھاگا کر لے جانے پر مذکورہ لڑکی کا شوہر جو کہ 6 ماہ پہلے فوت ہو چکا تھا۔ اس کی موت کو اس وقت قدرتی موت بتلایا جا کر دفنایا گیا تھا۔ اس لڑکی کو بھگا کر لے جانے کے بعد مذکورہ کنیسٹبل اور مسماۃ ذاکر بی بی کے خلاف مقدمہ درج ہوکر دونوں گرفتار ہوئے۔ بعدہ عدالت نے ان کو FIR لیٹ چاک ہونے کی بناء پر عدالت سے برضمانت رہا ہو چکے ہیں۔ اس کے ضمانت

ATTESTED

Director

Annexure

5

کے بعد اہل علاقہ سراپا احتجاج ہوئے اور وہاں پر احتجاجی جلسے بھی کئے گئے اور کئی بار قرادادیں بھی پیش ہوئے۔ جو کہ پولیس کے خلاف ہوئے ہیں کنیسٹبل مذکورہ بالا کی اس فعل کی وجہ سے پولیس آفیسران کے خلاف انکوائریاں بھی جاری ہیں۔ کنیسٹبل مذکورہ کے متعلق خفیہ معلومات پر بھی ہر کوئی کنیسٹبل مذکورہ بالا کو قاتل ٹھراتے ہیں۔ کنیسٹبل مذکورہ بالا محکمے پولیس کے لئے ایک بدنما داغ ہے۔ مزید ملازمت پر رکھنے سے اور بھی پریشانیاں پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ چونکہ پولیس لائن چترال میں ہیڈ کنیسٹبل گل حسن بیگ بھی موجود ہے جو کہ مسماۃ ذاکر بی بی کی والد ہے۔ مذکورہ ہیڈ کنیسٹبل بھی کنیسٹبل مذکورہ بالا کے خلاف کافی غم غصہ کا اظہار کرتا ہے۔ ان کے درمیان بھی کسی بھی وقت ناخوشگوار واقعہ رونما ہونے کا قوی اندیشہ ہے۔ کنیسٹبل مذکورہ بالا کو سزا دینے کے لئے یہی کافی ہے کہ کنیسٹبل مذکورہ بالا اپنے آپ کو سوات میں بوقت وقوعہ ہونا بتلایا ہے جبکہ محرر پولیس لائن سوات کے رپورٹ کے مطابق وہ شب باشی پر تھا۔ اس کے بعد مقدمے میں ملوث ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ وقوعہ اس نے ہی کیا ہے اور بعد میں مسماۃ ذاکرہ بی بی دختر گل حسن بیگ کے ساتھ شادی کرنا بھی قتل میں ملوث ہونے کی دلیل ہے۔ لہذا کنیسٹبل مذکورہ بالا کو بڑی سزا دینے کی سفارش کی جاتی ہے۔

فائنڈنگ رپورٹ مرتب ہو کر بمراد ملاحظہ گزارش ہے۔

ڈی۔ایس۔پی ہیڈکوارٹر
چترال
28-03-2018

Issue him
Final Show Cause
Notice

Distt: Police Officer
CHITRAL
28-3-2018

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure "D"

3

7

CHARACTER ROLL OF

(Continued)

Serial No.

14. COMMENDATORY ENTRIES – Contd.

Suspended & closed to Police line due to involved in case FIR No. 72 dated 20-10-2017 u/s 302/34 P.P.C PS: Mastuj vide this office order No 11712-17/E-II dt 20-11-2017.

District Police Officer
Chitral

Dissmissed from service vide this office order No 2763-66/E-II dt 6/9/2018. & OB No 2141 dt: 06/09/2018.
(copy enclosed)

District Police Officer
Chitral

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure "B & E"

No. 29 R 20 H.C.C
Attd. 30/01/2018

Enquiry No. /E-II
Dated Chitral the /2017

CHARGE SHEET

I, Mansoor Aman (PSP) District Police Officer, Chitral as competent authority, hereby charge you Constable Saeed Shahbul Amin No.188 as follows.

That you during ATS course involved yourself in case vide FIR No.72 dated 20.10.2017 U/S 302/34 PPC PS Mastuj. You have been returned from ATS course at Simly Islam Abad vide letter No.4/2/68/BAT/2017 ATS and suspended vide this office order No.11712-17/E-II dated 24.11.2017 and closed to Police Lines Chitral.

1. Based on the above reasons, you appear to be guilty of misconduct/inefficient, not fit for service and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in Rule -4 of the disciplinary Rules.1975 amended 2014

2. You are therefore, require to submit your written reply within Seven (07) days of receiving this Charge Sheet to the Enquiry Officer.

3. Your written reply, if any should reach to the Enquiry Officer Mr. Muhy-ud-Din DSP/HQ Chitral within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case Ex-parte action shall be taken against you.

4. Intimate as to whether you desire to be heard in person or not?

5. A statement of Allegation is enclosed.

(Mansoor Aman)PSP
District Police Officer,
Chitral.

No.855-56 /E-II, Dated Chitral the 27 / 01 /2018.

Copies to:-

1. DSP/HQ Chitral for initiating proceeding against the above defaulter official under Police Rule 1975 amended 2014.
2. Constable Saeed Shahab-ul-Amin No.188 posted Police Line Chitral C/O Line Officer Chitral.

ATTESTED

Inspector
Legal, Chitral

Annexure

(1)

Enquiry No._____ E-II,
Dated Chitral the_____/_____/2017.

DISCIPLINARY ACTION

I, Mansoor Aman (PSP), District Police Officer, Chitral as a competent authority am of the opinion that Constable Saeed Shahab-ul-Amin No.188 has rendered hemself liable to be proceeded against departmentally as he has committed the following Acts/Omission as defined in Rule -2(iii) of Police Rule 1975 amended 2014.

STATEMENT OF ALLEGATION

That he during ATS course involved himself in case FIR No.72 dated 20.10.2017 U/S 302/34 PPC PS PS Mastuj, and was returned from ATS curse at Simly Islam Abad vide letter No.4/2/68/BAT/2017 ATS and suspended vide this office order No.11712-17/E-II dated 24.11.2017 and closed to Police Lines Chitral.

That due to above reasons he has rendered himself liable to be proceed under Police Rules 1975 amended 2014.

For the purpose of scrutinizing the conduct of the said accused with reference to the above allegation Mr. Muhy-ud-Din DSP/HQ Chitral is appointed as Enquiry Officer.

The Enquiry Officer shall conduct proceeding in accordance with the provision of Police Rule-1975 and shall provide reasonable opportunity of defense and hearing to the accused official, record his finding and submit report within Seven (07) days of the received of this order.

The accused official is bound to ensure his presence during the enquiry proceedings when and where called by the Enquiry Officer.

(Mansoor Aman)PSP
District Police Officer,
Chitral.

No. 855-56 /E-II, Dated Chitral the 27/ 01 /2018.

Copies to:-

1. DSP/HQ Chitral for initiating proceeding against the above defaulter official under Police Rule 1975 amended 2014.
2. Constable Saeed Shahabul Amin No.188 posted Police Lines Chitral C/O Line officer Police Lines Chitral

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

Whereas you Constable Saeed Shahbul Amin No.188 during ATS course involved yourself in case FIR No.72 dated 20.10.2017 U/S 302/34 PPC PS Mastuj. You have been returned from ATS course at Simly Islamabad and is under suspension vide this office order No.11712-17/E-II Dated 24.11.2017.Your this act is gross misconduct on your part as defined in Police Disciplinary Rules, 1975 amended 2014.

You were issued Charge Sheet along with Summary of allegation, vide this office No.855-56/E,II dated 29.01.2018 and Mr. Muhy-ud-Din Chitral was appointed as Enquiry Officer. to conduct proper Departmental Enquiry against you under Police Rule 1975, amended 2014.

The Enquiry Officer after proper & impartial enquiry has found you guilty of misconduct and in his findings has recommended you for Major Punishment.

In light of the above reasons you are issued this Final Show Cause Notice to explain as to why you should not be awarded punishment.

Your written reply if any should reach to the undersigned within (3) days of the receipt of this notice, otherwise it will be presumed that you have no defence to put in and in that case an ex-party action shall be taken against you and order shall be announced. (Copy of Finding Report is also attached).

District Police Officer,
Chitral

No. 2557 /E-II, 29-3-2018

Copy to the Constable Saeed Shahabul Amin No.188 posted Police Lines Chitral C/O Line Officer, Police lines Chitral.

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

بیان گواہ فرد نشاندہی موقع سمی محمد زمان ولد خان مرحوم بعمر 52 سال
ساکنہ برنیپ تحصیل ستوڑی ضلع صوابی کے زیر دفعہ 164 ض ف ج

حلفاً بیان ہے کہ ملزم شہاب الدین ولد سید اسلام شاہ ساکنہ ژوبو یار خوں
اب تفتیشی افسر کے زیر ہدایت آگے آگے چل کر موقعے کی نشاندہی کرتے ہوئے مقام
(A) میں اپنی موٹر سائیکل نمبری 5534 ڈیلکس کھڑا کرنا مقام نمبر (B) پر جا کر
کھلے ہوئے کمرے کے اندر داخل ہونا بیان کیا - مقام نمبر 1 میں مقتول اسلم بیگ
فرش پر خوابیدہ ہونا مقام نمبر 2 ملزم سید شہاب الدین اپنی موجودگی اور
مقام نمبر ایک میں سویا ہوا اسلم بیگ مقتول کا گلہ دبا کر قتل کرنا مقام نمبر
3 پر ملزمہ زاکرہ بی بی کی موجودگی اور مقام 1 میں سویا ہوا اسلم بیگ
کے دونوں پاؤں پکڑ کر اور اس کے دونوں پاؤں کے اوپر بیٹھا بیان کیا - بعد ازاں
ملزم فرار ہو کر موٹر سائیکل لے کر اپنے گھر ژوبو یار خوں جانا بیان کیا - جبکہ
ملزمہ زاکرہ بی بی اسی ہی کمرے میں موجود رہنا بیان کیا - فرد نشاندہی موقعے
پر مرتب کیا جس پر میرا دستخط درست ہے اور پر ثبت ہے - جو کہ درست ہے شاہدا
یہ میرا بیان ہے -

سن کر درست تسلیم کیا

21-11-17

TESTED

Annexure "F-1 to F-7"

10

بیان انور دین ولد گلدب خان ساکنہ بریپ برائے مقدمہ تحصیل مستوج
زیر دفعہ 164 ض ف

حلفاً بیان ہے کہ میں مورخہ 11-4-2017 کو صبح دس بجے اپنی فصلوں
کو پانی دینے کے لئے نالہ بریپ سے اپنی نہر میں پانی لا کر اسلم بیگ کے
گھر کے نزدیک پہنچے کر دیکھا کہ مسماۃ زاکرہ بی بی کے ساتھ ژوبو یار خوں
والا ایک لڑکا کھڑا تھا۔ میں نے زاکرہ بی بی سے پوچھا کہ یہ لڑکا کون ہے تو
اس نے کہا کہ یہ میرا رضائی بھائی ہے۔ وہ لڑکا پہلے بھی اسلم بیگ کے گھر آتا جاتا تھا۔
اور دوسرے دن اسلم بیگ کی موت کی خبر ہوئی۔ میں اسلم بیگ کے میت کو غسل
دینے وقت بھی موجود تھا جسکے ناک پر زخم تھے اور سینے پر بھی زخمات
نمایاں تھے یہ میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا
21-11-2017

اعجاز ایوبی
ڈسٹرکٹ جج تورغر

العبد انور دین خان
انور دین خان
15202-8962886-3
بیان زیر دفعہ 164 ض ف

اعجاز ایوبی 10/7/17

ATTESTED
Inspector
Legal Chitral

Annexure F-1 to F-10

بیان گواہ سلطان مراد خان ولد زمرد خان ساکنہ بریپ بعمر 46 سال تحصیل
بونیر بذریعہ مترجم ان سرپ دھے 164 ض ف

مستغیث نے مقتول کے گھر سے کچھ فاصلے پر واقع ہے۔
حلفاً بیان ہے کہ میرا گھر اسلم بیگ مقتول کے گھر سے کچھ فاصلے پر واقع ہے۔
وقوعہ سے دو روز قبل اسلم بیگ کے گھر سے ریڑھی استعمال کے لئے اپنا گھر لے گیا تھا۔
مورخہ 13-4-17 کو تقریباً 11:00 بجے میں ریڑھی واپس کرنے اسلم بیگ کے گھر جا رہا
تھا۔ اسلم بیگ مقتول کے گھر کے چار دیواری کے دروازے کے باہر راستے پر میں
شہاب الدین اور زاکرہ بی بی ایک ساتھ جا رہے تھے۔ اس سے پہلے بھی شہاب الدین
ساتھ تھا جو اسلم بیگ کے گھر کام کرنا جاتا تھا۔ لہذا یہ میرا بیان ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا
31-11-17

اعجاز یونس
سول جج بونیر

السعید سلطان مراد خان
سکنہ زاد
15202-4871388-9

ATTESTED

بیان زیر دفعہ 164 تصدیق شد

10/Jm اعجاز یونس

Annexure "

بیان محمد خان ولد شیر علی ساکنہ بریپ تحصیل مستوج ہوں میری عمر 35 سال

زیر دفعہ 164 ض ف (واقعاتی گواہ)

حلفاً بیان ہے مجھے مورخہ 15-4-2017 کی صبح میرے بھائی راجہ اسلم

نے فون کرکے بتایا کہ اسلم بیگ کا ہرٹ اٹیک ہوکر فوت ہوا ہے تو میں اپنے

گھر سے روانہ ہوکر اسلم بیگ کے گھر پہنچا۔ اور میت کو غسل دیتے وقت دیکھا

کہ اسلم بیگ کے ناک پر خون آلودہ زخم تھا اور خراشات اور دونوں پسلیوں

پر کالے زخم نمایاں تھے/ نیلگوں زخم نمایاں تھے۔ لہذا یہ میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

31-11-2017

ایچ جے یونس

مسٹر جے یونس

گواہان

محمد خان

61101-1796614-7

بیان زیر دفعہ 164 تصدیق شد۔ ایچ جے یونس

ATTESTED

Director Legal Central

Annexure

13

بیان گواہ واقعاتی سمی سرور الدین ولد مخدوم خان سکنہ مرتب بہ 45
سال تحصیل متوجہ ضلع پشاور زیر دفعہ 164 ص ج

حلفاً بیان ہے کہ میں متوفی اسلم بیگ مقتول کا قریبی رشتہ دار ہوں۔
متوفی کی میت کو غسل دینے والوں میں میں بھی شامل تھا۔ میں نے متوفی کی میت
کو غسل دیتے وقت اس کے ناک منہ پر خراشات اور ساتھ ہی سینے کے دائیں
بائیں زخم نیلگوں دیکھا ہے۔ لہذا یہ میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

21-11-2017

امجد یونس
سول جج بنوں

السعد سرور الدین
15202-4813464-7

بیان زیر دفعہ 164 تصدیق شدہ

ATTESTED

Inspector
Legal Central

Annexure

بیان گواہ واقعاتی مسمی عبدالباسط ولد ابراہیم بیگ بعمر 33 سال ساکنہ بریپ تحصیل بشقر ضلع چترال مدیہ دفعہ 164 ضابطہ

حلفاً بیان ہے کہ وقوعہ سے چند روز قبل میں سکول سے فارغ ہو کر بوقت تقریباً 12:50 بجے اپنے گھر جاتے ہوئے مقام گوچ دور پہنچ کر دیکھا کہ موٹر سائیکل پر سوار ایک شخص جسکے نزدیک اسلم بیگ کی بیوی کھڑی تھی۔ اور کچھ فاصلے پر ایک اور لڑکی کھڑی تھی۔ میں قریب پہنچنے پر موٹر سائیکل سوار شخص چلا گیا اور میں اس شخص کے متعلق اسلم بیگ کی بیوی ملزمہ ذاکرہ سے دریافت کیا علاقہ ژوپو یار خوں سے تعلق رکھنے والا اپنی رضائی بھائی بتلائی۔ لہذا یہ میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

31-11-17

اعجاز یوسف
سول جج چترال

عبدالباسط
15202-1287422-9

10/Jm اعجاز یوسف

بیان زیر دفعہ 164 تصدیق شدہ

ATTESTED

Director
Chitral

Annexure

FROM :A D J BOONI FAX NO. :0943-70316 28 Mar. 2018 39AM P1

بیان زیر دفعہ 164 ض ف

بیان گواہ واقعات میر رحیم خان ولد ستانہ خان ساکنہ بریپ بعمر 44 سال

تحصیل بونیر جج ضلع چترال -

حلفاً بیان ہے - کہ میں متوفی اسلم بیگ ولد پہلوان ساکنہ بریپ کا

ہمسایہ ہوں - مورخہ 17-4-2017 کو اسلم بیگ کی اچانک موت

واقع ہونے پر میت کو 18 اپریل تک والد کے انتظار میں رکھا تھا

مورخہ 18 اپریل کو والد متوفی کے آنے پر میت کو غسل دینے کے لئے

کپڑے اتارنے پر معلوم ہوا دیکھا کہ اس کے ناک پر زخم تھے اور پیٹ

کے دونوں جانب زخمات نمایاں تھے - اور نیلگوں بنا تھے - میں میت

کو غسل دینے وقت موجود تھا - جو کہ میرا بیان ہے - جو درست ہے -

سن کر درست تسلیم کیا

31-11-2017

اعجاز یونس

سول جج بونیر

العبد میر رحیم خان

میر رحیم خان

15202-7350644-5

اعجاز یونس 10/ 2018

بیان زیر دفعہ 164 کی تصدیق کنندہ -

Inspector
Legal Chitral

Annexure

FROM :A D J BOONI FAX NO. :0943470316 28 Mar. 2018 10:31AM P1

بیان گواہ واقعاتی مسمی عبدالباسط ولد ابراہیم بیگ بعمر 33 سال ساکنہ بریپ
تحصیل بشقار ضلع چترال زیر دفعہ 164 ضابطہ

حلفاً بیان ہے کہ وقوعہ سے چند روز قبل میں سکول سے فارغ ہو کر بوقت تقریباً
12:50 بجے اپنے گھر جاتے ہوئے مقام گوج دور پہنچ کر دیکھا کہ موٹر سائیکل
پر سوار ایک شخص جسکے نزدیک اسلم بیگ کی بیوی کھڑی تھی۔ اور کچھ فاصلے
پر ایک اور لڑکی کھڑی تھی۔ میں قریب پہنچے پر موٹر سائیکل سوار شخص چلا
گیا اور میں اس شخص کے متعلق اسلم بیگ کی بیوی ملزمہ ذاکرہ سے دریافت
پر علاقہ ژوپو یار خوں سے تعلق رکھنے والا اپنی رضاعی بھائی بتلائی۔ لہذا یہ
میرا بیان ہے جو کہ درست ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا
31-11-17

اعجاز یونس
سول جج چترال

عبدالباسط
15202-1287422-9

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

10/Jm اعجاز یونس

بیان زیر دفعہ 164 تصدیق شدہ۔

پولیس فارم 25-(1)53

رپورٹ ضمنی حصہ دوم (اندرونی)

(1) بیان ملزم سید شہاب الامین ولد سید اسلام شاہ قوم سید
CNIC نمبر 15202-2927623-9 تاریخ پیدائش 4/4/90 سکنہ ڈرلیو یار چون
موبائل نمبر 03408896852 03442325120 میرا مقتولہ مسماۃ ذاکرہ بی بی کے ساتھ موبائل سے
رابطہ قائم میں کرتا تھا۔ میرے ساتھ ذاکرہ بی بی کے ساتھ محبت کر رہے
تھے۔ اور ہم ایک دوسرے کے ساتھ محبت کر رہے
تھے۔ جو ایک محبت ایسی پکی ہوئی کہ ہم دونوں نے اسلم بیگ کو قتل
کرنے کا منصوبہ بنایا۔ جو 4/17 کو میں اپنے چچا زاد بھائی سوات
سے اپنے گھر ڈرلیو آیا۔ اور مسماۃ ذاکرہ بی بی سے بات کر کے
اسلم بیگ کو قتل کرنے کا منصوبہ بنایا۔ اور پکا ارادہ کیا۔ جو
4/17 کو رات وقت 10 بجے میں مسماۃ ذاکرہ کے پہلے پروگرام
کے مطابق اس کے گھر قریب پہنچا۔ مسماۃ ذاکرہ بی بی سے پہلے
دروازہ کھول رکھا تھا۔ جونہی میں کمرہ میں داخل ہوا۔ تو اسلم بیگ
سو رہا تھا۔ میں نے ذاکرہ بی بی کو ساتھ لے کر اسلم بیگ کا قتل کرایا۔
جو اسلم بیگ نے چند منٹ تک مزاحمت کرنے کی کوشش کی۔ مگر اس
سے نہ ہو سکا۔ کوئی پانچ منٹ کے بعد اس کی جان نکل گئی۔ اور میں
اپنے گھر کو اپنے ہی موٹر سائیکل نمبر 5524 ڈیلکس میں سوار ہو کر
اپنے گھر واپس ڈرلیو گیا۔ گھر میں چند دن گزارنے کے بعد میں
واپس اپنے چچا زاد بھائی سوات گیا۔ جہاں پر میں MRP میں ڈرلیو
کام کرتے رہا تھا۔ جو 26/5 کو میرا تبادلہ MRP سے ریگولر
پولیس چترال میں ہوا۔ جو 7/10/17 کو میں اور ذاکرہ بی بی منصوبہ
کے مطابق ذاکرہ بی بی جو پشاور میں 11/11 کو رہ رہی تھی
سے بھاگ کر چترال لوئر آیا۔ لوئر میں اسماعیلی قاضی
ہماری نکاح پڑھائی۔ اور ہم دونوں رشتہ ازدواج میں منسلک
ہوئے۔ بعد میں مقتول اسلم بیگ نے ہمارا راز معلوم ہوا۔
کہ ہم دونوں نے اسلم بیگ کے قتل کی ہے۔ جو ہم
ATS کو رپورٹ کر رہے تھے۔ ادھر ہم آباد میں مقدمہ
کہ میرے خلاف 302 کا مقدمہ درج ہوا۔ ہمارے اسلام آباد
سے چترال آ کر BBA کروایا۔ مگر میرا BBA خارج 10/11/17 کو
اور ڈرلیو کا تبادلہ کر دیا گیا۔ میں اپنی بیوی مسماۃ ذاکرہ

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

ساتھ شامل ہو کر اسلم میاں کو قتل کیا ہے۔ میرے
ساتھ کوئی آلہ قتل پستول وغیرہ نہیں تھا صرف
ڈاکہ زنی کے ساتھ شامل ہو کر ہم تینوں نے
قتل کیا ہے۔ میں اپنے کیے پر بہت شرمندہ ہوں
سے ترکی معافی چاہتا ہوں

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure "A"

بحوالہ چارج شیٹ نمبری 855-56/E -II مورخہ 29.01/ مجاریہ از دفتر جناب DPO صاحب چترال

واپسی معروضی خدمت ہوں کہ چارج شیٹ مذکورہ بالا میں مجھے ایک بے بنیاد مقدمہ علت نمبر 72 زیر دفعہ 302/34PPC مورخہ 20/10/2017 میں قاتل دیکھایا گیا ہے۔

جناب عالی

میں بحیثیت کانسٹیبل MRP پولیس لائن سوات میں تعینات تھا اور مذکورہ بالا بے بنیاد FIR کے وقوعے کے دن یعنی 14/04/2017 کو میں پولیس لائن سوات میں حاضر تھا۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک بندہ پولیس لائن سوات میں بھی موجود ہو اور اسی وقت علاقہ بریپ مستوج میں کسی بندے کو قتل بھی کردے۔

میرے خلاف جو مقدمہ درج کیا گیا ہے۔ وہ بالکل بے بنیاد مبنی پر بدنیتی اور حقائق کے بالکل برعکس ہے۔

لھذا گزارش ہے کہ میرے خلاف انکوائری ہذا فائل فرمائی جا کر انصاف پسندی و ماتحت پروری فرمائی جائے۔

العارض

کانسٹیبل سید شہاب الامین بلٹ نمبر 188

متعینہ پولیس لائن چترال

ATTESTED

Inspector
Legal Chitral

Annexure "G & H"

20

بخدمت جناب

بحوالہ فائنل شوکاز نوٹس نمبری 2587/EII مورخہ 29-03-2018 مجاریہ از دفتر جناب DPO صاحب چترال

واپسی معروضی خدمت ہوں کہ سائل کے خلاف مستغیث مقدمہ نے بے بنیاد FIR چاک کیا ہے۔ اصل حقیقت یوں ہے کہ مستغیث مقدمہ / پردوم خان مسمی ذاکرہ کی شادی اپنے چھوٹے بیٹے اختیار سے کرانا چاہتا تھا جس کا مجھے بعد میں علم ہوا جب کہ مسمی ذاکرہ کے ساتھ میں نے شادی کرلی تھی اس سے ناراض ہوکر میرے اور مسمی ذاکرہ جو کہ میری بیوی ہے کے خلاف بے بنیاد مقدمہ درج کیا مستغیث مقدمہ کا بیٹا چھ ماہ پہلے ہارٹ اٹیک ہوکر فوت شدہ تھا۔ مقدمہ مستغیث نے چھ ماہ تین دن کی تاخیر اس بنیاد پر کی ہے کہ میں نے ذاکرہ کے ساتھ شادی کی ہے جب کہ میرے خلاف کوئی عینی یا واقعاتی شہادت بھی استغاثہ کی طرف سے موجود نہیں۔ وقوعہ کے دنوں سائل سوات میں سرکاری فیملی کوارٹر میں اپنے بیوی بچوں کے ساتھ رہائش پذیر تھا میں بے گناہ ہوں میرے خلاف بے بنیاد FIR کیا گیا ہے عدالت نے ہمیں Bail بھی اسی بنیاد پر دی ہے۔

لہٰذا یہ حالات گزارش ہے کہ میرے خلاف انکوائری ہذا فائل فرمائی جاکر انصاف پسندی و ماتحت پروری فرمائی جائے۔

العارض

کانسٹیبل سید شہاب الامین بلٹ نمبر 188

متعینہ پولیس لائن چترال 2.6.18

Produce in O.R.

District Police Officer
Chitral

ATTESTED 2.6.2018

Inspector
Legal Chitral

Authority letter

Mr. Sher Mohsin ul Mulk , Inspector Legal , District Police Chitral is hereby authorized and deputed to attend Service Tribunal Khyber Pakhtunkhwa Peshawar in Service Appeal No.1105/2018 titled Ex Constable Syed Shahab ul Amin VS Inspector General of Police Khyber Pakhtunkhwa and others as departmental representative on 01.08.2022.

District Police Officer,
Lower Chitral