

Sr. No	Date of order/proceedings	Order or other proceedings with signature of Judge or Magistrate
1	2	3
	29.01.2018	<p align="center"><u>BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL</u></p> <p align="center">Appeal No. 640/2016</p> <p align="center">Date of Institution ... 13.06.2016 Date of Decision ... 29.01.2018</p> <p align="center">Amal Badshah S/O Neek Badshah Ex-Constable No.3831/Ex-Servicemen Police Line, Hanguar.</p> <p align="center">Versus</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The Government of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home & Tribal Affairs. 2. Government of Khyber Pakhtunkhwa through Inspector General of Police. 3. D.I.G Kohat District Kohat. 4. D.P.O, Hangu <p align="center"><u>JUDGMENT</u></p> <p><u>MUHAMMAD HAMID MUGHAL, MEMBER:</u> - Learned counsel for the appellant and Zia Ullah on behalf of the respondents present.</p> <p>2. The appellants has filed the present service appeals u/s 4 of Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act 1974 against the respondents and made impugned the order dated 17.03.2015 whereby he was awarded major penalty of dismissal from service.</p> <p>3. At the very outset learned DDA raised objection that the present appeals is hopelessly time barred as the impugned final order was issued on 17.03.2015 while the present service appeal was</p>

D. P. O.

preferred on 13.06.2016.

4. As against that learned counsel for the appellants argued that against the impugned order dated 17.03.2015^M the appellant filed departmental appeal which was not responded and the appellant then approached the Honorable Peshawar High Court Peshawar and filed Writ Petition against the impugned order, however the same was dismissed being not maintainable, consequently the appellant approached this Tribunal with application for condonation of delay with the same reason.

5. Arguments heard. File perused.

6. It has now become a settled proposition of law that time spent in litigation before the wrong forum would neither extend period of limitation nor the delay in filing the appeal can be condoned for such reason. Judgment dated 29.06.2017 in service appeal bearing No189/2015 of this Tribunal may be quoted as a reference. The appellant is aggrieved from the order dated 17.03.2015 against which he approached this Tribunal on 13.06.2016 i.e after one year and almost three months of the issuance of the impugned order, hence the present service appeal is hopelessly time barred and consequently the same is dismissed as such. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room after its completion.

ANNOUNCED

29.01.2018

Muhammad Amin Kundi
(Muhammad Amin Kundi)

MEMBER

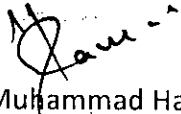
Muhammad Hamid Mughal
(Muhammad Hamid Mughal)

MEMBER

11.08.2017

Counsel for the appellant present. Mr. Zahid-ur-Rehman, Inspector (legal) alongwith Mr. Ziaullah, Deputy District Attorney for the respondents present. Learned counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 04.12.2017 before D.B.



(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member (J)


(Muhammad Hamid Mughal)
Member (J)

04.12.2017

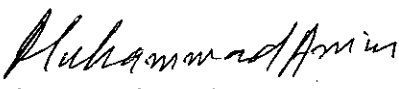
Counsel for the appellant and Mr. Muhammad Jan, DDA alongwith Mr. Zahid ur Rehman, SI for respondents present. Counsel for the appellant seeks adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 29.01.2018 before D.B.



Member
(Executive)


Member
(Judicial)

29.01.2018

Learned counsel for the appellant present. Mr. Zia Ullah, Learned Deputy District Attorney for the respondents present. Vide our separate judgment of this Tribunal of today placed on file the present service appeal is hopelessly time barred and consequently the same is dismissed as such. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room after its completion.


(Muhammad Amin Kundi)
MEMBER


(Muhammad Hamid Mughal)
MEMBER

28.09.2016

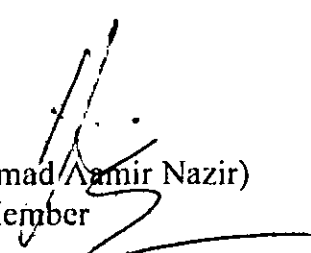
Appellant in person and Mr. Abdur Rehman, Inspector
alongwith Addl: AG for respondents present. Written reply
submitted.. To come up for rejoinder and final hearing on
23.12.2016:



Member

23.12.2016

Counsel for the appellant and Assistant AG for
respondents present. Rejoinder submitted which is placed
on file. To come up for arguments on 10.5.17



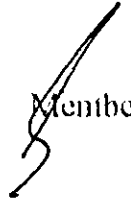
(Muhammad Amir Nazir)
Member



(Ashfaq Taj)
Member

05 2017

Counsel for the appellant and Mr. Zahid ur Rehman,
Inspector alongwith Mr. Muhammad Jan, GP respondents
present. Due to transfer of one of the undersigned as reported in
daily "Aaj" dated 10.05.2017, arguments could not be heard.
To come up for final hearing on 11.08.2017 before D.B.



Member



Chairman

18.07.2016

Counsel for the appellant present and requested for adjournment. Adjourned for preliminary hearing to 28.07.2016 before S.B.


MEMBER

28.07.2016

Counsel for the appellant present. Learned counsel for appellant argued that the appellant was serving as Constable when removed from service vide impugned order dated 17.3.2015 on the allegations of involvement in corrupt practices where-against he preferred departmental appeal on 30.3.2015 which was not responded constraining the appellant to prefer Writ Petition No. 2582-P/2015 before the august Peshawar High Court Peshawar which was disposed of vide judgment dated 12.04.2016 directing the appellant to approach competent forum for redressal of his grievances and hence the instant service appeal on 13.06.2016.

That the appellant has not been treated in the mode and manners prescribed and appellant condemned unheard as he was neither associated with the enquiry nor opportunity of hearing afforded to him and that the allegations were neither substantiated nor proved during the enquiry.

Points urged need consideration. Admit. Subject to deposit of security and process fee within 10 days, notices be issued to the respondents for written reply/comments for 28.09.2016 before S.B.



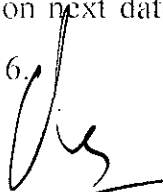

Chairman

Appellant Deposited
Security & Process Fee

Form- A
FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No. 640/2016

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge or Magistrate
1	2	3
1	13/06/2016	<p>The appeal of Mr. Amal Badshah presented today by Mr. Hidayatullah Khattak Advocate may be entered in the Institution Register and put up to the Worthy Chairman for proper order please.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR</p>
2-	14-6-16	<p>This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up there on. <u>20.6.16</u></p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p>
15.6.2016.		<p>Counsel for appellant present. Learned counsel for the appellant seeks time to assist the court on next date. To come up for preliminary hearing on 18.7.2016.</p> <p style="text-align: right;"> Member</p>

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL, KHYBER PAKHTUNKHWA,

PESHAWAR

Service Appeal No. 640 /2016

Amal BadshahAppellant

Versus

Govt of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home
& Tribal Affairs and others.....Respondents

I N D E X

S.No	DESCRIPTION OF DOCUMENTS	ANNEX	PAGES
1.	Service Appeal		1-5
2.	Affidavit		6
3.	Addresses of the parties		7
4.	Copy of complaint application	A	8-10
5.	Copy of inquiry report	B	11-16
6.	Copy of statement of allegation	C	17
7.	Copy of inquiry report	D	18
8.	Copy of dismissal order	E	19
9.	Copy of Departmental Appeal	F	20-22
10.	Copy of W.P NO 2582-P/2016 and order/ judgment	G	23-26
11.	Wakalatnama		27

Appellant

Through

Dated: __/__/2016


Hidayatullah Khatak
Advocate, Peshawar
Cell No.0300-9357757

①

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL, KHYBER PAKHTUNKHWA,

PESHAWAR

Service Appeal No. 640 /2016

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Diary No. 623

Dated 13-6-2016

Amal Badshah S/O Neek Badshah EX-constable NO.
3831/Ex-Servicemen Police Line, Hangu..... Appellant
Versus

1. Govt of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary
Home & Tribal Affairs.
2. Govt of kp through inspector general of Police.
3. D.I.G Kohat District Kohat.
4. D.P.O, Hangu. Respondents

**U/S 4 OF THE SERVICES TRIBUNAL ACT,
SERVICE APPEAL AGAINST THE ORDER
DATED 17.03.2015 OF RESPONDENTS
WHEREIN THE APPELLANT HAS BEEN
REMOVED/DISMISSED FROM SERVICE.**

Prayer

On acceptance of the service appeal the
impugned and order dated 17.03.2015 of the removal/of
the appellant by the respondent No.3 may please be set
aside and the appellant may please be re-which service
with all back benefits.

Filed to-day
13/6/16
Registrar

Respectfully Sheweth:

1. That the appellant is the bonafide resident of Khyber Pakhtunkhwa Province (Pakistan) who joined the service on contract basis in police Department (Respondents) as constable being retired from Pakistan Army.
2. That the appellant performed his duties to the entire satisfaction of his seniors since his appointments.
3. That on the report of one namely Sakhee Rehman a person from the locality of appellant (for the reasons best known to him) Filed numerous applications against the appellants, the applications were referred for inquires.(Annexure A).
4. That 02 to 03 inquiries were conducted but no evidence was procured against the appellant. That Inquiry Officer recommended that inquiry may be failed. (ANNEXURE B).
5. That later on formal inquiry was initiated against the appellant under Police Rules (Annexure C) slip shod inquiry was conducted.(Annexure D) wherein

recommended for cancellation of contractual period of the appellant contract was recommended.

6. That thereafter, the respondents No 3 vide impugned order having OB NO 154 dated 17/03/2015 awarded major penalty of dismissal from service with immediate effect.(Annexure E).
7. That being aggrieved of the same, the appellant preferred a departmental appeal before respondent NO 2 which is still yet not been replied since 17/03/2015 (Annexure F).
8. That the appellant approached honorable Peshawar high court through a constitutional petition number 2582-P/2016 which was decided by the honorable divisional bench on the ground of maintainability copy of W.P NO 2582-P/2016 and order/ judgment dated 12.04.2016 (Annexure F).*G*
9. That now the appellant approached this honorable tribunal for the same relief on the following ground.

G R O U N D S:

- A. That the appellant was not been treated in accordance with law nor equal protection of law has been extended to him.

- B. That the appellant has been awarded a major penalty of dismissal from service on the allegations leveled by one private person, which have not yet been proved and any one of the respondents have not bothered to find out the a hidden hands behind the whole conspiracy.
- C. That otherwise too the alleged occurrence is reported to be of mandi Bahauddin which does not fall the territorial jurisdiction of the respondents.
- D. That the officials of respondents during the inquiry proceeding reached to the conclusion that allegations leveled against the appellant are to be proved civil court of competent jurisdiction.
- E. That the appellant has awarde major penalty of dismissal from service on the allegation leveled by some private whose authenticity yet to be proved. That alleged concocted story is reported to be in the area beyond the jurisdiction of respondents.
- F. That any other ground can also be taken during the arguments with permission of this honorable court.

It is, therefore most humbly prayed that on acceptance of the service appeal the impugned and order dated 17.03.2015 of the removal/of the appellant by the respondent No.3 may please be set aside and the appellant may please be re-which service with all back benefits.


Appellant

Through


Hidayatullah Khatak
Advocate, Peshawar

Dated: __/__/2016

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL, KHYBER PAKHTUNKHWA,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016

Amal Badshah S/O Neek Badshah EX-constable NO.

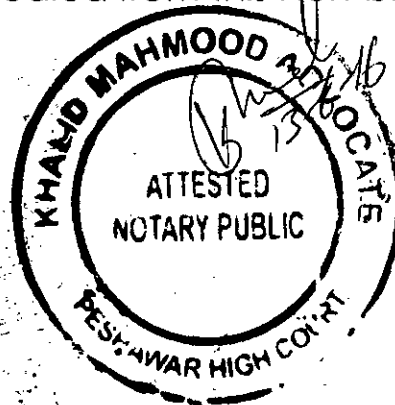
3831/Ex-Servicemen Police Line, Hangu..... Appellant

Versus

5. Govt of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary
Home & Tribal Affairs and others. Respondents.

AFFIDAVIT

I, Amal Badshah S/O Neek Badshah EX-constable NO.
3831/Ex-Servicemen Police Line, Hangu, do hereby
solemnly affirm and declare on oath that the contents of
the accompanying **Service Appeal** are true and correct
to the best of my knowledge and belief and nothing has
been kept concealed from this Hon'ble Court.



(Handwritten Signature)
DEPONENT

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL, KHYBER PAKHTUNKHWA,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016

Amal BadshahAppellant

Versus

Govt of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home
&Tribal Affairs and others.Respondents

ADDRESSES OF THE PARTIES

APPELLANT:

Amal Badshah S/O Neek Badshah EX-constable NO.
3831/Ex-Servicemen Police Line,Hangu.

RESPONDENTS:

1. Govt of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home &Tribal Affairs.
2. Govt of kp through inspector general of Police.
3. D.I.G Kohat District Kohat
4. D.P.O,Hangu

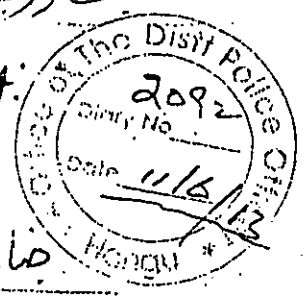

Appellant

Through


Hidayatullah Khatak
Advocate, Peshawar

Dated: __/__/2016

کمزور صاحب DCO صاحب ضلع فیصل آباد گورنمنٹ پنجاب
OSP/Elite
For enquiry and report



District Police Officer
Hangu
جناب عالی

جسٹینڈم اقبال
درخواست برائے رقم و کسٹ
جناب عالی کو رقم و کسٹ
جناب عالی کو رقم و کسٹ
جناب عالی کو رقم و کسٹ

تو دیا نہ گزارش ایجابی کہ سائل اپنی ذمہ داری اور آپ صاحب کو برائے
درخواست پیش کرتا ہوں۔ سائل صانع و خلیل رت کار بننے والا ہوں اور پانچ سو روپے سے 42 سال کے درمیان
کرتے رہتا ہوں۔ سبھی مشکل وقت میں قانون سے کوٹھا میں نہیں دیتا ہوں
جناب عالی:۔ مورخہ 2013-18-18 بجارہ علاقے کا ایک بڑا جھانڈا محل بادشاہ ہے جسکو
پولیس ایڈیشن فورس میں ڈیوٹی دے رہا ہے۔ میرے گھر پر آیا، مجھے بتایا کہ تم گجرا کاؤں
میں (پیر جھانڈا نام ریاض ہے) بادشاہی کے نام سے لپکارا جاتا ہے۔ وہ میان اعظم
GMBNGO ہے۔ اس کے ساتھ میرے بار ملاقات ہوئے۔ میں نے ڈاکوینٹ اور میں
سے 4000 روپے سیکورٹی جمع کیا ہے۔ اس کے لئے سے لپق رکھتا ہے۔ آپ ایسا کرنے میں کہ میرے
ساتھ جائیں پھر صاحب نے کہا کہ قابل ہوں اور سوشل کاموں کا تجربہ رکھتا ہوں۔ اس لئے
جناب عالی:۔ میں نے بتایا کہ فریڈی لوگ ہے۔ ایسا نہ ہو۔ کہ بھنس جاؤں۔ بہر حال آئیے جانے
میرے صاحب نے پاس ڈاکوینٹ اور سیکورٹی میں 25,000 روپے سے لپق کیا۔ پھر صاحب
نے بتایا کہ ہمارے NGO میں ایک پراجیکٹ ہے۔ اس کے لئے 10 لاکھ سیکورٹی پراجیکٹ کے
آپ لوگوں کو بتا ہوں۔ لیکن شرط یہ ہے کہ آپ نے 10 لاکھ سیکورٹی پراجیکٹ کے
تاؤنی شرط ہے جمع کرنا ہے۔ میں نے بتایا کہ ہمارے پیر کا شرط ضروری ہے۔ پھر
بتایا کہ ہمارے پیر کا کیا کرنا ہے۔ قدر ان اٹھا کر لگتے کہ وہی۔ قمران کے خاطر یہ رقم میں نے
اسی سے اُدھانے جمع کر لئے۔

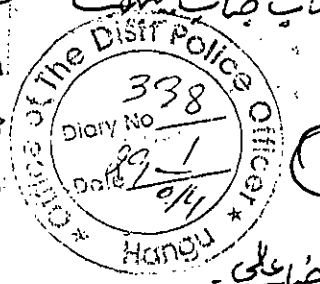
جناب عالی اس دوران ہمارے ساتھ (1) میرے ریاض جسکا پہلا فون نمبر 0321-775135
جو کہ کچھ عرصے کے بعد بند کر دیا۔
جو کہ کچھ عرصے کے لئے بند کر دیا۔
جو کہ کچھ عرصے کے لئے بند کر دیا۔

- (2) میرے صاحب کا پہلا من جھانڈا محل بادشاہ فون نمبر 0344-770860
- (3) فون نمبر 0303-4766478
- (4) سپاہی محل بادشاہ ایڈیشن فورس فون نمبر 0344-7793362
- (5) جو سیدار سخی الرحمان فون نمبر 0342-8844807

جناب عالی سائل نے ابھی تک FIR نہیں کیا۔ اس لئے آپ صاحب کے دربار عالی میں عرض کرتا ہوں
کہ آپ صاحب میری مدد میں اور پراجیکٹ دے یا نہ دیں مجھے اپنی رقم والے میں مدد میں
اپنے صاحب (1) جو سیدار سخی الرحمان والے تیرا ہادہ منہ ہونے سے اصل میں
سپاہی محل بادشاہ ایڈیشن فورس میں نہیں ہے۔ محل بادشاہ X سے سیکورٹی میں حال اس لئے
میں نے لپق کیا ہے۔

WITNESSED

محکمہ پنجاب جناب سہیل جسٹس ناصر حسین صاحب کورٹ آف پالیٹس سپریم کورٹ اسلام آباد



صاحب علی

- 1. کاپی نو حیف آباد آری ٹٹاف 69110 کاپی نو 14 کونٹ
- 2. 198 پنجان لاہور 7 " " " 150 کونٹ
- 3. 150 ضلع ننڈی بہاوالہ 8 " " " 150 ضلع کرنٹ
- 4. 150 ضلع ننڈی بہاوالہ 9 " " " 150 ضلع کرنٹ
- 5. 150 ٹٹاف نو حیف ضلع ننڈی 10 " " " 150 ٹٹاف صابر آباد ضلع کرنٹ

خود کار گزار ہے۔ یہ سائل اپنی دینی ہوئی دل کی اندر آب صاحبان کو بزرگ کرنا ہے اور یہ فرخواست پلٹش کرنا ہے۔
 سائل نے پارک فونے میں کچھ بنا کر مال سروس میں فالون سوی کورٹ کے میں نہیں دیا ہے۔ اور وہ دولت کا
 سائل نے 2012-2013-14 کو سائل کے ساتھ ضلع ننڈی بہاوالہ میں گاؤں کو حریف میں جو فٹ ہوئے۔ تمام
 نوٹو کاپی درخواست کے ساتھ منسلک ہیں۔ سائل ایک سربسا خاتون سے تعلق رکھتا ہے۔ نہ تو یہاں جائز لیتہ
 ہوں۔ نہ میرا می تنظیم کے ساتھ کوئی رابطہ ہے۔ میرے چھوٹے بچے جو کہ زیر تعلیم ہیں۔ بچے اور میرے
 بچوں کو ساری عمر کھیلنے حق فرض کر دیا گیا۔ اور لیتیم حاصل کرنے سے دو چار ہوئے۔
 صاحب والا:۔ میں تمام سرکاری اداروں کو عرض کرتا ہوں۔ جس بندہ نے مجھے اپنے گھر سے ضلع ننڈی بہاوالہ میں
 گورنر نے کیا تھا وہ ہنٹو لو لیس رلیٹ ٹورس (EX) سروس میں جسکا نام عمل بادشاہ ہے۔ جو کہ نہیں
 ایک احسان ادارے سے رہتا ہے سلازم کے حیثیت سادہ لوح سمجھ کر سب ساتھ فٹ کیا ہے۔ جس شخص
 کا نام میجر ریاض تبا یا تھا۔ جو آگ دہڑے نے کے بعد اس ڈالو کا نام اشرف ڈھوڈ لنگلا۔ اس کے ساتھ
 میرا اسپانچ بک اور شناختی کارڈ فٹو کاپی ہے

صاحب والا:۔ بھگت دہڑ میں نے ایک لاکھ 8 ہزار روپیہ خرچ ہوا ہے جو رقم اس کے گھر پر دیا گیا ہے
 15 لاکھ 3 ہزار روپیہ میں۔ بھگت دہڑ کا پتہ 19، صاحبانہ خطی پٹی پر مندرجہ کرنے کی حقیقت جاری ہے۔ یہ تھا کہ صاحبانہ یاد دہانی
 صاحب والا:۔ یہ ڈالو مجھے دھمکیاں دے رہا ہے۔ کہ اگر آپ نے رقم کی مطالبہ کی۔ تو اس ڈالو میں کئی کئی لوگ ہیں
 ڈالو کر دریا میں پھینک دوں گا۔ چھاپی جان کا حشر ہے۔ میرے بچے ہی محفوظ نہیں ہیں۔
 صاحب والا:۔ اگر میرا کہ 9 مارچ 2014 تک نہ ملتا تو الٹا لکھ کر چھوٹ چھوٹ چھوٹ بچیں ننڈے پاڈوں (DCO)
 ننڈی بہاوالہ میں آئیں گے۔ ساتھ ساتھ احتجاج کریں گے۔ حشر خواتین، خواتین اور واقعات پلٹش میں جو کہ پورٹ میں
 حشر تصویر نہیں کرنا۔ اور نہ میرا لکھ کر بنا نا۔
 صاحب والا:۔ میں تمام سرکاری اداروں کو اپیل کرتا ہوں۔ کہ مجھے اپنی رقم باعزت طریقے سے واپس کرنے میں
 مدد کریں

میری مدد کریں
 ننڈے پاڈوں کے مال فون تو افسانہ ننڈی کھیلے تاکہ یہ سب انبوائٹ۔
 عین تو اتروں توئی
 District Police Officer Hanau
 27/1/2014
 District Police Officer Hanau
 27/1/2014

DSP/140

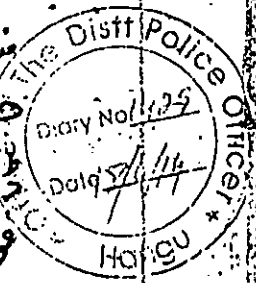
(10)

per report

District Police Officer
Hangu

(3)

جناب والا کوٹھکائی درخواست کے ساتھ منسلک ہیں۔ مسائل ایک غریب خاندان سے تعلق رکھتا ہے۔
 جیسے جو زبردست ہیں اور میرے بھائی کے لئے مفروض کر دیا ہے۔
 جناب والا میں تمام سرکاری اداروں کو ایسا کرنا ہوں کہ جس بندہ نے مجھے ایسی گھر سے منع
 منڈی بہاؤ الدین گاؤں کو جرحے لیا تھا۔ وہ ہنگو پولیس ایلیٹ فورس (EX) مردوں میں سے
 جسکا نام عمل بادشاہ ہے۔ جس بندہ کا نام بحر ریاض بنایا تھا۔ جاگ دور پٹے کے بعد میں
 کوٹھکائی اس کے ساتھ ہے۔ میرا ڈسپازنگ اور شناختی کارڈ



جناب والا 10) والہ گورنمنٹ آف پائلتیا منسٹری ہاؤس منسٹری ایجنٹ بلڈ ایڈم آباد چھٹی
 6/2-1/2013/KPH/PA/MDPA/77/ 10 جنوری 2014

Office of The District Commissioner
 Mandi Bahaudin No 145/11/12/13 Dated 17/1/2013
 SA-173
 29-1-2013

Deputy Commissioner Karak No 405/10/11/12/General
 Dated Karak 11-1-2014

جناب والد کوٹھک (Diy) صاحب نے منسٹری ہاؤس منسٹری ایجنٹ بلڈ ایڈم آباد کو ہنگو پولیس کے پاس
 منسٹری ہاؤس منسٹری ایجنٹ بلڈ ایڈم آباد کو ہنگو پولیس کے پاس
 جناب والد ہنگو پولیس کے پاس منسٹری ہاؤس منسٹری ایجنٹ بلڈ ایڈم آباد کو ہنگو پولیس کے پاس
 ایک ڈاکو کے ساتھ رابطہ کر کے غریب لوگ کو لوٹ کر لیا ہے۔ یہاں یہ صاحبان
 کو عرض کرنا ہوں کہ منڈی بہاؤ الدین ایجنٹ کے تحت DP ہنگو پولیس
 عمل ہوتا ہے اور اس کے لئے کسی بھی قسم کا اعتراض کرنے سے واپس کریں

ایسے صاحبان میرا مدد کریں
 منسٹری ہاؤس منسٹری ایجنٹ بلڈ ایڈم آباد کو ہنگو پولیس کے پاس

For report
 Sub-District Police Officer
 Hangu
 14/1/2014

ATTESTED

بیان آذان عمل یاد شاہ ایسی سرور اسٹیج پبلٹ برانڈ 383 لوپیس آر میں نصب
 کے بیان کیا کہ یہ سٹی الٹو جس جو کہ صبر سے قلف بار بار ایسی ضام کو در خواست
 کرتا ہے اور مجھے سے جانگ کرنا ہے اور یہ کہ اس نے ایک درخواست میں ایک
 طرح کا بیان کیا ہے جیلہ دکرے درخواست جس الٹ طرح کا بیان کیا ہے جیلہ دکرے

ذیل میں -
 1) نا ای کی غلطی جناب عالی یہ مذکورہ تاریخ آپس وقت آئی ہیں نہ تھا اور
 صلہ 2-06-03 کو اس کے درخواست دائر کی تھی تو پھر اس قسم کی درخواستوں کی کسی کر

2) لڑکا لڑکے کا ذکر درخواست میں آیا ہے اگرچہ لڑکا قصوں کو پھر میں ایک قسم کے مہتر
 آدمی کو بیٹے سا تو کیسے لے جا سکتا ہوں خالہ تہہ دستور نہیں ہے کہ آدمی لڑکے کو
 بیٹے سا تو لے جاتا ہے

3) 5000 روپے ہزار روپے کا دعویٰ بیان میں خود دعویٰ کرتا ہے کہ سیکوٹی جیلہ
 10000 ہزار روپے ہے تو پھر اس کے 2500 روپے سیکوٹی کیوں چھی کہا ہے

4) دس لاکھ روپے کا دعویٰ درخواست میں اس نے خود کر رہا ہے کہ لین
 دین کے وقت میں نے ہزارت خود قرآن کی خاطر یہ رقم جمع کیا ہے تو پھر یہ جو وہ
 دس لاکھ کا دعویٰ کیسے کرتا ہے عدلہ از میں ہیں عدلہ الف طرح صورت پر ہر گہ بیٹھانے
 کیلئے کیا لیکن وہ میرے بیٹھانے کیلئے اس پر نہ ہر اور ہر جو کو کسی طریقوں
 سے ڈرا یا دھمکا یا اور ساری میں میرا گھر گھیرا رہا گیا اور میرے خلاف کئی
 بار ایسی حکام کو درخواست بھیجی ہے دی لہذا میں بہت تنگ آ گیا ہوں ہر تے
 ہر بانی میرے خالہ پر رقم دکر کریں اور اس کے خلاف قانونی ایکشن لین

یہ مذکورہ شخص میرا خانا ولد میرا خانا جو کہ سنی الرٹ میں کا بیوی ذرا ایسا ہے
 5000 سوار صاحب کے پاس گیا لیکن اس نے واپس کیا عدلہ از میں پانچ ہزار
 صرف اور صرف مجھے ہر نام کرنی سازش بلکہ ایسے ہیں اور ہر عزت کو ہر اب کئی
 کہ کو تشفی کر ایسے ہیں یہ ان کے آسار اور ادعا میرا لٹ ہے اور ہر سارے
 درخواستیں میں جناب D.A. صاحب کو اس صاحب 5000 روپے کا دعویٰ ہے اور ہر سارے
 تانہ ہر بیان تانہ کرک کو 10-20-03 تاریخ کو مجھ کو ایسی ایسی لڈز میرے خلاف
 سارے درخواست بے بنیاد ہے میں نے گناہ ہوں اور ایسی میرا بیان ہے درخواست
 داخل فرمایا جاے

27-11-2014

ATTESTED

22-12-147

بیان ارکان

تسلیم عمل باد شمس 3231 کو پس لندن سٹی

مضامین

گذشتہ حکم میں سکھارہ عمان صوبہ میں رہا تو صاحب
 کس نے مندرجہ ذیل میں (دو تہ) دقت صوبہ میں کو میں نہ تھا کہ
 ایک جانا کو صوبہ صوبہ میں یا سراج کو صوبہ میں کو
 یہاں لڑن خان لڑن اس میں کہ صوبہ میں اس عمل بار شمس
 کو صوبہ میں اس میں با لا سے بکھر دیا اب میں یا چار اردن صاحب
 گیسو ریا ریا میں جل و اب تک صوبہ میں بار بار در فو میں دینا ہے اس میں اس میں
 کہ در فو میں صوبہ میں صوبہ میں صوبہ میں سکھارہ عمان نہ غیر صوبہ
 کو میں صوبہ میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
 صوبہ میں سکھارہ عمان کہ اب بکھر دیا ہے اس میں اس میں اس میں
 صوبہ میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
 اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
 اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں

ATTESTED

نہا علی

عوام درخواست ازان ہو پورا کھن الرحمن ولد محمد باد شاہ

لوہہ پتہ عدالت تمام صاحب آباد صلح کرک ہو گیا

1829

15-4-19

رہدہ EX سروس میں عمل آباد شاہ ولد نیک باد شاہ مکہ

عدالت تمام صاحب آباد صلح کرک ہو گیا 10 لاکھ تیس ہزار

روپیہ جو بزرگ فراد سے عمل آباد شاہ EX میوہ ریاض جو انبانامہ

میلے بتلدا تھا۔ حاصل کیے ہیں - لہذا درخواست ہو گیا

EX حکم طلب کر گیا

پس عرض ہوئے کہ عمل آباد شاہ درخواست کنندہ کا 2/3 درخواست

بیان لائے۔ اس سے قبل بھی درخواست کنندہ کا 2/3 درخواست

یعنی کاروائی صلح ہو چکی ہے۔ جول روڈ ہذا

درخواست کنندہ نے میلے منگم درخواست میں 2 6/13 نوپور

کاروائی تحریر کر درخواست میں وقوع 2 12/13 تحریر کیا

میں 6 مہینے میلے وقوع ہونا تحریر کیا


ساتھ درخواست میں ملکا ہے کہ عمل آباد شاہ ایک رکا

ساتھ درخواست میں ملکا ہے کہ عمل آباد شاہ ایک رکا

TESTED

(14)

در فرستادن این نامه صلح نمود - اورده دستاورد شد
به دستم صلح نمود - در روز شنبه که تاریخ است - امیرالبحرین
شیرازی نام از سیدان - در این باره عریضه
بنامه پیکر - در روز شنبه
27


ATTESTED

Inspector Jahangir Khan
R. I.

عہد بادشاہ 3831ء کے بعد اگر رینڈ فرما دیا جائے گا کہ وہ اپنے وقت کے قتلہ جو اہل بیت سے ہوا ہے اس کے لئے اسے

میں تک رسائی ملے گی۔ عہد بادشاہ 3831ء کے بعد اگر فرود پڑے گا

راتے میں ایک اخبار میں کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے

گدی کے فون پر راجہ کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے

جو قتلہ ہوا ہے اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

تو لکھتا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

تو لکھتا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

میں نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

دوڑوں میں اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

لیج دہلیوں کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

اپنی سب سے بڑی باتوں کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

اور میں نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

اور میں نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

دو بار اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

دے۔ میں نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

میں نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

میں نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

لیکن صرف یہ ہی نہیں ہے بلکہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

میں نے لکھا ہے کہ اس کے متعلق میں نے کچھ لکھا ہے۔ اس کے بارے میں

ATTESTED

(16) حضرت ذوق قدری بیاد اللہ سے ماؤ لاد نشان گجرہ سے ہوا ہے

صوبہ سرحد ستمارستان نے ہرگز کوہ میں اردیا بحر ریاض نامی شخص کو گورنر مقرر کیا ہے۔ لبر ثروت لبر گوراء کے کیونکہ محل بادشاہ ایکس سرور سے ہیں

گورنری ہے۔ حیرت جو جو دل سے ہیں اور یہ سب رقم دیکھا ہے

سب رائے کے مطابق محل بادشاہ ایکس سے اس فراڈ میں ہر ایک کے شریک

صدم تھا ہے۔ محل بادشاہ لڑکھا اور ناقابل اعتبار ہو گیا ہے

سب کے خلاف سب سے ہیں اور عمل بادشاہ جو صاحبی کے مصلحت سے

کو تیار کیا عدالت دوران سے رجوع کرنے کے بعد اب یہاں رہتا ہے

دفعہ دستاویز کے مطابق
Ri-hic-Hangri
1-12-014

Handwritten signature and initials

ATTESTED

DISCIPLINARY ACTION.

I, Mr. Anwar Saeed Kundi, D.P.O, HANGU as competent authority, am of the opinion that Constable Amal Badshah No. 3831/Ex-Servicemen has rendered himself liable to be proceeded against as he committed the following acts/omissions within the meaning Under Police Disciplinary Rules, 1975 :-

STATEMENT OF ALLEGATIONS.

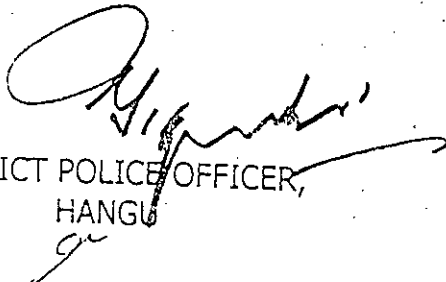
- a). An application received which was marked to R.I Police Lines for enquiry. After the completion of enquiry it has been found that your service is doubtful and you are also involved in illegal activities.
- b). Your above act shows criminal gross misconduct on your part which cannot be ignored.

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of the said accused with reference to the above allegations, an Enquiry Officer consisting of the following is constituted in the above rules: -

- i. Mr. Aslam Khan Inspector Legal.

3. The Enquiry Officer shall, in accordance with the provisions of the Ordinance, provide reasonable opportunity of hearing to the accused, record its findings and make, within twenty five days of the receipt of this order, recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused.

4. The accused and a well conversant representative of the department shall join the proceedings on the date, time and place fixed by the Enquiry Officer.


DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

A copy of the above is forwarded to :-

1. Mr. Aslam Khan Inspector Legal. The Enquiry Officer for initiating proceedings against the accused under the provisions of Police Disciplinary Rules, 1975.
2. Constable Amal Badshah No. 3831/Ex-servicemen. The concerned officer with the directions to appear before the Enquiry Officer, on the date, time and place fixed by the Officer, for the purpose of the enquiry proceedings.


APPESTED

فائینڈنگ انکوئری رپورٹ

جناب عالی!

بجوالہ محکمہ نہ انکوئری برخلاف کانسٹیبل عمل بادشاہ نمبر 3831/Ex معروض خدمت

کانسٹیبل مذکورہ بالا کو بجوالہ چارج شٹ نمبری 4879/PA مورخہ 11.12.2014 ایٹو ہو کر جس میں اس کو

سرگرمیوں کا حصہ ہونے پر محکمہ نہ انکوئری کا سامنا ہے اور من انسپکٹر لیگل کو انکوئری آفیسر مقرر کیا۔

کانسٹیبل مذکورہ برائے انکوئری طلب کر کے مذکورہ کانسٹیبل نے تحریری جواب من انکوئری آفیسر کو پیش کیا

جس میں جملہ الزامات سے انکاری ہو کر خود کو بے گنا ظاہر کیا مذکورہ کانسٹیبل پر جرح کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کی کیونکہ RI صاحب نے اپنے انکوئری کرنے کے دوران اسی جواب پر تفصیلاً جرح کی ہے۔

علاوہ ازیں درخواست کنندہ سخی رحمن کی دوبارہ بیانات لینے کی بھی ضرورت محسوس نہیں کی کیونکہ اس

معاملہ اس کے بیانات پہلے ہی صفحہ انکوئری پر موجود ہیں۔ مزید یہ کہ RI صاحب ہنگو نے انکوئری کے سوا درخواست کنندہ

کی درخواست پر جناب DPO صاحب نے بجوالہ چھٹی انگریزی نمبری 2729 مورخہ 21.07.2014 مفصل طور پر

جناب IG صاحب خیبر پختونخواہ کو برائے چھٹی انگریزی جواب دیا ہے۔ جس میں میجر ریاض نامی شخص اور کانسٹیبل عمل

بادشاہ کو معاملہ ہذا میں فراڈ کا حصہ بتایا ہے۔

اس معاملہ میں کافی خط و کتابت اور پہلے بھی انکوئری ہو چکی ہیں اور مذکورہ ایکسپوز میں واقعی صاف نظر

نہیں آتے۔

رقوم کے لین دین کی بنیاد ان کی ذاتی تعلقات ہیں تاہم فورس کا حصہ ہونے کی بناء پر اپنے کردار بھی

شفاف نوعیت کا ہونا بھی ضروری ہیں۔ رقم کا تنازعہ اور وقوعہ منڈی بہاؤ الدین پنجاب کا ہے۔

لہذا درخواست کنندہ مذکورہ ضلع کے افسران یا عدلیہ کے ذریعے اپنے معاملے کو حل کر دئے تاہم یہ امر بھی

قابل ذکر ہے کہ مذکورہ کانسٹیبل کنٹریکٹ کی بنیاد پر سروس کر رہا ہے اور اسی طرح کے کردار کے ساتھ محکمہ پولیس کی بدنامی

پاکستان کے سطح پر ہو رہی ہے اور کنٹریکٹ پر ہوتے ہوئے بہتر ہوگا کہ اس کے کنٹریکٹ کو منسوخ کیا جائے اور نوکری سے

فارغ کیا جائے تاکہ مزید باعث بدنامی نہ ہو۔ انکوئری ہذا میں کانسٹیبل عمل بادشاہ کے کردار کو غیر شفاف پایا جا کر انکوئری

رپورٹ گزارش ہے۔

انکوئری آفیسر انسپکٹر اسلم خان

DATE

0.12

اور دیگر سب سے زیادہ اہمیت کے ساتھ

ATTESTED

19

Anx: E

ORDER

This order of mine will dispose of the departmental enquiry initiated against Constable Amal Badshah No. 3831/Ex-servicemen on the allegation that an application received which was marked to R.I Police Lines for enquiry. After the completion of enquiry it has been found that your service is doubtful and you are also involved in illegal activities. His above act shows criminal gross misconduct on his part which cannot be ignored.

He was served with Charge Sheet and Statement of Allegations vide No. 4879/PA, dated 11.12.2014 under Police Disciplinary Rules, 1975 to which he submit his reply. Mr. Aslam Khan Inspector Legal was appointed as Enquiry Officer to conduct departmental enquiry against him. After the completion of enquiry, the enquiry officer submitted his findings in which he strongly recommended him for major punishment of cancelation of his contract, if approved.

Therefore, delinquent constable was called and heard in person in the Orderly Room held on 17.03.2015 in the office of the undersigned. During hearing the defaulter constable found guilty.

Keeping in view of above and having gone through available record, the undersigned came to the conclusion that he, being a member of disciplined force, had acted criminal gross misconduct, indisciplined and irresponsible manner. Therefore, I, Anwar Saeed Kundi (PSP), District Police Officer, Hangu in exercise of the powers conferred upon me, **awarded him major punishment of Dismissed from service with immediate effect.**

Order Announced.

OB No. 154


Dated 17 / 03 / 2015


DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

OFFICE OF THE DISTRICT POLICE OFFICER, HANGU.

No. 820-27 /PA, dated Hangu, the 17/3/2015.

- Copy of above is submitted for favour of information to the:-
1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar w/r to his office Mem: No. 1223/C.Cell, dated 24.04.2014 and 6796/C.Cell, dated 08.12.2014.
 2. Regional Police Officer, Kohat w/r to his office Endst: No. 626/C.Cell, dated 10.04.2014, Endst: No. 761/C.Cell, dated 30.04.2014 and 1073/C.Cell, dated 04.06.2014
 3. District Police Officer, Karak w/r to his office Endst: No. 68/C.Cell, dated 02.04.2014.
 4. Pay Officer, Reader, SRC & OASI for necessary action.
 5. Ex-Constable Amal Badshah No. 3831/Ex-servicemen.


DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU


ATTESTED

مختصو ر جناب DIG کوہاٹ پولیس ریجن کوہاٹ
عنوان :- درخواست براد فیصلہ برخواستگی کے خلاف

جناب عالی! منوہ بانہ گزارش ہے کہ فدوی سپاہی عمل بادشاہ (Ex-Service) No. 3831 سال 2009ء سے بحثیت سپاہی ضلع ہنگو جیسے حساس ضلع میں ڈیوٹی سرانجام دے رہا ہوں۔ لیکن دوران ملازمت اپنے علاقے کے ایک آدمی سخی الرحمن کے بغیر کسی ثبوت کے مختلف ہتھکنڈوں سے تنگ کرنے کی کوشش کرتا رہا، تاکہ میں ملازمت میں بدنام ہو جاؤں۔ اس سے پہلے فدوی افسران بالا کو اپنے موضوع کی بابت آگاہ کر چکے ہیں۔ لیکن بد قسمتی سے فدوی کوکل مورخہ 17-03-2015 بحوالہ نمبر 820-27/PA مورخہ 17-03-2015 کو DPO ہنگو نے نوکری سے برخواست کر دیا۔ چونکہ فدوی ایک غریب شخص ہے۔ چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔

لہذا فدوی کی مجبوریوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اور ضلع ہنگو میں سال 2009ء خوش اسلوبی سے اپنے فرائض انجام دیتا رہا فدوی کو بحال کروایا جائے۔

کیونکہ ایک سول شخص کی ایما پر فدوی کو برخواست کیا گیا۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے فدوی اس معاملے کو درخواست کے ہمراہ مورخہ 25-10-2014 کو بذریعہ رجسٹری نمبر 239 ارسال کی جا چکی ہے ہمراہ لف ہے۔

لہذا مہربانی فرما کر فدوی کی ملازمت پر بحال کرایا جائے۔

عین نوازش ہوگی

مورخہ 17-03-2015

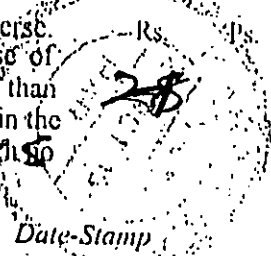
دعا گور ہوں گا

آپ کا تابعہ از عمل بادشاہ سپاہی نمبر 3831 متیعہ ہنگو

ATTESTED

21

For Insurance Notices see reverse.
Stamps affixed except in case of
uninsured letters of not more than
the initial weight prescribed in the
Post Office Guide or on which no
acknowledgement is due.



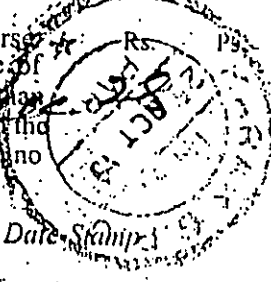
Registered
Date Stamp

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel"
of Receiving Officer with the word "insured" before it when necessary.
Insured for Rs. (in figures) 25/10 (in words)

Insurance fee Rs. Ps. (in words) } Weight } Kilo Grams
Name and address of sender: H. H. H. H. H.

5.239

For Insurance Notices see reverse.
Stamps affixed except in case of
uninsured letters of not more than
the initial weight prescribed in the
Post Office Guide or on which no
acknowledgement is due.



Registered
Date Stamp

*Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel"
of Receiving Officer with the word "insured" before it when necessary.
Insured for Rs. (in figures) 25/10 0130 (in words)

Insurance fee Rs. Ps. (in words) } Weight } Kilo Grams
Name and address of sender: H. H. H. H. H.

جو ہے اور صلح فصلوں میں سال 2009 >
شہریوں کو بحال کر دیا جائے -

ATTESTED

گھر کے بارے میں معلومات کی ضرورت ہے۔

معلومات فراہم کرنے کی درخواست

علاء شاہ

جوڈیشل مجسٹریٹ کے حکام نے ایک درخواست گزار کو 3831 کیس میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ

میں نے عدالت سے درخواست کی ہے کہ عدالت سے درخواست کی جائے کہ عدالت میں عدالت کے حکام

کی پرواہ نہ کرتے ہوئے فریضہ انجام دے۔ میں نے درخواست گزار کو 3831 کیس میں درخواست گزار سے

اپنے حکم کے تحت عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

میں نے عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

عدالت میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

عدالت میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

تمام متعلقہ دستاویزات فراہم کریں۔ میں نے عدالت میں عدالت کے حکام سے

عدالت میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

عدالت میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

عدالت میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

عدالت میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

علاء شاہ
3831 کیس

3831 کیس میں عدالت کے حکام سے درخواست کی ہے کہ عدالت میں عدالت کے حکام سے

Mobile # 0331-5121977

(23)

BEFORE THE PESHAWAR HIGH COURT, PESHAWAR

Amexer
~G~

W.P. No. 2587/2015

Amal Badhsh Ex-Constable No. 3831/Ex-Servicemen Police
Line, Hangu... (Petitioner)



VERSUS

1. Government of Khyber Pakhtunkhwa through Secretary Home & Tribal Affairs.
2. D.I.G Kohat Division, Kohat.
3. District Police Officer, Hangu... (Respondents)

**WRIT PETITION UNDER ARTICLE 199 OF
THE CONSTITUTION OF ISLAMIC REPUBLIC
OF PAKISTAN, 1973.**

Respectfully Sheweth:

1. That the petitioner is the bonafide resident of Khyber Pakhtunkhwa Province (Pakistan) who joined the service on contract basis in Police Department

FILED TODAY
Deputy Registrar
09 JUL 2015

ATTESTED
EXAMINER
Peshawar High Court
20 APR 2016

24

JUDGMENT SHEET
PESHAWAR HIGH COURT, PESHAWAR
JUDICIAL DEPARTMENT

WP No. 2582-P/2015

JUDGMENT.

Date of hearing: **12.4.2016**

Petitioner: **(Amal Badshah) by Mr. Hidayatullah Khattak,**
Advocate.

Respondent: **(Govt. of Khyber Pakhtunkhwa and others) by**
Mr. Rab Nawaz Khan, AAG.

WAQAR AHMAD SETH, J:- Amal Badshah,

petitioner herein, through the instant constitutional petition, has prayed for issuance of an appropriate writ declaring the impugned order No. 154 dated 17.3.2015 passed by respondent No.3 as unlawful authority, void and ineffective upon his rights. He further prayed that the concerned respondents be directed to reinstate him on the post with all back benefits.

2. Facts, in brief, are that the petitioner, on retirement from Pakistan Army, joined the service on contract basis in the police department as Constable and performed his duties to the satisfaction of his seniors but

ATTESTED

EXAMINER
Peshawar High Court

20 APR 2016

(25)

one Sakhee Rehman filed numerous applications against him, which were referred to inquiries and after completion of inquiry, he was awarded major penalty of dismissal from service vide order dated 17.3.2013, against which, the petitioner filed departmental appeal but no response was given to him; hence, the instant Writ Petition.

3. Comments were from respondents No. 1 & 2, which they accordingly furnished and denied by the assertion of petitioner by stating that numerous complaints were filed against the petitioner for his involvement in illegal activities and after initiation of proper departmental inquiry, he was awarded major punishment of dismissal from service.

4. On the previous date, the learned Additional Advocate General raised objection regarding maintainability of instant Writ Petition that the petitioner being a civil servant, the jurisdiction of this Court is barred under Article 212 of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan, 1973, to which, the learned

ATTESTED

EXAMINER
Peshawar High Court

20 APR 2016

counsel for the petitioner sought time to prepare the case. Today, when the learned counsel for the petitioner was confronted with the above objection raised by the learned Additional Advocate General, he argued the case at some length but could not give a positive response.

5. In view of the above, this Writ Petition being not maintainable is hereby dismissed with direction to the petitioner to approach the competent forum for redressal of his grievance along with application for condonation of delay.

ANNOUNCED
Dated: 12.4.2016

Sh. Waqar Ahmad Sethi J.
Ed. no. Syed Asar Shah J.

CERTIFIED TO BE TRUE COPY
Examiner
Peshawar High Court, Peshawar
Authorised Under Article 87 of
The Qanun-e-Shahadat Order 1984
20 APR 2016

Nawab Shah

22765 =====

No. _____

Date of Presentation of Application 13-04-16

No of Pages 4P

Copying fee _____

Urgent fee _____

Total 8.00

Date of Preparation of _____ 20-04-16

Date Given for _____ 20-04-16

Date of Delivery of Cert. _____ 25-04-16

Received By _____ W.S.

Handwritten scribbles at the top of the page.

Small rectangular stamp or mark at the top right.

Handwritten numbers and lines at the top of the main text area.

Main body of handwritten text in Urdu, including a signature and a stamp.

Handwritten vertical text on the left margin.

Table with two columns and three rows, containing stamps and handwritten text.

Handwritten signature or text below the table.

Table with two columns and two rows, containing stamps, signatures, and handwritten text.

**BEFORE THE HONORABLE KP SERVICE TRIBUNAL,
PESHAWAR.**

Service Appeal No. 640/2016

Amal Badshah Ex-constable No. 3831/Ex-Servicemen Appellant.

VERSUS

Govt of Khyber Pakhtunkhwa, through
Secretary Home & TAs and others Respondents.

PARAWISE COMMENTS ON BEHALF OF RESPONDENTS NO. 1 TO 4.

Respectively Sheweth:-

Parawise comments are submitted as under:-

Preliminary objections:-

1. That the appellant has got no cause of action.
2. That the appellant has got no locus standi.
3. That the appellant was inducted purely on contract basis as ex-servicemen constable, hence his appeal is not maintainable in its present form.
4. That the appellant has not come to this Hon: Tribunal with clean hands.
5. That the appeal is badly time barred.

Reply on Facts:-

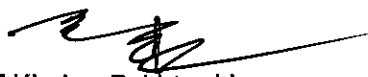
1. Correct, the appellant was enrolled in Police department as constable as ex-servicemen.
2. Incorrect. Numerous complaints were received against the appellant regarding his involvement in criminal activities, as well as disinterest in discharge of his lawful duty.
3. Numerous complaints from Subidar Sakhi ur Rehman were received against the appellant regarding his involvement in illegal activities from different quarters, upon which departmental proceedings were initiated and the charge leveled against the appellant was established.
4. Incorrect, the inquiry officer appointed in departmental inquiry has held him guilty of the charge and recommended for cancellation of his contract.
5. The Respondent No. 4 carried out proper departmental proceedings; he was awarded ample opportunity of defence, but failed hence the inquiry officer recommended for cancellation of his contract.
6. Pertains to record, hence no comments.
7. Incorrect, there is no provision in rules regarding right of departmental appeal of employ recruited on contract basis.
8. Pertains to record, hence no comments.
9. No comments.

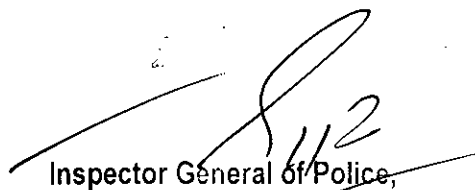
Grounds:-

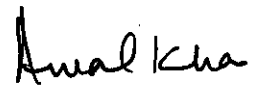
- A. Incorrect, the appellant was treated in accordance with the law /rules and all codal formalities were completed during the departmental proceedings.

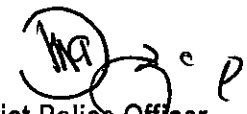
- B. The allegation/charge leveled against the appellant was established during the course of inquiry beyond any shadow of doubt. Furthermore, the conduct of appellant was also remained suspicious /indifferent during his posting.
- C. The appellant was serving in district Hangu, being suspicious conduct he was dealt with departmentally, hence falls under the jurisdiction of Respondent No. 4.
- D. Incorrect, the inquiry officer has established the charge leveled against him and recommended for cancellation of his contract.
- E. Incorrect, the inquiry officer proved the charge leveled against him.
- F. No comments.

Keeping in view of the above, conduct of the appellant, the appeal is devoid of merits / law, without any substantiate and badly time barred. It is prayed that the instant appeal of the appellant may kindly be dismissed with cost.


Govt of Khyber Pakhtunkhwa,
Home & TAs Department
(Respondent No. 1)


Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
(Respondent No. 2)


Deputy Inspector General of Police,
Kohat Region, Kohat
(Respondent No. 3)


District Police Officer,
Hangu
(Respondent No. 4)



**BEFORE THE HONOURABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA , PESHAWAR.**

Service Appeal No. 670 of 2016

Amal Badshah

.....Appellant

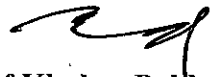
VERSUS

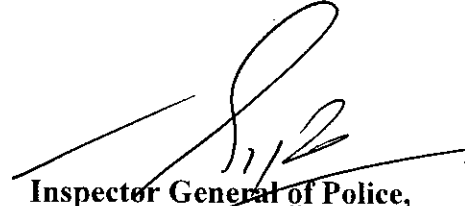
The Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.


.....Respondents

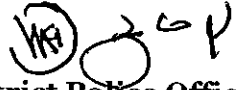
AFFIDAVIT

We, the below mentioned respondents, do hereby solemnly affirm and declare that contents of **Reply/Parawise Comments** are correct and true to the best of our knowledge and nothing has been concealed from this honorable tribunal.


Govt of Khyber Pakhtunkhwa,
Home & TAs Department
(Respondent No.1)


Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
(Respondent No.2)


Dy: Inspector General of Police
Kohat Region Kohat
(Respondent No.3)


District Police Officer,
Hangu.
(Respondent No.4)

فائینڈنگ انکوئری رپورٹ

جناب عالی!

حکوالہ محکمہ نہ انکوئری برخلاف کانسٹیبل عمل بادشاہ نمبر 3831/Ex معروض خدمت ہوں کہ
 کانسٹیبل مذکورہ بالا کو بحوالہ چارج شیٹ نمبری 4879/PA مورخہ 11.12.2014 ایڈووکیٹ ہو کر جس میں اس کو غیر قانونی
 سرگرمیوں کا حصہ ہونے پر حکمانہ انکوئری کا سامنا ہے اور سن انسپکٹریگل گوانکوئری آفیسر مقرر کیا۔
 کانسٹیبل مذکورہ برائے انکوئری طلب کر کے مذکورہ کانسٹیبل نے تحریری جواب سن انکوئری آفیسر کو پیش کیا
 جس میں جملہ الزامات سے انکاری ہو کر خود کو بے گنا ظاہر کیا مذکورہ کانسٹیبل پر جرح کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کی کیونکہ
 RI صاحب نے اپنے انکوئری کرنے کے دوران اسی جواب پر تفصیلاً جرح کی ہے۔
 علاوہ ازیں درخواست کنندہ سخی رحمن کی دوبارہ بیانات لینے کی بھی ضرورت محسوس نہیں کی کیونکہ اس
 معاملہ اس کے بیانات پہلے ہی صفحہ انکوئری پر موجود ہیں۔ مزید یہ کہ RI صاحب ہنگو نے انکوئری کے سوا درخواست کنندہ
 کی درخواست پر جناب DPO صاحب نے حکوالہ تھنسی انگریزی نمبری 2729 مورخہ 21.07.2014 مفصل طور پر
 جناب IG صاحب خیبر پختونخواہ کو برائے چھٹی انگریزی جواب دیا ہے۔ جس میں میجر ریاض نامی شخص اور کانسٹیبل عمل
 بادشاہ کو معاملہ ہذا میں فراڈ کا حصہ بتایا ہے۔

اس معاملہ میں کافی دہل و گناہت اور پہلے بھی انکوئری ہو چکی ہیں اور مذکورہ ایکسپرس مین واقعی صاف نظر
 نہیں آتے۔

قوم کے لین دین کی بنیاد ان کی ذاتی تعلقات ہیں تاہم فورس کا حصہ ہونے کی بناء پر اپنے کردار بھی
 شفاف نوعیت کا ہونا بھی ضروری ہیں۔ رقم کا تنازعہ اور وقوعہ منڈی بہاؤ الدین پنجاب کا ہے۔

لہذا درخواست کنندہ مذکورہ ضلع کے افسران یا عدلیہ کے ذریعے اپنے معاملے کو حل کروانے تاہم یہ امر بھی
 قابل ذکر ہے کہ مذکورہ کانسٹیبل کنٹریکٹ کی بنیاد پر سروس کر رہا ہے اور اسی طرح کے کردار کے ساتھ محکمہ پولیس کی بدنامی
 پاکستان کے سطح پر ہو رہی ہے اور کنٹریکٹ پر ہوتے ہوئے بہتر ہوگا کہ اس کے کنٹریکٹ کو منسوخ کیا جائے اور نوکری سے
 فارغ کیا جائے تاکہ مزید باعث بدنامی نہ ہو۔ انکوئری ہذا میں کانسٹیبل عمل بادشاہ کے کردار کو غیر شفاف پایا جا کر انکوئری
 رپورٹ گزارش ہے۔

انکوئری آفیسر انسپکٹر اسلم خان

08/11/14

Dist
H.R.

اور ذرا سے سچا ہے
 یہ دوستی جو کہ انہیں
 ہر قسم کا
 اور
 اور

CHARGE SHEET.

I, **Mr. Anwar Saeed Kundi, D.P.O, HANGU** as competent authority, hereby charge you **Constable Amal Badshah No. 3831/Ex-Servicemen while posted at Police Lines Hangu** committed the following irregularities :-

- a). An application received which was marked to R.I Police Lines for enquiry. After the completion of enquiry it has been found that your service is doubtful and you are also involved in illegal activities.
- b) Your above act shows criminal gross misconduct on your part which cannot be ignored.

2. By reasons of the above, you appear to be guilty of misconduct Under Police Disciplinary Rules, 1975 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in the above rules.

3. You are, therefore, required to submit your written defence within seven days of the receipt of this Charge Sheet to the Enquiry Officer/Committees, as the case may be.

4. Your written defence, if any, should reach to the Enquiry Officer/Committees within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case ex-parte action shall be taken against you.

5. Intimate whether you desire to be heard in person.

6. A statement of allegation is enclosed.


DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

No. 4879 /PA,

Dated 11/12/2014.

MAIN GROUPS

1. Maulana Muhammad Nabi (Taliban Group Commander) of Orakzai Agency presently residing in Boland Khel, Orakzai Agency.
2. Hafiz Daulat Commander Group (Orakzai Agency, Hangu) r/o Khaidad Khel, Spir Kait, Kurram Agency.
3. Fazal Saeed Commander Group (Kurram Agency) Markaz at Ouchat Kurram Agency.
4. Hafiz Saeed Commander Group (Orakzai Agency) Markaz at Orakzai Agency.
5. Mufti Shakirullah @ Peer Shakir r/o Buland Khel, Orakzai Agency.

Orakzai Agency

DISCIPLINARY ACTION.

I, **Mr. Anwar Saeed Kundi, D.P.O, HANGU** as competent authority, am of the opinion that **Constable Amal Badshah No. 3831/Ex-Servicemen** has rendered himself liable to be proceeded against as he committed the following acts/omissions within the meaning Under Police Disciplinary Rules, 1975 :-

STATEMENT OF ALLEGATIONS.

a) An application received which was marked to R.I Police Lines for enquiry. After the completion of enquiry it has been found that your service is doubtful and you are also involved in illegal activities.

b) Your above act shows criminal gross misconduct on your part which cannot be ignored.

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of the said accused with reference to the above allegations, an Enquiry Officer consisting of the following is constituted in the above rules: -

i. Mr. Aslam Khan Inspector Legal.

3. The Enquiry Officer shall, in accordance with the provisions of the Ordinance, provide reasonable opportunity of hearing to the accused, record its findings and make, within twenty five days of the receipt of this order, recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused.

4. The accused and a well conversant representative of the department shall join the proceedings on the date, time and place fixed by the Enquiry Officer.


DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

A copy of the above is forwarded to :-

1. Mr. Aslam Khan Inspector Legal. The Enquiry Officer for initiating proceedings against the accused under the provisions of Police Disciplinary Rules, 1975.

2. Constable Amal Badshah No. 3831/Ex-servicemen. The concerned officer with the directions to appear before the Enquiry Officer, on the date, time and place fixed by the Officer, for the purpose of the enquiry proceedings.

BEFORE THE COURT OF SERVICES TRIBUNAL, PESHAWAR

Khyber Pakhtunkhwa
Secretary

Diary No. 575

Service Appeal NO. 640/2016

4-7-16

Amal Badshah.....**Appellant**

Versus

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa
Through Secretary Home & Tribal Affairs.....**Respondents**

**APPLICATION FOR CONDONATION
OF DELAY**

Respectfully Sheweth:-

1. That the above titled service Appeal has been filed by the petitioner and next date of hearing is 18.07.2016.
2. That appellant approached the Hon'ble Peshawar High Court Peshawar through constitution petition No.2582/2015 which was disposed off with direction to approach the proper forum i.e. Services Tribunal.
3. That hence this service appeal before this Honourable Tribunal
4. That delay in filing the title service appeal is neither willful nor deliberate but due to reason mentioned above.

It is, therefore most humbly prayed that on acceptance of this application, the delay, if any, in filing the above tiled Service Appeal may kindly be condoned in the interest of justice.

Petitioner

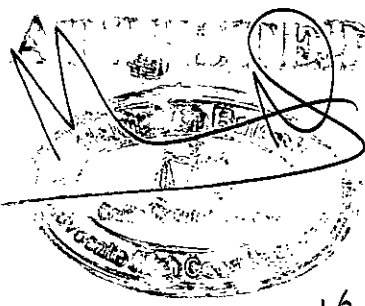
Through

Hidayatullah
Advocate
Hidayatullah Khattak
Advocate, Peshawar

Dated 04/07/2016

AFFIDAVIT

I, Hidayatullah Khattak Advocate High Court as per instructions of my client, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the **Application** are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Hon'ble Court.



4-7-16

Hidayatullah
Advocate
DEPONENT

①

BEFORE THE HON'BLE KHYBER PAKHTUNKHWA TRIBUNAL,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016
Titled

Amal Badshah.....**Appellant**

Versus

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa
Through Secretary Home & Tribal Affair.....**Respondents**

**REJOINDER ON BEHALF OF APPELLANT IN
RESPONSE TO REPLY FILED BY
RESPONDENTS**

Respectfully Sheweth:

Preliminary Objections:

All the preliminary objections raised by the answering respondents are erroneous and frivolous hence not correct. The appeal is within time, appeal being aggrieved civil servant has got cause of action, has got locus standi appointment as permanent employee in police department, has come to this Hon'ble Tribunal with clean hands and nothing has been concealed important material facts from this Hon'ble Tribunal and the appeal of appellant is well within time

2

ON FACTS:

1. That reply to Para No.1 of the appeal has been admitted correct by the answering respondents hence proved needs no rejoinder.
2. That reply to Para No.2 of the appeal by the answering respondent is incorrect both on factual as well as on legal side, hence denied.
3. That reply to Para No.3 of the appeal by the answering respondent is incorrect, hence denied. furthermore, the impugned order has been issued on mere allegations without any substance and no proper departmental codal formalities has been adopted and the impugned order has been issued at the back of the appellant.
4. That reply to Para 4 of the appeal by the answering respondent is incorrect, hence denied. all the inquiry proceedings has been carried out at the back of the appellant, no opportunity of personal hearing has been afforded to the appellant.
5. That reply to Para-5 of the appeal by the answering respondent is also not correct. No proper departmental proceedings has been taken by the respondent, as stated in Para No.4 of the rejoinder, no defense opportunity has been given by the I.O to the appellant and has been condemn unheard.

3

6. That reply to Para No.6 of the appeal, no reply has been given hence need no rejoinder.
7. That Para No.7 of the reply to the appeal is misleading hence denied. Appellant is not a contract employee rather civil servant.
- 8-9 That reply to Para No.8 and 9 to the appeal, pertains to record and no reply has been given hence proved and needs no rejoinder.

ON GROUNDS:

A to F That all the replies to grounds A to F of the appeal are mere repetition of the facts, hence no need of further elucidation and also denied in toto. Appellant rely on his grounds already explain in his memo of appeal. Moreover, the answering respondents have not placed any proper document with this reply of the appellant.

It is, therefore humbly prayed that the reply of the answering respondents may graciously be accepted with cost.

Appellant

Through


Hidayatullah Khattak
Advocate High Court

Dated 22/12/2016

4

BEFORE THE HON'BLE KHYBER PAKHTUNKHWA TRIBUNAL,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016
Titled

Amal Badshah.....**Appellant**

Versus

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa
Through Secretary Home & Tribal Affair.....**Respondents**

AFFIDAVIT

I, Amal Badshah, Ex-Constable No.383/Ex-Senivemen, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the accompanying **rejoinder** are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Hon'ble Court.



Amal Badshah
DEPONENT

BEFORE THE HON'BLE KHYBER PAKHTUNKHWA TRIBUNAL,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016
Titled

Amal Badshah.....**Appellant**

Versus

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa
Through Secretary Home & Tribal Affairs.....**Respondents**

**REJOINDER ON BEHALF OF APPELLANT IN
RESPONSE TO REPLY FILED BY
RESPONDENTS**

Respectfully Sheweth:

Preliminary Objections:

All the preliminary objections raised by the answering respondents are erroneous and frivolous hence not correct. The appeal is within time, appeal being aggrieved civil servant has got cause of action, has got locus standi appointment as permanent employee in police department, has come to this Hon'ble Tribunal with clean hands and nothing has been concealed important material facts from this Hon'ble Tribunal and the appeal of appellant is well within time

ON FACTS:

1. That reply to Para No.1 of the appeal has been admitted correct by the answering respondents hence proved needs no rejoinder.
2. That reply to Para No.2 of the appeal by the answering respondent is incorrect both on factual as well as on legal side, hence denied.
3. That reply to Para No.3 of the appeal by the answering respondent is incorrect, hence denied. furthermore, the impugned order has been issued on mere allegations without any substance and no proper departmental codal formalities has been adopted and the impugned order has been issued at the back of the appellant.
4. That reply to Para 4 of the appeal by the answering respondent is incorrect, hence denied. all the inquiry proceedings has been carried out at the back of the appellant, no opportunity of personal hearing has been afforded to the appellant.
5. That reply to Para-5 of the appeal by the answering respondent is also not correct. No proper departmental proceedings has been taken by the respondent, as stated in Para No.4 of the rejoinder, no defense opportunity has been given by the I.O to the appellant and has been condemn unheard.

6. That reply to Para No.6 of the appeal, no reply has been given hence need no rejoinder.
7. That Para No.7 of the reply to the appeal is misleading hence denied. Appellant is not a contract employee rather civil servant.
- 8-9 That reply to Para No.8 and 9 to the appeal, pertains to record and no reply has been given hence proved and needs no rejoinder.

ON GROUNDS:

A to F That all the replies to grounds A to F of the appeal are mere repetition of the facts, hence no need of further elucidation and also denied in toto. Appellant rely on his grounds already explain in his memo of appeal. Moreover, the answering respondents have not placed any proper document with this reply of the appellant.

It is, therefore humbly prayed that the reply of the answering respondents may graciously be accepted with cost.

Appellant
Through


Hidayatullah Khattak
Advocate High Court

Dated 22/12/2016

BEFORE THE HON'BLE KHYBER PAKHTUNKHWA TRIBUNAL,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016

Titled

Amal Badshah.....**Appellant**

Versus

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa
Through Secretary Home & Tribal Affairs.....**Respondents**

AFFIDAVIT

I, Amal Badshah, Ex-Constable No.383/Ex-Senivemen, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the accompanying **rejoinder** are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Hon'ble Court.



DEPONENT

BEFORE THE HON'BLE KHYBER PAKHTUNKHWA TRIBUNAL,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016

Titled

Amal Badshah.....**Appellant**

Versus

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa

Through Secretary Home & Tribal Affair.....**Respondents**

**REJOINDER ON BEHALF OF APPELLANT IN
RESPONSE TO REPLY FILED BY
RESPONDENTS**

Respectfully Sheweth:

Preliminary Objections:

All the preliminary objections raised by the answering respondents are erroneous and frivolous hence not correct. The appeal is within time, appeal being aggrieved civil servant has got cause of action, has got locus standi appointment as permanent employee in police department, has come to this Hon'ble Tribunal with clean hands and nothing has been concealed important material facts from this Hon'ble Tribunal and the appeal of appellant is well within time

ON FACTS:

1. That reply to Para No.1 of the appeal has been admitted correct by the answering respondents hence proved needs no rejoinder.
2. That reply to Para No.2 of the appeal by the answering respondent is incorrect both on factual as well as on legal side, hence denied.
3. That reply to Para No.3 of the appeal by the answering respondent is incorrect, hence denied. furthermore, the impugned order has been issued on mere allegations without any substance and no proper departmental codal formalities has been adopted and the impugned order has been issued at the back of the appellant.
4. That reply to Para 4 of the appeal by the answering respondent is incorrect, hence denied. all the inquiry proceedings has been carried out at the back of the appellant, no opportunity of personal hearing has been afforded to the appellant.
5. That reply to Para-5 of the appeal by the answering respondent is also not correct. No proper departmental proceedings has been taken by the respondent, as stated in Para No.4 of the rejoinder, no defense opportunity has been given by the I.O to the appellant and has been condemn unheard.

6. That reply to Para No.6 of the appeal, no reply has been given hence need no rejoinder.
7. That Para No.7 of the reply to the appeal is misleading hence denied. Appellant is not a contract employee rather civil servant.
- 8-9 That reply to Para No.8 and 9 to the appeal, pertains to record and no reply has been given hence proved and needs no rejoinder.

ON GROUNDS:

A to F That all the replies to grounds A to F of the appeal are mere repetition of the facts, hence no need of further elucidation and also denied in toto. Appellant rely on his grounds already explain in his memo of appeal. Moreover, the answering respondents have not placed any proper document with this reply of the appellant.

It is, therefore humbly prayed that the reply of the answering respondents may graciously be accepted with cost.

Appellant

Through


Hidayatullah Khattak
Advocate High Court

Dated 22/12/2016

BEFORE THE HON'BLE KHYBER PAKHTUNKHWA TRIBUNAL,
PESHAWAR

Service Appeal No. _____/2016

Titled

Amal Badshah.....**Appellant**

Versus

Govt. of Khyber Pakhtunkhwa
Through Secretary Home & Tribal Affairs.....**Respondents**

AFFIDAVIT

I, Amal Badshah, Ex-Constable No.383/Ex-Senivemen, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the accompanying **rejoinder** are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Hon'ble Court.



DEPONENT

541/2018

6

7

IN THE COURT OF MR. HAROON RASHID
CIVIL JUDGE - I KARAK

Civil Suit No 117/1 of 2015
SAKHI REHMAN VS AMAL BADSHAH ETC

Order - 31:
15.01.2018

Parties present. Vide my detailed judgment of today consisting of seven (06) pages, which is separately placed on file, the instant suit is hereby dismissed with no order as to costs. Order announced. File be consigned to record room after its necessary completion and compilation.

ANNOUNCED
15.01.2018

H. Amam
Rashid

HAROON RASHID
Civil Judge-I, Karak

Amal Badshah

H. Amam
Rashid

ATTESTED
Examined Copy
15/01/2018
Karak

کمپنٹ صائب سٹریٹ مولی حج صاب کراچی

دعا صوبہ سندھ راجن ولد اجیر بادشاہ ساکن کورٹ غرضی ضلع فیصلہ صلع کراچی (مدعی)

Handwritten scribble/signature

0
04/09/2015

نام

۱۔ محل بادشاہ ولد ملک بادشاہ ساکن غرضی ضلع فیصلہ کراچی

مدعی (مستجوب)

ابن دود / ضلع غرضی آباد (مستجوب)

۲۔ ریاضہ المہدی شاہ ولد ~~محمد~~ / ساکن کورٹ (مستجوب)

دعویٰ دلا بانے ہم از مبلغ ۱۰۰۰ روپے (۱۰۰) صاب کورٹ غرضی ۱۰ 300000.00

۲۔ مبلغ (۱۰۰) روپے صاب کورٹ غرضی 1 800000.00
حصصہ

1210000 = توبہ

بالت دعویٰ لغرض کورٹ غرضی
وختیا سہ عدالت غرضی
(۱۲) روپے (۱۰) صاب کورٹ غرضی
کورٹ غرضی (۱۱) صاب کورٹ غرضی
عدالت غرضی لبر و لکھا

ATTESTED
Examination
Branch
20

بیاد دعویٰ اولیٰ مبلغ 21 12 / 2012
مقام کورٹ غرضی کراچی
اور اب عدالت کراچی ۳/۳
بیرانگہ عدالت کراچی

تفضل دعویٰ حد ذیل غرضی کورٹ غرضی

۱۔ میں مدعی باجوڑ صاحب کا شمارڈ ہے اور مدعی مجھ سے کورٹ غرضی کراچی میں
کو عدالت غرضی کراچی میں کیا اور حکام کراچی میں کورٹ غرضی کراچی میں

۲۔ میں مدعی کورٹ غرضی کراچی میں یا قلم یا کراچی کورٹ غرضی کراچی میں
جان کر اور کورٹ غرضی کراچی میں - مدعی کورٹ غرضی کراچی میں

تغیب ریاضہ شروع کیا کہ یہ کورٹ غرضی کراچی میں کورٹ غرضی کراچی میں

27

IN THE COURT OF HAROON RASHID
CIVIL JUDGE-I, KARAK

Suit No. 117/1 of 2015

SAKHI REHMAN SON OF AJMEER BADSHAH RESIDENT OF
LAWAGHAR CHINI KHEL TEHSIL AND DISTRICT KARAK.
...(PLAINTIFF)

... VERSUS ...

AMAL BADSHAH SON OF NAIK BADSHAH RESIDENT OF
SARAT KHEL TEHSIL AND DISTRICT KARAK.
RIAZ ALIAS KAMRAN SON OF ASHRAF DOOD RESIDENT
OF MANDI BAHA UD DIN PUNJAB.(DEFENDANTS)

Date of Institution _____ 04.09.2015

Date of Decision _____ 15.01.2018

SUIT FOR RECOVERY

JUDGMENT:

This judgment of mine is going to decide a civil suit for recovery of Rs. 12,10,000/- including 1,80,000/- as expenditure, filed by the plaintiff against the defendant.

Brief facts of the case are as under:

The plaintiff contended that he is retired personnel of Pakistan Army. He and defendant No 01 were close friends and when defendant found that the plaintiff has got his pension he insisted upon the plaintiff for running a progressive project in shape of opening a private school. That defendant No 01 introduced one person Major Riaz to the plaintiff who pretended to have vast experience in running projects and plaintiff on the responsibility of defendant No 01 gave Rs. 10,30,000/- to the defendants on

*Haroon
Rashid*

15/01/2018

ATTESTED
Examiner Copy
Haroon Rashid

12.12.2012. That up till now no project was formed nor the above mentioned amount was returned to the plaintiff. He also contended that he spent Rs. 1,80,000/- in searching of defendant No 01 & 02. That time and again defendants were asked to accept the claim and contention of the plaintiff but in vain, hence, the present suit.

Defendants were summoned amongst whom defendant No 01 appeared and contested the suit by submitting his written statement, wherein he refuted the contentions of the plaintiff. He also contended that there is no agreement between the parties in black and white. That plaintiff moved an application to DCO Faisalabad Punjab in which he contended that on 21.12.2013 he gave money to the defendants and in the last prayed for dismissal of the suit. Defendant No 02 was summoned but did not appear, hence he was placed and proceeded against ex-parte.

The pleadings of the parties were reduced to the following issues.

ISSUES:

1. *Whether plaintiff has got a cause of action?*
2. *Whether the suit of the plaintiff is bad in its present form?*
3. *Whether suit of the plaintiff is filed within time?*
4. *Whether the defendants defrauded plaintiff by falsely opening a joint business?*

ATTESTED
Examined
26/1/18

28
Naveen
Rashid
15/01/2018

5. Whether plaintiff is entitled to the decree as prayed

for?

Relief?

Parties were given a chance to produce their desired

evidence, which they availed. Plaintiff produced as many

as 02 witnesses. PW-1 was one Sakhi Rehman plaintiff

himself who recorded his statement and reiterated his

stance as put forth in the plaint. PW-2 was one Noor Javed

Khan who recorded his statement and supported the

version of the plaintiff. Thereafter, plaintiff closed his

evidence. On the other hand defendant also produced two

witnesses. Defendant No. 01 Amal Badshah himself

appeared and recorded his statement as DW-1. DW-2 was

Roz Jan who is the brother of the plaintiff. He recorded his

statement and supported the version of the defendant.

Thereafter, defendant No 01 also closed his evidence. My

issue wise findings are as under:

ISSUE NO 02:

The burden of proof of this issue was on the

defendant but he did not produce anything on the surface

of the record to prove that the suit of the plaintiff is bad in

its present form, hence, the issue is decided in negative.

ATTORNEY GENERAL
3/26/18

~~Aqsa Rashid~~
15/01/2018

28

ISSUE NO 04:

The burden of proof of this issue was on the plaintiff.

Plaintiff contended that he gave Rs. 10,30,000/- to the defendants on 12.12.2012 in his village but the document which the defendant no 1 produced while recording the statement as DW 1 which were placed on file by the said witness not objected by the plaintiff but even admitted by the plaintiff as evident from the cross examination of the plaintiff PW-1) from which it is cleared that plaintiff move application dated 03.06.2013 to the DCO Faisal Abad Punjab wherein he had mentioned that he handed over the amount to the defendants in his house on 21.12.2013 which is major contradiction and a fatal blow to the plaintiff. Similarly, plaintiff when he appeared as PW 1 he stated that he gave the above mentioned amount to the defendants in his house, whereas, the application which the plaintiff moved to Hon'ble Chief Justice of Pakistan, he mentioned that fraud was committed with him on 21.12.2012 in village Gujra of District Mandi Bahaud Din. Plaintiff in his statement stated that he gave the above amount in front of his nephew namely Noor Javed Khan but the stance of the plaintiff is not supported by the plaint as plaint does not

30
 Naveed
 Rasheed
 15/01/2018

ATTESTED
 Exchange
 Branch
 15/01/18

been instituted on 04.09.2015 and as per Limitation Act
defendants on 12.12.2012, whereas, the instant suit has
plaintiff. Plaintiff stated that he gave money to the
Burden the burden of proof of this issue was on the

ISSUE NO 03:

issue is decided in negative.
Hence, in the light of the above discussion, this

instant case in his favor.
service is of no help to the plaintiff in getting decree in the

that defendant No 01 is compulsory retired from his
appointing Jirga for want of evidence. In the last the fact

searching the whereabouts of the defendants and also
Rs.1,80,000/- incurred by the him as expenditure while

amount. Similarly, plaintiff also failed to prove the amount
any agreement deed or stamp paper for protecting his

of prudent mind to hand over such a huge amount without
plaintiff to the defendants and it is not appealable to a man

handing over the amount mentioned in the plaint by the
Moreover, there is nothing in written form regarding the

pension book to substantiate that he got his pension.
pension, neither in the shape of the service record nor any

plaintiff also did not produce anything regarding his
improvement on the part of the plaintiff. Moreover,

mention the name of the above person which is the

326-148

~~Arjun
Rashid~~
15/01/2018

31

1908, the suit for recovery is to be filed within three years.

Moreover, defendant did not produce anything that the suit of the plaintiff is not within time, hence, the suit of the plaintiff is well within time. This issue is decided in positive.

ISSUE NO 01 & 05:

In view of the discussion above and especially in issue No 04 it is decided that plaintiff has failed to prove a cause of action in his favor and therefore, he is not entitled to the decree as prayed for. Both these issues are decided in negative.

RELIEF:

As sequel to my detailed discussion above, the instant suit is hereby dismissed with no order as to costs. Order announced. File be consigned to record room after its necessary completion and compilation.

ANNOUNCED
15.01.2018

HARROON RASHID
Civil Judge-1, Karak

Haroon Rashid

CERTIFICATE
Certified that my instant judgment is consists of Six (06) pages. Each page has been signed by me after making necessary corrections therein.

HARROON RASHID
Civil Judge-1, Karak

Haroon Rashid

16-1-18

32

پروگرام نمبر

(37)

سید الدین صاحب کے رولز آر شیڈول نمبر 1
2015
نمبر 17
نمبر 4
نمبر 15
نمبر 15

ولید سید سید سخی العین ولد اجیہ بادشاہ ساکن گورنمنٹ ہسپتال ضلع فیصل آباد (پنجاب)

نام
طویل فیصل آباد

عبدالغلام
درعا

1۔ محل بادشاہ ولد شاہک بادشاہ ساکن
ایسٹ ڈویژن ضلع فیصل آباد اورینٹل پنجاب
2۔ ریاض المصطفیٰ ولد
(فامران)

دعویٰ دلا جانے پر زر مبلغ (10) لاکھ روپیہ 30000000
①
مبلغ (10) لاکھ روپیہ 8000000
②
مصروفات

1210000

مالیت دعویٰ لغرض کورٹ فیصل
مختیار سید عدالت ہڈر فیصل
(12) لاکھ (10) لاکھ روپیہ
کورٹ فیصل (15) لاکھ روپیہ
عدالت لکھنؤ لاکھ روپیہ

باد دعویٰ اولاً فیصلہ 12/21 کو
فیصلہ فیصلہ فیصلہ فیصلہ
اور اس بار غاصت گذشتہ 3/4 ماہ
پروگرام نمبر 1

ہو جس کے واسطے وہ بدوش عدالت صاحب
سول جج آرڈر کے ساتھ پیش ہوا۔ جس پر
حکم لکھی گیا۔

8-1-2015

15-5

7

T-12

V

IN THE COURT OF MR. HAROON RASHID CIVIL JUDGE - I KARAK

Civil Suit No 117/1 of 2015
SAKHI REHMAN VS AMAL BADSHAH ETC

Order - 31:
15.01.2018

Parties present. Vide my detailed judgment of today consisting of seven (06) pages, which is separately placed on file, the instant suit is hereby dismissed with no order as to costs. Order announced. File be consigned to record room after its necessary completion and compilation.

ATTESTED
Examiner Copy
26/1/18

ified To be true Copy
Examiner Copying Branch
Karak
26

ANNOUNCED
15.01.2018

Sd/-
HAROON RASHID
Civil Judge-I, Karak

MIL

MIL

15/1/18

Rashid

509

19-1-18

11

1

MIL

26-1-18

26-1-18

F

