

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL,
PESHAWAR

Appeal No. 1374/2015

Date of Institution ... 09.12.2015

Date of Decision ... 19.11.2018

Misal Khan, Sub Inspector Police/Officer Incharge Investigation at Police Station Paharipur, Peshawar presently working and posted to CCPO Inspection Team, Peshawar. ... (Appellant)

VERSUS

Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Central Police Office, Peshawar and two others. ... (Respondents)

SYED NOMAN ALI SHAH BUKHARI,
Advocate.

... For appellant

MR. MUHAMMAD RIAZ KHAN PAINDAKHEL,
Asstt. Advocate General

... For respondents.

MR. HAMID FAROOQ DURRANI,
MR. AHMAD HASSAN.

... CHAIRMAN
... MEMBER

JUDGMENT

HAMID FAROOQ DURRANI, CHAIRMAN:-

It is the case of the appellant that at the relevant time he was performing his duty as Investigation Officer at Police Station Paharipura, Peshawar when, in a case FIR No. 33 dated 09.01.2015, an application was moved by Gulab Khan son of Haji Gula Khan for entrustment of investigation to some officer other than the appellant. Resultantly, a departmental enquiry was ordered against him and the proceedings finally culminated into award of major punishment of forfeiture of two years approved service. Departmental appeal also could not prevail, hence the instant appeal.

Today we heard the learned counsel for the appellant and learned AAG for the respondents.

Learned counsel for the appellant contended that in the case wherein the appellant was tagged as having remained negligent in proper investigation of the matter, the accused was granted bail albeit due to compromise between the parties. It was therefore, not attributable to the defects in investigation. He took us also through the available record and argued that the allegation contained in the charge sheet qua recording of statement of complainant was unfounded. Not only the needful was done in a proper manner but the FSL reports available on record showed that he recovered incriminating articles, including weapon of offence as well as crime empties, in due course of investigation. He was of the view that while recording the departmental enquiry report, the said record was not examined nor referred to by the enquiry officer.

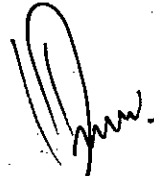
2. Learned AAG present for the respondents, on the other hand, vehemently argued that all the codal formalities were fulfilled before conclusion of enquiry. Beside, the appellant was given due opportunity of participation in the enquiry, therefore, the impugned findings were warranted in the facts and circumstances of the case.

3. We have considered the contention of learned counsel for the parties and have also gone through the record including the findings of departmental enquiry. We are of the view that the learned enquiry officer should have considered the entire available record which was not done. It is also a fact that the order of competent authority passed on 29.07.2015 did not speak of merits or otherwise contained in the record submitted alongwith reply to the show cause notice which was all the more necessary when the competent authority preferred to enhance the recommended penalty against the appellant.

4. In the circumstances we consider it appropriate to remit the matter to the respondents for de-novo enquiry and decision within a period of three months. The appeal is disposed of accordingly. This decision shall not cause accrual of any other service related right in favour of the appellant. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.



(AHMAD HASSAN)
MEMBER



(HAMID FAROOQ DURRANI)
CHAIRMAN

ANNOUNCED
19.11.2018

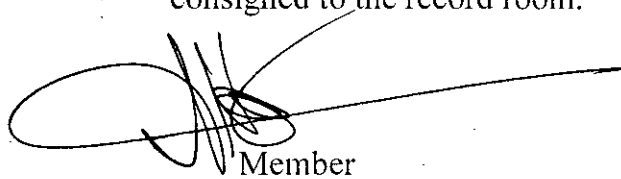
S.A 1374/15

19.11.2018

Counsel for the appellant and Mr. Muhammad Riaz Khan
Painda Khel, Assistant Advocate General for the respondents
present.

Arguments heard and record perused.

Vide our detailed judgment of today, this appeal is
disposed of. Parties are left to bear their own costs. File be
consigned to the record room.



Member




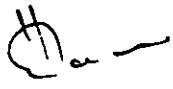
Chairman

Announced:
19.11.2018

18.05.2018

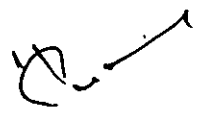
Appellant in person present. Mr. Kabir Ullah Khattak, learned Additional Advocate General present. Appellant seeks adjournment as his counsel is not available. Adjourn. To come up for arguments on 26.07.2018 before D.B.


(Muhammad Amin Kundi)
Member


(Muhammad Hamid Mughal)
Member

26.07.2018


Due to sickness of learned Member (Executive), further proceedings could not be conducted. Adjourned. To come up for arguments on 19.09.2018 before D.B.


Member

19.09.2018

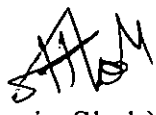
Counsel for the appellant and Mr. Kabirullah Khattak, Additional AG for the respondents present. Learned counsel for the appellant requested for adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 05.10.2018 before D.B.



(Ahmad Hassan)
Member


(M. Amin Khan Kundi)
Member

05.10.2018

Appellant absent. Learned counsel for the appellant absent. Mr. Kabirullah Khattak learned Additional Advocate General present. Adjourned. To come up for arguments on 19.11.2018 before D.B.


(Hussain Shah)
Member


(Muhammad Hamid Mughal)
Member

28.12.2017


Appellant in person and Addl: AG for respondents present. Arguments could not be heard due to incomplete bench. Adjourned. To come up for arguments on 01.02.2018 before D.B.


Member

01.02.2018

Appellant in person and Mr. Ziaullah, Deputy District Attorney for the respondents present. Due to general strike of the Bar, learned counsel for the appellant is not available today hence, adjourned. To come up for arguments on 21.03.2018 before D.B.


(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member (J)


(Muhammad Hamid Mughal)
Member (J)

21.03.2018

Appellant absent. Learned counsel for the appellant is also absent. However, clerk of the counsel for appellant present and seeks adjournment. Mr. Ziaullah, Deputy District Attorney for the respondents present. Adjourned. To come up for arguments on 18.05.2018 before D.B.


(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member


(Muhammad Hamid Mughal)
Member

13.03.2017

Counsel for appellant and Mr. Muhammad Adeel Butt, Additional AG for respondents present. Learned counsel for appellant submitted rejoinder which is placed on file. To come up for arguments on 13.06.2017 before D.B.

(Mr. Aamir Akbar)
MEMBER

(ASHFAQUE TAJ)
MEMBER

13.06.2017

Appellant in person present. Mr. Kabirullah Khattak, Assistant AG for the respondents also present. Appellant requested for adjournment. Adjourned. To come up for arguments on 10.10.2017 before D.B.

(GUL ZEB KHAN)
MEMBER

(MUHAMMAD AMIN KHAN KUNDI)
MEMBER

10.10.2017

Appellant with Syed Noman Ali Bukhari, Advocate present and submitted fresh Wakalatnama. Mr. Ziaullah, Deputy District Attorney for the respondents present. Newly engaged learned counsel for appellant requested for adjournment. Adjourn. To come up for arguments on 28.12.2017 before D.B.

(Muhammad Amin Khan Kundi)
Member

(Muhammad Hamid Mughal)
Member

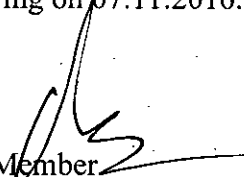
27.4.2016


Appellant present in person and Mr. Aziz Shah, H.C
alongwith Addl. A.G. for respondents present. Written reply
submitted. The appeal is assigned to D.B for rejoinder and
final hearing for 18.08.2016.


Chairman

18.08.2016

Appellant in person and Addl. AG for respondents present.
Appellant requested for time to file rejoinder. To come up for
rejoinder and final hearing on 07.11.2016.


Member


Member

07.11.2016

Counsel for the appellant and Mr. Muhammad Raziq HC
alongwith Assistant AG for respondents present. Rejoinder not
submitted. Requested for adjournment. To come up for rejoinder
and arguments on 13.3.17.


(PIR BAKHSI SHAH)
MEMBER


(MUHAMMAD AAMIR NAZIR)
MEMBER

11.12.2015

Counsel for the appellant present. Learned counsel for the appellant argued that the appellant was serving as Officer Incharge Investigation at PS Pahari Pura Peshawar when subjected to inquiry on the allegations of conducting poor investigation in a criminal case registered vide FIR No. 33 dated 9.1.2015 under sections 302/324/34 PPC at PS Pahari Pura Peshawar and vide impugned order dated 29.7.2015 penalty in the shape of forfeiture of two years approved service was passed where against the appellant preferred departmental appeal on 11.8.2015 which was rejected on 10.11.2015 and hence the instant service appeal on 9.12.2015.

Appellant Deposited
Security & Process Fee

That the appellant has conducted the Investigation of the said criminal case in the prescribed manners. That no opportunity of cross-examination was extended to the appellant during inquiry proceedings and that the inquiry was also not conducted in the prescribed manners.

Points urged need consideration. Admit. Subject to deposit of security and process fee within 10 days, notices be issued to the respondents for written reply/comments for 23.2.2016 before S.B.


Chairman

23.02.2016



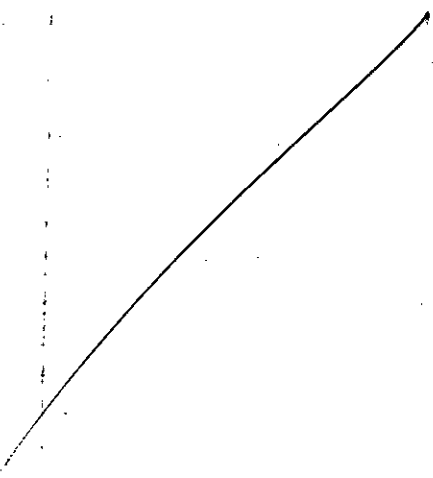
Counsel for the appellant and Mr. Hayat Muhammad, Reader alongwith Addl: A.G for respondents present. Requested for adjournment. To come up for written reply/comments on 27.4.2016 before S.B.


Chairman

Form- A
FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Case No. 1374/2015

S.No.	Date of order Proceedings	Order or other proceedings with signature of judge or Magistrate
1	2	3
1	09.12.2015	<p style="text-align: center;">The appeal of Mr. Misal Khan presented today by Mr. Aurangzeb Khan Advocate may be entered in the Institution register and put up to the Worthy Chairman for proper order.</p> <p style="text-align: right;"> REGISTRAR</p>
2		<p style="text-align: center;">This case is entrusted to S. Bench for preliminary hearing to be put up thereon <u>11-12-15</u>.</p> <p style="text-align: right;"> CHAIRMAN</p> 

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No # 1374 /2015

Misal Khan

VS

Provincial Police Officer and Others


I N D E X

<u>S.NO</u>	<u>Description of documents</u>	<u>Annexs</u>	<u>Page</u>
1.	Memo of Appeal with Affidavit		1-5 6
2.	Addresses of Parties		
3.	Copy of recovery memo and daily diary reports.	"A"	7-22
4.	Copies of Notice and DD report.	"B"	23-28
5.	Copies of JMIC Order dated 26/1/2015 .	"C"	29-30
6.	Copy of the Complaint Application.	"D"	31-32
7.	Copies of Charge sheet, statement of allegation and show cause notice.	"E"	33-35
8.	Copy of the enquiry report and appellant's reply.	"F"	36-39
9.	Copy of the Penalty order dated 29/7/2015.	"G"	40
10.	Copy of Departmental Appeal and Rejection Order dated 10/11/2015.	"H"	41-42
11.	wakalatnama		43

Date: 09 / 12 /2015


Appellant

Through


(Aurangzeb Khan)
Advocate Peshawar
Office: 26-C Orakzai Plaza
University Town Peshawar.
Cell # 03139118116

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No # 1374 /2015

K.P. PROVINCE
Service Tribunal
Diary No. 1434
Dated 09-12-2015

Misal Khan , Sub Inspector police/Officer Incharge Investigation
at Police Station Paharipura Peshawar,
Now presently working and posted to CCPO Inspection Team
Peshawar.....Appellant

VERSUS

1. Provincial Police Officer (IGP), Khyber Pakhtunkhwa,
Central Police Office Peshawar.
2. Capital City Police Officer Peshawar.
3. Senior Superintendent of Police Operation, Peshawar.....**Respondents**

Appeal under section (4) of the Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Act 1974, against the impugned Order bearing no 2871 and 813-19/PA dated 29/7/2015 passed by the respondent no 3 whereby the Appellant was awarded major punishment of Forfeiture of two years approved service and also against the Order no 5324-36/PA dated 10/11/2015 passed by the respondent no 2 whereby the departmental appeal of the Appellant was dismissed without cogent reasons.

Filed to-day
[Signature]
Registrar
9/12/15

Prayer:

By accepting this appeal the impugned order dated 29/7/2015 and rejection order dated 10/11/2015 may graciously be set aside and the Appellant approved 2 year service may kindly be restored /counted with all back benefits.

2

Respectfully Sheweth:-

Shorts Facts rise to the present appeal are as under:

1. That the Appellant was performing his duty as investigation officer in Case FiR no 33 dated 09/1/2015 U/S 302/324/34 PPC of Police station Paharipura Peshawar with great zeal, zest and devotion with honesty.
2. That during the course of investigation the appellant prepared the site plane on the pointation of the eye witnesses of the case and recovered blood stained earth, two empties shells of 9MM and two empties shells of 30 bore from the spot and also taken into possession blood stained cloths of the deceased and injured in hospital. The Appellant recorded the statements of the eye witnesses and arrested the Accused and from his possession 30 bore pistol was recovered. While for the recovery of 9MM pistol the accused pointed out the place of occurrence and disclosed by one accused that he throw weapon of offence underneath the bridge of "Pakha Gullam" which was searched but not found the weapon.
(Copy of recovery memo and daily diary reports are attached as Annexure "A").
3. That on 22/1/2015 the Appellant being I.O of the case went the house of Gulab Khan father of the deceased for recording his statement as he was abroad at the time of occurrence, but he replied that he is not felling well. Similarly on 25/1/2015 the Appellant along with ASI Qayum Khan again went to the house of Gulab Khan but he did not record his statement upon which the appellant on 26/01/2015 sent notice U/S 160 Cr.Pc to Gulab Khan for recording his statement, but even then he did not bother to appear before the Appellant for statement.
(Copies of Notice and DD report are attached as Annexure "B").
4. That on the same day dated 26/1/2015 the father of the deceased Gulab khan appeared before the court and submitted compromised dead, on the basis of which the accused was released.
(Copies of Court order and ~~deed~~ are attached as Annexure "C").
5. That on 26/1/2015 after compromised with the accused by the father of the deceased submitted an application to the IGP KPK against the Appellant with the allegation of his rough behavior, non cooperation with the complainant and non recording the statements of the complainant and also make allegation against the Appellant for not properly investigating the case. **(Copy of the Application is attached as Annexure "D").**
6. That upon that application surprisingly an enquiry was initiated/ conducted and the inquiry officer summoned the appellant , whereas during the course of inquiry, the Appellant was surprised to get a statement of allegation coupled with a charge sheet where in the Appellant was expected/ warned to submit written defence within 7 days otherwise ex-party action will be taken against him.
(Copies of Charge sheet, statement of allegation along with show cause notice are Annexure "E").
7. That as per statement of allegation/ charge sheet, it was alleged that the Appellant during course of investigation in case FIR no 33 conducted irregularities and also allegedly has extended illegal favour to the accused party and not recovering the crime weapon and also not recorded the statement of the witnesses.

8. That the so called inquiry was conducted/ concluded where the Appellant appear before the inquiry officer and also submitted his reply but he was not given any opportunity to cross examine the applicant which is the violation of the legal rights of the Appellant and committed illegality by the inquiry officer and he forwarded the inquiry report to the respondent no 3 with the remarks and recommendation for minor punishment.
(Copy of the enquiry report and appellant's reply are Annexure "E").
9. That the respondent no 3 did not bother to assess the evidential value of the statement of Appellant in its true prospective and legal parameters and also did not bother to tally and compare with the so called allegations which are totally rootless, frivolous, vague, ambiguous and thus the reply of the Appellant was considered unsatisfactory and also not agree with the enquiry report awarded the penalty for forfeiture of two years approved service against the appellant dated 29/7/2015.
(Copy of the Order dated 29/7/2015 is attached as Annexure "G").
10. That the Appellant in the given circumstances, preferred departmental appeal before the respondent no-2 which was met with the same fate and without any prudent concentration and applying of legal wisdom, the same was filed with a single stroke of pen.
(Copy of Departmental Appeal and Rejection Order are attached as Annexure "H").
11. That appellant while aggrieved of the impugned orders and having no other adequate remedy, files this appeal before this Hon,able Tribunal inter-alia on the following grounds within the statutory period of law.

Grounds :

- A. That the respondents have not treated appellant in accordance with law, rules and policy on the subject and passed the impugned orders in the exercise of colorful authority, which is unlawful, unconstitutional and against the norms of equity and natural justice.
- B. That admittedly the appellant has committed no misconduct whatsoever and the whole allegations are baseless and rootless one but for the reason best known to the respondent no 3 the appellant has been made a scapegoat.
- C. That even the case vide FIR no 33 if requisitioned, it also transpires that the appellant while during course of investigation time and again visited the house of the applicant for recording his statement but the applicant deny to record the statement. Even notice was issued to him U/S 160 Cr.Pc for appearing and has no fault from the part of the appellant.
- D. That no proper enquiry has been conducted and the Appellant has never been given any chance of cross examination and thus no credibility could be relied upon it which has no value in the eye of law.

4

- E. That the respondent no 3 while passing the penalty and similarly the respondent no 2 while passing the impugned order have never bothered to see the service file of the Appellant and at least should see the length of spot-less service for 25 years rendered by the Appellant and such a circumstances the penalty and subsequent impugned Order having no value in the eyes of law, is liable to be set aside.
- F. That the impugned order is based on conjectures and surmises hence, the same is against the legal norms of justice.
- G. That the impugned order is suffering from legal infirmities and as such the same is not tenable under the law.
- H. That the Appellant would like to seek the permission of this Hon,able Tribunal to advanced some more grounds at the time of arguments.

In view of the above narrated facts and grounds, it is therefore humbly prayed that the penalty order dated 29/7/2015 and rejection order dated 10/11/2015 passed by the respondent no 2 and 3 may very graciously be set aside and the service of the Appellant may kindly be restored/ recounted along with all back benefits.

OR

Any other relief deemed proper and just in the circumstances of the case may also be granted to the Appellant.

Dated: 09/12/2015


Appellant

Through


Aurangzeb Khan

And


Wajid Khan
Advocates Peshawar

5

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No # _____ /2015

Misal Khan **VS** Provincial Police Officer and Others

AFFIDAVIT

I, Misal Khan Sub inspector R/O Dalazak Road Peshawar (**Appellant**) do hereby solemnly declare that the accompanying **Appeal** is true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Hon'ble Court.

[Handwritten Signature]

Deponent

CNIC # 17301-90735651

Identified by:

[Handwritten Signature]

**Aurangzéb Khan,
Advocate, High Court
Peshawar.**



6

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No # _____ /2015

Misal Khan VS Provincial Police Officer and Others

ADDRESSES OF PARTIES

Appellant

Misal Khan , Sub Inspector police/Officer Incharge Investigation
at Police Station Paharipura Peshawar,
Now presently working and posted to CCPO Inspection Team Peshawar

Respondents

1. Provincial Police Officer (IGP), Khyber Pakhtunkhwa,
Central Police Office Peshawar.
2. Capital City Police Officer Peshawar.
3. Senior Superintendent of Police Operation, Peshawar.


Appellant

Dated: 09/ 12/ 2015

Through


Aurangzeb Khan,

Advocate, High Court Peshawar.

تقاضی کار پورہ ذریعہ قرضگی - قرضگی - قرضگی - قرضگی

قدیم حساب 33 درجہ 15/09 34-324-302 قرضگی کار پورہ
پیام: انہر خان اور حاجی شکیل خان کے نام پر جس کے پاس دروازہ
ہے حاجی شکیل اور گلہ خان کے پاس

گواہان ذیل کی موجودگی میں مقدم عنوان بالا میں موقع واردات کا
مقتول اپنی تواریف سے قدار خون بندہ رزل انٹال کار موقع پر پارل
میں اور موقع واردات کا جرح خطا سے یہ قدار خون بندہ رزل انٹال
کار پارل ہے میں بندہ رزل انٹال اور اساطع قسم A سے دو دروازے
9000ms دروازے کار موقع پر پارل ہے میں بندہ رزل انٹال اور قدار
واردات قسم B سے دو دروازے کار قسم 30 دروازے کار جیو تو
پر پارل ہے میں بندہ رزل انٹال کے خلاف یہ بنیاد رکھ کر دروازے
قدار کے حکم پارل کے گا جیو تو درجہ پورے میں اس کے ذریعہ
اور جیو تو درجہ رزل انٹال کے نام سے قدار کے دروازے اور
8K پارل کے دروازے 3/3 دروازے اس کے پارل کے دروازے

51/011/PP
09-01-2015

سید محمد تقی پورہ قرضگی

Tal
2457 قرضگی کار پورہ

Attested to be
true copy
Anjum

صفحات ۱۰

تفاهم سائز لاپورہ نزد بقوسٹل پارک حرج عرفات

مقام 33 مورم ۰۹/۱۵/۰۹ حجم 34 - 324 - 302 تفاهم سائز لاپورہ
نام ۱ فہد خان مورم فی شلین خان سائنسنگس حدیں دروازہ
یہ حافی شلین رند گلا خان

مخوضاتی ذیل کہ موجود ہیں مقدمہ عمران باہر میں حرج عرفات ۱۰/۰۶
سائنسنگس حدیں جو کہ UAH میں آ رہی ہیں درجن ہے کہ اشتہ داروں
سے پارک حرج عرفات - چھوٹے بڑے گورہ بنیان بڑے سید کام فون
الود UAH میں ہیں آرکے جو UAH میں پارک کے میں بند کر کے بہرہ
مخبر آرکے . دیکھتے ہوئے وہی S-K پارک کے دروازہ ۱۰/۰۶
وہی S-K پارک کے آرکے آرکے UAH کے دروازے حرج عرفات
گورہ کے ذریعہ پارک میں آ رہے ہیں

5/1/PS/PA/02
09-01-2015

گورہ ۱
لائی
سید محمد ۱۲ تفاهم سائز لاپورہ

گورہ ۲
رائے
طارق ۲۵۷ تفاهم سائز لاپورہ

Attested to be true
copy
Amir Qureshi

تھانہ سائز لاہور کے ذریعہ حاصل ہونے والے قتل کے رپورٹ

مقدمہ نمبر 33/2015 درجہ 09 مع 34-324-302 کے تحت تھانہ سائز لاہور
مقام: لاہور کے درجہ اولیٰ شیلیں جہاں کے مندرجہ ذیل افراد کو
نے جہاں شیلیں میں قتل کیا۔

مقامی رہائشی کے طور پر مین مقدمہ عنوان بالا میں لکھی گئی سرجی راجپوت
فونکس قتل کے رپورٹ کے مطابق مناتو لہور میں پولیس سٹیشن سائز لاہور
کے پورٹل پر آ کر لRA میں مارا گیا قتل کے رپورٹ میں قتل کے وقت ایک شخص آریہ
شکر نے تھانہ سائز لاہور کے مندرجہ ذیل فون آلود جس میں تھانہ سائز لاہور
کے سروس ڈیوٹی پر تھے۔ لRA میں مارا گیا صوبہ مندرجہ ذیل
سروس ڈیوٹی کے آریہ فون پر موصول ہو گیا۔ لRA میں مارا گیا اور 3 دور
دور پر موصول ہو گیا۔ لRA میں مارا گیا اور 3 دور
ضابطہ مندرجہ ذیل کے مطابق قتل کیا گیا۔

57/011/Mana.
09.01.2015

سید محمد
تھانہ سائز لاہور

سید محمد
تھانہ سائز لاہور 2457

Attested to be
true copy
Anjumli

بہاؤ شاہی لکھنؤ

فرد پسر و نسوان و نندہ کا ڈاک

مہلا کی یاد

نور علی 34 مدرسہ 157/158 15AA نکاح بہاؤ شاہی لکھنؤ

بنام سید علی احمد صاحب صاحبان صاحبان صاحبان صاحبان صاحبان

Seal

رہبر و گورنا ذریعہ نکاح عروسی بالا میں بحرم ماہ 15 سالہ ماہ کے جمع
سے اٹھنے والے سونے 35 خور مشی 320/43 320/43 50 لاکھ روپے کا نوٹ

35 نوٹ سے دو سو روپے سہارہ ارضیہ پلاٹ نمبر 100 فرسٹ سٹیٹ بینک
کے حوالے کیے گئے ہیں۔ 302/34 302/34 302/34
نیز اہل حوالہ اور دیگر عمل 33 مدرسہ 157/158 15AA نکاح
بہاؤ شاہی لکھنؤ بہاؤ شاہی لکھنؤ بہاؤ شاہی لکھنؤ بہاؤ شاہی لکھنؤ

اس کے حوالے سے 157/158 15AA نکاح بہاؤ شاہی لکھنؤ
اور دیگر سب کے فرد کو جمع کر کے عروسی نکاح بہاؤ شاہی لکھنؤ

Attested
Hani
POLICE STATION
Pahari Pura

107/1/15

Attested

1007 نکاح بہاؤ شاہی لکھنؤ

Attested

نکاح بہاؤ شاہی لکھنؤ 1007 نکاح بہاؤ شاہی لکھنؤ

Attested to be true copy
Attested

0336-7007779-0344924944

0336-7007779

0344924944

فارم نمبر 22-05

ابتدائی اطلاع رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زبردنی ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ نو جداری

تاریخ وقت رپورٹ	تاریخ وقت رپورٹ
17:45	9:15
نام و سکونت اطلاع دہندہ مستفیت	نام و سکونت مزم
محققہ کیفیت جرم (بمعد دفعہ) حالی اگر کچھ لیا گیا ہو۔	کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کر دو
جائے وقوعہ یا صلہ تھانہ سے اور دست	تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو۔
 توفیق صدیقہ نے اپنے غریبوں و اہل حق بنیہ
 شزادہ حسان کی انچارج کھولتی LRH سے وصول ہوتی ہیں مگر مین 5H5 تھانہ بیماروں جوہ ظہور کے خیالات
 ولد مگر اب خان قوم بنگس بحیرہ 27 سال مکنت بنگس تھا اس ولد خاک روڑ عقلمول رائیوازی ولد مگر اب خان
 قوم بنگس بحیرہ 27 سال مکنت دہندہ آرم مقام کھولتی LRH لیا اور محدود مال اور دست پوش حواس سے
 یوں زبردنی کرنا ہیں کہ میں وعدہ عقلمول کھانی رائیوازی شہداء از شبیل خان بہادر لہ مقام جائے وقوعہ اور یوں
 وقوعہ میں موجود تھا کہ زبان کھلے بیرون سے صعبان آئندہ دار صہب خان ولد حامی شبیل خان اور حامی
 شبیل ولد مگر اب خان ساکنان دہندہ واقعہ اہل آتشیں کیم آکر اور ملکہ ہم بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک
 کرتے ہنگے مانند میں کھانی عقلمول تک آئے اور زمین پر جو کھانے وقوعہ پر جان مٹی ہو کر اور دیگر بہادر لہ
 بچ گئے وقوعہ سے رشتہ داروں نے انکار کیا جا کر جو بہادر آرم عقلمول کھلی گئی تھوڑے اور ہمیں شروع
 شروع ہو کر اور دیگر خاتمہ تک ملزمان ہر دو فرار ہو کر وقوعہ ہذا بہرہ اور بہادر لہ اور دیگر ہو لودھان
 صاحب ملد میں رہنے آئے بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک اور زمین پر کھانی عقلمول کے جان مٹی ہو کر بہرہ
 یوں مگر بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک
 بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک
 بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک
 بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک بہرہ آرادہ قتل خاتمہ تک

خان محمد اسی 15
 Attested to be
 true copy
 9-1-15
 ASI PS P. 15
 9-1-15



Forensic Science Laboratory

Police Investigation, Khyber Pakhtunkhwa
29-B1, Phase 5, Hayatabad, Peshawar

W

REPORT OF THE FIRE ARMS EXPERTS

Laboratory No. FA-21-218-19-15 Received the sealed parcel on 13-01-2015

At FSL from SHO P.S. Paharipura District Peshawar

The seals on parcels were found intact.

F.I.R No. 33 dated 09-01-2015 U/S 302/324/34 PPC PS P. Pura District Peshawar

- | | |
|--|---|
| 1. P.No.4 having three seals of SK containing. | Two 30 bore crime empties now marked C1 and C2. |
| 2. P.No.3 having three seals of SK containing. | Two 9 MM bore crime empties now marked C3 and C4. |

NOTE: - The crime empties were signed by the experts.

OPINION. Microscopic examination of the case has revealed as under:-

- i. The two 30 bore crime empties marked C1 and C2 were fired from different 30 bore weapons, in view of the following major dissimilar points: i.e striker pin marks, breach face marks, ejector marks, etc.
- ii. The two 9 MM bore crime empties marked C3 and C4 were fired from one and the same 9 MM bore weapon, in view of the following major points i.e: striker pin marks, breach face marks, etc are similar.

- Note: - (1)
(2) Any report without embossing marks is not genuine.
(3) The contents of the parcel were under our immediate custody until the examination was completed.

(AMJAD JAVED)
FIRE ARMS EXPERT

(MINHAJ MOHAMMAD)
FIRE ARMS EXPERT

No. 1376 /FSL, Dated 21-1-2015
The opinion of the Fire Arms Expert is forwarded to SSP/ Inv: Peshawar
The receipt may be acknowledged and the exhibits collected from this Laboratory.

Attested to be true copy
Amjad Javed

Director
Forensic Science Laboratory
Police Investigation, Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.
☎ 091-9217394 ☎ 091-5892825



Forensic Science Laboratory

Police Investigation, Khyber Pakhtunkhwa
29-B1, Phase 5, Hayatabad, Peshawar

REPORT OF THE FIRE ARMS EXPERTS

Laboratory No. FA-21-471-15 Received the sealed parcel on 06-02-2015
LW 21-755-56, 218-19/15

At FSL from SHO P.S. Paharipura District Peshawar

The seals on parcels were found intact.

F.I.R No. 33 dated 09-01-2015 U/S 302/324/34 PPC PS Paharipura District Peshawar

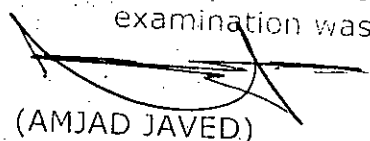
1. P.No.7 having three seals of S.K One 30 bore pistol No.32001043. containing.
2. P.No.4 having two seals of Fire Arms Expert containing. Two 30 bore crime empties duly marked C1 and C2.
3. Five 30 bore live cartridges for test.

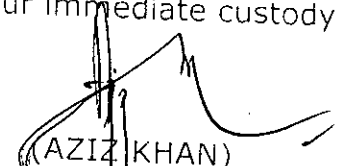
NOTE: - The crime empties and pistol were signed by the experts.

OPINION. Examination of the case has revealed as under:-

- i. The one 30 bore crime empty duly marked C1 was fired from 30 bore pistol No. 32001043, in question, in view of the following major points i.e striker pin marks, breach face marks, ejector marks, chamber marks, etc are similar.
- ii. The one 30 bore crime empty duly marked C2 was not fired from 30 bore pistol No. 32001043, in question, in view of the following major dissimilar points i.e striker pin marks, breach face marks, ejector marks, chamber marks, etc. The 30 bore pistol No. 32001043 is foreign made.

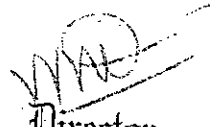
- Note: - (1) One test empty is being sent in the parcel of the pistol.
 (2) Any report without embossing marks is not genuine.
 (3) The contents of the parcel were under our immediate custody until the examination was completed.


(AMJAD JAVED)
FIRE ARMS EXPERT


(AZIZ KHAN)
FIRE ARMS EXPERT

No. 3389 /FSL, Dated 24-2-2015
The opinion of the Fire Arms Expert is forwarded to SSP/ Inv: Peshawar
The receipt may be acknowledged and the exhibits collected from this Laboratory.

*Attested to be true copy
Amjad*


Director
Forensic Science Laboratory
Police Investigation, Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.
☎ 091-9217394 📠 091-5892825

The sig:
Critical test:
Parcel No. 129

پولیس فارم نمبر ۲۵-۵۲ (۱) پولیس فارم نمبر ۳
حصہ اول (بیرونی)

رپورٹ ضمنی

تھانہ سائبر ایجنسی

ضلع انارک

بتاریخی اطلاع رپورٹ نمبر 33

۶۵۱۵ ضمنی نمبر ①

تاریخ و مقام وقوع ۰۹-۰۱-۲۰۱۵

جرم ۳۵۲-۳۲۶-۳۶۲

تھانہ میں موصول ہوئی کا وقت و تاریخ

تھانہ سے روانگی کا وقت و تاریخ

تاریخ معدومت پس پر کارروائی کی گئی	رپورٹ کا نمبر شمار سطح وار	اثر لگتا / عذر دہن حالات تفتیش	پورہ
۰۹/۰۱/۲۰۱۵	۲۵۰۰۰	<p>۱۔ اثر لگتا / عذر دہن حالات تفتیش</p> <p>۲۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۳۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۴۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۵۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۶۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۷۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۸۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۹۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۱۰۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p>	پورہ
۲۳-۱۲-۱۵	۶	<p>۱۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۲۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۳۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۴۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۵۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۶۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۷۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۸۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۹۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p> <p>۱۰۔ عذر دہن / اثر لگتا حالات تفتیش</p>	پورہ

All details to be true copy

9mm
C
L

3. 11. 3

قسم 5	تقسیم 6	تاریخ 16	صف 3
قسم 5	تقسیم 2A	تاریخ 213	صف 3
قسم 5	تقسیم 3A	تاریخ 200	صف 3
قسم 6	تقسیم 2A	تاریخ 116	صف 3
قسم 3	تقسیم A	تاریخ 1/2	صف 3
قسم 4	تقسیم B	تاریخ 1/2	صف 3

لینڈنگ کے موقع پر ان زمینوں کو جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں
 یہاں لکھا گیا ہے کہ ان زمینوں کو جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں
 یہاں لکھا گیا ہے کہ ان زمینوں کو جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں

یہ زمینیں جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں یہاں لکھا گیا ہے کہ
 ان زمینوں کو جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں یہاں لکھا گیا ہے کہ
 ان زمینوں کو جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں یہاں لکھا گیا ہے کہ

یہ زمینیں جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں یہاں لکھا گیا ہے کہ
 ان زمینوں کو جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں یہاں لکھا گیا ہے کہ
 ان زمینوں کو جو کہ زمینداروں کے پاس ہیں ان کے بارے میں یہاں لکھا گیا ہے کہ

Attested to be
 True copy
 Anwar

Handwritten notes in the top left corner, possibly a date or reference.

Main body of handwritten text in Urdu script, appearing to be a letter or a report.

Handwritten signature and date: 09-1-15

Attested to be true copy
Amir Ali

حصہ اول

بیان از اخصر 16 جولائی

1. سرحدی علاقہ سوات پورہ نے ہریانہ کے علاقے میں گم ہونے والی خون

آپ - اس کے نتیجے میں اس کے خون کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

خون کے پتوں اور خون کے پتوں کے پتوں اور خون کے پتوں سے

Attached to be
the copies
Amirul

2011

وہ علم فریوں پر آگے سے ایسا دستخط تھا کہ اس کے بارے میں
 بارڈل کے میں سب سے پہلے یہ کہ اس بارڈل کے ممبروں میں سے ایک
 لیڈہ LRH کا LRH میں عرفیت فریوں کے بارے میں فریوں اور
 اس کے ممبروں میں سے ایک اور ایک فریوں سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں

3
 لیڈہ سہراج (لاہور) 5250 سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں
 کے میں سے ایک LRH میں سے ایک سے یہ کہ اس کے بارے میں

Attached to be
 take copy
 Antbuli

بیان الزام کا صورت

خط نقلہ سے اس کے لئے
بھیجا گیا ہے

شعبہ تفتیشی اور عدالت کے نوٹس نمبر 15/14 سال کے تحت
 عدالت کی طرف سے بلا یافت ہوئے ہیں کیا کہ میں حاضر اور اس عہدے
 اس تواریخ سے لے کر وقت وقوع جرم تک جو وہ وقت تھا کہ زمانہ تلافی کے
 یہ حسین جہاں شکیل اور عبدالرشید ساکن دیکھ کر اس کے ہمراہ اس وقت
 ہم نے باہر آئے تھے اس وقت تک کہ ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے
 ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 سے تھے کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 زمانہ تلافی کے لئے ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 باہر آئے تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ

تاریخ 10 مارچ

شعبہ تفتیشی اور عدالت کے نوٹس نمبر 20/14 سال کے تحت
 روز جمعہ 10/3/1956ء سے بلا یافت ہوئے ہیں کیا کہ میں حاضر اور اس
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ
 کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ کئی لوگ تھے اور ان کے ساتھ

Attested to be True copy
Amir Qureshi

رپورٹ کی حصار اول (بیرونی)

ضلع کتب

تھانہ سائبر ایف

ابتدائی اطلاع رپورٹ نمبر 33
 تھانہ میں موصول ہونے کا وقت و تاریخ 2015.01.09 / سب سے پہلے
 تھانہ سے روانگی کا وقت و تاریخ 34 302 PCC
 جرم

تاریخ مقدمت جس پر کارروائی کا ہے۔

حالات تفتیش

مرشد خان Sifoni

ذرا تھوڑا
 نزاع - عرفات، والد صاحب خان سائبر ایف
 بنام - سید خان، والد سید صاحب خان سائبر ایف
 1. سید خان سائبر ایف سب سے پہلے
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی

2. اس وقت تک سید خان سائبر ایف
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی
 سید خان سائبر ایف کو سزا دی گئی تھی

Attested to be true copy
 18/1/15
 A. S. Khan

20/15

20/15

حفاظت بردار زخمی بود در بیسیل و ششها با کربان و غیره
 بود در بدن وضع از تمام منتهای توقع از عبارت ابعوس و لاسان
 در آن روز ایستاده بود در وقت که با ایل

3- این فون را در 14/11 مطابق 1362 شمار شماره لاسان بود از برافته
 بود در قبل بیانات دفعه حاکم در دوران خدمت او که در 26/11/1361
 در ادریس لاسان در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی

4- همان ایستادگی که در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی
 در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی

5- در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی
 در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی

6- در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی
 در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی

در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی
 در تمام احوال خود در آن ایستاده بود در این ایستادگی

20/15
 20/15

Attested to be
 True copy
 Amir Ali

صنع

نظام شماره گذاری کا در وقتان مدام

نقد اسبق 33 نورم 2015 05 جم 302-324

نظام شماره گذاری در وقتان مدام شماره گذاری در وقتان مدام

نظام شماره گذاری در وقتان مدام شماره گذاری در وقتان مدام

نظام شماره گذاری در وقتان مدام شماره گذاری در وقتان مدام

1800102015

نظام شماره گذاری در وقتان مدام

نظام شماره گذاری در وقتان مدام

نظام شماره گذاری در وقتان مدام

نظام شماره گذاری در وقتان مدام

نظام شماره گذاری در وقتان مدام

FASC

Fsc

Attested to be true copy Amman

صفحہ نمبر

تفصیلات کے لئے
درج ذیل سے درج ذیل

33 نومبر 2015ء 302-324-34
نمبر 33 نومبر 2015ء 302-324-34

نام - قریب خان درہ شیل خان ناہنہ شاہ

گورنمنٹ ڈپٹی کمشنر، ضلع مظفر آباد، پٹیالہ
یہ کہہ کر کہ قریب خان درہ شیل خان ناہنہ شاہ
کو پٹیالہ میں قریب خان درہ شیل خان ناہنہ شاہ
پر سزا دی گئی ہے اور اس کے لئے درج ذیل
اور گورنمنٹ ڈپٹی کمشنر، ضلع مظفر آباد، پٹیالہ
کو مطلع کیا گیا ہے۔ جس کے لئے درج ذیل
کا حکم جاری کیا گیا ہے۔ یہ کہہ کر کہ قریب خان
درہ شیل خان ناہنہ شاہ کو پٹیالہ میں قریب خان
درہ شیل خان ناہنہ شاہ پر سزا دی گئی ہے اور اس کے
لئے درج ذیل کا حکم جاری کیا گیا ہے۔

17/11/2015
2015-11-17

Dr. A. H. Khan
2459
Dr. A. H. Khan

Dr. A. H. Khan
2459
Dr. A. H. Khan

Attest to be
True copy
Anil

تعداد باری بود نوشتن زراعت 160 عناصم فرموده

مقدمه 33 درصد 01 09 2015 302-324-34 302-324-34
نام = شکیل خان ولد شکیل خان سائین سنگھ صاحب دروازہ
شکیل خان ولد شکیل خان

تم سے شکیل خان ولد شکیل خان سائین سنگھ صاحب دروازہ
دو ڈ کو تمام ٹریس نوٹس جدا اطور دسی جاتی ہے تم تقویٰ
انوار کا اور عرفان خوجا کا وادہ ہوں اور گواہتے ماسہ ہرادیوں
تعدادی بیان زراعت 160 عدد اور 464 عدد فیکندہ زراعت
تعدادی 2000 کو تقویٰ ملے، لہذا تم لکھو
آج ہی آج تعدادی فریکندہ بہانے سے ملے ہیں من نقی
دستور کٹیں ہوں

شکیل خان
Si/Oji/PPare
26-01-2015

شکیل خان DF
فروری طور نوٹس
شکیل خان
Si/Oji/PPare
26-01-015

Attested to
be true copy
Anwar

شکیل خان ولد عرفان خوجا سائین سنگھ صاحب
26/01/015

24

Dr. J. M. ...
Dr. J. M. ...

~~Dr. J. M. ...~~

Dr. J. M. ...
26-1-15

Attested to be
THE COPY
A. M. ...

Dr. J. M. ...
Dr. J. M. ...

Dr. J. M. ...

رپورٹ (پیرولنی)

ضلع لہور

تھانہ

2015 مئی نمبر 13

ایڈیشنل ایس ایچ او رپورٹ نمبر 33

تاریخ وقوع واقعہ

2011-01-09

تاریخ جمعہ وقت

34-326-362

حالات تفتیش مرتبہ مشعل خان سی/011-57/130

عرفات اور محمد ابراہیم خان سائن بینکس عمارت دروازہ دوڑ
بنام! محمد خان اور شکیل خان سائن بینکس عمارت دروازہ دوڑ
بینکس خان اور محمد خان سائن

① جناب! قندہ خدیجہ بیگم اور محمد ابراہیم خان اور محمد خان کی
بیگم نے کہا تھا جو کہ بیرون دور میں تھے جو اہل حال ہیں
بیرون ملک سے اپنے بیٹے انوار کی قتل اور عرفات کی گرفت
مسلم میں ہاتھوں گونجود اچھا ہے۔ جیل فیکٹری میں کس
ملکہ میں اورم خانمدی قندہ ابراہیم خان ہوں

② اس وقت خان محمد ابراہیم خان آیا جو اس خان اور محمد خان اور عرفات
سے فیکٹری میں کس ملکہ خدیجہ بیگم نے کہا تھا جو اہل حال ہیں
جس میں بیگم نے طبیعت خراب ہے، روٹھیں اور جوش میں دراصل
پیریا ہے رینڈم ایپ بیٹا شعل اور عرفات زنی ہوا ہے۔ جب
بھئی بیگم نے فیکٹری میں روٹھیں ہو گئے تو آپ کو بیگم نے
کے لئے مارا کرنا۔ یا فود تھا حاضر ہو گیا قندہ بیگم
اسے کہتا ہے ضرور ہے۔

سی/011/130
22-01-2015

Attested to be
True copy
Anwar Ali

تاریخ ۱۷/۱۱/۲۰۱۵

ضلع کراچی

ابتداء اطلاع رپورٹ نمبر 33

تعداد ۱۴

تھانہ میں موصول ہونے کا وقت و تاریخ

تاریخ و مقام وقوع ۰۹۰ ۱۱ ۲۰۱۵

تھانہ سے روانگی کا وقت و تاریخ

جرم ۳۶۴-۳۲۶-۳۰۲ / دروازے دوڑ

تاریخ بمعدت
پرکاروان
کی گئی۔

رپورٹ کا نمبر شمار
سلسلہ دار

حالات تفتیش

میرزا منگل خان ۱۱/۱۰/۱۱

ذوالم - عرفات درگاہ بھائی خان سائیں بگوش دھارن دروازے دوڑ
نہام - ۱ فہر خان و بد شیدیں خان سائیں بگوش دھارن دروازے دوڑ
بشیدیں خان درگاہ خان - - -

مندرہ دروازے کی حالت ذوالم چھتات نراران ۶ دن کر کے
اگر وہ لوٹ مندرم جا شید میراۃ قلم خان ۸۵ اور پیر نرانی پولیس
کے بدلتن میں اور فہمندی بیان آزارن مخلص خان دالہ تھول
انہو از اور منہ خان مخلص خان پولیس

25
2015
1900
20.4

۱۱) اس وقت خانہ مخلص خان آیا۔ جو گورہ جو دربار میں سے
فہمندی بیان کے سلام میں گفتہ شید بگل - قید سے کیا کہ وہ
تاجار گفتہ ہے اس سے کہ گورہ جے ذہنی لٹیں یعنی ہے میری
صورتوں و صورتوں لٹیں بگوش سر یا شور بیان دینے کے لئے نہام بگوش
ہوڑا اور یا تم پولیس دالوں کو لہر من فہمندی بیان گورہ اور
اور ای طرح حرج عرفات، بیس اور شہزاد کو بلکہ عدالت میں
مگر کہ تم نہیں لہر من فہمندی بیان لہر من ۱۶۴ عدالت
میں دیکھیں بگل - مخلص خان کی فہمندی بیان لہر من ۱۶۱ اور
۱۶۴ اور اسے بیسوں کی فہمندی بیان لہر من ۱۶۴ عدالت میں
مندرہ میں حالات و مباحث خاص لہر من ۲۰۱۵

Attested to be
True copy
Ankush

ریپورٹ ٹی جی حصار اول (بیرونی)

ضلع کراچی

تعداد معائنات 33

15

33

تعداد میں موصول ہوئے کا وقت و تاریخ

ابتدائی اطلاع ریپورٹ نمبر 09.01.015 / نیٹنگ ہاؤس

تعداد سے روانگی کا وقت و تاریخ

جرم 34 - 324 - 302 / دروازہ دروازہ

حالات تفتیش مرتبہ ضلعی سی/11

ریپورٹ کا نمبر شمار

تاریخ مسدودت جس پر کاوائی

از مقام

بزرگ - عروقات ولد محمد باب خان سائن بنیڈن صاحب دروازہ دروازہ
بنیام لاندہ خان ولد شکیل خان سائن بنیڈن صاحب دروازہ دروازہ
بے شکیں خان ولد محمد خان

عالم

حالت مقدم کی کوں کے کہ اور ذوق لطف قتل ایجاز
کے والد محمد باب المرحوم عرب امارت صیبا تہ جو اپنے بیٹے کی
قتل سے ڈر کر دن رات ہاتھ پاؤں لٹو لٹو کر رہے ہیں
قتل ایجاز کا سونم پور میں کئی قومی اسس اور سے ملازم
ہیں فون اور خود کہیں کسی بار ہم ڈراخان کا۔ قتل خان 1951 ان
کے گھر جا چکا ہے۔ کہ تم قبضہ والہ قتل ایجاز بیان
راہم اکا اور اکا اور فہمہ لہرادہ لہرادہ شکیل فون مراد
کے اور خود بخود جائے تھنا حال قلمند بہان سے لے کر
ہوا لہذا احمد زراہد شری انوٹس زراہم 16 مارچ حال کر
بوفز نہیں اور احمد علی و حافری محمد شہد DF سے 11
کے لہذا انوٹس سے باوجود میں نکاح حافری نہ ہوا رتدہ میں
قتل سے والد بہان لہا جائے ہی زراہم

26/15

10.30

1700

SI/11/11/PC - 26.01.15

Attested to be true copy
Amirul

29

Annexure
"C"

01.2015

APP for the state present. Learned counsel for the accused/petitioner present. report of the local commission received which transpired that the local commission recorded the statement Irfat Khan S/o Gulab Khan and Mst Sofiha W/o Gulab Khan. Father of the deceased also appeared before the court and submitted an affidavit regarding the compromise effected between him and the petitioner outside the court. To this effect statement of Gulab Khan recorded in the court. List of legal heirs of the deceased not annexed with the record, so notice to the SHO of PS Phari Pura with the direction to submit list of legal heirs of the deceased namely Rab Nawaz after due verification on 26.01.2014.

[Handwritten signature]

3

Order
26.01.2015

APP for the state present. Counsel for the accused/petitioner present. Report of the SHO regarding the legal heirs of Rab Nawaz deceased received and placed on file.

This order is to dispose of the instant petition filed by the petitioner namely Haji Shalil Khan S/o Gula Khan seeking therein his post arrest bail involved in case FIR No: 33 dated 09.01.2015 under section 302/324/34 PPC of PS: Phari Pura.

[Handwritten signature]

Perusal of record on file reveals that the one Irfat S/o Gulab Khan had charged the present accused/petitioner alongwith other co-accused namely

Attested to be
true copy
Anwar

and
26/1/15

2

30

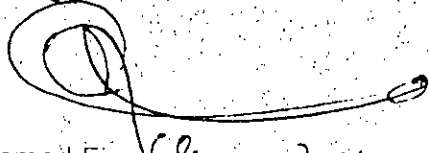
Fahad Khan for the murder of his brother namely Rab Nawaz and making an attempt at his life with fire arm which resulted injuries on his person. Parties took the plea of compromise in between the complainant party and the accused/petitioner. To this effect learned counsel for the accused/petitioner submitted an application for the appointment of local commission to record the statement of Mst. Sofiha (mother of the deceased) and injured Irfat. The Honourable District & Sessions Judge, Peshawar appointed Miss Huma Gul Advocate as a commission to record the statement of the mother of the deceased and injured namely Irfat. Their statement were recorded by the local commission wherein they confirmed the factum of compromise effected between them and the accused/petitioner outside the court and now they have got no objection if the accused/petitioner is released on bail. Father of the deceased namely Gula Khan appeared before the court on 24.01.2015 and submitted an affidavit Ex-PA regarding the compromise effected between the parties (complainant and accused/petitioner) outside the court.

The compromise effected between the parties seems genuine and seems in their best interest as they are close relatives. The charged offence is compoundable as per schedule.

Keeping in view the aforementioned facts it is held that the instant bail petition is arguable for grant of bail. Hence, instant application is allowed on the basis of compromise. The accused/petitioner be released on bail provided he furnishes bail bond to the tune of Rs. 2,00,000/- with two local and reliable sureties in the like amount to the satisfaction of this court.

Requisitioned record be returned. Copy of this order, be placed on judicial/police file, while file of this court may be consigned to record room.

Announced.
26.01.2015


Muhammad Fiaz
Judicial Magistrate-VI,
Peshawar.

Attested to be
True copy
Anshulio

بخدمت جناب انسپکٹر جنرل آف پولیس، خیبر پختونخواہ، پشاور

درخواست برآمد تبدیل کے جانے تفتیش و کروائے جانے تفتیش بذریعہ کرائم برانچ بمقدمہ علت

نمبر 33، مورخہ 09/01/2015، مجرم 302/324/34 تھانہ پہاڑی پورہ، پشاور

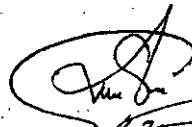
جناب عالی!

سائل حسب ذیل عرض رساں ہے۔

- ۱- یہ کہ میرے حقیقی بھتیجے مسمی فہد خان ولد شلیل خان ساکن بنگش ہاؤس، دلہ زاک روڈ، پشاور نے میرے ایک بیٹے رب نواز خان کو بذریعہ فائرنگ قتل جبکہ دوسرے بیٹے عرفات خان کو شدید زخمی کیا ہے جو کہ زخمی زیر علاج ہے۔ جسکی نسبت FIR بروئے علت نمبر 33 مورخہ 09/01/2015 تھانہ پہاڑی پورہ پشاور میں درج ہے۔ (فوٹو سٹیٹ نقل FIR لف درخواست ہذا ہے)۔
 - ۲- یہ کہ تفتیشی افسر مشل خان (SI) نگین مقدمہ قتل میں صحیح خطوط پر تفتیش نہیں کر رہا ہے نہ ہی مقدمہ میں منجانب استغاثہ دلچسپی سے تفتیش کر رہا ہے۔ تفتیش تا حال ست روی کا شکار ہے اس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ آج 16/17 دن گزرنے کے باوجود تا حال مستغیث مقدمہ عرفات خان کا بیان بھی قلمبند نہیں کیا گیا ہے۔
 - ۳- یہ کہ تفتیشی افسر ملزمان کے ساتھ ملا ہوا ہے اور مقدمہ قتل کو خراب کرنے کے درپے ہے۔ اور یوں سائل کا تفتیشی بذریعہ وصال خان پر قطعی طور اعتماد ختم ہو چکا ہے۔
 - ۴- یہ کہ تفتیشی افسر کارویہ استغاثہ اور گواہان استغاثہ سے سخت گیر ہے۔ اور ہر وقت استغاثہ اور گواہان استغاثہ کو بے عزت کرتا رہا ہے۔ جس سے سائل کو انصاف کی کوئی توقع نہ ہے۔
 - ۵- یہ کہ انچارج کوچی محمہ غلام ASI ساجد خان ملزمان کا قریبی دوست اور ساتھی ہے اور براہ راست تفتیشی افسر پر اثر انداز ہے۔ جس سے مقدمہ قتل مذکور خراب ہونے کا اندیشہ ہے۔
- لہذا استدعا ہے کہ بمنظوری درخواست ہذا مقدمہ عنوان بالا میں مجرم بالا کسی غیر جانبدار افسر بذریعہ کرائم برانچ تفتیش از سر نو کروائی جا کر دوسری فرمائی جائے۔

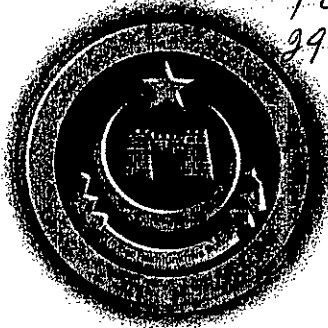
مورخہ 26/01/2015

العارض


ملا ب خان ولد حاجی ملا خان

والد متوفی رب نواز خان و مجروح عرفات خان
ساکن بنگش ہاؤس، دلہ زاک روڈ، پشاور
شناختی کارڈ نمبر 7-0446564-37405
موبائل نمبر 0304-5222299
0336-7007779

Attached to be
true copy
Asif



1000
29-1-15

30 - 5 PPM
6-2-15

32

OFFICE OF THE
THE INSPECTOR GENERAL OF POLICE,
KHYBER PAKHTUNKHWA,
Central Police Office, Peshawar

No. 1141-62 /PPO

, Dated Peshawar the 28-1-2015

To: The SSP/Operations,
Peshawar

Subject: Application of Mr. Gulab Khan s/o Haji Gula Khan regarding case
FIR No. 33, dated: 09.01.2015 u/s 302/324/34 PS Paharipura

Dear Sir,

Enclosed please find herewith an application submitted by Mr. Gulab Khan s/o Haji Gula Khan r/o Bangash House, Dalazak Road, Peshawar alleging partisan attitude of the I.O in subject case.

The W/IGP Khyber Pakhtunkhwa has desired for you to call the I.O and the applicant, listen to their version and identify the role of I.O.

Moreover, the competent authority has further desired for you to personally supervise the case investigation and submit weekly reports.

Encl: 01 page



Dy No 60
Dated 6-2-2015
DSP Inv: City J Division

(Principal Staff Officer)
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar

C.C:

- i. The W/IGP Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar for favour of information please.

SSP- Investigation.
For further n/act ion, &
reports to quarter concerned.

Senior Superintendent of Police
Operations

DSP City inv:
Comply the above
remains and discun
Attested to be true
3/1
Peshawar

oil Zahir Khan
for refer
6-2-15

15/01/2015
15/01/2015
P.P. Pura 6-2-15

CHARGE SHEET

1. Whereas I am satisfied that a Formal Enquiry as contemplated by Police Rules 1975 is necessary & expedient in the subject case against you SI Misal Khan OII Police Station Paharipura Peshawar.

2. And whereas, I am of the view that the allegations if established would call for major/minor penalty, as defined in Rule 3 of the aforesaid Rules.

Now therefore, as required by Rule 6 (1) (a) & (b) of the said Rules, I Dr. Mian Saeed Ahmad, Senior Superintendent of Police, Operations, Peshawar hereby charge you SI Misal Khan OII Police Station Paharipura, Peshawar under Rule 5 (4) of the Police Rules 1975 on the basis of following allegations:-

During the preliminary enquiry conducted into the complaint submitted by Gulab Khan s/o Rabnawaz, whereby you SI Misal Khan during investigation of case vide FIR No. 33, dated 09.01.2015 u/s 302/324/34 PS Paharipura conducted following irregularities:

1. You SI Misal Khan being investigation officer of the case failed to record statement after commission of the offence.
2. Till date weapon of offence has not been recovered.
3. 30 bore pistol has been shown as recovered weapon of offence which was infact a 9mm pistol used for commission of offence.
4. Investigation till date is based on statement of accused rather than statements of complainant and eye witness.
5. Faulty Investigation shows malafide on your part and has destroyed the case resultantly in clear cut favour of accused.

4. I hereby direct you further under Rule 6 (1) (b) of the said Rules to put forth written defence within 7 days of the receipt of this Charge Sheet to the Enquiry Officer, as to why the action should not be taken against you and also stating at the same time whether you desire to be heard in person.

5. In case your reply is not received within the specific period to the Enquiry Officer, it shall be presumed that you have no defence to offer and ex-parte action will be taken against you.

SR SUPERINTENDENT OF POLICE,
OPERATIONS, PESHAWAR

Attested to be
true copy
Auzfandi

0336-7007779

Ben-Nora

(33)
Annexure
"E"

DISCIPLINARY ACTION

No. 7
17/02/15

34

I Dr. Mian Saeed Ahmad, Senior Superintendent of Police Operations, Peshawar as competent authority, am of the opinion that SI Misal Khan OII Police Station Paharipura, Peshawar has rendered himself liable to be proceeded against, as he committed the following acts/omission within the meaning of section 03 of the Police Rules 1975.

STATEMENT OF ALLEGATIONS

During the preliminary enquiry conducted into the complaint submitted by Gulab Khan s/o Rabnawaz, whereby SI Misal Khan during investigation of case vide FIR No. 33, dated 09.01.2015 u/s 302/324/34 PS Paharipura conducted following irregularities:

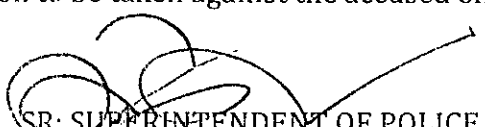
- ✓ 1. SI Misal Khan being investigation officer of the case failed to record statement after commission of the offence.
 - ✓ 2. Till date weapon of offence has not been recovered.
 - ✓ 3. 30 bore pistol has been shown as recovered weapon of offence which was infact a 9mm pistol used for commission of offence.
 - ✓ 4. Investigation till date is based on statement of accused rather than statements of complainant and eye witness.
 - ✓ 5. Faulty Investigation shows malafide on your part and has destroyed the case resultantly in clear cut favour of accused.
- By doing so he has committed gross misconduct.

Steno
Called :

A.S.P. Feroz Abad
Enquiry Officer

For the purpose of scrutinizing the conduct of afore said police official in the said episode with reference to the above allegations Mr. Feroz ASP/Feroz Abad is appointed as Enquiry Officer under Rule 5 (4) of Police Rules 1975.

The Enquiry Officer shall in-accordance with the provision of the Police Rules (1975), provide reasonable opportunity of hearing to the accused Official and make recommendations as to punish or other action to be taken against the accused official.


SR SUPERINTENDENT OF POLICE,
OPERATIONS, PESHAWAR.

No. 292 E/PA, dated Peshawar the 17 / 02 / 2015.

Copy to the above is forwarded to the Enquiry Officer for initiating proceeding against the accused under the provision of Police Rules 1975.

Attested to be
true copy
Amirul

35

SHOW CAUSE NOTICE

I Sr: Superintendent of Police Operation, Peshawar, as competent authority, under the Police disciplinary Rules 1975, against You SI Misal Khan OII of PS Paharipura as follows:-


That consequent upon the completion of departmental enquiry conducted against you by ASP/Faqirabad Peshawar and recommended for **minor** punishment on the basis of the following allegation that:-

During the preliminary enquiry conducted into the complaint submitted by Gulab Khan s/o Rabnawaz, whereby you SI Misal Khan during investigation of case vide FIR No. 33, dated 09.01.2015 u/s 302/324/34 PS Paharipura conducted following irregularities:

1. You SI Misal Khan being investigation officer of the case failed to record statement after commission of the offence.
2. Till date weapon of offence has not been recovered.
3. 30 bore pistol has been shown as recovered weapon of offence which was infact a 9mm pistol used for commission of offence.
4. Investigation till date is based on statement of accused rather than statements of complainant and eye witness.
5. Faulty Investigation shows malafide on your part and has destroyed the case resultantly in clear cut favour of accused.

You are, therefore, required to show cause as to why a penalty should not be imposed upon you and also intimate as to whether you desire to be heard in person.

If no reply to this notice is received within stipulated period of its delivery, it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case an ex-parte action shall be taken against you.


SR: SUPERINTENDENT OF POLICE,
OPERATIONS, PESHAWAR

Attested to be
True copy
Amir

Annexure "F" (36)
1118 JA
Dt: 03/03/2015
Senior Superintendent of Police Operation Peshawar

Enquiry Report

Please refer to your office diary No.292 dt 17-02-2015.

It is a departmental enquiry against SI Misal Khan posted P.S paharipura now police line, Peshawar compliant submitted by Gulab Khan S/O Rabnawaz vide case FIR No.33 dated 09-1-2015 u/s 302/324/34 P.S paharipura conducted following mentioned irregularities in enquiry performing his duty at P.S Michni Gate on his own will which is against the discipline of force. This acts amounts to gross misconduct and against the discipline of force.

On the basis of above allegation he was charge sheeted, summary of allegation by the worthy SSP/Operation Peshawar, and undersigned was appointed as enquiry officer.

Proceedings of enquiry

SI Misal Khan was called listened personally and his statement was recorded.

finding:-

Facts found during enquiry are appended below.

- (a) SI Misal Khan Failed to record statements well in time which shows negligence on his part and raised doubts towards his malafide intention.
- (b) Pistol 30 bore and 9MM were used for commission of crime but pistol 9MM has not been recovered.
- (c) SI Misal Khan failed to recover weapon of offence (pistol 9mm) which clearly shows inefficiency on his part.
- (d) Delay in recording the statements of witnesses which could result in destruction of facts also raises suspicious towards malafide intention of IO.

Recommendation:-

Keeping in view the above mention circumstances undersigned suggested for minor punishment under police rules 1975.

(Muhammad Furqan Bilal)
Asistant Superintendent of police
Faqirabad

W/ SSP : Operation Peshawar.

No. 07 /st
dated 31/3/2015

ELs (16)

PA
Issue Final Show Cause Notice

Attested to be true copy
Ankudin

Senior Superintendent of Police
Operation Peshawar

عنوان! شوکا ز نوٹس بمعہ انضباطی کارروائی۔

جناب عالی!

مسئلہ شوکا ز نوٹس بمعہ انضباطی کارروائی مجریہ جناب SSP صاحب آپریشن پشاور۔
جو الزامات اس میں عائد کئے گئے ہیں۔ ان کا جواب سلسلہ وار پیرا وار تفصیل سے
دیئے جاتے ہیں۔ جو کہ قابل غور ہے۔

سلسلہ نمبر اجواب! میں نے بحیثیت تفتیشی افسر اپنی ذہانت اور دیانتداری کے تفتیش کی۔ اور
مقدمہ کے ساتھ جن لوگوں کا بھی تعلق تھا۔ ان کے بیانات ریکارڈ کئے۔ اور صفحہ شمل پر لاچکا
ہوں۔

بیان ان لوگوں کے لیے جاتے ہیں جن کا مقدمہ کے ساتھ کسی طرح کا تعلق ہو یا وہ وقوعہ کے
متعلق کچھ اطلاعات رکھ کر آگے فراہم کرتے ہو۔

مقتول کا حقیقی والد گلاب خان بیرون ملک میں مقیم ہونے کی بناء پر وقوعہ کے سرزد ہونے کے
بعد وطن واپس آیا اور درخواست دیدی جبکہ درخواست دہندہ نہ تو ملک میں موجود تھا اور نہ
ہی واقعات کو کسی طرح دیکھ چکا تھا۔

ضروری امر یہ ہے کہ سائل کے خلاف درخواست گزار نے سائل کے خلاف درخواست دینے
سے قبل ہی اپنے بھائی ملزم شلیل کے ساتھ راضی نامہ کر کے جو کہ عدالت میں پیش ہو کر ضمانت
پر ہوا ہے۔ (نقل آرڈر ہمراہ درخواست لف ہے)۔

کیونکہ وقوعہ کے سرزد ہونے کے بعد واپس وطن پاکستان آیا۔

اس کے بیان کو اتنی اہمیت نہیں دینی چاہئے۔

سلسلہ نمبر ۲ کا جواب! یہ بھی غلط ہے کہ اسلحہ برآمد شدہ 30 بور جو کہ وقوعہ میں استعمال ہو چکا
ہوا تھا ملزم سمیت گرفتار کرنے کے بعد اس کا علیحدہ مقدمہ مجرم AA 15 درج رجسٹر ہو چکا

Attested to be
true copy
[Signature]

ہے۔ جہاں تک 9MM خول چلیدہ 2 عدد بھی برآمد ہوئے تھے۔ اسلحہ 9MM جو کہ وقوعہ میں استعمال ہونا بیان ہوا بدوران تفتیش ملزم فہد بیانی ہوا تھا کہ اس نے بعد وقوعہ پستول 9MM پختہ غلام پل کے قریب پھینک دیا تھا۔ کافی کوشش کی گئی مگر پستول نہ مل سکی۔ ملزم سے موقع کی نشاندہی درست طور پر کی گئی ہے جو کہ صفحہ مشمل پر موجود ہے اسی طرح ملزم فہد کو تھانہ گلہارا اور فقیر آباد پولیس نے حراست پولیس لیکر اس کیلئے کوشش جاری رکھی۔ کہ برآمدگی 9MM پستول برآمد ہو جائے مگر بے سود۔

اس کے علاوہ بدوران تفتیش موقع سے چار عدد خول کارتوس جبکہ دو عدد تیس بور اور دو عدد 9MM برآمد کی گئی اور ایک ہی پستول 30 بور بوقت وقوعہ ملزم شلیل کے ساتھ ساجد خان ASI نے برآمد کیا تھا خول کارتوس 30 بور اور 9MM بغرض تجزیہ ایف ایس ایل لیبارٹری کیلئے بھیجا گیا تھا اور جس پر رائے ایف ایس ایل رپورٹ آچکی ہے۔ جس میں اس بات کا ذکر ہے کہ ایک خول اسی 30 بور پستول سے فائر ہوا ہے۔ جس سے بھی یہ ظاہر ہے کہ 30 بور پستول وقوعہ میں استعمال ہوا ہے۔ (رائے ایف ایس ایل ہمراہ درخواست لف ہے)۔

(۳) سلسلہ نمبر ۳ کا جواب! 30 بور پستول کی برآمدگی درست طور پر ہو چکی ہے۔ اور 9MM پستول کے بارے میں ملزم فہد نے انکشاف کیا ہے کہ بعد از وقوعہ اس نے پختہ پل کے قریب پھینکا ہے جس کی نشاندہی پر پستول کی برآمدگی کیلئے پھینکے ہوئے جگہ میں تلاش کی ہے جو کہ ضمنیات میں ذکر آچکا ہے۔ اور صفحہ مشمل پر موجود ہے۔

(۴) سلسلہ نمبر ۴ کا جواب! تفتیش مقدمہ محنت اور جانفشانی سے کر کے احسن طریقہ سے نبائی گئی گواہان کے بیانات ریکارڈ کئے گئے ہیں اور ضمنیات حصہ دوم کا حصہ ہے۔ یہ الزام بے بنیاد اور غلط ہے کہ عرفات مدعی مقدمہ کا بیان نہیں لیا گیا۔ وضاحت کی جاتی ہے۔ کہ عرفات مجروح کی مدعیت میں مقدمہ درج رجسٹر ہو چکا ہے۔ دوبارہ بیان لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ الزام غلط اور بے بنیاد ہے۔ کیونکہ وہ مدعی مقدمہ ہے۔

(۵) سلسلہ نمبر ۵ کا جواب! میں نے بحیثیت تفتیشی افسر غلط تفتیش نہیں کی محنت جانفشانی اور اپنے علم کے مطابق صحیح پیرائے پر گامزن رہ کر اپنا کام مکمل کیا۔

ماہر اور ماہرین
Anisul

کسی ملزم کے ساتھ کوئی رعایت نہیں کی گئی۔ مگر معلوم نہیں کہ درخواست کنندہ کس بات پر ناراض ہو کر کسی نے کس وجہ سے اکسایا گیا ہے۔ کسی کی اکسانے پر میرے خلاف درخواست دی۔ حالانکہ درخواست کنندہ نے سب سے پہلے ملزم شلیل جو کہ درخواست کنندہ کا حقیقی بھائی ہے۔ اور ایک ہی گھر میں رہائش پذیر ہے۔ عدالت میں پیش ہو کر راضی نامہ کر کے اس کی ضمانت رہائی ہو چکی ہے۔ گلاب خان درخواست کنندہ کا بیٹا مجروح عرفات جو کہ مدعی مقدمہ ہے کا حقیقی باپ ہے۔

میں بذات خود اور قائم خان ASI اور ذاکر خان SI کے سمیت کافی کوشش کی کہ اس کا بیان قلمبند کیا جائے حالانکہ درخواست کنندہ بوقت وقوعہ ملک سے باہر تھا۔ پھر کوشش کی گئی اور علاوہ ازیں نوٹس زیر دفعہ 160 ض ف بھی دیا گیا مگر وہ میرے سامنے نہیں آیا جو کہ مثل مقدمہ میں اس کا ذکر موجود ہے۔

جناب عالی! میں نے اپنی قابلیت اور ذہانت کے مطابق تفتیش مقدمہ کو ہر ممکن پایہ تکمیل تک پہنچانے کی کوشش کی مگر نہ جانے درخواست کنندہ کس بات پر ناراض ہے۔

نہ تو ملزمان کے ساتھ کوئی رعایت کی گئی ہے اور نہ ہی کسی کو چھوڑا گیا ہے۔ میں نے کوئی کوتاہی نہیں کی ہے بے گناہ ہوں۔

نوٹ: البتہ وہ خود ملزم شلیل کے ساتھ عدالت میں پیش ہو کر راضی نامہ کر چکا ہے اور ضمانت پر رہا ہو چکا ہے۔

تفصیلی بیان کی روشنی میں شوکا ز نوٹس بمعہ انضباطی کارروائی کو کسی مزید کارروائی کرنے کے داخل دفتر فرمایا جاوے۔ نیز مجھے اجازت دی جاوے کہ زبانی پیش ہو کر جملہ واقعات پر مفصل روشنی ڈال سکوں۔

نوٹ: نقل عدالت آرڈر، رائے ایف ایس ایل، فرد نشاندہی موقع ملزم فہد اور نوٹس زیر دفعہ 160 ض ف ہمراہ درخواست لف ہیں۔

المرقوم 07/05/2015

(Signature)

Attested to be
True copy
Amir

سب انسپکٹر مثل خان معطل لائن پشاور۔

ORDER.

Annexure "G" (40)

SI Missal Khan OII of PS Paharipura was Charge Sheeted vide this office No.292/E/PA, dated 17.02.2015 while appointing ASP Faqirabad as Enquiry Officer. The Enquiry officer sent his finding on 31.03.2015 and recommended him for minor punishment. He was also issued Final Show Cause Notice, his written reply was received and perused He was also heard in person on 28.07.2015. I do not agree with the recommendation of enquiry officer, therefore, he is hereby awarded major punishment of "forfeiture of 2 years approved service" under the Police Disciplinary Rules 1975. He is hereby re-instated in services from the date of suspension and period of suspension treated as duty.



SR: SUPERINTENDENT OF POLICE,
OPERATIONS, PESHAWAR.

O.B.NO. ~~2871~~ / dated ~~28-7-~~ /2015.

No. ~~813-19~~ /PA, dated Peshawar, the ~~29/07~~ /2015.

Copy for information to:

1. The Capital City Police Officer, Peshawar.
2. SP City,
3. ASP Faqirabad.
4. EC-II.
3. CC, Pay Officer & I/C Computer Cell
4. FMC with enquiry file.

Attested to be
true copy
Amir Ali

بخدمت جناب چیف کیپٹل سٹی پولیس صاحب پشاور

Annexure "H"

No 85-UB
26/8/2015
درخواست بمبرامعافی دو سالہ ملازمت۔

Dy. No. 1455
24-8-15

جناب عالی!

گزارش بحضور انور ہے۔ کہ سائل کو بحوالہ OB No. 2871 مورخہ 29/07/2015،
818-19 مورخہ 29/07/2015 کی جاتی ہے جس میں ذیل گراؤنڈ بحضور پیش کئے جاتے ہیں۔

DSA L

For comments
(1) PL

یہ کہ سائل کے خلاف جناب اے ایس پی صاحب فقیر آباد نے انکوائری کی تھی اور انکوائری کے نتیجے میں
انہوں نے سائل کے متعلق Minor Punishment کی سفارش کی تھی۔

For cc
25/8

انکوائری کے آنے کے بعد جناب ایس ایس پی صاحب نے اسی انکوائری پر بجائے اس کے کوئی اور حکم
جاری فرماتے مگر سائل کی دو سال کی ملازمت کو ختم کر دی۔

(۳) سزا دینے کے بعد مجھے محکمہ میں بحال کیا گیا اور عرصہ چھ مہینے معطلی کی عرصہ کو ڈیوٹی میں شمار کی گئی۔

(۴) اس تمام روداد کے بارہ میں استدعا کرتا ہوں کہ سائل کی 25 سال ملازمت کو مد نظر رکھتے ہوئے اس سزا
کو معاف فرمایا جائے۔ سائل زندگی بھر دعائیں دوں گا۔
عین نوازش ہوگی۔

مورخہ 11/08/2015

ارض

F.M.C

Put up received PL

PL

Dy. Supdt. of Police
Legal, CCP/Peshawar

26.8.2015

سائل مشل خٹک (سب انسپکٹر) نمبر P-1008

متعینہ پولیس لائن پشاور۔

موبائل نمبر 0333-9143088

Accepted to be
true copy
Anisul



OFFICE OF THE
CAPITAL CITY POLICE OFFICER,
PESHAWAR

Phone No. 091-9210989
Fax No. 091-9212597

42


ORDER

This order will dispose off departmental appeal preferred by SI Misal Khan who was awarded the punishment of forfeiture of 2 years approved service under P.R 1975 vide OB No. 2871 dated 29.7.2015 by SSP-Operations, Peshawar.

2. The allegations levelled against him were that he being IO of case FIR No.33 dt: 9.1.2015 u/s 302/324/34 PS Paharipura, failed to record statement after commission of the offence. Weapon of offence has not been recovered. 30 bore pistol has been shown as recovered weapon of offence which was in fact 9 mm pistol used for commission of offence. Investigation based on statement of accused Fahad Khan s/o Shalil Khan r/o Dalazak road Peshawar, rather than statement of complainant Irfan s/o Gulab Khan r/o Dalazak road Peshawar, eye witness. Faulty Investigation shows malafide intention on his part due to which the case was destroyed.

3. Proper departmental proceedings were initiated against him and Mr. Furqan Bilal, ASP-Faqirabad was appointed as the E.O. The EO in his findings mentioned that he failed to record statements well in time which shows negligence on his part and raised doubts towards his malafide intention. Pistol 30 bore and 9 mm were used for commission of crime but pistol 9 mm has not been recovered. He failed to recover weapon of offence (pistol 9mm) which clearly shows inefficiency on his part. Delay in recording the statements of witnesses resulted in destruction of the case and also raises suspicious towards malafide intention of I.O. On receipt of the findings of the E.O. The SSP-Ops: Peshawar issued him FSCN to which he replied. The same was perused and found unsatisfactory by SSP-Ops: as such awarded the punishment of forfeiture of 02 (Two) years approved service vide order No.813-19/PA dt: 29.7.2015.

4. The appellant was called in O.R. on 6.11.2015, and heard in person. The enquiry file was perused in detail alongwith explanation of the appellant. He was provided opportunity to defend himself but he failed to offer any plausible explanation in his favour. The allegations leveled against him stand proved during enquiry proceedings. There is no need to interfere in the order passed by SSP-Ops: Peshawar. The appeal is, therefore, rejected/filed.


CAPITAL CITY POLICE OFFICER,
PESHAWAR. 10/11

No. 5324-36 /PA dated Peshawar the 12/11/2015.

Copies for Information and n/a to the:-

1. SSsP-Ops: & Inv: Peshawar.
2. SsP/City /HQRs/Security Peshawar
3. PO/AS/CC/EC-I/EC-II/PMC/I-C Computer Cell & I/C Complaint Cell.

Attested to be
TRUE COPY
Amir Ali



اپنی نٹ

۵۹ دسمبر ۲۰۱۵ء منجانب

Misal Khan

VS

PROVINCIAL POLICE OFFICER
& OTHERS

باعث تحریر آنکہ

موزخہ

مقدمہ

دعویٰ

جرم

Service
Appeal

اپنی نٹ

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی وکل کارروائی متعلقہ

آن مقام لیسٹ اور نگر نیبازانہ و لہذا فی الحقیقت

مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے۔ کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کارروائی کا کامل اختیار ہوگا۔ نیز

وکیل صاحب کو راضی نامہ کرنے و تقرر ثالث و فیصلہ پر حلف دیئے جواب دہی اور اقبال دعویٰ اور

بصورت ڈگری کرنے اجراء اور وصولی چیک دروپیہ ارضی دعویٰ اور درخواست ہر قسم کی تصدیق

زرایں پر دستخط کرانے کا اختیار ہوگا۔ نیز صورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی

اور منسوخی نیز دائر کرنے اپیل نگرانی و نظر ثانی و پیروی کرنے کا مختار ہوگا۔ از بصورت ضرورت

مقدمہ مذکور کے کل یا جزوی کارروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنے بجائے

تقرر کا اختیار ہوگا۔ اور صاحب مقرر شدہ کو بھی وہی جملہ مذکورہ باختیارات حاصل ہوں گے

اور اس کا ساختہ پرداختہ منظور و قبول ہوگا دوران مقدمہ میں جو خرچہ ہر جانہ التوائے مقدمہ کے

سبب سے وہ ہوگا۔ کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ پر ہو یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند ہوں

گے۔ کہ پیروی مذکور کریں۔ لہذا وکالت نامہ لکھ دیا کہ سندر ہے۔

۲۰۱۵ء

دسمبر

ماہ

۵۹

المرقوم

العہد و العہد

کے لئے منظور ہے۔

لسٹ اور

مقام

Attested

Amir Khan

Accepted

Adv. Pesh

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR.

Service Appeal No.1374/2015

Misal Khan SI CCP, Peshawar.....Appellant.

Versus

1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. Capital City Police Officer, Peshawar.
3. Senior Superintendent of Police, Operation, Peshawar.....Respondents.

Reply on behalf of Respondents No. 1, 2, &3.

Respectfully Sheweth:-

PRELIMINARY OBJECTIONS.

1. That the appeal is badly time barred.
2. That the appeal is bad for mis-joinder and non-joinder of necessary parties.
3. That the appellant has not come to this Honorable Tribunal with clean hands.
4. That the appellant has no cause of action and locus standi.
5. That the appellant is estopped by his own conduct to file the instant appeal.
6. That the appellant has concealed the material facts from Honorable Tribunal.

FACTS:-

- (1) Para No.1 is correct to the extent that the appellant was entrusted with an investigation in criminal case vide FIR No.33 dated 09.01.2015 u/s 302/324/34 PS Pharipura, Peshawar. But he showed negligence and conducted a faulty investigation.
- (2) Para No.2 is incorrect. In fact the appellant conducted a faulty investigation. He failed to record statement after commission of the offence. Weapon of the offence has not being recovered. Faulty investigation shows malafide intention on his part due to which the case was destroyed.
- (3) Para No.3 is incorrect. The appellant did not recorded statement of father of the deceased. Thus he destroyed the case.
- (4) Para No.4 pertains to court, hence needs no comments.
- (5) Para No.5 is correct to the extent that the complainant namely Mr. Gulal Khan s/o Haji Gula Khan r/o Bangash house Dalazak road Peshawar, father of the deceased submitted an application to the IGP KPK against the partisan attitude of the IO in subject case.
- (6) Para No.6 is correct. The appellant was proceeded departmentally on allegations of conducting a faulty investigation.
- (7) Para No.7 is explained above in detail.

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR.

Service Appeal No.1374/2015

Misal Khan SI CCP, Peshawar.....Appellant.

Versus

1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. Capital City Police Officer, Peshawar.
3. Senior Superintendent of Police, Operation, Peshawar.....Respondents.

Reply on behalf of Respondents No. 1, 2, &3.

Respectfully Sheweth:-

PRELIMINARY OBJECTIONS.

1. That the appeal is badly time barred.
2. That the appeal is bad for mis-joinder and non-joinder of necessary parties.
3. That the appellant has not come to this Honorable Tribunal with clean hands.
4. That the appellant has no cause of action and locus standi.
5. That the appellant is estopped by his own conduct to file the instant appeal.
6. That the appellant has concealed the material facts from Honorable Tribunal.

FACTS:-

- (1) Para No.1 is correct to the extent that the appellant was entrusted with an investigation in criminal case vide FIR No.33 dated 09.01.2015 u/s 302/324/34 PS Pharipura, Peshawar. But he showed negligence and conducted a faulty investigation.
- (2) Para No.2 is incorrect. In fact the appellant conducted a faulty investigation. He failed to record statement after commission of the offence. Weapon of the offence has not being recovered. Faulty investigation shows malafide intention on his part due to which the case was destroyed.
- (3) Para No.3 is incorrect. The appellant did not recorded statement of father of the deceased. Thus he destroyed the case.
- (4) Para No.4 pertains to court, hence needs no comments.
- (5) Para No.5 is correct to the extent that the complainant namely Mr. Gulal Khan s/o Haji Gula Khan r/o Bangash house Dalazak road Peshawar, father of the deceased submitted an application to the IGP KPK against the partisan attitude of the IO in subject case.
- (6) Para No.6 is correct. The appellant was proceeded departmentally on allegations of conducting a faulty investigation.
- (7) Para No.7 is explained above in detail.


- (8) Para No.8 is incorrect. In fact the appellant was given full opportunity to defend himself. He was also called and heard in person in OR on 06.11.2015, but he failed to produce any plausible reason in his defense.
- (9) Para No.9 is incorrect. The appellant being a member of a disciplined force, committed gross misconduct. He spoiled a very good case of investigation. He failed to record the statement of complainant party and other relevant persons well in time. Pistol of 30 bore and 9 MM were used for commission of the crime but pistol 9 MM has not been recovered. Which clearly shows inefficiency on his part.
- (10) Para No.10 is correct to the extent that he preferred a departmental appeal but after due consideration was rejected/filed because the charge, leveled against him were stand proved.
- (11) That appeal of the appellant being devoid of merits may kindly be dismissed with cost.

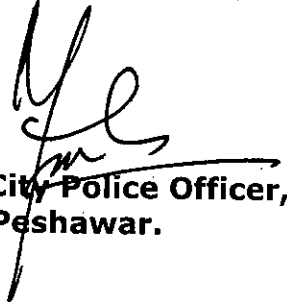
GROUNDS:-


- (A) Incorrect. The appellant was treated as per law and rules. The punishment order is in accordance with law/rules.
- (B) Incorrect. The appellant was proved guilty of misconduct and clearly shows malafide intention on his part.
- (C) Incorrect. The appellant failed to record the statement of witness well in time. Thus delay in recording the statements resulted in destruction of the case and clearly shows inefficiency on his part.
- (D) Incorrect. Proper departmental proceedings were conducted against him. He was given full opportunity to defend himself.
- (E) Incorrect. The appellant was proved guilty of misconduct. All codal formalities were fulfilled.
- (F) Incorrect. The punishment order is in accordance with law/rules.
- (G) Incorrect. The punishment order is legal and liable to be upheld.
- (H) Respondents also seek the permission of Honorable Tribunal to produce further grounds, points at the time of arguments.

PRAYERS:-

It is therefore most humbly prayed that in light of above facts, submissions the appeal of the appellant being devoid of merits, legal footing may be dismissed.


**Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.**


**Capital City Police Officer,
Peshawar.**


**Senior Superintendent of Police,
Operation, Peshawar.**

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR.

Service Appeal No.1374/2015

Misal Khan SI CCP, Peshawar.....Appellant.

Versus

1. Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
2. Capital City Police Officer, Peshawar.
3. Senior Superintendent of Police, Operation, Peshawar..... Respondents.

AFFIDAVIT.

We respondents 1, 2 & 3 do hereby solemnly affirm and declare that the contents of the written reply are true and correct to the best of our knowledge and belief and nothing has concealed/kept secret from this Honorable Tribunal.


**Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.**


**Capital City Police Officer,
Peshawar.**


**Senior Superintendent of Police,
Operation, Peshawar.**

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR

Service Appeal No.1374/2015

Misal Khan Si

.....**Appellant**

VERSUS

PPO Khyber Pakhtunkhwa Peshawar & others**Respondents**

REJOINDER ON BEHALF OF APPELLANT

Respectfully Sheweth,

Appellant humbly submits as under:

Reply of Preliminary Objections:

All the preliminary objection raised by the respondents are against the facts record, without any proof and prescribed rules and regulations.

REPLY ON FACTS:-

1. Para No. 1 of the reply / comments admit to be correct to the extent of being I.O of case, but the appellant never showed any negligence and conduct fair investigation.
2. Para no.2 is incorrect, the appellant conducted fair investigation and recorded the statements on time.

3. Para No. 3 is incorrect, in reply the para No.3 of the appeal be considered correct.
4. Para No.4 of the appeal may kindly be consider correct.
5. In reply of Para No. 5.of the comments/reply, the para 5 of appeal be consider as real facts.
6. In reply of Para No. 6 of the comments, para 6 of appeal be consider as true facts.
7. Para No.7 needs no explanation.
8. Para No.8 of comments/reply is incorrect because the appellant was not given any opportunity to cross examine the applicant regarding his allegation which violates the legal rights of appellant.
9. Para No.9 is incorrect, the para no.9 of the appeal be consider true and correct.
10. In reply, no due considerations was given by the respondents and without any prudent

concentrations the departmental appeal of appellant was dismissed.

11. In reply of comments. The Para No.11 of appeal be considered.

Reply on Grounds:-

- A. Ground "A" of the reply is incorrect, the impugned orders are perverse, illegal and malafide and liable to be set aside.
- B. Ground "B" of the reply is incorrect, the appellant has committed no misconduct and the allegation are baseless and rotless.
- C. Ground "C" of the reply is incorrect, the appellant time and again visited the house of witnesses and complainant for recording their statements even the appellant issue notice U/S 160 Cr.PC for appearing but the witnesses deny to record the statement.
- D. Ground "D" of the reply is incorrect, because no proper inquiry was conducted against the appellant.

E. Ground "E" of the reply is incorrect, because no codal formalities were fulfilled thus the orders are liable to be set aside.

F. Ground "F" of the reply is incorrect, the order is against the law hence need to be set aside.

G. Ground "G" of the reply is incorrect, the orders are against law and the same is not tenable under the law.

H. Ground "H" needs no reply.

In view of the above narrated facts and grounds, it is therefore, humbly prayed that the penalty order and rejection order passed by the respondents may kindly be set aside and the service of the appellant may kindly be restored / recounted alongwith all back benefits.

OR

Any other relief which this Hon'ble Tribunal deems appropriate in the circumstances of the case may also be granted to the appellant.

Dated:13/03/2017

Appellant

Through


AURANGZEB KHAN

&


WAJID KHAN
Advocates Peshawar

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR

Service Appeal No.1374/2015

Misal Khan SI

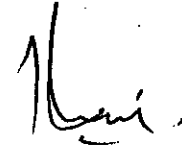
.....**Appellant**

VERSUS

PPO Khyber Pakhtunkhwa Peshawar & others**Respondents**



AFFIDAVIT

I, Misal Khan SI Peshawar (appellant), do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of this accompanying rejoinder are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Hon'ble Tribunal.



Deponent

Rs. 50

		9397
ایڈوکیٹ:	پشاور بار ایسوسی ایشن، خیبر پختونخواہ	
بار کونسل ایسوسی ایشن نمبر:		
رابطہ نمبر:		

بعدالت جناب:


مجاناب:	دعویٰ: اصل - 1374/15
Mised Khan	علت نمبر:
بنام	مورخہ:
Police Deptt	جرم:
	تھانہ:

بامث تحریر آتھ

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں اپنی طرف سے واسطے پیروی و جواب دہی کاروائی متعلقہ

آن مقام مسٹر سید نومان علی بخاری کیلئے مسٹر سید نومان علی بخاری کو وکیل مقرر کر کے اقرار کیا جاتا ہے کہ صاحب موصوف کو مقدمہ کی کل کاروائی کا کامل اختیار ہوگا، نیز وکیل صاحب کو راضی نامہ کرنے و تقرر ثالث و فیصلہ بر حلف دینے جواب دعویٰ اقبال دعویٰ اور درخواست از ہر قسم کی تصدیق زریں پر دستخط کرنے کا اختیار ہوگا، نیز بصورت عدم پیروی یا ڈگری یکطرفہ یا اپیل کی برآمدگی اور منسوخی، نیز دائر کرنے اپیل نگرانی و نظر ثانی و پیروی کرنے کا مختار ہوگا اور بصورت ضرورت مقدمہ مذکورہ کے کل یا جزوی کاروائی کے واسطے اور وکیل یا مختار قانونی کو اپنے ہمراہ یا اپنے بجائے تقرر کا اختیار ہوگا اور صاحب مقرر شدہ کو وہی جملہ مذکورہ با اختیارات حاصل ہوں گے اور اس کا ساختہ پر داختم منظور و قبول ہوگا دوران مقدمہ میں جو خرچہ ہر جانہ التوائے مقدمہ کے سبب سے ہوگا۔ کوئی تاریخ پیشی مقام دورہ یا حد سے باہر ہو تو وکیل صاحب پابند نہ ہوں گے کہ پیروی مذکورہ کریں، لہذا وکالت نامہ لکھ دیا تاکہ سند رہے

المقوم:


Sved Noman Ali Bukhari
Advocate
Attested

مقام _____ کے لیے منظور ہے۔

نوٹ: اس وکالت نامہ کی فوٹو کاپی ناقابل قبول ہوگی۔

17301-9073565-1

KHYBER PAKHTUNKWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

No. 2895 /ST

Dated 28 / 11 / 2018

To


The Senior Superintendent of Police Operation,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Peshawar.

Subject: -

JUDGMENT IN APPEAL NO. 1374/2015, MR. MISAL KHAN.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 19.11.2018 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above


REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.