FORM OF ORDER SHEET

Court of

Appeal No. 283/2024

S.No. of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
	3
1	19/02/2024 The appeal of Mr. Hayat Muhammad presented today by Mr. Rahim Ullah Chitrali Advocate. It is fixed for preliminary hearing before touring Single Bench at Swat on . By the order of Chairman REGISTRAR

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No 283 of 2024

Hayat Muhammad.....Appellant

VERSUS

Inspector General of Police etc..... .....Respondents

INDEX

S #	Description	Annexure	Pages #
1.	Appeal with certificate	---	1-7
2.	Addresses of the parties & Affidavit	---	8-9
3.	Copies of FIRs	A	10-11
5	Copies of orders dated 11-02-2021	B	12-27
6	Copy of removal order dated 23-03-2021	C	28-
7.	Copies of judgments dated 03-05-2021	D	29-46
8.	Copy of order / judgment dated 22-11-2022	E	47-49
9	Copies of application & order dated 13-01-2023	F	50-51
10	Copies of appeal and order dated 22-01-2024	G	52-55
11	Wakalatnama		56

Appellant
Hayat Muhammad

Through Counsel

RAHIM ULLAH CHITRALI
Advocate, Supreme Court

Office: Continental Plaza, 4rd Floor,
Makanbagh, Mingora, Swat
Cell No: 0345-2928648

1

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No 283 of 2024

Hayat Muhammad (SI) No. 62/M Department of Police District Dir Lowe , son of Saeed Wali resident of Kandow Bagh, Dushkhel, Otala, Tehsil Timergara, District Dir Lower

.....Appellant

VERSUS

1) Inspector General of Police/ Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar;
2) Deputy Inspector General of Police, Malakand Region, Saidu Sharif, Swat;
3) SP Investigation District Dir Lower at Timergara,

.....Respondents

SERVICE APPEAL UNDER SECTION 4, OF THE KPK SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974, AGAINST THE ORDER DATED 22-01-2023 PASSED BY THE RESPONDENT NO. 1 WHEREBY THE APPEAL OF THE APPELLANT IS ILLEGALLY & UNLAWFULLY REJECTED AND MAINTAINED THE ORDER DATED 13-01-2023 WHICH WAS COMMUNICATED TO THE APPELLANT ON DATED 29-01-2024.

PRAYER IN APPEAL

On acceptance of this appeal the respondents may be directed to grant / award all back benefits w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till reinstatement dated 13-01-2023 and the seniority of the said period also be counted towards his length of service. Any other remedy which deems fit by his hon'ble tribunal in the interest of justice, may also be granted in favour of appellant.

Respectfully Sheweth,

1) That the appellant was appointed in District Police Dir Lower as constable.

2) That the appellant performed his duties honestly vigilantly throughout his service in different Police post, police stations, different wings of police department with unblemished service record.

3) That the appellant was charged mala-fidely in the criminal case vide F.I.R No. 38 dated 25-05-2020 under sections 324,148,149,337D, 337F (iii), 337F (v) and F.I.R No. 39 dated 25-05-2020 under section 15 AA of the Khyber Pakhtunkhwa Arms Act, 2013 Police Station Talash, District Dir Lower. (copies of FIRs are attached as annexure "A")

4) That the appellant was sentence by the Additional Sessions Judge Dir Lower vide separately orders / judgments dated 11-02-2021 in the above criminal cases. (Copies of orders dated 11-02-2021 are attached as annexure "B")

5) That the other hand the appellant was removed from service by the respondent No. 3 vide dismissal/removal order dated 23-03-2021 (Copy of removal order dated 23-03-2021 is attached annexure "C")

6) That the conviction orders challenged by the appellate before the Peshawar High Court Mingora Bench Swat, whereby the appeal of the appellant was partially allowed and resultantly conviction & sentence awarded to the appellant by the learned trial court under section 324 & 337D PPC are maintained however his conviction under section 324 PPC was reduced from seven years RI to five years RI

whereas his conviction & sentence under section 337F(iii) & F(v) PPC are set aside while acquitted in the case FIR No. 39 under section 15 AA vide separately order /, judgment dated 03-05-2021. (Copies of judgments & orders dated 03-05-2021 are attached as annexure "D")

7) That thereafter the complainant & appellant enter to compromise and the appellant moved an application before the trial court whereas the trial court acquitted the appellant on the basis of compromise vide order / judgment dated 22-11-2022 is attached as annexure "E").

8) That after acquittal the appellant approached to the respondent No. 2 for his reinstatement, whereas the respondent No. 2 partially allowed the application of the appellant but very astonishingly the respondent No. 2 was not granted / awarded all back benefits w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till reinstatement dated 13-01-2023 and the seniority of the said period also not be given to the appellant vide order dated13-01-2023. (Copies of application & order dated 13-01-2023 are attached as annexure "F")

9) That the appellant feeling aggrieved moved an departmental appeal to the respondent No. 1, which was rejected vide order dated 22-01-2024 and the same communicated to the appellant on 29-01-2024. (Copies of appeal and order dated 22-01-2024 are attached as annexure "G")

10) That extremely aggrieved from the orders, the appellant have no other remedy except to file instant

appeal before this Honorable Tribunal on the following grounds.

GROUNDS:-

i) That his service was removed without assigning any reason whatsoever, and the said act was found illegal by respondents, as having been made without any reason or justification and the appellant legally entitled to back benefit (all back benefits w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till reinstatement dated 13-01-2023)

.

ii) That action& inaction of the respondents are violative of the constitution and the relevant laws lay down for the purpose hence needs interference of this august court.

iii) That the official respondents have not treated with the appellant in accordance with law, rule and policy in the subject and acted in violation existing law / policy, and unlawfully acted which is unjust, unfair, hence not sustainable in the eye of law.

iv) That the appellant was performing his duties under the control of the respondents, but the respondents neither given back benefit to the appellant as well as seniority of the said period, such action of the respondents which is not only denial

of fundamental right of the appellant guaranteed under articles 4,11, 29 and 25 of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan.

v) That the act of the respondents are without lawful authority based on misuse and exercise of power as such void ab-initio, and ineffective upon the rights of the appellant.

vi) That if the appellant has not be given right of salaries etc as mentioned above, he will suffer a lot and also be discouraged.

vii) That the state is like a mother and the state/ government functionaries are constitutionally bound to safeguard the rights of the citizen and provide all rights safeguard by the Constitution.

viii) That it is settled principle of law no one should be panelized by act of authorities.

ix) That the appellant has poor financial background and serving the department, but the respondents did not observe the prescribed rules, regulations and denied the all back benefits to the appellant.

x) That although appellant has been reinstated but not given to back benefits and deprived the appellant in his legal rights in the hand of the respondents.

xi) That in service law concept of penalty was to make an attempt to reform the individual wrong doer (if any) but such penalty deprived the appellant from the

right of earning, which defeat the reformatory concept of punishment in administration of justice so, the orders passed by the Respondents are not sustainable on this ground too.

xii) That the appellant has not been dealt with in accordance with law and rules regulating service of the appellant.

xiii) That the ends of justice so requires that the appellant be reinstated in service with all back benefits, but the competent authority very hasty manner passed the order.

xiv) That during the intervening period the appellant never remained in gainful employment, therefore he is entitled for the grant of all benefits also.

xv) That the appellant has not join any other job during the period, when he remained out of service. Hence, according to the judgments of superior courts he is entitled for the salaries / pay of the intervening period along with all back benefits.

xvi) That the orders of the respondents are non-speaking, arbitrary, illegal liable to be set aside, furthermore this regard the judgments of the courts reproduced for ready reference.

(2020 YLR page 451)-(2005 YLR 1160 B)

Judicial order must be speaking one and must show that Judge or a Tribunal had applied its mind to all the points involved in the case and had decided the case after

7

attending the arguments pro and contra--- Judgment was to be based on evidence/material available on the record and the reasons in support of the judgment---Order of court was to conform with the provisions of law i.e. contain concise statement of the case, the points for determination which had been raised or had arisen in the case, decision thereon and the reasons for such decision.

xvii) That further grounds, with leave of this Honorable Court, would be raised at the time of arguments before this Honorable Court.

It is most humbly prayed that on acceptance of this appeal the respondents may be directed to grant / award all back benefits w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till reinstatement dated 13-01-2023 and the seniority of the period also be counted towards his length of service. Any other remedy which deems fit by his hon'ble tribunal in the interest of justice, may also be granted in favour of appellant.

Appellant

Hayat Muhammad
Through Counsel

RAHIM ULLAH CHITRALI.
Advocate Supreme Court

CERTIFICATE:-

(As per directions of my client) No such like Appeal earlier has been filed by the appellants on the subject matter before this Honorable Court.

ADVOCATE

8

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No_____ of 2024

Hayat Muhammad.....Appellant

VERSUS

Inspector General of Police etc..... .....Respondents

APPELLANT

Hayat Muhammad (SI) No. 62/M Department of Police District Dir Lowe , son of Saeed Wali resident of Kandow Bagh, Dushkhel, Otala, Tehsil Timergara, District Dir Lower.

CNIC No: Cell No:

RESPONDENTS

1) Inspector General of Police/ Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar;
2) Deputy Inspector General of Police, Malakand Region, Saidu Sharif, Swat;
3) SP Investigation District Dir Lower at Timergara,

Appellant
Hayat Muhammad

Through Counsel

RAHIM ULLAH CHITRALI.
Advocate Supreme Court

9

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No_____ of 2024

Hayat Muhammad.....Appellant

VERSUS

Inspector General of Police etc..... .....Respondents

AFFIDAVIT

I, Hayat Muhammad (SI) No. 62/M Department of Police District Dir Lowe, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the above titled Appeal is true and correct to the best of my knowledge and belief.

DEPONENT

ATTESTED
Halim Khan Bangash
(Oath Commissioner)
Judicial Complex
Peshawar

10

Annex A

گورنمنٹ پریس پشاور جاب نمبر 2286/13 فارم سٹور تعداد ایک ہزار جنرز سورخہ 20.06.2011 پی فور (فارم شور جابز) ضمنی فارم (پولیس)

فارم نمبر ۲۴-۵(۱)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

تالاش

ضلع ____ دیر لوئر

تاریخ وقت رپورٹ: 25/05/2020 وقت 2135 — 39 — 20

1. نمبر ۲۲۰۵ مؤرخہ 25/05/2020 وقت 2135 — تاریخ و وقت وقوعہ: 25/05/2020 وقت 2135
2. نام و سکونت اطلاع دہندہ مستغیث: 15302-9364484-9 — 0342-9383839 — محمد توحید خان انسپکٹر/SHO
3. مختصر کیفیت جرم (معہ دفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو: ISAA
4. جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت: حکمی چیک خانہ مدعی واقع کنڈاو باغ روشنل تحصیل ۱۲ کلومیٹر جانب جنوب ارتھانہ
5. نام و سکونت ملزم: محمد جان ولد سید ولی قوم ملیان سکنہ کنڈاو باغ روشنل
6. کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو: بوسیلہ مخبری مراسلہ برجہ روانہ کیا گیا
7. اگر روانگی کی تاریخ و وقت بیان کرو: بسیل ڈاک

مخبری مراسلہ جناب محمد توحید خان انسپکٹر/SHO

بدست کنول بشیر خان اخبر اطلاع نیچے درج کیا جاتا ہے: بخدمت افسر انچارج تھانہ تالاش. مقدمہ علت 38 مورخہ 25/05/2020 جرم 324/148/149 PPC تھانہ تالاش میں ملوث ملزمان کی گرفتاری کے گرفتاری کے سلسلہ میں دہیہ باغ روشنل کنڈاو خانہ ملزمان اور خانہ مدعی مقدمہ اکر ملزمان عدم موجود پائے جبکہ مدعی مقدمہ کے روشن دار بجنیہ سراج اللہ ولد عمر محمد سکنہ کنڈاو باغ روشنل نے ایک ضرب پستول 30 بور بلا نمبر 3 عدد چار جر، 28 عدد کارتوس بلم کالی ناش روبرو گواہان پیش کرکے بیانی ہے کہ یہ وہی پستول ہے جو کہ ملزم محمد جان سے بعد از وقوعہ دوران مشت گریبان بزور سر شاہد نواز ولد گل نمبر اعجاز اللہ ولد مختار احمد سکنان دہیہ آم تبضہ کرکے فرار ہوئے آپ SHO صاحب کو پیش ہوکر تالوی کارروائی کرتا ہوں. پیش کردہ 8 - پستول کو مقدمہ ھذا میں مالمدمہ جملہ مقدمہ علت 38 مورخہ 25/05/2020 جرم 148/149 - 324 تھانہ تالاش میں آلہ خاطر کو بروئے فرد قبضہ پولیس میں کرکے برخلاف ملزم محمد جان خان بالا مراسلہ برجہ بالا ضبط تحریر میں لاکر لزم تالی مقدمہ ہوئے کنول بشیر خان 15583 ارسال خانہ ہے. مراسلہ گزارش ہے. رشتہ انگریزی مقدمہ ہوئے انکوائری SHO تھانہ تالاش مورخہ 25/05/2020 کارروائی تھانہ پس آمدہ مراسلہ حرف بہ حرف درج صدر بوکر پرچہ بجرم بالا جاک کیا جاتا کنول برجہ ہے مراسلہ بغرض تفتیش حوالہ شاہد نواز خان ASI کیا جاتا ہے. اسران بالا صاحبان کو اطلاع دی جاری ہے. برجہ گزارش ہے

کنول نفیس خان ASI

ASI 25/05/2020

COURT OF ZILLA DIR LOWER

ATTESTED
DATE

پولیس موبائل نمبر ۷۷ — 03139228405 — 4

ڈسٹرکٹ پولیس

فارم نمبر ۲۳-۵(۱)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

تھانہ ڈھیر کوٹ میر — ضلع تارڈل

تھانہ 38 19

تاریخ وقت رپورٹ 25-05-2020 وقت 18:00 بجے — وقت وقوعہ 25-05-2020 وقت 19:30 بجے

۱۔ تاریخ ووقت رپورٹ	لعل محمد ولد تاج محمد قوم سما ارائیں عمر 39/40 سال سکنہ کھنڈ اوباغ دشخیل تارڈل
۲۔ نام وسکونت اطلاع دہندہ مستغیث	324-148-149 PPC
۳۔ مختصر کیفیت جرم (معہ دفعہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو	اعم سوہ کھنڈ اوباغ دشخیل بفاصلہ 12/13 KM جانب مغرب از تھانہ
۴۔ جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	① سید ولی ② حیات خان ③ صیف خان ④ اشفاق پسران سید ولی ⑤ محمد نثار ولد محمد طاہر سکنہ کھنڈ اوباغ دشخیل تارڈل
۵۔ نام وسکونت ملزم	بسمت مغرب مراسلہ ہمراہ حیا
۶۔ کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کریں	مراسلہ ہمراہ حیا
۷۔ تھانہ سے روانگی کی تاریخ ووقت	

نور محمد خان ASI بدست ابتدائی اطلاع مجھ سب انسپکٹر موصوف کو دفتر ذیل سے خدمت افسر اجارج تھانہ اطلاع ملی کہ دیہہ باغ دشخیل میں فائرنگ کا واقعہ ہوا ہے۔ اور مجروح زخمی کو ہسپتال سمٹی خان تارڈل لایا گیا ہے۔ تعاقب اور تعاقب کارروائی کے خاطر ہسپتال سمٹی خان آکر واقعی امرجنسی وارڈ میں بیڈ پر پڑا مجروح زخمی سمی لعل محمد بالا جس کا حوش حواس درست ہے اور راقم برادر آنس مجروح ہے مجروح بالا بیوں رپورٹ کی کہ آج بوقت ۱ بجے میاں ① سید ولی ولد نامعلوم ② حیات خان ③ صیف خان ④ اشفاق پسران سید ولی ⑤ محمد نثار ولد محمد طاہر سکنہ کھنڈ اوباغ دشخیل میرے گھر پر آکر گالی گلوچ شروع کی جس پر انہوں نے کہا کہ ہمارے پانی پانب اول ہوا ہے ہم نے پانی کاٹ دیا ہے تو کون کس کا کیا بگاڑ لیتا ہے اس پر ملزمان میں سے حیات خان بالا مسلح بکلاشنکوف بمراہ دیگر ملزمان بالا ارادہ قتل آمین فائرنگ جس فائر سے میں سامنے بائیں جانب ران کے نیچے پیٹ پر لگ کر زخمی ہوا ہوں وصرف ایک فائر کیا ہے جو کہ میرے لگا ہے۔ دوسرا فائر میرے برادر آم مجروح بالا کے لگا ہے۔ اس پر محمد نواز ① محمد ② سکنہ ان دیہہ آم ملزمان میں سے حیات خان بالا ارادہ قتل فائر کرکے زخمی کرنے جیسا کہ بیان کیا چار ملزمان بالا ارادہ قتل فائر کرکے فرار ہوئے ہیں۔ بیوں رپورٹ کرتا ہوں جو کہ درست ہے ان انگشت میں بجائے لعل محمد برادر آم کے انگوٹھا لگا دیا ہے۔ بیوں رپورٹ کرتا ہوں دستخط اردو کارروائی پولیس حسب لفظ تا پیل رپورٹ یاد داشتی تا ہیدی کرتا ہوں دستخط اردو کارروائی پولیس حسب لفظ تا پیل رپورٹ مجروح صدر بیڈ پر پڑھ کر سنایا سمجھایا گیا۔ درستگی کی انگوٹھا ثبت کی جبکہ برادر آنس نے تا ہیدی دستخط اردو ثبت کی جس میں لفظ بہ بول

P-T-O

مجروح حالت حضرت مریض بطابق زخمی نامزد تھا کرتے حوالہ آں ڈیوٹی ڈاکٹر
محمد اقبال صاحب ہسپتال شمشی خان تا لاش لیگی مظفر پور کے صورت
جرم ہارا حاجاتی جاری رسلہ ضبط تحریر میں لاتی جاکر بغرض قانونی مقدمہ
بدست کنسٹیبل مراد نمبر 1080 ارسال کی جاتی ہے۔ دستخط انگریزی نور محمد خان ASI
تھانہ تاروش مورخہ 25-05-25 کا روائی تفتیش آمد مراسلہ جرح
دفعہ مندرجہ بالا جرم بجرم ہارا چاں کیا جاکر بنام پرچہ دفعہ مراسلہ بغرض
تفتیش حوالہ افسر تفتیس کیس دستخط انگریزی ASI ہارا حاں کی
(مہر) حق حاضری ہے پرچہ گزارش ہے

ASI Ps Talash
25/05/2025

ASI Ps Talash
25-05-2025

دستخط

عہدہ

اطلاع کے نیچے اطلاع دہندہ کا دستخط ہوگا یا اس کی مہر یا نشان لگایا جائے گا۔ اور افسر تحریر کنندہ ابتدائی اطلاع کا دستخط بطور تصدیق ہوگا۔ حروف الف باب سرخ روشنائی سے بالمقابل نام پر
ایک ملزم یا مشتبہ علی الترتیب واسطے باشندگان علاقہ غیر یا وسط ایشیاء یا افغانستان جہاں موزوں ہوں، لکھنا چاہیے۔

12

بعدالت نثار محمد خان ایڈیشنل سیشنز جج، تیمر گرہ
ضلع دیر پائین

Annexure B

سیشنز مقدمہ نمبر: 14/11 سال 2020

تاریخ رجوع: 09-07-2020

تاریخ فیصلہ: 11-02-2021

سرکار بذریعہ لعل محمد ولد تاج محمد ساکن کھنڈاو باغ دو شخیل اُوتالہ، تحصیل تیمر گرہ ضلع دیر پائین----------(مستغیث)

...بنام...

(1) سعید ولی ولد رحمت ولی (2) حیات محمد (3) حنیف محمد (4) اشفاق محمد پسران سعید ولی (5) نثار محمد ولد طاہر محمد ساکنان کھنڈاو باغ دو شخیل اُوتالہ، تحصیل تیمر گرہ ضلع دیر پائین۔

(ملزمان)

مقدمہ علت نمبر 38 مورخہ 25-05-2020 جرائم زیر دفعات 324/148/149/337-D/337F(iii)/337F(v) تعزیرات پاکستان

تھانہ تالاش۔

فیصلہ

1) مختصر واقعات مقدمہ کچھ یوں ہیں کہ مورخہ 25-05-2020 کو بوقت 19:30 بجے مستغیث لعل محمد ولد تاج محمد (مرحوم) نے بہ حالت مجروحیت ہسپتال شمشی خان میں یوں رپورٹ کی کہ مورخہ 25.05.2020 بوقت 18:00 بجے اس کے

13

رہائش گاہ واقع کھنڈاو باغ دوشخیل کے قریب ملزمان سید ولی ولد رحمت ولی، حیات محمد، حنیف محمد، آشفاق محمد پسران سید ولی اور نثار محمد ولد محمد طاہر ساکنان کھنڈاو باغ دوشخیل نے گالی گلوچ شروع کی۔ مستغیث کے استفسار پر ملزمان نے کہا کہ انکے پانی کے پائپ لائن کو کاٹا گیا ہے۔ تمام ملزمان مسلح بہ پستول تھے۔ شریک جرم ملزم حیات خان نے مشتعل ہو کر مستغیث پر بذریعہ پستول بہ ارادہ قتل ایک فائر کیا۔ جس سے مستغیث لعل محمد بائیں ران کے نزدیک پیٹ پر لگ کر زخمی ہوا۔ وجہ عناد پانی کے پائپ لائن کاٹنے پر وقتی تکرار ہے۔ وقوعہ برادر مستغیث بختیار احمد اور چچازاد مستغیث مسمی گل محمد ولد شاد محمد ساکنان کھنڈاو باغ دوشخیل کا چشم دید ہے۔ مستغیث نے شریک جرم ملزم حیات خان کے خلاف اس پر بہ ارادہ قتل فائر کر کے زخمی کرنے کی دعویداری کی ہے جبکہ دیگر ملزمان کے خلاف مستغیث نے بلوہ کرنے کی دعویداری کی ہے۔ مذکورہ بالا رپورٹ کی بنیاد پر مراسلہ EX:PA/1 تحریر کیا گیا اور مراسلہ کی بنیاد پر ملزمان کے خلاف FIR, EX:PA تھانہ تالاش میں درج کروائی گئی۔

2) تفتیش مکمل ہونے کے بعد ملزمان ہالا کے خلاف چالان عدالت میں داخل کیا گیا۔ ملزمان میں سے شریک جرم ملزم حیات محمد ولد سعید ولی کی درخواست ضمانت سپریم کورٹ آف پاکستان نے مسترد کی ہوئی ہے جبکہ بقایا ملزمان ضمانت پر ہیں۔ ملزمان کو نقولات زیر دفعہ 265-C ض ف فراہم کرنے کے بعد ملزمان پر فرد جرم عائد کی گئی۔ ملزمان نے جرم خود کو تسلیم کرنے سے انکار کیا اور مقدمہ چلانا چاہا۔ لہذا استغاثہ کو ہدایت ہوئی کہ وہ ملزمان کے خلاف اپنی شہادت پیش کرے۔

3) استغاثہ نے ملزمان کے خلاف کل 12 گواہان پیش کئے جبکہ بقایا گواہان کو ترک کرتے ہوئے شہادت استغاثہ بند کی۔ گواہان کے بیانات کا مختصر خلاصہ کچھ یوں ہیں۔

4) ماسل خان، ہیڈ کانسٹیبل نے بطور PW-1 اپنے بیان میں کہا کہ اس نے تفتیشی آفیسر شاہ نواز خان سے پارسل نمبر 1تا3 بغرض FSL پشاور بھیجوانے حاصل کئے جو اس نے بروئے رسید راہداری کانسٹیبل شمس اللہ بیلٹ نمبر 1850 کو حوالہ کئے۔

5) نور محمد خان ASI نے بطور PW-2 اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کی اطلاع پاکر وہ مورخہ 25.05.2020 کو ہسپتال شمشی خان آیا۔ جہاں لعل محمد زخمی حالات میں موجود تھا اور مجروح لعل محمد کے ہمراہ اس کا بھائی بختیار احمد بھی موجود تھا۔ مستغیث لعل محمد نے اسے وقوعہ کے بابت برخلاف ملزمان مذکورہ بالا رپورٹ کی۔ جسے اس نے مراسلہ Ex.PA/1 کی شکل میں تحریر کیا۔ مستغیث اور بختیار احمد نے رپورٹ کی تائید کرکے اس پر اپنے دستخط ثبت کئے۔ PW-2 نے زخمات کے مطابق مجروح کا نقشہ ضرر Ex.PW1/1 مرتب کرکے ڈاکٹر کو حوالہ کیا۔ PW-2 نے مراسلہ اور نقشہ ضرر مذکورہ بالا کو درست قرار دیکر اپنے دستخط ہائے کو درست قرار دیا۔

6) مستغیث مقدمہ لعل محمد ولد تاج محمد (مرحوم) نے بطور PW-3 اپنے بیان میں کہا کہ بروز وقوعہ وہ بختیار محمد اور گل محمد کے ہمراہ کام سے اپنے گھر آرہے تھے۔ اس دوران پانچوں ملزمان حیات محمد، نثار محمد، حنیف محمد، اشفاق محمد اور سعید ولی اسکے گھر کے قریب آکر گالیاں دینے لگے۔ مستغیث کے استفسار پر ملزمان نے کہا کہ انکے آپسی کا کسی نے کاٹا ہوا ہے۔ پانچوں ملزمان پستول سے لیس تھے۔ اس دوران ملزم

حیات محمد نے طیش میں آکر اس پر فائرنگ کی۔ جس سے وہ زخمی ہو کر گر پڑا اور بے ہوش ہوا۔ PW-3 کو بمقام بانڈہ گئی ہوش آیا اور اس نے اپنے ہمراہ گاڑی میں بختیار محمد اور گل محمد کو موجود پایا۔ ہسپتال شمشی خان پہنچنے پر پولیس وہاں آگئی۔ جہاں پر PW-3 نے اپنی مجروحیت کے بابت ملزمان کے خلاف رپورٹ درج کروائی۔ رپورٹ پر مستغیث نے اپنا نشان انگشت ثبت کیا تھا جبکہ گل محمد اور بختیار محمد نے دستخط ثبت کئے تھے۔ رپورٹ بشکل Ex.PA مسل پر موجود ہے جو کہ درست ہے۔ مستغیث نے شریک جرم ملزم حیات محمد کے خلاف اس پر بہ ارادہ قتل فائرنگ کر کے زخمی کرنے کی دعویداری کی ہے جبکہ بقایا چار ملزمان کے خلاف اس نے بلوہ کرنے کی دعویداری کی ہے۔ مستغیث بغرض علاج معالجہ 08 دن تک زیر علاج رہا۔ Pw-3 کے مطابق اس کے جسم سے تاحال گولی نہیں نکالی گئی ہے۔

7) PW-4 بختیار احمد ولد تاج محمد نے اپنے بیان میں کہا کہ وہ مستغیث مقدمہ اور گل محمد کے ہمراہ بوقت 06:00 بجے کام سے واپس اپنے گھر آرہے تھے کہ اس دوران ملزمان سید ولی، حیات محمد، حنیف محمد، آشفاق محمد اور نثار محمد جائے وقوعہ پر اپنے گاڑی کیساتھ کھڑے تھے اور گالیاں دے رہے تھے۔ مستغیث لعل محمد نے مذکورین کیساتھ تکرار کیا۔ ملزمان گویاں تھے کہ مستغیث فریق نے ان کا آبنوشی پائپ کاٹا ہوا ہے جبکہ مستغیث مذکورہ فعل سے انکاری تھا۔ تمام ملزمان پستولوں سے لیس تھے۔ تکرار کے دوران شریک جرم ملزم حیات محمد نے پستول سے مستغیث پر بہ ارادہ قتل ایک فائر کیا۔ جس سے مستغیث لگ کر گر پڑا۔ اس دوران سراج اللہ، شاہد نواز اور اعجاز اللہ موقع پر آپہنچے اور انہوں نے ملزم حیات محمد کیساتھ جھگڑا شروع کیا۔ Pw-4 اور گل محمد نے مجروح کو ہمایہ کے گاڑی میں ڈال کر ہسپتال شمشی خان لے آئے۔ جہاں پولیس بھی آگئی۔ مستغیث نے

ہسپتال میں اپنی مجروحیت کی بابت ملزمان کے خلاف رپورٹ درج کروائی۔ جس پر PW-4 نے بطور تائید کنندہ اپنا دستخط ثبت کیا۔ Pw-4 نے رپورٹ EX.PA/1 کو درست تسلیم کرکے اس پر اپنے دستخط کو درست طور پر پہچان لیا۔ Pw-4 کے مطابق وہ وقوعہ کا چشم دید گواہ ہے۔

8) اسداللہ ولد سلطان محمد نے بطور PW-5 اپنے بیان میں کہا ہے کہ تفتیشی آفیسر نے اس کے اور احسان الرحمان کے روبرو جائے موقعہ سے دو عدد خالی خول 30 بور برآمد کرکے بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw5/1 اپنے تحویل میں لیکر بند بہ پارسل نمبر 2 کرکے پارسل کو سربمہر کیا۔ گواہ ہذا نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے اور دوسرے گواہ کے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔

9) PW-6 شمس اللہ کانسٹیبل بیلٹ نمبر 1850 نے اپنے بیان میں کہا کہ تفتیشی آفیسر نے اس کے اور کانسٹیبل بخت بیدار کے روبرو DHQ ہسپتال تیمر گرہ میں مجروح لعل محمد کی خون آلود قمیص جس پر سامنے بائیں طرف گولی کٹ کا نشان موجود تھا اور شلوار خون آلود جس کے بڈھا پر گولی کٹ کا نشان موجود تھا قبضہ پولیس کرکے فرد مقبوضگی Ex.Pw6/1 مرتب کرکے پارچات مذکورہ بالا کو پارسل میں بند کرکے اس پر مہر بہ اسم IB ثبت کیا۔ مذکورہ بالا شلوار قمیص خون آلود Ex.P1 ہے۔ گواہ ہذا نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے اور دوسرے گواہ کے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔ گواہ ہذا کے مطابق محرر انویسٹی گیشن نے اسے تین عدد پارسل ہائے بسلسلہ مقدمہ ہذا اور مقدمہ علت نمبر 39 محررہ 25.05.2020 جرم زیر دفعہ 15AA تھانہ تالاش بغرض تجزیہ FSL بھجوانے حوالہ کئے تھے۔ جسے گواہ ہذا نے FSL پشاور لے جاکر پارسل نمبر 1 اور 2 کو FSL پشاور میں جمع کئے اور اس نسبت متعلقہ FSL اہلکار سے وصولی کے بابت اس کا دستخط

بعد مہر حاصل کیا۔ پارسل نمبر 3 FSL پشاور نے اس ہدایت کیساتھ اسے واپس کردی کہ مذکورہ بالا پارسل کیساتھ میڈیکل رپورٹ لف کیجاکر دوبارہ بھیجوائی جائے۔ مصدقہ نقل رسید راہداری Ex.Pw6/2 ہے۔

10) PW-7 سراج اللہ ولد نور محمد نے اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کے روز وہ دیگر ہمراہیان کیساتھ تھریشر کے کام میں مصروف تھا کہ اس دوران ملزمان حیات محمد، نثار محمد، آشفاق محمد، حنیف محمد اور سعید ولی جائے وقوعہ پر آئے اور گالی گلوچ شروع کی۔ لعل محمد نے ملزمان سے اس بابت استفسار کیا تو ملزمان نے کہا کہ مستغیث فریق نے انکے آبنوشی پائپ کاٹا ہوا ہے۔ اس بات پر تکرار شروع ہوئی اور ملزم حیات محمد نے مستغیث پر بہ ارادہ قتل فائر کی۔ جس سے وہ زخمی ہوا۔ اس دوران گواہ ہذا بمعہ ہمراہیان موقعہ پر پہنچ گئے اور فائرنگ کے بعد گواہ ہذا نے شاہد نواز اور اعجاز اللہ کی مدد سے ملزم حیات محمد سے پستول بمعہ تین چار جز، 28 عدد کارتوس بمعہ قاش قبضہ میں لے لئے۔ SHO جب موقعہ پر آیا تو گواہ ہذا نے مذکورہ بالا پستول وغیرہ SHO کو شاہد نواز اور اعجاز کی موجودگی میں حوالہ کئے۔ SHO نے موقعہ پر اس بابت فرد مقبوضگی EX.Pw7/1 مرتب کیا۔ جس پر گواہ ہذا، شاہد نواز اور اعجاز اللہ نے اپنے اپنے دستخط ثبت کئے۔ وقوعہ کے اگلے روز تفتیشی آفیسر نے گواہ ہذا اور دیگر گواہان کی نشاندہی پر نقشہ موقعہ مرتب کیا۔ تفتیشی آفیسر نے برآمدگی پستول، چار جز و کارتوس وغیرہ کے بابت کہا کہ گواہ ہذا کی نشاندہی پر مرتب کیا۔

11) PW-8 عبدالوہاب ASI نے مورخہ 25.05.2020 کو مراسلہ بدست کانسٹیبل مراد بیلٹ نمبر 684 وصول کرکے Ex.PA FIR درج کروائی۔ جس پر گواہ ہذا کا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

12) توحید خان انسپکٹر نے بطور PW-9 نے اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کے آیام میں وہ تھانہ تالاش میں بحیثیت SHO تعینات تھا اور روزمرہ کے گشت کے دوران اُسے وقوعہ کے بابت اطلاع ملی اور وہ سیدھا جائے وقوعہ گیا۔ خانہ مستغیث میں بیٹھک کے صحن میں سراج اللہ نے دیگر گواہان کے روبرو ایک 30 بور پستول بلا نمبر بمعہ تین عدد میگزین 28 کارتوس بمعہ کالا قاش Ex.P-2 پیش کر کے اسے بتایا گیا کہ یہ وہی پستول ہے جس سے ملزم حیات محمد نے فائر کر کے مستغیث لعل محمد کو زخمی کیا تھا۔ گواہ ہذا نے مذکورہ بالا پستول روبرو گواہان بروئے فرد قبضہ کر کے پارسل نمبر 1 میں بند کر کے پستول کے باڈی پر اپنا دستخط اور مہر اسم IB ثبت کئے۔ فرد مقبوضگی پہلے سے بطور Ex.Pw7/1 مظہر شدہ ہے۔ گواہ ہذا نے پستول کی مقبوضگی کے بابت مراسلہ Ex.PA/1 مرتب کر کے بدست کانسٹیبل بشیر خان بیلٹ نمبر 1583 تھانہ کو بغرض قائمی مقدمہ ارسال کیا۔ گواہ ہذا نے گواہان کی موجودگی میں جائے وقوعہ سے ایک عدد موٹر کار از قسم G نمبر AB6479/DIR LOWER، برنگ سفید ماڈل 2003 -Ex.P 3 بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw9/1 قبضہ پولیس کی۔ گواہ ہذا نے چالان مکمل Ex.Pw9/2 مرتب کیا۔ جس پر اس کا دستخط درست طور ثبت شدہ ہے۔

13) PW-10 مراد خان، کانسٹیبل بیلٹ نمبر 684 نے اپنے بیان میں کہا کہ بروز وقوعہ وہ گشت پر تھا اور وقوعہ کی اطلاع پاکر وہ ہمراہ نور محمد خان ASI ہسپتال شمشی خان آیا۔ نور محمد خان ASI نے اُسے مراسلہ حوالہ کیا جو اس نے تھانہ لاکر عبدالوہاب خان ASI کا بغرض چاکیدگی FIR حوالہ کیا اور اس کے بعد وہ SHO کے ہمراہ موقعہ پر گیا۔ جہاں پر SHO نے اس کے اور دوسرے گواہان کے روبرو فرد مقبوضگی Ex.Pw9/1 مرتب کیا۔ جس کی روسے SHO نے جائے وقوعہ سے ایک

عدد موٹر کار EX.P-3 قبضہ میں لے لی۔ گواہ مذکورہ نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔

14) PW-11 شاہ نواز خان ASI نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ FIR کی چاکیدگی کے بابت اسے مقدمہ کی تفتیش حوالہ کی گئی اور مورخہ 26.05.2020 کو موقعہ ملاحظہ کرنے کے خاطر جائے وقوعہ گیا تھا۔ جہاں سے اس نے دو عدد خول کارتوس Ex.P-4 گواہان کے روبرو بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw5/1 قبضہ میں لیکر پارسل نمبر 2 میں بند کرکے پارسل کو سربمہر کرکے اس پر مہر بہ اسم IB ثبت کی۔ گواہ ہذا نے سراج اللہ اور دیگر گواہان چشم دید کی نشاندہی پر نقشہ موقعہ EX.PB مرتب کیا۔ گواہ ہذا نے سراج اللہ، شاہد نواز اور اعجاز اللہ کی نشاندہی پر خاکہ برآمدگی Ex.PC مرتب کیا۔ اس کے بعد گواہ ہذا پولیس نفری کے ہمراہ ملزمان کی گرفتاری کے غرض سے ملزمان کے گھر گیا۔ جہاں پر اس نے ملزمان کو گرفتار کرکے کارڈز گرفتاری Ex.Pw11/1 تا Ex.Pw11/4 مرتب کئے۔ گاڑی Ex.P3 جو پولیس کی نگرانی میں کھڑی تھی کو گواہ ہذا نے بذریعہ میکنیک سٹارٹ کرکے ہمراہ ملزمان تھانہ لاکر محرر تھانہ کو حوالہ کی اور ملزمان کو حوالات میں بند کیا۔ گواہ ہذا نے مورخہ 26.05.2020 کو پروانہ بابت درستگی نام ملزمان Ex.Pw11/5 مرتب کیا۔ گواہ ہذا نے اطلاعیابی سرکاری ملازم Ex.Pw11/6 مرتب کی۔ مورخہ 27.05.2020 کو گواہ ہذا نے بروئے درخواست Ex.Pw11/7 ملزمان کو زیر حراست پولیس عدالت میں پیش کیا۔ گواہ ہذا نے مورخہ 27.05.2020 کو گواہان کے روبرو فرد مقبوضگی Ex.Pw6/1 مدعی لعل محمد سے اس کے پارچات قمیص و شلوار خون آلود جس پر گولی کٹ کے نشانات موجود تھے، قبضہ پولیس میں کرکے بند بہ پارسل نمبر 3 کرکے پارسل پر مہر بہ اسم IB ثبت کی اور 28.05.2020 کو اس نے

مذکورہ بالا پارسل بذریعہ شمس اللہ کانسٹیبل FSL بھجوائے۔ درخواست FSL بابت پستول، دوعدد خول Ex.Pw11/8 ہے۔ گواہ ہذا نے پارچات خون آلود کا تجزیہ بذریعہ FSL کروانے کے بابت درخواست Ex.Pw11/9 مرتب کی۔ پارچات جو پارسل نمبر 3 میں بند تھے کو FSL اہلکاران نے بوجہ نہ ہونے میڈیکل رپورٹ بوجہ Covid-19 واپس بھجوایا۔ مورخہ 04.06.2020 کو گواہ ہذا نے پارسل نمبر 3 بذریعہ کانسٹیبل بخت بیدار برائے تجزیہ FSL پشاور بھجوایا۔ گواہ ہذا نے مورخہ 28.05.2020 کو ملزمان کے خلاف سابقہ ریکارڈ Ex.Pw11/10 شامل مسل کیا ہے اور مورخہ 31.05.2020 کو محرر تھانہ چکدرہ سے شریک ملزم آشفاق محمد کے بابت رپورٹ Ex.Pw11/11 حاصل کی۔ جس کے مطابق مذکورہ بالا ملزم تین دن رخصت پر تھا۔ گواہ ہذا نے شریک ملزم حیات محمد کے بابت رپورٹ Ex.Pw11/12 شامل مسل کی ہوئی ہے۔ مورخہ 01.06.2020 کو پروانہ بابت رپورٹ شریک ملزم نثار محمد بشکل Ex.PW11/13 مرتب کی اور شریک ملزم حیات محمد کا حکمنامہ بابت معطلی محررہ 01.06.2020 حصول کرنے کے بعد شامل مسل کیا ہوا ہے۔ گواہ ہذا نے تعطیلات عیدالفطر 2020 کے بابت رپورٹ بھی شامل مسل کی ہوئی ہے۔ جس کی رو سے ملزم نثار محمد اُس دن چھٹی پر تھا۔ رپورٹ مذکورہ بالا Ex.Pw11/14 ہے۔ گواہ ہذا نے تھانہ تیمر گرہ سے ملزمان کے خلاف سابقہ ریکارڈ حاصل کرکے بشکل Ex.Pw11/15 شامل مسل کی ہوئی ہے۔ جس کے مطابق ملزمان کے خلاف دوعدد چاک شدہ FIRs شامل مسل کئے گئے ہیں۔ گواہ ہذا نے ڈسٹرکٹ پبلک پراسیکیوٹر سے رائے حاصل کرنے کے بعد مقدمہ ہذا میں مزید دفعات کی ایزادگی کی ہے۔ دوران تفتیش ملزم نثار نے موٹر کار متعلقہ کے بابت ملکیت کاغذات گواہ ہذا کو پیش کئے جو شامل مسل

COURTS OF ZILLA QAZI DISTRICT

21

کرلئے گئے۔مورخہ 08.06.2020 کو ڈاکٹر سے نقشہ ضرر حاصل کرکے دوعدد تصاویر EX.PK گواہ ہذا نے شامل مسل کی ہوئی ہیں۔مورخہ 11.06.2020 کو چالان مکمل عدالت میں داخل کیا گیا۔بعد میں گواہ ہذا نے مورخہ 02.07.2020 درخواست Ex.Pw11/17 برائے ریکارڈ کرنے بیانات گواہان زیردفعہ 164 ض۔ف دائر کی۔جس کی روسے شاہد نواز، سراج اللہ اور اعجازاللہ کے بیانات قلمبند کروائے گئے۔گواہ ہذا نے مورخہ 27.07.2020 کو بروئے درخواست Ex.Pw11/18 CDR اور SIM شامل مسل کئے اور اسی ہی روز گواہ ہذا نے بروئے درخواست Ex.Pw11/19 رپورٹ FSL شامل مسل کی۔گواہ ہذا نے مورخہ 23.08.2020 کو بروئے درخواست Ex.PW11/20 رپورٹ FSL بابت پارچات Ex.PX وصول کرنے کے بعد شامل مسل کی ہوئی ہے۔گواہ ہذا نے بروئے درخواست Ex.Pw11/21 رپورٹ FSL بابت پارچات دائر کی تھی اور تمام گواہان کے بیانات زیردفعہ 161 ض۔ف قلمبند کروائے تھے۔گواہ ہذا نے فردات/دستاویزات پر اپنے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔گواہ ہذا نے مورخہ 08.06.2020 کو بروئے درخواست Ex.Pw11/22 التوا حاصل کی تھی۔تفتیش مکمل کرنے کے بعد، بعدازایزادگی دفعات چالان SHO کو حوالہ کیا گیا۔

15) PW-12 ڈاکٹر محمد اقبال نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ مورخہ 25.05.2020 کو مجروح لعل محمد ولد تاج محمد بوقت 07:30P.M ہسپتال شمشی خان بذریعہ پولیس لایا گیا تھا اور گواہ ہذا نے بطور میڈیکل آفیسر کیجولٹی ہسپتال، تالاش میں مجروح کا معائینہ کرکے رپورٹ دی تھی۔گواہ ہذا نے نقشہ ضرر پر اپنے مرتب کردہ رپورٹ Ex.Pw12/1 کو درست قرار دیکر اس پر ثبت شدہ اپنے دستخط اور مہر کو درست تسلیم کیا

COURTS OF ZILLA QAZI DIR LOWER

SIGNATURE OF APPLICANT
DATE

ہے۔ گواہ ہذا نے OPD چٹ Ex.Pw12/2 اور دیگر مظہر شدہ کاغذات رپورٹ کیساتھ شامل کر کے پولیس کے حوالہ کی ہے۔

16) شہادت استغاثہ قلمبند ہونے کے بعد مورخہ 19.01.2021 کو ملزمان کے بیانات زیر دفعہ 342 ض ف قلمبند کئے گئے۔ جنہوں نے اپنے اوپر لگائے گئے الزامات کی تردید کی۔ تاہم ملزمان نے اپنی صفائی میں کوئی شہادت پیش نہیں کی اور نہ ہی بیانات برحلف قلمبند کروائے۔ جس کے بعد بحث وکیل سرکار، وکیل استغاثہ و وکیل صفائی سماعت کی گئی۔ دلائل وکلاء کی روشنی میں مواد برمسل کا بغور ملاحظہ کیا گیا۔

(13) وکیل سرکار ہمیرا و وکیل مستغیث جاوید اختر تاجک ایڈوکیٹ نے دلائل دیتے ہوئے کہا کہ استغاثہ نے بروئے ٹھوس شہادت ملزمان کے خلاف موجودہ مقدمہ ثابت کیا ہوا ہے۔ شریک ملزم حیات محمد کے فائرنگ سے مستغیث مقدمہ لعل محمد زخمی ہو چکا ہے اور گولی اب بھی مستغیث کے جسم میں موجود ہے۔ آلہ ضرر موقعہ پر ملزم حیات محمد سے سراج اللہ وغیرہ نے بزور چھین کر بعد میں SHO کو حوالہ کیا ہے۔ جسے بروئے فرد مقبوضگی SHO نے قبضہ پولیس کیا ہوا ہے۔ جائے وقوعہ سے ملزم نثار محمد کی ملکیتی گاڑی قبضہ پولیس کی گئی تھی۔ جسے مذکورہ بالا ملزم نے سپرداری پر حاصل کیا ہوا ہے۔ جائے وقوعہ سے دو عدد خالی خول 30 بور تفتیشی آفیسر نے بروئے فرد مقبوضگی قبضہ میں لئے تھے۔ FSL رپورٹ بابت پارچات، آلہ ضرر (پستول 30 بور) اور دو خالی خول 30 بور استغاثہ کے مقدمہ کو تقویت دیتی ہے۔ ملزمان میں سے تین ملزمان پولیس اہلکاران تھے جو بمطابق رپورٹ تفتیشی آفیسر وقوعہ کے روز جائے موقعہ پر موجود تھے۔ میڈیکل

رپورٹ استغاثہ کی موقف کی تائید کرتی ہے۔وکیل استغاثہ اور وکیل سرکار نے عدالت سے استدعا کی کہ ملزمان کو قرار واقعی سزا دی جائے۔

(14) اس کے برعکس وکیل صفائی حضرت رحمان ایڈوکیٹ نے دلائل دیتے ہوئے بیان کیا کہ استغاثہ نے بذریعہ ٹھوس شہادت اپنا مقدمہ برخلاف ملزمان ثابت نہیں کیا ہوا ہے۔استغاثہ کے گواہان کے بیانات میں کافی تضادات موجود ہیں۔استغاثہ کے متعدد گواہان نے سچی گواہی نہیں دی ہوئی ہے۔وکیل صفائی نے مذید کہا کہ ملزمان کے خلاف کسی غیر جانبدار گواہ نے گواہی نہیں دی ہے اور پیش کردہ چشم دید گواہان مستغیث کے قریبی رشتہ دار ہیں اور interested witness کے زمرہ میں آتے ہیں۔وکیل موصوف نے مد نمبر20،23اور مد نمبر27کا حوالہ دیتے ہوئے کہا کہ متعلقہ SHO موقعہ پر گیا ہی نہیں تھا اور نہ ہی موٹر کار کو جائے وقوعہ سے قبضہ پولیس میں لیا گیا تھا۔وکیل موصوف کے مطابق ملزمان کے خلاف فردات مقبوضگی کی رو سے جعلی ریکوریز ظاہر کی گئی ہے۔شاہد نواز اور اعجاز اللہ کو استغاثہ نے بطور PWs پیش نہیں کئے ہیں اور صرف PW سراج اللہ کا بیان بابت فرد مقبوضگی 30بور پستول وغیرہ ریکارڈ کروایا گیا ہے۔میڈیکل رپورٹس جعلی وفرضی ہے کیونکہ X-Rays تاج محمد نامی شخص کے ہیں۔استغاثہ کے مطابق حیات محمد نے مستغیث پر ایک فائر کیا تھا جبکہ جائے موقعہ سے دو عدد خول برآمد کئے گئے ہیں۔استغاثہ لعل محمد کی مجروحیت کو بذریعہ ٹھوس ثبوت ثابت کرنے میں ناکام ہو چکی ہے۔وکیل موصوف نے بحث سمیٹتے ہوئے عدالت سے استدعا کی کہ مذکورہ بالا تضادات کی روشنی میں ملزمان کو مقدمہ ہذا میں باعزت طور پر بری کیا جائے۔

بحث سماعت شد۔ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔

24

(15) ملاحظہ مسل سے عیاں ہے کہ مستغیث لعل محمد نے اپنے اوپر بہ ارادہ قتل پستول سے فائر کرنے اور زخمی کرنے کی دعویداری برخلاف شریک ملزم حیات محمد کی ہے۔ جس کی تائید گواہ چشم دید بختیار احمد نے بطور PW-4 کی ہوئی ہے۔ ملزم حیات محمد سے آلہ ضرر پستول 30 بور بلا نمبر Pw-7 سراج اللہ نے بہ امداد شاہد نواز واعجاز اللہ جائے موقعہ پر بزور چھین کر بعد میں SHO کو روبرو گواہان پیش کیا تھا۔ جسے بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw7/1 قبضہ پولیس کیا گیا تھا. تفتیشی آفیسر نے جائے موقعہ سے دو عدد خالی خول 30 بور گواہان کی موجودگی میں برآمد کر کے بروئے فرد مقبوضگی قبضہ پولیس کئے تھے۔ FSL رپورٹ کے مطابق مذکورہ بالا دو عدد خول حیات محمد ملزم سے چھینی گئی پستول سے فائر کئے گئے تھے۔ مستغیث مقدمہ کے جسم میں اب بھی ایک عدد گولی موجود ہے۔ میڈیکل رپورٹ استغاثہ کی مقدمہ کی تائید کرتی ہے۔ X-Rays پر غلطی سے تاج محمد نامی شخص کا نام موجود ہے۔ تاج محمد (مرحوم) مستغیث کا والد تھا۔ خون آلود پارچات پر گولی کے کٹ نشان موجود ہے۔ جس کی تائید FSL رپورٹ سے ہوتی ہے۔ استغاثہ کے شہادت کا بغور وجائزہ لینے کے بعد عدالت اس نتیجہ پر پہنچی ہے کہ استغاثہ نے اپنا مقدمہ برخلاف شریک ملزم حیات محمد ثابت کیا ہوا ہے۔ لہذا شریک ملزم حیات محمد کو جرم زیر دفعہ 324 تعزیرات پاکستان کے تحت سات سال قید سخت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیر دفعہ 337-D تعزیرات پاکستان کے تحت پانچ سال قید سخت اور عرش جو دیت کا ایک تہائی ہے، کی سزا دی جاتی ہے۔ اسی طرح مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیر دفعہ 337F(iii) تعزیرات پاکستان کے تحت ایک سال قید سخت اور پچاس ہزار روپے بطور ضمان کی سزا دی جاتی ہے۔ مجرم مذکورہ بالا کو جرم زیر دفعہ 337F(v) تعزیرات

25

پاکستان کے تحت ایک سال اور پچاس ہزار روپے بطور ضمان کی سزادی جاتی ہے۔مذکورہ بالا سزائیں Concurrent ہونگی۔جہاں تک دیگر شریک جرم ملزمان سعید ولی، اشفاق محمد، حنیف محمد اور نثار محمد کا تعلق ہے تو استغاثہ بذریعہ شہادت اُنکے خلاف اپنا مقدمہ ثابت کرنے میں ناکام ہو چکی ہے۔لہذا انہیں شک کا فائدہ دیکر مقدمہ ہذا میں بری کیا جاتا ہے اور ان کے ضامنان کو ضمانت کے ذمہ داری سے مبرآ کیئے جاتے ہیں۔مال مقدمہ 30بور پستول بحق سرکار ضبط کیا جاکر اسے بمطابق قانون بعدازاختتام میعادآپیل/نگرانی نمٹایا جائے۔مسل بعدازترتیب وتکمیل کے داخل محافظ خانہ کیا جائے۔

حکم سنایا گیا

مورخہ 11 فروری، 2021

(نثار محمد خان)

ایڈیشنل سیشنز جج،تیمر گرہ ضلع دیر پائین۔

تصدیق:

تصدیق کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہذا 14 صفحات پر مشتمل ہے۔اور ہر صفحہ بعدازدرستگی میرا دستخط ثبت شدہ ہے۔

(نثار محمد خان)

ایڈیشنل سیشنز جج،تیمر گرہ ضلع دیر پائین۔

COURTS OF ZILLA QAZI DIR (LOWER)

2-24

13

26

FORM "A"

FORM OF ORDER SHEET

Court of Additional Sessions Judge, at Timergara Dir (L)

S.C # 14/II of 2020 The State vs Saeed Wali etc.

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3
Order# 25	11-02-2021	مستغیث لعل محمد حاضر۔ ملزم حیات محمد زیر حراست پولیس حاضر۔ ملزمان سعید ولی، حنیف محمد، آشفاق محمد اور نثار محمد برضمانت حاضر۔ وکیل سرکار حاضر۔ بحث برمقدمہ پہلے سے سماعت شدہ ہے۔ ریکارڈ ملاحظہ شد۔ بروئے مفصل فیصلہ امروزہ مشتمل بر 14 صفحات، استغاثہ نے اپنا مقدمہ برخلاف شریک ملزم حیات محمد ثابت کیا ہوا ہے۔ لہذا شریک ملزم حیات محمد کو جرم زیردفعہ 324 تعزیرات پاکستان کے تحت سات سال قید سخت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیردفعہ 337-D تعزیرات پاکستان کے تحت پانچ سال قید سخت اور عرش جو دیت کا ایک تہائی ہے کی سزا دی جاتی ہے۔ اسی طرح مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیردفعہ 337F(iii) تعزیرات پاکستان کے تحت ایک سال قید سخت اور پچاس ہزار روپے بطور ضمان کی سزا دی جاتی ہے۔ مجرم مذکورہ بالا کو جرم زیردفعہ 337F(v) تعزیرات پاکستان کے تحت ایک سال اور پچاس ہزار روپے بطور ضمان کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا سزائیں Concurrent ہونگی۔ جہاں تک دیگر شریک جرم ملزمان سعید ولی، اشفاق محمد، حنیف محمد اور نثار محمد کا تعلق ہے تو استغاثہ بذریعہ شہادت انکے

(Continued)

COURT OF ZILLA QAZI DIST DIR (L)

DATE

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that parties or counsel where necessary
1	2	3
(continued) Order#25	11-02-2021	خلاف اپنا مقدمہ ثابت کرنے میں ناکام ہو چکی ہے۔لہذا انہیں شک کا فائدہ دیکر مقدمہ ہذا میں بری کیا جاتا ہے اور ان کے ضامنان کو ضمانت کے ذمہ داری سے سبکدوش آگیئے جاتے ہیں۔مال مقدمہ 30 بور پستول بحق سرکار ضبط کیا جاکر اسے بمطابق قانون بعدازاختتام میعاد آپیل/نگرانی نمٹایا جائے۔فیصلہ ہذا کی نقل مجرم حیات محمد کو حوالہ کیجاکر اس بابت مجرم کا دستخط آرڈر شیٹ کے حاشیہ پر حاصل کیا گیا۔ مسل بعد از ترتیب و تکمیل کے داخل محافظ خانہ کیا جائے۔ حکم سنایا گیا مورخہ 11 فروری، 2021 (نثار محمد خان) ایڈیشنل سیشن جج، تیمر گرہ ضلع دیر لوئیں۔

COURTS OF ZILLA DIR LOWER
CHECKED
COPYIST
ATTESTED
DATE

S.No: 197
Date of Application 13.2.24
Urgent Fee NIL
Revenue Fee
No of Pages 18
No of Word
Copying Fee
Total Fee NIL
Date of Preparation 13.2.24
Date of Delivery 13.2.24
Signature

28 (1)

OFFICE OF THE SUPERINTENDENT OF POLICE INVESTIGATION DIR LOWER.

Ph# 0945-9250008 Fax# 0945-9250045
E-mail: invdirlower@gmail.com

Annex C

ORDER:-

This order will dispose of departmental enquiry against SI Hayat Muhammad No.62/M of investigation wing Dir Lower.

Brief facts of the case are that he while posted as Reader SP/Investigation Dir Lower involved in case vide FIR No.38 dated 25/05/2020 u/s 324/148/149/337D/337F(III)(V) PPC PS Talash and FIR No.39 dated 25/05/2020 u/s 15AA PPC PS Talash after completion of investigation case was challaned and the accused officer was sent to judicial lock-up Timergara. This all amount led to serious misconduct. He was suspended vide this office OB No.90 dated 01/06/2020 and issued Charge sheet and summary of Allegation No.1854-56/E dated 10/06/2020. SDPO Maldan Saeed Ur Rehman Khan was appointed as enquiry officer, to conduct proper departmental enquiry against him and submit his finding report.

During the course of enquiry the enquiry officer recorded statements of all relevant persons, according to scrutiny of record and statements he is found guilty. The delinquent officer was in judicial lock-up Timergara, therefore enquiry officer recommended that the enquiry may be finalized till the decision of learned court.

The Honourable Additional Sessions Judge, Dir Lower vide order dated 11/02/2021 convicted the accused officer for 14 years and 06 months imprisonment and 50000/- fined.

The undersigned being competent authority issued final show cause notice vide this office Memo: 689/EB dated 22/02/2021 and served upon him through Superintendent Jail Timergara, the reply received and found unsatisfactory.

Therefore in exercise of power vested in me under Efficiency & Discipline Rule 1975(amended 2014), keeping in view the judgment of Additional & District Session Judge Dir Lower, I **MUSHTAQ AHMAD** Superintendent of Police, Investigation Dir Lower awarded major punishment of "**REMOVAL FROM SERVICE** " with effect from his conviction i.e. dated 11-02-2021.

Order announced

Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

OB No 74
Dated 22.03.**/2021**
No 928-30 /EB, dated Timergara the 22/03 /2021
Copy forwarded to the:

1. Additional Inspector General of Police,Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawr
2. Regional Police Officer, Malakand at Saidu Sharif, Swat
3. District Police Officer, Dir Lower

Attested to be True copy

Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

29

JUDGMENT SHEET
IN THE PESHAWAR HIGH COURT, MINGORA BENCH (DAR-UL-QAZA), SWAT
(*Judicial Department*)

Annex D

Cr.A 44-M/2021

Appellant(s): (Hayat Muhammad) by
Mr. Hazrat Rehman, Advocate.

Respondents: (State) by
Mr. Razauddin Khan, A.A.G.

(Lal Muhammad) by
Mr. Javed Akhtar Tajik, Advocate.

Date of hearing: 03.05.2021

JUDGMENT

ISHTIAQ IBRAHIM, J.- This criminal appeal is directed against the judgment dated 11.02.2021 rendered by the learned Additional Sessions Judge, *Timergara*, District Dir Lower, in case F.I.R No.38 dated 25.05.2020 registered under sections 324/148/149/337-D/337F(iii)/337F(v) P.P.C at Police Station *Talash*, District Dir Lower, whereby the appellant was convicted and sentenced u/s;

1. 324 PPC to seven (07) years Rigorous Imprisonment;
2. 337-D PPC to five (05) years Rigorous Imprisonment, with directions to pay *arsh* equal to 1/3 of *diyat* to the injured;
3. 337F(iii) PPC to one (01) year Rigorous Imprisonment with directions to pay Rs.50,000/- as daman to the injured; and
4. 337F(v) PPC to one (01) year Imprisonment, with directions to pay Rs.50,000/- as *daman* to the injured.

All the sentences were ordered to run concurrently.

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

30

The complainant has also filed the connected **Cr.A No.65-M/2021** titled '*Lal Muhammad Vs. The State and others*' against acquittal of the co-accused while **Cr.R No.23-M/2021** titled '*Lal Muahmmad Vs. The State and another*' for enhancement of above sentence of the appellant.

Since, all the three matters are the outcome of one & same impugned judgment of the learned trial Court, therefore, all the matters are decided together through this single judgment.

2. On 25.05.2020 at 19:30 hours, the complainant Lal Muhammad (PW-3) in injured condition at *Shamshi* Khan Hospital in the presence of his brother Bakhtiar Khan (PW-4) reported the matter before Noor Muhammad Khan A.S.I (PW-2) to the effect that on the eventful day at 18:00 hours, appellant Hayat Muhammad alongwith co-accused Saeed Wali, Hanif Muhammad, Ashfaq Muhammad and Nisar Muhammad (respondents in Cr.A No.65-M/2021) were abusing near the house of the complainant. Upon asking the reason, they said that why their water-pipe has been disconnected and simultaneously amongst the accused, the present appellant Hayat Muhammad got infuriated and fired

at the complainant, as a result, he sustained injury on front left side abdomen. Motive was stated to be the timely altercation. This report of the complainant was taken down in shape of *murasila* Ex.PA/1, on the basis of which, the F.I.R. Ex.PA was chalked out against the accused.

3. Injury sheet Ex.PW1/1 of the complainant was prepared. He was examined by doctor Muhammad Iqbal (PW-12). Investigation in the case was conducted by Shah Nawaz Khan A.S.I (PW-11) who prepared site plan Ex.PB at the instance of eyewitnesses. Two empties were recovered from the spot vide recovery memo Ex.PW1/1. A 30 bore pistol was also taken into possession, which was produced by PW Sirajullah during investigation vide memo Ex.PW7/1 and in this regard a separate case vide F.I.R No.39 dated 25.05.2020 u/s 15 of the Khyber Pakhtunkhwa Arms Act, 2013 was registered at P.S *Talash*. On arrest and completion of investigation, *challan* against the accused was submitted before the learned trial Court, where after the compliance of provision of section 265-c Cr.P.C, on 08.09.2020 they were formally indicated, to which, they pleaded not guilty and claimed trial. In order to substantiate its

PESHAWAR HIGH COURT عدالت عالیہ پشاور MINGORA BENCH/DAR-UL-QAZA, SWAT

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

allegation against the appellant, the prosecution examined as many as 12 PWs. Thereafter, statements of the accused were recorded u/s 342 Cr.P.C, wherein they neither wished to be examined on oath nor desired to produce evidence in defence.

4. On conclusion of trial, the appellant was convicted and sentenced by the learned trial Court in the manner mentioned above while co-accused were acquitted through judgment dated 11.02.2021, hence, this appeal alongwith the above connected criminal appeal and revision.

5. Arguments heard and record of the case perused with the valuable assistance of learned counsel for the parties and learned A.A.G representing the State.

6. Allegation against the appellant is that he has caused firearm injury to the injured/complainant (PW-3) through firing. The prosecution case mainly rests upon the testimonies of injured/complainant Lal Muhammad, eyewitnesses namely Bakhtiar Ahmad and Siraj Ullah who were examined during trial before the learned trial Court as PW-3, PW-4 & PW-7, respectively. From critical analysis of the

33

testimonies of these prosecution witnesses particularly their cross-examination, it appears that their testimonies are trustworthy and confidence inspiring as they have remained consistent on all the material points and there would hardly be any material contradiction in their statements to discredit their testimonies despite they were subjected by the defence to a lengthy cross examination. In their statements, they have confirmed each and every aspect of the incident. The defence could not extract a single word from their mouths, which can suggest that the occurrence has not taken place in the alleged mode and manner, thus, their presence on the spot at the relevant time was natural. Sustaining serious firearm injury in the incident by injured/complainant Lal Muhammad (PW-3) itself establishes his presence on the spot. Keeping in view the distance between the spot and hospital, it is to be considered as a promptly lodged report. It is a daylight occurrence and besides the motive, both the parties are residents of same vicinity knowing each other. A specific role of firing at the injured/complainant has been assigned to the appellant and there is nothing in the evidence of the prosecution witnesses which can either suggest misidentification or substitution of the real culprit. The site plan Ex.PB also establishes

34

presence of the appellant as well as of the eyewitnesses and injured/complainant on the spot at the relevant time. Though learned counsel for the appellant has pointed out certain shortcomings and negligible inconsistencies in statements of the eyewitnesses, which in the firm view of this Court are not sufficient to discard the prosecution version. Even if testimonies of the other eyewitnesses are disbelieved then too in peculiar circumstances of the case, sole testimony of the injured/complainant by itself is sufficient to bring home charge against the appellant.

7. In addition to the above, the circumstantial evidence is also in line with the ocular account of the occurrence as through recovery memo Ex.PW5/1, during spot inspection, two empties of 30 bore were recovered from the spot. The F.S.L report Ex.PX confirming the holes in the garments of the injured/complainant due to firing further strengthens the prosecution version. This fact has also been disclosed by the doctor (PW-12) in his report. Regarding the motive too, all the PWs are unanimous and they all have reasonably established their presence on the spot at the relevant time. However, I am not impressed by the evidence

35

regarding the recovery of crime pistol allegedly snatched by Sirajullah (PW-7) from the appellant and given to the police because the same does not find any mention either in the F.I.R or in the statement of other eyewitness (PW-4) named in the F.I.R. Moreso, the recovery or non-recovery of crime weapon in a case would hardly make any difference when otherwise the prosecution has been able to bring home charge against the accused through consistent ocular account. The recovery of this crime weapon has already been disbelieved today vide my separate judgment in the connected Cr.A No.45-M/2021.

8. Coming to the medical evidence. The same was brought through Muhammad Iqbal (PW-12). His report in this regard is Ex.PW12/1. According to this witness, there was an inversion wound on his left groin region with corresponding holes 1 X 1 cm on *shalwar* and *qamiz* with blood stains. According to him, since 25.5.2020 to 02.06.2020, the injured was admitted at DHQ *Timergara* and his exploratory laparotomy was done. The medical documents coupled with statement of the doctor (PW-12) show that the injury was extended to the body cavity and thus the

36

abdominal injury of the victim was rightly declared as *jurrah*. This P.W was also subjected by the defence to a lengthy cross examination, however, during his statement, he has confirmed all the events relating to medical examination of the injured conducted by him. His statement is completely in line with statements of complainant/victim (PW-3) and other eyewitnesses (PW-4 and PW-7) as well as other circumstantial evidence of the occurrence. However, according to radiologist opinion dated 08.6.2020, fracture acetabulum with foreign body of metallic density (bullet) seen at right iliac bone above hip joint, therefore, no fracture seen X-Ray Lumber spine. Similarly, there is no opinion of doctor regarding laceration. Thus, in the circumstances, in absence of the required evidence, the conviction & sentenced of the appellant under sections 337-F(iii) & 337F(v) P.P.C are not sustainable.

9. Regarding the quantum of sentence, it may be noted that at the relevant time an altercation has taken place between the parties and there is nothing in the evidence which could show previous enmity of the parties, except the instant altercation, which has admittedly taken place on the issue of a

37

water pipe. There is nothing in the evidence that what types of hot words were uttered by the appellant/accused prior to the occurrence. It appears from the record that the occurrence has taken place without any premeditation and the present incident was ensued by an altercation. Besides, the injured has sustained a single firearm injury, which excludes the repetition of fire. Therefore, in such circumstances, the conviction and sentence awarded to the appellant by the learned trial Court would be a bit harsh. Resultantly, the prayer for enhancement of punishment of the appellant set-up by complainant (PW-3) in the connected *Cr.R 23-M/2021* is declined.

10. So far as the acquittal of co-accused who are respondents in the connected Cr.A 65-M/2021 is concerned, suffice it to say that except their alleged presence on the spot at the relevant time, no other overt act either assigned or proved against them on the record. Moreso, the eyewitness (PW-7) admits that the other accused have not even made aerial firing. Thus, in the circumstances, even their alleged presence on the spot at the relevant time is doubtful and as such they were

38

rightly acquitted by the learned trial Court through the impugned judgment.

11. For what has been discussed above, the appeal in hand is partially allowed. Resultantly, the conviction & sentences awarded to the appellant by the learned trial Court under sections 324 & 337-D PPC are maintained, however, his conviction u/s 324 PPC is reduced from seven (07) years R.I to five (05) years R.I whereas his conviction & sentences under sections 337F(iii) & 337F(v) PPC owing to the above reasons are set aside. Both the sentences of the appellant u/s 324 & 337-D PPC shall run concurrently, with benefit of section 382-B Cr.P.C.

12. Consequently, the connected *Cr.A No.65-M/2021* & *Cr.R 23-M/2021* being meritless are accordingly dismissed.

Announced.
Dt: 03.05.2021

JUDGE

PESHAWAR HIGH COURT
دارالقضاء عالیہ پشاور
MINGORA BENCHIDAR-UL-QAZA, SWAT

Office 6/5/2021 WR

Certified to be true copy

17-05-2021

EXAMINER
Peshawar High Court, Mingora/Dar-ul-Qaza, Swat
Authorized Under Article 87 of Qanoon-e-Shahadat Order 1984

S.No 01
Name of Applicant Nisar Muhammad
Date of Presentation of Applicant 03-05-2021
Date of Completion of Copies 17-05-2021
No of Copies 05
Urgent Fee
Fee Charged 60/-
Date of Delivery of Copies 17-05-2021

BEFORE PESHAWAR HIGH COURT MINGORA BENCH.

39

Criminal Appeal No. 45-M of 2021.

Hayat Muhammad son of Saeed Wali resident of Kandao Bagh Dushkhel Otala, Tehsil Timergara, District Dir Lower ..... (Appellant)

VERSUS

(1)State through Additional Advocate General K.P.K, Peshawar High Court Mingora Bench, (2)Tawheed Khan SHO, Police Station Talash, District Dir Lower ..... (Respondents)

Case FIR No. 39. **Dated:** 25-05-2019.

U/Sec: 15 AA. **PS:** Talash.

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

Criminal Appeal under section 410 of the Criminal Procedure Code 1898, read with enabling provisions of the Arms Act, against order/judgement of Additional Session Judge Timergara Dir Lower, dated 11-02-2021, whereby they convicted the appellant under section 15 Arms Act for six months imprisonment.

FILED TODAY
13 FEB 2021
INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (

Prayer:

On acceptance of instant appeal, the impugned order/judgement of trial court dated 11-02-2021, regarding conviction of appellant, may kindly be set aside in toto, and the appellant may be acquitted in the case. Any other relief justifiable in favour of

40

Respectfully Sheweth:

Brief facts leading to this criminal appeal are as under:

1. That respondent No.2 lodged the captioned FIR against the appellant.
2. That after arrest of the appellant, he faced trial and after completion of trial, the learned Additional Session Judge Timergara Dir Lower, convicted the appellant as aforesaid, vide impugned order/judgment dated 11-02-2021. (Copy of the impugned order/Judgement dated 11-02-2021 is annexure A.)
3. That appellant being aggrieved from the said order/judgement of the trial court regarding his conviction, hence instant appeal is hereby filed before this Honourable court on the following grounds:

Grounds:

i. That the impugned order/judgement of learned trial court regarding conviction of appellant is against law, justice and facts on record.

ii. That in fact no recovery of any pistol, have been effected from the personal possession of the appellant, and the alleged recovery is false, fabricated and implanted one.

iii. That the alleged recovery of pistol is not proved according to the law, as no marginal witness of the recovery memo regarding pistol have been produced.

iv. That the statements of prosecution witnesses are highly contradictory on material points, and full of doubts.

v. That the prosecution have miserably failed to prove its case against the appellant.

vi. That the impugned judgement lacks reasoning, and the evidence on file have not been discussed properly, which do not qualify the requirements of Section 367 CrPC.

vii. That the ocular account is not believable for the reason that it is highly improbable moreover beyond human

PESHAWAR HIGH COURT
عدالت عالیہ پشاور
MINGORA BENCH/DAR-UL-QAZA, SWAT
دارالقضاء سوات

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

FILED TODAY
13 FEB 2021
INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (L)

viii. That the whole investigation of the case have been proved to be dishonest, which created further dents in the case of prosecution.

ix. That the very charge framed by trial court is not in accordance with the law and facts on record.

x. That the points raised in the impugned judgement against appellant are neither the outcome of record on file, nor the appellant have been confronted with the same under section 342 CrPC.

xi. That any other legal point not specifically raised, may kindly be allowed to be argued with kind permission of this honourable court.

PESHAWAR HIGH COURT * عدالت عالیہ پشاور * MINGORA BENCH * دارالقضاء سوات

It is therefore submitted that the above appeal may kindly be accepted with the captioned prayer.

Appellant: Hayat Muhammad.
Through Counsel:

Hazrat Rehman Advocate.
Law House, Balambat Colony,
Timergara Dir (L), K.P.K
Cell: 03005749355.
03135749355.

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

Books/law referred.
1) Criminal Procedure Code, 1898.

FILED TODAY
13 FEB 2021
INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (L)

42

BEFORE PESHAWAR HIGH COURT MINGORA BENCH.

Criminal Appeal No. 45-M of 2021.

Hayat Muhammad ..... (Appellant)

VERSUS

State and another..... (Respondents)

PESHAWAR HIGH COURT
عدالت عالیہ پشاور
MINGORA BENCH/DAR-UL-QAZA, SWAT
جگہ دارالقضاء سوات

CERTIFICATE

It is hereby certified that as per my client information, no other criminal appeal of the nature has been instituted prior to this appeal, nor is pending before any other competent court. Moreover notice of the appeal along with memo of the appeal have been sent to the respondents, through registered post.

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

FILED TODAY
13 FEB 2021
INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (L)

Hazrat Rehman Advocate.
Law House, Balambat Colony,
Timergara Dir (L), K.P.K
Cell: 03005749355.
03135749355.

43

JUDGMENT SHEET
IN THE PESHAWAR HIGH COURT, MINGORA BENCH (DAR-UL-QAZA), SWAT
(Judicial Department)

Cr.A No. 45-M/2021

Appellant: (Hayat Muhammad) by
Mr. Hazrat Rehman, Advocate.

Respondents: (State and another) by
Mr. Razauddin Khan, A.A.G.

Date of hearing: **03.05.2021**

JUDGMENT

ISHTIAQ IBRAHIM, J.- This appeal has been preferred by the appellant against judgment dated 11.02.2021 passed by the learned trial Court in case F.I.R No.39 dated 25.05.2020 registered under section 15 of the Khyber Pakhtunkhwa Arms Act, 2013 at Police Station *Talash*, District Dir Lower, whereby he was convicted and sentenced to six (06) months simple imprisonment.

2. According to the contents of the FIR Ex.PA, on 25.05.2020, at 21:15 hours, the complainant (PW-5) raided the house of the appellant for his arrest in case bearing F.I.R No.38 dated 25.05.2020 registered at Police

PESHAWAR HIGH COURT
عدالت عالیہ پشاور
MINGORA BENCH / DAR-UL-QAZA, SWAT
بینچ مینگورہ دارالقضاء سوات

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

Station *Talash*, District Dir Lower, he was not found in the house, however, the eyewitness of the aforementioned case produced a 30 pistol alongwith rounds and bandolier by stating that the same is weapon of offence in the main case, which was snatched by him from the appellant after the occurrence. The same was taken into possession through recovery memo Ex.PW4/1 and this case was registered against him.

3. After completion of investigation, complete *challan* was submitted in Court. The trial Court framed formal charge against the accused to which he pleaded not guilty and claimed a fair trial, hence, the prosecution was directed to produce evidence in support of its case. In order to prove the allegation against the accused, the prosecution produced and examined 06 witnesses, whereafter statement of the accused was recorded under section 342, Cr.P.C wherein he denied the allegations levelled against him, however, neither

recorded his statement on oath nor produced any evidence in his defence. On conclusion of the trial, vide judgment dated 11.02.2021, the appellant was convicted and sentenced as stated above, hence, this appeal.

4. Arguments heard and record gone through.

5. It is the case of the prosecution that the crime pistol was allegedly snatched by Sirajullah (PW-4) from the appellant after the firing at the injured of the aforesaid case. Though, PW-4 is also eyewitness in the main case, however, there is no mention of the alleged snatching of the crime pistol in the initial report of said case. To prove the alleged recovery against the appellant, no independent and reliable evidence has been produced by the prosecution. If the recovery was taken place in the alleged mode and manner, PW-4 should have given the same to the police without any delay and delay occurred in delivery of the pistol to the police creates

PESHAWAR HIGH COURT MINGORA BENCH/DARUL QAZA SWAT

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

46

doubts in prudent mind. Regarding important events of snatching of this pistol, PW-4 is ignorant and he states that:

اس دوران پستول وغیرہ لیتے وقت ہمارے یا ملزم حیات محمد کے کپڑے وغیرہ نہیں پھٹے اور نہ ہم پر کوئی زخم آئے۔۔۔۔۔مجھے یاد نہ ہے کہ اس دوران ملزم نے ہم پر فائرنگ کی تھی یا نہیں۔

In the circumstances, it could not be surely said that the occurrence had taken place in the mode and manner as alleged by the prosecution. Hence the learned trial Court while recording conviction of the appellant has not appreciated the prosecution evidence in its true perspective, therefore, impugned conviction is not sustainable. So, this appeal is allowed, the impugned judgment of the learned trial Court is set aside and the appellant/convict is acquitted of the charge. He be released forthwith from jail if not required in any other case.

Announced
03.05.2021

JUDGE

FORM "A"

FORM OF ORDER SHEET

Court of Additional Sessions Judge, Timergara Dir (L)

Cr.Misc No. Of 2021 Hayat Muhammad VS State

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3 Annex E
Order#05	22.11.2022	سائل/ملزم کی جانب سے اُس کا پسر ہمراہ وکیل حاضر۔ فاضل وکیل سرکار حاضر۔ مستغیث اصالتاً حاضر۔ بحث بر درخواست بمراد رہائی/بریت ملزم بوجہ راضی نامہ زیر دفعہ 338-E(2) تعزیرات پاکستان سماعت شُد و ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔ ملاحظہ ریکارڈ سے عیاں ہے کہ مستغیث لعل محمد کی رپورٹ پر برخلاف ملزم حیات محمد و دیگر شریک ملزمان مقدمہ علت نمبر 38 مورخہ 25-05-2020 جرم زیر دفعات 324/148/149/337D/337Fiii/337Fv PPC تھانہ تالاش درج کیا گیا تھا جس میں عدالت ہذا نے ملزم حیات محمد کو دفعہ 324 ت پ میں سات سال بامشقت کا سزایاب کیا تھا جبکہ جرم زیر دفعہ 337F(iii) میں ایک سال قید بامشقت جبکہ 337F(v) میں ایک سال قید اور 50 ہزار روپے بطور ضمان کی سزا سنائی تھی اور زیر دفعہ 337D میں 5 سال قید بامشقت اور دیت بشکل عرش جو کہ دیت کا ایک چوتھائی حصہ کا سزایاب کیا تھا۔ مذکورہ فیصلہ کے خلاف سزایافتہ ملزم حیات محمد نے معزز عدالت عالیہ پشاور میں اپیل دائر کی جس میں ملزم کی سزا 324 تعزیرات پاکستان اور 337D میں برقرار رکھی تاہم دفعات 324 کی تخفیف کرکے سات سال سے پانچ سال کردی کم کرکے پانچ سال کردی اور دفعات (v) 337F(iii) کی سزائے کالعدم قرار پائے۔ سزایافتہ ملزم نے عدالت عالیہ کے فیصلہ کے خلاف عدالت عظمیٰ میں اپیل دائر کی جس نے بھی عدالت عالیہ کا حکم برقرار رکھا۔

COURT OF ZILLA QAZI DIR LOWER

28

Continued

FORM "A"

FORM OF ORDER SHEET

Court of Additional Sessions Judge, Timergara Dir (L)

Cr.Misc No. Of 2021 Hayat Muhammad VS State

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3
Order#05	22.11.2022	امروز مستغیث لعل محمد حاضر عدالت ہوا اور راضی نامہ Ex.PA پیش کرتے ہوئے بیانی ہوا کہ مابین فریقین راضی نامہ ہو چکا ہے اور راضی نامہ کی رو سے اُس نے سزا یافتہ ملزم حیات محمد ولد سعید ولی کو فی سبیل اللہ بخش دیا ہے لہذا اگر عدالت حضور ملزم کو مقدمہ ہذا سے بری کرے تو اس پر اسے (مدعی/مستغیث) کو کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اس نسبت اُس کا بیان قلمبند ہو کر شامل مسل کیا گیا۔ تعزیرات پاکستان کی دفعہ 338-E(2) برائے ملاحظہ ذیل میں پیش کیا جاتا ہے۔ **338-E. Waiver or compounding of offences**: (1) Subject to the provisions of this Chapter and Section 345 of the Code of. Criminal Procedure, 1898 (V of 1898), all offences under this Chapter may be waived or compounded and the provisions of Sections 309 and 310 shall, mutatis mutandis, apply to the waiver or compounding of such offences: Provided that, where an offence has been waived or compounded, the Court may, in its discretion having regard to the facts and circumstances of the case, acquit or award ta'zir to the offender according to the nature of the offence. (2) All questions relating to waiver or compounding of an offence or awarding of punishment under Section 310, whether before or after the passing of any sentence, shall be determined by trial Court: Provided that where the sentence of qisas or any other sentence is waived or compounded during the pendency of an appeal, such questions may be determined by the trial Court. قانون مذکورہ کے ملاحظہ سے پایا جاتا ہے کہ وہ تمام جرائم جو اس باب کے تحت آتے ہیں، میں دستبرداری/راضی نامہ ہو سکتا ہے جس کا عدالت سماعت و فیصلہ کرنے کا صوابدیدی اختیار Continued

COURT OF ZILLA QAZI DIR LOWER

CERTIFIED COPY/ST ATTESTED DATE

FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET

49

Court of Additional Sessions Judge, Timergara Dir (L)

Cr.Misc No. Of 2021 Hayat Muhammad VS State

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3
Order#05	22.11.2022	ہے کہ وہ حالات واقعات کے پیش نظر جرم کی نوعیت کو دیکھتے ہوئے ملزم کو بری کرے یا تعزیر کی سزادے۔ دفعہ 310 کے تحت کسی جرم کو معاف کرنے یا اس میں اضافہ کرنے یا سزا دینے سے متعلق تمام سوالات، چاہے کوئی سزا سنانے سے پہلے ہو یا بعد میں، ٹرائل کورٹ کے ذریعے طے کیا جائے گا: بشرطیکہ جہاں قصاص یا کسی دوسری سزا کی سزا معاف ہو یا اس میں اضافہ ہو اپیل کے زیر التوا ہونے کے دوران، ایسے سوالات کا تعین ٹرائل کورٹ کے ذریعے کیا جاسکتا ہے۔ وکیل سزایافتہ ملزم نے بحث کے دوران محترم عدالت عظمیٰ کے نظائر PLD 2010 Supreme Court 695 ، 2012 SCMR 165 پر انحصار کرتے ہوئے سزایافتہ ملزم کی بروئے راضی نامہ بریت/رہائی کی استدعا کی۔ لہٰذا مذکورہ بالا حالات وواقعات وراضی نامہ کی روشنی میں سزایافتہ ملزم کی درخواست زیر دفعہ 338-E(2) تعزیرات پاکستان کو منظور کرتے ہوئے سزایافتہ ملزم کو بری کیا جاتا ہے۔ حکم ہذا کی ایک نقل اصل ریکارڈ پر رکھی جائے۔ جبکہ مسل ہذا بعد از ترتیب و تکمیل داخل محافظ خانہ ہو۔ حکم سنایا گیا۔ 22.11.2022 (نصرت ناز) ایڈیشنل سیشن جج تیمر گرہ ضلع دیر پائین

COURT OF ZILLA QAZI DIR LOWER

50

Annexure F

بخدمت جناب ریجنل پولیس آفیسر صاحب ملاکنڈ بمقام سوات

(درخواست ہمراہ دوبارہ بحالی بعہدہ سب انسپکٹر)

4012
8-12-22

عنوان!

جناب عالی!

انتہائی ادب سے گزارش کی جاتی ہے کہ من سائل سال 1995ء میں محکمہ پولیس میں بحیثیت کنسٹیبل بھرتی ہو کر سال 2017ء میں بحیثیت سب انسپکٹر پروموٹ ہو کر اپنا ڈیوٹی ایمانداری سے انجام دیتا رہا۔ اور سال 2020ء میں انوسٹی گیشن ونگ میں بجناب SP صاحب انوسٹی گیشن کیساتھ بحیثیت ریڈر تعینات تھا۔ کہ ایک جھوٹے مقدمہ علت 38 مورخہ 25.05.2020 جرم 15AA/337F(iii) (v) PPC تھانہ تالاش میں 324/337D/337F(iii) (v) PPC تھانہ تالاش، علت 39 مورخہ 25.05.2020 میں چارج ہو کر مقدمات زیر سماعت رہا کر مورخہ 12.02.2021 کو بعدالت ایڈیشنل سیشن جج تیمر گرہ سے مزایاب کیا گیا۔ اور نتیجتاً سائل کو محکمہ پولیس سے بحوالہ OB نمبر 74 مورخہ 22.03.2021 Removal from service کیا گیا۔

من سائل نے فیصلہ کیخلاف بعدالت عالیہ پشاور کورٹ مشکورہ برانچ دارالقضاء سوات میں اپیل دائر کر کے معزز عدالت نے مورخہ 03.05.2021 کو اپنی تفصیلی فیصلہ میں سائل کو بجرم 15AA/337F(iii) (v) PPC میں باعزت طور پر بری کر کے اپیلٹ سیشن جج صاحب تیمر گرہ کا حکم کالعدم قرار دیا۔ جبکہ مورخہ 22.11.2022 کو سائل بعدالت ایڈیشنل سیشن جج صاحب تیمر گرہ سے بجرم 324/337D میں باعزت طور پر بری کیا گیا۔ جملہ آرڈر شیٹ عدالت ہائے لف درخواست ہذا ہے۔

لہذا استدعا ہے کہ من سائل کی حالت زار پر رحم فرما کر من سائل کو دوبارہ بعہدہ سب انسپکٹر بحالی کے احکامات صادر فرمویں۔ سائل تاحیات دعاگو رہے گا۔

العارض

مورخہ 12/022

تابعدار سابقہ سب انسپکٹر حیات محمد نمبر 62/M ساکن باغ دو شاخیل تحصیل تیمر گرہ ضلع دیر لوئر

موبائل نمبر 0340-0968431

Ez
For Comments

Attested To
be True Copy

S1

OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF SWAT.
Ph: 0946-9240388 & Fax No. 0946-9240390
Email: ebmalakandregion@gmail.com

ORDER

This order will dispose of appeal of Ex-SI Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Dir Lower in connection with major punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower vide OB No.74, dated 22-03-2021 i.e. Removal from service.

Brief facts of the case are that SI Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Dir Lower while posted as Reader SP/Investigation was charged in case vide FIR No.38, dated 25-05-2020 U/S 324,148,149,337-D,337-F/(III)(V) PPC PS Talash and FIR No.39, dated 25-05-2020 U/S 15-AA PPC PS Talash after completion of investigation, the accused officer was produced before the court and the court remanded him to judicial lockup Timergara. He was suspended vide OB No.90, dated 01-06-2020 and SDPO Maidan was appointed as Enquiry Officer to conduct proper departmental enquiry against him and submit his findings report. During the course of enquiry the Enquiry Officer recorded statements of all concerned and found him guilty. The Enquiry Officer recommended that the enquiry may be kept pending till the decision of learned trial court as the cases are under trial. The Honorable Additional Session Judge, Dir Lower vide order dated 11-02-2021 convicted the accused officer for 14 years and 06 months imprisonment with fine of Rs.50000/-. The Superintendent of Police, Investigation being competent authority issued Final Show Cause Notice and served upon the delinquent concerned through Superintendent Jail Timergara, however, his reply to the Final Show Cause Notice was found unsatisfactory. Therefore, the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower in exercise of powers vested under (E&D) Rules 1975 with amended 2014, keeping in view the judgment of Additional Session Judge, Dir Lower and enquiry papers awarded him major punishment of removal from service vide OB No.74, dated 22-03-2021. He approached Peshawar High Court, Mingora Bench, Dar-ul-Qaza, Swat and the Honorable High Court vide detail judgment dated 03-05-2021, the conviction & sentence awarded to the appellant by the learned trial court U/S 324,337-D PPC were maintained and conviction U/S 324 PPC was reduced from seven (07) years to five (05) years, while acquitted the petitioner vide judgment dated 03-05-2021 in section 337-F (III) (V) & in case vide FIR No. 39 U/S 15-AA. On 22-11-2022, the learned trial court of Additional Session Judge, Timergara acquitted the accused officer on the basis of compromise.

His appeal is perused and taking a lenient view, his appeal is accepted and the punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower i.e. Removal from Service is hereby converted into "Censure". He is re-instated into service with immediate effect.

Regional Police Officer,
Malakand Region Swat

No. 582-83 **/E,**
Dated 13/01 **/2023.**

Copy for information and necessary action to the:-

1) District Police Officer, Dir Lower.
2) Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower with reference to his office Memo: No.3869/EC, dated 13-12-2022. Service Roll & Service Book alongwith complete enquiry file of above-named SI, received with the memo: under reference, are returned herewith for record in your office.

****

Attested
Office Supdt
For: Regional Police Officer
Malakand. at Saidu Sharif Swat
29/01/2024

Attested to be True Copy

52

OFFICE OF THE,
SUPERINTENDENT OF POLICE,
INVESTIGATION, BAJAUR

No. 185 /EB: dated Khar the 30 /01/2023

To, The Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

Annex G

Subject: **APPLICATION.**

Enclosed find herewith a self-explanatory application submitted by SI Hayat Muhammad No.62/M of this wing, while presently serving his duty as OII PS Nawagai.

It is submitted that the above mentioned SI submitted an application content of which are self-explanatory.

It is, therefore, requested that the application along with other related documents i.e, i. Order of Superintendent of Police inv: Dir Lower, **removal from his service,** ii. Order of Regional Police Officer, Malakand regarding **re-instated in his service,** are herewith sent to your good office for further necessary action, please.

SUPERINTENDENT OF POLICE,
INVESTIGATION, BAJAUR.

Attested To Be
True copy.

53

درخواست بمراد دینے جملہ مراعات بشمول سینارٹی اور شمار کرنے دورانیہ برطرفی

از مورخہ 01/03/2021 تا 13/01/2023

جناب عالیٰ!

گزارش کی جاتی ہے۔ کہ من سائیل محکمہ پولیس میں بحثیت SI ڈیوٹی انجام دے رہا تھا۔ کہ اس دوران من سائیل کو مقدمہ علت نمبر 38 مورخہ 25/5/2020 جرم 324/15AA/34 تھانہ تالاش میں نامزد ہو کر جس کی بناء پر من سائیل کو جناب ایس-پی صاحب انوسٹی گیشن ضلع دیر پائیں نے بحوالہ OB نمبر 74 مورخہ 22/03/2021 کو ملازمت سے برطرف کیا تھا۔

من سائیل کو جناب RPO صاحب نے بحوالہ چھٹی نمبر 582-83/E مورخہ 13/01/2023 بحال کرنے کا حکم صادر فرمایا ہے۔ چونکہ من سائیل کو جناب RPO صاحب ملاکنڈ نے بحال کیا ہے۔ مگر سابقہ مراعات وغیرہ کے بابت حکم میں کوئی ذکر نہیں ہے۔

لہذا استدعا ہے۔ کہ سائیل کی حالت پر رحم فرما کر برطرفی دورانیہ کی جملہ مراعات، سینارٹی، ایام برطرفی ڈیوٹی میں شمار کرنے اور تنخواہیں دینے کا حکم صادر فرماویں۔ سائیل دعا گو رہیگا۔

العارض

تابعدار SI حیات محمد خان نمبر 62/M انوسٹی گیشن ضلع دیر لوئیر

حال ان لون انوسٹی گیشن ضلع باجوڑ

موبائیل فون نمبر: 03400968431

Attested to be
True copy

54

OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF, SWAT.
Ph: 0946-9240388 & Fax No. 0946-9240390
Email: rpomalakand@gmail.com

No. 1762-63 /E, dated Saidu Sharif the 28 / 02 /2023

To The Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

Subject: APPLICATION

Memorandum,

It is submitted that Superintendent of Police, Investigation Wing, Bajaur vide his Office Memo: No.185/EB, dated 30/01/2023 has forwarded an application alongwith relevant documents of Sub Inspector Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Bajaur, requesting therein for back benefits of the period he remained out of service.

His application alongwith connected documents is forwarded herewith for necessary action, please.

Encls: (As above) (3)

****

Endst: No. & dated even

Copy to Superintendent of Police, Investigation Wing Bajaur for information with reference to his office Memo: No.quoted above.

Regional Police Officer,
Malakand Region Swat.

Attested to be
True copy

215/E
26/01/24

55

OFFICE OF THE
INSPECTOR GENERAL OF POLICE
KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR.

ORDER

This order is hereby passed to dispose of Revision Petition under Rule 11-A of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 (amended 2014) submitted by **SI Hayat Muhammad No. 62/M** (hereinafter referred to as petitioner). The petitioner was removed from service by SP Investigation, Dir Lower vide OB No. 74, dated 22.03.2021 on the grounds that he while posted as reader SP/Investigation was charged in case vide FIR No. 38, dated 25.05.2020 u/s 324/148/149/337-D/337-F (III) (V) PPC PS Talash and FIR No. 39, dated 25.05.2020 u/s 15-AA PPC PS Talash. After completion of investigation, the accused officer was produced before the court and the court remanded him to judicial lockup Timergara. The Addl: Session Judge, Dir Lower convicted the accused officer for 14 years & 06 months imprisonment & fined Rs. 50,000/-.

The petitioner approached Peshawar High Court, Mingora Bench. The court vide judgment dated 03.05.2021 maintained the conviction & sentence awarded to the appellant by the trial court u/s 324/337-D & conviction u/s 324 PPC was reduced from 07 years to 05 years, while acquitted the petitioner vide judgment dated 03.05.2021 in section 337-F (III) (V) & in case vide FIR No. 39 u/s 15-AA, on 22.11.2022 the trial court acquitted the accused officer on the basis of compromise.

The Appellate Authority i.e. RPO Malakand converted his punishment of dismissal from service into Censure vide order Endst: No. 582-83/E, dated 13.01.2023.

His punishment has already been boiled down by concerned RPO. Therefore, the board decided that his appeal is being **rejected**.

Sd/-
AWAL KHAN, PSP
Additional Inspector General of Police,
HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

No. S/ 110 - 15 /23, dated Peshawar, the 22-01- /2023.

Copy of the above is forwarded to the:

1. Regional Police Officer, Malakand.
2. SP Investigation Dir Lower.
3. AIG/Legal, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
5. PA to DIG/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
6. Office Supdt: E-III, CPO Peshawar.

No. 1224-25/E
Date 26-01-24

SP Inv Upper Dir
For Information

22/01/24

(MUHAMMAD AZHAR) PSP
AIG/Establishment,
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

Regional Police Officer,
Malakand Region,
Saidu Sharif, Swat.

Accepted
Office Supdt:
For: Regional Police Officer
Malakand at Saidu Sharif Swat
29/01/2024

Attested to be True copy

56

WAKALATNAMA
(POWER OF ATTORNEY)

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No_____ of 2024

Hayat Muhammad

VERSUS

Inspector General of Police etc

KNOW ALL to whom the
se presents shall come that I/We, the undersigned the hereby appoint and authorize ***Rahim Ullah Advocate Supreme Court of Pakistan*** , to be the Advocate for the **petitioners** in the above mentioned case, to do all the following acts, deeds, and things or any of them that is to say:

1. To act, appear, and plead in the above mentioned case in this Court.

2. To present pleadings, cross-objections and inter-locutory, miscellaneous applications, and to withdraw, compromise and to deposit, or withdraw documents or money in or from the Court as may be deemed necessary or advisable for the prosecution of the said cause.

3. To withdraw or compromise the cause or submit or arbitration any difference or dispute that shall arise touching or in any manner relating to the said cause.

4. To employ/appoint//nominate any other advocate/pleader or substitute on his/their behalf authorizing him to exercise the same powers and authorities hereby conferred on the Advocates, they may thing fit to do so.

And I/We hereby agree to ratify whatever Advocates or his/their substitute shall do in premises.

And We hereby agree not to hold the Advocates of his/their substituted responsible for the result of the said cause in co-nsequence of his/their absence from the Court when the said cause is called up for hearing.

Petitioner

Hayat Muhammad

CNIC: 15302-8089992-1

Cell No. 0340-0968431

Rahimullah Chitrali
Advocate
Supreme Court of Pakistan

Office:3rd **FLOUR CONTINENTAL PLAZA MAKAN BAGH SWAT**
Cell. 03452928648 ,03439540604