

FORM OF ORDER SHEET

Court of _____

Appeal No. 283/2024

No. of order or other proceedings with signature of judge

Pages

3

19, 02/2024

The appeal of Mr. Hayat Muhammad presented today by Mr. Rahim Ullah Chitrali Advocate. It is fixed for preliminary hearing before touring Single Bench at Swat on .

By the order of Chairman


REGISTRAR

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No 283 of 2024

Hayat Muhammad.....Appellant

VERSUS

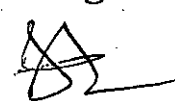
Inspector General of Police etc..... Respondents

INDEX

S #	Description	Annexure	Pages #
1.	Appeal with certificate	---	1-7
2.	Addresses of the parties & Affidavit	---	8-9
3.	Copies of FIRs	A	10-11
5	Copies of orders dated 11-02-2021	B	12-27
6	Copy of removal order dated 23-03-2021	C	28-
7.	Copies of judgments dated 03-05-2021	D	29-46
8.	Copy of order / judgment dated 22-11-2022	E	47-49
9	Copies of application & order dated 13-01-2023	F	50-51
10	Copies of appeal and order dated 22-01-2024	G	52-55
11	Wakalatnama		56

Appellant
Hayat Muhammad

Through Counsel


RAHIM ULLAH CHITRALI
Advocate, Supreme Court

Office: Continental Plaza, 4rd Floor,
Makanbagh, Mingora, Swat
Cell No: 0345-2928648

1

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR**

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Diary No. 11221

Appeal No. 283 of 2024

Dated 19-02-2024


Hayat Muhammad (SI) No. 62/M Department of Police
District Dir Lowe , son of Saeed Wali resident of Kandow
Bagh, Dushkhel, Otala, Tehsil Timergara, District Dir Lower
.....Appellant

VERSUS

- 1) Inspector General of Police/ Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar;
- 2) Deputy Inspector General of Police, Malakand Region,
Saidu Sharif, Swat;
- 3) SP Investigation District Dir Lower at Timergara,

.....Respondents

SERVICE APPEAL UNDER SECTION 4, OF THE KPK
SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974, AGAINST THE ORDER
DATED 22-01-2023 PASSED BY THE RESPONDENT NO.
1 WHEREBY THE APPEAL OF THE APPELLANT IS
ILLEGALLY & UNLAWFULLY REJECTED AND
MAINTAINED THE ORDER DATED 13-01-2023 WHICH
WAS COMMUNICATED TO THE APPELLANT ON DATED
29-01-2024.

Filed

Registrar
19/2/24

PRAYER IN APPEAL

On acceptance of this appeal the respondents
may be directed to grant / award all back benefits
w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till
reinstatement dated 13-01-2023 and the seniority of
the said period also be counted towards his length of
service. Any other remedy which deems fit by his hon'ble
tribunal in the interest of justice, may also be granted in
favour of appellant.

Respectfully Sheweth,

- 1) That the appellant was appointed in District Police Dir Lower as constable.
- 2) That the appellant performed his duties honestly vigilantly throughout his service in different Police post, police stations, different wings of police department with unblemished service record.
- 3) That the appellant was charged mala-fidely in the criminal case vide F.I.R No. 38 dated 25-05-2020 under sections 324,148,149,337D, 337F (iii), 337F (v) and F.I.R No. 39 dated 25-05-2020 under section 15 AA of the Khyber Pakhtunkhwa Arms Act, 2013 Police Station Talash, District Dir Lower. (copies of FIRs are attached as annexure "A")
- 4) That the appellant was sentence by the Additional Sessions Judge Dir Lower vide separately orders / judgments dated 11-02-2021 in the above criminal cases. (Copies of orders dated 11-02-2021 are attached as annexure "B")
- 5) That the other hand the appellant was removed from service by the respondent No. 3 vide dismissal/removal order dated 23-03-2021 (Copy of removal order dated 23-03-2021 is attached annexure "C")
- 6) That the conviction orders challenged by the appellate before the Peshawar High Court Mingora Bench Swat, whereby the appeal of the appellant was partially allowed and resultantly conviction & sentence awarded to the appellant by the learned trial court under section 324 & 337D PPC are maintained however his conviction under section 324 PPC was reduced from seven years RI to five years RI

whereas his conviction & sentence under section 337F(iii) & F(v) PPC are set aside while acquitted in the case FIR No. 39 under section 15 AA vide separately order / judgment dated 03-05-2021. (Copies of judgments & orders dated 03-05-2021 are attached as annexure "D")

- 7) That thereafter the complainant & appellant enter to compromise and the appellant moved an application before the trial court whereas the trial court acquitted the appellant on the basis of compromise vide order / judgment dated 22-11-2022 is attached as annexure "E").
- 8) That after acquittal the appellant approached to the respondent No. 2 for his reinstatement, whereas the respondent No. 2 partially allowed the application of the appellant but very astonishingly the respondent No. 2 was not granted / awarded all back benefits w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till reinstatement dated 13-01-2023 and the seniority of the said period also not be given to the appellant vide order dated 13-01-2023. (Copies of application & order dated 13-01-2023 are attached as annexure "F")
- 9) That the appellant feeling aggrieved moved an departmental appeal to the respondent No. 1, which was rejected vide order dated 22-01-2024 and the same communicated to the appellant on 29-01-2024. (Copies of appeal and order dated 22-01-2024 are attached as annexure "G")
- 10) That extremely aggrieved from the orders, the appellant have no other remedy except to file instant

4

appeal before this Honorable Tribunal on the following grounds.

GROUND:-

- i) That his service was removed without assigning any reason whatsoever, and the said act was found illegal by respondents, as having been made without any reason or justification and the appellant legally entitled to back benefit (all back benefits w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till reinstatement dated 13-01-2023)
- ii) That action & inaction of the respondents are violative of the constitution and the relevant laws lay down for the purpose hence needs interference of this august court.
- iii) That the official respondents have not treated with the appellant in accordance with law, rule and policy in the subject and acted in violation existing law / policy, and unlawfully acted which is unjust, unfair, hence not sustainable in the eye of law.
- iv) That the appellant was performing his duties under the control of the respondents, but the respondents neither given back benefit to the appellant as well as seniority of the said period, such action of the respondents which is not only denial

of fundamental right of the appellant guaranteed under articles 4,11, 29 and 25 of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan.

- v) That the act of the respondents are without lawful authority based on misuse and exercise of power as such void ab-initio, and ineffective upon the rights of the appellant.
- vi) That if the appellant has not be given right of salaries etc as mentioned above, he will suffer a lot and also be discouraged.
- vii) That the state is like a mother and the state/ government functionaries are constitutionally bound to safeguard the rights of the citizen and provide all rights safeguard by the Constitution.
- viii) That it is settled principle of law no one should be panelized by act of authorities.
- ix) That the appellant has poor financial background and serving the department, but the respondents did not observe the prescribed rules, regulations and denied the all back benefits to the appellant.
- x) That although appellant has been reinstated but not given to back benefits and deprived the appellant in his legal rights in the hand of the respondents.
- xi) That in service law concept of penalty was to make an attempt to reform the individual wrong doer (if any) but such penalty deprived the appellant from the

right of earning, which defeat the reformatory concept of punishment in administration of justice so, the orders passed by the Respondents are not sustainable on this ground too.

- xii) That the appellant has not been dealt with in accordance with law and rules regulating service of the appellant.
- xiii) That the ends of justice so requires that the appellant be reinstated in service with all back benefits, but the competent authority, very hasty manner passed the order.
- xiv) That during the intervening period the appellant never remained in gainful employment, therefore he is entitled for the grant of all benefits also.
- xv) That the appellant has not join any other job during the period, when he remained out of service. Hence, according to the judgments of superior courts he is entitled for the salaries / pay of the intervening period along with all back benefits.
- xvi) That the orders of the respondents are non-speaking, arbitrary, illegal liable to be set aside, furthermore this regard the judgments of the courts reproduced for ready reference.

(2020 YLR page 451) (2005 YLR 1160 B)

Judicial order must be speaking one and must show that Judge or a Tribunal had applied its mind to all the points involved in the case and had decided the case after

3

*attending the arguments pro and contra--
Judgment was to be based on
evidence/material available on the record
and the reasons in support of the judgment--
Order of court was to conform with the
provisions of law i.e. contain concise
statement of the case, the points for
determination which had been raised or
had arisen in the case, decision thereon
and the reasons for such decision.*

- xvii) That further grounds, with leave of this Honorable Court, would be raised at the time of arguments before this Honorable Court.

It is most humbly prayed that on acceptance of this appeal the respondents may be directed to grant / award all back benefits w.e.f from removal order dated 11-02-2021 till reinstatement dated 13-01-2023 and the seniority of the period also be counted towards his length of service. Any other remedy which deems fit by his hon'ble tribunal in the interest of justice, may also be granted in favour of appellant.

Appellant

Hayat Muhammad
Through Counsel

RAHIM ULLAH CHITRALI.
Advocate Supreme Court

CERTIFICATE:-

(As per directions of my client) No such like Appeal earlier has been filed by the appellants on the subject matter before this Honorable Court.

ADVOCATE

8

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No _____ of 2024

Hayat Muhammad.....Appellant

VERSUS

Inspector General of Police etc..... Respondents

APPELLANT

Hayat Muhammad (SI) No. 62/M Department of Police
District Dir Lowe , son of Saeed Wali resident of Kandow
Bagh, Dushkhel, Ojala, Tehsil Timergara, District Dir
Lower.

CNIC No:

Cell No:

RESPONDENTS

- 1) Inspector General of Police/ Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar;
- 2) Deputy Inspector General of Police, Malakand Region,
Saidu Sharif, Swat;
- 3) SP Investigation District Dir Lower at Timergara,

Appellant
Hayat Muhammad

Through Counsel

RAHIM ULLAH CHITRALI.
Advocate Supreme Court

9

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No _____ of 2024

Hayat Muhammad.....Appellant

VERSUS

Inspector General of Police etc..... Respondents

AFFIDAVIT

I, Hayat Muhammad (SI) No. 62/M Department of Police District Dir Lowe, do hereby solemnly affirm and declare on oath that the contents of the above titled Appeal is true and correct to the best of my knowledge and belief.

ATTESTED

Halim Khan Bangash
(Oath Commissioner)
Judicial Complex
Peshawar

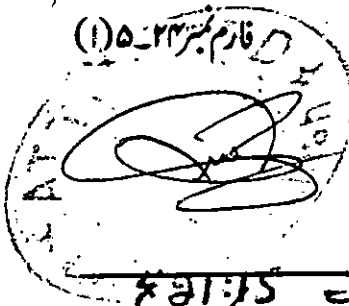
[Handwritten signature]
19/12/24

[Handwritten signature]

DEPONENT

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

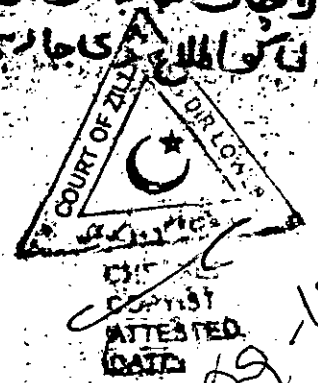
ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ 154 مجموعہ ضابطہ فوجداری تالاش

فارم نمبر 22-15 (1)


ضلع	قندھار	وقت رپورٹ	20/06/2011
وقت	25:35	وقت	21:35
مقام	کوئٹہ	نات اطلاع دہندہ مستغیث	15302-9564484-9 0342-9383839
مقام	کوئٹہ	بیت جرم (معدوقہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو	154A
مقام	کوئٹہ	ذمہ قائلہ قاتل سے اور دست	محمد علی خان ولد عبدالغنی کھٹک
مقام	کوئٹہ	نات ظرم	محمد علی خان ولد عبدالغنی کھٹک
مقام	کوئٹہ	جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	بسیب غریبی حراسہ بد چھو رہا گیا
مقام	کوئٹہ	عدوانگی کی تاریخ و وقت	بسیب غریبی حراسہ بد چھو رہا گیا

بسیب غریبی حراسہ بد چھو رہا گیا
 بدست کینٹل بشرخان بچہ اطلاع دہندہ کی وجہ سے بدست اختر اخبار ح قاتل تالاش مقدمہ
 علی 38 مورم 25/05/2011 324/148/149 قاتل تالاش میں ملوث ملزمان کی گرفتاری کے
 گرفتاری کے سلسلہ میں رہنما باغ نیک شہل کھٹک اور خانہ ملزمان اور خانہ مدعی مقدمہ اگر ملزمان
 عدم موجودہ بالترتیب مقدمہ کے دفعہ دار جتیم سراج اللہ ولد عمر محمد سکھ کھٹک اور باغ
 و شہل کے ایک فریب لیسول 30 اور بلائے عمر 3 عدد چارہر 28 عدد کارٹوس میں علم کافی
 ناسی رہے ہو گواہان پیش کرنے سے بیانی ہے کہ بہ اور ہی لیسول ہے جو کہ ملزم محمد علی خان سے ملہ
 از وقوعہ دوران محنت گریبان بیروزہ میں سر شاہد نواز ولد علی محمد اعجاز اللہ ولد غنیمت راجہ ساکنان
 رہنما آج قبضہ کرتے نظر آئے آپ SHO کو پیش نظر من تالوشی کاروانی کرتا ہوں۔ پیش کردہ
 لیسول کو مقدمہ ہذا میں مالذمہ قبضہ مقدمہ علی 38 مورم 25/05/2011 324/148/149 قاتل تالاش میں آلہ خاتمہ
 کو فروغ فریقہ پولیس میں کرتے ہو خلافت ملزم محمد علی خان بالا حراسہ بچہ بالا ضبط غریبی میں لائی تاکہ
 لغرض تاہی مقدمہ بدست کینٹل بشرخان 154A ارسال خانہ ہے حراسہ گزارش ہے دستخط انگریزی و تہذیب
 انگریزی SHO قاتل تالاش مورم 25/05/2011 کاروانی خانہ میں آئندہ حراسہ حوت بہ حوت درج صدر ہو کر بچہ
 بچہ بالا حاکم سا حاکم لیل بچہ حراسہ لغرض پیش حوالہ شاہد نواز خان ASI کجالی ہے انفران بالا
 صاحبان کو اطلاع دی جا رہی ہے بچہ گزارش ہے

تالوشی حال ASI
 ASI 25/05/2011



Handwritten signature and date: 29/6/2011

مخروج ما لفظہ ضرر عفا بق زفا نامتدب کرسا جوالہ آن ڈیوٹی ڈاکٹر
 محمد اقبال صاحب صیانت شمشینی خان نارائش لیلی مہون رورک سے صورت
 جرم بارا کاماتی کارمر رسد منو کٹر میر بل لاقی کار لفظ ص قانی مندم
 بدسرس نیشنل مراد ستر 684 آر سائل لفظ مرے دستجو انگریزی فور کٹر خان ASI
 عدہ کاروٹی حروف 05-05-2020 کاروٹی لفظ مرے لفظ مرے لفظ مرے صرف
 رادہ صر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر
 لفظ ستر حورہ افسوسنی لفظ ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر
 لفظ ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر ستر

ASi-PS
 25/05/2020

ASi-PS
 25-05-2020

اطلاع کے لیے اطلاع دہندہ کا دستخط ہوگا اس کی میرا نشان لگایا جائے گا۔ اور اس پر تحریر کنندہ ابتدائی اطلاع کا دستخط بطور تصدیق ہوگا۔ حروف الف بات سرنج روشانی سے بالمشکل نام ہے
 ایک لفظ یا ستر علی الترتیب واسطے باشندگان علاقہ غیر واسطہ ایشیا یا افغانستان جہاں موزوں ہوں لکھنا چاہئے۔

رہائش گاہ واقع کھنڈا باغ دو شخیل کے قریب ملزمان سید ولی ولد رحمت ولی، حیات محمد، حنیف محمد، آشفاق محمد پسران سید ولی اور نثار محمد ولد محمد طاہر ساکنان کھنڈا باغ دو شخیل نے گالی گلوچ شروع کی۔ مستغیث کے استفسار پر ملزمان نے کہا کہ انکے پانی کے پائپ لائن کو کاٹا گیا ہے۔ تمام ملزمان مسلح بہ ہتھیار تھے۔ شریک جرم ملزم حیات خان نے مشتعل ہو کر مستغیث پر بذریعہ ہتھیار سے ارادہ قتل ایک فائر کیا۔ جس سے مستغیث لعل محمد بایں ران کے نزدیک پیٹ پر لگ کر زخمی ہوا۔ جب عناد پانی کے پائپ لائن کاٹنے پر دستی نکل رہا ہے۔ وقوعہ برادر مستغیث بختیار احمد اور چچا زاد مستغیث مسی گل محمد ولد شاد محمد ساکنان کھنڈا باغ دو شخیل کا چشم دید ہے۔ مستغیث نے شریک جرم ملزم حیات خان کے خلاف اس پر بہ ارادہ قتل فائر کر کے زخمی کرنے کی دعویداری کی ہے جبکہ دیگر ملزمان کے خلاف مستغیث نے بلوہ کرنے کی دعویداری کی ہے۔ مذکورہ بالا رپورٹ کی بنیاد پر مراسلہ EX:PA/1 تحریر کیا گیا اور مراسلہ کی بنیاد پر ملزمان کے خلاف FIR،

EX:PA تھانہ تالاش میں درج کروائی گئی۔

(2) تفتیش مکمل ہونے کے بعد ملزمان ہالا کے خلاف چالان عدالت میں

داخل کیا گیا۔ ملزمان میں سے شریک جرم ملزم حیات محمد ولد سعید ولی کی درخواست

ضمانت سپریم کورٹ آف پاکستان نے مسترد کی ہوئی ہے جبکہ بقیا ملزمان ضمانت پر

ہیں۔ ملزمان کو مقبولات زیر دفعہ C-265 ضف فراہم کرنے کے بعد ملزمان پر فرد جرم عائد

کی گئی۔ ملزمان نے جرم خود کو تسلیم کرنے سے انکار کیا اور مقدمہ چلانا چاہا۔ لہذا استغاثہ کو

ہدایت ہوئی کہ وہ ملزمان کے خلاف اپنی شہادت پیش کرے۔

3-2-24

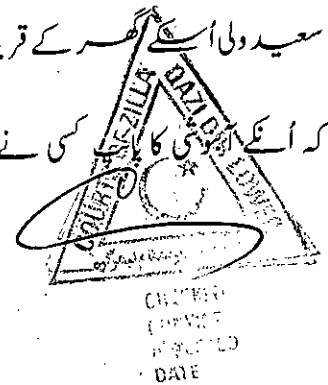
(3) استغاثہ نے ملزمان کے خلاف کل 12 گواہان پیش کئے جبکہ بقایا گواہان کو ترک کرتے ہوئے شہادت استغاثہ بند کی۔ گواہان کے بیانات کا مختصر خلاصہ کچھ یوں ہیں۔

(4) ماسل حنان، ہیڈ کانسٹیبل نے بطور PW-1 اپنے بیان میں کہا کہ اس نے تفتیشی آفیسر شاہ نواز حنان سے پارسل نمبر 1 تا 3 بغیر ضابطہ FSL پشاور بھیجوانے حاصل کئے جو اس نے بروئے رسید راجداری کانسٹیبل شمس اللہ بیلٹ نمبر 1850 کو حوالہ کئے۔

(5) نور محمد حنان ASI نے بطور PW-2 اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کی اطلاع پاکر وہ مورخہ 25.05.2020 کو ہسپتال شمس حنان آیا۔ جہاں لعل محمد زخمی حالات میں موجود تھا اور مجروح لعل محمد کے ہمراہ اس کا بھائی بختیار احمد بھی موجود تھا۔ متغیث لعل محمد نے اسے وقوعہ کے بابت برخلاف ملزمان مذکورہ بالا رپورٹ کی۔ جسے اس نے مراسلہ Ex.PA/1 کی شکل میں تحریر کیا۔ متغیث اور بختیار احمد نے رپورٹ کی تائید کر کے اس پر اپنے دستخط ثبت کئے۔ PW-2 نے زخمت کے مطابق مجروح کا نقشہ ضرر Ex.PW1/1 مرتب کر کے ڈاکٹر کو حوالہ

کیا۔ PW-2 نے مراسلہ اور نقشہ ضرر مذکورہ بالا کو درست قرار دیکر اپنے دستخط ہائے کو درست قرار دیا۔

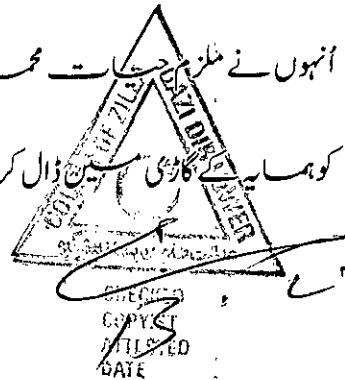
(6) متغیث مقدم لعل محمد ولد تاج محمد (مرحوم) نے بطور PW-3 اپنے بیان میں کہا کہ بروز وقوعہ وہ بختیار محمد اور گل محمد کے ہمراہ کام سے اپنے گھر آ رہے تھے۔ اس دوران پانچوں ملزمان حیات محمد، نثار محمد، حنیف محمد، اشفاق محمد اور سعید ولی اپنے گھر کے قریب آکر گالیاں دینے لگے۔ متغیث کے استفسار پر ملزمان نے کہا کہ انکے گھریلو کاموں کا پتہ کسی نے کانا ہوا ہے۔ پانچوں ملزمان پستول سے لیس تھے۔ اس دوران ملزم



حیات محمد نے طیش میں آکر اس پر فائرنگ کی۔ جس سے وہ زخمی ہو کر گر پڑا اور بے ہوش ہوا۔ PW-3 کو بمقام ہانڈہ گئی ہوش آیا اور اس نے اپنے ہمراہ گاڑی میں بختیار محمد اور گل محمد کو موجود پایا۔ ہسپتال شمش حنان پہنچنے پر پولیس وہاں آگئی۔ جہاں پر PW-3 نے اپنی مجسرو حیت کے بابت ملزمان کے خلاف رپورٹ درج کروائی۔ رپورٹ پر مستغیث نے اپنا نشان انگشت ثبت کیا تھا جبکہ گل محمد اور بختیار محمد نے دستخط ثبت کئے تھے۔ رپورٹ بشکل Ex.PA مسل پر موجود ہے جو کہ درست ہے۔ مستغیث نے شریک جرم ملزم حیات محمد کے خلاف اس پر بے ارادہ قتل فائرنگ کر کے زخمی کرنے کی دعویداری کی ہے جبکہ بقایا چار ملزمان کے خلاف اس نے بلوہ کرنے کی دعویداری کی ہے۔ مستغیث بعرض علاج معالجہ 08 دن تک زیر علاج رہا۔ PW-3 کے مطابق اس کے جسم سے تاحال گولی نہیں نکالی گئی ہے۔

(7) PW-4 بختیار احمد ولد تاج محمد نے اپنے بیان میں کہا کہ وہ مستغیث

مقدمہ اور گل محمد کے ہمراہ بوقت 06:00 بجے کام سے واپس اپنے گھر آ رہے تھے کہ اس دوران ملزمان سیدولی، حیات محمد، حنیف محمد، آشفاق محمد اور نثار محمد جائے وقوعہ پر اپنے گاڑی کیساتھ کھڑے تھے اور گالیاں دے رہے تھے۔ مستغیث لعل محمد نے مذکورین کیساتھ تکرار کیا۔ ملزمان گویاں تھے کہ مستغیث فریق نے ان کا آبخوشی پائپ کاٹنا ہوا ہے جبکہ مستغیث مذکورہ فعل سے انکاری تھا۔ تمام ملزمان پستولوں سے لیس تھے۔ تکرار کے دوران شریک جرم ملزم حیات محمد نے پستول سے مستغیث پر بے ارادہ قتل ایک فائر کیا۔ جس سے مستغیث لگ کر گر پڑا۔ اس دوران سراج اللہ، شاہد نواز اور اعجاز اللہ موقع پر پہنچے اور انہوں نے ملزم حیات محمد کیساتھ جھگڑا شروع کیا۔ PW-4 اور گل محمد نے مجسروح کو ہمارے گاڑی میں ڈال کر ہسپتال شمش حنان لے آئے۔ جہاں پولیس بھی آگئی۔ مستغیث نے



ہسپتال میں اپنی مجبوری کی بابت ملزمان کے خلاف رپورٹ درج کروائی۔ جس پر PW-4 نے بطور تائید کنندہ اپنا دستخط ثبت کیا۔ Pw-4 نے رپورٹ EX.PA/1 کو درست تسلیم کر کے اس پر اپنے دستخط کو درست طور پر پہچان لیا۔ PW-4 کے مطابق وہ وقوع کا چشم دید گواہ ہے۔

(8) اسد اللہ ولد سلطان محمد نے بطور PW-5 اپنے بیان میں کہا ہے کہ تفتیشی آفیسر نے اس کے اور احسان الرحمان کے روبرو جہاں موقع سے دو عدد حثالی خول 30 بور برآمد کر کے بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw5/1 اپنے تحویل میں لیکر بند پارسل نمبر 2 کے پارسل کو سرب مہر کیا۔ گواہ ہذا نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے اور دوسرے گواہ کے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔

(9) PW-6 شمس اللہ کانٹھیل بیلٹ نمبر 1850 نے اپنے بیان میں کہا کہ تفتیشی آفیسر نے اس کے اور کانٹھیل بخت بیدار کے روبرو DHQ ہسپتال تیرگرہ میں مجروح لعل محمد کی خون آلود قمیص جس پر سامنے ہائیں طرف گولی کٹ کا نشان موجود تھا اور شلوار خون آلود جس کے بڑھا پر گولی کٹ کا نشان موجود تھا قبضہ پولیس کر کے فرد مقبوضگی Ex.Pw6/1 مرتب کر کے پارچہ پات مذکورہ بالا کو پارسل میں بند کر کے اس پر مہر سے اسم IB ثبت کیا۔ مذکورہ بالا شلوار قمیص خون آلود Ex.P1 ہے۔ گواہ ہذا نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے اور دوسرے گواہ کے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔ گواہ ہذا کے مطابق محرر انویسٹی گیشن نے اسے تین عدد پارسل ہائے سلسلہ مقدمہ ہذا اور مقدمہ علت نمبر 39 محسره 25.05.2020 جرم زیر دفعہ 15AA ہتہ تالاش بعرض تجزیہ FSL بھیجوانے حوالہ کے تھے۔ جسے گواہ ہذا نے FSL پشاور لے جا کر پارسل نمبر 1 اور 2 کو FSL پشاور میں جمع کئے اور اس نسبت متعلقہ FSL اہلکار سے وصولی کے بابت اس کا دستخط

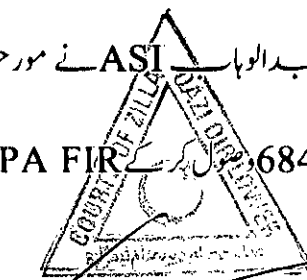
FSL
PESHAWAR
13
ATTACHED
DATE

بعد مہر حاصل کیا۔ پارسل نمبر 3 FSL پشاور نے اس ہدایت کیساتھ اسے واپس کر دی کہ مذکورہ بالا پارسل کیساتھ میڈیکل رپورٹ لفٹ کیجا کر دوبارہ بھیجوائی جائے۔
مصدقہ نقل رسید راجداری Ex.Pw6/2 ہے۔

(10) PW-7 سراج اللہ ولد نور محمد نے اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کے روز وہ دیگر ہمراہیان کیساتھ تھریشر کے کام میں مصروف تھا کہ اس دوران ملزمان حیات محمد، نثار محمد، آشفاق محمد، حنیف محمد اور سعید ولی جائے وقوعہ پر آئے اور گالی گلوچ شروع کی۔ لعل محمد نے ملزمان سے اس ہایت استفسار کیا تو ملزمان نے کہا کہ مستغیث فریق نے اُنکے آنوشی پاپ کانا ہوا ہے۔ اس بات پر تکرار شروع ہوئی اور ملزم حیات محمد نے مستغیث پر بے ارادہ قتل ساز کی۔ جس سے وہ زخمی ہوا۔ اس دوران گواہ ہذا بمعہ ہمراہیان موقعہ پر پہنچ گئے اور نثارنگ کے بعد گواہ ہذا نے شاہد نواز اور اعجاز اللہ کی مدد سے ملزم حیات محمد سے پستول بمعہ تین چارجز، 28 عدد کار تو س بمعہ قاش قبضہ میں لے لئے۔ SHO جب موقعہ پر آیا تو گواہ ہذا نے مذکورہ بالا پستول وغیرہ SHO کو شاہد نواز اور اعجاز کی موجودگی میں حوالہ کئے۔ SHO نے موقعہ پر اس ہایت فرد مقبوضگی EX.Pw7/1 مرتب کیا۔ جس پر گواہ ہذا، شاہد نواز اور اعجاز اللہ نے اپنے اپنے دستخط ثبت کئے۔ وقوعہ کے اگلے روز تفتیشی آفیسر نے گواہ ہذا اور دیگر گواہان کی نشاندہی پر نقشہ موقعہ مرتب کیا۔ تفتیشی آفیسر نے برآمدگی پستول، چارجز و کار تو س وغیرہ کے ہایت حنا کہ گواہ ہذا کی نشاندہی پر مرتب کیا۔

(11) PW-8 عبد الوہاب ASI نے مورخہ 25.05.2020 کو مراسلہ بدست

کانٹینبل مراد بیلہ نمبر 684، جن کے Ex.PA FIR درج کروائی۔ جس پر گواہ ہذا کا دستخط

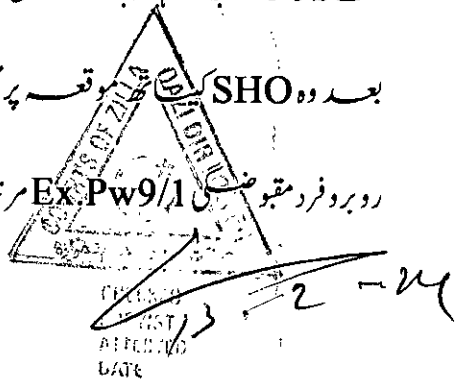


درست طور پر ثبت ہے۔

CHECKED
COPYIST
ATTORNEY
DATE

(12) توحید خان انسپکٹر نے بطور PW-9 نے اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کے آیام میں وہ ہتھانہ تالاش میں بحیثیت SHO تعینات تھتا اور روزمرہ کے گشت کے دوران اُسے وقوعہ کے بابت اطلاع ملی اور وہ سیدھا جائے وقوعہ گیا۔ ہتھانہ مستفیث میں بیٹھک کے صحن میں سراج الٹ نے دیگر گواہان کے روبرو ایک 30 بور پستول بلا نمبر بعد تین عدد میگزین 28 کار تو س بمعہ کالا قاش Ex.P-2 پیش کر کے اے بتایا گیا کہ یہ وہی پستول ہے جس سے ملزم حیات محمد نے فائر کر کے مستفیث اصل محمد کو زخمی کیا تھا۔ گواہ ہذا نے مذکورہ بالا پستول روبرو گواہان بروئے فرد قبضہ کر کے ہارسل نمبر 1 میں بند کر کے پستول کے باڈی پر اپنا دستخط اور مہر اسم IB ثبت کئے۔ فرد مقبوضگی پہلے سے بطور Ex.Pw7/1 مظہر شدہ ہے۔ گواہ ہذا نے پستول کی مقبوضگی کے بابت مراسلہ Ex.PA/1 مرتب کر کے بدست کانٹیبیل بشیر خان بیلٹ نمبر 1583 ہتھانہ کو بعرض قائمی مقدمہ ارسال کیا۔ گواہ ہذا نے گواہان کی موجودگی میں جائے وقوعہ سے ایک عدد موٹر کار از قسم G نمبر AB6479/DIR LOWER، برنگ سفید ماڈل 2003 Ex.P- 3 بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw9/1 قبضہ پولیس کی۔ گواہ ہذا نے چالان مکمل Ex.Pw9/2 مرتب کیا۔ جس پر اس کا دستخط درست طور ثبت شدہ ہے۔

(13) PW-10 مراد خان، کانٹیبیل بیلٹ نمبر 684 نے اپنے بیان میں کہا کہ بروز وقوعہ وہ گشت پر تھتا اور وقوعہ کی اطلاع پا کر وہ ہمراہ نور محمد خان ASI ہسپتال شمش خان آیا۔ نور محمد خان ASI نے اے مراسلہ حوالہ کیا جو اس نے ہتھانہ لاکر عبدالوہاب خان ASI کا بعرض چاکیڈگی FIR حوالہ کیا اور اس کے بعد وہ SHO کی جگہ پر گیا۔ جہاں پر SHO نے اس کے اور دوسرے گواہان کے روبرو فرد مقبوضگی Ex.Pw9/1 مرتب کیا۔ جس کی روئے SHO نے جائے وقوعہ سے ایک



عدد موٹر کار EX.P-3 قبضہ میں لے لی۔ گواہ مذکورہ نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔

(14) PW-11 شاہ نواز خان ASI نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ FIR کی

چپکیدگی کے بابت اسے مقدمہ کی تفتیش حوالہ کی گئی اور مورخہ 26.05.2020 کو موقع

ملاحظہ کرنے کے مناظرہ جائے وقوعہ کیا تھا۔ جہاں سے اس نے دو عدد خول

کار تو اس Ex.P-4 گواہان کے روبرو بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw5/1 قبضہ میں لیکر پارسل

نمبر 2 میں بند کر کے پارسل کو سرب مہر کر کے اس پر مہر ب اسم

IB ثبت کی۔ گواہ ہذا نے سراج اللہ اور دیگر گواہان چشم دید کی نشاندہی پر نقشہ موقعہ

EX.PB مرتب کیا۔ گواہ ہذا نے سراج اللہ، شاہ نواز اور اعباز اللہ کی نشاندہی پر حنا کہ برآمدگی

Ex.PC مرتب کیا۔ اس کے بعد گواہ ہذا پولیس نھسری کے ہمسراہ ملزمان کی گرفتاری کے

عرض سے ملزمان کے گھر گیا۔ جہاں پر اس نے ملزمان کو گرفتار کر کے کارڈز گرفتاری

Ex.Pw11/4، Ex.Pw11/1 مرتب کئے۔ گاڑی Ex.P3 جو پولیس کی نگرانی میں کھڑی تھی کو

گواہ ہذا نے بذریعہ میکنیک سٹارٹ کر کے ہمسراہ ملزمان ہتھانہ لاکر محسوس ہتھانہ کو حوالہ کی اور

ملزمان کو حوالات میں بند کیا۔ گواہ ہذا نے مورخہ 26.05.2020 کو پروانہ بابت درجگی نام

ملزمان Ex.Pw11/5 مرتب کیا۔ گواہ ہذا نے اطلاعی سربکاری ملازم Ex.Pw11/6 مرتب

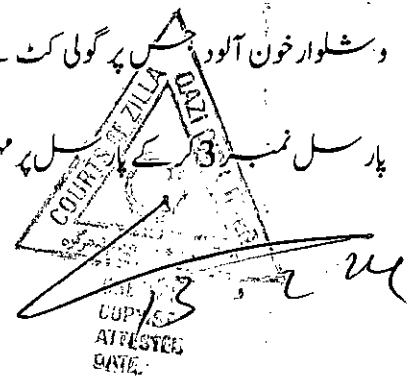
کی۔ مورخہ 27.05.2020 کو گواہ ہذا نے بروئے درخواست Ex.Pw11/7 ملزمان کو

زیر حراست پولیس عدالت میں پیش کیا۔ گواہ ہذا نے مورخہ 27.05.2020 کو گواہان

کے روبرو فرد مقبوضگی Ex.Pw6/1 مدعی لعل محمد سے اس کے پارچہات قیص

دشوار خون آلود جس پر گولی کٹ کے نشانات موجود تھے، قبضہ پولیس میں کر کے بند ب

پارسل نمبر 3 کے پارسل پر مہر ب اسم IB ثبت کی اور 28.05.2020 کو اس نے



مذکورہ بالا پارسل بذریعہ شمس اللہ کانٹیل FSL بھیجوائے۔ درخواست FSL بابت پستول،
دو عدد خول Ex.Pw11/8 ہے۔ گواہ ہڈانے پارچہ پات خون آلود کا تجزیہ بذریعہ
FSL کروانے کے بابت درخواست Ex.Pw11/9 مرتب کی۔ پارچہ پات جو پارسل
نمبر 3 میں بند تھے کو FSL ہلاکاراں نے بوجہ نہ ہونے میڈیکل رپورٹ بوجہ
Covid-19 واپس بھیجوا یا۔ مورحہ 04.06.2020 کو گواہ ہڈانے پارسل نمبر 3 بذریعہ
کانٹیل بخت بیدار برائے تجزیہ FSL پشاور بھیجوا یا۔ گواہ ہڈانے مورحہ 28.05.2020 کو
ملزمان کے خلاف سابقہ ریکارڈ Ex.Pw11/10 شامل مسل کیا ہے اور مورحہ
31.05.2020 کو محسور ہتھانہ چکدرہ سے شریک ملزم آشفاق محمد کے بابت رپورٹ
Ex.Pw11/11 حاصل کی۔ جس کے مطابق مذکورہ بالا ملزم تین دن رخصت پر ہتا۔ گواہ ہڈا
نے شریک ملزم حیات محمد کے بابت رپورٹ Ex.Pw11/12 شامل مسل کی ہوئی
ہے۔ مورحہ 01.06.2020 کو پروانہ بابت رپورٹ شریک ملزم نشار محمد بشکل
Ex.PW11/13 مرتب کی اور شریک ملزم حیات محمد کا حکنامہ بابت معطلی محسورہ
01.06.2020 حصول کرنے کے بعد شامل مسل کیا ہوا ہے۔ گواہ ہڈانے تعطیلات
عید الفطر 2020 کے بابت رپورٹ بھی شامل مسل کی ہوئی ہے۔ جس کی رو سے ملزم نشار
محمد اس دن چھپٹی پر ہتا۔ رپورٹ مذکورہ بالا Ex.Pw11/14 ہے۔ گواہ ہڈانے ہتھانہ
تیرگرہ سے ملزمان کے خلاف سابقہ ریکارڈ حاصل کر کے بشکل Ex.Pw11/15 شامل
مسل کی ہوئی ہے۔ جس کے مطابق ملزمان کے خلاف دو عدد چپاک شدہ
FIRs شامل مسل کئے گئے ہیں۔ گواہ ہڈانے ڈسٹرکٹ پبلک پراسیکیوٹر سے رائے حاصل
کرنے کے بعد مقدمہ ہڈا میں مزید دفعات کی ایزادگی کی ہے۔ دوران تفتیش ملزم نشار نے
موٹر کار متعلقہ کے ملکیت کاغذات گواہ ہڈا کو پیش کئے جو شامل مسل

GOVERNMENT OF PUNJAB
COURT OF SESSIONS
BAHAWALPUR
13 2024

کرائے گئے۔ مورخہ 08.06.2020 کو ڈاکٹر سے نقشہ ضرر حاصل کر کے دو عدد ہذا تصاویر EX.PK گواہ ہذا نے شامل مسل کی ہوئی ہیں۔ مورخہ 11.06.2020 کو چالان مکمل عدالت میں داخل کیا گیا۔ بعد میں گواہ ہذا نے مورخہ 02.07.2020 درخواست Ex.Pw11/17 برائے ریکارڈ کرنے بیانات گواہان زیر دفعہ 164 ض۔ف دائر کی۔ جس کی رو سے شاہد نواز، سراج اللہ اور اعجاز اللہ کے بیانات قلمبند کروائے گئے۔ گواہ ہذا نے مورخہ 27.07.2020 کو بروئے درخواست Ex.Pw11/18 CDR اور SIM شامل مسل کئے اور اسی ہی روز گواہ ہذا نے بروئے درخواست Ex.Pw11/19 رپورٹ FSL شامل مسل کی۔ گواہ ہذا نے مورخہ 23.08.2020 کو بروئے درخواست Ex.Pw11/20 رپورٹ FSL بابت پارچہات Ex.PX وصول کرنے کے بعد شامل مسل کی ہوئی ہے۔ گواہ ہذا نے بروئے درخواست Ex.Pw11/21 رپورٹ FSL بابت پارچہات دائر کی تھی اور تمام گواہان کے بیانات زیر دفعہ 161 ض۔ف قلمبند کروائے تھے۔ گواہ ہذا نے فردات / دستاویزات پر اپنے مثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔ گواہ ہذا نے مورخہ 08.06.2020 کو بروئے درخواست Ex.Pw11/22 التوا حاصل کی تھی۔ تفتیش مکمل کرنے کے بعد، بعد از ایذاگی دفعات چالان SHO کو حوالہ کیا گیا۔

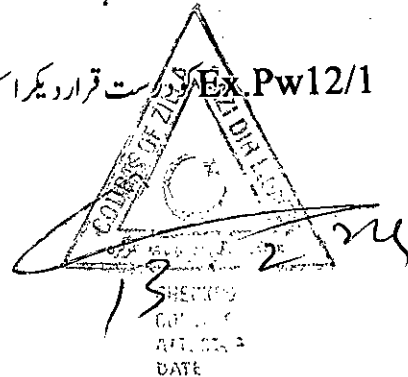
(15) PW-12 ڈاکٹر محمد اقبال نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ مورخہ

25.05.2020 کو محسوس لعل محمد ولد تاج محمد بوقت 07:30 P.M ہسپتال شمش خان

بذریعہ پولیس لایا گیا تھا اور گواہ ہذا نے بطور میڈیکل آفیسر کیمونٹی ہسپتال، تاش میں محسوس

کا معائنہ کر کے رپورٹ دی تھی۔ گواہ ہذا نے نقشہ ضرر پر اپنے مرتب کردہ رپورٹ

Ex.Pw12/1 پر قرارداد بیکر اس پر مثبت شدہ اپنے دستخط اور مہر کو درست تسلیم کیا



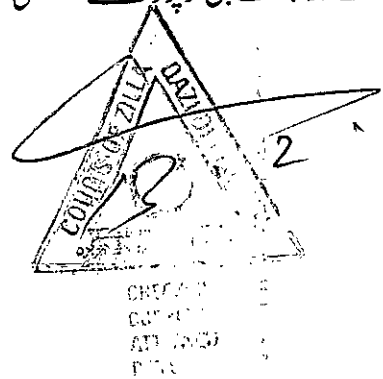
ہے۔ گواہ ہڈانے OPD چٹ Ex.Pw12/2 اور دیگر منظر شدہ کاغذات رپورٹ کیساتھ شامل کر کے پولیس کے حوالہ کی ہے۔

(16) شہادت استغاثہ قلمبند ہونے کے بعد مورخہ 19.01.2021 کو

ملزمان کے بیانات زیر دفعہ 342 ض ف قلمبند کئے گئے۔ جسہوں نے اپنے اوپر لگائے گئے الزامات کی تردید کی۔ تاہم ملزمان نے اپنی صفائی میں کوئی شہادت پیش نہیں کی اور نہ ہی بیانات برحلف قلمبند کروائے۔ جس کے بعد بجٹ وکیل سرکار، وکیل استغاثہ و وکیل صفائی سماعت کی گئی۔ دلائیل و کلاء کی روشنی میں مواد برسل کا بغور ملاحظہ کیا گیا۔

(13) وکیل سرکار سمیرا و وکیل مستغیث جاوید اختر تا جک ایڈوکیٹ نے

دلائل دیتے ہوئے کہا کہ استغاثہ نے بروئے ٹھوس شہادت ملزمان کے خلاف موجودہ مقدمہ ثابت کیا ہوا ہے۔ شریک ملزم حیات محمد کے فائرنگ سے مستغیث مقدمہ لعل محمد زخمی ہو چکا ہے اور گولی اب بھی مستغیث کے جسم میں موجود ہے۔ آلہ ضرر موقع پر ملزم حیات محمد سے سراج اللہ وغنیرہ نے بزور چھین کر بعد میں SHO کو حوالہ کیا ہے۔ جسے بروئے فرد مقبوضگی SHO نے قبضہ پولیس کیا ہوا ہے۔ جائے وقوعہ سے ملزم نثار محمد کی ملکیتی گاڑی قبضہ پولیس کی گئی تھی۔ جسے مذکورہ ہالا ملزم نے سپرداری پر حاصل کیا ہوا ہے۔ جائے وقوعہ سے دو عدد حسالی خول 30 بور تفقیثی آفیسر نے بروئے فرد مقبوضگی قبضہ میں لئے تھے۔ FSL رپورٹ ہا بت پارچہ پات، آلہ ضرر (ہسٹول 30 بور) اور دوسالی خول 30 بور استغاثہ کے مقدمہ کو تقویت دیتی ہے۔ ملزمان میں سے تین ملزمان پولیس اہلکاران تھے جو بمطابق رپورٹ تفقیثی آفیسر وقوعہ کے روز جائے موقعہ پر موجود تھے۔ میڈیکل



رپورٹ استغاثہ کی موقف کی تائید کرتی ہے۔ وکیل استغاثہ اور وکیل سرکار نے عدالت سے استدعا کی کہ ملزمان کو قرار واقعی سزا دی جائے۔

(14) اس کے برعکس وکیل صفائی حضرت رحمان ایڈوکیٹ نے دلائل دیتے ہوئے بیان کیا کہ استغاثہ نے بذریعہ ٹھوس شہادت اپنا مقدمہ برخلاف

ملزمان ثابت نہیں کیا ہوا ہے۔ استغاثہ کے گواہان کے بیانات میں کافی تضادات

موجود ہیں۔ استغاثہ کے متعدد گواہان نے سچی گواہی نہیں دی ہوئی ہے۔ وکیل صفائی نے مزید

کہا کہ ملزمان کے خلاف کسی غیر جانبدار گواہ نے گواہی نہیں دی ہے اور پیش کردہ چشم

دید گواہان مستغیث کے قریبی رشتہ دار ہیں اور interested witness کے زمرہ میں آتے

ہیں۔ وکیل موصوف نے مد نمبر 20، 23 اور مد نمبر 27 کا حوالہ دیتے ہوئے کہا کہ متعلقہ

SHO موقعہ پر گیا ہی نہیں تھا اور نہ ہی موٹر کار کو جہائے وقوع سے قبضہ پولیس میں لیا گیا

تھا۔ وکیل موصوف کے مطابق ملزمان کے خلاف فردات مقبوضگی کی رو سے جعلی ریکورڈز

ظاہر کی گئی ہے۔ شاہد نواز اور اعباز اللہ کو استغاثہ نے بطور PWs پیش نہیں کئے ہیں اور

صرف PW سراج اللہ کا بیان بابت فرد مقبوضگی 30 بور پستول وغیرہ ریکارڈ کروایا گیا

ہے۔ میڈیکل رپورٹس جعلی و فرضی ہے کیونکہ X-Rays تاج محمد نامی شخص کے

ہیں۔ استغاثہ کے مطابق حیات محمد نے مستغیث پر ایک فائر کیا تھا جبکہ جہائے

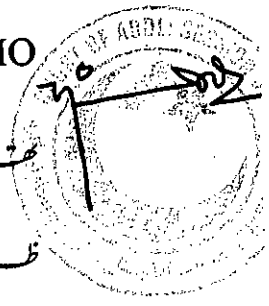
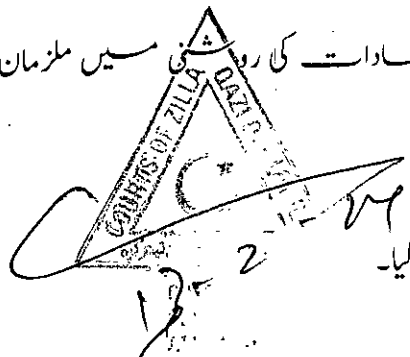
موقعہ سے دو عدد خول برآمد کئے گئے ہیں۔ استغاثہ جعل محمد کی مجروحیت کو بذریعہ

ٹھوس ثبوت ثابت کرنے میں ناکام ہو چکی ہے۔ وکیل موصوف نے بحث سمیٹتے ہوئے

عدالت سے استدعا کی کہ مذکورہ بالا تضادات کی روشنی میں ملزمان کو مقدمہ ہذا

میں باعث طور پر بری کیا جائے۔

بحث سماعت شد۔ ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔



(15) ملاحظہ مسل سے عیاں ہے کہ مستغیث لعل محمد نے اپنے اوپر بہ ارادہ

قتل پستول سے نائر کرنے اور زخمی کرنے کی دعویداری برخلاف شریک ملزم حیات محمد کی ہے۔ جس کی تائید گواہ چشم دید بختیار احمد نے بطور PW-4 کی ہوئی ہے۔ ملزم

حیات محمد سے آگہ ضرر پستول 30 بور بلا نمبر PW-7 سراج اللہ نے بہ امداد شاہد نواز

واعجاز اللہ حباے موقعہ پر بزور چھین کر بعد میں SHO کو روبرو گواہان پیش کیا

تھا۔ جسے بروئے فرد مقبوضگی Ex.PW7/1 قبضہ پولیس کیا گیا تھا۔ تفتیشی آفیسر نے حباے

موقعہ سے دو عدد حناہی خول 30 بور گواہان کی موجودگی میں برآمد کر کے بروئے فرد مقبوضگی

قبضہ پولیس کئے تھے۔ FSL رپورٹ کے مطابق مذکورہ بالا دو عدد خول حیات محمد ملزم

سے چھینی گئی پستول سے نائر کئے گئے تھے۔ مستغیث مقدمہ کے جسم میں اب بھی ایک

عدد گولی موجود ہے۔ میڈیکل رپورٹ استغاثہ کی مقدمہ کی تائید کرتی ہے۔ X-Rays

عسطلی سے تاج محمد نامی شخص کا نام موجود ہے۔ تاج محمد (مرحوم) مستغیث کا والد تھا۔ خون آلود

پلاچپاٹ پر گولی کے کٹ نشان موجود ہے۔ جس کی تائید FSL رپورٹ سے ہوتی

ہے۔ استغاثہ کے شہادت کا بنور و جائزہ لینے کے بعد عدالت اس نتیجہ پہ پہنچی ہے

کہ استغاثہ نے اپنا مقدمہ برخلاف شریک ملزم حیات محمد ثابت کیا ہوا ہے۔ لہذا

شریک ملزم حیات محمد کو جرم زیر دفعہ 324 تعزیرات پاکستان کے تحت

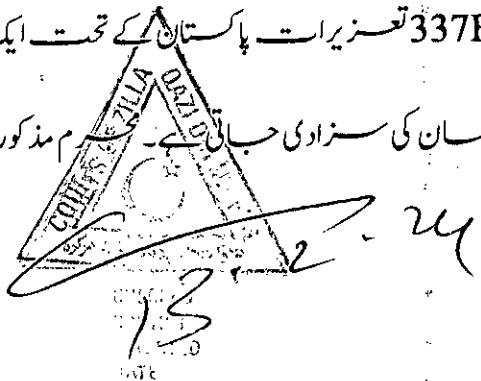
سات سال قید سخت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیر دفعہ 337

D تعزیرات پاکستان کے تحت پانچ سال قید سخت اور عرش جوہت کا ایک تہائی

ہے، کی سزا دی جاتی ہے۔ اسی طرح مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیر دفعہ

337F(iii) تعزیرات پاکستان کے تحت ایک سال قید سخت اور پچاس ہزار روپے

بطور ضمان کی سزا دی جاتی ہے۔ مجرم مذکورہ بالا کو جرم زیر دفعہ 337F(v) تعزیرات



25

پاکستان کے تحت ایک سال اور پچاس ہزار روپے بطور ضمانت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا سزائیں Concurrent ہوگی۔ جہاں تک دیگر حشریک جرم ملزمان سعید ولی، اشفاق محمد، حنیف محمد اور نثار محمد کا تعلق ہے تو استغاثہ بذریعہ شہادت اٹکے خلاف اپنا مقدمہ ثابت کرنے میں ناکام ہو چکی ہے۔ لہذا انہیں شک کا فائدہ دیکر مقدمہ ہذا میں بری کیا جاتا ہے اور ان کے ضمانت کو ضمانت کے ذمہ داری سے مبرا آکیتے جاتے ہیں۔ مال مقدمہ 30 ہور پستول بحق سرکار ضبط کیا جا کر اسے بمطابق قانون بعد از اختتام میعاد آپیل / نگرانی نمٹایا جائے۔ اس بعد از ترتیب و تکمیل کے داخل معافظ حنا کیا جائے۔

حکم سنایا گیا

مورخہ 11 فروری، 2021

70
70
(نثار محمد خان)

ایڈیشنل سیشن جج، تیسرے ضلع دیر پائین۔

تصدیق:

تصدیق کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہذا 14 صفحات پر مشتمل ہے۔ اور ہر صفحہ بعد از درنگی میرا دستخط ثبت شدہ ہے۔

70
70
(نثار محمد خان)
ایڈیشنل سیشن جج، تیسرے ضلع دیر پائین۔

COURTS OF ZILLA QAZI ABU ZAHEER
13 2-24

(19)
FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET

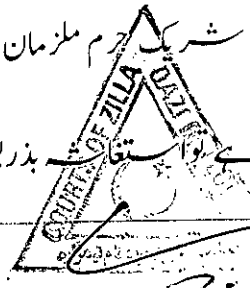
26

Court of Additional Sessions Judge, at Timergara Dir (L)

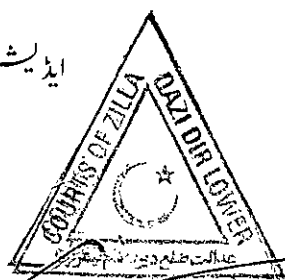
S.C # 14/II of 2020 The State vs Saeed Wali etc.

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3
Order# 25	11-02-2021	<p>متغیث لعل محمد حاضر۔ ملزم حیات محمد زیر حراست پولیس حاضر۔ ملزمان سعید ولی، حنیف محمد، آشفاق محمد اور نثار محمد برضمانت حاضر۔ وکیل سرکار حاضر۔ بحث بر مقدمہ پہلے سے سماعت شده ہے۔ ریکارڈ ملاحظہ شد۔ بروئے مفصل فیصلہ امروزہ مشتمل بر 14 صفحات، استغاثہ نے اپنا مقدمہ برخلاف شریک ملزم حیات محمد ثابت کیا ہوا ہے۔ لہذا شریک ملزم حیات محمد کو جرم زیر دفعہ 324 تعزیرات پاکستان کے تحت سات سال قید سخت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیر دفعہ 337-D تعزیرات پاکستان کے تحت پانچ سال قید سخت اور عرش جو دیت کا ایک تہائی ہے کی سزا دی جاتی ہے۔ اسی طرح مذکورہ بالا مجرم کو جرم زیر دفعہ 337F(iii) تعزیرات پاکستان کے تحت ایک سال قید سخت اور پچاس ہزار روپے بطور ضمانت کی سزا دی جاتی ہے۔ مجرم مذکورہ بالا کو جرم زیر دفعہ 337F(v) تعزیرات پاکستان کے تحت ایک سال اور پچاس ہزار روپے بطور ضمانت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا سزائیں Concurrent ہوگی۔ جہاں تک دیگر شریک جرم ملزمان سعید ولی، آشفاق محمد، حنیف محمد اور نثار محمد کا تعلق ہے۔ وہ استغاثہ بذریعہ شہادت آنکے</p>

(Continued)



DATE

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that parties or counsel where necessary
1	2	3
(continued) Order#25	11-02-2021	<p>ظلاف اپنا مقدمہ ثابت کرنے میں ناکام ہو چکی ہے۔ لہذا انہیں شک کا سزا دیکر مقدمہ ہذا میں بری کیا جاتا ہے اور ان کے ضمانت ناموں کو ضمانت کے ذمہ داری سے مبرا آئیے جاتے ہیں۔ مال مقدمہ 30 ہور پستول بحق سرکار ضبط کیا جا کر اسے بمطابق قانون بعد از اختتام میعاد آپیل انگریزی نمٹایا جائے۔ فیصلہ ہذا کی نقل مجرم حیات محمد کو حوالہ کجا کر اس بابت مجرم کا دستخط آرڈر شیٹ کے حاشیہ پر حاصل کیا گیا۔ اس بعد از ترتیب و تکمیل کے داخل محافظ خانہ کیا جائے۔</p> <p style="text-align: right;">سکسٹ سنایا گیا مورخہ 11 فروری، 2021</p> <p style="text-align: center;">(نشا محمد خان) ایڈیشنل سیشن جج، تیر کرہ ضلع دیر پابن۔</p> <p style="text-align: center;">70</p> <p style="text-align: center;">General</p> <div style="text-align: center;">  <p>CHECKED COPIES ATTESTED DATE</p> </div> <p style="text-align: center;">S.No: 197 Date of Application: 17.2.24 Urgent Fee: Nil Revenue Fee: Nil No of Pages: 18 No of Word: / Copying Fee: / Total Fee: Nil Date of Preparation: 13.2.24 Date of Delivery: 13.2.24 Signature: [Signature]</p>



28

10

OFFICE OF THE SUPERINTENDENT OF POLICE INVESTIGATION DIR LOWER.

Ph# 0945-9250008 Fax# 0945-9250045

E-mail: invdirlower@gmail.com

Annur E

ORDER:-

This order will dispose of departmental enquiry against SI Hayat Muhammad No.62/M of investigation wing Dir Lower.

Brief facts of the case are that he while posted as Reader SP/Investigation Dir Lower involved in case vide FIR No.38 dated 25/05/2020 u/s 324/148/149/337D/337F(III)(V) PPC PS Talash and FIR No.39 dated 25/05/2020 u/s 15AA PPC PS Talash after completion of investigation case was challaned and the accused officer was sent to judicial lock-up Timergara. This all amount led to serious misconduct. He was suspended vide this office OB No.90 dated 01/06/2020 and issued Charge sheet and summary of Allegation No.1854-56/E dated 10/06/2020. SDPO Maldan Saeed Ur Rehman Khan was appointed as enquiry officer, to conduct proper departmental enquiry against him and submit his finding report.

During the course of enquiry the enquiry officer recorded statements of all relevant persons, according to scrutiny of record and statements he is found guilty. The delinquent officer was in judicial lock-up Timergara, therefore enquiry officer recommended that the enquiry may be finalized till the decision of learned court.

The Honourable Additional Sessions Judge, Dir Lower vide order dated 11/02/2021 convicted the accused officer for 14 years and 06 months Imprisonment and 50000/- fined.

The undersigned being competent authority issued final show cause notice vide this office Memo: 689/EB dated 22/02/2021 and served upon him through Superintendent Jail Timergara, the reply received and found unsatisfactory.

Therefore in exercise of power vested in me under Efficiency & Discipline Rule 1975(amended 2014), keeping in view the judgment of Additional & District Session Judge Dir Lower, I **MUSHTAQ AHMAD** Superintendent of Police, Investigation Dir Lower awarded major punishment of "REMOVAL FROM SERVICE " with effect from his conviction i.e. dated 11-02-2021.

Order announced

Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

OB No 74Dated 22.03 /2021No 988-90 /EB, dated Timergara the 22/03 /2021

Copy forwarded to the:

1. Additional Inspector General of Police, Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
2. Regional Police Officer, Malakand at Saidu Sharif, Swat
3. District Police Officer, Dir Lower

Attested to be True copy

Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

JUDGMENT SHEET
IN THE PESHAWAR HIGH COURT,
MINGORA BENCH (DAR-UL-QAZA), SWAT
(Judicial Department)

Annex D

Cr.A 44-M/2021

Appellant(s): (Hayat Muhammad) by
Mr. Hazrat Rehman, Advocate.

Respondents: (State) by
Mr. Razauddin Khan, A.A.G.

(Lal Muhammad) by
Mr. Javed Akhtar Tajik, Advocate.

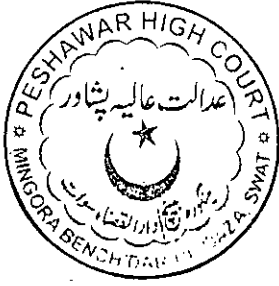
Date of hearing: 03.05.2021

JUDGMENT

ISHTIAQ IBRAHIM, J.- This criminal appeal is directed against the judgment dated 11.02.2021 rendered by the learned Additional Sessions Judge, Timergara, District Dir Lower, in case F.I.R No.38 dated 25.05.2020 registered under sections 324/148/149/337-D/337F(iii)/337F(v) P.P.C at Police Station Talash, District Dir Lower, whereby the appellant was convicted and sentenced u/s;

1. 324 - PPC to seven (07) years Rigorous Imprisonment;
2. 337-D PPC to five (05) years Rigorous Imprisonment, with directions to pay *arsh* equal to 1/3 of *diyat* to the injured;
3. 337F(iii) PPC to one (01) year Rigorous Imprisonment with directions to pay Rs.50,000/- as *daman* to the injured; and
4. 337F(v) - PPC to one (01) year Imprisonment, with directions to pay Rs.50,000/- as *daman* to the injured.

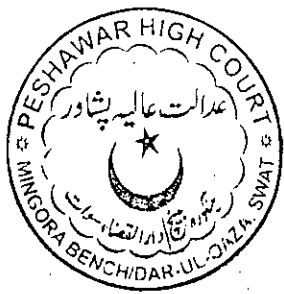
All the sentences were ordered to run concurrently.



ATTESTED

Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

The complainant has also filed the connected Cr.A No.65-M/2021 titled 'Lal Muhammad Vs. The State and others' against acquittal of the co-accused while Cr.R No.23-M/2021 titled 'Lal Muahmmad Vs. The State and another' for enhancement of above sentence of the appellant.



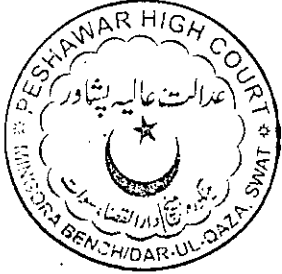
Since, all the three matters are the outcome of one & same impugned judgment of the learned trial Court, therefore, all the matters are decided together through this single judgment.

2. On 25.05.2020 at 19:30 hours, the complainant Lal Muhammad (PW-3) in injured condition at *Shamshi Khan Hospital* in the presence of his brother Bakhtiar Khan (PW-4) reported the matter before Noor Muhammad Khan A.S.I (PW-2) to the effect that on the eventful day at 18:00 hours, appellant Hayat Muhammad alongwith co-accused Saeed Wali, Hanif Muhammad, Ashfaq Muhammad and Nisar Muhammad (respondents in Cr.A No.65-M/2021) were abusing near the house of the complainant. Upon asking the reason, they said that why their water-pipe has been disconnected and simultaneously amongst the accused, the present appellant Hayat Muhammad got infuriated and fired

ATTESTED

Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

at the complainant, as a result, he sustained injury on front left side abdomen. Motive was stated to be the timely altercation. This report of the complainant was taken down in shape of *murasila* Ex.PA/1, on the basis of which, the F.I.R. Ex.PA was chalked out against the accused.



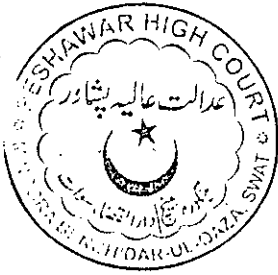
3. Injury sheet Ex.PW1/1 of the complainant was prepared. He was examined by doctor Muhammad Iqbal (PW-12). Investigation in the case was conducted by Shah Nawaz Khan A.S.I (PW-11) who prepared site plan Ex.PB at the instance of eyewitnesses. Two empties were recovered from the spot vide recovery memo Ex.PW1/1. A 30 bore pistol was also taken into possession, which was produced by PW Sirajullah during investigation vide memo Ex.PW7/1 and in this regard a separate case vide F.I.R No.39 dated 25.05.2020 u/s 15 of the Khyber Pakhtunkhwa Arms Act, 2013 was registered at P.S *Talash*. On arrest and completion of investigation, *challan* against the accused was submitted before the learned trial Court, where after the compliance of provision of section 265-c Cr.P.C, on 08.09.2020 they were formally indicated, to which, they pleaded not guilty and claimed trial. In order to substantiate its

ATTESTED

Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

ks/law
Crimin
TODAY
12 FEB

allegation against the appellant, the prosecution examined as many as 12 PWs. Thereafter, statements of the accused were recorded u/s 342 Cr.P.C, wherein they neither wished to be examined on oath nor desired to produce evidence in defence.



4. On conclusion of trial, the appellant was convicted and sentenced by the learned trial Court in the manner mentioned above while co-accused were acquitted through judgment dated 11.02.2021, hence, this appeal alongwith the above connected criminal appeal and revision.

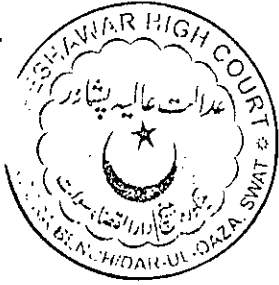
5. Arguments heard and record of the case perused with the valuable assistance of learned counsel for the parties and learned A.A.G representing the State.

6. Allegation against the appellant is that he has caused firearm injury to the injured/complainant. (PW-3) through firing. The prosecution case mainly rests upon the testimonies of injured/complainant Lal Muhammad, eyewitnesses namely Bakhtiar Ahmad and Siraj Ullah who were examined during trial before the learned trial Court as PW-3, PW-4 & PW-7, respectively. From critical analysis of the

ATTESTED

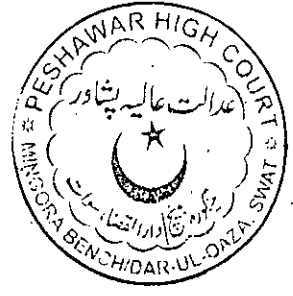
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

testimonies of these prosecution witnesses particularly their cross-examination, it appears that their testimonies are trustworthy and confidence inspiring as they have remained consistent on all the material points and there would hardly be any material contradiction in their statements to discredit their testimonies despite they were subjected by the defence to a lengthy cross examination. In their statements, they have confirmed each and every aspect of the incident. The defence could not extract a single word from their mouths, which can suggest that the occurrence has not taken place in the alleged mode and manner, thus, their presence on the spot at the relevant time was natural. Sustaining serious firearm injury in the incident by injured/complainant Lal Muhammad (PW-3) itself establishes his presence on the spot. Keeping in view the distance between the spot and hospital, it is to be considered as a promptly lodged report. It is a daylight occurrence and besides the motive, both the parties are residents of same vicinity knowing each other. A specific role of firing at the injured/complainant has been assigned to the appellant and there is nothing in the evidence of the prosecution witnesses which can either suggest misidentification or substitution of the real culprit. The site plan Ex.PB also establishes



ATTESTED
 Examiner
 Peshawar High Court Bench
 Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

presence of the appellant as well as of the eyewitnesses and injured/complainant on the spot at the relevant time. Though learned counsel for the appellant has pointed out certain shortcomings and negligible inconsistencies in statements of the eyewitnesses, which in the firm view of this Court are not sufficient to discard the prosecution version. Even if testimonies of the other eyewitnesses are disbelieved then too in peculiar circumstances of the case, sole testimony of the injured/complainant by itself is sufficient to bring home charge against the appellant.



[Handwritten signature]

7. In addition to the above, the circumstantial evidence is also in line with the ocular account of the occurrence as through recovery memo Ex.PW5/1, during spot inspection, two empties of 30 bore were recovered from the spot. The F.S.L report Ex.PX confirming the holes in the garments of the injured/complainant due to firing further strengthens the prosecution version. This fact has also been disclosed by the doctor (PW-12) in his report. Regarding the motive too, all the PWs are unanimous and they all have reasonably established their presence on the spot at the relevant time. However, I am not impressed by the evidence

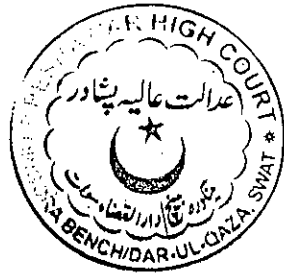
ATTESTED
 Examiner
 Peshawar High Court Bench
 Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

Peshawar
Mingora Dar

ع/دور
نوٹیں

18/0
22
ع/دور

regarding the recovery of crime pistol allegedly snatched by Sirajullah (PW-7) from the appellant and given to the police because the same does not find any mention either in the F.I.R or in the statement of other eyewitness (PW-4) named in the F.I.R. Moreso, the recovery or non-recovery of crime weapon in a case would hardly make any difference when otherwise the prosecution has been able to bring home charge against the accused through consistent ocular account. The recovery of this crime weapon has already been disbelieved today vide my separate judgment in the connected Cr.A No.45-M/2021.

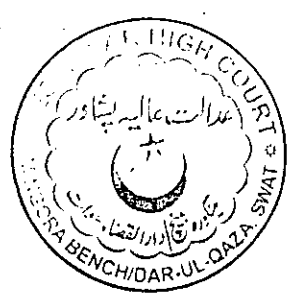


[Handwritten signature]

ATTESTED
 Examiner
 Peshawar High Court Bench
 Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

8. Coming to the medical evidence. The same was brought through Muhammad Iqbal (PW-12). His report in this regard is Ex.PW12/1. According to this witness, there was an inversion wound on his left groin region with corresponding holes 1 X 1 cm on *shalwar* and *gamiz* with blood stains. According to him, since 25.5.2020 to 02.06.2020, the injured was admitted at DHQ *Timergara* and his exploratory laparotomy was done. The medical documents coupled with statement of the doctor (PW-12) show that the injury was extended to the body cavity and thus the

abdominal injury of the victim was rightly declared as *jurrah*. This P.W was also subjected by the defence to a lengthy cross examination, however, during his statement, he has confirmed all the events relating to medical examination of the injured conducted by him. His statement is completely in line with statements of complainant/victim (PW-3) and other eyewitnesses (PW-4 and PW-7) as well as other circumstantial evidence of the occurrence. However, according to radiologist opinion dated 08.6.2020, fracture acetabulum with foreign body of metallic density (bullet) seen at right iliac bone above hip joint, therefore, no fracture seen X-Ray Lumber spine. Similarly, there is no opinion of doctor regarding laceration. Thus, in the circumstances, in absence of the required evidence, the conviction & sentenced of the appellant under sections 337-F(iii) & 337F(v) P.P.C are not sustainable.

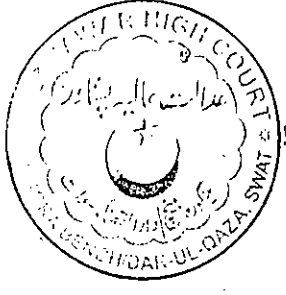


[Handwritten signature]

ATTESTED
 Examiner
 Peshawar High Court Bench
 Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

9. Regarding the quantum of sentence, it may be noted that at the relevant time an altercation has taken place between the parties and there is nothing in the evidence which could show previous enmity of the parties, except the instant altercation, which has admittedly taken place on the issue of a

water pipe. There is nothing in the evidence that what types of hot words were uttered by the appellant/accused prior to the occurrence. It appears from the record that the occurrence has taken place without any premeditation and the present incident was ensued by an altercation. Besides, the injured has sustained a single firearm injury, which excludes the repetition of fire. Therefore, in such circumstances, the conviction and sentence awarded to the appellant by the learned trial Court would be a bit harsh. Resultantly, the prayer for enhancement of punishment of the appellant set-up by complainant (PW-3) in the connected Cr.R 23-M/2021 is declined.



[Handwritten signature]

10. So far as the acquittal of co-accused who are respondents in the connected Cr.A 65-M/2021 is concerned, suffice it to say that except their alleged presence on the spot at the relevant time, no other overt act either assigned or proved against them on the record. Moreover, the eyewitness (PW-7) admits that the other accused have not even made aerial firing. Thus, in the circumstances, even their alleged presence on the spot at the relevant time is doubtful and as such they were

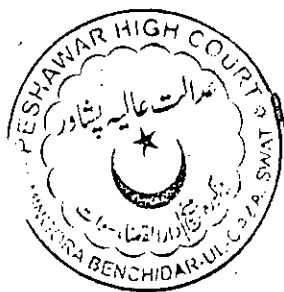
ATTESTED
 Examiner
 Peshawar High Court Bench
 Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

Peshawar

Pr.

rightly acquitted by the learned trial Court through the impugned judgment.

11. For what has been discussed above, the appeal in hand is partially allowed. Resultantly, the conviction & sentences awarded to the appellant by the learned trial Court under sections 324 & 337-D PPC are maintained, however, his conviction u/s 324 PPC is reduced from seven (07) years R.I to five (05) years R.I whereas his conviction & sentences under sections 337F(iii) & 337F(v) PPC owing to the above reasons are set aside. Both the sentences of the appellant u/s 324 & 337-D PPC shall run concurrently, with benefit of section 382-B Cr.P.C.



12. Consequently, the connected Cr.A No.65-M/2021 & Cr.R 23-M/2021 being meritless are accordingly dismissed.

Announced.
Di: 03.05.2021

[Handwritten Signature]
JUDGE

Office
6/5/2021
WR

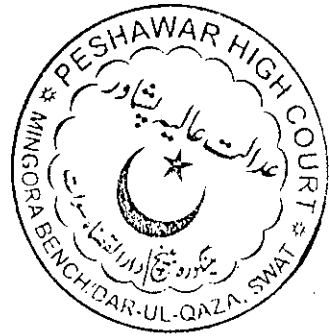
Certified to be true copy
[Handwritten Signature]
17-05-2021
EXAMINER
Peshawar High Court, Mingora/Dar-ul-Qaza, Swat
Authorized Under Article 87 of Qanoon-e-Shahadat Order 1984

S.No. 01
Name of Applicant Abisax Muhammad
Date of Presentation of Applicant 03-05-2021
Date of Completion of Copies 17-05-2021
No of Copies 15-p
Urgent Fee ---
Fee Charged 60/-
Date of Delivery of Copies 17-05-2021

BEFORE PESHAWAR HIGH COURT MINGORA BENCH.

39

Criminal Appeal No. 45-m of 2021.



Hayat Muhammad son of Saeed Wali resident of Kandao Bagh
Dushkhel Ojala, Tehsil Timergara, District Dir Lower (Appellant)

VERSUS

(1) State through Additional Advocate General K.P.K, Peshawar High
Court Mingora Bench, (2) Tawheed Khan SHO, Police Station Talash,
District Dir Lower (Respondents)

Case FIR No. 39.

U/Sec: 15 AA.

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

Dated: 25-05-2019.

PS: Talash.

Criminal Appeal under section 410 of the Criminal Procedure
Code 1898, read with enabling provisions of the Arms Act,
against order/judgement of Additional Session Judge Timergara
Dir Lower, dated 11-02-2021, whereby they convicted the
appellant under section 15 Arms Act for six months
imprisonment.

Prayer:

On acceptance of instant appeal, the impugned order/judgement
of trial court dated 11-02-2021, regarding conviction of appellant,
may kindly be set aside in toto, and the appellant may be
acquitted in the case. Any other relief justifiable in favour of

FILED TODAY

13 FEB 2021

INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (

(9)

40

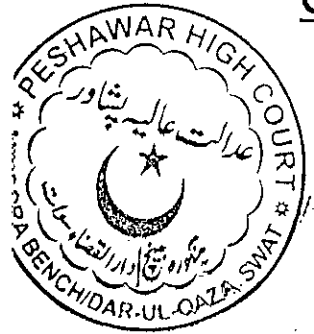
Respectfully Sheweth:

Brief facts leading to this criminal appeal are as under:

1. That respondent No.2 lodged the captioned FIR against the appellant.
2. That after arrest of the appellant, he faced trial and after completion of trial, the learned Additional Session Judge Timergara Dir Lower, convicted the appellant as aforesaid, vide impugned order/judgment dated 11-02-2021. (Copy of the impugned order/Judgement dated 11-02-2021 is annexure A.)
3. That appellant being aggrieved from the said order/judgement of the trial court regarding his conviction, hence instant appeal is hereby filed before this Honourable court on the following grounds:

Grounds:

- i. That the impugned order/judgement of learned trial court regarding conviction of appellant is against law, justice and facts on record.
- ii. That in fact no recovery of any pistol, have been effected from the personal possession of the appellant, and the alleged recovery is false, fabricated and implanted one.
- iii. That the alleged recovery of pistol is not proved according to the law, as no marginal witness of the recovery memo regarding pistol have been produced.
- iv. That the statements of prosecution witnesses are highly contradictory on material points, and full of doubts.
- v. That the prosecution have miserably failed to prove its case against the appellant.
- vi. That the impugned judgement lacks reasoning, and the evidence on file have not been discussed properly, which do not qualify the requirements of Section 367 CrPC.
- vii. That the ocular account is not believable for the reason that it is highly improbable moreover beyond human



ATTESTED

Examiner

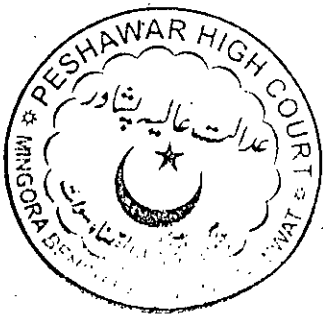
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

FILED TODAY

13 FEB 2021

INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (L)

- 41
- viii. That the whole investigation of the case have been proved to be dishonest, which created further dents in the case of prosecution.
- ix. That the very charge framed by trial court is not in accordance with the law and facts on record.
- x. That the points raised in the impugned judgement against appellant are neither the outcome of record on file, nor the appellant have been confronted with the same under section 342 CrPC.
- xi. That any other legal point not specifically raised, may kindly be allowed to be argued with kind permission of this honourable court.



It is therefore submitted that the above appeal may kindly be accepted with the captioned prayer.

Appellant: Hayat Muhammad.
Through Counsel:

~~HR~~
Hazrat Rehman Advocate.
Law House, Balambat Colony,
Timergara Dir (L), K.P.K
Cell: 03005749355.
03135749355.

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

Books/law referred.

- 1) Criminal Procedure Code, 1898.

~~HR~~

FILED TODAY

13 FEB 2021

INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (L)

[8]

42

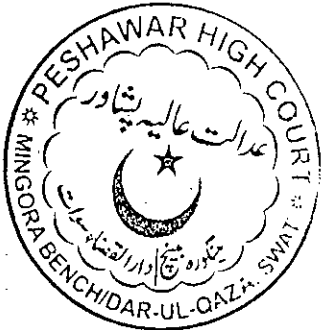
BEFORE PESHAWAR HIGH COURT MINGORA BENCH.

Criminal Appeal No. 45-M of 2021.

Hayat Muhammad (Appellant)

VERSUS

State and another..... (Respondents)



CERTIFICATE

It is hereby certified that as per my client information, no other criminal appeal of the nature has been instituted prior to this appeal, nor is pending before any other competent court. Moreover notice of the appeal along with memo of the appeal have been sent to the respondents, through registered post.

ATTESTED

Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

FILED TODAY

13 FEB 2021

**INCHARGE
SUB-REGISTRY DIR (L)**

~~HR~~

Hazrat Rehman Advocate.
Law House, Balambat Colony,
Timergara Dir (L), K.P.K
Cell: 03005749355.
03135749355.

43

JUDGMENT SHEET
IN THE PESHAWAR HIGH COURT,
MINGORA BENCH (DAR-UL-QAZA), SWAT
(Judicial Department)

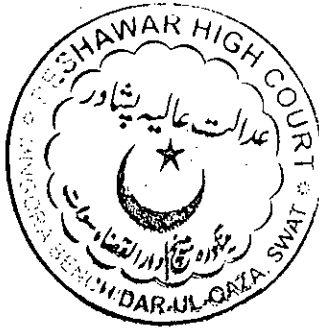
Cr.A No. 45-M/2021

Appellant: (Hayat Muhammad) by
Mr. Hazrat Rehman, Advocate.

Respondents: (State and another) by
Mr. Razauddin Khan, A.A.G.

Date of hearing: 03.05.2021

JUDGMENT



ISHTIAQ IBRAHIM, J.- This appeal has been preferred by the appellant against judgment dated 11.02.2021 passed by the learned trial Court in case F.I.R No.39 dated 25.05.2020 registered under section 15 of the Khyber Pakhtunkhwa Arms Act, 2013 at Police Station *Talash*, District Dir Lower, whereby he was convicted and sentenced to six (06) months simple imprisonment.

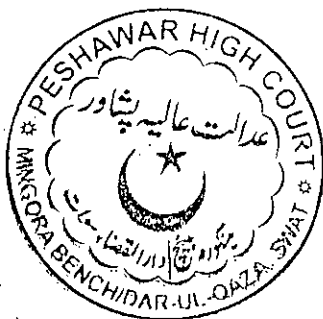
2. According to the contents of the FIR Ex.PA, on 25.05.2020, at 21:15 hours, the complainant (PW-5) raided the house of the appellant for his arrest in case bearing F.I.R No.38 dated 25.05.2020 registered at Police

ATTESTED

Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

44

Station *Talash*, District Dir Lower, he was not found in the house, however, the eyewitness of the aforementioned case produced a 30 pistol alongwith rounds and bandolier by stating that the same is weapon of offence in the main case, which was snatched by him from the appellant after the occurrence. The same was taken into possession through recovery memo Ex.PW4/1 and this case was registered against him.

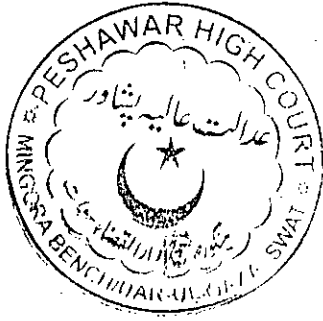


3. After completion of investigation, complete *challan* was submitted in Court. The trial Court framed formal charge against the accused to which he pleaded not guilty and claimed a fair trial, hence, the prosecution was directed to produce evidence in support of its case. In order to prove the allegation against the accused, the prosecution produced and examined 06 witnesses, whereafter statement of the accused was recorded under section 342, Cr.P.C wherein he denied the allegations levelled against him, however, neither

ATTESTED

Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

recorded his statement on oath nor produced any evidence in his defence. On conclusion of the trial, vide judgment dated 11.02.2021, the appellant was convicted and sentenced as stated above, hence, this appeal.



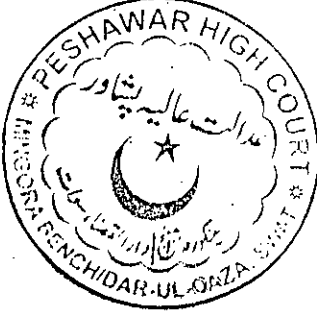
4. Arguments heard and record gone through.

5. It is the case of the prosecution that the crime pistol was allegedly snatched by Sirajullah (PW-4) from the appellant after the firing at the injured of the aforesaid case. Though, PW-4 is also eyewitness in the main case, however, there is no mention of the alleged snatching of the crime pistol in the initial report of said case. To prove the alleged recovery against the appellant, no independent and reliable evidence has been produced by the prosecution. If the recovery was taken place in the alleged mode and manner, PW-4 should have given the same to the police without any delay and delay occurred in delivery of the pistol to the police creates

ATTESTED
Examiner
Peshawar High Court Bench
Mingora Dar-ul-Qaza, Swat.

doubts in prudent mind. Regarding important events of snatching of this pistol, PW-4 is ignorant and he states that:

اس دوران پستول وغیرہ لیتے وقت ہمارے یا ملزم حیات محمد کے کپڑے وغیرہ نہیں پھٹے اور نہ ہم پر کوئی زخم آئے۔۔۔۔۔ مجھے یاد نہ ہے کہ اس دوران ملزم نے ہم پر فائرنگ کی تھی یا نہیں۔



In the circumstances, it could not be surely said that the occurrence had taken place in the mode and manner as alleged by the prosecution. Hence, the learned trial Court while recording conviction of the appellant has not appreciated the prosecution evidence in its true perspective, therefore, impugned conviction is not sustainable. So, this appeal is allowed, the impugned judgment of the

S.No. 11
Name of Applicant Nizam Muhammad
Date of Presentation of Applicant 03-05-2021
Date of Completion of Copies 17-05-2021
No of Copies 09
Urgent Fee ---
Fee Charged 36/-
Date of Delivery of Copies 17-05-2021

learned trial Court is set aside and the appellant/convict is acquitted of the charge. He be released forthwith from jail if not required in any other case.

Announced
03.05.2021

JUDGE

Certified to be true copy

EXAMINER

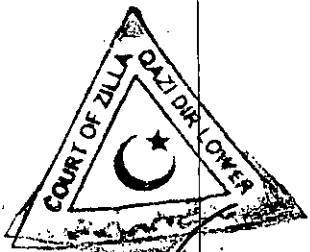
Peshawar High Court, Mingora/Dar-ul-Qaza, Swat
Authorized Under Article 87 of Qanoon-e-Shahadat Oder.1984

FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET

Court of Additional Sessions Judge, Timergara Dir (L)

Cr. Misc No. Of 2021 Hayat Muhammad VS State

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3
Order#05	22.11.2022	<p>سائل / ملزم کی جانب سے اس کا پسر ہمراہ وکیل حاضر۔ فاضل وکیل سرکار حاضر۔ مستغیث اصالتاً حاضر۔</p> <p>بحث بردرخواست بمراد رہائی / بریت ملزم بوجہ راضی نامہ زیر دفعہ 338-E(2) تعزیرات پاکستان سماعت شد و ریکارڈ کا ملاحظہ کیا گیا۔</p> <p>ملاحظہ ریکارڈ سے عیاں ہے کہ مستغیث لعل محمد کی رپورٹ پر برخلاف ملزم حیات محمد و دیگر شریک ملزمان مقدمہ علت نمبر 38 مورخہ 25-05-2020 جرم زیر دفعات 324/148/149/337D/337Fiii/337Fv PPC تھانہ تلاش درج کیا گیا تھا جس میں عدالت ہڈانے ملزم حیات محمد کو دفعہ 324 تپ میں سات سال بامشقت کا سزایاب کیا تھا جبکہ جرم زیر دفعہ 337F(iii) میں ایک سال قید بامشقت جبکہ 337F(v) میں ایک سال قید اور 50 ہزار روپے بطور ضمان کی سزاسنائی تھی اور زیر دفعہ 337D میں 5 سال قید بامشقت اور دیت بشکل عرش جو کہ دیت کا ایک چوتھائی حصہ کا سزایاب کیا تھا۔ مذکورہ فیصلہ کے خلاف سزایافتہ ملزم حیات محمد نے معزز عدالت عالیہ پشاور میں اپیل دائر کی جس میں ملزم کی سزا 324 تعزیرات پاکستان اور 337D میں برقرار رکھی تاہم دفعات 324 کی تخفیف کر کے سات سال سے پانچ سال کردی کم کر کے پانچ سال کردی اور دفعات (v) 337F(iii) کی سزائے کالعدم قرار پائے۔ سزایافتہ ملزم نے عدالت عالیہ کے فیصلہ کے خلاف عدالت عظمیٰ میں اپیل دائر کی جس نے بھی عدالت عالیہ کا حکم برقرار رکھا۔</p>



28

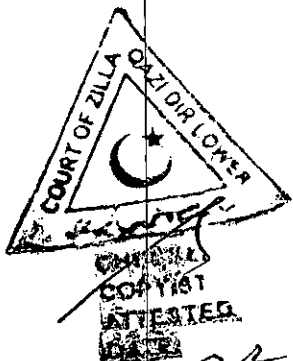
Continued

FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET
Court of Additional Sessions Judge, Timergara Dir (L)

Cr.Misc No. Of 2021 Hayat Muhammad VS State

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3
Order#05	22.11.2022	<p>امروز مستغیث لعل محمد حاضر عدالت ہو اور راضی نامہ Ex.PA پیش کرتے ہوئے بیانی ہو کہ مابین فریقین راضی نامہ ہو چکا ہے اور راضی نامہ کی رو سے اس نے سزایافتہ ملزم حیات محمد ولد سعید ولی کو فی سبیل اللہ بخش دیا ہے لہذا اگر عدالت حضور ملزم کو مقدمہ ہذا سے بری کرے تو اس پر اسے (مدعی / مستغیث) کو کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اس نسبت اس کا بیان قلمبند ہو کر شامل مسل کیا گیا۔</p> <p>تقریرات پاکستان کی دفعہ 338-E(2) برائے ملاحظہ ذیل میں پیش کیا جاتا ہے۔</p> <p>338-E. Waiver or compounding of offences: (1) Subject to the provisions of this Chapter and Section 345 of the Code of Criminal Procedure, 1898 (V of 1898), all offences under this Chapter may be waived or compounded and the provisions of Sections 309 and 310 shall, mutatis mutandis, apply to the waiver or compounding of such offences: Provided that, where an offence has been waived or compounded, the Court may, in its discretion having regard to the facts and circumstances of the case, acquit or award ta'zir to the offender according to the nature of the offence. (2) All questions relating to waiver or compounding of an offence or awarding of punishment under Section 310, whether before or after the passing of any sentence, shall be determined by trial Court: Provided that where the sentence of qisas or any other sentence is waived or compounded during the pendency of an appeal, such questions may be determined by the trial Court.</p> <p>قانون مذکورہ کے ملاحظہ سے پایا جاتا ہے کہ وہ تمام جرائم جو اس باب کے تحت آتے ہیں، میں دستبرداری / راضی نامہ ہو سکتا ہے جس کا عدالت سماعت و فیصلہ کرنے کا صوابدید اختیار</p>

Nusrah
22.11.22

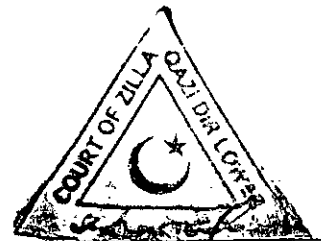


28
Continued

FORM "A"
FORM OF ORDER SHEET
Court of Additional Sessions Judge, Timergara Dir (L)

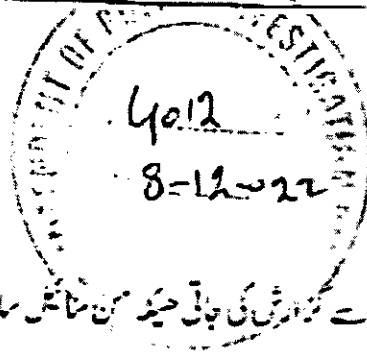
Cr. Misc No. Of 2021 Hayat Muhammad VS State

Serial No of Order or Proceedings	Date of Order or Proceedings	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary
1	2	3
Order#05	22.11.2022	<p>ہے کہ وہ حالات واقعات کے پیش نظر جرم کی نوعیت کو دیکھتے ہوئے ملزم کو بری کرے یا تعزیر کی سزا دے۔ دفعہ 310 کے تحت کسی جرم کو معاف کرنے یا اس میں اضافہ کرنے یا سزا دینے سے متعلق تمام سوالات، چاہے کوئی سزا سنانے سے پہلے ہو یا بعد میں، ٹرائل کورٹ کے ذریعے طے کیا جائے گا: بشرطیکہ جہاں قصاص یا کسی دوسری سزا کی سزا معاف ہو یا اس میں اضافہ ہو اپیل کے زیر التوا ہونے کے دوران، ایسے سوالات کا تعین ٹرائل کورٹ کے ذریعے کیا جاسکتا ہے۔</p> <p>وکیل سزایافتہ ملزم نے بحث کے دوران محترم عدالت عظمیٰ کے نظائر PLD 695 Supreme Court 2010 و SCMR 165 2012 پر انحصار کرتے ہوئے سزایافتہ ملزم کی بروئے راضی نامہ بریت / رہائی کی استدعا کی۔</p> <p>لہذا مذکورہ بالا حالات و واقعات و راضی نامہ کی روشنی میں سزایافتہ ملزم کی درخواست زیر دفعہ (2)-E(338 تعزیرات پاکستان کو منظور کرتے ہوئے سزایافتہ ملزم کو بری کیا جاتا ہے۔</p> <p>حکم ہذا کی ایک نقل اصل ریکارڈ پر رکھی جائے۔ جبکہ مسل ہذا بعد از ترتیب و تکمیل داخل محافظ خانہ</p> <p style="text-align: right;">-۱۰</p> <p style="text-align: right;">حکم سنایا گیا۔ 22.11.2022</p> <p style="text-align: center;">(نصرت ناز)</p> <p style="text-align: center;">ایڈیشنل سیشن جج تیمرگرہ ضلع ڈیرپائین</p>



28/11/22

بخدمت جناب ریجنل پولیس آفیسر صاحب ملاکنڈ بمقام سوات



(درخواست برادر دوبارہ بحالی بعد وہب انچیسری)

نمونہ!

جناب عالی!

انتخابی ادب سے گزارش کی جاتی حیدر من سائنس ماہ 1995 میں مغل پولیس میں بحیثیت کنسٹیبل بھرتی ہو کر سال 2017 میں بحیثیت سب انسپٹر پروموت ہو کر اپنے ذیوقی ایمانداری سے انجم دیتا رہا۔ اور سال 2020 میں اوسٹیٹیشن وینک میں سب SP صاحب اوسٹیٹیشن کیا تو بحیثیت ریڈر تعینات تھا۔ کہ ایک جھوٹے مقدمہ ملت 38 مورہ 25.05.2020 جرم PPC (v) (iii) 337F/337D/324 قانون تلاش، ملت 39 مورہ 25.05.2020 م 15.A.A قانون تلاش میں چارج ہو کر مقدمات زیر سماعت ہو کر مورہ 12.02.2021 کو بحالت اڈیشن سیشن چیئرمین ٹروہ سے معزایاب کیا گیا۔ اور نتیجتاً رٹائٹل کو مغل پولیس سے بحوالہ OB نمبر 74 مورہ 22.03.2021 Removal from service کیا گیا۔

من سائنس نے فیصلہ بخلاف عدالت عالیہ پشاور کورٹ مشورہ برائے دارالقضاء سوات میں اپیل دائر کر کے معزز عدالت نے مورہ 03.05.2021 واپس تفصیلی فیصلہ میں سائنس کو جرم PPC (v) (iii) 337F/15.A.A میں باعزت طور پر برقی کر کے ایڈیشنل سیشن چیئرمین ٹروہ سے بحال کر کے حکم بحال قرار دیا۔ جبکہ مورہ 22.11.2022 کو سائنس عدالت ایڈیشنل سیشن چیئرمین ٹروہ سے جرم 337D/324 میں باعزت طور پر برقی کیا گیا۔ جملہ آرڈر بحیثیت عدالت ہائے لف درخواست ہدایت۔
لذا استدعا ہے کہ من سائنس کی حالت زار پر رحم فرما کر من سائنس کو دوبارہ بعد وہب انچیسری بحالی کے احکامات صادر فرمادیں۔ سائنس بحیثیت ذرا ٹروہ ہے۔

العارض

مورہ 12/02/22 13688-89/22

10/12/22

بجوہر ماہج سب انسپٹریات نمبر M/62 ساکن باغ دو شہین کھیل نظر درہ ضلع درلوہ

سویاٹل نمبر 0340-0968431

EZ
For comments.
[Signature]

for Special Committee
and strength cooperation
Enquiry side etc

Attested to
be five copies
[Signature]

51



**OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF SWAT.
Ph: 0946-9240388 & Fax No. 0946-9240390
Email: ebmalakandregion@gmail.com**

ORDER

This order will dispose of appeal of Ex-SI Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Dir Lower in connection with major punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower vide OB No.74, dated 22-03-2021 i.e. Removal from service.

Brief facts of the case are that SI Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Dir Lower while posted as Reader SP/Investigation was charged in case vide FIR No.38, dated 25-05-2020 U/S 324,148,149,337-D,337-F/(III)(V) PPC PS Talash and FIR No.39, dated 25-05-2020 U/S 15-AA PPC PS Talash after completion of investigation, the accused officer was produced before the court and the court remanded him to judicial lockup Timergara. He was suspended vide OB No.90, dated 01-06-2020 and SDPO Maidan was appointed as Enquiry Officer to conduct proper departmental enquiry against him and submit his findings report. During the course of enquiry the Enquiry Officer recorded statements of all concerned and found him guilty. The Enquiry Officer recommended that the enquiry may be kept pending till the decision of learned trial court as the cases are under trial. The Honorable Additional Session Judge, Dir Lower vide order dated 11-02-2021 convicted the accused officer for 14 years and 06 months imprisonment with fine of Rs.50000/-. The Superintendent of Police, Investigation being competent authority issued Final Show Cause Notice and served upon the delinquent concerned through Superintendent Jail Timergara, however, his reply to the Final Show Cause Notice was found unsatisfactory. Therefore, the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower in exercise of powers vested under (E&D) Rules 1975 with amended 2014, keeping in view the judgment of Additional Session Judge, Dir Lower and enquiry papers awarded him major punishment of removal from service vide OB No.74, dated 22-03-2021. He approached Peshawar High Court, Mingora Bench, Dar-ul-Qaza, Swat and the Honorable High Court vide detail judgment dated 03-05-2021, the conviction & sentence awarded to the appellant by the learned trial court U/S 324,337-D PPC were maintained and conviction U/S 324 PPC was reduced from seven (07) years to five (05) years, while acquitted the petitioner vide judgment dated 03-05-2021 in section 337-F (III) (V) & in case vide FIR No. 39 U/S 15-AA. On 22-11-2022, the learned trial court of Additional Session Judge, Timergara acquitted the accused officer on the basis of compromise.

His appeal is perused and taking a lenient view, his appeal is accepted and the punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower i.e. Removal from Service is hereby converted into "Censure". He is re-instated into service with immediate effect.

Regional Police Officer,
Malakand Region Swat

No. 582-83 /E,
Dated 13/01 /2023.

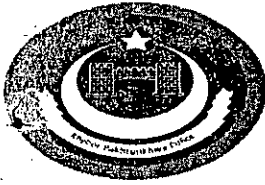
Copy for information and necessary action to the:-

- 1) District Police Officer, Dir Lower.
- 2) Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower with reference to his office Memo: No.3869/EC, dated 13-12-2022. Service Roll & Service Book alongwith complete enquiry file of above-named SI, received with the memo: under reference, are returned herewith for record in your office.

Accepted
Office Supdt
For: Regional Police Officer
Malakand, at Saidu Sharif Swat
29/01/2024

Accepted to be True copy

[Signature]



OFFICE OF THE, 52
SUPERINTENDENT OF POLICE,
INVESTIGATION, BAJAUR

No. 185 /EB: dated Khar the 30/01/2023

To, The Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif, Swat.

Subject: **APPLICATION.**

Annex *G*

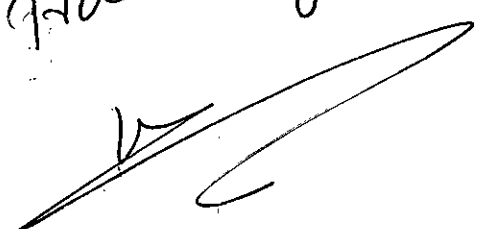
Enclosed find herewith a self-explanatory application submitted by SI Hayat Muhammad No.62/M of this wing, while presently serving his duty as OII PS Nawagai.

It is submitted that the above mentioned SI submitted an application content of which are self-explanatory.

It is, therefore, requested that the application along with other related documents i.e, i. Order of Superintendent of Police inv: Dir Lower, **removal from his service**, ii. Order of Regional Police Officer, Malakand regarding **re-instated in his service**, are herewith sent to your good office for further necessary action, please.


SUPERINTENDENT OF POLICE,
INVESTIGATION, BAJAUR.

*Noted to be
True copy.*



درخواست بمراد دینے جملہ مراعات بشمول سینٹاری اور شمار کرنے دورانہ بر طرفی

از مورخہ 01/03/2021 تا 13/01/2023

جناب عالی!

گزارش کی جاتی ہے۔ کہ من سائیل محکمہ پولیس میں بحیثیت SI ڈیوٹی انجام دے رہا تھا۔ کہ اس دوران من سائیل کو مقدمہ علت نمبر 38 مورخہ 25/5/2020 جرم 324/15AA/34 تھانہ تلاش میں نامزد ہو کر جس کی بناء پر من سائیل کو جناب ایس۔ پی صاحب انوسٹی گیشن ضلع دیر پائیس نے بحوالہ OB نمبر 74 مورخہ 22/03/2021 کو ملازمت سے بر طرف کیا تھا۔

من سائیل کو جناب RPO صاحب نے بحوالہ چھٹی نمبر E/83-582 مورخہ 13/01/2023 بحال کرنے کا حکم صادر فرمایا ہے۔ چونکہ من سائیل کو جناب RPO صاحب ملاکنڈ نے بحال کیا ہے۔ مگر سابقہ مراعات وغیرہ کے بابت حکم میں کوئی ذکر نہیں ہے۔

لہذا استدعا ہے۔ کہ سائیل کی حالت پر رحم فرما کر بر طرفی دورانہ کی جملہ مراعات، سینٹاری، ایام بر طرفی ڈیوٹی میں شمار کرنے اور تنخواہیں دینے کا حکم صادر فرمائیں۔ سائیل دعا گوہ رہیگا۔

العارض

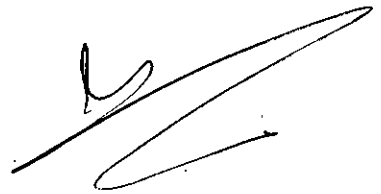


تابع دار SI حیات محمد خان نمبر 62/M انوسٹی گیشن ضلع دیر لوئیر

حال ان لون انوسٹی گیشن ضلع باجوڑ

موبائیل فون نمبر: 03400968431

Advised to be
True copy



54



OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF, SWAT.
Ph: 0916-9240188, Fax No. 0916-9240190
Email: rpolmalakand@pshouta.gov.pk

No. 1762-63 /E, dated Saibu Sharif the 58 / 102 / 2023
to The Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
Subject **APPLICATION**
Memorandum.

It is submitted that Superintendent of Police, Investigation Wing, Bajaur vide his Office Memo: No. 185/EA, dated 30/01/2023 has forwarded an application alongwith relevant documents of Sub Inspector Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Bajaur, requesting therein for back benefits of the period he remained out of service.

His application alongwith connected documents is forwarded herewith for necessary action, please.

Incls: (As above) (3)

Encls: No. & dated even

Copy to Superintendent of Police, Investigation Wing Bajaur for information with reference to his office Memo: No. quoted above.

Regional Police Officer,
Malakand Region Swat.

*Answered to be
five copy*



215/E
26/01/24

55

OFFICE OF THE
INSPECTOR GENERAL OF POLICE
KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR.

ORDER

This order is hereby passed to dispose of Revision Petition under Rule 11-A of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 (amended 2014) submitted by **SI Hayat Muhammad No. 62/M** (hereinafter referred to as petitioner). The petitioner was removed from service by SP Investigation, Dir Lower vide OB No. 74, dated 22.03.2021 on the grounds that he while posted as reader SP/Investigation was charged in case vide FIR No. 38, dated 25.05.2020 u/s 324/148/149/337-D/337-F (II) (V) PPC PS Talash and FIR No. 39, dated 25.05.2020 u/s 15-AA PPC PS Talash. After completion of investigation, the accused officer was produced before the court and the court remanded him to judicial lockup Timergara. The Addl: Session Judge, Dir Lower convicted the accused officer for 14 years & 36 months imprisonment & fined Rs. 50,000/-.

The petitioner approached Peshawar High Court, Mingora Bench. The court vide judgment dated 03.05.2021 maintained the conviction & sentence awarded to the appellant by the trial court u/s 324/337-D & conviction u/s 324 PPC was reduced from 07 years to 05 years, while acquitted the petitioner vide judgment dated 03.05.2021 in section 337-F (III) (V) & in case vide FIR No. 39 u/s 15-AA, on 22.11.2022 the trial court acquitted the accused officer on the basis of compromise.

The Appellate Authority i.e. RPO Malakand converted his punishment of dismissal from service into Censure vide order Bndst: No. 582-83/B, dated 13.01.2023.

His punishment has already been boiled down by concerned RPO. Therefore, the board decided that his appeal is being **rejected**.

Sd/-
AWAL KHAN, PSP
Additional Inspector General of Police,
HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

No. S/ 110 - 15 /23, dated Peshawar, the 22 - 01 - /2023.

Copy of the above is forwarded to the:

1. Regional Police Officer, Malakand.
2. SP Investigation Dir Lower.
3. AIG/Legal, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
5. PA to DIG/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
6. Office Supdt: E-III, CPO Peshawar.

*Ma 12 24-25/EE
Date 26-01-24*

*SP Inv
+ OPD
Khyber
Pakhtunkhwa*

*For
Muzam*

Regional Police Officer,
Malakand Region,
Saidu Sharif, Swat.

22/01/2024
(MUHAMMAD AZHAR) PSP
AIG/Establishment,
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

*Accepted to
be true
copy*

Accepted:
[Signature]
Office Supdt:
For Regional Police Officer
Malakand, at Saidu Sharif Swat
29/01/2024

56

**WAKALATNAMA
(POWER OF ATTORNEY)**

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA AT PESHAWAR

Appeal No _____ of 2024

Hayat Muhammad

VERSUS

Inspector General of Police etc

KNOW ALL to whom the
se presents shall come that I/We, the undersigned the hereby appoint and authorize
Rahim Ullah Advocate Supreme Court of Pakistan, to be the Advocate
for the **petitioners** in the above mentioned case, to do all the following acts, deeds,
and things or any of them that is to say:

1. To act, appear, and plead in the above mentioned case in this Court.
2. To present pleadings, cross-objections and inter-locutory, miscellaneous applications, and to withdraw, compromise and to deposit, or withdraw documents or money in or from the Court as may be deemed necessary or advisable for the prosecution of the said cause.
3. To withdraw or compromise the cause or submit or arbitration any difference or dispute that shall arise touching or in any manner relating to the said cause.
4. To employ/appoint/nominate any other advocate/pleader or substitute on his/their behalf authorizing him to exercise the same powers and authorities hereby conferred on the Advocates, they may thing fit to do so.

And I/We hereby agree to ratify whatever Advocates or his/their substitute shall do in premises.

And We hereby agree not to hold the Advocates of his/their substituted responsible for the result of the said cause in co-nsequence of his/their absence from the Court when the said cause is called up for hearing.


Petitioner

Hayat Muhammad

CNIC: 15302-8089992-1

Cell No. 0340-0968431

Rahimullah Chitralli
Advocate
Supreme Court of Pakistan