

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL CAMP
COURT ABBOTTABAD

Service Appeal No. 850/2012

Date of Institution... 02.07.2012

Date of decision... 20.06.2017

Niaz Muhammad S/O Mehran Malik
R/O Badakot, Tehsil Palas, District Kohistan,
Head Constable District Police, Kohistan. ... (Appellant)

Versus

1. District Police Officer, Kohistan.
2. D.I.G of Police Hazara Range, Abbottabad. ...
(Respondents)

APPEAL AGAINST THE ORDER OF RESPONDENTS NO. 1 & 2
VIDE WHICH RESPONDENT NO. 1 TERMINATED THE
APPELLANT AND RESPONDENT NO. 2 REJECTED APPEAL
PREFERRED BY THE APPELLANT.

MR. SHAD MUHAMMAD KHAN, Advocate	...	For appellant.
MR. MUHAMMAD BILAL, Deputy District Attorney	...	For respondents.
MR. NIAZ MUHAMMAD KHAN, MR. AHMAD HASSAN,	CHAIRMAN MEMBER

JUDGMENT

NIAZ MUHAMMAD KHAN, CHAIRMAN:- Learned counsel for the appellant argued that a criminal case against the present appellant was registered in 2006 in which he was finally acquitted on 21.03.2012 by a court of law. That immediately after the registration of the case the department initiated departmental proceedings against the appellant through a show cause notice which finally culminated into order of termination from service. That the departmental appeal was preferred against the impugned order on 28.03.2012 which was dismissed on 07.06.2012 due to being badly time barred.

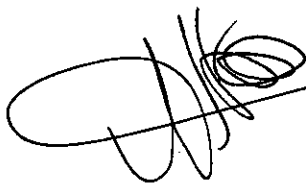
2. The learned counsel for the appellant argued that the departmental appeal was not time barred because the cause of action to the appellant accrued from the date when he was acquitted of the charge and not from the date of impugned order. The learned counsel for the appellant further argued that under the law when a person against whom departmental proceedings have been culminated into penalty of removal from service due to pendency of criminal case then in case of his acquittal by court of law he is to be reinstated.

3. On the other hand learned Deputy District Attorney argued that the present appeal is hopelessly time barred on the ground that the departmental appeal was time barred. He also argued that the appellant remained absconder after the registration of the case and on this score too he could be proceeded under the disciplinary rules regardless of his acquittal by the court of law.

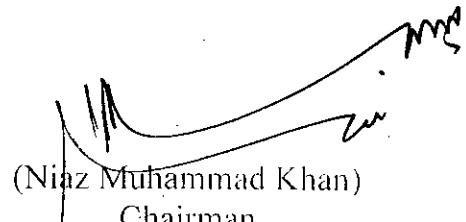
4. After hearing of arguments of learned counsel for the parties and perusal of record this Tribunal is to determine that whether starting point of limitation for departmental appeal is date of acquittal in criminal case or date of impugned order. For the purpose this Tribunal appreciates that the departmental proceedings and criminal proceedings can run simultaneously and outcome of one proceedings has got no effect on the other. So much so that a departmental enquiry based on the same set of facts as those of criminal proceedings and initiated after the acquittal in the criminal case can result in penalty in the disciplinary proceedings (*Authority "Circular letter No. SOR.II(S&GAD)5(29)/86(KC) dated 08.01.1990*). The philosophy behind this circular is well settled scheme of evidential jurisprudence that the departmental proceedings have different criteria of proof and weightage of same facts from that of criminal proceedings. The criminal proceedings are always decided on the basis of benefits of reasonable doubts whereas departmental proceedings being civil in nature are decided on the basis of pre-ponderance of

probability of evidence. This is supported by some cases from Indian Jurisdiction "*Union of India Vs. Sardar Bahadur, 1972-SLR SC 355*", "*State of A.P Vs. Sree Rana Rao ALR 1963 S.C 1723*" and "*Nand Kishore Prasad Vs. State of Bihar, 1978 (2) SLR SC 46.*"

5. It is therefore, abundantly clear that the *terminus-a-quo* for departmental appeal was the date of the impugned order and not the date of acquittal of the appellant by a court of law as acquittal has not given him any cause of action for departmental appeal. Furthermore there is no application for condonation of delay submitted by appellant. Since the departmental appeal of the appellant is time barred, the present appeal is also time barred on the strength of the dictum laid down in "*The Chairman P.I.A.C & others Vs. Nasim Malik PLD 1990 SC 951*". The appeal is therefore, dismissed being time barred. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.



(Ahmad Hassan)
Member



(Niaz Muhammad Khan)
Chairman
Camp Court, A/Abad.

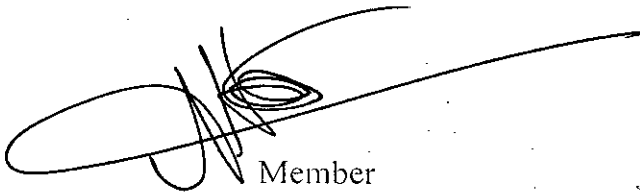
ANNOUNCED
20.06.2017

850/12

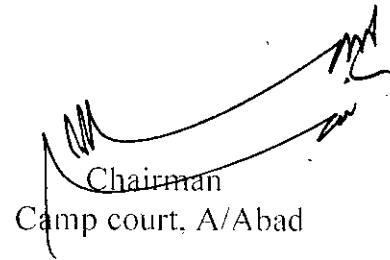
20.06.2017

Counsel for the appellant, and Mr. Muhammad Bilal, Deputy District Attorney alongwith Mr. Muhammad Ibrar Khan, DSP for the respondents present. Arguments heard and record perused.

Vide our detailed judgment of to-day, the appeal is dismissed being time-barred. Parties are left to bear their own costs. File be consigned to the record room.



Member

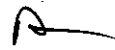



Chairman
Camp court, A/Abad

ANNOUNCED
20.06.2017

18.07.2016

Counsel for the appellant and Mr. Muhammad Siddique Sr.GP for the respondents present. Counsel for the appellant requested for adjournment. To come up for rejoinder and final bearing before D.B on 17.01.2017 at camp court, Abbottabad.

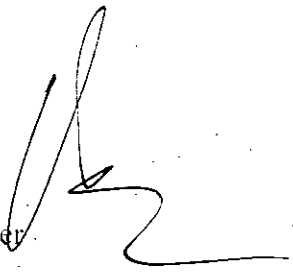

Member


Chairman
Camp court, A/Abad,

17.01.2017

Counsel for the appellant and Mr. Muhammad Siddique, Sr.GP alongwith Aurangzaib, DSP for the respondents present. Rejoinder submitted.

During the course of hearing it was argued that the appellant was acquitted of the criminal case. According to impugned order dated 20.10.2006 the appellant was awarded major penalty as he absented himself from duty during period in which he remained fugitive from law. Learned counsel for the appellant seeks adjournment to further prepare the case. Adjourned for final hearing before the D.B to 20.06.2017 at camp court, Abbottabad.


Member


Chairman
Camp court, A/Abad.

19.10.2015

Counsel for the appellant present. Learned counsel for the appellant argued that the appellant was serving as Head Constable when subjected to inquiry on the allegations of wilful absence and his services terminated vide impugned order dated 20.10.2006 regarding which appellant preferred departmental appeal after acquittal on 28.3.2012 which was rejected on 7.6.2012 and hence the instant service appeal on 2.7.2012.


That the appellant was charged in a criminal case registered vide FIR No.21 dated 3.7.2006 under sections 302/109/34 PPC at P.S Palisp and was confined to judicial lock up till the date of acquittal i.e. 21.3.2012.

That since the appellant has been acquitted of the criminal case and was not in a position to pursue his departmental proceedings as such the impugned punishment is not sustainable under the law and that time limitation would not run against the appellant.

Points urged need consideration. Admit, subject to limitation. Subject to deposit of security and process fee within 10 days, notices be issued to the respondents for written reply for 20.01.2016 before S.B at Camp Court A/Abad.

Appellant Deposited
Security & Process Fee




Chairman
Camp Court A/Abad


20.1.2016

Appellant in person and Mr. Inam-ul-Haq, ASI alongwith Mr. Muhammad Saddique, Sr.GP for respondents present. Written reply submitted. The appeal is assigned to D.B for rejoinder and final hearing for 18.7.2016 at Camp Court A/Abad.


Chairman
Camp Court A/Abad

17.08.2015

Appellant in person Mr. Muhammad Tahir Aurangzeb. Counsel for respondents present. Requested for adjournment as learned counsel for the appellant is stated indisposed. To come up for preliminary hearing on 15.09.2015 before S.B at camp court A/Abad.


Chairman
Camp Court Abbottabad

15.9.2015

Appellant in person and Mr. Muhammad Tahir Aurangzeb, G.P present. Counsel for the appellant is stated busy in other Courts. Seeks adjournment. To come up for preliminary hearing on 19.10.2015 before S.B at Camp Court A/Abad.


Chairman
Camp Court A/Abad

9 -

14.7.2014

Appellant with counsel present.

The learned counsel for the appellant requested for further time to argue the question of limitation. To come up for preliminary arguments on the question of limitation on the date already fixed i.e. 15.12.2014.

Chairman
Camp Court A/Abad

15.12.2014

No one is present on behalf of the appellant. Mr. Muhammad Tahir Aurangzeb, G.P for the respondents present. The Tribunal is incomplete. To come up for preliminary arguments at camp court A/Abad on 19.5.2015.

Reader.

10 -

19.5.2015

Appellant in person and Mr. Muhammad Tahir Aurangzeb, G.P for respondents present. Counsel for the appellant is stated indisposed. Adjourned for preliminary hearing to 20.7.2015 before S.B at camp court A/Abad.

Chairman
Camp Court A/Abad

20.07.2015

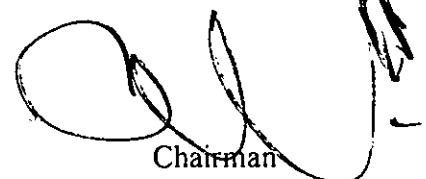
Since the 20th July 2015 has been declared as a public holiday on account of Eid-ul-Fiter. Therefore case is adjourned to 17.08.2015 for preliminary hearing at Camp Court Abbottabad.

Supdt.

6-

18.3.2014


Appellant with counsel and Mr. Muhammad Tahir Aurangzeb, G.P for the respondents present. The learned counsel for the appellant requested for adjournment in order to provide assistance on the question of limitation with reference to the order of the appellate authority declaring the departmental appeal as time barred. To come up for preliminary arguments on limitation at camp court A/Abad on 16.6.2014.


Chairman
Camp Court A/Abad

7-

16.6.2014

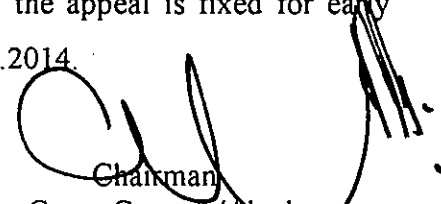
Appellant in person and Mr. Muhammad Tahir Aurangzeb, G.P for the respondents present. Application for adjournment has been moved on behalf of counsel for the appellant owing to his indisposition. To come up for preliminary arguments, including arguments on limitation, positively, at camp court A/Abad on 15.12.2014.


Chairman
Camp Court A/Abad

8-

17.6.2014

Application for early hearing moved on behalf of the appellant. In view of the application, the appeal is fixed for early hearing at camp court A/Abad on 14.7.2014.


Chairman
Camp Court A/Abad

3-

14/01/2013

Clerk of counsel for the appellant present, and requested for adjournment due to strike of the Bar. To come up for preliminary hearing at Camp Court A/Abad on 17/06/2013.


Chairman
Camp Court A.Abad

4-

17.6.2013

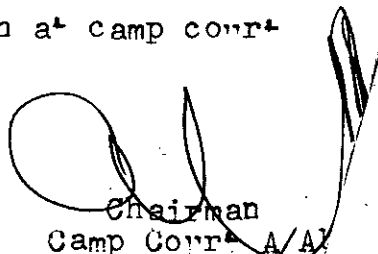
Appellant with counsel present. Arguments could not be heard due to non-availability of impugned order of the authority i.e. DPO Kohistan (Respondent No.1). The same be produced for preliminary hearing, including arguments on limitation, at camp court A/Abad on 17.12.2013.


Chairman
Camp Court A/Abad

5-

17.12.2013

Appellant present in person, and produced application for placing of order passed by respondent No.1 i.e. DPO Kohistan dated 20.10.2006. In view of the order of the competent authority dated 20.10.2006 and also the fact that the departmental appeal/representation of the appellant has been rejected by the appellate authority on the ground of the same being time barred, a pre-admission notice be issued to the learned G.P for arguments on limitation at camp court A/Abad on 18.3.2014.


Chairman
Camp Court A/Abad

FORM "A"

FORM OF ORDER SHEET


Court of.....

Case No. 250 of 12

Serial No. of Order or Proceedings 1	Date of Order or Proceedings 2	Order or other Proceedings with Signature of Judge or Magistrate and that of parties or counsel where necessary 3
1-	31/07/2012	<p>The appeal of Mr. Niaz Muhammad presented today by Mr. Shad Muhammad Khan Advocate, may be entered in the Institution register and put up to the Worthy Chairman for preliminary hearing.</p> <p style="text-align: right;"><i>[Signature]</i> REGISTRAR</p>
2-	6-9-12	<p>This case is entrusted to <u>Fozay</u> Bench <u>M. Shad</u> for preliminary hearing to be put up there on <u>14-1-2013</u></p> <p style="text-align: right;"><i>[Signature]</i> CHAIRMAN</p>

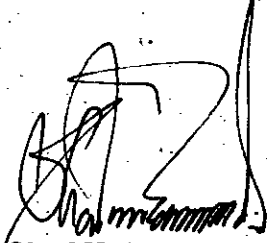
The appeal of Mr. Niaz Muhammad son of Mehran Malik received today i.e. on 02.07.2012 is returned to the counsel for the appellant with the direction to submit one copy of memorandum of appeal alongwith annexures i.e. complete in all respect, within 10 days.

NO. 734 /S.T.,
Dt. 03/07/2012.


REGISTRAR
SERVICE TRIBUNAL
KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR.

SHAD MUHAMMAD KHAN ADV. MANSEHRA.

*For the file is submitted
after removal of duplicate*


Shad Mohammad Khan
Advocate Supreme Court
of Pakistan.

24.7-112

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL,
KPK, PESHAWAR**

Appeal no 850/12
Niaz Muhammad **Appellant**

VERSUS

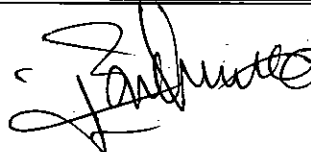
D.P.O. Kohistan & other **Respondents**

SERVICE APPEAL

INDEX


S#	Description of documents	Annexure	Page#
1.	Appeal	-	1 to 3
2.	Affidavit	-	4
3.	Correct addresses of the parties.	-	5
4.	Copy of FIR	"A"	6 to 7
5.	Copy of Judgment	"B"	8 to 17
6.	Copy of appeal & orders	"C" & "D"	18 to 21
7.	Wakalat Nama	-	22

Dated: /06/2012



Niaz Muhammad
(Appellant)

Through:-



SHAD MUHAMMAD KHAN
Advocate High Supreme
Court of Pakistan,
Mansehra

P-①

**THE SERVICE TRIBUNAL, KPK,
PESHAWAR**

Appeal no. 850/12

Niaz Muhammad S/O Mehran Malik, Caste
Badakhel R/O Badakot, Tehsil Palas, District
Kohistan, Head Constable, District Police
Kohistan..... **Appellant**

VERSUS

*A.W.J. Farooq
District Judge
No. 720
2/7/12*

1. D.P.O. Kohistan
 2. D.I.G. Hazara Range, Abbottabad
- **Respondents**

**APPEAL AGAINST THE ORDER OF
RESPONDENT NO. 1 & 2 VIDE WHICH
RESPONDENT NO. 1 TERMINATED THE
APPELLANT AND RESPONDENT NO. 2
REJECTED APPEAL PREFERRED BY THE
APPELLANT**

PRAYER:-

On acceptance of appeal the impugned orders of Respondent No. 1 & 2 may kindly be set aside and the appellant may kindly be reinstated in service.

Respected Sir,

The brief facts leading to the instant appeal are arrayed as under:-

1. That, the appellant joined the police force in 1990 in District Kohistan.
2. That, to the misfortune of the appellant, a case was registered against the appellant vide FIR No. 21 dated 03.07.2006.

(The copy of FIR is attached as Annexure "A")

3. That, at the back of appellant without serving him with charge sheet, statement of allegations and other proceedings i.e.,

*Filed to-
2/7/12*

*re-submitted to-
and filed,*

31/7/12

finding of inquiry, the appellant was terminated from service. The appellant was never associated with the proceedings leading to his termination.

4. That, the appellant appeared before the police who was taken into the custody and the appellant faced the trial in the court of Sessions Judge, Kohistan and the appellant was acquitted.

(The copy of judgment is attached as Annexure "B")

5. That, the appellant after his acquittal, submitted an appeal before Respondent No. 2 for his reinstatement, but Respondent No. 2 without looking into the matter, also turned down the request of the appellant.

(The copy of appeal and orders are attached as Annexure "C" & "D" respectively)

6. That, the appellant seeks the indulgence of this Honourable Court on the following amongst other grounds:-

GROUND:-

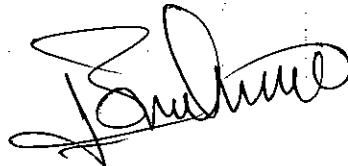
- A. That, the order of termination of the appellant is against the facts and law and is not maintainable in the eye of law.
- B. That, the appellant has been condemned unheard and thus the principles of natural justice has been badly violated.
- C. That, the appellant was never served the charge sheet or the statement of allegations and the entire proceedings were conducted at his back.
- D. That, even the charge sheet or the statement of allegation has been

published in news nor the same were pasted in an ostensible place in the village, thus the appellant was deliberately deprived of the proceedings who was otherwise entitled to be associated with.

- E.** That, Respondent No. 2 also failed to apply his independent mind fully knowing that the appellant was never afforded an opportunity described by law to place his case before the Inquiry Officer or Committee or he could have been heard by Respondent No. 2 before passing the impugned order.

It is therefore humbly prayed and requested that on acceptance of this appeal the impugned orders of Respondent No 1 & 2 may kindly be set aside and the appellant may kindly be reinstated in service.

Dated: /06/2012



Niaz Muhammad
(Appellant)

Through:-



SHAD MUHAMMAD KHAN
Advocate High Supreme
Court of Pakistan,
Mansehra

VERIFICATION

I, NIAZ MUHAMMAD SON OF MEHRAN MALIK, CASTE BADAHEL, RESIDENT OF BADAHOT, TEHSIL PALAS DISTRICT KOHISTAN DO HEREBY VERIFY THAT THE CONTENTS OF FORE-GOING APPEAL ARE TRUE AND CORRECT TO THE BEST OF MY KNOWLEDGE AND BELIEF AND NOTHING HAS BEEN CONCEALED OR SUPPRESSED FROM THIS HONOURABLE COURT.



NIAZ MUHAMMAD
(DEPONENT)

P-4

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL,
KPK, PESHAWAR**

Niaz Muhammad **Appellant**

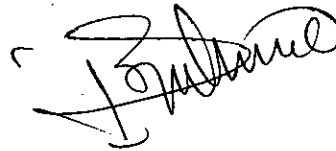
VERSUS

D.P.O. Kohistan & other **Respondents**

SERVICE APPEAL

AFFIDAVIT

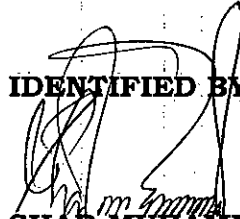
I, NIAZ MUHAMMAD SON OF MEHRAN MALIK, CASTE BADAHEL, RESIDENT OF BADAHEL, TEHSIL PALAS DISTRICT KOHISTAN DO HEREBY SOLEMNLY AFFIRM AND DECLARE ON OATH THAT NO SUCH SUBJECT MATTER APPEAL HAS NEVER BEEN FILED BEFORE THIS HONOURABLE COURT NOR PENDING NOR DECIDED. THAT THE CONTENTS OF FORE-GOING AFFIDAVIT ARE TRUE AND CORRECT TO THE BEST OF MY KNOWLEDGE AND BELIEF AND NOTHING HAS BEEN CONCEALED OR SUPPRESSED FROM THIS HONOURABLE COURT.



**NIAZ MUHAMMAD
(DEPONENT)**

Dated: /06/2012

IDENTIFIED BY: -



SHAD MUHAMMAD KHAN
Advocate Supreme Court of Pakistan,
District Courts, Mansehra

P-5

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL,
KPK, PESHAWAR**

Niaz Muhammad **Appellant**

VERSUS

D.P.O. Kohistan & other **Respondents**

SERVICE APPEAL

CORRECT ADDRESSES OF THE PARTIES

Respectfully sheweth!

Correct addresses of the parties are as under: -

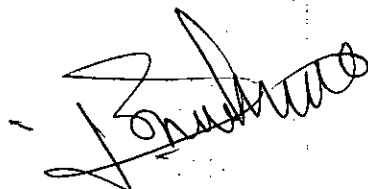
APPELLANT

Niaz Muhammad S/O Mehran Malik Caste
Badakhel R/O Badakot, Tehsil Palas, District
Kohistan.

RESPONDENTS

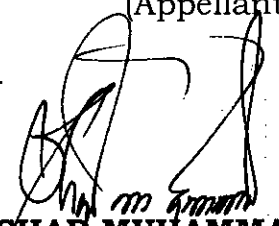
1. D.P.O. Kohistan.
2. D.I.G. Hazara Range, Abbottabad.

Dated: /06/2012



Niaz Muhammad
(Appellant)

Through:-



SHAD MUHAMMAD KHAN
Advocate High Supreme
Court of Pakistan,
Mansehra

[Extremely faint and illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher.]

29/2/2012

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ضلع کوہستان

تھانہ پالس

تاریخ و وقت وقوع 03.07.2006 وقت 08:15 صبح

عدلت نمبر 21

1- تاریخ و وقت رپورٹ 03.07.2006 وقت 10:45 بجے	چاکیڈگی پرچہ 03.07.2006 وقت 13:00 بجے
2- نام و سکونت اطلاع دہندہ مستغیث	حاجی مجاب ولد ملک عالمگیر قوم بدہ خیل سکنہ بدہ کوٹ، عمر تقریباً 58/60 سال
3- مختصر کیفیت جرم (معد دفعہ) حال اگر کچھ لکھا گیا ہو۔	زیر دفعہ PPC 302/109/34
4- جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	سٹرک روندہ شراکوٹ بمقام بازار ہران 20/22 کلومیٹر از تھانہ
5- نام و سکونت ملزم	
6- کارروائی جو تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	برسیدگی مراسلہ پر مقدمہ درج رجسٹر ہوا
7- تھانہ سے روانگی کی تاریخ و وقت	بطور سپیشل رپورٹ

ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو۔ بوقت صدر ایک تحریری مراسلہ مرتبہ عبدالوحید

خان SHO تھانہ پالس بدست محمد رشید LHC/556 موصول ہو کر درج ذیل ہے۔ محرر HC تھانہ پالس رپورٹ حاجی مجاب ولد ملک عالمگیر قوم بدہ خیل بمر قریب 58/60 سال سکنہ بدہ کوٹ 03.07.2006 بوقت 10:45 بجے نش مقبولین عمران ولد محمد نذیر، گل زرین ولد بھوت پوتا بھانجا کے بر موقع رپورٹ کرتا ہے کہ آج صبح میں معہ جاوید، مصطفیٰ پسران ام اور پوتا عمران اور بھانجا ام گل زرین کے گھر سے روانہ ہو کے ہران بازار پہنچے۔ پسران جاوید، مصطفیٰ نے ایک ٹائم پر راولپنڈی جانا تھا، گل زرین اور عمران دونوں روڈ پر گاڑی کے انتظار میں کھڑے تھے، شراکوٹ کی جانب سے سواریوں والی جیپ آئی۔ گل زرین اور عمران جیپ کے پاس پہنچے تو غیر آباد دوکان کے عقب سے مسیان نیاز محمد ولد مہران، باز گل ولد دوست محمد عرف راج خان اقوام بدہ خیل ساکنان دیہہ رافل M16 جو کے چھپے ہوئے بیٹھے تھے نمودار ہوئے، پوتا ام عمران اور بھانجا ام گل زرین پر فائرنگ شروع کر دی۔ باز گل کی فائرنگ سے گل زرین سامنے گئے، پیٹھ پر اور بائیں ہاتھ کی ہتھیلی پر لگ کر زخمی ہو کر گر پڑا، پوتا ام عمران بھاگا جس پر نیاز محمد نے فائرنگ کی جس کی فائرنگ سے پوتا ام عمران پسلیوں پر لگ کر زخمی ہو کر گر پڑا۔ میں دوڑ کر ان کے پاس پہنچا تو دونوں جاں بحق ہو چکے تھے۔ ملزمان بعد وقوعہ نیچے جنگل کی طرف بھاگ گئے۔ واقعہ ہذا میرے علاوہ جاوید، مصطفیٰ پسران ام پشیم خود دیکھا ہے، وجہ عداوت سابقہ قتل مقاملہ کا ہے۔

پوتا ام عمران اور بھانچہ گل زرین کومسیان بنیامین ولد نوشیروان، راج خان ولد مہران، میادم ولد مولوی عمر ساکنان دیہہ ام کی ایماء پر نیاز محمد اور باز گل نے اسلحہ آتشیں کے قتل کیے ہیں۔ میں پوتا ام عمران اور گل زرین کو قتل کرنے کا برخلاف ہر دو متذکرہ بالا اشخاص دعویدار ہوں۔ رپورٹ سن لیا جو کہ درست ہے دستخط انگریزی میں نے درست تسلیم کر کے زیر بیان خود انگریزی دستخط ثبت کی جس کی میں تصدیق کرتا ہوں۔ نعش مقتولین کے علیحدہ علیحدہ فرد صورتحال و نقشہ ضرر مرتب کر کے بمطابق زخماٹ نعش ہائے بغرض پوسٹ مارٹم بیرونی زیر حفاظت ٹمس الرحمان 421/DFC، نور اللہ 557/DFC RHC پٹن بھجوائی جاتی ہے۔ مضمون رپورٹ سے سر دست صورت جرم بالا پائی جا کر مراسلہ بغرض قائمی مقدمہ بدست محمد بشیر 556/LHC ارسال تھانہ ہے۔ میں سر دست موقع پر مصروف تفتیش ہوں۔ مقدمہ درج رجسٹر کر کے نقل پرچہ بغرض تفتیش INC سٹاف سرکل پٹن بھجوایا جاوے۔ افسران بالا کو بذریعہ سپیشل رپورٹ اطلاع دی جاوے۔ وقوعہ ہذا کی اطلاع پا کر موقع پر آکر رپورٹ ضبط تحریر میں لائی گئی ہے۔ مراسلہ برائے سپیشل رپورٹ ارسال ہے دستخط انگریزی عبدالوحید خان SHO تھانہ پالس 03.07.2006، کاروائی تھانہ آمدہ مراسلہ حرف بحرف درج صدر بالا ہو کر پرچہ جرم بالا فوق چاک ہوا، نقل پرچہ مع اصل مراسلہ بدست آمدہ کانسٹیبل بغرض تفتیش عقب INC سرکل پٹن بھجوایا جاتا ہے۔ افسران بالا کو بذریعہ ٹیلیفون اطلاع دی جاتی ہے۔ پرچہ بطور سپیشل رپورٹ گزارش ہے۔

دستخط بحروف انگریزی

IHC P.S Palas

03.07.2006

Shad Mahood Khan
Advocate Supreme Court
of Pakistan

Attested
 Shad Mahood Khan
 Advocate Supreme Court
 of Pakistan.

بجراٹ سیشن ایمر توئی ضلع قاضی/ سیشن جج کوہستان بمقام داسو۔

سیشن نمبر: 6718 سال 2011

پیام

نیاز محمد ولد مہراں قوم بدخیل بکنہ بدکوٹ تحصیل پالس ضلع

کوہستان

مقدمہ علت نمبر 21 مورخہ 03-07-2006

بجزم 302/10/34 ت س ب قنائد پالس۔

تاریخ رجوعہ: 14-05-2011:

تاریخ فیصلہ: 21-03-2012:

فیصلہ:

مختصر حالات مقدمہ کچھ یوں ہیں کہ مستغیث مہرباب نے مورخہ 03-07-2006 کو بوقت 10:45 بجے بر موقع ہمراہ نعش مقتولین عمران و محمد زریں ریوں رپورٹ کی کہ آج صبح وہ معہ جاوید، مصطفیٰ پسران ام پوتا عمران اور بیجا ام گل زرین کے گھر سے روانہ ہو کر ہران بازار پہنچے۔ پسران جاوید اور مصطفیٰ کو اس وقت راولپنڈی جانا تھا گل زرین اور عمران دونوں روڈ پر گاڑی کے انتظار میں کھڑے بیٹھے کہ اسی دوران شراکوٹ کی طرف سے سوار یوں رلی ایک جیب آئی اور جو نبی گل زرین اور عمران جیب کے پاس پہنچے تو ایک غیر آباد دکان کے عقب سے نیاز محمد ولد مہراں، باز گل عرف راج خان ولد دوست محمد اقوام بدخیل ساکبان دیہہ ام باس M-16 رانفر جو کہ چھپے ہوئے بیٹھے تھے نمودار ہوئے پوتا ام عمران اور بیجا ام گل زرین پر فائرنگ شروع کی۔ باز گل کی فائرنگ سے گل زرین سامنے گلے پر پیچھے پر اور بائیں ہاتھ کی پشت پر لگ کر زخمی ہو کر گر پڑا۔ پوتا ام عمران بھاگا جس پر نیاز محمد فائرنگ کی جس کی فائرنگ سے پوتا ام عمران پیلیوں پر لگ کر زخمی ہو کر گر پڑا، دوڑ کر ان کے پاس پہنچا تو دونوں جاں بحق ہو چکے تھے۔ ملزمان بعد از وقوع نیچے جنگل کی طرف بھاگ گئے۔ واقع اس کے علاوہ جاوید، مصطفیٰ پسران ام اور فرین ولد رحمت سیان، نجباب ولد عبد الواحد ساکبان دیہہ ام نے پشیم خود دیکھا۔ ملزمان بالائے قوسہ مذاکرہ میں بنیائین، راج خان اور میاں دم کے صلاح مشورہ اور ایمان سے سرزد کیا ہے۔ وجہ عداوت سابقہ قتل مقابلہ کی دشمنی بتائی گئی۔

حکمہ مسل سے عیاں ہے کہ ملزمان بنیائین اور میاں دم جن کو صلاح مشورے کیلئے حاضر کیا گیا

Shahid Ahmad Khan
Advocate
District & Sessions Judge
Kohistan at Dassi
Authorized Under Section 75, Act 1974
of Pakistan.

تھامورہ 20-03-2010 کو عدالت ہذا سے زیر دفعہ D-265 ض ف بری ہو چکے ہیں۔ اور بقیہ ملزمان کو نجرمان اشتہاری گردانے گئے تھے۔

بعد میں ملزم نیاز محمد مورخہ 05-05-2011 کو گرفتار ہوا۔ ملزم کے خلاف چالان مورخہ 14-05-2011 کو جوڈیشل مجسٹریٹ پٹن سے موصول ہوا۔ ملزم کو عدالت میں طلب کیا جا کر اس کو فتویٰات زیر دفعہ C-265 ض ف فراہم کیے گئے۔ مورخہ 11-06-2011 کو ملزم کے خلاف فرد جرم عائد کی گئی جس کی صحت سے اس نے انکار کرتے ہوئے سماعت مقدمہ کی حامی بھری۔ بدیں وجہ استغاثہ کی شہادت طلب کی گئی۔

استغاثہ کی طرف سے نو گواہان کے بیانات قلمبند ہوئے جو درج ذیل ہیں:-

PW-1 محمد نذیر SI/OII نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ ملزم نیاز محمد ولد ملک مہراں قوم بدائیل سنگہ بداکوت جو کہ مقدمہ ہذا میں بعد از وقوعہ روپوش تھا کو علاقہ کے ایک مقامی ملک نے مورخہ 05-05-2011 کو تھانہ میں لا کر پیش کیا۔ جس کو اس نے حسب ضابطہ گرفتار کر کے ملزم کا کارڈ گرفتاری مظہرہ PW-1/1 مرتب کیا۔ جو کہ اس کا تحریر کردہ اور دستخط کردہ ہے۔ اسی طرح مورخہ 06-05-2011 کو بروئے درخواست مظہرہ PW-1/2 ملزم کو برائے حصول حراست علاقہ قاضی تحصیل پٹن پیش کیا۔ جو دو یوم پولیس حراست ملی۔ حراست ختم ہونے کے بعد دوبارہ مزید حراست کیلئے بروئے درخواست مظہرہ PW-1/3 عدالت علاقہ مجسٹریٹ پیش کی۔ جو حراست نہ ملنے پر ملزم کو جوڈیشل ریمانڈ پر چیل جا لکھوٹ منتقل کیا۔ اور اس کا بیان زیر دفعہ 161 ض ف قلمبند کیا۔

PW-2 محمد سرور SHO نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ ملزم نیاز محمد بعد از وقوعہ مقدمہ میں روپوش تھا۔ جواز خود مورخہ 05-05-2011 کو تھانہ میں پیش ہوا۔ جس کو مقدمہ ہذا میں حسب ضابطہ گرفتار کیا گیا۔ اور مزید تفتیش کیلئے گواہ محمد نذیر SI/OII کے حوالہ کیا۔ جس نے مقدمہ میں تفتیش مکمل ہونے پر مسئل اس کے حوالہ کی جو اس نے ملزم نیاز محمد کے خلاف تتمہ چالان برائے سماعت داخل عدالت کیا۔

PW-3 ڈاکٹر محمد گیر MO نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ اس نے مورخہ 03-07-2006 کو بوقت 12:30 بجے مقتول گل زرین کی نعش جسے کانٹھیل نور اللہ نمبر 557 لایا تھا کا بیرونی طبی معائنہ کیا۔ جسے درج ذیل پایا۔

- 1- Entry wound was present at the left lion. Bleeding occure and about 1-1/2 Cm. No exit wound was present.
- 2- Large vertical wound was present at the right side of nick. No bleeding trachia and juglar vein were seen.
- 3- Entry wound was present at the base of the left index fingure and wound was about 1cm. Fresh wound. Exit

Certified to be True Copy

A. A. A.
Examiner

District & Session Judge

Kabuliyat at Dacca.

Authorised Under Section 75 Act Ord.

wound was present at the dorsal surface of the left hand and about 3 cm:

اس نے آج اپنی رپورٹ دیکھی ہے جو EX-PW 3/1 ہے۔ جو اس کا قلمی اور دستخط کردہ ہے۔

اسی طرح اس نے اسی دن مقتول عمران کا بھی بیرونی ملاحظہ بدن کر کے اس کے جسم پر ذیل زخماں پائے۔

1- Entry wound was present at the left hypochondrim. Wound was fresh and about 1-cm. Bleeding occurred.

2- Exit wound was present at the lower border of the right axilla. Some organ protruded from the wound and wound was about 10-11 cm. Opinion Expired.

اس نے آج اپنی پورٹ دیکھی ہے جو EX-PW 3/2 ہے۔ جو اس کا قلمی اور دستخط کردہ ہے۔

PW-4 حاجی مہتاب ولد ملک عالم نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ بروز وقوعہ تقریباً سو

سات بجے وہ ہمراہ جاوید مصطفیٰ، عمران، گل زرین گے گھر آئے۔ غلام مصطفیٰ اور جاوید جو کہ کسی کام کے سلسلے

میں راولپنڈی جا رہے تھے جن کو رخصت کرنے کیلئے وہ سب ہران بازار آئے۔ تقریباً پونے آٹھ بجے یا

ساڑھے سات بجے ہران بازار پہنچے وہاں پر وہ گاڑی کا انتظار کر رہے تھے۔ اسی اثناء میں تقریباً 8/8:15 بجے

شراکوت کی طرف سے ایک جیب آئی۔ گل زرین اور عمران جیب کی طرف گئے۔ انہوں نے دیکھا کہ ویران

دکان کے عقب سے ملزمان نیاز و باز گل، مسیح نمودار ہوئے۔ باز گل نے گل زرین پر فائر کیا۔ جس کی فائرنگ

سے مقتول گل زرین ہاتھ کی پشت، پیٹ اور گردن پر لگ کر گر گیا۔ عمران مقتول بھاگا لیکن نیاز محمد نے اس پر

فائرنگ کی۔ جو اس کی پسلی پر لگ کر تھوڑا آگے جا کر گر گیا۔ ملزمان جائے وقوعہ سے جنگل کی طرف بھاگ

گئے۔ وجہ عداوت قتل مقتولہ کی دشمنی ہے۔ پہلے اس کا بیٹا الطاف قتل ہوا تھا۔ جس کی وعویداری گل محمد بردار

نیاز پر ہوئی تھی۔ جس میں گل زرین مقتول و آخر چشم دید گواہ تھا اور ملزم فریق اسے گواہی سے منع کر رہے

تھے۔ وقوعہ ہذا اس کے علاوہ اس کے بیٹے جاوید اور مصطفیٰ نے پشیم خود دیکھا ہے۔ وہ دوڑ کر مقتولین کے

نیشن کے پاس پہنچا جو کہ فوت ہو چکے تھے جن کو اس نے وہی چھوڑ کر پولیس چوکی ہران پہنچا۔ اور رپورٹ

لکھوائی۔ جو اسے پڑھ کر سنائی گئی۔ جس پر اس نے اپنا دستخط ثبت کیا۔ اس نے اپنی رپورٹ دیکھی ہے جو

EX-PA ہے جس پر اس کا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔ وہ ملزمان کے خلاف ہر دو مقتولین کے قتل کی

وعویداری کرتا ہے۔ مقتولین کا نقشہ نمبر مرتب کیا گیا۔ اور رپورٹ مرگ صورت حال تیار کی گئی ہے۔

مقتولین کو ہسپتال بھیج دیا گیا۔

PW-5 غلام مصطفیٰ ولد حاجی مہتاب نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ عمران مقتول اس کا

بھتیجا اور گل زرین اس کا بہنوئی لگتا تھا۔ بروز وقوعہ وہ اور جاوید گواہ راولپنڈی جا رہے تھے۔ تقریباً سو سات

بجے وہ جاوید، والد ام عمران اور گل زرین گھر سے روانہ ہوئے۔ اور بازار ہران پہنچ کر گاڑی کے انتظار میں

Certified to be True Copy

Accepted
Examiner

District & Session Judge
Kohistan at Dussu

Authorised Under Section 77-Aus Order

کھڑے تھے۔ اسی اثناء میں سوا آٹھ بجے شراکت کی طرف سے چیپ آئی۔ مقتولین گل زرین اور عمران گاڑی کو روکنے کیلئے گاڑی کی طرف گئے اسی اثناء میں ایک غیر آباد دکان کی عقب سے مسلح یکدم نمودار ہوئے۔ نیاز محمد کے پاس کاسٹکوف تھا۔ باز گل کے پاس رائفل M-16 تھی۔ باز گل نے گل زرین پر فائرنگ کی جس پر وہ پشت بام میں ہاتھ اور گتے پر لگ کر مسروب ہوا اور گر پڑا۔ جبکہ عمران مقتول ڈر کی وجہ سے بھاگا جس پر نیاز محمد نے فائرنگ کی جو پولیسوں پر لگ کر حریف کی دکان کے سامنے گر کر ہلاک ہو گیا۔ بعد از وقوعہ ہر دو ملزمان جنگل کی طرف بھاگ گئے۔ وجہ عنایتاً قتل مقدمہ جس میں اس کا بھائی قتل ہوا تھا۔ اس میں مقتول گل زرین چشم دید گواہ تھا۔ وہ ہر دو ملزمان کے خلاف مقتولین کی قتل کی دعوت دہاری کرتا ہے۔ اس کی نشاندہی پر پولیس نے نقشہ موقع بنایا۔ اور جائے گل زرین سے مٹی کنکر خون آلود اٹھا کر قبضہ میں کیئے اور اسی طرح جائے موجودگی لغش مقتول عمران سے بھی خون قبضہ میں کیا۔ اور پارسل نمبر 1 اور 2 میں بالترتیب بند کیا۔ اسی طرح جائے موجودگی ملزم باز گل سے دو عدد دخول کارتوس P-1 رائفل M-16 اور جائے موجودگی نیاز محمد سے ایک خول کارتوس 7.62 بور P-2 قبضہ میں کر کے پارسل نمبر 3 اور 4 میں بالترتیب بند کیئے۔ اور فرد متبوعہ کی EX-PW 5/1 اس کی اور گواہ مجرب پرویز کی موجودگی میں بنایا۔ جو اس نے آج عدالت میں دیکھ لیا ہے جس پر اس کا دستخط درست طور پر ثبت ہے۔

PW-6 کا مل خان نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ ایام وقوعہ وہ بطور کانٹیل شعبہ تفتیش سرکل پاس میں تعینات تھا۔ وہ فرد متبوعہ کی EX-PW 6/1 کا گواہ حاشیہ ہے جس کے ذریعے حاجی مہباب مستغنیث مقدمہ نے مقتول گل زرین کے پارچا جات خون آلود مشتمل برقمیش P-3 بنیان P-4 جن کے بالمقابل زخماںات کٹ کے نشانات تھے پولیس کے حوالے کیئے اور تفتیشی آفیسر نے قبضہ میں کر کے پارسل نمبر 5 میں بند کیا۔ اسی طرح مقتول عمران کی قمیش P-5 اور بنیان P-6 جن کے زخماںات کے بالمقابل نشانات کٹ موجود تھے قبضہ پولیس میں کر کے پارسل نمبر 6 تیار کر کے پارسل ہائے پر چار عدد مواہیر اسمی SJ ثبت کیئے۔ اور فرد تیار کر کے ہمارے دستخط حاصل کیا جو اس نے دیکھ لیا ہے اور درست ہے۔

PW-7 شاہ جہان خان اسپیکر نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ ایام وقوعہ وہ بطور Oll تھانہ پاسن میں تعینات تھا۔ قتل FIR موصول ہونے پر وہ جائے وقوعہ پر گیا۔ وہاں پر تھانہ پاسن کی پولیس جانے وقوعہ کی حفاظت کیلئے موجود تھی۔ اس نے حسب نشاندہی گواہان چشم دید ملاحظہ موقع کر کے نقشہ موقع EX-PB مرتب کیا۔ جو معہ ڈرائنگ و نوٹ حاشیہ درست اور اس کا مرتب کردہ ہے۔ بدوران ملاحظہ موقع جائے موجودگی لغش مقتول گل زرین سے مٹی کنکر خون آلود P-1 اٹھا کر پارسل نمبر 1 اور جائے موجودگی لغش مقتول عمران جہاں سے قدرے مٹی کنکر خون آلود P-2 اٹھا کر پارسل نمبر 2 اور اسی طرح جائے موجودگی ملزم باز گل سے دو عدد دخول کارتوس M-16 P-3 اور ملزم نیاز محمد کی جائے موجودگی سے ایک عدد دخول کارتوس 7.62 بور P-4 برآمد کر کے خولوں پر بذریعہ نلڈر اریکل دستخط کر کے علیحدہ علیحدہ پارسل نمبر 3 اور پارسل نمبر 4 نمبر نمبر کر کے روید گواہان قبضہ پولیس کر کے فرد EX-PW 5/1 پہلے سے مظہر شدہ تیار کیا۔ اور بذریعہ فرد EX-PW 6/1 پہلے سے مظہر شدہ مقتولین گل زرین اور عمران کے پارچا جات خون آلود قمیش P-5

Signature

Copy in the Time Copy
 Director & Sessions Judge
 Kutchikan at District
 authorised Under Section 75-A of Cr.P.C.

بنیان P-6 اور تفتیش P-7 بنیان P-8 روبرو گواہان قبضہ پولیس کر کے بند پارسل نمبر 5,6 بالترتیب سر بمبر کی اور فرد موہنے پر مرتب کر کے گواہان سے موقع پر تکمیل کرائی۔ اور اسی طرح مقتول عمران کے ورثاء کی فہرست EX-PW 7/1 اور مقتول گل زرین کے ورثاء کی فہرست EX-PW 7/2 تیار کی۔ اور بذریعہ درخواست EX-PW 7/3 مٹی خون آلود اور پاؤں چاچا جات مقتولین برائے تجزیہ FSL بھیجوائے۔ اور بذریعہ درخواست EX-PW 7/4 خول کارٹوس برآمد شدہ جائے ملزمان FSL برائے رکھنے بطور امانت بھیجوائے۔ چونکہ ملزمان بعد از وقوعہ روپوش ہوئے۔ اس لئے اس نے بذریعہ درخواست EX-PW 7/5 وارنٹ زیر دفعہ 204 ض ف برخلاف پانچ ملزمان حاصل کر کے برائے تعمیل حوالہ DFC کیا۔ اسی طرح بذریعہ درخواست EX-PW 7/6 اشتہارات زیر دفعہ 87 ض ف حاصل کر کے برائے تعمیل و تکمیل DFC کے حوالہ کیا۔ FSL کی رپورٹ شامل مسل ہے جو EX-PZ ہے۔ اس نے گواہان کے بیانات زیر دفعہ 161 ض ف قلمبند کیے۔ بعد از تکمیل تفتیش مسل برائے چالان SHO کے حوالہ کیا۔

PW-8 عبد الوحید SI/OI نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ ایام وقوعہ بطور SHO تھانہ پاس تعینات تھا۔ مورخہ 03-07-2006 کو وقوعہ کی اطلاع پا کر وہ جائے وقوعہ پہنچا جہاں مستغیث مقدمہ حاجی مہتاب مع نعش مقتولین کے موجود تھا جس نے وقوعہ کی رپورٹ کی جو اس نے بشکل مراسلہ EX-PA تحریر کر کے مستغیث کا دستخط لیا اور مراسلہ بدست محمد بشیر نمبر 556 تھانہ پاس برائے قائمی مقدمہ ارسال کیا۔ جس پر محمد حیات IHC تھانہ پاس نے FIR EX-PA/1 درج کیا۔ اس نے مقتولین کا نقشہ ضرر بھی مرتب کیا۔ مقتول گل زرین کا نقشہ ضرر EX-PW 8/1 جبکہ مقتول عمران کا نقشہ ضرر EX-PW 8/2 اسی طرح فرد مرگ صورت حال گل زرین تیار کی جو EX-PW 8/3 ہے جبکہ مقتول عمران کی فرد مرگ صورت حال EX-PW 8/4 ہے۔ نعش مقتولین کو برائے پوسٹ مارٹم RHC پٹن بھیجوائی۔ بعد از تکمیل تفتیش مسل اس کے حوالہ ہوئی جو اس نے چالان زیر دفعہ 512 ض ف داخل کیا۔ بعد ازاں ملزم بنیامین کے خلاف تہہ چالان بھی اس نے داخل کیا۔

PW-9 شمس الرحمن کا تفتیش نے اپنے مرکزی عدالتی بیان میں کہا ہے کہ ایام وقوعہ بطور DFC تھانہ پاس تعینات تھا۔ نعش مقتول عمران کا فرد صورت حال، نقشہ ضرر برائے پوسٹ مارٹم SHO صاحب نے اس کے حوالے کی۔ اس نے نعش مقتول کو بحفاظت RHC پٹن پہنچایا اور ڈاکٹر صاحب نے نعش مقتول کا بیرونی ملاحظہ کر کے رپورٹ مرتب کی۔ اس نے نعش مقتول بعد ملاحظہ بروئے رسید حوالہ ورثاء کی تھی۔ اور طبی رپورٹ حوالہ تفتیشی آفیسر کی۔ مقدمہ ہذا میں وارنٹ زیر دفعہ 204 ض ف برخلاف ملزم نیاز محمد جاری ہو کر برائے تعمیل اس کے حوالے ہوا اس نے ملزم کی پتہ برائی ان کے گاؤں و گردنواح میں کی لیکن ملزم دید و دانستہ طور پر اپنی جائزہ گرفتاری سے گریزاں تھا۔ اس نے وارنٹ EX-PW 9/1 کی پشت پر اپنی رپورٹ EX-PW 9/2 مرتب کر کے عدم تعمیل واپس کی۔ اسی طرح اشتہارات زیر دفعہ 87 ض ف برخلاف ملزم بالا جاری ہو کر برائے تعمیل اس کے حوالہ ہوا۔ اس نے اشتہار کی حسب ضابطہ تعمیل کر کے اپنی رپورٹ مرتب کر کے واپس کی۔ اشتہار

Certified to be True Copy

Examiner

District & Session Judge

Fakhrabad District

Authorised Under Section 75, Acts Ordinance

EX-PW 9/3 اور اس کی پشت پر اس کی رپورٹ، EX-PW 9/4 ہے۔

شہادت استغاثہ ختم ہونے کے بعد ملزم کا بیان زیر دفعہ 342 ض ف قلمبند کیا گیا۔ جس میں اس نے استغاثہ کے مقدمہ کو اس کے خلاف جھوٹ پر مبنی قرار دیا اور اپنے آپ کو بے گناہ کہا۔ البتہ اس نے شہادت صفائی پیش کرنا چاہی اور نہ ہی برحلف بیان دینا چاہا۔

وکیل مستغیث کا موقف ہے کہ وقوعہ دن دیہاڑے کا ہے۔ بدیں وجہ ملزمان کی شناخت مشکوک نہیں ہے۔ وجہ عناد مابین فریقین موجود ہے۔ موجودہ ملزم پر مقتول عمران کو براہ راست فائرنگ کر کے قتل کرنے کی دعوت داری کی گئی ہے۔ جس کی تائید طبی رپورٹ سے بھی ہوتی ہے۔ موجودہ ملزم کی جائے موجودگی سے خول کا توسل برآمد ہوا ہے۔ اور اسی طرح جائے مقتول سے خون بھی برآمد ہوا ہے۔ ملزم تقریباً پانچ سال تک مفرد رہا ہے۔ مستغیث اور گواہ چشم دید کے بیانات تقریباً 6 سال بعد عدالت میں قلمبند ہوئے ہیں جن میں معمولی تضاد استغاثہ کے مقدمہ کو نقصان نہیں پہنچاتا ہے۔ لہذا استغاثہ نے اپنا مقدمہ قانون کے مطابق مکمل طور پر ثابت کیا ہے۔ اور ملزم پوری سزا کا حقدار ہے۔

وکیل صفائی کا موقف یہ ہے کہ رپورٹ دو گھنٹے کی تاخیر سے بعد از صلاح مشورہ کی گئی ہے۔ مزید بیانی ہے کہ FIR کے متن کے مطابق موجودہ ملزم کو M-16 سے فائرنگ کر کے مقتول عمران کو قتل کرنا بیان ہوا ہے جبکہ جائے موجودگی موجودہ ملزم سے 7.62 بورخول برآمد ہوا ہے۔ نیز دونوں گواہان کے بیانات میں سرسختی تضاد موجود ہے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ وقوعہ کے عینی گواہان نہیں ہیں۔ اسی طرح طبی رپورٹ بھی مستغیث کے موقف کی حمایت نہیں کرتی ہے اور وجہ عناد بھی ثابت نہیں ہے۔ اس طرح استغاثہ اپنا مقدمہ ثابت کرنے میں ناکام رہا ہے اور ملزم حقدار بریت ہے۔

بحث سماعت ہو کر مسل ملاحظہ کیا گیا۔

ملاحظہ مسل سے عیاں ہے کہ استغاثہ نے اپنے مقدمہ کو ثابت کرنے کے لئے نو گواہان کے بیانات کو بہار میں لائسنس یافتہ کے حامل گواہان مستغیث مہتاب PW-4، غلام مصطفیٰ PW-5 (گواہ چشم دید)، ڈاکٹر محمد گیر PW-3 اور شاہ جہاں خان تفتیشی آفیسر PW-7 ہیں۔ استغاثہ اپنے مقدمہ کا انحصار وجہ عناد، چشم دید شہادت، برآمدگی خون و خول، طبی شہادت، اور مفردی ملزم پر کرتا ہے۔

ا۔ وجہ عناد:

مستغیث نے اپنی رپورٹ میں وجہ عناد سابقہ قتل مقاتلہ مابین فریقین بتائی ہے۔ جبکہ اپنے عدالتی بیان میں وجہ عناد کی وضاحت کرتے ہوئے بیان کیا کہ اس کا بیٹا الطاف قتل ہوا تھا جس کی دعوت داری موجودہ ملزم کے بھائی گل محمد پر ہوئی تھی اور اس مقدمہ میں گل زرین مقتول واحد چشم دید گواہ تھا۔ اور ملزم فریق اسے گواہی سے منع کرتے تھے۔

ملزم نے اپنے بیان زیر دفعہ 342 ض ف میں مستغیث کے بیٹے الطاف کے قتل کی دعوت داری کی ہے۔

Certified to be True Copy

Examiner

District & Session Judge

Kohistan of Pasu

Authorized Under Section 75, Act Order

اپنے برائی گن گنہگار کا جھنڈا ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ اس کے خلاف جمہونی دعویداری ہوئی تھی اور وہ مقدمہ سے بری ہوا ہے۔ اس طرح وجہ نماد مابین فریقین موجود ہے اور تسلیم شدہ ہے۔ البتہ وجہ نماد ایک دو دھاری تلوار ہے جو ایک طرف ملزم کے جرم کرنے کی وجہ ہوتی ہے جبکہ دوسری طرف اس کے خلاف شک کی بنا پر دعویداری کی۔

۲۔ چشم دید شہادت:-

مقدمہ ہذا میں دو افراد یعنی گل زرین اور عمران قتل ہوئے ہیں۔ گل زرین مستغیث کا رشتہ دار تھا اس طرح مقتول عمران مستغیث کا پوتا تھا۔

بقول مستغیث وہ بروز وقوعہ معہ مقتولین اور پسران جاوید و مصطفیٰ اپنے گھر سے روانہ ہو کر ہران بازار ہرانے رخصت کرنے جاوید اور مصطفیٰ جو کہ راولپنڈی جا رہے تھے آئے۔ اور گاڑی کے انتظار میں کھڑے تھے کہ جب گاؤں شراکوٹ کی جانب سے ایک جیب آئی جسے روکنے کیلئے مقتول گل زرین اور عمران اس کے پاس پہنچے اور اسی اثناء میں ایک غیر آباد دکان کے عقب سے مسمی نیاز اور باز گل بائیس رائل M-16 نمودار ہوئے اور فائرنگ شروع کر دی۔ باز گل کی فائرنگ سے گل زرین جبکہ موجودہ ملزم نیاز کی فائرنگ سے عمران لگ کر جاں بحق ہوئے۔

وقوعہ 8:15 بجے ہران بازار میں ہوا ہے جہاں پر گاڑیاں آ کر رکتی ہیں۔ اس طرح مدعی کی رپورٹ اس حد تک سنی نظر آتی ہے کہ وہ صبح کے وقت ہران بازار میں اپنے پسران کو رخصت کرنے کیلئے آئے۔ یہ بھی علاقہ کا رواج ہے کہ جب کوئی گھر سے دور جا رہا ہوتا ہے تو گھر کے افراد اس کو رخصت کرنے کیلئے گاڑی کے اڈے تک جاتے ہیں۔ ملزم کی طرف سے ایسی کوئی تجویز نہیں آئی کہ جانے وقوعہ ہران بازار نہیں ہے یا یہاں پر گاڑیاں آ کر نہیں رکتی ہے بلکہ مستغیث پر جرح کے دوران اس بات کی وضاحت ہوئی ہے کہ ہران بازار گاڑیوں کا ساپ ہے جہاں پر دیہہ شراکوٹ، بداکوٹ، گلی باغ اور نعل وغیرہ کے لوگ آتے ہیں۔ اور یہی سے جیب وغیرہ پر بیٹھ کر پیش آتے ہیں۔

وقوعہ میں دو افراد قتل ہوئے ہیں جبکہ دو ہی ملزم ملوث کیئے گئے ہیں گل زرین مقتول کے قتل کی دعویداری روپوش ملزم باز گل پر ہے جبکہ حاضریہ ملزم پر الزام ہے کہ اس نے مقتول عمران پر فائرنگ کر کے اسے قتل کیا ہے۔ جانے وقوعہ سے دو مختلف اسلحہ جات یعنی M-16 کے دو عدد دخول جبکہ جائے موجودگی ملزم نیاز سے ایک عدد دخول کلاشنکوف برآمد ہوئے ہیں۔ اس طرح برآمدگی خول کارٹوس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ وقوعہ ایک سے زائد ملزمان کا کردہ ہے۔ موجودہ ملزم کی جگہ سے ایک خول کارٹوس 7.62 بور برآمد ہوا ہے اور اس پر بین الزام ہے کہ اس نے ایک فائرنگ کر کے مقتول عمران کو قتل کیا ہے۔ البتہ FIR میں مستغیث نے ملزمان کے پاس جنسوس اسلحہ M-16 رائفلس بیان کی ہے جبکہ موجودہ ملزم نیاز کی جگہ سے 7.62 بور کے خول کارٹوس کلاشنکوف برآمد ہوا۔ اس طرح مستغیث نے اپنے عدالتی بیان میں دوران جرح بھی یہ بات درست تسلیم کی کہ اس کی رپورٹ میں ہر دو ملزمان کے پاس M-16 رائفلس درست طور پر درج ہے۔ اور پھر ساتھ ہی یہ کہا کہ اس

Certified to be True Copy

Examiner
District & Session Judge
Kohistan at Dassi

Authorised Under Section 75-A of CrP

نے اپنی رپورٹ میں ملزم نیاز کے پاس کلاشکوف درج کروائی تھی جو کہ نہیں لکھی گئی۔ ایک طرف تو مستغیث ہر دو ملزمان کے پاس M-16 رائفل کا بیان کرتا ہے جبکہ دوسری طرف وہ ملزم نیاز کے پاس کلاشکوف ظاہر کرتا ہے۔ اس طرح مستغیث ایک ہی سائنس میں دو متضاد باتیں یعنی Blowing hot and cold in the same breath کرتا ہے۔ گو کہ موقع سے جائے ملزم باز گل سے M-16 کے خول کا تو س براہ راست بیان موجودہ ملزم کی جگہ سے جو کہ جائے ملزم باز گل سے فاصلے پر ہے ایک خول کا تو س کلاشکوف براہ راست ہے۔ ہو سکتا ہے کہ مستغیث نے بوقت وقوعہ ایک ملزم کے پاس M-16 رائفل ہونے کی بنا پر دونوں ملزمان کے پاس M-16 رائفل بیان کر دی ہو اور وہ خوف اور افراتفری کی وجہ سے کلاشکوف کا صحیح مشاہدہ نہ کر سکا ہو۔ لیکن اس نے خود اپنے بیان میں یہ بات تسلیم کر دی ہے کہ دونوں ملزمان کے پاس M-16 رائفل کا اندراج درست ہے۔ اور اس طرح مستغیث کی ابتدائی رپورٹ میں موجودہ ملزم کی حد تک شک پایا جاتا ہے۔ وقوعہ بازار میں ہوا ہے لیکن بقول مستغیث و تفتیشی آفیسر بوقت وقوعہ علی الصبح ہونے کی وجہ سے بازار بند تھا البتہ مستغیث نے اپنی رپورٹ و عدالتی بیان میں جس گاڑی کو مقتول روکنے کیلئے گیا تھا نہ تو اس گاڑی کا نمبر دیا ہے اور نہ ہی اس کے ڈرائیور کا نام بتایا ہے اور نہ ہی تفتیشی آفیسر اس نسبت کوئی کوشش کی ہے۔ گو کہ گاڑی میں چند مخصوص گاڑیاں ہونے کی بنا پر گاڑی اور اس کے ڈرائیور کو نامعلوم نہیں قرار دیا جاسکتا لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ لوگ دوسروں کے معاملات میں ناگنگ نہیں اڑاتے کیونکہ اس طرح ملزم فریق کے ساتھ دشمنی موہ لینے کا سبب بنتا ہے۔

طبی رپورٹ:

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ طبی رپورٹ صرف مقتول وجہ موت اور وقت موت اور جس اسلحہ سے اس کی موت واقع ہوئی ہے کو بیان کرتی ہے، نہ کہ ملزم کو یہ ایک ثانیدی شہادت ہونے کی حیثیت سے چشم دید شہادت کی یا تو تائید کرتی ہے یا اس کی تردید کرتی ہے۔

موجودہ مقدمہ میں گو کہ پوسٹ مارٹم نہیں ہوا کیونکہ ضلع کوہستان میں پوسٹ مارٹم کی سہولت موجود نہیں ہے البتہ مقتول کا بیرونی معائنہ ڈاکٹر نے کیا ہے جس کے مطابق مقتول کی موت ایک فائر گول سے واقع ہوئی ہے۔ اس حد تک طبی رپورٹ مستغیث کے بیان کی تائید کرتی ہے جبکہ دوسری طرف مستغیث کے بیان کی اس طرح تردید کرتی ہے کہ مستغیث نے اپنے بیان میں یہ کہا ہے کہ مقتول عمران کو بھاگتے ہوئے ملزم نیاز نے پیچھے سے فائر کر کے زخمی کیا۔ اور یہی بیان دوسرے گواہ چشم دید غلام مصطفیٰ PW-5 نے بھی دیا ہے۔ جبکہ طبی رپورٹ کے مطابق مقتول عمران کو گولی Hypochondrium پر لگ کر دائیں بغل Axila کے نیچے سے نکلی ہے۔ اس طرح مستغیث کے اس بیان کی نفی کرتی ہے کہ مقتول عمران کو پیچھے سے فائر کر کے زخمی اقل کیا گیا ہے۔

دیکھ سنانی نے اپنے دلائل میں یہ نکتہ بھی اٹھایا ہے کہ گواہ چشم دید غلام مصطفیٰ سکول کا استاد ہے اور اس نے اپنی جہشی کی نسبت کوئی ریکارڈ پیش نہیں کیا۔ اور دونوں گواہان کے بیان میں اس نسبت تضاد بھی پایا جاتا ہے کہ PW-4 مستغیث یہ کہتا ہے کہ اس دوران گرمیوں کی پٹھانیاں تھیں جبکہ PW-6 غلام مصطفیٰ جو مستغیث کا

Created by True Copy

Examiner
District & Session Judge
Kohistan of Faisal
Registered Under Section 75 Acts Order

بیٹا ہے یہ کہتا ہے کہ اس نے سکول سے درخواست کے ذریعے چھٹی لی تھی۔ گوکہ ہر دو بیانات میں مذکورہ حد تک تضاد پایا جاتا ہے لیکن میں اس سے مقدمہ میں استغاثہ کیلئے مہلک اس لئے تصور نہیں کرتا کیونکہ وقوعہ 03-07-2006 کو ہوا ہے اور ماہ جولائی میں گرمیوں کی چھٹیاں ہوتی ہیں۔ چونکہ گواہان کے بیان وقوعہ کے پانچ سال بعد ہوئے ہیں اس لئے اس میں ایسا تضاد آنا کوئی معنی نہیں رکھتا نیز استغاثہ کے مقدمہ کو اس لئے بھی نقصان نہیں پہنچاتا کہ کوہستان میں 90% سرکاری سکولوں کے استاد گھر بیٹھے تنخواہ لیتے ہیں اور اپنی فرائض منصبی انجام نہیں دیتے۔ مزید یہ کہ اس کا چھٹی پر ہونا یا بغیر چھٹی کے سکول میں حاضر نہ ہونا اس بات کی دلیل نہ ہے کہ وہ سکول میں موجود تھا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر ملازم اپنی صفائی میں اس کا رجسٹر حاضری وغیرہ پیش کر سکتا تھا۔

برآمدگی خون و خول۔

اسی طرح جائے وقوعہ سے خون بھی برآمد ہوا ہے جو اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ وقوعہ اسی جگہ پر ہوا ہے۔ گوکہ بازار سے کسی غیر متعلق شخص نے شہادت نہیں دی ہے لیکن مستغیث کے مطابق بوقت وقوعہ صبح ہونے کی وجہ سے بازار بند تھا اور تفتیشی آفیسر نے بھی اس بات کی تائید کی ہے۔

اگر بازار بند نہ بھی ہو تو پھر بھی یہ عام مشاہدے کی بات ہے کہ غیر متعلقہ لوگ ملازمان سے دشمنی مول لینے سے بچنے کیلئے شہادت نہیں دیتے ہیں۔

برآمدگی خون و خول:-

جائے مقتول عمران سے نکلے ہوئے خون آلود قبضہ پولیس ہونے ہیں جو اس کی جائے وقوعہ کو ثابت کرتے ہیں البتہ جائے ملازم نیاز سے خول M-16 کے بجائے کلاشنکوف کا ہوا ہے جو مستغیث کی ابتدائی رپورٹ ناچد ملازم حاضر کی تائید نہیں کرتی ہے۔

ایک اور حامی جس کی وکیل صفائی نے نشاندہی کی کہ بقول مستغیث اس نے رپورٹ پولیس چوکی میں کی ہے جبکہ PW-8 عبدالوحید SI نے رپورٹ موقع پر بشکل مراسلہ مرتب کی ہوئی ہے۔ بظاہر یہ ایک کمی/تخانی نظر آتی ہے لیکن اگر حالات و واقعات مقدمہ اور ریکارڈ کا بغور مطالعہ کیا جائے تو یہ مسلہ آسانی سے حل ہو جاتا ہے اور عدالت کی رائے استغاثہ کے مقدمہ کو نقصان نہیں پہنچاتا ہے کیونکہ مستغیث اور گواہ چشم دید ہر دو نے یہ بیان کیا ہے کہ انہوں نے تھانہ پاس کی پولیس چوکی میں جا کر رپورٹ کی ہے اور پولیس نے موقع پر آکر کاروائی کی ہے۔ یہ بیان اس لئے درست معلوم ہوتا ہے کہ پولیس چوکی میں SHO موجود نہیں ہوتا ہے اور یہ عام مشاہدے کی بات ہے کہ SHO کی اجازت اور اطلاع کے بغیر دیگر پولیس اہلکار مقدمہ درج نہیں کرتے۔ اس طرح چونکہ مراسلہ SHO نے تحریر کیا ہے جو تھانہ سے جائے وقوعہ پر آیا تو پولیس چوکی میں مستغیث کی رپورٹ بیان ہونے کے باوجود درج نہیں کی گئی۔ نیز PW-9 کاٹھیل سٹیشن الرخص کی جرح میں اس بات کی وضاحت بھی ہوئی ہے جس نے بیان کیا کہ وہ چوکی شراکوت میں موجود تھا اور وہ وقوعہ سے باخبر ہو کر جائے وقوعہ پر پہنچا جس کے 4/5 منٹ بعد SHO تھانہ بھی پہنچ آیا۔ یہ بھی عام مشاہدے کی بات ہے کہ

Checked by True Copy

Examiner
District & Session Judge
Kohistan at Peshawar

Authorised Under Section 75 Arms Order

10 Annex B.P. (17)

پولیس اپنی کارکردگی دکھانے کیلئے باجوہ اس سے کہ رپورٹ تھانہ میں کی جاتی ہے وہ اسے شکل میں ارسال کر کرتے ہیں تاکہ یہ ظاہر کر سکیں کہ وہ علاقے میں گشت پر موجود تھے۔

روپوشی / مفروزی:

مزم مقامی پولیس میں بحیثیت حوالدار ملازم تھا۔ اور بعد از وقوعہ تقریباً پانچ سال مندرجہ رہا ہے۔ جس کی وہ کوئی وضاحت پیش نہیں کر سکا۔ اس طرح یہ بات ثابت شدہ ہے کہ ملازم جان بوجھ کر روپوش رہا ہے۔ لیکن یہ بھی ایک مسلمہ اصول ہے کہ مفروزی بذاتہی ملازم کی سزا کیلئے بنیاد فراہم نہیں کرتی اور کافی نہ ہے۔ مفروزی ملازم ایک تائیدی شہادت ہے نہ کہ کئی شہادت جرم میں ملازم ہے۔ مندرجہ بالا شہادت و بحث کی روشنی میں عدالت اس نتیجے پر پہنچی ہے کہ استغاثہ ملازم جان بوجھ کر جرم کی شک و شبہ کے بغیر ثابت کرنے میں ناکام رہا ہے اس لئے ملازم کو شک کا فائدہ دیا جا کر مقدمہ ہذا سے بری کیا جاتا ہے۔ ملازم زیر حراست ہے۔ اگر کسی دیگر مقدمہ میں مطلوب نہ ہو تو اسے فوری طور پر جیل سے رہا کیا جائے۔ نیز نتیجہ ہذا مفروزی ملازم کے مقدمہ کو متاثر نہیں کرے گا۔ جس کے خلاف پہلے ہی کارروائی روپوشی کما ہو کر ایک سفیو مقدمہ استغاثہ موجود ہے۔ مال مقدمہ اگر قاری مفروزی ملازم محفوظ رکھا جائے۔ مسل بعد از ترتیب تکمیل

حسب ضابطہ داخل دفتر ہو۔

حکم سنایا گیا۔

21-03-2012

سرٹیفکیٹ :-

تصدیق کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہذا 10 اوراق پر مشتمل ہے جس کا ہر ایک صفحہ میں نے پڑھا ہے۔ بعد از درنگی ہر صفحہ پر میں نے اپنا دستخط درست طور پر ثبت کیا ہے۔

(شفیق احمد گولوی)

منیج وٹھی / سیشن جج کوہستان۔

Certified to be True Copy
Examiner
District & Session Judge
Kohistan District
Notarised Under Section 75 Acts Order

No. 296
Date of presentation of application 24-3-12
No. of page 10
Copying fee
Urgent fee
TOTAL
Name of Copyist A. Chakrabarty
Date of examination of copy 24-3-12
Date of delivery of copy

Attested
Shad Mohammad Khan
Advocate Supreme Court
of Pakistan.

10
Annex C P 18

BEFORE THE DIG HAZARA REGION
ABBOTTABAD

Subject: - **REPRESENTATION FOR REINSTATEMENT**
IN SERVICE

Respected Sir,

1. With due respect it is submitted that while posted in Police lines coming I was dismissed from service vide OB No. 190 dated 20/10/2006 copy attached as annexure "A".
2. That the charges against me were that I proceeded on five days casual leave vide DD No 10 dated 10/06/2006 and during leave I was charged in criminal case vide FIR No. 21 dated 03/07/2006 U/S 302/109/34 PPC Ps Palis.
3. I was suspended and served with charge sheet and summary of allegation but was showed absent from duty vide DD No 27 dated 06/07/2006 till the date of dismissal.
4. The facts were that after my innocent involvement in the above mentioned murder case I had not given

arrest and was declared as PO. All the departmental process and my dismissal order was made in my absence. I appeared before the police on 05/05/2011 and after affecting my arrest I was sent to jail and the case after due investigation was challaned against me to the court.

5. The case was trialed by the court of Zilla Qazi District & Session Judge Kohistan and cause quently I was acquitted from the court on 21/03/2012 (Copy of the judgment of the court is attached as annexure "B").
6. That on the date of dismissal i.e. 20/10/06 I had undergone about 16 years and 06 months good service with untarnished record up till now I have about 22 years service. The order of my acquitted clearly indicates that I was innocently implicated/involved in the murder case due to which I have sustained heavy losses financially as well as my feature spoil. I may poor, trained, educated, Jawan with sound health and Physique. Except my innocent involvement in the murder case in which I was subsequently acquitted there is nothing adverse against me I have a large family ailing aged mother

and school going children to support. There is no other source of income except service.

In view of the above facts and circumstances, it is most earnestly prayed I may kindly be reinstated in service from the date of dismissal and the absent period be treated as on duty.

I shall be thankful for this act of kindness and pray for your long life and prosperity.

Your's Obediently,
Niaz Mohammad
Ex. Head Constable No 607
Distt Police Kohistan
28.3.2012

Niaz Mohammad
7 - ASST. ADV. OFF.
[Signature]

Annex ¹¹ ~~DP~~ ²¹

From: The Deputy Inspector General of Police,
Hazara Region (Abbottabad)

To: The District Police Officer,
Kohistan.

No. 4213 /PA Dated Abbottabad, the 7-6 /2012.

Subject: REPRESENTATION.


Memo:

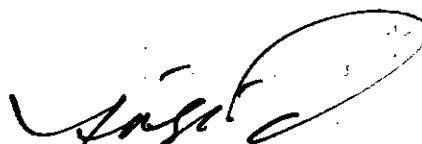
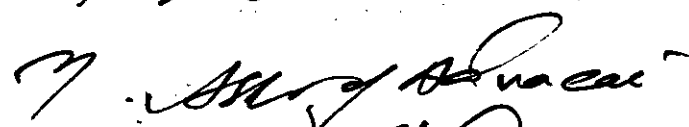

Please refer to your office Memo: No.94/PI dated 28-04-2012, on the subject cited above.

The appeal/representation of Ex-HC Niaz Muhammad No.607 of your District was considered & filed being badly time barred case.

The Service Record & Fauji Missal containing enquiry paper of the Ex-HC Niaz Muhammad No.607 is returned herewith.

Encl: - (Service Roll-1)
(Fauji Missal-1)


Deputy Inspector General of Police
Hazara Region Abbottabad
(C.O Khurram Hussain)

وکالت نامہ

P-22

بعدالت جناب حیدر حسین صاحب سروس نگر بیرون کلاں کلاں اور
نیاز محمد نام DPO کوہستان ویرہ
 دعویٰ یا جرم سروس ریل منجانب ایڈیٹ
 باعث تحریر آنکہ

مندرجہ بالا عنوان میں اپنی طرف سے بیروی و جوابدہی بمقام ایڈیٹ آباد کلاں

شاہد محمد خان ایڈووکیٹ سپریم کورٹ آف پاکستان
 مدد ایڈووکیٹ مسٹر
 بدیں شرط وکیل مقرر کیا ہے کہ میں ہر پیشی پر خود یا بذریعہ مختیار خاص رو برو عدالت حاضر ہونا ہوں گا۔ اور بوقت پکارے جانے
 وکیل صاحب موصوف کو اطلاع دے کر حاضر کروں گا۔ اگر کسی پیشی پر منظر حاضر نہ ہوا اور غیر حاضری کی وجہ سے کسی طور پر مقدمہ
 میرے خلاف ہو گیا تو صاحب موصوف اس کے کسی طرح ذمہ دار نہ ہوں گے۔ نیز وکیل صاحب موصوف صدر مقام کچہری
 کے علاوہ کسی اور جگہ یا کچہری کے مقررہ اوقات سے پہلے یا بروز تعطیل بیروی کرنے کے مجاز نہ ہوں گے۔ اگر مقدمہ مقام
 کچہری کے کسی اور جگہ سماعت ہونے پر یا بروز کچہری کے اوقات کے آگے یا پیچھے ہونے پر منظر کو کوئی نقصان پہنچے تو ذمہ دار یا
 اس کے واسطے کسی معاوضہ ادا کرنے، مختیار نامہ واپس کرنے کے بھی صاحب موصوف ذمہ دار نہ ہوں گے۔ مجھے کل ساختہ
 پرداختہ صاحب مثل کردہ ذات خود منظور و قبول ہوگا۔ اور صاحب موصوف کو عرضی دعویٰ اور درخواست اجراءے ڈگری و نظر ثانی
 اپیل نگرانی دائر کرنے، نیز ہر قسم کی درخواست پر دستخط تصدیق کرنے کا بھی اختیار ہوگا اور کسی حکم یا ڈگری کے اجراء کرنے اور ہر
 قسم کا روپیہ وصول کرنے اور رسید دینے اور داخل کرانے کا ہر قسم بیان دینے اور سپرد تاشی و راضی نامہ و فیصلہ برخلاف کرنے و
 اقبال دعویٰ کا اختیار ہوگا اور بصورت اپیل و برآمدگی مقدمہ یا منسوخی ڈگری یا کٹرفہ درخواست حکم انتہائی یا ڈگری قتل از فیصلہ
 اجراءے ڈگری بھی صاحب موصوف کو بشرط ادا سنگی علیحدہ بیروی مختیار نامہ کرنے کا مجاز ہوگا اور بصورت ضرورت اپیل اور اپیل
 کے واسطے کسی دوسرے وکیل یا ایئر سٹر کو بجائے اپنے ہمراہ مقرر کریں اور ایسے مشیر قانونی کو بھی اس امر میں وہی اختیارات حاصل
 ہوں گے جیسے صاحب موصوف کو۔ پوری فیصلہ نگر پیشی سے پہلے ادا نہ کروں گا تو صاحب موصوف کو پورا اختیار ہوگا کہ مقدمہ کی
 پیروی کریں اور ایسی حالت میں میرا طالب صاحب موصوف کے برخلاف نہیں ہوگا۔ لہذا اختیار نامہ لکھ دیا ہے کہ سند ہے۔
 منجانب مختیار نامہ کے واسطے اور کچھی طرح سمجھ لیا ہے۔

ATTESTED & ACCEPTED
 SHAD MUHAMMAD KHAN,
 Advocate Supreme Court,
 of Pakistan

SHAD MUHAMMAD KHAN
 ADVOCATE
 SUPREME COURT OF PAKISTAN

نیاز محمد ولد عزیزان ملک قوم بد اخیل
 سند بد اخیل تحصیل ہالی
 ملک کوہستان
 ایڈیٹ

**BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA PESHAWAR**

Niaz Muhammad
(Appellant)

V/S

D.P.O. Kohistan etc.
(Respondents)

SERVICE APPEAL

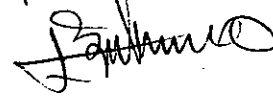
**APPLICATION FOR PLACING OF ORDER PASSED
BY RESPONDENT NO.1 (D.P.O. KOHISTAN) WITH
MAIN SERVICE APPEAL**

Respectfully Sheweth!

1. That, the above titled service appeal is pending adjudication before this Honourable tribunal and is fixed for preliminary arguments.
2. That, while submitting appeal the order of dismissal passed by respondent No.1 (DPO Kohistan) was not annexed into the file.
3. That, now the appellant has obtained the order which required to be placed on file.

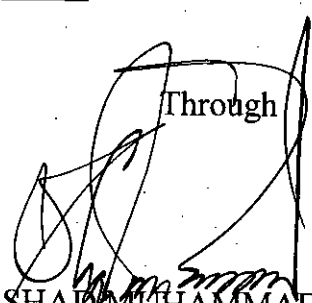
It is therefore, very humbly prayed that the enclosed order may please be allowed to be placed with the main appeal.

Dated: 17-12-13



Niaz Muhammad
.....Appellant

Through



SHAB MUHAMMAD KHAN
ADVOCATE SUPREME COURT
OF PAKISTAN (MANSEHRA)
Counsel for appellant

ORDER.

(11777 - 11)

This order relates to the Departmental enquiry conducted against Head Constable Muhammad Niaz No.607 of this District Police who while posted as G.D. Police Lines Komila, proceeded on 5 days Casual leave vide daily diary No.10 dated 10.6.2006 and during his leave he has been directly charged in a Criminal case vide FIR No.21 dated 3.7.2006 u/s 302/109/34 PPC Police Station Palas.

He was suspended, issued with Charge Sheet and Statement of allegations but he deliberately absented himself vide daily diary No.27 dated 6.7.2006 till this date. His copies of charge Sheet and statement of allegations were sent to SHO Palas through Enquiry Officer which were returned back with the remarks that the defaulter has been directly charged in above cited case and declared Proclaimed Offender who is still absconding. The statement of SI Shah Jehan Khan Investigating officer of FIR No.21 dated 3.7.2006 u/s 302/34/109 PPC PS Palas wherein accused official Niaz s/o Mehran case Bada Khel r/o Badakot who was on C/Leave at his home alongwith his nephew accused Gul Baz have opened fire upon one Imran s/o Muhammad Nazir and Gul Zareen s/o Bhoot r/o Badakot. Both the accused are still at large and challan u/s 512 Cr.Pc have been sent to Court on 29.9.2006. The statements of Lines Officer and MHC Lines were also recorded by the E.O who supported his absence without any information or permission.


From the perusal of his service record he was enlisted on 3.4.1990 and during his service he has been awarded various punishments including one time discharged from service. After considering all the circumstances and evidence on record the defaulter has been found guilty of the misconduct and the Enquiry Officer recommended him for Major punishment.

11
Agreeing with the finding report of Enquiry Officer and directly involvement of defaulter H.C Muhammad Niaz No.607 in heinous Crime and his services are hereby terminated due to be involving in murder case directly charged and also becoming absconder in the Case till now. There is no hope of his coming back in the force back in near future and such like Criminal person services are also not required for Police.

Keeping in view the above facts and evidence on record Head Constable Muhammad Niaz No.607 is hereby terminated from service from the date of his absence i.e 6.7.2006.

Announced ✓

OB NO. 190
Dated 20.8.06


(M. AM ZEB KHAN)
District Police Officer.
Kohistan.

Handwritten notes in Urdu script, including the number 11 and some illegible text.

Before the service Tribunal

K.P.K Peshawar.

Niaz MuhammadAppellant

V/s

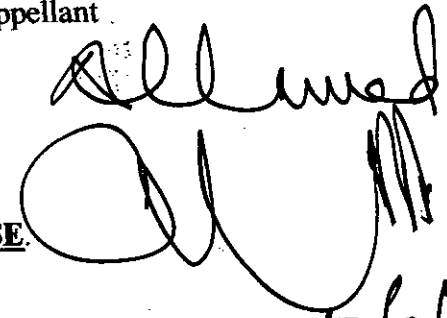
D.P.O etc Respondent.

Subject: REQUEST FOR EARLY HEARING OF CASE.

Respected Shewell.

1. That the above noted case was fixed for hearing before this honorable Court, which has been adjourned to 15-12-2014.
2. That the appellant was charged in a murder case and he was acquitted by a competent court of law. The appellant was dismissed on the sole ground of registration of case against him and his absence.
3. That the very foundation of the case has not been accepted by the competent court of law. Therefore the petitioner stands entitled to reinstatement of service.
4. That in this case a very petty matter is involved which would hardly require short time.

It is therefore requested that the case may greasily be fixed for arguments at an early date


Through Counsel
17-6-2014

17/8/14

Before the service Tribunal

K.P.K Peshawar.

Niaz MuhammadAppellant

V/s


D.P.O etc Respondent.

Subject: REQUEST FOR EARLY HEARING OF CASE.

Respected Shewell.

1. That the above noted case was fixed for hearing before this honorable Court, which has been adjourned to 15-12-2014.
2. That the appellant was charged in a murder case and he was acquitted by a competent court of law. The appellant was dismissed on the sole ground of registration of case against him and his absence.
3. That the very foundation of the case has not been accepted by the competent court of law. Therefore the petitioner stands entitled to reinstatement of service.
4. That in this case a very petty matter is involved which would hardly require short time.

It is therefore requested that the case may greasily be fixed for arguments at an early date


Through Counsel
17-6-2014

لعدالت خبا - چید میں صاحب سر و کٹر بیونیل K.P.K.
کیمپ کورٹ ایٹ آباد

نیاز محمد - - - اپیلانٹ

نام
D.P.O. ویز - - - - - دیپانڈرز

خبا - عالی درخواست ذیل عرض ہے

(i) یہ کہ مقدمہ نمونہ بالا میں آج ہی تاریخ پیشی
۲۴ اکتوبر کی صورت مقرر ہے -

(ii) یہ کہ وکیل اپیلانٹ (شاد محمد خان ایڈووکیٹ)
بیمار ہیں -

(iii) بدین وجہ آج حاضر عدالت سے قاصر ہیں

اس سبب کہ آج ہی تاریخ پیشی تبدیل ہو گئی ہے

الموقوفہ ۱۶-۶-۱۶

نیاز محمد - - - اپیلانٹ
بہ ذیل عذر قارونہ
(ملکہ)

لجدرالت جناب - چئیرمین صاحب سروس ٹریبونل K.P.K.
کیسپ کورٹ ایبٹ آباد

نیار محمد نیام DPo ویرہ

جناب - عالی! درخواست ذیل لکھی ہے

یہ کہ مقدمہ عدوزن بالا میں آج ہی تاریخ پیر
بہ ان کی مقدمہ ہے

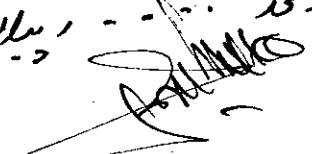
یہ کہ وہیں ایبلانٹ شاد محمد خان ریڈ وولف ہاؤس
ٹارنٹ مقدمہ میں کورٹ ٹو فر / اوٹی میں
معدومت میں

بہ میں وجہ آج خاندان عدالت ٹریبونل پیر وی مقدمہ سے
قاصر ہیں

اس کے عمل کو آج ہی تاریخ پیر کی تبدیلی فرمائی جاوے

اعداد 15-9-15

نیار محمد ایبلانٹ



BEFORE HONORABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR CAMP COURT ABBOTTABAD
SERVICE APPEAL NO. 850/2012

Niaz Mohammad s/o Mehran APPELLANT

VERSUS

1. District Police Officer, Kohistan
2. Regional Police Officer Hazara Range, Abbottabad.....RESPONDENTS

COMMENTS

Para-wise comments on behalf of respondents is as under.

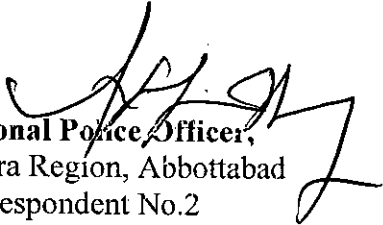
- Para No. 1.** Is correct, that, the appellant was enlisted as constable in police Department on 03-04-1990
- Para No. 2.** Is correct, that, appellant was directly charged/involved in a criminal murder case, vide FIR No. 21 dated 03-07-2006 u/s 302-109-34 PPC of Police Station Pallas District Kohistan.
- Para No. 3.** Is incorrect, that, appellant was involved in a criminal case due to which he was suspended and issued with charge sheet and statement of allegations, but the appellant deliberately absented himself vide DD No.27 dated 06-07-2006. His copies of charge sheet and summary of allegation were sent to SHO of Police Station Pallas for service upon him through enquiry officer which were returned back with the remarks that the defaulter has been directly charged in above murder case and declared him Proclaimed offender(PO) and is still absconding and his whereabouts are not known.
- Para No. 4.** Is correct, to the extant that, appellant remained fugitive (PO) of law since 03-07-2006 to 05-05-2011 with out any explanation , , the appellant was produced before local police by a local notable/Malik, he than produced before court and was sent to judicial lockup , during the course of trial he remained in Jail after completion of trial he was acquitted by extending benefit of doubt by the court of District & Session Judge, Kohistan, vide order announced dated 21-03-2012.
- Para No. 5.** Is correct that after acquittal from the court the appellant filed departmental appeal before Respondent No. 2 i. e (RPO Hazara) , Respondent No. 2 called comments, and service record of the appellant from Respondent No. 1 i.e (DPO Kohistan). Appellant also heard in person. Respondent No. 2 after perusing comments and relevant service record of the appellant filed his appeal being badly time barred. Further that all the legal proceeding as contained in service rules 1973 were fully observed.
- Para No.6.** Needs no comments.

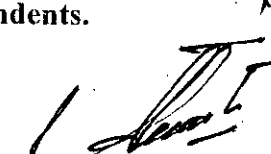
GROUND

- a. The plea of appellant is incorrect as he was proceeded as per law and afforded an ample opportunity to him.
- b. It is Incorrect the appellant has been heard in person before dismissing his departmental appeal and also completed all the legal formalities duly observed in accordance with law.
- c. Is Incorrect, the charge sheet and statement of allegations were issued to him and served upon him through local police of PS Pallas. Copies whereof are available on the record.
- d. It is incorrect, that the appellant was properly served through local police at his home address, who was a police official and well conversant about proceedings against him.
- e. It is incorrect that Respondent No. 2 has dismissed /filed his departmental appeal of appellant after fulfilling all legal requirements and after hearing the respondent in person.

PRAYER

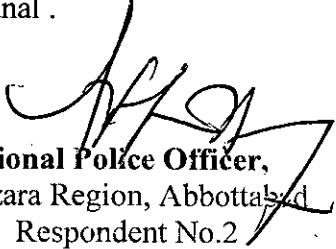
It is therefore, very humbly prayed that appeal of the appellant may very graciously be dismissed with cost in favour of respondents.



Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
Respondent No.2


District Police Officer,
Upper Kohistan
Respondent No.1
M

VERIFICATION:-

Verified on oath that the contents of foregoing appeal are true and correct to the best of our knowledge and belief and nothing has been concealed from this honorable court/Tribunal .


Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
Respondent No.2


District Police Officer,
Upper Kohistan
Respondent No.1
H

BEFORE HONORABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR CAMP COURT ABBOTTABAD

Service Appeal No. 850/2012

Niaz Mohammad s/o MehranAPPELLANT

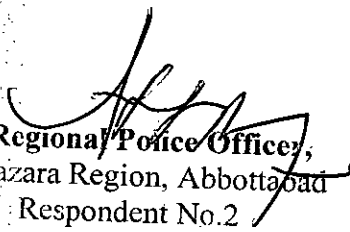
VERSUS


1. District Police Officer, Kohistan
2. Regional Police Officer Hazara Range, Abbottabad.....**RESPONDENTS**

AFFIDAVIT

It is solemnly affirmed and declared that the content of the Para-wise contents to the appellant file by Niaz Mohammad Ex-Head Constable of this district are correct to the best of our knowledge and no thing has been concealed from this honorable Tribunal/ Court .

DEPONENTS


Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
Respondent No.2


District Police Officer,
Upper Kohistan
Respondent No.1

BEFORE HONORABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR CAMP COURT ABBOTTABAD

Service Appeal No. 850/2012

Niaz Mohammad s/o MehranAPPELLANT

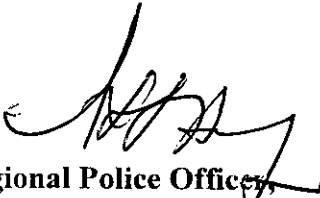
VERSUS


1. District Police Officer, Kohistan
2. Regional Police Officer Hazara Range, Abbottabad.....**RESPONDENTS**

COUNTER AFFIDAVIT

It is solemnly affirmed and declared that the content of the Para-wise contents to the appellant file by Niaz Mohammad Ex-Head Constable of this district are correct to the best of our knowledge and no thing has been concealed from this honorable Tribunal/ Court .

DEPONENTs


Regional Police Officer,
Hazara Region, Abbottabad
Respondent No.2


District Police Officer,
Upper Kohistan
Respondent No.1

BEFORE THE SERVICE TRIBUNAL,
K.P.K. PESHAWAR

Niaz Muhammad.....**Appellant**

Versus

DPO Kohistan etc.....**Respondents**

APPELLAL AGAINST THE ORDER OF
DPO VIDE WHICH THE APPELLANT
WAS TERMINATED FROM SERVICE.

RE-JOINDER TO THE COMMENTS

Respectfully sheweth!

- 1) Para No. 1 admitted as correct by the respondents.
- 2) Para No. 2 also admitted as correct.
- 3) Para No. 3 of the comments is incorrect. The appellant was never served with any charge sheet nor statement of allegations nor the proceedings have been established proved through any cogent process.
- 4) The appellant was arrested who faced the trial before the court of Sessions Judge Dassu and he was

acquitted by the said Honourable Court.

- 5) It has been admitted by the respondents that the appellant filed a departmental appeal. The remaining part of the reply is incorrect.
- 6) No comments given by the respondents.

GROUND: -

- a) Para "a" of the comments is incorrect. The law, rules and regulations have been badly violated while conducting the inquiry.
- b) Para "b" is incorrect. The formalities laid down by law were never complied with and appellant was deprived of the rights guaranteed to him by law.
- c) Para "c" is incorrect. The appellant was never served with any charge sheet nor with the statement of allegations.
- d) Para "d" is incorrect.

- e) Para "e" is incorrect. The respondent No. 2 did not apply his independent mind and without application of mind the appeal was dismissed.


It is, therefore, requested that on acceptance of appeal the impugned order may kindly be set-aside and the appellant may kindly be re-instated in service

Dated 14.01.2017

Niaz Muhammad

(Appellant)

Through



(SHAD MUHAMMAD KHAN

Advocate Supreme Court of
Pakistan (Mansehra)

VERIFICATION

I NIAZ MUHAMMAD SON OF MEHRAN MALIK, CASTE BADAHEL RESIDENT OF BAKOT, TEHSIL PALAS, DISTRICT KOHISTAN DO HEREBY VERIFY THAT THE CONTENTS OF RE-JOINDER ARE TRUE AND CORRECT TO THE BEST OF MY KNOWLEDGE AND BELIEF AND NOTHING HAS BEEN CONCEALED OR SUPPRESSED FROM THIS HONOURABLE TRIBUNAL.



**NIAZ MUHAMMAD
(DEPONENT)**

KHYBER PAKHTUNKWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

No. 1650 /ST

Dated 4 / 7 / 2017

To


The D.P.O,
Government of Khyber Pakhtunkhwa,
Kohistan.

Subject: -

JUDGMENT IN APPEAL NO. 850/2012, NIAZ MUHAMMAD.

I am directed to forward herewith a certified copy of Judgement dated 20.6.2017 passed by this Tribunal on the above subject for strict compliance.

Encl: As above


REGISTRAR
KHYBER PAKHTUNKHWA
SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.