FORM OF ORDER SHEET

Court of____________________________

Appeal No. 666/2024

S.No.	Date of order proceedings	Order or other proceedings with signature of judge
1	2	3
1-	16/05/2024	The appeal of Mr. Manzoor presented today by Mr. Noor Muhammad Khattak Advocate. It is fixed for preliminary hearing before Single Bench at Peshawar on 20.05.2024. Parcha Peshi given to the counsel for the appellant. By the order of Chairman REGISTRAR

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

SERVICE APPEAL NO. 866 /2024

MR. MANZOOR V/S COMMANDANT CPC, PESHAWAR

INDEX

S. NO	DOCUMENTS	ANNEX	PAGE
1.	Memo of Appeal with Affidavit	....	1-3
2.	Copy of impugned order dated 08/03/2020	A	4
3.	Copy of judgment dated 18/10/2022	B	5-24
4.	Copies of the departmental appeal & order dated 08/11/2023	C & D	25-28
5.	Copy of revision	E	29-30
6.	Vakalat Nama	-	31

APPELLANT

THROUGH:

NOOR MUHAMMAD KHATTAK
ADVOCATE SUPREME COURT

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

APPEAL NO. 666 **/2024**

Mr. Manzoor, Ex-Constable No 132
Commandant Campus Peace,
University Campus, Peshawar.
.... **APPELLANT**

VERSUS

1- Commandant CPC, Peshawar
2- Chief Capital City Police Officer, Peshawar.
3- Inspector General of Police, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
.... **RESPONDENTS**

APPEAL UNDER SECTION 4 OF THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL ACT, 1974 AGAINST THE IMPUGNED ORDER DATED 08/03/2020, WHEREBY THE APPELLANT HAS BEEN DISMISSED FROM SERVICE AND AGAINST THE APPELLATE ORDER DATED 08/11/2023 WHEREBY THE PUNISHMENT OF DISMISSAL FROM SERVICE IS CONVERTED INTO COMPULSORY RETIREMENT AND AGAINST THE INACTION OF THE RESPONDENTS BY NOT DECIDING THE REVISION PETITION OF THE APPELLANT WITHIN THE STIPULATED PERIOD.

PRAYER:

That on acceptance of this appeal the impugned order dated 08/03/2020 and appellate order dated 08/11/2023 may very kindly be set aside and the appellant may kindly be re-instated into service with all consequential back benefits. Any other remedy which this august Tribunal deems fit that may also be awarded in favor of the appellant.

R/SHWETH:
ON FACTS:

1. That appellant was initially appointed as Constable after proper approval of the District Selection Committee and after appointment the appellant started performing his duty quite efficiently and to the entire satisfaction of his high ups.

2. That after appointment, the petitioner submitted his charge report, where after service book of the petitioner was prepared and salaries of the appellant has been released.

3. That during the service, the appellant has been dismissed from service vide order dated 08/03/2020 on the basis of involvement

in criminal case FIR No 05 dated 04/01/2021 u/s 489-B PPC of Police Station Sehna Azad Kashmir. Copy of impugned order dated 08/03/2020 is attached as annexure.................................**A**

4. That thereafter the appellant was acquitted from the charges leveled against him by the competent court of law vide order dated 18/10/2022. Copy of judgment is attached as annexure..**B**

5. That appellant feeling highly aggrieved from the order dated 08/03/2020 preferred departmental appeal before the respondents, wherein the respondent vide impugned order dated 08/11/2023 converted the dismissal order of the appellant into compulsory retirement. Copies of the departmental appeal & order dated 08/11/2023 are attached as annexure.....................**C&D**

6. That thereafter the appellant filed a Revision Petition against the impugned appellate order, but no reply has been received so far. Copy of revision is attached as annexure...........................**E**

7. That appellant feeling highly aggrieved from both the impugned orders dated 08/03/2020 & 08/11/2023 passed by the respondents and having no other remedy but to file the instant appeal on the following grounds amongst the others:-

GROUNDS:

A- That both impugned orders dated 08/03/2020 & 08/11/2023 passed by the respondents are void in nature against the law, facts and norms of natural justice, hence not tenable and are liable to be set aside.

B- That appellant has not been treated by the respondent Department in accordance with law and rules on the subject noted above and as such the respondents violated Article 4 and 25 of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan 1973.

C- That the codal formalities required for the major penalty has not been fulfilled by the respondents while issuing the impugned orders dated 08/03/2020 & 08/11/2023 passed by the respondents.

D- That no Show Cause Notice has been issued to the appellant by the respondent, before issuing the impugned orders dated 08/03/2020 & 08/11/2023.

E- That charge sheet and statement of allegation has not been issued to the appellant before issuing the impugned orders dated 08/03/2020 & 08/11/2023.

F- That no chance of personal hearing/defense has been provided to the appellant before issuing the impugned order.

G- That, the respondent Department acted in arbitrary and malafide manner while issuing the impugned orders dated 08/03/2020 & 08/11/2023.

H- That, no regular or fact-finding inquiry has been conducted in the matter which is pre-requisite as per the judgments of the Apex Supreme Court of Pakistan in punitive matters.

I- That appellant seeks permission to advance other grounds and proofs at the time of hearing.

It is therefore, most humbly prayed that appeal of the appellant may be accepted as prayed for.

APPELLANT

Manzoor

THROUGH:

NOOR MUHAMMAD KHATTAK
ADVOCATE SUPREME COURT

MAHMOOD JAN
ADVOCATES HIGH COURT

AFFIDAVIT

I, Manzoor (the appellant) do hereby solemnly affirm and declare that the contents of the accompanying **Appeal** true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed from this Hon'ble Court.

DEPONENT

8

-4-

"A"

ORDER

Constable Manzoor No. 132 who while posted at CPC University Campus Peshawar, was involved in criminal case vide FIR No. 05 dated 04.01.2021 u/s 489/B PPC PS Sehnsa Azad Kashmir. He was proceeded against departmentally on account of misconduct mentioned above.

2. Charge sheet along with summary of allegations vide No. 307/PA dated 17.02.2021 was issued to him and DSP CPC was appointed as Inquiry Officer, who after conducted a thorough probe into the allegations, has submitted his findings vide No. 133 dated 01.03.2021. Wherein he held the accused official guilty of the charges leveled against him.

Showcase Notice vide this office No. 411/PA dated 02.03.2021 to put forward his reply or heard him in person, wherein he did not provide any solid proof or reason.

3. Finding of the enquiry officer along with connected record revealed that the accused official is guilty. In the circumstances, I Khan Akber Afridi Commandant Campus Peace. Corps University of Peshawar, being competent under Police Rules 1975, do agree with the findings of the enquiry officer.

Therefore, the accused Constable Manzoor No. 132 is hereby awarded the Major punishment of dismiss from service with immediate effect.

Order announded on dated 08.003.2021

COMMANDANT
Campus Peace Corps.
University Campus Peshawar

OB No. 73 / dated 08/03/2020

No. 76-78 /PA dated Peshawar the 08/03/2020

Copy for information and necessary action to

1. The Capital City Police Officer, Peshawar.
2. DSP CPC Peshawar.
3. EC/LO/ACCOUNT/OASI. CPC.
4. Official concerned.

Better Copy

O R D ER

1. ***Constable Manzoor No 132,*** Who while posted at CPC University Campus, Peshawar, it involved in criminal case vide FIR No 05 dated 04/01/2021, u/s 489-B PPC P.S Sehnsa Azad Kashmir. He was proceeded against departmentally on account of misconduct mentioned above.

2. Charge sheet alongwith summary of allegation vide No 307/PA dated 11/02/2021 was issued to him and **DSP CPC** was appointed as Inquiry Officer, who after conducting a thorough probe into the allegations, has submitted his finding vide No 133 dated 01/03/2021, wherein he held that accused official guilty of the charges levelled against him.

Show Cause Notice vide this office No 411/PA dated 02/03/2021 to put forward his rely or heard him in person, wherein he did not provide any solid proof or reason.

3: Finding of the enquiry officer alongwith connected record revealed that the accused official is guilty. In the circumstances I Khan Akbar Afridi. Commandant Campus Peace Crops University of Peshawar being competent under Police Rules, 1975 do agree with the finding of the enquiry officer.

Therefore, the accused Constable Manzoor No 132 is hereby awarded the Major punishment of dismissal from service with immediate effect.

Order announced on dated 08/03/2021.

Commandant
Campus Peace Corps
University Campus Peshawar.

OB No 73/ dated 08/03/2020
No 76-78/PA dated Peshawar the 08/03/2020

Copy for information and necessary action to

1. The Capital City Police Officer, Peshawar.
2. DSP CPC, Peshawar.
3. EC/LO/Account/OASI, CPC
4. Official concerned.

"B" -5-

1

از عدالت راجہ شمریز خان ایڈیشنل سیشن جج سہنسہ

مسل نمبر:01/2021 دائرہ:22.01.2021 فیصلہ:18.10.2022

سرکار بذریعہ اورنگزیب SI افسر چوکی پولیس ہولاڑ۔ (مستغیث)

بنام

ا۔منظور خان ولد شمس الرحمان قوم پٹھان ساکن نیموڑے بابا کوٹ تحصیل وضلع چارسدہ KPK
۲۔انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن محلہ شیخان دہہ بہادر تحصیل وضلع پشاور KPK۔
(ملزمان)

مقدمہ علت نمبر 05/2021 تھانہ پولیس سہنسہ بجرم: APC 489/B

بحاضری وکلاء: ا۔غلام حسین چوہدری ایڈووکیٹ APP (منجانب استغاثہ)
۲۔سردار ظفر اقبال/سردار رحیم ایڈووکیٹس (منجانب ملزمان)

حکم عدالت:

مختصر اواقعات مقدمہ اسطور ہیں کہ مستغیث مقدمہ اورنگزیب SI افسر چوکی پولیس ہولاڑ نے بذیل رپورٹ دی کہ مورخہ 04.01.21 کو مستغیث معہ مجیب عالم، ندیم عباس تفتیشی ہیڈ کانسٹیبلان ،ظہیر عباس370 ، وحید اقبال 441 کانسٹیبلان کے بغرض پڑتال منشیات و اسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ ہولاڑ پل پر موجود تھا کہ بوقت 3:30 بجے دن ایک گاڑی کار مہران نمبر LEA-2827 راولپنڈی کی جانب سے آئی جس کو روک کر ڈرائیور سے نام و پتہ دریافت کرنے پر مذکور نے اپنا نام منظور خان ولد شمس الرحمان قوم پٹھان ساکن نیموڑے بابا کوٹ تحصیل وضلع چارسدہ جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے شخص نے اپنا نام انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن محلہ شیخان ڈاک خانہ دیہہ بہادر تحصیل وضلع پشاور بتلائے۔معقول شبہ کی بناء پر منظور خان مذکور کی تلاشی لینے پر مذکور کی دائیں ڈھب میں سے 1000/1000 روپے 200 جعلی پاکستانی نوٹ جبکہ انور علی کی دائیں جیب سے 1000/1000 روپے کے 97 پاکستانی جعلی نوٹ برآمد ہوئے۔ برآمد شدہ پاکستانی جعلی کرنسی کل-/2,97,000 روپے اور گاڑی کار نمبری LEA-2827 مستعملہ ملزمان

بذریعہ علیحدہ علیحدہ فردات مقبوضگی رُوبرُو گواہان مجیب عالم HC ، ندیم عباس HC ، بطور وجہ ثبوت قبضہ پولیس میں لیتے ہوئے برآمد شدہ -/2,97,000 روپے پاکستانی جعلی نوٹ ہا کی ویسریفیکشن کرواتے ہوئے تصدیق حاصل کی گئی۔ بینک منیجر صاحب نے جملہ نوٹ ہا جعلی کرنسی ہونے کی تصدیق فرمائی ہے۔ سرسری دریافت ہر دو ملزمان نے بتلایا کہ وہ جعلی کرنسی کی خرید وفروخت کا کاروبار کرتے ہیں۔ اسطرح ملزمان مذکوریان نے جعلی کرنسی بغرض استعمال و فروخت اپنے اپنے قبضہ میں رکھ کر جرم APC 489/B کا ارتکاب کیا ہے۔

مستغیث مقدمہ کی اس رپورٹ پر مقدمہ علت نمبر 05/2021 درج رجسٹر تھانہ پولیس سہنسہ ہوا اور تفتیش کا عمل رواں ہوا۔ بعد تکمیل تفتیش پولیس نے مقدمہ کا چالان دائر عدالت ہذا کیا۔ دائری چالان پر ملزمان حاضر عدالت ہوئے۔ ملزمان کو نقولات مرتبہ زیر دفعہ 161 ض ف تقسیم ہوئیں۔ ازاں بعد ملزمان پر فرد جرم عائد کی گئی۔ ملزمان نے صحت الزام سے انکار کیا جس پر استغاثہ کو ملزمان کے خلاف شہادت پیش کرنے کا حکم ہوا۔ استغاثہ نے قلندرہ چالان میں کل آٹھ (08) کس گواہان کو درج کیا اور جملہ گواہان کے بیانات قلمبند کروائے۔ شہادت استغاثہ مکمل ہونے پر ملزمان کے استفسارات دوئم قلمبند ہوئے۔ ملزمان نے مکرر صحت الزام سے انکار کیا اور شہادت صفائی واپنے بیانات برحلف دینے سے کرنے سے انکار کیا۔ ازاں بعد حتمی بحث کونسل ملزمان و APP سماعت کی گئی۔

فاضل APP نے بحث میں موقف پیش کیا کہ استغاثہ نے اپنے موقف کی تائید میں آٹھ گواہان پیش کر رکھے ہیں جن کی شہادت سے موقف استغاثہ ثابت ہے اور شہادت استغاثہ میں کوئی تضاد نہ ہے۔ ہر گواہ نے چالان میں لئے گئے موقف استغاثہ کے مطابق شہادت دے رکھی ہے اور کسی گواہ کی شہادت میں کوئی تضاد نہ ہے۔ مقدمہ بخلاف ملزمان ثابت ہے۔ ملزمان کسی رعایت کے مستحق نہ ہیں۔ ملزمان نے اپنے دفاع میں کوئی بھی شہادت پیش نہ کی ہے حتیٰ کہ اپنا بیان برحلف تک قلمبند نہ کروایا ہے۔ ایسی صورت میں ملزمان کے خلاف مقدمہ ثابت ہونے پر ملزمان کو سخت سزا دی جائے تاکہ ایسے عناصر کی حوصلہ شکنی ہو سکے۔

جوابی بحث میں فاضل کونسل ملزمان کا استدلال ہے کہ APC 489/B کا مقدمہ ہے اور FIR کے اندراج میں ڈیڑھ گھنٹے کی تاخیر ہے جس سے معاملہ مشکوک نظر آتا ہے۔ جعلی کرنسی کا مقدمہ ہے اور کرنسی کی بابت حبیب بینک نے تصدیق دی ہے کہ کرنسی جعلی ہے لیکن حبیب بینک کا منیجر جس نے تصدیق دی وہ بطور گواہ پیش نہ ہوا ہے اور نہ ہی دی گئی تصدیق ایگزبٹ ہوئی

ہے۔استغاثہ کی جانب سے سٹیٹ بینک میں چٹھی لکھی گئی اور سٹیٹ بینک کی جانب سے جو تصدیق دی گئی ہے وہ سٹیٹ بینک کی تصدیق بھی ایگزبٹ نہ ہوئی ہے۔مبینہ منضبط کرنسی کا ایک فرد ضبطی ایگزبٹ ہے جبکہ دوسرا ایگزبٹ نہ ہوا ہے۔اسطرح مقدمہ ثابت نہ ہوتا ہے اور مقدمہ ہذا میں کوئی پرائیویٹ گواہ نہ رکھا گیا ہے اور صرف پولیس کے ملازمین ہی گواہان ہیں جن کی شہادت پر انحصار نہ کیا جا سکتا ہے۔کرنسی نوٹ کے حوالے سے آفیسر سٹیٹ بینک پیش ہوا ہے لیکن اُس نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ رپورٹ اُس کی نہ ہے جس سے مقدمہ کی بنیاد ہی گر جاتی ہے۔ملزمان کے خلاف کیس کسی طرح بھی ثابت نہ ہے اور ان تضادات کی بناء پر ملزمان کے خلاف مقدمہ ثابت نہ ہونے کی بناء پر ملزمان کو بری کیا جائے۔

[redacted] نے بحث APP وکونسل ملزم سماعت کی۔

بحث کے تناظر میں مقدمہ اور مقدمہ میں پیش ہونے والی شہادت کا بنظر عمیق جائزہ لیا۔استغاثہ نے ملزمان کے خلاف مقدمہ جرم APC 489/B میں درج کرتے ہوئے متوقف لے رکھا ہے کہ مورخہ 04.01.21 کو مستغیث مقدمہ اورنگزیب SI چوکی افسر ہولاڑ معہ مجیب عالم، ندیم عباس تفتیشی ہیڈ کانسٹیبلان، ظہیر عباس370، وحید اقبال 441 کانسٹیبلان کے بغرض پڑتال منشیات و اسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ ہولاڑ پل پر موجود تھا کہ بوقت 3:30 بجے دن ایک گاڑی کار مہران نمبر LEA-2827 راولپنڈی کی جانب سے آئی جس کو روک کر ڈرائیور سے نام و پتہ دریافت کرنے پر مذکور نے اپنا نام منظور خان ولد شمس الرحمان قوم پٹھان ساکن نیموڑے بابا کوٹ تحصیل وضلع چارسدہ جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے شخص نے اپنا نام انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن محلہ شیخان ڈاک خانہ دیہہ بہادر تحصیل وضلع پشاور بتلائے۔معقول شبہ کی بناء پر منظور خان مذکور کی تلاشی لینے پر مذکور کی دائیں ڈھب میں سے 1000/1000 روپے کے 200 جعلی پاکستانی نوٹ جبکہ انور علی کی دائیں جیب سے 1000/1000 روپے کے 97 پاکستانی جعلی نوٹ برآمد ہوئے۔برآمد شدہ پاکستانی جعلی کرنسی کل -/2,97,000 روپے اور گاڑی کار نمبری LEA-2827 مستعملہ ملزمان بذریعہ علیحدہ علیحدہ فردات مقبوضگی زوبرو گواہان مجیب عالم IHC، ندیم عباس IHC، بطور وجہ ثبوت قبضہ پولیس میں لیتے ہوئے برآمد شدہ -/2,97,000 روپے پاکستانی جعلی نوٹ ہا کی ویریفیکشن کرواتے ہوئے تصدیق حاصل کی گئی۔بینک منیجر صاحب نے جملہ نوٹ ہا کی جعلی کرنسی ہونے کی تصدیق فرمائی ہے۔تفتیش مقدمہ مستغیث مقدمہ اورنگزیب SI افسر چوکی پولیس ہولاڑ کو ہی دی گئی۔تفتیش کرتے ہوئے پولیس نے چالان مرتب کیا اور ملزمان کے خلاف چالان پیش عدالت ہذا کیا۔

استغاثہ کے اس متوقف کے تناظر میں استغاثہ نے قلندرہ چالان میں آٹھ کس گواہان کے نام درج کرر کھے ہیں اور تمام گواہان کے بیانات استغاثہ نے قلمبند کروا رکھے ہیں۔ استغاثہ کی طرف سے قلمبند شدہ گواہان کی شہادت کا بغور تجزیہ کرنے سے قبل مناسب معلوم ہوتا ہے کہ گواہان کے بیانات اور اُن پر کی گئی جرح کا اہم حصہ تحریر کیا جائے۔ گواہان کے بیانات اور اُن پر کی گئی جرح بذیل تحریر کی جاتی ہے:

گواہ استغاثہ مجیب عالم P.W.1،IHC گواہ امر واقعہ، ضبطی دلے جانے جعلی کرنسی اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ "مظہر سچی شہادت دے گا۔ مظہر بطور تفتیشی چوکی پولیس ہولاڑ تعینات ہے۔ مورخہ 04.01.21 مظہر معہ ندیم عباس IHC، ظہیر عباس 370، وحید اقبال 441 کانسٹیبلان کے ہمراہ چوکی آفیسر صاحب ہولاڑ بغرض پڑتال منشیات، اسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ ہولاڑ پر موجود تھا کہ بوقت 3:30 بجے دن ایک گاڑی مہران کار نمبری LEA-2827 راولپنڈی کی جانب سے آئی جس کو روک کر ڈرائیور سے نام و پتہ دریافت کیا۔ مذکور نے اپنا نام منظور حسین ولد شمس خان قوم پٹھان ساکن باباکوٹ تحصیل وضلع چارسدہ جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے اپنا نام انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن محلہ شیخان تحصیل وضلع پشاور بتایا۔ منظور حسین کی تلاشی لینے پر اُس کی دائیں ڈھب سے 1000/1000 کے دوسو نوٹ جعلی جبکہ انور علی کی دائیں جیب سے 1000/1000 کے 97 نوٹ جعلی اسطرح کل دو لاکھ ستانوے ہزار جعلی کرنسی برآمد ہوئی۔ برآمد شدہ جعلی کرنسی دو لاکھ ستانوے ہزار معہ مستعملہ گاڑی ملزمان چوکی افسر صاحب نے بذریعہ علیحدہ علیحدہ فردات زیر ضبطی لائے۔ جعلی کرنسی کی تصدیق بذریعہ منیجر صاحب ہولاڑ کرائی گئی۔ ملزمان نے سرسری دریافت پر بتایا کہ وہ جعلی کرنسی کا کاروبار کرتے ہیں۔ ملزمان کو زیر مواخذہ لایا گیا۔ گاڑی زیر ضبطی لاکر احاطہ چوکی پر کھڑی کی گئی۔ حاضر عدالت ملزمان سے جعلی کرنسی برآمد ہوئی تھی۔ فرد ضبطی Exh.PA دیکھ لیا ہے جس پر دستخط Exh.PA/2 مظہر کے ہیں دیکھ لئے ہیں درست ثبت ہیں۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ "مظہر بینک میں نہ گیا تھا اور نہ ہی مظہر نے بینک میں نوٹ چیک کروائے تھے۔ مظہر نے چیک کرنے والے بینک آفیسر کو گواہ نہ رکھا ہے۔ نقشہ موقع اُسی دن بنا تھا۔ مظہر ملزمان کو پہلے سے نہ جانتا تھا۔ پھر کہتا ہے کہ یہ درست ہے کہ امروز مظہر کو نوٹ گن کر نہ دکھائے گئے ہیں۔ از خود کہا کہ نوٹ پورے ہیں۔ یہ درست ہے کہ جملہ گواہان کا تعلق پولیس سے ہے۔ پرائیویٹ گواہ نہ رکھا گیا ہے۔"

13-11-22

گواہ استغاثہ ندیم عباس IHC، P.W.2 گواہ امر واقعہ وضبطی اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ" مظہر یہی شہادت دے گا۔ مورخہ 04.01.21 کو مظہر، مجیب عالم IHC، ظہیر عباس 370، وحید 441 کانسٹیبلان کے ہمراہ چوکی انسر صاحب بسلسلہ چیکنگ/ پڑتال منشیات اسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ ہولاڑ پر موجود تھے کہ بوقت دن 3:30 بجے ایک مہران کار نمبری LEA-2827 راولپنڈی کی جانب سے آئی جس کو روک کر ڈرائیور کا نام و پتہ دریافت کرنے پر مذکور نے اپنا نام منظور خان ولد شمس الرحمان قوم پٹھان ساکن چارسدہ جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے اپنا نام انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن پشاور بتایا۔ معقول شبہ کی بناء پر منظور خان کی تلاشی لینے پر منظور خان کی دائیں ڈھب سے 1000/1000 روپے کے دو سو جعلی نوٹ جبکہ انور علی کی دائیں جیب سے 1000/1000 روپے کے 97 جعلی نوٹ پاکستانی کرنسی برآمد ہوئے۔ برآمد شدہ رقم دو لاکھ ستانوے ہزار پاکستانی جعلی کرنسی اور گاڑی نمبری LEA-2827 بذریعہ علیحدہ علیحدہ فرد مقبوضگی چوکی انسر صاحب نے مرتب کئے جس پر مظہر، مجیب عالم نے اپنے اپنے دستخط کئے۔ فرد مقبوضگی Exh.PA نسبت گاڑی و جعلی کرنسی جس پر دستخط مظہر Exh.PA/1 درست ثبت ہیں۔ فرد مقبوضگی Exh.PB نسبت جعلی کرنسی بر مشتمل دو قطعات جس پر دستخط مظہر Exh.PB/1 دیکھ لئے ہیں درست ہیں۔ فرد مقبوضگی Exh./PC نسبت جعلی کرنسی جس پر دستخط مظہر Exh.PC دیکھ لئے ہیں درست ہیں۔ ضبط شدہ جعلی پاکستانی کرنسی حاضر عدالت دیکھ لئے ہیں وہی ہے جس مظہر کے سامنے ضبط ہوئے تھے۔ کار نمبری LEA-2827 آرٹیکل P-1 موجود احاطہ عدالت دیکھ لی ہے وہی ہے جو مظہر کے سامنے ضبط کی تھی۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ "یہ بات درست ہے کہ جملہ کارروائی موقع پر ہوئی تھی۔ چوکی انسر اورنگ زیب SI صاحب بھی موقع پر موجود تھے۔ فردات ضبطی چوکی انسر نے خود لکھے تھے۔ مظہر نے کوئی تحریر نہ کی تھی۔ پھر کہتا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ نوٹ ضبط شدہ سٹیٹ بینک نے اپنی رپورٹ میں لکھا ہے کہ یہ جعلی ہیں۔ پھر کہا کہ ہولاڑ مقامی بینک میں چیک کرانے لیئے لے گئے تھے۔ ہولاڑ بینک عصر کے بعد بند ہوتا ہے دن یاد نہ ہے، تاریخ 04.01.21 تھی۔ پھر کہتا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ جملہ کارروائی موقع پر ہوئی تھی۔ SHO تھانہ سہنسہ/ مجسٹریٹ موقع پر نہ گئے تھے۔ پھر کہتا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ مظہر نے اندازے سے دو لاکھ ستانوے ہزار بتائے ہیں۔"

گواہ ظہیر عباس کانسٹیبل نمبر 370، P.W.3 گواہ امر واقعہ اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ" مظہر یہی شہادت دے گا۔ مظہر چوکی پولیس ہولاڑ تعینات تھا۔ مورخہ

04.01.21 کومظہر، مجیب عالم، ندیم عباس تفتیشی ہیڈ کانسٹیبلان، وحید اقبال کانسٹیبل نمبر 441 کے ہمراہ ASI افسر چوکی پولیس ہولاڑ کے بغرض پڑتال منشیات، اسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ پل ہولاڑ پر موجود تھا کہ بوقت 3:30 بجے دن راولپنڈی کی جانب سے ایک کار مہران نمبری LEA-2827 آئی جس کو روک کر ڈرائیور کا نام و پتہ دریافت کیا جس نے اپنا نام منظور حسین ولد شمس الرحمان قوم پٹھان ساکن نیموڑے بابات کوٹ تحصیل و ضلع چارسدہ بتایا جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے ہوئے شخص نے اپنا نام انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن محلہ شیخاں ڈاکخانہ دیہہ بہادر تحصیل و ضلع چارسدہ بتایا۔ معقول شبہ کی بناء پر مذکوریاں کی تلاشی لینے پر منظور خان کی دائیں جیب سے 1000/1000 کے دو سو نوٹ جعلی کرنسی پاکستانی برآمد ہوئی جبکہ انور علی کی تلاشی لینے پر دائیں جیب سے 1000/1000 کے 97 نوٹ جعلی کرنسی پاکستانی برآمد ہوئی۔ برآمد شدہ کل دو لاکھ ستانوے ہزار پاکستانی کرنسی، مستعملہ گاڑی ملزمان بذریعہ علیحدہ علیحدہ فرد مقبوضگی رُو برُو گواہان مجیب عالم IHC، ندیم عباس IHC بطور وجہ ثبوت قبضہ پولیس میں لیتے ہوئے فردات پر مجیب عالم، ندیم عباس کے دستخط بطور گواہ ثبت ہوئے۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ "ملزم منظور کی جامعہ تلاشی لی تھی۔ مبینہ دو سو نوٹوں کے علاوہ ایک بٹوا تھا اور ایک پرس تھا ان میں بھی پیسے موجود تھے۔ منظور سے برآمد ہونیوالے نوٹوں میں سے کسی کا بھی نمبر یاد نہ ہے۔ انور علی کے پاس بٹوا تھا اور بھی کرنسی تھی۔ کوئی ایسا بندہ نہ ملا ہے جس نے شکایت کی ہو کہ ملزمان نے جعلی کرنسی کی خرید و فروخت کی ہے۔"

<u>گواہ استغاثہ وحید اقبال کانسٹیبل نمبر P.W.4،441</u> گواہ امر واقعہ اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ "مظہر سچی شہادت دے گا۔ مظہر چوکی پولیس ہولاڑ تعینات ہے۔ مورخہ 04.01.21 کو مظہر، مجیب عالم، ندیم عباس ہیڈ کانسٹیبلان نے ظہیر کانسٹیبل نمبر 470 ہمراہ ASI صاحب آفیسر چوکی ہولاڑ بغرض پڑتال منشیات و اسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ ہولاڑ پل پر موجود تھا کہ ساڑھے تین بجے دن ایک مہران کار نمبری LEA-2827 راولپنڈی کی جانب سے آئی جس کو روک کر ڈرائیور مذکور کا نام و پتہ دریافت کیا۔ مذکور نے اپنا نام منظور خان قوم پٹھان جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے دوسرے شخص نے اپنا نام انور علی بتایا۔ معقول شبہ کی بناء پر ڈرائیور مذکور کی تلاشی لینے پر دائیں جیب سے 1000/1000 کے دو سو نوٹ جعلی کرنسی جبکہ دوسرے شخص کی دائیں جیب سے 1000/1000 کے ستانوے نوٹ برآمد ہوئے۔ برآمد شدہ جعلی کرنسی کل رقم دو لاکھ ستانوے ہزار، گاڑی مہران کار نمبری LEA-2827، SI صاحب نے علیحدہ علیحدہ فردات مقبوضگی رُو برُو گواہان مجیب عالم، ندیم عباس ہیڈ کانسٹیبل کے قبضہ پولیس میں لئے جبکہ ملزمان کو زیر مواخذہ لایا جا

کر بندحوالات چوکی کروایا گیا۔گاڑی متذکرہ بالا مستعملہ ملزمان زیرِ ضبطی لائی جا کر احاطہ چوکی پولیس کھڑی کروائی گئی۔سرسری دریافت کرنے پر ملزمان نے بتایا کہ جعلی کرنسی کی خرید وفروخت کا کام کرتے ہیں۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ" ملزمان نے خود بتایا تھا کہ وہ جعلی کرنسی کا کاروبار کرتے ہیں کسی نے شکایت نہ کی تھی۔پھر کہتا ہے کہ یہ درست ہے کہ انٹری پوائنٹ پر ہم لوگوں نے محض اندازہ کیا کہ یہ جعلی نوٹ ہیں۔پھر کہتا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ پولیس کو دیکھ کر ملزمان نے بھاگنے کی کوشش نہ کی۔یاد نہ ہے کہ کرنسی نوٹوں کے علاوہ ملزمان کے پاس کوئی رقم تھی یا نہیں۔"

<u>گواہ استغاثہ کرنسی آفیسر اسٹیٹ بینک آف پاکستان مظفر آباد برانچ،</u>

<u>P.W.5</u> گواہ رائے ماہرانہ اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ" مظہر سچی شہادت دے گا۔ راپورٹ اسٹیٹ بینک آف پاکستان Exh.PD جو کہ شامل مسل ہے ہمارے بینک کی ہے۔مگر مظہر کی قلمی ودستخطی نہ ہے۔جن کی قلمی ودستخطی تھی اُن آفیسر صاحب کا تبادلہ ہو گیا ہے۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ" یہ بات درست ہے کہ مظہر آفیسر موصوف جن کا رپورٹ مسل کے ساتھ Exh.PD شامل ہے اُن کا تبادلہ ہو چکا ہے۔وہ خود حاضر عدالت نہ آئے ہیں اور مظہر کو مجاز اتھارٹی نے حکم دیا ہے کہ آپ اُن کے بجائے شہادت قلمبند کروائیں۔"

<u>گواہ استغاثہ تنویر احمد ASI، P.W.6</u> گواہ تحویلدار مال مقدمہ اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ" مظہر سچی شہادت دے گا۔مورخہ 04.01.21 کو مظہر بطور محرر تھانہ سہنسہ تعینات تھا کہ اورنگ زیب SI افسر چوکی ہولاڑ نے مقدمہ علت 05/21 بجرم APC-489/B میں منضبطہ جعلی کرنسی 1000/1000 کے دوسوستانوے کل مبلغ دولاکھ ستانوے ہزار روپے جعلی پاکستانی کرنسی مظہر کے حوالہ کیے جو مظہر نے بعد عمل درآمد ریکارڈ محفوظ مالخانہ رکھے۔ مابعد مورخہ 06.01.21 کو جملہ کرنسی بذریعہ چٹھی بنام اسٹیٹ بینک آفیسر مظفرآباد روانہ مظفرآباد کیا گیا۔جعلی کرنسی موجود عدالت دیکھ لی ہے وہی نوٹ ہیں جو مظہر کی تحویل میں رہے۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ" مظہر کو واپس نوٹ 13.01.21 کو موصول ہوئے تھے۔مظہر نے 13.01.21 کو نوٹ دوبارہ مالخانہ میں رکھ دیئے۔یہ درست ہے کہ مظہر نے آج اندازہ کے مطابق دوسوستانوے نوٹ بتائے ہیں گنتی نہ کی ہے۔13 تاریخ سے آگے کتنے دن مظہر کے پاس رہے یاد نہ ہے۔"

3-11-21

گواہ استغاثہ اورنگزیب SI، P.W.7 گواہ مستغیث مقدمہ و حالات تفتیش

اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ ”مظہر سچی شہادت دے گا۔ مظہر مورخہ 04.01.21 کو چوکی آفیسر ہولاڑ تعینات تھا کہ بدوران پڑتال منشیات، اسلحہ ناجائز مظہر معہ مجیب عالم IHC، ندیم عباس IHC، ظہیر عباس، وحید اقبال کانسٹیبلان کے پڑتال کر رہا تھا کہ بوقت 3:30 بجے دن ایک کار مہران راولپنڈی کی جانب سے آئی جس پر ایک ڈرائیور اور ایک شخص فرنٹ سیٹ پر بیٹھا ہوا تھا۔ ہر دو کے نام دپتے دریافت کیے جنہوں نے اپنے نام حاضر عدالت ملزمان بتائے۔ کار کی تلاشی لینے پر ملزم منظور کی دائیں ڈھب سے 1000/1000 کے دو سو نوٹ اور ملزم انور علی کی جیب سے ایک نتھی 1000/1000 کے 97 نوٹ دستیاب ہوئے۔ ملزمان سے سرسری دریافت عمل میں لائی گئی جنہوں نے بتایا کہ وہ جعلی کرنسی کی خرید و فروخت کا کام کرتے ہیں۔ جعلی کرنسی دو لاکھ ستانوے ہزار کو بذریعہ علیحدہ فرد مقبوضگی رُوبرُو گواہان مجیب عالم، ندیم عباس بطور وجہ ثبوت قبضہ پولیس میں لئے گئے اور گاڑی کار جو ملزمان کے زیر استعمال تھی وہ بھی تحت ضابطہ زیر ضبطی لائی گئی۔ جعلی کرنسی کی تصدیق اولاً حبیب بینک ہولاڑ سے بذریعہ مشین کروائی گئی اور ملزمان کو تحت ضابطہ زیر مواخذہ لاتے ہوئے مراسلہ بغرض چاکیدگی پرچہ بجرائم APC 489/B کے اندراج کے سلسلہ میں سہنسہ ارسال کیا جس پر SHO صاحب نے مقدمہ علت نمبر 5/21 بجرائم APC 489/B درج رجسٹر کرتے ہوئے تفتیش مقدمہ مظہر کے سپرد کی۔ مظہر نے تفتیشی مقدمہ رواں کرتے ہونے جائے وقوعہ کا خانہ برآمدگی مرتب کیا۔ گواہان کے بیانات زیر دفعہ 161 ض ف قلمبند کیے۔ جعلی کرنسی کی تصدیق کے سلسلہ میں SP آفس کوٹلی اسٹیٹ بینک کے نام چٹھی تحریر کرنے کی تحریک کی جس پر چٹھی جاری ہوئی اور جعلی کرنسی بدست مجیب عالم IHC اسٹیٹ بینک مظفرآباد ارسال کرتے ہوئے رپورٹ حاصل کی اور مکمل تفتیش کرتے ہوئے ملزمان پر جرائم APC 489/B کا ارتکاب ثابت ہونے پر چالان مرتب کر کے استدعا کی اور ملزمان کو بند حوالات جوڈیشل کوٹلی کرایا گیا۔ فرد ضبطی Exh.PA جس پر دستخط Exh.PA/3 مظہر کے ہی درست ثبت ہیں۔ فرد مقبوضگی Exh.PB جس پر دستخط Exh.PB/2 مظہر کے ہیں۔ فرد ضبطی Exh.PC جس پر دستخط مظہر Exh.PC/2 مظہر کے ہیں درست ثبت ہیں۔ مراسلہ Exh.PE جس پر دستخط مظہر Exh.PE/1 درست ثبت ہیں۔ خاکہ برآمدگی Exh.PF دیکھ لیا ہے جس پر دستخط Exh.PF/1 مظہر کے ہیں درست ثبت ہیں۔ چٹھی نسبت تصدیق بینک Exh.PG دیکھ لی ہے جس پر دستخط Exh.PG/1 مظہر کے ہیں۔ کرنسی دو لاکھ آرٹیکل P-1 نسبت ملزم منظور خان اور ستانوے ہزار آرٹیکل P-2 نسبت ملزم انور علی موجود عدالت دیکھ لی ہے جو ملزمان سے ضبط ہوئی تھی۔“

3-11-22

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ "یہ بات درست ہے کہ دوران پڑتال مظہر بطور چوکی آفیسر کسی جگہ بھی کسی شخص کو روک کر اُس کی جامعہ تلاشی لے سکتا ہے۔ یعنی مشکوک افراد کی تلاشی دوران پڑتال گاڑیوں کی چیکنگ کرتے ہیں۔ پھر کہتا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ مظہر کو بینک منیجر حبیب بینک ہولاڑ نے نوٹ چیک کر کے بتایا کہ یہ جعلی نوٹ ہیں۔ انٹری پوائنٹ سے حبیب بینک کا فاصلہ ایک فرلانگ ہوگا۔ حبیب بینک ہولاڑ بازار میں ہے۔ ہولاڑ بازار میں تقریباً سو ڈیڑھ سو دکانات ہیں۔ پھر کہتا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ قلندرہ چالان میں بینک منیجر حبیب بینک ہولاڑ کا نام درج نہ ہے۔ مظہر منیجر حبیب بینک کو گواہ رکھنا چاہتا تھا مگر اُن پر پابندی ہے کہ اسٹیٹ بینک کے ملازم کے علاوہ کوئی ملازم شہادت نہیں دے سکتا۔ پھر کہتا ہے کہ 4 کو FIR ہوئی، 5 کو مظہر نے SP صاحب کو چٹھی لکھی اور SP صاحب نے 6 تاریخ کو اسٹیٹ بینک کے نام SP صاحب نے چٹھی جاری کی۔ نوٹ 4 تاریخ سے 6 تاریخ تک محرر تھانہ کی تحویل میں رہے۔ پھر کہتا ہے کہ یہ درست ہے کہ مبینہ وقوعہ 3:30 بجے دن ہے اور اندراج مقدمہ 5 بجے دن ہے۔ مظہر نے 3:30 بجے سے 5 بجے تک ڈیڑھ گھنٹے کے عرصہ میں جملہ کارروائی کی اور اسی دوران مظہر نے بیان 161 ض ف اُسی روز قلمبند کئے تھے۔ یہ بات درست ہے کہ فرد ضبطی بنانے کے بعد گواہان فرد ضبطی کے بیانات لئے جاتے ہیں۔ مبینہ فرد ضبطی موقع پر بنایا گیا۔ بیان 161 ض ف بھی موقع پر لئے گئے۔ امر واقعہ اور ضبطی کے بیانات اُسی روز قلمبند کئے۔ یہ بات درست ہے کہ مظہر نے امر واقعہ اور ضبطی کے گواہان چوکی پولیس ہولاڑ یا تھانہ میں قلمبند نہ کئے تھے۔ مظہر نے چٹھی بنام منیجر موقع پر لکھی تھی اور وہاں سے بینک میں آتے وہاں سے پھر واپس مبینہ جائے وقوعہ پر چلے گئے پھر نقشہ خاکی برآمدگی بینک سے واپس جا کر بنایا تھا۔"

<u>گواہ استغاثہ طارق محمود P.W.8، SI/SHO</u> گواہ ترتیب FIR، اطمینان و ترتیب چالان اپنے بیان ابتدائی میں اظہار کرتا ہے کہ "مظہر سچی شہادت دے گا۔ مظہر مورخہ 04.01.21 کو تھانہ سہنسہ میں بطور SHO تعینات تھا۔ چوکی انسر ہولاڑ اورنگ زیب SI صاحب نے مراسلہ ارسال کیا اور ملزمان منظور، انور خان پیش کئے۔ چنانچہ مراسلہ کی روشنی میں جرم 489/B کا ارتکاب ہوتا پایا جا کر مقدمہ نمبر 5/21 درج رجسٹر کر کے تفتیش مقدمہ اورنگ زیب SI انسر چوکی ہولاڑ کے سپرد کی۔ SI صاحب نے مورخہ 15.01.21 کو مقدمہ کی تفتیش مکمل کرتے ہوئے مقدمہ کا چالان مرتب کرنے کی استدعا کی۔ مظہر نے مستغیث مقدمہ اورنگ زیب SI صاحب کا بیان زیر دفعہ 161 ض ف قلمبند کیا اور مقدمہ کا چالان مرتب کر کے دائر عدالت مجاز کرایا۔ مقدمہ ہذا منضبطہ جعلی کرنسی دو لاکھ ستانوے ہزار کی نسبت تصدیق بھی حاصل کی۔ FIR Exh.PH دیکھ لی

3-11-2021

وہی ہے جس پر دستخط مظہر Exh.PH/1-2 مظہر کے ہیں درست ثبت ہیں۔ تفصیل کرنسی نوٹ منضبطہ پر جو نشان دستخط دیکھ لئے ہیں وہی ہیں درست ہیں۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ "یہ درست ہے کہ مظہر مبینہ جائے وقوعہ چوکی ہولاڑ پر موجود نہ تھا۔ یہ درست ہے کہ مظہر نے ملزمان کو گرفتار نہ کیا ہے۔ گرفتاری چوکی افسر ہولاڑ نے عمل میں لائی تھی۔ یہ درست ہے کہ مظہر کے ہاں چوکی افسر ہولاڑ نے مراسلہ منضبطہ جعلی کرنسی نوٹ نہ پیش کئے تھے۔ یہ درست ہے کہ مظہر نے چوکی افسر کو مستغیث رکھ کر FIR درج کی تھی۔ یہ بات درست ہے کہ جعلی کرنسی کی تصدیق چوکی افسر نے کرائی تھی، مظہر نے نہ کرائی تھی۔ مظہر نے چوکی افسر ہولاڑ کی تصدیق پر ہی اطمینان کا اظہار کیا تھا۔ یہ بات درست ہے کہ مظہر نے بینک منیجر ہولاڑ کو سماعت نہ کیا تھا چوکی افسر ہولاڑ نے سماعت کیا تھا۔ مظہر کو یاد نہ ہے کہ منیجر حبیب بینک ہولاڑ کو چالان میں گواہ رکھا تھا یا نہیں۔ مظہر کو یاد نہ ہے کہ مبینہ کرنسی نوٹ کے پارسل ہا کھول کر چیک کئے تھے یا نہیں۔"

استغاثہ کا موقف ملاحظہ کیا جائے تو استغاثہ نے مقدمہ بخلاف ملزمان بناتے ہوئے موقف لے رکھا ہے کہ مورخہ 04.01.21 مستغیث مقدمہ اورنگزیب SI چوکی افسر ہولاڑ معہ مجیب عالم، ندیم عباس تفتیشی ہیڈ کانسٹیبلان، ظہیر عباس 370، وحید اقبال 441 کانسٹیبلان کے بغرض پڑتال منشیات واسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ ہولاڑ پل پر موجود تھا کہ بوقت 3:30 بجے دن ایک گاڑی کار مہران نمبر LEA-2827 راولپنڈی کی جانب سے آئی جس کو روک کر ڈرائیور سے نام و پتہ دریافت کرنے پر مذکور نے اپنا نام منظور خان ولد شمس الرحمان قوم پٹھان ساکن نیموڑے باباکوٹ تحصیل وضلع چارسدہ جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے شخص نے اپنا نام انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن محلہ شیخاں ڈاک خانہ دیہہ بہادر تحصیل وضلع پشاور بتلائے۔ معقول شبہ کی بناء پر منظور خان مذکور کی تلاشی لینے پر مذکور کی دائیں ڈھب میں سے 1000/1000 روپے کے 200 جعلی پاکستانی نوٹ جبکہ انور علی کی دائیں جیب سے 1000/1000 روپے کے 97 پاکستانی جعلی نوٹ برآمد ہوئے۔ برآمد شدہ پاکستانی جعلی کرنسی کل -/2,97,000 روپے اور گاڑی کار نمبری LEA-2827 مستعملہ ملزمان بذریعہ علیحدہ علیحدہ فردات مقبوضگی رُوبرو گواہان مجیب عالم IHC، ندیم عباس IHC، بطور وجہ ثبوت بقبضہ پولیس میں لیتے ہوئے برآمد شدہ -/2,97,000 روپے پاکستانی جعلی نوٹ ہا کی تصدیق حاصل کی گئی۔ اسطرح استغاثہ نے جرم APC-489/B کے ارتکاب کرنے پر ملزمان کے خلاف مقدمہ بنایا۔ تفتیش کرتے ہوئے چالان بھی اسی دفعہ کے تحت ملزمان کے خلاف پیش کیا۔

3-11-22

وہی ہے جس پر دستخط مظہر Exh.PH/1-2 مظہر کے ہیں درست ثبت ہیں۔ تفصیل کرنسی نوٹ منضبطہ پر جونشان دستخط دیکھ لئے ہیں وہی ہیں درست ہیں۔"

جرح میں گواہ مذکور بیان کرتا ہے کہ "یہ درست ہے کہ مظہر مبینہ جائے وقوعہ چوکی ہولاڑ پر موجود نہ تھا۔ یہ درست ہے کہ مظہر نے ملزمان کو گرفتار نہ کیا ہے۔ گرفتاری چوکی انسر ہولاڑ نے عمل میں لائی تھی۔ یہ درست ہے کہ مظہر کے ہاں چوکی انسر ہولاڑ نے مراسلہ منضبطہ جعلی کرنسی اور نوٹ نہ پیش کئے تھے۔ یہ درست ہے کہ مظہر نے چوکی انسر کو مستغیث رکھ کر FIR درج کی تھی۔ یہ بات درست ہے کہ جعلی کرنسی کی تصدیق چوکی انسر نے کرائی تھی، مظہر نے نہ کرائی تھی۔ مظہر نے چوکی انسر ہولاڑ کی تصدیق پر ہی اطمینان کا اظہار کیا تھا۔ یہ بات درست ہے کہ مظہر نے بینک منیجر ہولاڑ کو سماعت نہ کیا تھا چوکی انسر ہولاڑ نے سماعت کیا تھا۔ مظہر کو یاد نہ ہے کہ منیجر حبیب بینک ہولاڑ کو چالان میں گواہ رکھا تھا یا نہیں۔ مظہر کو یاد نہ ہے کہ مبینہ کرنسی نوٹ کے پارسل ہا کھول کر چیک کئے تھے یا نہیں۔"

استغاثہ کا مؤقف ملاحظہ کیا جائے تو استغاثہ نے مقدمہ بخلاف ملزمان بناتے ہوئے مؤقف لے رکھا ہے کہ مورخہ 04.01.21 مستغیث مقدمہ اورنگزیب SI چوکی انسر ہولاڑ معہ مجیب عالم، ندیم عباس تفتیشی ہیڈ کانسٹیبلان، ظہیر عباس 370، وحید اقبال 441 کانسٹیبلان کے بغرض پڑتال منشیات واسلحہ ناجائز انٹری پوائنٹ ہولاڑ پل پر موجود تھا کہ بوقت 3:30 بجے دن ایک گاڑی کار مہران نمبر LEA-2827 راولپنڈی کی جانب سے آئی جس کو روک کر ڈرائیور سے نام و پتہ دریافت کرنے پر مذکور نے اپنا نام منظور خان ولد شمس الرحمان قوم پٹھان ساکن نیموڑے بابا کوٹ تحصیل و ضلع چارسدہ جبکہ فرنٹ سیٹ پر بیٹھے شخص نے اپنا نام انور علی ولد مکرم خان قوم پٹھان ساکن محلہ شیخاں ڈاک خانہ دیہہ بہادر تحصیل و ضلع پشاور بتلائے۔ معقول شبہ کی بناء پر منظور خان مذکور کی تلاشی لینے پر مذکور کی دائیں ڈھب میں سے 1000/1000 روپے کے 200 جعلی پاکستانی نوٹ جبکہ انور علی کی دائیں جیب سے 1000/1000 روپے کے 97 پاکستانی جعلی نوٹ برآمد ہوئے۔ برآمد شدہ پاکستانی جعلی کرنسی کل -/2,97,000 روپے اور گاڑی کار نمبری LEA-2827 مستعملہ ملزمان بذریعہ علیحدہ علیحدہ فردات مقبوضگی رُوبرُو گواہان مجیب عالم IHC، ندیم عباس IHC، بطور وجہ ثبوت قبضہ پولیس میں لیتے ہوئے برآمد شدہ -/2,97,000 روپے پاکستانی جعلی نوٹ ہا کی تصدیق حاصل کی گئی۔ اسطرح استغاثہ نے جرم APC-489/B کے ارتکاب کرنے پر ملزمان کے خلاف مقدمہ بنایا۔ تفتیش کرتے ہوئے چالان بھی اسی دفعہ کے تحت ملزمان کے خلاف پیش کیا۔

3-11-22

چالان میں استغاثہ نے آٹھ کس گواہان درج کرر کھے ہیں۔آٹھ کس گواہان کی شہادت استغاثہ نے قلمبند کروا رکھی ہے۔ گواہان کی شہادت کا سرسری جائزہ بیان اور جرح میں دیئے گئے جوابات کے حوالہ سے ملاحظہ کیا جاچکا ہے جو اُوپر کے پیراجات میں درج بھی ہوا ہے۔ استغاثہ کی شہادت کا تجزیہ کیا جائے تو استغاثہ نے جو مئوقف لے رکھا ہے اور جو مقدمہ بخلاف ملزمان زیر دفعہ APC 489/B قائم کرر کھا ہے اُس کو ثابت نہیں کر سکا ہے۔ جرم APC 489/B کیا ہے؟ اور اسکے لوازمات کیا ہیں؟ اسکو سمجھنا سب سے پہلے ضروری ہے۔ دفعہ APC 489/B کو بذیل تحریر کیا جاتا ہے:

489-B. Using as genuine forged or counterfeit currency-notes or bank-notes. Whoever sells to, or buys or receives from, any other person, or otherwise traffics in or uses as genuine, any forged or counterfeit currency-notes or bank-note, knowing or having reason to believe the same to be forged or counterfeit, shall be punished with imprisonment for life, or with imprisonment of either description for a term which may extend to ten years, and shall also be liable to fine.

جرم APC 489/B یا جرم APC-489/C ثابت کرنے کیلئے جہاں جعلی کرنسی ملزمان کے قبضہ سے برآمد ہونا ضروری ہوتا ہے وہیں پر یہ چیز بھی ثابت کرنا انتہائی ضروری ہے کہ ملزمان کے علم میں تھا کہ یہ ایک جعلی کرنسی ہے اور اس کو وہ استعمال کر سکتے ہیں۔ ملزمان کو APC-489/B جرم کے تناظر میں جعلی کرنسی کا علم ہونا بھی ضروری ہے یا یہ علم ہونا کہ وہ جعلی کرنسی کی خرید وفروخت کر رہے ہیں یا اُس کو استعمال کر رہے ہیں اس حوالہ سے بالا عدالت ہا کے متعدد فیصلہ جات موجود ہیں ریفرنس کے طور پر مندرجہ ذیل قانونی حوالہ جات کو بذیل تحریر کیا جاتا ہے:

<u>2004 MLD 145</u>

Mere possession of forged currency notes not an offence punishable under Ss. 489-B and 489-C unless there is evidence on record to show that accuse knew or had reason to believe that same was forged.

NLR 2004 Cri. (Pesh.) 265

Mere possession of forged currency notes is not an offence punishable u/s. 489-B or 489-C unless there is evidence on record to show that accused knew or has reason to believe that the same were forged. Onus lies on prosecution to prove circumstances which clearly leads irresistibly to the inference that the accused had intention to foist forged currency notes on public.

2010 PCr.LJ 198

Mere possession of forged currency notes is no offence, knowledge that the same were forged as well as the intention to use them were necessary to bring home charge against the accused.

استغاثہ نے چالان پیش کرتے ہوئے ایک لفظ بھی اس نسبت تحریر نہیں کیا کہ جب جعلی نوٹ ملزمان سے برآمد ہوئے تو اُن کو یہ علم تھا کہ یہ جعلی نوٹ ہیں اور اُن کو بطور جعلی نوٹ استعمال کیا جا سکتا تھا۔ اس حوالہ سے اگر شہادت کا تجزیہ کیا جائے تو یہ بات ثابت ہے کہ ملزمان سے اگر یہ برآمدگی من وعن برطابق موقف استغاثہ درست بھی تسلیم کر لی جائے تو ملزمان کو اس بات کا علم نہ تھا کہ اُن کے پاس یہ جعلی کرنسی ہے۔

گواہ استغاثہ وحید اقبال جو امر واقعہ کا گواہ ہے بیان کے اخذ حصہ جرح میں کہتا ہے کہ "یہ بات درست ہے کہ پولیس کو دیکھ کر ملزمان نے بھاگنے کی کوشش نہ کی تھی۔" دوسرا گواہ ظہیر عباس جو بھی موقع کا گواہ ہے اس نسبت حصہ جرح میں کہتا ہے کہ "ملزمان گاڑی روکنے پر رُک گئے تھے، بھاگنے کی کوشش نہ کی تھی۔ گاڑی کے باہر ملزمان کی تلاشی لی تھی۔ گاڑی سے پہلے منظور باہر آیا تھا۔ یہ درست ہے کہ ملزمان نے گاڑی سے باہر نکل کر بھی بھاگنے کی کوشش نہ کی تھی سکون سے کھڑے رہے۔ پھر یہ گواہ کہتا ہے کہ اگر کوئی بندہ غیر قانونی کام کرتا ہے تو وہ پولیس کو دیکھ کر بھاگنے کی کوشش کرتا ہے۔"

ان دو گواہان پر کی گئی جرح سے یہ بات ثابت ہے کہ جب ملزمان کو پولیس نے روکا تو اُنھوں نے گاڑی روکی، تلاشی جب لی گئی تو اُنھوں نے تلاشی دی اور سکون سے کھڑے رہے، بھاگنے کی کوشش نہیں کی جس سے یہ بات عیاں ہے کہ ملزمان کو علم نہ تھا کہ اُن کے پاس کوئی کرنسی جعلی ہے اور اس بات کو گواہ استغاثہ ظہیر عباس حصہ جرح میں تسلیم کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ''اگر کوئی شخص جس کو یہ علم ہو کہ وہ غیر قانونی کام کر رہا ہے تو وہ بھاگنے کی کوشش کرتا ہے وہ اس طرح سے آرام سے کھڑا نہیں رہتا۔'' ملزمان نے ہرگز بھاگنے کی کوشش نہیں کی اور بڑے سکون سے کھڑے رہے اور بڑے سکون سے اُنھوں نے تلاشی دی جس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اگر مئوقف استغاثہ درست بھی تسلیم کر لیا جائے کہ اُن سے جعلی کرنسی برآمد ہوئی ہے تو اُن کو یہ علم نہیں تھا کہ یہ جعلی کرنسی ہے۔ اسطرح علیت کے حوالہ سے جو بالا عدالت ہا کے متعدد فیصلہ جات موجود ہیں شہادت استغاثہ پر کی گئی جرح سے یہ عیاں ہے کہ اولین ملزمان کو علیت کے حوالہ سے استغاثہ نے جہاں چالان میں کوئی مئوقف ہی نہیں لیا وہاں پر گواہان کی شہادت سے یہ بات ثابت ہے کہ ملزمان کو اس کا علم نہیں تھا۔

صرف برآمدگی کا الزام استغاثہ نے عائد کر رکھا ہے، کسی قسم کا کوئی ایسا گواہ پیش نہیں ہوا جس سے یہ استغاثہ کا مئوقف سامنے آئے کہ ملزمان جعلی کرنسی کو استعمال کر رہے تھے، نہ ہی خرید و فروخت کے حوالہ سے استغاثہ کا مئوقف ہے۔ استغاثہ نے اس نسبت دراصل کوئی تفتیش کی ہی نہیں کہ آیا ملزمان کو جعلی کرنسی کی نسبت علم تھا یا نہیں۔ استغاثہ FIR میں یہ درج کرتے ہیں کہ اُدھر ہی سرسری دریافت پر ملزمان نے بتا دیا کہ وہ جعلی کرنسی کا کاروبار کرتے ہیں۔ جعلی کرنسی کا کاروبار جس کیلئے APC 489/B کی دفعہ موجود ہے جس کی سزا انتہائی سنگین ہے اس طرح کے سنگین جرائم میں ملوث افراد جن سے برطابق مئوقف استغاثہ 2,97,000/- روپے جعلی کرنسی برآمد ہوئی ہے وہ اتنے سادہ ہیں کہ اُدھر ہی موقع پر پولیس کے پوچھنے پر اُنھوں نے بتا دیا کہ یہ جعلی کرنسی ہے اور وہ جعلی کرنسی کا کاروبار کرتے ہیں یہ ایسی بات ہے جو فطری طور پر کسی بھی طرح ہضم نہیں ہوتی اور انسانی ذہن تسلیم نہیں کرتا کہ ایسے جرائم پیشہ افراد اتنے سادہ لوح ہو سکتے ہیں کہ موقع پر ہی اپنا جرم تسلیم کر لیں بلکہ سب کچھ اُگل دیں۔ استغاثہ تفتیش کے دوران تو یہ بات کر سکتا تھا کہ تفتیش کے دوران اُنھوں نے بتایا کہ وہ جعلی کرنسی کے کاروبار میں ملوث ہیں، بغیر کسی تفتیش کے سرسری دریافت پر ہی ملزمان کا بتا دینا ظاہر کرتا ہے کہ ملزمان نے ایسی بات ہرگز نہ کی ہوگی اور استغاثہ نے یہ بات اپنی جانب سے ایسے ہی تحریر کر دی ہے، اس سے بھی یہ عیاں ہوتا ہے کہ ملزمان کو یہ علم نہ تھا کہ اُن کے پاس جعلی کرنسی ہے۔

گواہان استغاثہ ظہیر عباس، وحید اقبال و ندیم عباس نے بیانات کے بعد حصہ جرح میں اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ ملزمان کے قبضہ سے صرف جعلی کرنسی برآمد ہوئی ہے اس کے علاوہ

کوئی اور دیگر کرنسی یا کوئی چیز ملزمان کی جیب سے برآمد نہ ہوئی ہے۔ فرد ضبطی بھی کسی اور شے کا نہیں بنایا گیا تھا۔ بالفرض یہ تسلیم کرلیں کہ -/2,97,000 روپے ملزمان کے پاس جعلی کرنسی تھی جو اس قسم کے شاطر ملزمان ہوتے ہیں اُن کے پاس اصل کرنسی بھی ضرور ہونی چاہیئے تاکہ اگر جعلی کرنسی استعمال نہ کی جاسکے تو اصل کرنسی کو وہ استعمال کرسکیں۔ اگر اُن سے اصل کرنسی برآمد نہیں ہوئی جس کو استغاثہ کے گواہان نے تسلیم کر رکھا ہے کہ اُن کی جیب سے کسی اور قسم کی کرنسی یا کوئی اور شے برآمد نہیں ہوئی تو یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ وہ اسی کرنسی کو اصل کرنسی سمجھ کر لائے تھے۔ ایک چیز جو ہمارے ذہن میں بھی آتی ہے کہ -/2,97,000 روپے ایک بڑی تعداد میں رقم ہے مبینہ برآمدگی مشکوک بناتی ہے کہ اتنی زیادہ رقم جعلی اگر ہوتی نہ تو ملزمان کو اس کا علم ہے لیکن اس کے حوالہ سے بھی گواہان استغاثہ نے حصہ جرح میں تسلیم کر رکھا ہے کہ ملزمان چونکہ پشاور کے ہیں اور وہ بھی یہ کہتے ہیں کہ پشاور کے لوگ آزاد کشمیر میں آکر کاروبار وغیرہ کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں وہ اگر آکر کاروبار کرتے ہیں تو اُن کے پاس -/2,97,000 روپے ہونا کوئی عجیب بات نہ ہے۔ ایسی صورت میں اگر تعداد کرنسی زیادہ ہے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔

استغاثہ کے گواہان نے حصہ جرح میں تسلیم کیا ہے کہ وہ کرنسی کے ایکسپرٹ نہ ہیں اور نہ ہی اُنھوں نے کوئی کورس کیا ہے لیکن جونہی کرنسی جیب سے برآمد ہوتی ہے تو وہ فوری طور پر یہ کہتے ہیں کہ یہ جعلی کرنسی ہے۔ اس کے بعد مستغیث مقدمہ نے بینک آفیسر سے رپورٹ لی لیکن اس بینک آفیسر کو چالان میں گواہ نہیں رکھا گیا۔ بینک کے افسر کی کوئی مہر بھی ثبت نہ ہے اور نہ ہی رپورٹ ایگزبٹ ہوئی ہے۔ علاوہ ازیں جو اسٹیٹ بینک کی طرف سے رپورٹ آئی ہے وہ ویسے تو مطابق قانون دفعہ 510 ض ف قابل ادخال شہادت میں آتی ہے البتہ جو اسٹیٹ بینک کا نمائندہ حاضر عدالت ہوا اُس نے اپنا بیان بھی قلمبند کروا رکھا ہے اُس نے رپورٹ ایگزبٹ کرانے کے بعد یہ واضح طور پر بیان دیا ہے کہ آفیسر موصوف جن کی رپورٹ مسل کے ساتھ Exh.PD شامل ہے اُن کا تبادلہ ہو چکا ہے اور وہ حاضر عدالت ہوا ہے اور اُس کو مجاز اتھارٹی نے حکم دیا ہے اس کے علاوہ اُس کو کسی بات کا علم نہ ہے۔ ایسی صورت میں جہاں بینک آفیسر کی رپورٹ اور بینک آفیسر کو بطور گواہ پیش نہیں کیا گیا، اسٹیٹ بینک کا جو نمائندہ ہے اُس کا جو بیان قلمبند ہوا ہے اُس سے بھی معاملہ ثابت ہونے کے بجائے مزید مشکوک ہو جاتا ہے۔ تفتیشی آفیسر اپنے بیان میں یہ کہتا ہے کہ موقع پر ہی کرنسی کے پارسل بنائے گئے تھے اور جب اُس نے تفتیش کی تو وہ بینک آفیسر سے نہیں ملا اور نہ ہی اُسے گواہ رکھا ہے۔ ایسی صورت میں اگر پارسل موقع پر بنائے گئے ہیں تو جو تفتیشی افسر ہے اُس نے کس بناء پر تفتیش کی ہے کیونکہ پارسل موقع پر بن گئے اور وہ پارسل تو کھول نہیں سکتا تھا مگر بینک آفیسر کو نہ تو اُس

3-11-22

نے گواہ رکھا اور نہ ہی اُس سے ملا تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مستغیث مقدمہ نے جو مقدمہ بنایا اُسی پر تفتیش کرتے ہوئے تفتیشی آفیسر نے چالان مرتب کیا اور خود کوئی تفتیش نہ کی ہے۔

گواہ استغاثہ وحید اقبال حصہ جرح میں تسلیم کرتا ہے کہ" وہاں گاڑیوں کو چیک کرتے ہیں، بندوں کی جیبیں چیک نہ کرتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ پیسے لوگوں کی جیبوں میں ہوتے ہیں۔ یہ بات درست ہے کہ کسی بھی آدمی کو چیک کرنے کیلئے مجسٹریٹ سے اجازت لینا اور مجسٹریٹ کی موجودگی ضروری ہوتی ہے۔ یہ بات درست ہے کہ محض شک کی بناء پر پرائیویٹ لوگوں کو چیک نہیں کیا جا سکتا کیونکہ وہاں لوگوں کی بڑی تعداد موجود ہوتی ہے اور یہ ناممکن ہے۔ اسی طرح دیگر گواہ ظہیر عباس بھی حصہ جرح میں کہتا ہے کہ کوئی اطلاع نہیں ملی تھی کہ ان کے پاس پیسے ہیں، شک کی بناء پر چیک کیا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ مجسٹریٹ کی اجازت لینا ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ انٹری پوائنٹ پر گاڑیوں کو چیک کرتے ہیں بندوں کو چیک نہ کرتے ہیں چونکہ بندے بہت زیادہ تعداد میں آتے رہتے ہیں"۔ ہر دو گواہان کی شہادت اور حصہ جرح میں دیئے گئے جوابات استغاثہ کے موقف کو مشکوک بناتے ہیں کہ صرف ان ملزمان کی جیبیں چیک کی گئی، کوئی سرچ وارنٹ حاصل نہیں کیا گیا۔ ان ملزمان کی تلاشی لی گئی باقی کسی بھی شخص کی تلاشی نہ لی گئی۔ گواہان استغاثہ وحید اقبال و ندیم عباس حصہ جرح میں یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اُن کی سروس میں یہ پہلا واقعہ ہے کہ کسی کی جیب چیک کی گئی ہو۔ ایسی صورت میں جب گواہ استغاثہ وحید اقبال خود تسلیم کرتا ہے کہ مجسٹریٹ کی اجازت ضروری ہوتی ہے اور سرچ وارنٹ ہونا ضروری ہے تو یہ بات بھی استغاثہ کے مقدمہ کو مشکوک بناتی ہے۔

کوئی سول گواہ نہیں رکھا گیا اس حوالہ سے گواہان استغاثہ کا موقف متضاد ہے، ایک گواہ کہتا ہے کہ وہاں پر کوئی شخص موجود نہیں تھا، دوسرا گواہ تسلیم کرتا ہے کہ وہاں پر کافی تعداد میں لوگ موجود تھے اور گواہ رکھنے کیلئے کسی کو نہیں کہا گیا تھا۔ سارے گواہان پولیس ملازمین ہی رکھے تھے حالانکہ ہولاڑ چوکی انٹری پوائنٹ پر بے شمار گاڑیاں آتی ہیں اور لوگوں کا رش ہوتا ہے لیکن کسی بھی پرائیویٹ گواہ کو بطور گواہ درج نہیں کیا گیا۔ گواہان استغاثہ تسلیم کرتے ہیں کہ کوئی ایسا شخص نہیں ملا اور نہ ہی کسی شخص نے شکایت کی ہے جس سے یہ علم ہو کہ یہ لوگ جعلی کرنسی کا کاروبار کرتے ہیں یا جعلی کرنسی بیچ رہے ہیں اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اُن کو کسی کی ہدایت بھی حاصل نہ تھی، نہ ہی SHO اور نہ ہی SP نے اس نسبت کوئی ہدایت کی تھی اور نہ ہی اُس کے پاس اس قسم کی کوئی شکایت تھی کہ ملزمان جعلی کرنسی کا کاروبار کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں جہاں گواہان استغاثہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ سول گواہان موجود تھے اور سول گواہان کی موجودگی کے باوجود کسی کو گواہ رکھا گیا اور نہ ہی کسی کو گواہ رکھنے کیلئے کسی سے درخواست کی گئی تو یہ بات بھی استغاثہ کے مقدمہ کو مشکوک بناتی ہے۔

3-11-21

جس طرح کہ مندرجہ بالا پیراجات میں تفصیلاً ذکر کیا گیا ہے، کہ استغاثہ کا فرض تھا کہ جب وہ جہاں جعلی کرنسی برآمدگی کا ملزمان پر الزام عائد کر رہا ہے وہاں پر وہ سب سے پہلے یہ ثابت کرے کہ ملزمان کو اس بات کا علم تھا کہ یہ جعلی کرنسی ہے اور اُن کی نیت جعلی کرنسی کے استعمال کی تھی۔ وہاں پر موجود پرائیویٹ گواہان میں سے جو غیر جانبدار گواہان ہیں اُن کو گواہ رکھا جا سکتا تھا لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ استغاثہ یہ ثابت ہی نہیں کر سکا کہ ملزمان کو اس بات کا علم تھا کہ یہ جعلی کرنسی ہے۔ ملزمان کی جیب سے اور کوئی رقم برآمد نہ ہوئی اور نہ ہی اس نسبت کوئی شہادت پیش کی گئی ہے۔ استغاثہ نے یہ موقف ہی نہیں لیا کہ ملزمان کو اس جعلی کرنسی کا علم تھا۔ شہادت استغاثہ تضادات کا شکار ہے اور ہر گواہ دوسرے گواہ سے مختلف بات کرتا ہے۔ ایسی صورت میں ملزمان سے صرف برآمدگی جعلی کرنسی سے جرم APC 489/B ثابت نہیں ہوتا۔ بقیہ تضادات موجود ہیں جو اُوپر بیان کیے گئے ہیں اور ان تضادات کی موجودگی میں یہ کہنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ استغاثہ اپنا مقدمہ ثابت نہیں کر سکا۔ APC 489/B کی سزا انتہائی سنگین رکھی گئی ہے اور جہاں سزا انتہائی سنگین ہوتی ہے وہاں پر شہادت کا معیار بھی مضبوط ہونا چاہیے تھا۔ مطابق قانون استغاثہ کی ذمہ داری تھی کہ استغاثہ مقدمہ کو اپنی شہادت کے ذریعے من وعن ثابت کرتا اس حوالے سے بالا عدالت ہا کے متعدد فیصلہ جات موجود ہیں جو کہ ایک قانون کے مسلمہ اُصول کی حیثیت رکھتے ہیں کہ استغاثہ کو اپنا مقدمہ بلا شک و شبہ ثابت کرنا ضروری ہوتا ہے اور اگر کوئی بھی معمولی شک ہوگا تو اُس کا فائدہ ہمیشہ ملزمان کو دیا جائے گا۔ بطور ریفرنس مندرجہ ذیل قانونی حوالہ جات کو تحریر بھی کیا جاتا ہے:

2020 YLR 1338 (b)

--- Benefit of doubt --- Scope --- Even a single doubt in the prosecution story is disastrous for the prosecution case and its benefit must go to the accused.

2020 YLR 1334 (c)

--- Benefit of doubt --- Scope --- Single dent in the case of prosecution is sufficient for acquittal.

2009 SCR P-390(B)

--- It is bounden duty and moral obligation of the prosecution to prove its case beyond any doubt --- The prosecution has to stand on its own legs and every benefit of doubt will go to accused.

22-

2866

حکومت آزاد جموں و کشمیر

2866

حکومت آزاد جموں و کشمیر

حکومت آزاد جموں و کشمیر

2867

حکومت آزاد جموں و کشمیر

2868

حکومت آزاد جموں و کشمیر

2866

|

2861

2853
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2854
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2855
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2856
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2857
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2858
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2859
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2860
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2861
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2862
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2863
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2864
حکومت آزاد جموں و کشمیر
[illegible]

2859 / 2858

[illegible]

2006 SCR 228(B)

--- It is settled principle of criminal law that benefit of smallest doubt goes to the accused.

شک کا فائدہ مطابق قانون ہر مرحلہ پر ملزمان کو دیا جاتا ہے۔ استغاثہ اپنا مقدمہ بلا
شک وشبہ ثابت نہیں کر سکا۔ اس کا فائدہ ملزمان کو دیا جانا قرین قانون وانصاف ہے۔

لہذا بحالات بالا ملزمان کو شک کا فائدہ دیتے ہوئے جرائم مقدمہ سے بری کیا
جاتا ہے۔ ضامنان ملزمان بار ضمانت سے اور سپرددار گاڑی بار سپرداری سے آزاد تصور ہوں۔ مال
مقدمہ بعد از انقضائے میعاد اپیل تحت ضابطہ تلف/حوالہ مستحق ہو۔ حکم سنایا گیا۔ مسل ہذا بعد از تکمیل
جملہ کارروائی ضابطہ داخل دفتر ہو۔

رابعہ شریں خان
ایڈیشنل سیشن جج سہنسہ

"C" -25-

Before the Hon'able Capital City Police Officer, Peshawar

Subject: **Departmental Appeal u/r 11(2) of Police Rules 1975 (Amended 2014), against the impugned order, Passed by Worthy Commandant CPC University of Peshawar vide order No. 76-78/PA dated 08.03.2020.**

Respected Sir,

The appellant respectfully prefers this appeal against the impugned order of Worthy Commandant CPC University of Peshawar, inter-alia on the following grounds, amongst others. (Order is enclosed as Annexure A).

PRELIMINARIES:

1. The worthy inquiry officer did not follow prescribed procedure as per rule 6 of KP Police Rules 1975(Amended 2014), therefore contains legal infirmity and the finding report is void abenitio, coram non judice, thus not tenable.(Reported Judgment 2005 PLC (CS) page 1544)
2. As per rule 6(v) of rule 1975, the inquiry officer had only to submit cogent grounds to connect the appellant with alleged charge but no ground has so far been collected and brought on record, therefore, recommendation of inquiry officer is without jurisdiction and that too not provided under the Police Rules 1975.
3. As per provision, contained u/r 16.2 Police Rules 1934, the punishment of dismissal is to be awarded very cautiously and carefully. The Azad Kashmir police dragged the appellant and constable Anwar Khan in a planted case u/s 489-B APC, the competent authority without waiting for fate of the case and awarded harsh punishment, by overlooking Latin Maxim that **"a person is innocent unless proven guilty"** and Hon'ble Supreme Court of Pakistan in view of this maxim has favored accused / civil servants in the following judgments:.
   - 2010 SCMR page 1706.
   - PLD 2009 SC page 709
   - 2010 SCMR, Page 589
4. Attention is invited to rule 16.3 PR 1934, relevant para whereof is reproduced as under:-
   "When a police officer has been tried and acquittal by trial court he, shall not be punished departmentally on the same charge" So if I stand acquitted; from criminal charge u/s 489 B APC Azad Kashmir, what shall be the effect on the punishment, passed by worthy Commandant vide order dated 08.03.2021.
5. Worth mentioning that double proceedings were initiated against the appellant i.e disciplinary proceedings and criminal case for one and the same act, having **been barred under Article 13 Pakistan Constitution 1973, Sec 403 Cr.PC and Sec 26 of General Clauses Act. As per judgment 2005 PLC (CS page 1187) it has been further held by superior court that no one should be vexed twice for one and the same charge, therefore the competent authority should have waited till the disposal of criminal case, pending adjudication in Azad Kashmir.**
6. Even for the sake of arguments, if the finding report / recommendation of inquiry officer is admitted for a while (Which is strongly denied), the punishment

awarded to appellant is very harsh, arbitrary and contrary to the settled principles and law on the subject/ **rule 16.2 r/w 16.3 PR 1934.**

7. The appellant was issued final show cause notice vide endst No.________/PA dated **02.03.2020, received on 04.03.2021** for reply within prescribed period of 07 days but before completion of 07 days for submission of reply, dismissal order was passed which involves injustice. **(copy of show cause notice is enclosed as Annex-B).**

8. Personal hearing is mandatory as per **reported judgments 2005 PLC(CS) 1982** and 1987 PLC (CS) 810 but the appellant was not awarded the opportunity of personal hearing to explain the circumstances behind the alleged charge, hence condemned unheard, therefore whole proceedings involve much more irregularities / illegalities and dismissal order is not sustainable, in the eyes of law.

ON FACTS:

i. Short facts are that the appellant along with Ex-Constable Anwar Ali had been to Azad Kashmir, wherein they were arrested and dragged in a planted case u/s 489 B APC vide FIR No.05 dated 04.01.2021 by PS Sehensa Azad Kashmir Police and subsequently were released on bail by court of competent jurisdiction.

ii. The appellant when assumed duty, was issued / delivered charge sheet for act of misconduct, supposing to have been involved in criminal case u/s 489 B APC by Azad Kashmir Police.

iii. The appellant was not associated with the proceedings and on submission of finding report **(enclosed as Annexure-C)** by worthy inquiry officer DSP Campus, he was issued final show cause notice but without reply and personal hearing, dismissal order was passed rashly vide order dated 08.03.2021.

GROUNDS OF APPEAL:

a. The inquiry proceedings have not been conducted as per provision, contained under police rules 1975. **It has been held by superior court, relevant observations is as under:**

"Sketchy inquiry is not sufficient to prove any charge against appellant – no witness was examined in inquiry proceedings – appellant was found guilty by inquiry officer without any substantive evidence – impugned order was set-aside and case remanded"

b. The impugned order is un warranted rather un justifiable hence is considerable on the following few stances:-

i. The principle of natural justices would be violated only when an action is taken against a person without his knowledge **(NLR 214 April QTA)** I swear that the alleged charge of fake currency was not in the knowledge of appellant rather involves any consent. **It has be Court that without knowledge, conviction is aside (NCR 2004 (Feb P-84 Peshawar)".**

ii. The criminal case has not been concluded absence of conviction that appellant has

iii. Dual proceedings i.e departmental action and criminal case for one and the same act / charge has been barred by **article 13 of Pakistan Constitution, section 403 Cr.PC and article 26 General Causes Act.**

iv. The authority did not wait for reply of show cause notice and also was deprived from personal hearing which is mandatory.

v. Quantum of punishment must be appropriate, compatible and reasonable (reported judgment 1988 PLC (CS) 179).

c. The appellant has served this August Force honestly, dedicatedly and to the entire satisfaction of superiors.

d. The appellant belongs to middle class family and service is his only source of earnings, major penalty of dismissal has caused annoyance, irreparable loss, repute as well as to family.

PRAYER:

Above in view, it is humbly prayed that by accepting this appeal, the impugned order dated 08.03.2021 may very kindly be set aside and passed reinstatement orders of appellant, to meet ends of justice.

Sincerely yours

Ex-Constable Manzoor CPC
No.132
(Appellant)

-27-

-28- "D"

OFFICE OF THE
CAPITAL CITY POLICE OFFICER
PESHAWAR
Phone No. 091-9210989 Fax: No. 091-921259

ORDER.

This order will dispose of the departmental appeal preferred by **Ex-Constable Manzoor No. 132,** who was awarded the major punishment of **"Dismissal from service"** under KP PR-1975 (amended 2014) by Commandant CPC University Campus Peshawar vide order No. 76-78/PA, dated 08.03.2020.

2- Brief facts leading to the instant appeal are that the defaulter Constable was proceeded against departmentally on the charges of his involvement in a criminal case vide FIR No. 05, dated 04.01.2021 u/s 489/B Police Station Sehna Azad Kashmir.

3- He was issued Charge Sheet and Summary of Allegations by the Commandant CPC University Campus, Peshawar. DSP Campus, Peshawar was appointed as Enquiry Officer to scrutinize the conduct of the accused official. The Enquiry Officer after conducting departmental enquiry submitted his findings in which he was recommended for major penalty. The competent authority in light of the findings of the Enquiry Officer issued him Final Show Cause Notice. But he failed to submit reply and hence, awarded him the major punishment of dismissal from service.

4- He was heard in person in Orderly Room. During personal hearing, he was given an opportunity to prove his innocence. However, he failed to submit any plausible explanation in his defense. Moreover, a detail report regarding his conduct was also obtained from SP/Investigation, Peshawar. Keeping in view of the above, his appeal for setting aside the punishment awarded to him by Commandant CPC University Campus, Peshawar vide order No. 76-78/PA, dated 08.03.2020, is hereby **converted into compulsory retirement.**

Order is announced"

CAPITAL CITY POLICE OFFICER,
PESHAWAR

No. 4022-26 /PA/CCP, dated Peshawar the 02/ 11/2023

1. Commandant CPC University Campus, Peshawar along with complete enquiry file.
2. DSP/HQrs CPC University Campus, Peshawar.
3. Accountant & OASI CPC University Campus, Peshawar.
4. Official concerned.

"E" , 29-

BEFORE THE INSPECTOR OF POLICE KHYBER PAKHTUNKHWA PESHAWAR.

Subject:- **REVISION PETITION UNDER SECTION 11-A OF THE POLICE ACT, AGAINST THE IMPUGNED ORDER DATED 08/03/2020, WHEREBY THE PETITIONER HAS BEEN DISMISSED FROM SERVICE AND AGAINST THE APPELLATE ORDER DATED 08/11/2023 WHEREBY THE PUNISHMENT OF DISMISSAL FROM SERVICE IS CONVERTED INTO COMPULSORY RETIREMENT.**

Respected sir,

Kindly refer to my previous appeal addressed to CCPO, wherein the punishment of dismissal from service is converted into compulsory retirement without any plausible justification. Copy enclosed for ready reference.

In this context may I brought the following facts for your kind information and sympathetic consideration:-

Brief facts are as under:-

1. The petitioner was initially appointed as Constable after proper approval of the District Selection Committee and after appointment started performing his duty quite efficiently and to the entire satisfaction of his high ups.

2. That during the service, the petitioner has been dismissed from service vide order dated 08/03/2020 on the basis of involvement in criminal case FIR No 05 dated 04/01/2021 u/s 489-B PPC of Police Station Sehna Azad Kashmir and thereafter the petitioner was acquitted from the charges leveled against him by the competent court of law vide order dated 18/10/2022.

3. That petitioner feeling highly aggrieved from the order dated 08/03/2020 preferred departmental appeal before the CCPO Peshawar, wherein the worthy CCPO, Peshawar vide impugned order dated 08/11/2023 converted the dismissal order of the petitioner into compulsory retirement.

4. That now the petitioner is highly aggrieved from the impugned order dated 08/11/2023 passed by the worthy CCPO, Peshawar is constrained to file the instant Revision petition before your honor.

5. That the impugned order dated 08/11/2023 is void in nature against the law, facts and norms of natural justice, hence not tenable and are liable to be set aside.

6. That the codal formalities required for the major penalty has not been fulfilled by the worthy CCPO, Peshawar while issuing the impugned order dated 08/11/2023.

Foregoing in view it is humbly requested that the both the impugned order dated 08/03/2020 & 08/11/2023 may be set-aside and the petitioner may kindly be reinstated into his service with all back and consequential benefits.

Your's Obediently

Manzoor 26/1/24

Ex-Constable No 132

Commandant Campus Peace

University Campus Peshawar.

VAKALATNAMA
BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No_____/2024

MANZOOR (APPELLANT) (PLAINTIFF) (PETITIONER)

VERSUS

Govt of KPK (RESPONDENT) (DEFENDANT)

I/We MANZOOR

Do hereby appoint and constitute **Noor Mohammad Khattak Advocate Supreme Court** to appear, plead, act, compromise, withdraw or refer to arbitration for me/us as my/our Counsel/Advocate in the above noted matter, without any liability for his default and with the authority to engage/appoint any other Advocate Counsel on my/our cost. I/we authorize the said Advocate to deposit, withdraw and receive on my/our behalf all sums and amounts payable or deposited on my/our account in the above noted matter.

Dated._____/_____/202

CLIENT

ACCEPTED

NOOR MOHAMMAD KHATTAK
ADVOCATE SUPREME COURT

WALEED ADNAN

UMAR FAROOQ MOHMAND

MUHAMMAD AYUB

&

MAHMOOD JAN
ADVOCATES

OFFICE:
Flat No. (TF) 291-292 3rd Floor,
Deans Trade Centre, Peshawar Cantt.