

BEFORE THE HONOURABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA PESHAWAR.

178/2024
Appeal No. ~~179/2024~~

Mr. Qayum Nawaz Ex. ASI No. 283

(Appellant)

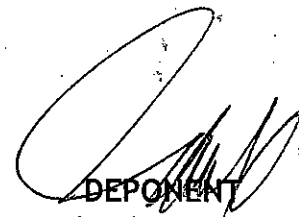
VERSUS

Provincial Police Officer etc.

(Respondents)

INDEX

| S.No. | Description of Documents | Annexure | Page |
|-------|-----------------------------------|----------|------|
| 1 | Para-wise Reply | | 1-3 |
| 2 | Authority Letter | | 4 |
| 3 | Affidavit | | 5 |
| 4 | Charge sheet / Show cause | | 6 |
| 5 | Statement of Allegation / Enquiry | | 7-10 |
| 6 | | | |



DEPONENT
Regional Police Officer,
Bannu, Region, Bannu.
(Qasim Ali Khan) PSP

**BEFORE THE HONOURABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA PESHAWAR.**

178/2024
Appeal No. 179/2024

Mr. Qayum Nawaz Ex. ASI No. 283

(Appellant)

VERSUS

Provincial Police Officer etc.

(Respondents)

PARA WISE COMMENTS OF RESPONDENTS NO. 1 & 2

Respectfully Sheweth

The respondents respectfully submit as under: -

PRELIMINARY OBJECTIONS.

1. That the Appellant has got no cause of action.
2. That the Appeal is not maintainable under the law.
3. That the Appeal is barred by law & limitation.
4. That the Appellant has not been discriminated in any way.
5. That the Appeal is bad due to mis-joinder and non-joinder of necessary parties.
6. That the Appellant has approached the Honorable Tribunal with unclean hands.
7. That the Appellant has got no cause of action and locus-standi to file the instant Appeal.
8. That the Appellant has been estopped by his own conduct.

ON FACTS

1. Pertains to record.
2. Pertains to record.
3. Incorrect, before receiving MLC about the second report incident, the appellant managed to get the foremost case spoiled/crossed.
4. Incorrect, as per statement record by the E.O and findings, it came to light that the appellant I.O have spoiled the case registered vide FIR No. 259 dated 14.04.2022 U/S 324/34 PPc and cross FIR was registered in shape of second version in the same FIR as 259A PS Mira Khel.
5. Incorrect, a complaint moved by one Amir khan s/o Noor Ali Khan r/o Ibrahim Mughal Khel was marked to DSP/Rural-II Bannu vide this office complaint cell Diary No. 263/C, Cell dated 24.04.2022 to scrutinize the case file and dig out the real facts. As per statement record by the E.O and findings, it came to light that the appellant I.O have spoiled the case registered vide FIR No. 259 dated 14.04.2022 U/S 324/34 PPc PS Mira Khel cross FIR was registered in shape of second version in the same FIR as 259A PS Mira Khel.

6. Incorrect, finding of the enquiry officer and reply to the show cause Notice were perused and he was heard in person during Orderly Room held in RPO office Bannu on 15.09.2022. His reply was not found convincible/plausible. So he was awarded a major punishment of **“Reversion in the Rank from offg: ASI to the lower Rank of Head constable.”**
7. Correct to the extent that the preferred a departmental appeal but was rejected being devoid of merits.
8. Needs no comments.

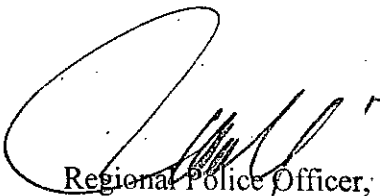
GROUND:


- A. Incorrect, the impugned order dated 22.09.2022 and 18.12.2023 are according to law, facts and norms of justice.
- B. Incorrect, the second version / cross FIR was lodged by the appellant which was established during enquiry proceedings.
- C. Incorrect. no cross FIR was made out but the appellant malafidely registered a second FIR 259 A, and spoiled the first FIR 259 dated 14.04.2022 U/S 324/34 PPc PS Mira Khel.
- D. Correct to the extent that Amir was present but he was the eye witness and complainant of the case FIR No. 259 dated 14.04.2022.
- E. Incorrect, by the statement record of SHO Mira Khel, the appellant (I.O) crossed the case based on Medical report from which I am not agreed nor I signed the Chillan. Moreover, SDPO Rural-II request for further investigation on purely merit which clearly established malafidy of the appellant.
- F. Incorrect, RPO being a competent authority according to Police Rules 1975 amended by 2014 issued show cause notice and awarded punishment vide order No.3733/36 dated 22.09.2022. (the order is annexed)
- G. Reply has already been given in the above para.
- H. Pertains to record.
- I. Incorrect, the penalty order of the appellant is not the violation of FR-29. It's according to law/ Rules and was issued according to Police Rules 1975.
- J. Incorrect the impugned order is not void –ab-initio being passed by the competent authority.
- K. Incorrect, principles of natural justice have not been violated in exercise of power nor misuse the authority.
- L. Incorrect, no fundamental right of the appellant was violated but he was proceeded under the land laws i.e Police Rules 1975, when it was guilty during the proceedings hence the punishment was awarded.
- M. Incorrect, the competent authority has not violated the principle of audi alteram partem nor the penalty was imposed in sheer violation of provisions contained in S-24(A) of the general clause Act.

- 70
- N. Incorrect, the appellant was treated according to law/rules/justice and the impugned order is not liable to be set aside on this score alone being issued in the perameter of law.
- O. The respondents department seeks permission to raise additional grounds at the time of arguments.

PRAYER:

In view of the above Para wise comments, it is most humbly prayed that the appeal of the appellant may kindly be dismissed with cost.


Regional Police Officer,
Bannu, Region, Bannu.
(Respondent No.2)
(Qasim Ali Khan) PSP
Incumbent


DIG/Legal, CPO,
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
(Respondent No.1)
(DR. Muhammad Akhtar Abbas) PSP
Incumbent

**BEFORE THE HONOURABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA PESHAWAR.**

178/2024
Appeal No. 179/2024

Mr. Qayum Nawaz Ex. ASI No. 283

(Appellant)

VERSUS


Provincial Police Officer etc.

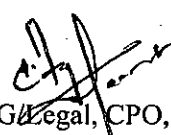
(Respondents)

AUTHORITY LETTER.

Mr. Muhammad Farooq Khan DSP Legal Bannu, is hereby authorized to appear before Honorable Tribunal on behalf of the undersigned in the above cited Appeal.

He is authorized to submit and sign all documents pertaining to the present Appeal.


Regional Police Officer,
Bannu, Region, Bannu.
(Respondent No.2)
(Qasim Ali Khan) PSP
Incumbent


DIG/Legal, CPO,
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
(Respondent No.1)
(DR. Muhammad Akhtar Abbas) PSP
Incumbent

**BEFORE THE HONOURABLE SERVICE TRIBUNAL KHYBER
PAKHTUNKHWA PESHAWAR.**

178/2024
Appeal No. 179/2024

Mr. Qayum Nawaz Ex. ASI No. 283

(Appellant)

VERSUS

Provincial Police Officer etc.

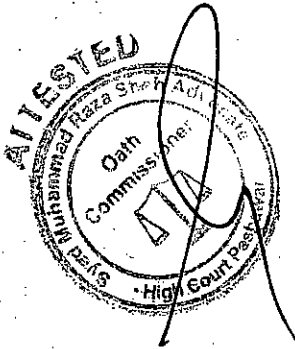
(Respondents)


AFFIDAVIT.

I, Mr. Syed Iftikhar Shah DPO Bannu representative for Respondent Nos.1 & 2, do hereby solemnly affirm and declare that the contents of the accompanying comments

submitted by us are true and correct to the best of our knowledge and belief and that nothing has been concealed from this Honorable Tribunal.

It is further stated on oath that in this appeal, the answering respondents have neither been placed ex. Parte nor their defense has been struck off.




DEPONENT
Regional Police Officer,
Bannu, Region, Bannu.
(Qasim Ali Khan) PSP

(6) SHOW CAUSE NOTICE C 11

You, ASI Qayum Nawaz while posted as ASI/I.O PS Mira Khel, District Bannu have rendered yourself liable to be proceeded under rule 5(3) of the Khyber Pakhtunkhwa, Police Rules, 1975 (amended in 2014) for committing the following misconduct:-

- That a complaint moved by one Amir Khan s/o Nour Ali Khan R/o Ibrahim Mughal Khel was marked to DSP/Rural-II Bannu vide this office Complaint Cell Diary No.263/C.Cell dated 24/04/2022 to scrutinize the case file and dig out the real facts. As per statements recorded by the I.O and findings, it came to light that you being I.O have spoiled the case registered vide FIR No.259 dated 14.04.2022 u/s 324/34 PPC PS Mira Khel,
- That before receiving MLC about the 2nd reported incident, you have managed to get the foremost case spoiled/crossed for the reasons best known to you and as such tarnished the image of local police.

That by taking cognizance of the matter, the undersigned as competent authority under the said rules, propose stern action against you by awarding one of the major punishments as provided in the rules.

You are, therefore called upon to show cause as to why you should not be imposed upon one of the major punishments for the said deviant misconduct under Khyber Pakhtunkhwa, Police Rules 1975 (amended in 2014).

You should submit reply to this show cause notice within seven (07) days of the receipt of this notice, failing which an ex parte action shall be taken against you.

You are further directed to inform the undersigned that as to whether you wish to be heard in person or not.

Reminded to show cause
Submitted
Regional Police Officer,
Bannu Region
Bannu

ASI-Qayum Nawaz,
I.O, PS Mira Khel, Bannu
No. 136/PA, Dated: 27/08/2022.
CC

DPO Bannu & SP/Investigation Bannu for information and necessary action, please.

ATTACHED

(2)

(1)

9

کریں۔ اس بات میں اگر کوئی تاخیر ہو۔ لوہا خان انہماج الرئیس کی پیشکش پر مبنی

xxx/E-O کیا آپ نے بطور مقدمہ بنانے کی پیشکش کو منظور کیا؟ ASI کی ایک تہہ کیا ہے؟

جواب: لوہا خان ASI۔ جی ہاں۔ میں نے قیوم کو از ASI کو مارک کیا تھا۔

xxx/E-O کیا آپ نے قیوم کو از ASI کو مقدمہ کر اس کرنے کی ہدایت دی تھی؟

جواب: لوہا خان ASI۔ جی نہیں۔

xxx/E-O چالان مکمل ہو چکا ہے کیا ہے؟

جواب: لوہا خان ASI۔ چالان مکمل ہو چکا ہے۔ جسے اس بارے میں نہیں۔ کہ اس نے چالان مکمل ہو کر اس سے دستخط لیا ہے۔

3۔ بیان از ان قیوم کو از خان ASI کی پیشکش پر مبنی

بیانی ہوا کہ مجھے تصدق 4 روز 2022 15.04.2022 پر عرضی کارروائی BBI خان مارک ہو کر آئیں واضح طور پر اندراج ہوا تھا۔ کہ رپورٹ

مقدمہ 259 سہریہ 2022 14.4.2022 PPC 324.34 قیوم کو از خان کی پیشکش پر کیا گیا ہے۔

xxx/E-O نمونہ کے مینڈیک رپورٹ میں کسی قسم کا خرابی ہوئی نہیں ہے آپ نے کسی بنا پر مقدمہ کو PPC 324 میں گراں کیا ہے؟

جواب: قیوم کو از خان ASI۔ حسب ہدایت انہماج الرئیس کی پیشکش پر لوہا خان ASI پر گراں کیا ہے۔

xxx/E-O کیا جیشہ اور اذی کو آپ نے رآئی اور تک بند کر لیا تھا۔ اور اس رٹو کے وقت؟

جواب: قیوم کو از خان ASI۔ پہلے ان 107 ٹریف میں۔ اور اور ان پیشکش میں مقدمہ میں ہدایت کرنے کے بعد کوڑی عدالت سے لی ہے۔

xxx/E-O چالان پر SHO کے دستخط آپ نے لئے ہیں یا کسی اور نے؟

جواب: قیوم کو از خان ASI۔ چالان لکھا اور اس پر دستخط کرنا میری ذمہ داری نہیں۔ بلکہ SHO خود کرتا ہے۔ ہم میں نے اس کے رٹو نہیں لی ہے۔

xxx/E-O چالان پورے لکھی Hand Writing آپ کی ہے یا کسی اور کے؟

جواب: قیوم کو از خان ASI۔ جی ہاں۔ یہ چالان میں سے خود لکھا ہے۔ والا کہ چالان لکھا SHO صاحب کی ذمہ داری ہے۔

xxx/E-O چالان لکھنے کے بعد آپ نے چالان مکمل کس کے حوالے کیا تھا؟

جواب: قیوم کو از خان ASI۔ محرر الرئیس کی پیشکش پر مبنی حوالے کیا تھا۔

4۔ بیان از ان صاحب الرئیس HC 23/HC مقدمہ محرر الرئیس کی پیشکش پر مبنی

بیانی ہوا کہ میں قیوم کو از خان کی پیشکش پر مبنی عدالت سے جواب قیوم کو از خان کی پیشکش پر مبنی ہے۔ محرر الرئیس کی پیشکش کا کام عدالت کی عدالت سے

مقدمہ 259 سہریہ 2022 14.4.2022 PPC 324.34 قیوم کو از خان کی پیشکش پر مبنی ہے۔ اس مقدمہ پر ایک نوہ پیشگی کی ہے

اور اس میں کسی کارروائی نہیں ہے۔ یہاں تک کہ مقدمہ بنانے کی شکل قیوم کو از خان ASI نے بذات خود کیا ہے۔

xxx/E-O مقدمہ 259 اس شخص عدالت میں کس نے بنا کیا ہے؟

جواب: مقدمہ 259 اس شخص عدالت میں قیوم کو از خان ASI نے بذات خود DPP میں بنا کیا ہے۔

xxx/E-O چالان مکمل ہو چکا ہے کیا ہے؟

جواب: مقدمہ 259 اس شخص عدالت میں قیوم کو از خان ASI نے بذات خود DPP میں بنا کیا ہے۔

xxx/E-O عدالت سے رپورٹ کب موصول ہوئی ہے۔ اور کب عدالت میں شکل مقدمہ منع کیا ہے؟

جواب: مقدمہ 259 اس شخص عدالت میں قیوم کو از خان ASI نے بذات خود منع کیا ہے۔ اس کے لئے کوئی رقم نہیں۔ بلکہ شکل مقدمہ ہی 1.0 نے خود منع کیا ہے۔

عالی جاؤا

انہماج الرئیس کی پیشکش پر مبنی مقدمہ 259 سہریہ 2022 14.4.2022

PPC 324.34 قیوم کو از خان کی پیشکش پر مبنی عدالت سے جواب قیوم کو از خان کی پیشکش پر مبنی ہے۔ محرر الرئیس کی پیشکش کا کام عدالت کی عدالت سے

مقدمہ 259 سہریہ 2022 14.4.2022 PPC 324.34 قیوم کو از خان کی پیشکش پر مبنی ہے۔ اس مقدمہ پر ایک نوہ پیشگی کی ہے

اور اس میں کسی کارروائی نہیں ہے۔ یہاں تک کہ مقدمہ بنانے کی شکل قیوم کو از خان ASI نے بذات خود کیا ہے۔

ATTESTED

CamScanner

کراس سوالات مابین انکوائری آفیسر نواب خان انوسٹی گیشن تھانہ میر انخیل

E-O/xxx کیا آپ نے بطور OH مقدمہ ہذا برائے تفتیشی قیوم نواز خان ASI کو مارک کیا تھا؟

جواب: نواب خان ASI۔ جی ہاں میں نے قیوم نواز خان ASI کو مارک کیا تھا۔

E-O/xxx کیا آپ نے قیوم نواز خان ASI کو مقدمہ کراس کرنے کی ہدایت دی تھی؟

جواب: نواب خان ASI جی نہیں۔

E-O/xxx چالان مکمل طور پر دستخط کس نے کیا ہے؟

جواب: نواب خان ASI چالان مکمل طور پر دستخطی محررانوسٹی گیشن کرتا ہے۔ مجھے اس بارے علم نہیں۔ کہ اس نے چالان مکمل طور پر کس سے دستخط لی ہے۔

3- بیان ازالہ قیوم نواز خان ASI تفتیشی آفیسر تھانہ میر انخیل

بیانی ہوں کہ مجھے نقلد 4 روز نامچہ 15.04.2022 بغرض قانونی کاروائی BBI سٹاف مارک ہو کراس میں واضح طور پر اندراج ہوا تھا۔ کہ رپورٹ مقدمہ 259

مورخہ 14.04.2022 جرم 34-324 PPC میر انخیل کا کراس کیس ظاہر کیا ہے۔

E-O/xxx نعمان کے میڈیکل رپورٹ میں کسی قسم فائر ارم انجری نہیں ہے آپ نے کس بنا پر مقدمہ کو PPC 324 میں کراس کیا ہے۔

جواب: قیوم نواز ASI حسب ہدایت ایچارج انوسٹی گیشن نواب خان ASI یہ کراس کیا ہے۔

E-O/xxx کیا جمشید کو آپ نے واقعی دودن تک بند حوالات تھانہ کیا تھا اور کس دفعہ کے تحت؟

جواب: قیوم خان ASI پہلے دن 107 ضف میں اور دوران تفتیشی کراس مقدمہ میں چارج کرنے کے بعد کسٹڈی عدالت سے لی ہے۔

E-O/xxx چالان پرائس ایچ او کے دستخط اپ نے لیے ہیں یا کسی اور نے؟

جواب: قیوم خان ASI۔ چالان لکھنا اور اس پر دستخط کرنا میری ذمہ داری نہیں۔ بلکہ ایس ایچ او خود کرتا ہے۔ تاہم میں نے اس سے کوئی دستخط نہیں لی ہے۔

E-O/xxx چالان پر کرنے کی Hand Writing آپ کی ہے۔ یا کسی اور کے؟

جواب: قیوم خان ASI۔ جی ہاں۔ یہ چالان میں نے خود لکھا ہے۔ حالانکہ چالان لکھنا ایس ایچ او صاحب کی ذمہ داری ہے۔

E-O/xxx چالان لکھنے E-O/xxx کے بعد آپ نے چالان مکمل کس کے حوالے کیا تھا؟

جواب: قیوم خان ASI۔ محررانوسٹی گیشن سعیدہ رحمان کو حوالے کیا تھا۔

4- بیان ازالہ سیدہ الرحمان HC/23 متعینہ محررانوسٹی گیشن تھانہ میر انخیل

بیانی ہوا کہ میں تھانہ میر انخیل میں بطور محررانوسٹی گیشن تعینات تھا جواب تھانہ احمد زئی ٹرانسفر ہوا ہے۔ محررانوسٹی گیشن کا کام مثلاً کی تفصیلات ہوتا ہے مقدمہ

A-259 مورخہ 14.04.2022 جرم 34-324 تھانہ میر انخیل کا تفتیشی آفیسر قیوم نواز ASI ہے۔ من محرر نے مقدمہ ہذا کی نہ تو تفتیشی کی ہے E-O/xxx

مقدمہ A-259 کا مثل عدالت میں کس نے جمع کیا ہے۔ یہاں تک کہ مقدمہ ہذا کی مثل قیوم نواز ASI نے بذات خود جمع کی ہے۔

E-O/xxx مقدمہ A-259 کا مثل عدالت میں کس نے جمع کیا ہے؟

ج۔ سید رحمان HC مثل مقدمہ قیوم نواز ASI نے بذات خود دفتر DPP میں جمع کیا ہے۔

E-O/xxx ہسپتال سے MLC رپورٹ کب موصول ہوئی ہے اور کب عدالت میں مثل مقدمہ جمع کیا ہے۔

ج۔ سید رحمان HC، MLC رپورٹ لانا اور شامل تفتیشی کرنا تفتیشی آفیسر کا کام ہے اس کا مجھے کوئی علم نہیں جبکہ مثل مقدمہ بھی I.O نے خود جمع کیا ہے۔ جناب

عالی: دوران انکوائری بیانات / کراس سے یوں پایا گیا کہ درخواست کنندہ کی رپورٹ پر مقدمہ 259 مورخہ 14.04.2022 جرم 34-324 تھانہ میر انخیل

تاریخ وقت وقوعہ 18:00 بجے تاریخ وقت رپورٹ 14.04.2022 وقت 19:05 بجے اور چاکیدگی 14.04.2022 وقت 20:00 بجے ملزمان 1۔ نور زمان

عرف فوجی، 2۔ شاہ دراز درج رجسٹرڈ ہوا ہے۔ تاہم ملزمان فریق روزنامچہ مورخہ 14.04.2022 بوقت 00:40 بجے تاریخ وقت رپورٹ 14:4:2022

بجے تاریخ

ATTACHED

CS CamScanner

21/12

10 + 500
Bharat to Bank
Pt.

Handwritten scribbles

Handwritten scribbles

ASSTANT COMMISSIONER
SHO
M.C. No. 1840

10

(6)

وقت وقوعہ 18:40 بجے ملزمان فریق کی جانب سے تقریباً 4 گھنٹے 45 منٹ بعد کراس رپورٹ درج رجسٹر ڈکی گئی ہے۔ چونکہ تفتیشی آفیسر کو MLC رپورٹ کی دیر سے موصول ہوئی ہے اور MLC رپورٹ میں Fire Arms Injury کا ذکر نہیں ہے بلکہ ڈاکٹر صاحب نے Woung on Right leg high (ران پر خراش) تحریر کی ہے۔ تفتیشی آفیسر قیوم نواز خان ASI نے مقدمہ ہذا کا کیس عمل میں لایا جا کر مقدمہ کو بدینتی پر کراس کیا ہے تفتیشی آفیسر کو چاہیے تھا کہ وہ MLC رپورٹ موصول ہونے کا انتظار کرتا اور مقدمہ ہذا میں اندر و عبوری چالان دیتا۔ لیکن اس نے حقائق کو نظر انداز کر کے مقدمہ ہذا کو نقصان پہنچایا۔ اسی طرح عبدالصمد قریشی نے ایس ایچ او تھانہ میر انہیل نے چالان مکمل کر کے دستخط کیے ہیں۔ جو کہ دوران جرح اپنے دستخط سے انکاری ہے۔ مختصر یہ کہ مقدمہ ہذا کی از سر نو تفتیش ہونی چاہیے۔ تاکہ انصاف کے تقاضے پورے ہو سکے۔