

BEFORE THE HONOABLE KPK SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No. 601/2024
Muhammad Afaq Ex-PASI

.....Appellant

Versus

**The Inspector General of Police KPK Peshawar
and Others**

.....Respondent

I N D E X

S, #	Description of documents	Annexed	Pages
1.	Parawise Comments		1-4
2.	Affidavit		5
3.	Reply to the application for coadunation of delay		6
4.	•Copy of complaint, Preliminary enquiry, Charge Sheet/Summary of allegations are attached as annexure	A,B,C,D	7-11
5.	Copy of Enquiry report as attached as annexure	E	12-16
6.	Copy of Final Show Cause Notice, Reply and Removal Order are attached as annexure	F,G,H	17-19
7.	Copy of Departmental appeal rejection Order is attached as annexure	I	20
8.	Copy of revision petition alongt with rejection order is attached as annexure	J	21-23
9.	Copy of authority letter		24

28-06-2024
Peshawar
S-B.


Deponent
Inspector Legal, Hangu

①

BEFORE THE HONOABLE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No. 601/2024

Muhammad Afaq Ex-PASI

.....Appellant

Versus

The Inspector General of Police KPK Peshawar and Other..... Respondent

Parawise reply/Comments on behalf of respondent No: 1.2 & 3

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Respected Sheweth,

Diary No. 13826

Reply to Preliminary Objection :-

Dated 27-06-24

1. That the appellant has got no cause of action and locus standi, to file the instant appeal.
2. That the instant Service appeal is badly time and barred.
3. That the appellant has concealed material facts from the Hon'able Tribunal in the instant service appeal.
4. That the instant service appeal is against the relevant provisions of law.
5. That the appellant has not come to this Hon'able Tribunal with clean hands.
6. That the instant appeal is liable to be dismissed for mis-joinder & non-joinder of the necessary parties to the present appeal.
7. That the appellant is estopped by his own conduct to file the instant appeal.
8. That the instant service appeal is not maintainable in the present form & circumstances of the case.

FACTS REPLY:-

1. Para to the extent of enlistment as constable & subsequent absorption as PASI against Shaheed quota, pertains to record hence, no comments.
2. Para to extent of qualifying basic courses as recruit and probationer as well as basic elite course and subsequent rendering of services is not plausible because every police officer after recruitment/appointment/absorption is under obligation to undergo such mandatory courses with the condition to qualify the same as well. As in case of failure/career progression is not possible. Moreover, every police officer is bound to discharge/perform his duties with prestige, zeal & zest because in this department, there is no room lies for any lethargy. However, appellant during service proved himself inefficient officer and involved himself in malpractices by acting in an irresponsible/unprofessional manner, while posted in PS Doaba Hangu.
3. Para No.3 to the extent of posting of appellant is correct. However, appellant during posting registered criminal case bearing No. 160 dated 19.03.2023 u/s 279/PPC, 9C-CNSA PS Doaba, Hangu, in which he took into possession Currency Note of denomination of Rs. 5000, 03 Currency Notes of denomination of Rs. 1000/- 10 Qatri Reyal of denomination of Rs. 10/-, 01 Qatri Reyal of denomination of Rs.05, One foreign license, whereas, he also took into possession 500/- Reyal but didn't mention the same in the above case, thus, he maliciously registered the above case and spoiled the well reputation of Police before the general public. A complaint was

- also received through Citizen portal against the appellant, which was inquired through SDPO Thall and found correct. On account of such gross misconduct, the appellant was proceeded against departmentally. **(Copy of complaint, preliminary enquiry, Charge Sheet/Summary of allegation are attached as Annexes A,B,C,D)**
4. Para No.4 of appeal is incorrect. As the appellant maliciously registered the above criminal case and involved himself in corruption, malpractices and spoiled the well repute of Police department.
 5. Reply already explained in the preceding Para.
 6. Para is incorrect. Appellant has committed gross misconduct as discussed in the preceding Paras. On the account of which appellant was proceeded against and proper departmental enquiry was initiated, during which full-fledged opportunity of defense and cross examination was provided to the appellant. During enquiry the allegation against appellant stand proved beyond any shadow of doubt. **(Copy of enquiry report attached as Annexure E)**
 7. Para is correct to the extent of service of Charge Sheet, on account of gross misconduct as discussed in Paras above.
 8. Para is incorrect. Proper departmental enquiry was initiated against appellant during which appellant was associated and provided opportunity of defense and cross examination but appellant failed to produce any cogent evidence in support of his innocence. During enquiry proceeding, the charges against the appellant stand proved. Beside the marginal witness of recovery memos didn't support the version of appellant, hence, he was recommended for major punishment by the Enquiry Officer. Appellant was served with Final Shows Cause Notice, the reply of which was found unsatisfactory, however, the respondent No.3 before passing final order, keeping in view of the principle of natural justice. Provided him opportunity of personal hearing in the orderly room but he failed to justify his position, hence, removed from service through speaking order dated 18.07.2023. **(Copy of Final Show Cause Notice, Reply & Removal Order attached as Annexure F,G,H)**
 9. Para No. 09 of the appeal is correct to extent that appellant preferred departmental appeal against his removal order before the respondent No. 2 however, the same was examined and rightly rejected through speaking order. **(Copy of rejection order is attached as Annexure - I).**
 10. Para No. 10 of the fact is correct to extent that appellant filed revision petition before the respondent No.1 which was examined and rejected being badly time barred. **(Copy of revision petition along with rejection order is attached as Annexure -J)**
 11. The appellant has got no cause of action on the following grounds and instant service appeal being devoid of merit is liable to be dismissed with cost on the following grounds.

GROUND:-

- A. Incorrect. The orders of respondents are quite legal, in accordance with law/rules and no in-justice has been done by the answering respondents.

- B. Incorrect. After fulfillment of all codal formalities the appellant was removed from service in accordance with rule in the light of recommendation of enquiry officer.
- C. Para pertains to court record. Furthermore, Court proceedings and departmental proceedings are two different entities and can run side by side. Acquittal in a criminal case would not lead to exoneration of a civil servant in departmental proceedings. His act brought a bad name for the entire force. Similarly, the august Supreme Court of Pakistan in its judgment reported Dr. Sohail Hassan Khan and others vs. Director General (Research), Livestock and Dairy Development Department. Punjab, Lahore and others (2020 SCMR 1708), held that a civil servant cannot escape from department proceedings or consequences thereof on account of his acquittal/exoneration in a criminal charge arising out of the same impugned transaction; these two are entirely different jurisdictions with different standards of proof as well as procedure; criminal prosecution requires strict proof through a narrowly jacketed procedure and thus, Stat's failure on criminal plane does not provide shield of double jeopardy to a delinquent officer. In the case of District Police Officer Mianwali and 2 others vs. Amir Abdul Majid 2021SCMR 420 the august apex Court again held that a civil servant facing expulsivè proceedings on departmental side on account of his indictment in criminal charge may not save his job in the event of acquittal as the department still may have reasons/material, to conscionably consider his stay in the service as inexpedient; there are additional reasons to disregard his acquittal inasmuch as criminal dispensation of justice involving corporeal consequences, comparatively, requires a higher standard of proof so as to drive home the charge beyond doubt, an exercise to be routed through a procedure stringently adversarial, therefore, factuality of the charge notwithstanding, procedural loopholes or absence of evidence sufficient enough to sustain the charge, at times occasion in failures essentially to maintain safe administration of criminal justice out of abundant caution. Departmental jurisdiction, on the other hand, can assess the suitability of a civil servant, confronted with a charge through a fact finding method, somewhat inquisitorial in nature without heavier procedural rides, otherwise required criminal jurisdiction to eliminate any potential risk of error, therefore, the Tribunal has undoubtedly misdirected itself in reinstating the respondent, considering his acquittal as the criterion in isolation to the totality of circumstances where under he had succeeded to vindicate position.
- D. Incorrect. Appellant maliciously registered false case against the citizen for his personal gain and committed gross misconduct, during departmental enquiry the marginal witnesses of recovery memo of criminal case did not support the version of appellant.
- E. Incorrect. The order of respondents are quite legal, in accordance with law/rules. Appellant was removed from service, after proper departmental enquiry.
- F. Incorrect. Reply already given, vide Para above.
- G. Incorrect. Reply already given, vide Para above.

- (2)
- H. Incorrect. Proper departmental enquiry against the appellant was conducted in accordance with the principle of natural justice.
- I. Incorrect. Appellant was treated in accordance with law/ rules.
- J. Incorrect. Appellant has got no cause of action and he was rightly removed from service being found guilty during departmental enquiry.
- K. Pertains to personal life of appellant and not related to respondents.
- L. The allegations against appellant stand proved during departmental enquiry furthermore, respondents may also be allowed for raising additional grounds during hearing of the appeal.

PRAYER:-

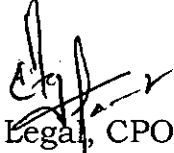
In the light of the above stating material fact and record, the appeal in hand is meritless, not maintainable being badly time barred and without any legal footing is liable to be dismissed with Cost.


District Police Officer,
Hangu

Respondent No.3
MUHAMMAD KHALID, PSP
Incumbent


Regional Police Officer,
Kohat, Region Kohat

Respondent No.2
SHER AKBAR PSP, S.St
Incumbent


DIG/Legal, CPO
For Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
(Respondent No.1)

DR. MUHAMMAD AKHTAR ABBAS
Incumbent

BEFORE THE HONOABLE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

**Service Appeal No. 601/2024
Muhammad Afaq Ex-PASI**

.....Appellant

Versus

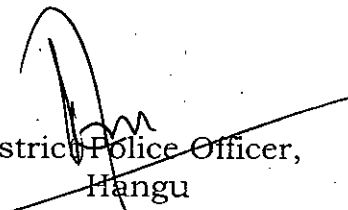
**The Inspector General of Police KPK Peshawar
and Others**

.....Respondent

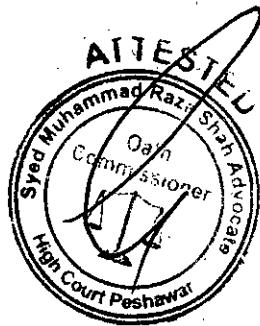
AFFIDAVIT

I Muhammad Khalid PSP District Police Officer Hangu and Respondent, do hereby solemnly affirm on oath and declare that the contents of accompanying application for restoration of right of submission of parawise comments, on behalf of Respondents department are correct to the best our knowledge and belief. Nothing has been concealed from this Honorable Tribunal.

It is further stated on oath that in this appeal, the answering respondents have neither been placed ex-parte nor their defense has been struck off.


District Police Officer,
Hangu
(Respondent No. 3)
(MUHAMMAD KHALID) PSP
Incumbent

CNIC # 15202-1557066-1
Cell # 0324-9191892



27 JUN 2024

BEFORE THE HONOABLE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

Service Appeal No. 601/2024

Muhammad Afaq Ex-PASI

.....Appellant

Versus

**The Inspector General of Police KPK Peshawar
and Others**


..... Respondent

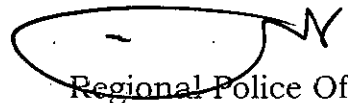
REPLY TO THE APPLICATION FOR CONDONATION OF DELAY .


Respectfully sheweth,

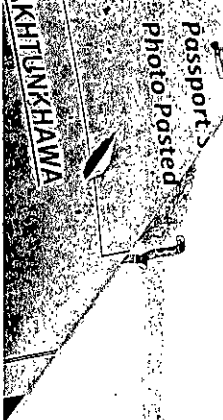
- 1. Para - 1 of the application** has no concern with respondent department.
- 2. Para No. 02** of the application is correct but the appellant conceal the material fact that appellant preferred appeal before respondent No. 03 on dated 02.08.2023 then before respondent No. 02 on 31.08.2023 and then after filed revision petition on 30.10.2023 after the delay of sufficient time and as per judgment of apex court each and every delay should explain.
- 3. Para - 03 is not based on cogent reason**
- 4. Para No. 04** of the application is self based assumption
- 5. Para No. 05** is not supported the version of appellant
- 6. Para No. 06** is legal .

It is humbly prayed that the application of the appellant may graciously be turned down with cost.


District Police Officer,
Hangu
Respondent No.3
MUHAMMAD KHALID, PSP
Incumbent


Regional Police Officer,
Kohat, Region Kohat
Respondent No.2
SHER AKBAR PSP, S.St
Incumbent


DIG/Legal, CPO
For Provincial Police Officer,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
(Respondent No.1)
DR. MUHAMMAD AKHTAR ABBAS
Incumbent



Prime Minister's Performance Delivery Unit (PMDU) Pakistan Citizen's Portal (PCP)

District Police Office, Hangu Khyber Pakhtunkhwa
KP230323-90607570 (AB)

Case No: 97/23

A. Complaint Details

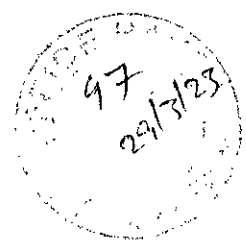
DATE OF COMPLAINT	23/03/2023	CURRENT STATUS	In Progress (since 5 Days, 0 months, 0 years)
COMPLAINT CATEGORY/ LEVEL 1:	Law & Order	COMPLAINT SUB-CATEGORY/ LEVEL 2:	Police (General Complaint)
LOCATION OF COMPLAINT:	Hangu (Khyber Pakhtunkhwa, Pakistan)	COMPLAINT ADDRESS:	Mamu khwar darsamand district hangu
GPS ADDRESS:	Hidden by citizen	CITIZEN PROFILE	Hidden by Citizen
COMPLAINT SUBJECT	Fake FIR by police		

Contents

Respected Sir, I humbly want to bring a complaint before you. On March 19, 2023, police ASI afaq khan took my cousin Hayatullah son of Mir Azam Khan to police station Doaba district hangu due to high speed of the motorcycle. At the time of detention, Hayatullah had 500 Qatari Rials in his wallet which he had brought from Qatar on the 13th march. After 6 or 7 hours of detention, Hayatullah was released on payment of 5000 rupees. On receiving the wallet atc, he saw that there is not 500 Qatari Rials in the wallet, on which Hayatullah told the same policeman that there were 500 Rials in my wallet which I had shown to you when I gave the wallet to you, Where are? The police ASI afaq khan said that if you ask for 500 riyals, I will file a drug case against you. For asking of 500 riyals, they put a drug case on Hayatullah and also stole 500 riyals. I humbly request you to give us justice. And we demand for action against this illegal act, return of 500 riyals And the fake FIR should be withdra

Attachment

No Attachment with complaint.



B. Complaint Processing History

#	DATED	FROM	TO	STATUS	REMARKS
1	25/03/2023	RPO, Kohat	DPO, Hangu,	In-progress	Forwarded for further necessary action
2	24/03/2023	IG Police, KP	RPO, Kohat	In-progress	Forwarded for further necessary action please.
3	23/03/2023	Initiated	IG Police, KP	In-progress	Complaint has been assigned to IG.Police, KP

DSP shall take the necessary action & report

DSP shall enquire, info & report within 02 days.

2

Handwritten signature and notes at the bottom right.

Vertical text on the right margin: اعزبت 93 23 بندو دستو سوفا ما بچان سوا 20 پیش کے ساتھ بدوائی کے ساتھ 20 20 20 20

فائینڈنگ رپورٹ

جناب عالی!

بحوالہ کمپلیٹ کوڈ نمبر KP230323-90607510، ڈائری نمبر PAL/47 مورخہ 29-03-2023 آزاں

کزن آیات اللہ ولد میر اعظم برخلاف آفاق خان Pasi معروض خدمت ہوں۔ کہ کمپلیٹ کنندہ نے اپنی کمپلیٹ میں ذکر کیا ہے۔ کہ ASI مذکورہ نے اُس کے کزن آیات اللہ کو غلط FIR دیا ہے۔ اور بدوران تلاشی اُس کے بٹوے سے 500 ریال بھی غائب کر دیئے گئے ہیں۔ اور FIR ختم کرنے کیلئے 5 ہزار روپے رشوت لی ہے۔

۱۔ کمپلیٹ کے سلسلے میں انکوائری شروع کر کے آیات اللہ ولد میر اعظم سکنہ درسمند کو طلب کر کے جس سے تفصیلاً گفت و شنید کی گئی۔ جس نے تحریری بیان پیش کر کے ظاہر کیا۔ کہ مورخہ 13-03-2023 کو وہ بیرون ملک قطر سے چھٹی پر پاکستان آ کر مورخہ 19-03-2023 کو بغرض علاج معالجہ بذریعہ موٹر سائیکل مسی گل سعید کے ساتھ دو آہ آ رہا تھا۔ راستے میں پولیس نے اشارہ کر کے نہ رکنے کی وجہ سے پولیس نے گرفتار کر کے حوالات میں بند کیا۔ چونکہ اُن کو پولیس کے اشارے کا علم نہ تھا۔ اور جان بوجھ کر پولیس کے اشارے کی نافرمانی نہیں کی تھی۔ تھانہ میں ASI مذکورہ نے اُس سے بٹوہ لے کر جس میں 535 قطری ریال (ایک نوٹ 500 اور تین نوٹ 10/10 جبکہ ایک نوٹ 5 ریال کا تھا) جس میں ڈرائیونگ لائسنس بھی تھا۔ اپنے پاس جمع کیا۔ اور ASI مذکورہ کو رقم کے متعلق کہا بھی گیا۔ جس نے ظاہر کیا۔ کہ اُس کا بٹوہ اُس کے ساتھ امانت ہے۔ واپسی پر حوالہ کرونگا۔ اسی طرح ASI مذکورہ نے ہمیں حوالات سے نکال کر FIR نہ دینے کی عوض 5 ہزار روپے رشوت لے کر بٹوہ واپس کیا۔ جب بٹوے کا ملاحظہ کر کے بٹوے میں 500 قطری ریال کا نوٹ موجود نہیں تھا۔ جس کا اُس سے مطالبہ کر کے جس نے ہمیں دوبارہ حوالات میں بند کر کے مجھے اور میرے ساتھی کے خلاف 120 گرام چرس کا پڑچہ درج کر کے ہمیں جیل بھجوا یا۔ بیان لف ہے۔

۲۔ کمپلیٹ کے سلسلے میں مسی گل سعید ولد لعل میر کو بھی طلب کر کے جس نے تحریری بیان پیش کر کے مسی آیات اللہ کے بیان کی تصدیق کر کے یہ بھی ظاہر کیا۔ کہ وہ بیرون ملک محنت مزدوری کرتے ہیں۔ جہاں تک ASI مذکورہ نے اُس کے خلاف چرس کا FIR درج کیا ہے۔ ہم دونوں چرس پینے کے عادی بھی نہیں ہیں۔ بیان لف ہے۔

۳۔ انکوائری کے سلسلے میں فرد گواہان کنشیل نعمت اللہ نمبر 1440 ایلیٹ، ڈرائیور سید نظر حسین نمبر 02، کنشیل نظر وکیل نمبر 756 کو بھی طلب کر کے جن سے وقوعہ کے متعلق معلومات کر کے جنہوں نے ظاہر کیا۔ کہ ASI آفاق نے جو FIR درج کیا ہے۔ جس میں اُن کی روانگی روزنامچہ میں اپنے ساتھ کی ہے۔ غلط اور بے بنیاد ہے۔ چونکہ مذکورہ ASI کے ساتھ انہوں نے کسی قسم کی ڈیوٹی سرانجام نہیں دی ہے۔ اور نہ ہم اہلکاران اُس کے ساتھ گشت پر موجود تھے۔ بلکہ ASI مذکورہ نے اپنی طرف سے روانگی میں اُن کے نام درج کئے ہیں۔ بیانات لف ہیں۔

Attest

Handwritten notes and signatures at the bottom of the page, including dates like 03/04/2023 and various names and initials.

۴۔ روزنامچہ میں ASI مذکورہ کی روانگی جو بحوالہ نمبر 08، واپسی بحوالہ نمبر 26 تھانہ دوآبہ روزنامچہ 03-2023-03-2023 میں
کئے ہیں۔ ملاحظہ کر کے جوائڈیشنل محرر عمید مانور IHC کے قلم سے کی ہے۔

۵۔ ایڈیشنل محرر عمید مانور IHC کو طلب کر کے جس نے ظاہر کیا۔ کہ وہ 19-03-2023 کو دفتر محرر میں کارس کار میں مصروف تھا۔
کہ آفاق خان ASI باوردی روزنامچہ آکر ظاہر کیا۔ کہ وہ گشت علاقہ جار رہا ہے۔ اور کنسٹیبلان کے نام حوالہ کر کے ڈکٹیشن دی۔ کہ ان کی
روانگی اُس کے ساتھ کریں۔ جس پر اُس نے ASI مذکورہ کی روانگی روزنامچہ میں کی ہے۔ بیان لف ہے۔

۶۔ انکوآری کے سلسلے میں ASI مذکورہ سے جواب طلبی کی گئی۔ جس نے ظاہر کیا۔ کہ اُس کے خلاف کسی نامعلوم شخص نے من گھڑت
کمپلیٹ دائر کیا ہے۔ کمپلیٹ کنندہ ناخر دلمزم آیات اللہ کا ظاہر کرتا ہے۔ آیات اللہ کو چاہئے تھا۔ کہ اُس وقت اُس سے 500 ریال کا
مطالبہ کرتا۔ جبکہ وہ 10/15 دن بعد دعویٰ کرتا ہے۔ کہ اُس سے 500 ریال لی گئی ہے اور جعلی مقدمہ درج رجسٹر کیا ہے۔ اُس کے خیال
میں کمپلیٹ کنندہ کسی کے ایماء پر الزام تراشی کر کے اُسے ناجائز تنگ کرنے کی کوشش کر رہا ہے۔ بیان لف ہے۔

جہاں تک کمپلیٹ کنندہ نے 500 ریال غائب کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ASI مذکورہ نے مسی آیات اللہ کے خلاف مقدمہ 160
مورخہ 19-03-2023 جرم CNSA(C) 279,9 PPC درج رجسٹر کر کے FIR میں ASI مذکورہ نے پاکستانی کرنسی 5 ہزار نوٹ
، تین نوٹ 1000/1000 جبکہ قطری ریال 10/10 کے دونوں اور ایک نوٹ 5 ریال اور ایک عدد بیرون ملک لائسنس کا ذکر کیا ہے۔
جبکہ 500 ریال کا ذکر FIR میں موجود نہیں ہے۔

فائینڈنگ:-

بعد انکوآری کے پایا گیا۔ کہ ASI مذکورہ نے جن اہلکاران کی روانگی اپنے ساتھ کی ہے۔ تمام اہلکاران انکاری ہے۔
جس کی وجہ سے عدالت میں مقدمہ کامیاب ہونے کا کوئی چانس نہیں ہے۔ اور صاف ظاہر ہے۔ کہ ASI مذکورہ نے بد نیتی پر ایک غلط
FIR کا اندراج کیا ہے۔ ASI مذکورہ کی اس حرکت کی وجہ سے آئے روز پولیس کی بدنامی ہو رہی ہے۔ جو کہ ناقابل معافی ہے۔ فائینڈنگ
رپورٹ بغرض مناسب حکم و احکام گزارش ہے۔

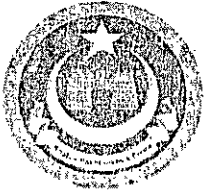
سب ڈویژن پولیس آفیسر
3-5-23

Change sheet
Dsp city → inquiry
officer

Approved
[Signature]

نوٹ: اس کی توثیق طلبہ حکم سے
مورخہ 04 مارچ 2023
03

0302-511
9-77-394594
01301



OFFICE OF THE
DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

Tel No. 0925-623878 & Fax No. 0925-620135
Email: dpohangu8@gmail.com

DISCIPLINARY ACTION

I, **MR. ASIF BAHADER, PSP, DISTRICT POLICE**

OFFICER, HANGU, as competent authority, am of the opinion that you, **P/ASI Muhammad Afaq** have rendered yourself liable to be proceeded against departmentally under Khyber Pakhtunkhwa Police Rule 1975 (Amendment 2014) as you have committed the following acts/omissions.

- i. *On the perusal of the outcomes of preliminary enquiry conducted by SDPO Thall titled Complaint Code No. KP230323-90607570 received from the worthy RPO, Kohat Region vide his office Endst: No. 702/C.Cell, dated 29.03.2023; you, PASI Muhammad Afaq of P.S Doaba have registered a case FIR No. 160, dated 19.03.2023, u/s 279 PPC/ 9C-CNSA in P.S Doaba, in which you just mentioned 5000 notes & 03 notes 1000/1000 of Pakistani currency and 10/10 Qatari Riyals, 01 note 5 Riyals including one foreign license, while 500 riyals is not mentioned in the instant case due to which no chance of success the case.*
- ii. *Since, you have maliciously registered the instant case to have spoiled the well reputation of police before the general public and the high-ups as well, which is unforgivable.*
- iii. *Your above act shows involvement in corruption/malpractices, have acted irresponsible manner and professional gross misconduct on your part, which cannot be ignored.*

2. For the purpose of scrutinizing the conduct of said accused with reference to the above allegations **DSP City, Hangu** is appointed as enquiry officer. The enquiry officer shall in accordance with provision of the Police Rule-1975, provide reasonable opportunity of hearing to the accused officer, record his findings and make within twenty five days of the receipt of this order, recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused officer.

The accused officer shall join the proceeding on the date, time and place fixed by the enquiry officer.

**DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU**

No. 122 /EC, dated 10 / 05 / 2023

Copy of above to:-

1. The **DSP City Hangu**:- The Enquiry Officer for initiating proceedings against the accused under the provisions of Police Rule-1975.
2. The **Accused officer**:- with the directions to appear before the Enquiry Officer, on the date, time and place fixed by him, for the purpose of enquiry proceedings.

انکوائری برخلاف PASI محمد آفاق متعین تھانہ دوآبہ۔

جناب عالی!

بجوالہ چارج شیٹ نمبری EC/122 مورخہ 10.05.2023 دفتر جناب DPO صاحب ہنگو، انکوائری برخلاف PASI محمد آفاق متعین تھانہ دوآبہ ہنگو معروض خدمت ہوں کہ چارج شیٹ ہذا میں مذکورہ PASI پر ذیل الزامات لگائے گئے ہیں۔

الزامات :-

دفتر SDPO ٹل سے موصول شدہ ابتدائی انکوائری بجوالہ کوڈ نمبر KP230323-90607570 موصولہ دفتر جناب RPO صاحب Endst: نمبر 702/C.Cell مورخہ 29.03.2023 آپ PASI محمد آفاق متعین تھانہ دوآبہ نے مقدمہ علت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم 9C / 279 PPC / CNSA تھانہ دوآبہ درج رجسٹر کیا۔ جس میں آپ نے ایک نوٹ 5000 پاکستانی روپے کا، تین نوٹ 1000/1000 پاکستانی روپے کے، 10/10 کے دو نوٹ قطری رمال کے ایک نوٹ 05 قطری رمال کا اور ایک غیر ملکی لائسنس کا ذکر کیا ہے۔ جبکہ FIR میں 500 قطری رمال کا کوئی ذکر موجود نہیں ہے۔ جس کی وجہ سے متذکرہ بالا لائسنس کی کامیابی کا کوئی خاص جائس نہیں ہے۔

آپ نے متذکرہ کیس بد نتیجی سے رجسٹر کیا ہے۔ جس سے عام عوام میں پولیس اور افسران بالا صاحبان کی ساکھ خراب ہوئی ہے۔

انکوائری پر اس :-

انکوائری ہذا کے سلسلے میں

PASI محمد آفاق متعین تھانہ دوآبہ کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔
IHC عید مانور متعین ایڈیشنل محرر تھانہ دوآبہ کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔
HC شوکت آمان متعین MM تھانہ دوآبہ کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔
درخواست / کمپلیٹ کنندہ حیات اللہ ولد میر اعظم سکنہ سنگو و بہ کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔
گواہ گل سعید ولد لعل میر خان سکنہ سنگو و بہ کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔
کنشیل لعل محمد نمبر 11602 ایلٹ پلاٹون نمبر 78 کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔
کنشیل نعمت اللہ نمبر 1440 ایلٹ پلاٹون نمبر 78 کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔
کنشیل نذروکیل نمبر 1756 ایلٹ پلاٹون نمبر 78 کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے اپنا تحریری بیان پیش کیا جو لف ہذا ہے۔

PASI محمد آفاق :-

نے بیان کیا کہ اس نے بجوالہ مقدمہ علت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم CNSA 9C تھانہ دوآبہ بمطابق انکوائری جناب SDPO صاحب ٹل ملزم سے برآمد شدہ کرنسی میں سے 500 ریال کا ذکر نہیں کیا ہے۔ جہاں تک 500 ریال کا سوال ہے۔ اس نے ملزم کو مقدمہ ہذا میں حسب ضابطہ گرفتار کر کے ہمراہ لا کر مدد محرر شاف کو حوالہ کیا ہے۔ جبکہ جملہ سامان MM شوکت آمان کو حوالہ کر کے بند حوالات تھانہ دوآبہ ہے۔ جس میں سے اسے 500 ریال کا کوئی علم نہیں ہے۔ ملزم کو چاہئے تھا کہ بروقت اس کے نوٹس میں لانا تہ کہ بعد میں افسران بالا صاحبان کو من گھڑت شکایت کرتا۔ جبکہ حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

اس سلسلے میں PASI محمد آفاق پر کراس سوالات بھی کئے گئے۔ (س) آپ کی سروس؟۔ (ج) 07 سال۔ (س) بحیثیت PASI آپ پولیس رولز اور قانون سے واقف ہونگے؟۔ (ج) بالکل جہاں تک پڑھا ہے اس رولز اور قانون سے واقفیت رکھتا ہوں۔ (س) موبائل گشت یا کسی بھی کام پر جانے سے قبل روز نامچ میں باقاعدہ اندراج رواں اور واپسی پر روز نامچ میں واپسی رپورٹ درج ہوتی ہے۔ کیا بروز وقوعہ آپ نے یہ سب کاروائی کی ہے؟ (ج) بوجہ ایمر جنسی میں فوراً موبائل گشت پر نکلا جاتے وقت میں نے شوکت آمان MM کو ہدایت کی کہ میری رواں گئی روز نامچ میں کریں۔ (س) آپ نے جن جن افسران پولیس کے روبرو ریکوری کی تھے وہ گواہان کون ہیں؟ (ج) ایلٹ نفری تھی میں نہیں جانتا ہوں اور نہ ہی نام معلوم ہے۔ (س) بمطابق فرد متقاضی مقدمہ علت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم CNSA 9C 279 PPC تھانہ دوآبہ گواہان نظر وکیل نمبر 747، نعمت اللہ نمبر 440 ہے کیا یہ درست ہے؟۔ (ج) بالکل یہ درست ہے گواہان بالا موجود ہے۔ (س) کیا یہ درست ہے کہ ملزمان سے تھانہ میں بندش حوالات کے وقت جامہ تلاشی پر ملزم حیات کے پاس بٹوہ میں پاکستانی اور قطری ریال موجود تھے؟۔ (ج) جی بالکل موجود تھے جن کے روبرو

PTO

میں نے رقم کی گنتی کر کے بٹوہ بمعہ جملہ رقم پاکستانی اور قطری ریال شوکت امان MM کو حوالہ کئے۔ (س) کیا یہ درست ہے کہ ملزمان کو اولاً آپ نے کسی نہ کسی ذریعہ سے چھوڑ دیا۔ جب ملزمان میں سے حیات نے بٹوہ میں قطری ریال کی عدم موجودگی کی شکایت کی تو آپ نے دوبارہ حوالات میں بند کیا اور پھر مقدمہ FIR درج کی۔ (ج) بالکل بے بنیاد اور غلط ہے۔ (س) کی آپ کو علم ہے کہ آپ کی وجہ سے مقدمہ خراب ہوا ہے؟۔ (ج) عدالتی سماعت میں یہ سب OK ہو جائے۔

IHC عید مانور MM تھانہ دوآبہ۔

نے بیان کیا کہ مورخہ 19.03.2023 کو محرر شاہد سلیم ASI سرکاری کام کے سلسلے میں تھانہ ہنگو گیا ہوا تھا۔ وہ بحیثیت محرر تھانہ دوآبہ ڈیوٹی سرانجام دے رہا تھا کہ آفاق PASI سے ایک تحریری مراحلہ موصول ہو کر جس پر مقدمہ علت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم 9C CNSA تھانہ دوآبہ مقدمہ درج رجسٹر ہوا۔ PASI نے ملزم لاکر جس سے جامہ تلاشی لے کر کچھ برآمد نہ ہو کر بند حوالات تھانہ کیا گیا۔ اور پارسل ہائے حوالہ کر کے جو سر بہر بند تھے۔ دوران تلاشی ملزم سے کسی قسم کا سامان برآمد نہیں ہوا ہے۔

HC شوکت امان متعینہ MM تھانہ دوآبہ۔

نے بیان کیا کہ مورخہ 19.03.2023 کو آفاق PASI نے ملزم حیات اللہ ولد میر اعظم کان سکندہ صدرہ ضلع کرم بہراہ مر اسلہ کارڈ گرفتاری، فرد مقبوضگی، پارسل ہائے 04۳01 بند سر بہر موٹر سائیکل نمبری F-5591 تھانہ لاکر مر اسلہ پر عید مانور MHC نے مقدمہ درج رجسٹر کیا اور ملزم بند حوالات تھانہ کیا۔ پارسل سیل شدہ مالخانہ تھانہ میں رکھے گئے موٹر سائیکل نمبری بالا تھانہ میں محفوظ طور پر کھڑی کی گئی۔

مذکورہ HC پر کراس سوالات بھی کئے گئے۔ (س) آپ تھانہ میں کب سے مدد محرر تعینات ہے؟۔ (ج) میں عرصہ 02 ماہ سے تھانہ دوآبہ میں تعینات ہوں۔ (س) مقدمہ علت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم 9C CNSA-279 PPC کا مر اسلہ کس نے ارسال کیا تھا؟۔ (ج) آفاق PASI نے ارسال کیا ہے۔ (س) آفاق PASI کی موبائل گشت پ روائگی کے وقت روز نامچہ میں انٹری کس نے کی تھی؟۔ (ج) میں نے نہیں کی تھی اور نہ ہی مجھے آفاق PASI نے بتایا تھا کہ میری روائگی کرو۔ (س) آفاق PASI کے ساتھ گشت پر کون کون کیا تھا؟۔ (ج) مجھے نہیں معلوم کہ کون کون کیا تھا لیکن اتنا معلوم ہے کہ ایلینٹ نفری گئی تھی اور روائگی IHC عید مانور نے کی تھی۔ (س) آفاق PASI جب متذکرہ مقدمہ بال میں ملزمان تھانہ لے کے آئے تھے تو آپ نے جامہ تلاشی لے تھی اور کیا آپ نے حوالات میں بند کئے تھے؟۔ (ج) میں دفتر محرر میں موجود تھا، محرر سٹاف میں عید مانور محرر نے خود جامہ تلاشی لی میری موجودگی میں، لیکن ملزمان کے ساتھ بٹوہ، رقم یا موبائل سیٹ موجود نہیں تھے، میں نے بعد از جامہ تلاشی بند حوالات تھانہ کئے۔ (س) کیا یہ درست ہے کہ بعد از دوپہر وید ملزمان کو حوالات تھانہ سے نکال کر ضمانت اچلک پر چھوڑ دئے تھے؟۔ (ج) مجھے نہیں معلوم۔ (س) کیا مر اسلہ، فرد مقبوضگی، کارڈ گرفتاری آپ نے خود تحریر کر کے فرضی دستخط کئے ہیں؟۔ (ج) غلط میں نے نہیں کئے ہیں۔

درخواست اکمپلیٹ کنندہ حیات اللہ ولد میر اعظم سکندہ سگروہ۔

نے بیان کیا کہ اُس نے قبل ازیں مورخہ 03.04.2023 کو تفصیلی بیان DSP صاحب ٹل کو دیا تھا وہی اُس کا بیان ہے۔ آفاق PASI نے اُس کے ساتھ اور ہمراہی گل سعید کے ساتھ انتہائی غیر اخلاقی و غیر قانونی حرکت کی ہے۔ وہ اعلیٰ پولیس افسران سے انصاف کی امید رکھتا ہے۔ سابقہ بیان Ex-1 لف انکوائری ہذا ہے۔ درخواست اکمپلیٹ کنندہ پر کراس سوالات بھی کئے گئے۔ (س) آپ کو کہاں پر مقامی پولیس نے رکنے کا اشارہ کیا؟۔ (ج) تو راوڑی روڈ پر۔ (س) کیا آپ نے پولیس کے اشارے کی تعمیل نہیں کی؟۔ (ج) ہم نے رش کی وجہ سے نہیں دیکھا تھا کہ پولیس نے ہمیں رکنے کا اشارہ کیا تھا، جونہی ہم تو راوڑی روڈ سے دوآبہ بازار میں انٹر ہوئے تو پولیس موبائل نے پیچھے سے آکر ہمیں رکنے کا کہا ہم رش کی وجہ سے کھڑے تھے، آفاق PASI نے آتے ہی ہمیں موٹر سائیکل سے نیچے گرا کر مارا پینا اور سیدھا تھانہ لے گئے۔ (س) کیا آپ سے چرس برآمد ہوئی تھی؟۔ (ج) میں حلفاً کہتا ہوں کہ نہ پولیس نے مجھ سے چرس برآمد کیا تھا اور نہ ہی میں اور میرا دوست گل سعید چرس پیتے ہیں۔ (س) تھانہ حوالات میں بن کرتے وقت آپ کے بٹوے میں کتنی رقم تھی؟۔ (ج) نوٹل 8020 روپے پاکستانی کرنسی جبکہ 535 قطری ریال موجود تھے، جامہ تلاشی کے دوران آفاق PASI نے بٹوے سے تمام رقم نکل کر مجھے خود دکھائی اور پھر بٹوے میں رکھ دی، اور ہمیں حوالات میں بند کر دیا۔ (س) کیا یہ درست ہے کہ آپ نے اولاً اپنی جان چھڑانے کی خاطر پولیس کے ساتھ لین دین کیا تھا؟۔ (ج) بالکل درست ہے آفاق PASI نے مبلغ 10000 روپے کا ڈیمانڈ کیا ہم نے 5000 روپے میں بات کر کے حوالات سے رہا کیا، جب رہائی پر ہمیں اپنا سامان بٹوہ وغیرہ حوالہ کیا تو بٹوے میں 500 قطری ریال موجود نہ تھے، میں نے اپنی قطری ریال کی واپسی کی ڈیمانڈ کی تو آفاق PASI نے ہمیں دوبارہ حوالات میں بند کیا اور ہمارے خلاف غیر قانونی پرچہ درج کیا۔

گواہ محمد سعید ولد لعل میر خان سکندہ سگروہ۔

نے بیان کیا کہ اُس نے قبل ازیں DSP صاحب ٹل کو دیا تھا وہی اُس کا بیان ہے جو کہ درست ہے۔ اب آپ انکوائری آفیسر کے سامنے پیش ہو کر اپنے اُس بیان کی تصدیق کرتا ہوں اور افسران بالا صاحبان سے اپنے لئے انصاف کی امید رکھتا ہوں۔ سابقہ بیان Ex-2 لف انکوائری ہذا ہے۔

PTO

[Handwritten Signature]

گواہ گل سعید پر کراس سوالات بھی کئے گئے۔ (س) آپ مجھے بار بار اپنا دائیں پاؤں دکھا رہے ہیں، کیا آفاق PASI نے آپ کو مارا ہے؟
 PASI نے موقع پر آکر موٹرسائیکل کو لات ماری جس سے موٹرسائیکل نیچے گر گیا جس سے موٹرسائیکل کے نیچے آکر میرا پاؤں زخمی ہوا۔
کنسٹیبل لعل محمد نمبر 1602 ایلٹ پلاٹون نمبر 78:-

نے بیان کیا کہ بروز دو عد مورخہ 19.303.2023 کو وہ آفاق PASI تھانہ دوآبہ کے ساتھ مع کنسٹیبل رحمت قادر نمبر 746 موبائل گشت پر تھا۔ اس دوران انہوں نے طورہ وڑی بل پرنا کہ بندی کی تھی، بدوران ناکہ بندی ایک موٹرسائیکل جانب طورہ وڑی آکر جس کو کھڑا کرنے کا اشارہ کیا۔ مگر اس نے اشارے کی تعمیل نہیں کی اور موٹرسائیکل کو مزید سپیڈ دیا۔ جن کا تعاقب کر کے کچھ فاصلے پر قابو کر کے جامد تلاشی لینے پر آفاق PASI نے جس گردہ 120 گرام برآمد کی اور کل 8000 روپے بھی بروئے فرد قبضہ پولیس لیگنی۔ جہاں تک 500 ریال کی گمشدگی کا تعلق ہے اس کا اسے کوئی علم نہیں ہے کیونکہ سامان آفاق PASI کے ساتھ تھا۔ باقاعدہ مذکورہ حیات اللہ کے خلاف مقدمہ علت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم 9C CNSA-279 PPC تھانہ دوآبہ درج رجسٹر ہوا ہے۔ ملزم کے ساتھ موجود دوسرے شخص کے پاس سے کسی قسم کا کوئی غیر قانونی شے برآمد نہیں ہوا تھا۔

کنسٹیبل لعل محمد پر کراس سوالات کئے گئے۔ (س) جامد تلاشی ملزم حیات اللہ آپ کے رو برو عمل میں لائی گئی تھی؟ (ج) آفاق PASI نے جامد تلاشی لی تھی۔ (س) ملزم سے کیا چیز برآمد ہوئی تھی؟ (ج) جس برآمد ہوئی تھی اور ایک ساتھی کے پاس ڈنڈا بھی تھا، بقایا میں نے کچھ نہیں دیکھا ہے (س) جب چرس آپ کے رو برو برآمد ہوئی تھی تو آپ کو برآمدگی فرد میں بطور گواہ کیوں نہیں ڈالا گیا تھا؟ (ج) مجھے نہیں معلوم۔ (س) آپ کی سر دس؟ (ج) 10 سال۔ (س) رولز اور قانون سے واقف ہو؟ (ج) جی بالکل قانون اور رولز کے متعلق کچھ معلومات ہے۔ (س) جب آپ قانون اور رولز سے واقف ہو تو آپ کا نام فرد متبوسگی اور روانگی روز نامہ میں درج ہونا چاہئے، لیکن PASI نے آپ کا نام نہ تو روز نامہ میں درج کیا ہے اور نہ نام فرد پر بطور گواہ موجود ہے، لیکن اس کے برعکس آپ خود بخود آج انکو ایئری کے سلسلے میں کیوں آئے ہیں؟ حالانکہ آپ کو دفتر ہذا (DSP) سے کوئی اطلاع نہیں دی گئی ہے؟ (ج) میں ہمراہ کنسٹیبلان نظر وکیل نعمت اللہ کے ساتھ ابھی گشت پر تھا، یہ دونوں کنسٹیبلان انکو ایئری کے سلسلے میں دفتر حاضر ہوئے تو میں بھی ان کے ہمراہ دفتر آ گیا۔ دفتر میں آنے کے بعد مجھے انکو ایئری کا علم ہوا تو اس لئے اپنا بیان ریکارڈ کرنا بہتر سمجھا۔ (س) کیا یہ درست ہے کہ بوقت بندش حوالات ملزمان میں سے ملزم حیات کے ساتھ بٹوہ میں نقدی پاکستانی اور قری ریال تھے؟ (ج) میں نہیں دیکھا جب ملزمان حوالات میں بند کر رہے تھے۔ (س) آپ کے ساتھ دوسرا کون سا کنسٹیبل تھا؟ (ج) رحمت قادر ایلٹ کنسٹیبل۔

کنسٹیبل نظر وکیل نمبر 1756 ایلٹ پلاٹون نمبر 78:-

نے بیان کیا کہ اس نے کمپلیٹ کے سلسلے میں جو سابقہ بیان DSP صاحب ٹل کو دیا ہے وہی اس کا بیان ہے جسکی وہ تصدیق کرتا ہے۔ سابقہ بیان Ex-5 لف انکو ایئری ہذا ہے۔

کنسٹیبل نعمت اللہ نمبر 1440 ایلٹ پلاٹون نمبر 78:-

نے بیان کیا کہ اس نے کمپلیٹ کے سلسلے میں جو سابقہ بیان DSP صاحب ٹل کو دیا ہے وہی اس کا بیان ہے جسکی وہ تصدیق کرتا ہے۔ سابقہ بیان Ex-3 لف انکو ایئری ہذا ہے۔

کراس مابین PASI محمد آفاق اور درخواست کنندہ حیات گل و گواہ گل سعید:-

سوال منجانب محمد آفاق PASI:- اگر یہ FIR غلط درج ہے تو میرا سوال گل سعید موٹرسائیکل ڈرائیور سے ہے کہ آپ لوگ کیوں 02 مرتبہ پولیس پارٹی سے بڈریو موٹرسائیکل بھاگ گئے تھے؟

جواب منجانب گل سعید:- میں ایمر جنسی میں تھا، پولیس ناکہ بندی پر جہاں کھڑی تھی اس کے ساتھ بڑی گاڑی کھڑی تھی، میں نے نہیں دیکھا اور دوسرا میں ذہنی کیفیت میں تھا، میں اس غلطی کو تسلیم کرتا ہوں کہ میں پولیس ناکہ بندی پر کھڑا نہ ہو سکا۔

سوال منجانب محمد آفاق PASI:- جب آپ ملزم حیات کے بٹوہ میں رقم اور قری ریال موجود تھے تو آپ نے مجھے دکھائے تھے؟

جواب منجانب حیات اللہ:- تھانہ دفتر میں جامد تلاشی کے دوران بٹوہ نکالا آپ آفاق PASI نے مجھے رقم دکھائی میں نے مزید کہاکہ بٹوہ کے سائیڈ میں 500 قری ریال موجود ہے آپ کو دکھائے، آپ نے رقم پاکستانی قری ریال نکالے اور دوبارہ واپس بٹوے میں ڈالے اور کہا کہ جب آپ لوگ رہا ہو جاؤ تو اپنا بٹوہ بمعہ رقم لے جاؤ گے۔

سوال منجانب محمد آفاق PASI:- تمام سامان موبائل سیٹ وغیرہ، بٹوہ رقم آپ کی موجودگی میں مدد و محرر شوکت آمان کے حوالہ کیا تھا۔

جواب منجانب حیات اللہ:- دفتر تھانہ میں موبائل سیٹ سامان، بٹوہ وغیرہ آپ آفاق PASI کے تحویل میں تھا۔

سوال منجانب ملزم حیات اللہ:- آپ PASI نے مجھ سے چرس کب پکڑی ہے یہ ثابت کریں؟

Handwritten signature

PTO

جواب منجانب محمد آفاق PASI:- ثبوت عدالت میں پیش کردگائیں نے برطابق قانون کام کیا ہے جو کہ بالکل ٹھیک ہے۔

سوال منجانب ملزم حیات اللہ:- موٹر سائیکل ڈرائیور گل سعید تھا اور وہ بوقت وقوعہ موٹر سائیکل چلا رہا تھا لیکن FIR میں مجھے بطور ڈرائیور شو کیا ہے جو کہ غلط ہے؟

جواب منجانب محمد آفاق PASI:- بوقت وقوعہ حیات اللہ ڈرائیورنگ کر رہا تھا۔

سوال منجانب ملزم گل سعید:- موٹر سائیکل پمپ (ہوا والا) تھانہ میں پڑا ہے جو ابھی تک مجھے حوالہ نہیں ہوا؟

جواب منجانب محمد آفاق PASI:- درخواست میں ذکر نہیں ہے یہ الزام غلط ہے۔

اصل حقائق:-

جناب والد!

لگائے گئے الزامات میں حسب ضابطہ کارروائی شروع کر کے قصور وار PASI محمد آفاق کو دفتر ہذا طلب کر کے جس نے لگائے گئے الزامات کی تردید کی۔ مزید حقائق معلوم کرنے کی خاطر مقدمہ عدلت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم 9C CNSA-279 PPC تھانہ دوآبہ کے متعلق جملہ ریکارڈ، انکوائری سے منسلک جملہ افسران و اہلکاران پولیس اور ملزمان اور خواست کنندہ و گواہ کو بھی دفتر ہذا طلب کر کے جن کے تحریری بیانات بھی قلمبند کرنے کے ساتھ ساتھ کراس سوالات بھی کئے گئے۔ جہاں تک حقیقت کا تعلق ہے مورخہ 19.03.2023 کو آفاق PASI بمعہ نفری مو بائل گشت پر موجود تھے اس دوران ایک موٹر سائیکل جانب طورہ وڑی کی طرف سے آ رہا تھا جس پر دو کسان سوار تھے۔ پولیس پارٹی نے رکنے کا اشارہ دیا لیکن موٹر سائیکل کھڑی نہیں ہوئی۔ جس پر PASI آفاق نے بمعہ نفری تعاقب کر کے دوآبہ بازار کے سٹاپ پر موٹر سائیکل ریش کی وجہ سے کھڑا تھا۔ آفاق PASI نے موٹر سائیکل پر سوار اشخاص حیات اللہ اور گل سعید کو ہمراہ موٹر سائیکل گرفتار کر کے تھانہ لے گئے۔ تھانہ میں جامعہ تلاش کی دوران ملزم حیات اللہ کے بیٹہ میں پاکستانی کرنسی اور کچھ قطری ریال بھی موجود تھے۔ بیٹہ میں موجود رقم سمیت اپنے قبضہ میں رکھا اور ملزمان کو بند باحوالات تھانہ کئے۔ جس میں ملزم حیات اللہ کے خلاف مقدمہ باجرم 9C CNSA-279 PPC درج رجسٹر ہوئی ہے۔

انکوائری کے دوران آفاق PASI و دفتر گواہان (Major Witness) اور گرفتار شدہ کسان حیات اللہ و گل سعید حسب طلبی پیش ہوئے آفاق PASI نے اپنی تمام کارروائی (گرفتاری ملزم، ریکوری منشیات، ریش ڈرائیورنگ) کی تصدیق کیا۔ جبکہ کراس سوالات کے دوران کافی تضاد سامنے آیا۔

مقدمہ میں Major Witness کنشیلان نظر وکیل نمبر 756 و ثبوت اللہ نمبر 440 ایلٹ پلائون نمبر 78 تھانہ دوآبہ نے اپنے اپنے بیانات میں وقوعہ سے مکمل لاعلمی کا اظہار کیا اور فرد پر اپنے مثبت شدہ دستخط کو فرضی قرار دئے۔ حالانکہ بحوالہ مقدمہ 08 روزنامہ 19.03.2023 میں کنشیلان متذکرہ کی بقاعدہ رواگی اور بحوالہ مد 26 روزنامہ 19.03.2023 میں واپسی رپورٹ ہمراہ PASI آفاق ریکارڈ پر موجود ہے۔ جس سے یہ بات واضح ہے کہ کہانی میں حقیقت کا کوئی اثر نہیں پایا جاتا ہے۔ اسی طرح ڈرائیور سید نظر حسین جن کی باقاعدہ بحوالہ مد 08 روزنامہ 19.03.2023 میں رواگی بطور ڈرائیور درج ہے نے بھی سابقہ انکوائری آفیسر کو دئے گئے بیان میں لاعلمی کا اظہار کیا ہے۔

وقوعہ میں نامزد ملزم حیات اللہ اور گل سعید نے قبل از سر SDPO صاحب ٹل کو دئے گئے اپنے اپنے بیانات کی تائید و تصدیق کی اور موقف اختیار کیا کہ آفاق PASI نے انتہائی زیادتی کی ہے۔ بغیر ریکوری منشیات ان پر منشیات کا مقدمہ قائم کیا اور 500 قطری ریال چھپانے کا الزام بھی عائد کیا۔ ہر 02 کسان نے واضح موقف اختیار کیا کہ پولیس کے اشارے کی تعمیل نہ کرنے پر ان کو گرفتار کر کے غیر اخلاقی حرکت کرتے ہوئے بھرے بازار میں مارا پینا اور تھانہ لے جا کر ان سے بٹوالے کر جس میں پاکستانی کرنسی مبلغ 8020 روپے اور 535 قطری ریال بمعہ بیٹہ آفاق PASI نے اپنے قبضہ میں لئے۔ تقریباً 4/5 گھنٹوں تک حوالات میں بند رکھے۔ بوقت دوپہر دلیہ ذالی اثر و سونخ استعمال کرتے ہوئے اولاً بغیر کسی کارروائی کے اسے چھوڑ دیا۔ رہائی کے وقت بٹو اچیک کرنے پر پایا گیا کہ بیٹہ میں 500 قطری ریال غائب تھے۔ تو انہوں نے آفاق PASI سے اپنی رقم کی واپسی کا مطالبہ کیا جس پر انہوں نے دوبارہ حوالات میں بند کر کے مقدمہ عدلت 160 تھانہ دوآبہ درج رجسٹر کیا۔

انکوائری ہذا کے دوران پولیس اہلکاران آفاق PASI و گواہان کنشیلان نظر وکیل و کنشیلان نعمت اللہ اور ملزمان پارٹی حیات اللہ و گل سعید کو اسے سانسے بیٹھا کر ایک دو سڑے پر کراس سوالات کرنے کی اجازت بھی دی گئی۔ تمام کراس سوالات مابین فریقین تحریر کر کے لف انکوائری ہذا ہے۔

(1) آفاق PASI نے مورخہ 19.03.2023 کو بدوران گشت ہمراہ نفری پولیس طورہ وڑی روڈ نزد الگڈہ ملزم حیات اللہ ولد میر اعظم خان سکندہ سکوبہ کے خلاف موٹر سائیکل تیز رفتاری کے ساتھ ڈرائیورنگ کرنے اور جامہ تلاش کے دوران 120 گرام چرس برآمد کر کے مقدمہ عدلت 160 مورخہ 19.03.2023 جرم 9C CNSA-279 PPC تھانہ دوآبہ درج رجسٹر کی۔ لیکن بدوران انکوائری تمام تر معاملہ حقیقت کے برعکس پایا گیا۔

(2) بروز وقوعہ مورخہ 19.03.2023 کو آفاق PASI کے ہمراہ ایلٹ نفری کی رواگی جن اہلکاران کی ہوئی ہے ان اہلکاران نے مکمل لاعلمی کا اظہار کیا ہے۔ حالانکہ متذکرہ پولیس اہلکاران کنشیلان نظر وکیل و کنشیلان نعمت اللہ ایلٹ فورس مقدمہ متذکرہ میں (Major Witness) بھی ہیں۔

PTO

(3) آفاق PASI نے اپنے بیان و کراس سوالات میں واضح کیا کہ ملزمان سے جامہ تلاشی کے دوران رقم پاکستانی و قطری ریال ہٹوے۔ اس کے علاوہ ملزمان میں رکھ کر مدد محرم شوکت آمان کے حوالہ کیا تھا۔ لیکن شوکت آمان مدد محرم تھانہ دوآبہ نے PASI آفاق کے بیان کی تردید کر کے ظاہر کیا کہ یہ سامان PASI کے اپنے تحویل میں رکھا تھا۔

(4) بوقت وقوعہ یہ بات بھی سامنے آئی کہ موٹر سائیکل پر 102 شخص سوار تھے اور دونوں کو بھی پولیس اشارے کی تعمیل نہ کرنے پر تعاقب کے دوران دوآبہ بازار میں گرفتار کر کے تھانہ لے گئے۔ بعد از ملزم حیات اللہ کے خلاف مقدمہ مجرم 9C CNSA/279 PPC تھانہ دوآبہ درج رجسٹر کی گئی۔ جبکہ دوسرے ساتھی گل سعید کے خلاف کوئی کارروائی عمل میں نہیں لائی گئی۔

علیجاہ!

بالائیکئی انکوائری سے پایا گیا کہ آفاق PASI نے وقوعہ ہذا میں اپنے اختیارات سے تجاوز کر کے غیر قانونی فعل کا مرتکب ہوا ہے۔ Major Witness کا وقوعہ سے لاعلمی اس بات کی عکاسی کرتی ہے کہ ملزمان سے بوقت وقوعہ کوئی ریکوری نہیں ہوئی ہے۔ قصوروار PASI کی طرف سے صرف اس بنیاد پر مقدمہ کا اندراج ہوا ہے کہ اس نے ملزم حیات اللہ کے ہٹوے سے 500 قطری ریال غائب کرائے۔ لیکن جب اسے معلوم ہوا کہ درخواست کنندہ ملزم اپنے قطری ریال واپس لینے پر بند ہے تو اس کے بعد آفاق PASI نے مقدمہ کا اندراج عمل میں لایا۔

یہاں یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ فریقین کے مابین کراس سوالات کے دوران حیات اللہ درخواست کنندہ نے واضح الفاظ میں آفاق PASI کو چیلنج کیا کہ وہ مقدمہ اور ریکوری کے متعلق حلفاً بتائیں۔ جس پر آفاق PASI نے کچھ دیر خاموشی اختیار کرنے کے بعد ظاہر کیا کہ وہ یہ بات عدالت میں ثابت کریگا۔ حالانکہ اسے اس بات کا شاید علم ہی نہیں کہ اس کے اپنے ہی Major Witness گواہی سے منحرف ہو چکے ہیں۔ یا شاید ایک پولیس آفیسر ہونے کی حیثیت سے اسے قانون اور رولز سے کوئی واقفیت نہیں ہے۔

محکمہ پولیس کا وجود خلیفہ دوم سیدنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خلافت میں اسی بنیاد پر عمل میں لائی گئی تھی کہ محکمہ پولیس میں شامل افسران و اہلکاران عوام کی جان و مال کی تحفظ کو ہر صورت میں یقینی بنا سکیں۔ جو کہ تقریباً دنیا کے تمام ممالک میں محکمہ پولیس کے افسران اسی بنیاد پر دن رات مصروف عمل رہتے ہیں لیکن یہاں گنگا اٹنی بہتی ہے۔

PASI آفاق کا کردار و چال چلن ایک اچھے پولیس آفیسر کے شایان شان نہیں ہے۔ جس کا واضح ثبوت وقوعہ ہذا میں موجود شواہد کے علاوہ اسکے پرسنل ریکارڈ سے بھی ہوتا ہے۔ جو کہ قصوروار PASI کا سابقہ کردار داغ دار ہے۔ سابقہ ریکارڈ لف انکوائری ہذا ہے۔

قصوروار PASI کے ان غیر قانونی و غیر اخلاقی حرکات سے نہ صرف مقدمہ خراب ہوا۔ بلکہ اس کے متذکرہ فعل سے پولیس فورس کی ساکھ بھی عام عوام کے نظر میں خراب ہوئی ہے۔ کیونکہ قصوروار PASI نے مقدمہ کا غلط انداز میں اندراج کرنے کے ساتھ ساتھ 500 قطری ریال بھی غائب کئے ہیں۔

چارچ شیٹ ہذا میں آفاق PASI کے خلاف لگائے گئے الزامات درست تصدیق ہو کر مذکورہ پولیس فورس کے ساکھ کو خراب کر کے انکوائری ہذا میں گنگار پایا گیا ہے۔ جس کا یہ فعل بحسبیت ممبر ڈسپلن پولیس فورس میجر مس کنڈکٹ (Major Misconduct) کے زمرے میں آتا ہے۔ جو کہ ناقابل معافی ہے۔ لہذا قصوروار PASI محمد آفاق کو Major Punishment دینے کی سفارش کی جاتی ہے۔

سب ڈویژنل پولیس آفیسر ہنگو
E/O

Attested

www

www

A number 17
OFFICE OF THE
DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

Tel: 0925-623878 Fax 0925-620135

No 121 /EC dated Hangu the 06/07/2023

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

1. I, **Asif Bahader, (PSP), District Police Officer, Hangu** as competent authority, under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975, (amended 2014) is hereby serve you, **P/ASI Muhammad Afaq while posted as GD Police Station Doaba, Hangu** as follow:-

- i. That consequent upon the completion of inquiry conducted against you by the inquiry officer in which you have given full opportunity of hearing, but you failed to submit any reasonable response in your self defence and recommended you for awarding a major punishment vide his office findings No. 1131/SDPO City, Hangu dated 15.06.2023.
- ii. From going, through the findings and recommendations of the inquiry officer, the material on record and other documentary proof including your defense before the inquiry officer.

I am satisfied that you have committed the following acts/omissions, specified in section 3 of the said ordinance.

- i. *On the perusal of the outcomes of preliminary enquiry conducted by SDPO Thall titled Complaint Code No. KP230323-90607570 received from the worthy RPO, Kohat Region vide his office Endst: No. 702/C.Cell, dated 29.03.2023; you, PASI Muhammad Afaq of P.S Doaba have registered a case FIR No. 160, dated 19.03.2023, u/s 279 PPC/ 9C-CNSA in P.S Doaba, in which you just mentioned 5000 notes & 03 notes 1000/1000 of Pakistani currency and 10/10 Qatari Riyals, 01 note 5 Riyals including one foreign license, while 500 riyals is not mentioned in the instant case due to which no chance of success the case.*
- ii. *Since, you have maliciously registered the instant case to have spoiled the well reputation of police before the general public and the high-ups as well, which is unforgivable.*
- iii. *Your above act shows involvement in corruption/ malpractices, have acted irresponsible manner and professional gross misconduct on your part, which cannot be ignored.*

2. As a result thereof, I, as competent authority, have tentatively decided to impose upon you major penalty provided under the Rules *ibid*.

3. You are, therefore, required to show cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you also intimate whether you desire to be heard in person.

4. If no reply to this notice is received within 07 days of its delivery in the normal course of circumstances; it shall be presumed that you have no defence to put in and in that case as ex-parte action shall be taken against you.

5. The copy of the finding of inquiry officer is enclosed.


DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

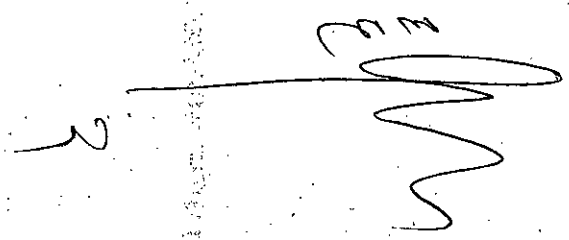
جناب عالی

جو الا خائن شہوکار ٹوش ٹری 121 E/C مورخ 06/07/23 جاری

جناب DPO صاحب سیکو معروف فرمت ہون کے تحت ASI کے مقدمات
 160 مورخ 19/03/23 جس میں ANSA 279/9C کے تحت دو ایس کے خلاف حیات الہ
 ولد میراظم خان کے خلاف منع درجہ دستگیر کی جملہ مال مقدمہ پر موقع
 بند یا پارسل کی گئی ہے۔ جیسا کہ 5000 روپے کا سوال ہے۔ نہ تو ملزم
 سے برآمد ہوا ہے۔ اور نہ ہی ان کے ساتھ موقع پر موجود ہے۔ ملزم نے
 کمپنٹ اس بنا پر کی ہے۔ کہ اس کے خلاف مقدمہ درجہ دستگیر کیا ہے۔
 ملزم نے مقدمہ کی سزا کو نقصان دہی بخوان کیلئے اور بدلاؤ پر اپنے آپ
 کو بے گناہ ثابت کرنے کیلئے کمپنٹ کی ہے۔ جملہ ارجاعات میں
 سائنس بے گناہ ہے جس میں کوئی حقیقت نہیں ہے۔ بلکہ پولیس
 دیاو میں لگنے کیلئے الزام لگایا ہے۔ خائن شہوکار ٹوش کے خلاف
 بدلاؤ مزید کارروائی کے داخل دفتر ہونے کا حکم صادر فرمائیں۔

M. Afzal
 ASI-PS-Daundba.
 14-7-23

Accepted



Amended No. 19

OFFICE OF THE
DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

Tel: 0925-623878 Fax 0925-620135

ORDER

This order is passed on the departmental enquiry against PASI Muhammad Afaq wife posted at GD Police Station Doaba, Hangu under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 (Amendment 2014).

Brief facts of the case are as under:-

- i. On the perusal of the outcomes of the preliminary enquiry conducted by SDPO Thalt Titled Complaint Code No. KP230323-90607570 received from the worthy RPO, Kohat Region, Kohat vide his office Ensl: No. 702/C.Cell, dated 29.03.2023, PASI Muhammad Afaq of P.S Doaba has registered a case FIR No. 160, dated 19.07.2023, u/s 279 PPC/9C CNSA in P.S Doaba, in which he just mentioned 5000 notes & 03 notes 1000/1000 of Pakistani Currency and 10/10 Qatari Riyals, 01 Note 5 Riyals including one foreign license, while 500 Riyals are not mentioned in the instant case due to which no chance of success the case.
- ii. Since, he has maliciously registered the instant case to have spoiled the well reputation of the Police before the general public and the high-ups as well, which is unforgivable.
- iii. His above act shows his involvement in corruption/mispractices, has acted irresponsible manner and professional gross misconduct on his part, which cannot be ignored.

He was served with Charge Sheet and statements of allegations under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 (Amendment 2014) vide this office No. 122/EC, dated 10.05.2023, to which he submitted his reply to the DSP, City, Hangu, who was appointed as Enquiry Officer to conduct departmental enquiry against him. After completion of enquiry, the Enquiry Officer submitted his findings vide No. 031/SI-PO, dated 15.06.2023, in which the delinquent PASI Muhammad Afaq was held guilty for the charges made against him, by providing full opportunity of hearing. Therefore, the Enquiry Officer recommended to be awarded him a major punishment.

Consequently, he was called in orderly room on 05.07.2023 and heard in person, but no reasonable response could be given in his self defence. Subsequently, a Final Show Cause Notice was issued to him this office vide No. 124/EC, dated 06.07.2023, but his reply was also found unsatisfactory.

Keeping in view of the above and having gone through available record, the undersigned has arrived at the conclusion that delinquent PASI Muhammad Afaq has found involvement in corruption and being a senior member of the disciplined force, his act falls comes under the domain of major misconduct, which indicates that he is not more interested to serve the Police Department. Moreover, in these circumstances, retention in Police Department is burden on public exchequer, therefore, I, Asif Bahader, (PSP), District Police Officer, Hangu in exercise of the powers conferred upon me under the Rules in id. dispense with general proceedings and awarded him a major punishment of Removal from Service with immediate effect.

Order pronounced.
Off No. 450
Date: 17/7/2023

DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

No. 3658-58 EC, dated Hangu, the 18.07.2023

Copy of above is submitted to the Regional Police Officer, Kohat Region, Kohat for favour of information, please.
2. RI Police Lines, Hangu, Pay Officer, EC, Reader & OHC for necessary action.

Asif Bahader

DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU



OFFICE OF THE
DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU

Tel: 0925-623878 Fax 0925-620135

ORDER

This order is passed on the departmental enquiry against PASI Muhammad Afaq while posted as GD Police Station Doaba, Hangu under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 (Amendment 2014).

Brief facts of the case are as under:-

- i. On the perusal of the outcomes of the preliminary enquiry conducted by SDPO Thall Titled Complaint Code No. KP230323-90607570 received from the worthy RPO, Kohat Region, Kohat vide his office Endst: No. 702/C.Cell, dated 29.03.2023, PASI Muhammad Afaq of P.S Doaba has registered a case FIR No. 160, dated 19.03.2023, u/s 279 PPC/ 9C-CNSA in P.S Doaba, in which he just mentioned 5000 notes & 03 notes 1000/1000 of Pakistani Currency and 10/10 Qatari Riyals, 01 Note 5 Riyals including one foreign license, while 500 Riyals are not mentioned in the instant case due to which no chance of success the case.
- ii. Since, he has maliciously registered the instant case to have spoiled the well reputation of the Police before the general public and the high-ups as well, which is unforgivable.
- iii. His above act shows his involvement in corruption/malpractices, has acted irresponsible manner and professional gross misconduct on his part, which cannot be ignored.

He was served with Charge Sheet and statements of allegations under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975 (Amendment 2014) vide this office No. 122/EC, dated 10.05.2023, to which he submitted his reply to the DSP, City, Hangu, who was appointed as Enquiry Officer to conduct departmental enquiry against him. After completion of enquiry, the Enquiry Officer submitted his findings vide No. 1131/SDPO, dated 15.06.2023, in which the delinquent PASI Muhammad Afaq was held guilty for the charges leveled against him by providing full opportunity of hearing. Therefore, the Enquiry Officer recommended to be awarded him a major punishment.

Consequently, he was called in orderly room on 05.07.2023 and heard in person, but no reasonable response could be given in his self defence. Subsequently, a Final Show Cause Notice was issued to him this office vide No. 121/EC, dated 06.07.2023, but his reply was also found unsatisfactory.

Keeping in view of the above and having gone through available record, the undersigned has arrived at the conclusion that delinquent PASI Muhammad Afaq has found involvement in corruption and being a senior member of the disciplined force, his act falls comes under the domain of major misconduct, which indicates that he is not more interested to serve the Police Department. Moreover, in these circumstances, his retention in Police Department is burden on public exchequer, therefore, I, Asif Bahader, (PSP), District Police Officer, Hangu in exercise of the powers conferred upon me under the Rules ibid, dispense with general proceedings and **awarded him a major punishment of Removal from Service with immediate effect.**

Order Announced.

OB No. 450

Dated 17/07/2023

-Sd-

**DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU**

No. 3656-58 /EC, dated Hangu, the 18 / 07 / 2023

Copy of above is submitted to the Regional Police Officer, Kohat Region, Kohat for favour of information, please.

2. RI Police Lines, Hangu, Pay Officer, EC, Reader & OHC for necessary action.

-Sd-

**DISTRICT POLICE OFFICER,
HANGU**

Annex 20

ORDER.

This order will dispose of the departmental appeal preferred by **Ex-PASI Muhammad Afaq** of Hangu district Police against the order of District Police Officer, Hangu whereby he was awarded major penalty of **removal from service** vide OB No. 450, dated 17.07.2023. Brief facts of the case are that a complaint was moved against him through Pakistan Citizen Portal. As per the contents of complaint, he registered a case vide FIR No. 160, dated 19.03.2023 u/s 279 PPC, 9-C-CNSA PS Doaba wherein he only mentioned one Note of Rs. 5000/-, 03 Notes of Rs. 1000, 02 Notes of 10/10 of Qatri Riyal and one Note of 05 Qatri Riyal and one Foreign Driving License, while he did not mention the 500 Qatri Riyals with malafide intention recovered from the possession of accused which badly affected the case.

In this regard, proper departmental enquiry proceedings were initiated against him and SDPO City Hangu was nominated as Enquiry Officer. The appellant was served with Charge Sheet and Statement of Allegations. The Enquiry Officer after fulfillment of codal formalities submitted his findings wherein the appellant was found guilty of the charges leveled against him.

Keeping in view the recommendations of the Enquiry Officer and the above cited circumstances, the delinquent officer was awarded major punishment of removal from service by the District Police Officer, Hangu vide OB No. 450, dated 17.07.2023.

Feeling aggrieved from the order of District Police Officer, Hangu, the appellant preferred the instant appeal. He was summoned and heard in person in Orderly Room held in the office of the undersigned on 29.08.2023. During personal hearing the appellant denied the allegations leveled against him. However, he could not advance any plausible justification in his defense to prove his innocence.

From the perusal of enquiry file and relevant record, it is clear that the allegations leveled against the delinquent officer have been proved beyond any shadow of doubt. The retention of the delinquent officer, who has remain involved in corrupt practices, in Police is bound to adversely affect the discipline of other members of Force.

Keeping in view the above, I, **Sher Akbar, PSP S.St, Regional Police Officer, Kohat**, being the appellate authority, do not find any justification, whatsoever, to interfere with the order passed by the DPO Hangu. Hence, the instant appeal is hereby **rejected**, being devoid of merits.

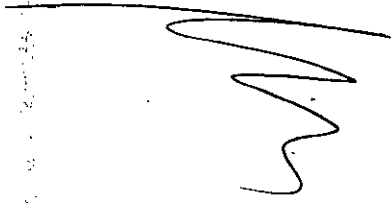
Order Announced
29.08.2023


Regional Police Officer,
Kohat Region

No. 9371-72AEC, Dated Kohat the 31/08/2023

Copy forwarded to District Police Officer, Hangu for information and necessary w/r to his office Memo: No. 4126/LB, dated 17.08.2023. His Service Record is returned herewith.

- 2. ✓ Appellant Ex-PASI Muhammad Afaq of district Hangu

Attested
mm


29)

To,

The Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhawa, Peshawar.

Subject: Revision Petition under Rule 11-A of Police Rules, 1975

Respected Sir,

With profound regards, petitioner submits Revision Petition for the revival and survival of the service lost vide impugned orders of District Police Officer Hangu and Regional Police Officer Kohat.

FACTS

1. That petitioner had joined the Khyber Pakhtunkhawa Police in the rank of Assistant- Sub Inspector (ASI) against the quota reserved for "Shuhada" wards. On 19.03.2023, appellant while posted in Police Station Doaba, District Hangu, made recovery of 120 gram "charas" from the possession of Mr. Hayat Ullah resident of Sadda, District Kurrum. Recovery of Pakistani and foreign currency was also made from him and was duly shown in the "Murasila" drafted for registration of case, that was incorporated in FIR No.160/ 2023, Under Section 9 (c) CNSA, read with 279 PPC, PS Doaba, district Hangu.
2. That the said Hayat Ullah accused person on getting grant of bail, logged false complaint against petitioner on charges of not showing recovery of currency of 500 Qatari Riyals, with sole motive to create doubt in the prosecution case mentioned above. District Police Officer, Hangu without waiting for completion of the trial of criminal case, passed removal from service order, dated 17.07.2023 of petitioner bearing OB No 450. The departmental appeal of petitioner was also rejected vide order No. 9371-74/EC, dated 31.08.2023 by Regional Police officer Kohat, hence this revision petition is humbly submitted on the following grounds.

GROUNDS

- a) That the impugned order passed by lower and appellant authorities are against the law and facts on record. The authorities have wrongly accepted the mere allegations of accused person. The alleged

Attested
[Signature]

[Signature]

30)

complaint maker was booked by petitioner on charges of Possession of narcotics and the case is not finally disposed of by the competent court. therefore the impugned orders will certainly affect the merit of the said narcotics case. Hence the impugned orders are bad in law and against the rules.

- b) That the entire enquiry proceedings were carried out at the back of petitioner. None was examined as a witness in presence of petitioner. Petitioner was not confronted with any evidence supporting the charge. Findings of the inquiry officer were not supplied to petitioner despite repeated requests placed before the authority. The defense of petitioner was not taken into account and the false allegations of accused person were accepted without any corroborative evidence.
- c) That the trial court is competent forums for evaluating the bona-fide and mala-fide of petitioner about registration of case against the complaint maker. Therefore the impugned orders are not only premature but will also affect the prosecution of the case FIR No.160 mentioned above. Again it will encourage the accused persons and discourage the Police officers.
- d) That petitioner made hot pursuit of the accused (complaint maker) and foiled his attempt of fleeing away and also made recovery of "charas" from his possession. The lower authorities instead of rewarding petitioner imposed major penalty of removal from service on petitioner. I would also like to be heard in person for agitating other grounds and explaining my defense.

It is therefore requested that on acceptance of the petition, the impugned orders may be set aside and petitioner may be re-instated in service with back benefits.

30-10-2023

Yours Obediently,

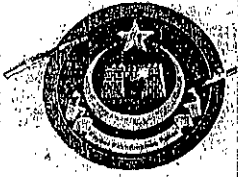
Muhammad Afaq (IX-ASI).

District: Hangu.

Cell No.

Enclosures:

- 1. Copie of impugned orders
- 2. Copy of FIR



OFFICE OF THE
INSPECTOR GENERAL OF POLICE
KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR.

23

ORDER

This order is hereby passed to dispose of Revision Petition under Rule 11-A of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 (amended 2014) submitted by **Ex-PASI Muhammad Afaq** (hereinafter referred to as petitioner).

The petitioner was removed from service by DPO Hangu vide OB No. 450, dated 17.07.2023 on the allegations that a complaint was moved against him through Pakistan Citizen Portal. As per the contents of complaint, he registered a case vide FIR No. 160, dated 19.03.2023 u/s 279 PPC, 9-C-CNSA PS Doaba wherein he only mentioned one note of Rs. 5000/-, 03 Notes of Rs. 1000/-, 02 Notes of 10/10 Qatri Rial and 01 Note of 05 Qatri Rial and one foreign Driving license while he did not mention the 500 Qatri Rials with malafide intention recovered from the possession of the accused which badly affected the case.

The Appellate Authority i.e. Regional Police Officer Kohat rejected his Appeal vide Order Indst: No. 9371-72/I/C, dated 31.08.2023.

A meeting of Appellate Board was held on 05.03.2024 in CPO under the chairmanship of DIG Headquarters. Ex-PASI Muhammad Afaq was present and heard in detail.

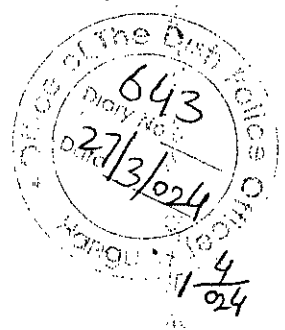
He did not mention an amount of 500 Qatari Riyals recovered from accused. He is involved in financial issue and his appeal was rejected by RPO Kohat as well. Besides, he was awarded one major punishment and five minor punishments in the past. Hence his appeal is being **rejected**.

Sd/-
AWAL KHAN, PSP
Additional Inspector General of Police,
HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

No. S/682-687 /24, dated Peshawar, the 26-03-2024.

Copy of the above is forwarded to the:

1. Regional Police Officer, Kohat. Service Record i.e. One Service Book, One Service Roll and Fauji Missal received vide letter No. 11521/I/C, dated 03.11.2023 is returned for your office record.
2. District Police Officer, Hangu.
3. AIG/Legal, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
5. PA to DIG/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
6. Office Supdt: E-III, CPO Peshawar.



D.P.O. Hangu
pas mt. & n.o. w/o
to cis of JAW Memo:
NO. 5230/LB dt- 30.10.23

Mc 2892 /Ee
dc 29/3/2024

(FARHAN KHAN) PSP, QPM
AIG/Establishment,
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

AWAL KHAN
Regional Police Officer
Kohat Region Kohat 29/3/24

26

BEFORE THE HONOABLE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR.

**Service Appeal No. 601/2024
Muhammad Afaq Ex-PASI**

.....Appellant


Versus

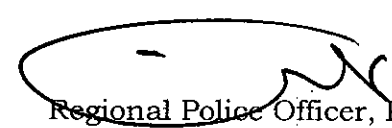
**The Inspector General of Police KPK Peshawar
and Others**

.....Respondent

AUTHORITY LETTER

Mr. Imad-ud-Din DSP HQrs/Legal Hangu, is hereby authorized/nominated to submit para-wise comments/reply in the instant service appeal in the Hon'ble Khyber Pakhtunkhwa Service Tribunal Peshawar and also to defend instant service appeal on behalf of Respondent's No.1,2 & 3.


District Police Officer,
Hangu
(Respondent No. 3)
(MUHAMMAD KHALID) PSP,
Incumbent


Regional Police Officer, Kohat
Kohat Region Kohat
(Respondent No. 2)
(SHER AKBAR) PSP, S.St
Incumbent

DIG/Legal, CPO
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
(Respondent No.1)
(DR. MUHAMMAD AKHTAR ABBAS)
Incumbent