

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL, PESHAWAR

INDEX

APPEAL NO 493 OF 2024

INAYAT ULLAH ... VS ... REGISTRAR, PESHAWR HIGH COURT,
PESHAWAR AND ANOTHER

SUBJECT: JOINT PARA WISE COMMENTS/REPLY ON BEHALF OF
RESPONDENTS NO 1 & 2

S/N O	DETAIL OF DOCUMENTS	TOTAL PAGES	NUMBER
1	INDEX	01	01/01
2	COMMENTS/WRITTEN STATEMENT/REPLY	04	02/05
3	COPIES OF SUPPORTING DOCUMENTS (Annex-A TO Annex-K)	15	06/78
4	AFFIDAVIT	01	79/79


SUPERINTENDENT SESSIONS
COURT PESHAWAR

15-07-24

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Appeal No. 493 of 2024

Diary No. 14 277 2

Inayat Ullah

Dated 15-7-24

--VS--

Registrar, Peshawar High Court, Peshawar & another

Joint Para wise Comments/Reply on Behalf of Respondents No. 1 & 2

Preliminary Objections:

1. That the appellant has got no cause of action to file instant appeal.
2. That the appellant has not come to this Hon'ble Tribunal with the clean hands.
3. That the instant appeal is barred by law as well hit by limitation.

FACTS:

1. Pertains to record. It may, however, notable that a private person named Sami Ullah son of Habib Ullah filed a complaint No.26067 (**Annex-A**) against the appellant/official, [then posted as Computer Operator in the establishment of Sessions Division Peshawar], alleging fraudulent activities resulted in financial loss of about rupees 10.64 million. The copy of complaint was also submitted before the august Peshawar High Court, which was received by this office via letter No.912/HRC dated 29.04.2022 for necessary action (**Annex-B**). The explanation submitted by the appellant/official (**Annex-C**), in response to letter of this office, bearing No.2649 dated 22.04.2022 (**Annex-D**), was found unsatisfactory, therefore, Senior Civil Judge [Admn] Peshawar was directed for fact-finding inquiry. The Fact-finding inquiry report dated 13.06.2022 was submitted before the august Peshawar High Court, whereupon the august High Court directed this office, vide letter No.1505/HRC dated 04.07.2022 (**Annex-E**), to take action against the appellant/official. Thus, vide office order No.5238-40 dated 03.09.2022 (**Annex-F**), Mr. Nasir Khan, learned Additional District & Sessions Judge-XVI, Peshawar was appointed as inquiry officer under Rule 5(1)(b), 10, 10(1)(a) and 11 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants [Efficiency & Discipline] Rules, 2011, to conduct inquiry. The statement of allegations was issued and the appellant/official was charge sheeted under

Rule 5(2) of Khyber Pakhtunkhwa Government Servants [Efficiency & Discipline] Rules, 2011, for the charge of misconduct as envisaged under Rule 3(b) of the Rules *ibid*. After conducting the subject disciplinary proceedings/inquiry, on the strength of strong and convincing evidence, the charge was proved against the appellant/official, and therefore, he was accordingly found guilty of misconduct (**Annex-G**).

2. Pertains to record, As explained in the proceeding para.
3. Pertains to record, As explained in the proceeding para.
4. Pertains to record, however, it is added that the stance of the complainant was proved through pro & contra evidence during the inquiry.
5. Pertains to record, As explained in the proceeding para.
6. Incorrect. The complainant has proved his allegations against the appellant; hence, he was proceeded against in accordance with law after fulfillment of all codal formalities.
7. Pertains to record, needs no comments.
8. Pertains to record, As explained in the proceeding para.


GROUNDS:


- A. Incorrect, Hence denied. The penalty awarded to the appellant is legal, lawful and in accordance with relevant laws & rules on the subject.
- B. Incorrect. It is an established principle that *punishment should be proportionate to the offence*, to ensures fairness and justice. Building upon this principal, the penalty was awarded to the appellant/official which is just and fair.
- C. Needs no comments.
- D. Incorrect, Hence denied. As per evidence produced against the appellant/official, he had a private business contract with the complainant and, thereof, had entered into a written contract, and signed the partnership deed as one party. The contents of deeds/affidavit dated 01/06/2019 (**Annex-H**), deed/affidavit dated 03/04/2020 (**Annex-I**) and deed/affidavit dated 29/06/2021 (**Annex-J**) clearly depicts the engagement of appellant/official in private business. In the context of his admitted signature over partnership deed, the appellant/official has vainly attempted to explain that he had signed the document on behalf of his father. The justification forwarded thereto, is itself astounding as, if the father of the appellant/official was the actual party to the subject deeds then why he did not sign it? Secondly, the appellant/official, as being an educated and highly qualified person occupying a responsible position in District Judiciary

Peshawar, was aware of the consequences of becoming party to the agreement, thus, he could not be believed to have signed the documents on the behest of his father. Furthermore, the appellant/official failed to produce his father as witness in his defense, therefore, he was failed to establish his such stance. Nonetheless to note that the appellant/official in his cross examination (**Annex-k**) had admitted to have not only signed the partnership deeds but also admitted his acknowledgment signature over receipts to have had received considerable amount from the complainant. All these documents and facts on file had thus entirely belied his stance. 4

- E. Incorrect, Hence denied. As explained in para-D above, the appellant/official has signed a contract with the complainant, and it is hard to believable that a highly qualified person occupying a responsible position in District Judiciary could have signed a document without knowing its severity and consequences. Moreover, the appellant/official had every opportunity to prove the bad intentions and ill-will of the complainant during the course of inquiry but he badly failed to do so.
- F. Incorrect, Hence denied. The complainant has produced strong and cogent evidence in support of his stance, while the appellant/official failed to rebut the allegations levelled against him by the complainant.
- G. Incorrect, Hence denied. The competent authority has acted as per law, in accordance with the facts & circumstances of the case, and no violation of law/rules has been committed.
- H. Incorrect, Hence denied. The appellant had entered into a private business without obtaining NOC from the department. Then, as per contentions of the complainant as well as evidence produced during the inquiry, the appellant/ official received a sum of Rs. 1,64,00,000/- from the complainant by misusing his position as a government servant, thus, committed fraud, misrepresentation and cheating.
- I. Incorrect, Hence denied. This Court has fulfilled all the codal formalities, and the impugned order was passed purely on merits and in line with the prescribed rules.
- J. Incorrect, Hence denied. The appellant/official was given every opportunity to defend himself, including personal hearing, but he failed to defend himself in both written as well as oral form.
- K. Incorrect, Hence denied. Since sufficient material was available on record against the appellant/official, who could not provide any solid ground to defend his misconduct, es evident from final/impugned order (**Annex-E**). Hence, he was proceeded against in accordance with law/relevant rules on the subject. Further, as explained in Para-B above, the punishment awarded to the appellant/official is in accordance with the gravity and nature of the charges against him.

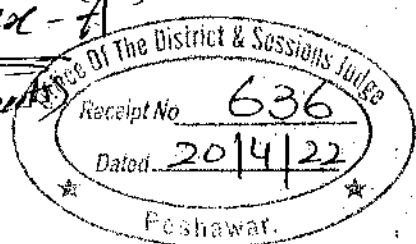
In view of the above, it is submitted that the appeal in hand being devoid of merits has no weightage in the eyes of law, therefore, the same may be dismissed, with cost.


[IKHTIAR KHAN]
Registrar, Peshawar High Court,
Peshawar/Respondent# 1.

5

[INAM ULLAH WAZIR]
District & Sessions Judge,
Peshawar/Respondent# 2

Annex - A

(03 sheets)



To

The Honourable District & Sessions Judge,
Peshawar.

Subject: COMPLAINT AGAINST MR. INAYAT ULLAH S/O
RIZWAN ULLAH FOR MISAPPROPRIATION/FRAUD
AND CHEATING WITH APPLICANT.

6

Respected Sir:

1. That applicant is the law abiding citizen of Pakistan and belongs to a respectable family residing at village Fattu Abdur Rahima Dala Zak Road, Peshawar.
2. That one Inayat Ullah S/O Rizwan Ullah R/O Dala Zak Road Peshawar is a civil servant as KPO/key punch operator in District Judiciary KPK Peshawar since many years.
3. That few years ago the said Inayat Ullah started a business of correction of documents pertaining to property etc and convinced the present applicant to join him in a project situated at Liaquat Bagh Rawalpindi. It is pertinent to mention here that being a civil servant he is unable to carry on any private business during his service.
4. That applicant with intention to invert/handed over a handsome amount of Rs 1 Crore 64 Lacs to the said Inayat Ullah being member of and part of said project but later on it was disclosed that no such projects exists in the name and style which was introduced by the said respondent/Inayat Ullah.

54

Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

5. That the applicant requested time and again to the respondent/Inayat Ullah to return/hand over his hard earned money and the applicant sold his valuable property for investing with respondent/Inayat Ullah but the said respondent/Inayat Ullah delayed the matter on one pretext and another. 29 7
6. That in this regard the various Jirgas were held to convey to the respondent/Inayat Ullah for return of money, initially the respondent/Inayat Ullah agreed that he will pay/return complainant money but later on refused to do so and turned deaf ear. 46
7. That the respondent Inayat Ullah misuse his office and cheats the applicant namely Sami Ullah and grab his money and threaten him, ^{trial} he is in judiciary, so no one can take action against him, also signed the contract, which establish the fact that he is a Thag/ cheater. 55
8. That beside this the respondent/Inayat Ullah is involved in malpractices, he is in habit of defrauding and cheating other persons as well in the name and style of said project and has collected and collecting huge amount from the innocent people.
9. That being a civil servant the law restrains him from such kind of activities and being an employee in District Judiciary he knows each and every legal tactics of legal proceedings in this

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

regard scribed a number of documents/ stamp papers which applicant can produce when and where required by the competent authority. (24)

10. That proper assessment of his assets be carried out in order to prevent public at large from his malpractices and the money or assets illegally earned by the respondent/Inayat Ullah may please be handed over/returned to the real owners. 8
11. That strict action be taken against such like malpractices of civil servants as being the public office bearers, they have the ability to gain the trust of innocent people easily. 47

It is therefore, requested that an inquiry may kindly be initiated against the said Inayat Ullah and major penalty be imposed on him as per law if found guilty. Any other relief has not specifically prayed for may also be granted in favor of applicant against respondent/ Inayat Ullah and he be directed to return the said amount. (56)

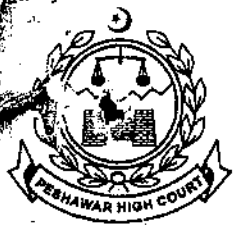
Applicant

Sami Ullah
SAMI ULLAH S/o Habib Ullah
R/o Village Fattu Abdur
Rahima Dala Zak Road
Peshawar.
Cell No 03459395056

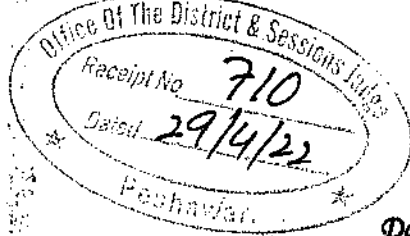
Dated:- 20.04.2022

Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



The
PESHAWAR HIGH COURT
Peshawar



Annex - B

All communications should be addressed to the Registrar Peshawar High Court, Peshawar and not to any official by name. *Annex - B*

Exch: 9210149-58
Off: 9210135
Fax: 9210170

www.peshawarhighcourt.gov.pk
info@peshawarhighcourt.gov.pk
phcps@gmail.com

(12 sheets)

No. 912 /MRC

Dated Peshawar, the 29/4/22

To
The District & Sessions Judge,
Peshawar.

Subject: COMPLAINT/APPLICATION (#26067)

EXP 3 (16)

9

Respected Sir,

Please find enclosed herewith a copy of the subject complaint submitted by Haji Sami Ullah, for your report, within 30 Days, to be placed before hon'ble the Chief Justice, please.

Director
Human Rights Cell
Ph: No. 091-9213023
Fax No: 091-9210728

Endst. No _____ /MRC

Dated Peshawar, the _____ *HT*

Copy forwarded for information to:

Haji Sami Ullah s/O Habib Ullah R/O Fatu Abdur Rehman, Peshawar. 0345-9395056

SCJ (Admin) Peshawar to submit his inquiry report, within a fortnight.

(48)

Director,
Human Rights Cell

[Signature]
District & Sessions Judge,
Peshawar

[Signature]
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

To,

26067

The Hon'ble Chief Justice,
Peshawar High Court, Peshawar

Application for initiating inquiry and lodging FIR
Against the Inayat-Ur-Rehman, Computer Operator,
Attached to the court of AD-ASI-XVIII, Peshawar for
Misleading, deceiving and later on fraudulently &
deceptively grabbing a huge Amount of Rs 1640,00,0,0-
16.4millionPKR in the name of so called project situated
At Liaqat Bagh Rawalpindi

(17)

Your excellency,

- 1) That the applicant is a law abiding and peaceful citizen of Pakistan, suffering from multiple chronic diseases. (Copy of CNIC is attached)
- 2) That the above delinquent computer operator is serving as computer operator in District Judiciary Peshawar as computer operator.
- 3) That the above computer operator offered the applicant to become his partner in project of Liaqat Bagh Rawalpindi, as said project has already been initiated and proceeded to some extent by computer operator, it was further disclosed that a meager amount has also been invested by the delinquent computer operator in the said project.
- 4) That the applicant is the sole bread earner of his family and has also been under gone through multiple surgeries i.e. open heart surgery and renal surgery due to renal tumor etc.
- 5) That the delinquent computer operator deluded the applicant, mis convinced, misled and fraudulently grabbed approximately Rs 16400000/- in the name of project at Liaqat Bagh Rawalpindi, the reality of which was revealed later on revealed that the applicant has been betrayed on the name of so called bogus hallucinatory, and illegal project.

(49)

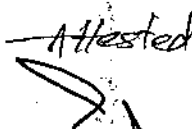
Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

- 6) That the above stated amount was handed over to the delinquent computer operator named above in good faith with the hope that the eventually the applicant will financially have a sigh of relief , because applicant was unable to conduct any business due to his ailment and physical disability. (copy of the agreements/partnership and receipts of receiving amount is attached)
- 7) That with the passage of time when all the savings of applicant got vanished, the applicant urged to let him know as to when where and how a huge amount has been invested and what progress has been so far made by him in the so called project, the delinquent computer operator started procrastination and tried his best to divert the applicant on the unrealistic expectation.
- 8) That it was time and again requested to return the amount which has been fraudulently procured by the delinquent computer operator, but in vain.
- 9) That recently a joint sitting/jarga was held through the intervention of Syed Naeem Bukhari and Agha Syed Faraz Hussain Shah, Nasir Awan , wherein he admitted the factum of receiving the amount in the name of so called project and vow to pay it back to the applicant but when he was contacted for repayment of amount, he turns deaf ears and eventually refused by stating that file of project has been put up to the office of Secretary education Punjab and he will successfully get this project in the near future , so the applicant must wait because he has paid a huge amount to the deputy commissioner, and other revenue officer of District Rawalpindi.

Point needs consideration:

- i) That a huge amount is admittedly grabbed in the name of so-called project? Whether this project actually exist?
- ii) If yes: Whether delinquent computer operator may indulge himself in such a suspicious activity?

Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

iii) Whether the amount paid by the applicant is actually invested by delinquent computer operator in the various department including revenue department?

It is, therefore, prayed that a stern action may kindly be taken against the delinquent computer operator for betraying, deceiving and fraudulently grabbing a huge amount in the name of so-called project

Dated 26/04/2022

Applicant,

Haji Sami-u-llah

Haji Sami-u-llah S/o Habibullah

R/o Fatu Abduraheema Peshawar

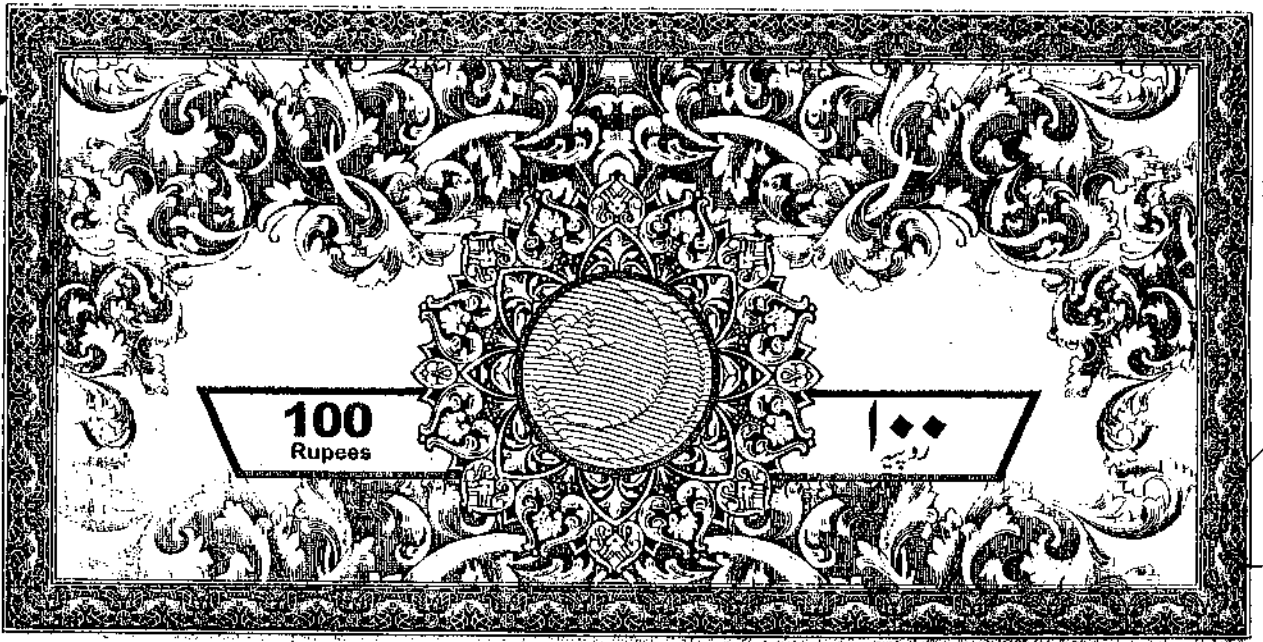
CNIC No. 17301-1514747-9

Contact No. 0345-9395056

Email: Abdul Khan 016@gmail.com

Attested
سید
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

(51)



259

لیاقت باغ روپینڈی پروجیکٹ

19

فریق اول منیر گل، والد مکمل سکھ، بیچ آباد، منیر گلہار، روپنڈی، فریق دوم حمایت اللہ، ولد رضوان سکھ، دلہا ڈاک پشاور، فریق سوم سحیح اللہ، صاحب لہنگہ، نومہ دار چانپنار

مذکورہ پروجیکٹ کے کاغذات ٹھیک کرانے کا کام سال 2017-2018 میں فریق اول اور فریق دوم نے شروع کیا تھا اور فریق سوم اپنی مرضی و خوش سے سال 2019 میں معاہدہ شراکت داری مورخہ 02-03-2019 کو شامل ہوا۔ اس دن سے معاہدہ کی روح سے فریق دوم کے مانگنے پر پیسے و پتہ اور حذر کردہ زمینوں کی بابت فریق سوم، حذر کردہ معاہدہ کے پیچھے مختلف تاریخوں پر فریق دوم سے دستخط و حذر کرتا رہا۔ جب کبھی فریق دوم اپنے دوست سے قرض لے کے کام چلاتا تھا اور صرف آخری بار فریق اول منیر گل کی موجودگی میں 10 لاکھ روپے دیئے مذکورہ رقم فریق دوم نے ایک دوست سے قرض لی تھی جو کہ بھایا تھا۔ آج فریق سوم نے فریق دوم کو مذکورہ قرض رقم 10 لاکھ روپے دلانے کا ایک ماہ لیجنا و اپنی کسٹڈی کا سنبھالنا

1. مذکورہ پروجیکٹ کے کاغذات بنواری کے دفتر سے سیکرٹری محکمہ تعلیم پنجاب کے دفتر تک مناسب چھیل کے ذریعے پہنچایا گیا ہے۔ (نوٹ: اگر مذکورہ پروجیکٹ کے کاغذات بنواری کے دفتر سے سیکرٹری محکمہ تعلیم پنجاب کے دفتر تک مناسب چھیل کے ذریعے نہیں پہنچا ہوں تو فریق دوم حمایت، فریق سوم کو جو رقم اس پروجیکٹ کے کاغذات پر لگے ہیں۔ اس کے ایک روپے کے بدلے ایک کروڑ ادا کرنے کا پابند ہوگا۔)

48

2. اگر مذکورہ پروجیکٹ کے پیسے کوئی بھی فریق بطور فریق دوم حمایت نے اپنے لئے یا دوست کے لئے یا شدہ دار کے لئے کوئی بھی پراپرٹی، چلاٹ، مکان، دکان یا کاری خریدی ہو تو وہی فریق، فریق سوم کو مذکورہ پروجیکٹ کے کاغذات پر پختہ رقم لگا ہوا اس کے ایک روپے کے بدلے ایک کروڑ روپے ادا کرنے کا پابند ہوگا۔

3. مذکورہ پروجیکٹ کے کاغذات پر جو رقم فریق سوم نے خرچ کیا تھا اس میں سے کچھ رقم سال 2019 کے آخر میں فریق سوم کو حامی بخت زمین نے قرض دی تھی، بخت زمین جو فریق دوم کا دوست ہے۔ حامی بخت زمین کو اس قرض رقم کے بدلے میں فریق دوم اپنے سرکاری بینک سے چیک دیتا رہا اور جب لالائے کی پراپرٹی فروخت ہوئی تو حامی بخت زمین کو فریق دوم نے پیسے پراپرٹی دی اور مذکورہ بینک چیک واپس لیا۔ حامی بخت زمین کے پراپرٹی کے مسائل ابھی تک جاری ہے

4. آج کے بعد جو بھی فریق اپنی مرضی اور خوشی سے سیکرٹری محکمہ تعلیم پنجاب سے فائل پر دستخط لینے کی ذمہ داری (جس سے کاغذات حکومت کے نام سے منسوخ ہو جائے) لینا چاہتا ہو (نوٹ: آج تک مذکورہ پروجیکٹ کا فائل محفوظ حالت میں موجود ہے اور آج تک صرف فریق دوم کے علم میں ہے۔ اگر کسی بھی وجہ سے فائل فریقین کے کام سے نکل گیا تو وہی فریق بقایا فریقین کو اس پروجیکٹ کی کل قیمت میں سے فریقین کا جو حصہ بنتا ہے تو اس کے ایک روپے کے بدلے ایک کروڑ روپے ادا کرنے کا پابند ہوگا۔

57

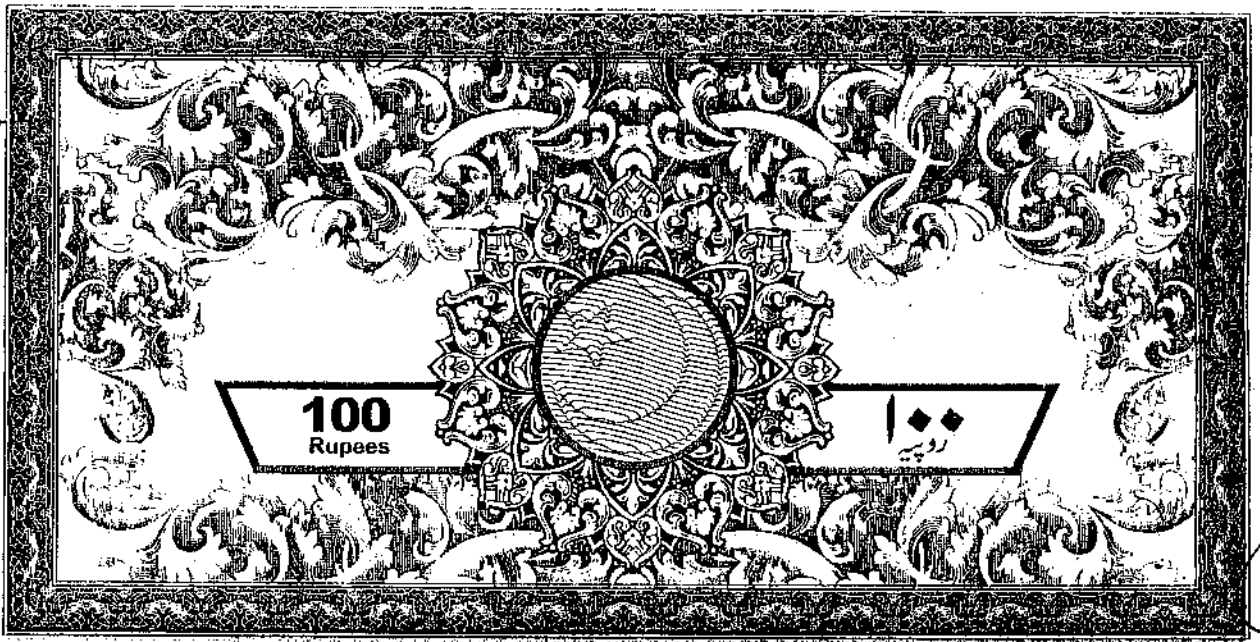
5. لیکن آج کے بعد اس فائل کو آگے کام کرنے کے لئے فریق اول فریق دوم اور فریق سوم یہ تینوں اس فائل پر کام کرنا چیکے۔ اگر فریق اول یا فریق سوم کسی وجہ سے مس ہوتا ہے تو فریق دوم کے ساتھ فریق اول فریق دوم کا ہونا ضروری ہے۔ مشن سے اختیار اور کام لینے کی ذمہ داری فریق اول منیر گل لے لی ہے اور اس کو وہی دیکھا۔ کیونکہ فریق دوم حمایت اللہ اور فریق سوم سحیح اللہ میں اختلاف پڑ گئے ہیں ان کے اختلاف دور کرنے کے لئے فریق اول منیر گل اور حق کو سامنے رکھتے ہوئے اور سچ کی بات کرتے ہوئے فیصلے سے اس پروجیکٹ کو آگے بڑھائیے اور خدا تعالیٰ کو سامنے رکھتے ہوئے حق اور سچ کا ساتھ دینگے۔ اگر اس میں کوئی بھی گناہگار ثابت ہو گیا تو اس میں گھسی ہوئی باتیں ان پر لاگوں ہونگے۔

فریق سوم
شناختی کارڈ نمبر 9-1514747-17301
دستخط
29/6/21

فریق دوم
شناختی کارڈ نمبر 7-2136232-17301
دستخط
29.06.2021

فریق اول
شناختی کارڈ نمبر 41-945575-17301
دستخط
29/6/21

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



27

اقراءنا صوابين فریقین

14

49

مکتوبات اللہ و اولاد انوار اللہ ساکن دروازہ قریب روضہ شریفہ (فریق اول) سے مسیح احمد ولد محمد
 ساکن کلاک ڈکنڈہ تراب خانم قریب روضہ شریفہ (فریق دوم) درین وقت قبضہ نقل پشاور میں ہو گیا ہے
 غیر کہ مقررین میں کہ مابین فریقین میں عدد پراپرٹی سٹیٹس ہندوی، بیعت مانغ نزد گادڑن کا پلا
 دروہندہ، پور کورہری شہادت کا پلا فریڈنہ کا مین دینا ہو ہے۔ جس میں فریق اول نے آ
 تک فریق دوم سے رقم ادا کر لی جو تین لاکھ دس ہزار روپے 10000، 134 فریب پاشا
 و اول کر کے ہے جو فریق اول کو مخائب فریق دوم قبل ہفت روزہ۔ مذکورہ بالا دو پلا
 قریب روضہ شریفہ اور پور کورہری میں فریق دوم کی رقم قبضہ نقل و پلا سٹیٹس ساکن
 فریب آباد راجہ شہین قریب روضہ شریفہ پلا کورہری ہے۔ جس کا قبضہ نقل فریق دوم کا
 وارینڈ ہے۔ فریڈنہ ترکہ عدہ سٹیٹس ہندوی میں مذکورہ لاکھ روپے 100000
 قبضہ نقل و پلا کے میں میں ا فریق اول اور فریق دوم دروازہ 164000000 پلا کورہری
 کا کورہری فریق دوم کا فریڈنہ وارینڈ ہے۔ لہذا اقرارداد مابین فریقین در پورہری
 کورہری لاکھ روپے تاکہ سند ہے۔ امر فریق 1/4/2020 فریق دوم نامزد ہے
 پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری
 پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری پلا کورہری

17301-6547060-1
 طالبہ علیہ السلام

17301-6709299-1
 طالبہ علیہ السلام

59

محمد احمد دروہندہ
 (فریق دوم)

فریق اول
 (فریق دوم)

مکتوبات اللہ دروہندہ
 (فریق اول)

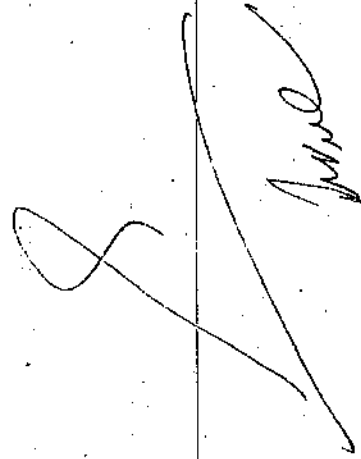
MEHMAT KHAN
 Advocate
 Distt. Court Peshawar
 3/4/2020

Attested
 Superintendent
 District & Sessions Court,
 Peshawar.

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
16/3/2003

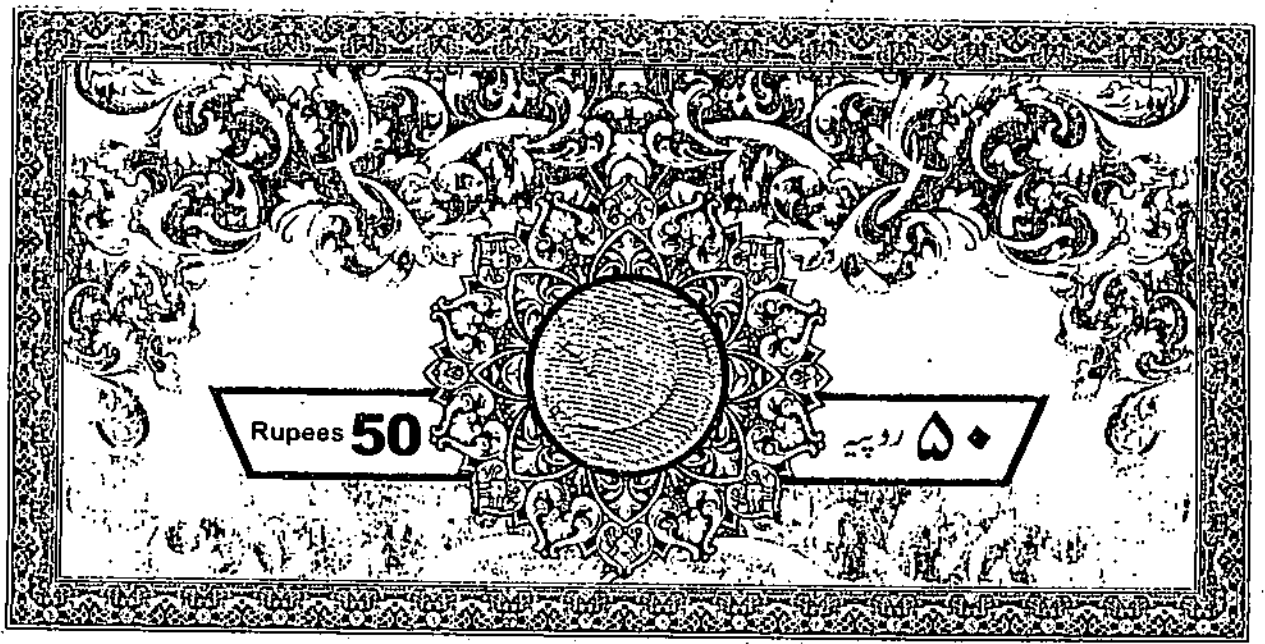
(28)





(50)

15



(معاہدہ شراکت داری)

منگہ سکی منیر گل ولد منیر گل کامل سکندہ شیخ آباد نمبر 1، گھبھار روڈ مکان نمبر 20، گلی نمبر 1 پشاور۔ فریق اول

عنایت اللہ ولد رضوان اللہ سکا، گاؤں ڈوڈا کمانہ دلا ذاک پشاور۔ فریق دوم

سمیع اللہ ولد حبیب اللہ سکا، فٹہ عبدالرحیم، تحصیل و ضلع پشاور۔ فریق سوم

یہ معاہدہ بابت شراکت داری لیاقت باغ میں گاڑوں کا لگانے کے پاس نشن کی پر اپنی اپرا جیات رج ذیل شرائط پر مابین فریقین طے پایا ہے۔

یہ کہ فریق اول، منیر گل نے تقریباً 20 سال نانی و جانی محنت کی اور نشن سے کام لیتا رہا۔

یہ کہ فریق دوم، عنایت اللہ نے تقریباً 06 ماہ مالی و جانی محنت کی اور ریونیو سے کام لیتا رہا۔

یہ کہ ابھی آخری لمحات میں، فریق سوم حاجی سمیع اللہ اپنی خوشی و مرضی سے، فریق اول اور دوم کے ساتھ اس پراجیکٹ

میں برابر کا شریک ہونا چاہتا ہے اور بقایا جتنے بھی پیسے اس پراجیکٹ پر خرچ ہوں گے تو وہ فریق سوم ادا کرنے کا پابند ہوگا۔

یہ کہ اگر فریقین اس پراجیکٹ میں کسی بھی وجہ سے ناکام ہو جائیں تو کوئی بھی فریق دوسرے فریق سے نقصان

نہیں طلب کرے گا۔ بلکہ تینوں فریقین اپنے اپنے نقصان خود برداشت کرے گا۔ اور مذکورہ کاروبار میں کامیاب کی

صورت میں منافع کو تینوں فریقین آپس میں برابر پر تقسیم کریں گے۔

یہ کہ اصل معاہدہ شراکت داری فریق سوم اپنے پاس رکھے گا جس پر فریق اول اور فریق دوم کو کوئی نذر اعتراض ہرگز نہ ہوگا۔

یہ کہ معاہدہ شراکت داری دو ذوں فریقین نے پڑھا لیا اور سمجھ لیا ہے اور اپنے اپنے دستخط و نشان آگوشا، بروگواہان کر دیئے ہیں تاکہ سند رہے۔

فریق سوم
سمیع اللہ ولد حبیب اللہ

فریق دوم
عنایت اللہ ولد رضوان اللہ

فریق اول
منیر گل ولد منیر گل کامل

شناختی کارڈ نمبر 9-1514747-17301

شناختی کارڈ نمبر 7-2130232-17301

شناختی کارڈ نمبر 1-9455754-17301

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

8362/9
شہداء کی دہائیوں کے لئے
6/11/19

17301-2131232-7
بالکل

02/05/19

(30)

30

17

5,10,000/- وصول شدہ
02.03.2019

15,00,000/- وصول شدہ
15.03.2019

5,00,000/- وصول شدہ
20.03.2019

7,00,000/- وصول شدہ
30.03.2019

10,00,000/- وصول شدہ
12.04.2019

15,00,000/- وصول شدہ
14.05.2019

5,00,000/- وصول شدہ
22.05.2019

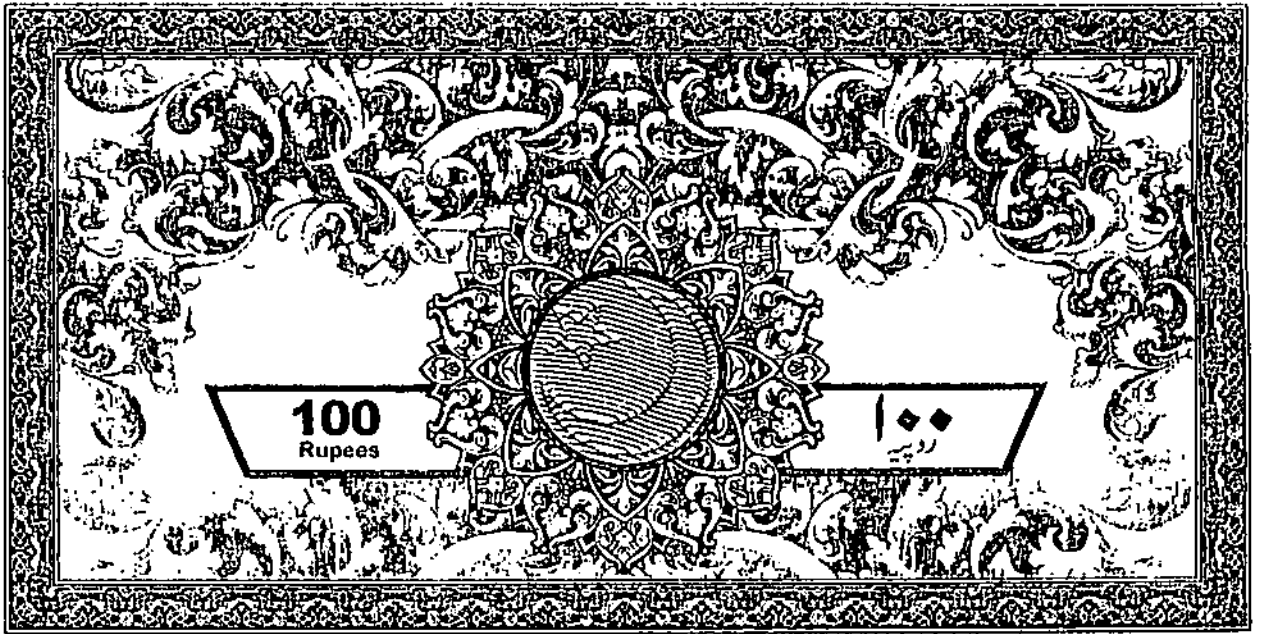
50,000/- وصول شدہ
29.06.2019

62,10,000/- وصول شدہ
22.05.2019

50000 +

62,60000/-

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



امریکہ

(31)

میں نے منیر گل ولد میٹھا علی ساکنہ علی ایچ آباد ایس ڈی فریڈم سٹی
 سیم ایئر ڈوم حبیب اللہ صاحبہ کو منیر گل صاحبہ سے فریڈم سٹی
 اور ڈیڑھ سالہ کے فریڈم سٹی شہرہ عدو مانات و امداد پیل منڈی ایکٹ نہ میں
 کی NOC فریڈم سٹی کے سر دینے سے پابندی ہوگی۔ اور فریڈم سٹی سیم ایئر
 ڈوم فریڈم سٹی کو ادھر کی پابندی ہوگی۔ جس میں فریڈم سٹی نہ
 سے پابندی لاکھ روپیہ اور فریڈم سٹی لاکھ روپیہ پالیا ہے۔ اور فریڈم سٹی
 سے پابندی لاکھ روپیہ اور فریڈم سٹی لاکھ روپیہ حاصل کرنا ہے فریڈم سٹی
 کو ادھر کی پابندی ہوگی۔ فریڈم سٹی (جس کا نام ہے)۔ فریڈم سٹی NOC کرنا
 پابندی ہوگی۔ اگر خدا بخوастہ NOC کلین نہ پولا پورا مسئلہ
 پیدا ہوا تو لکھنا کہ صورت میں ہم فریڈم سٹی اور سی عنایت اللہ ڈوم رضوان اللہ
 سے دیکھ کر ایک سے زائد ہوئی ہے۔ جس کا اثر ہے اور فریڈم سٹی سے
 01/06/19

18

57

(32)

منیر گل فریڈم سٹی
 17301-84557547
 17301-15147479
 17301-21362327
 01/06/2019
 1/6/019

Attested
 Superintendent
 District & Sessions Court,
 Peshawar.

Comp

(32)

ملک گزشتہ سال کے
31.05.2019

Ministry of Accounts
Peshawar
2019

(BY)

19

بخدمت جناب ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج صاحب پشاور

تحریری وضاحت بابت جواب طلبی Explanation

بحوالہ حکم نمبر 2649 مورخہ 22/04/2022

جناب عالی! بحوالہ مندرجہ بالا "complaint" ازاں سمیع اللہ ولد حبیب اللہ

تحریری وضاحت حساب ذیل ہیں۔

۱۔ یہ کہ فقرہ نمبر ۱ کے جواب میں عرض ہے کہ فدوی بھی ایک معزز خاندان سے تعلق رکھتا ہے اور والدین اور سسرال دونوں کی طرف وسیع جائیداد اور املاک موجود ہیں اور صاحب جائیداد ہے۔ فدوی گزشتہ 11 سال سے ضلع عدلیہ میں اپنے فرائض نہایت احسن طریقہ سے سرانجام دے رہا ہے۔

۲۔ فقرہ نمبر ۲ درست ہے

۳۔ فقرہ نمبر ۳ سراسر لغو غلط اور بے بنیاد ہے فدوی کبھی جائیدادوں کی دستاویزات کی تیاری کے کاروبار میں ملوث نہ رہا ہے اور نہ ہی فدوی کو اس قسم کے کاروبار کی کوئی ضرورت ہے۔ فدوی پر دستاویزات کی درستگی کا بے بنیاد الزام عائد کیا گیا ہے۔ جو کہ اگر ثابت ہوا تو سائل ہر قسم کی سز کے لیے تیار ہوگا۔ بصورت دیگر فدوی ازالہ حیثیت عرفی اور بدنامی پر شکایت کنندہ سمیع اللہ کے خلاف قانونی چارہ جوئی کا حق محفوظ رکھتا ہے۔ مزید برآں آئینی اسلامی جمہوریہ پاکستان بھی سرکاری ملازم کو جائیداد خریدنے کے حق سے محروم نہیں کرتا بلکہ سرکاری ملازم جائز ذرائع آمدن سے جائیداد خرید سکتا ہے۔

۴۔ فقرہ نمبر ۴ سراسر غلط ہے۔ ایک کروڑ روپے کا رقم کوئی اتنی معمولی رقم نہیں ہوتی کہ کوئی محض فرضی دستاویز یا بغیر کسی ثبوت کے کسی کو حوالہ کرے اور اگر ایک کروڑ رقم فدوی کے ذمہ ثابت ہوئی تو فدوی پھر بھی ہر قسم کی سزا کے لیے تیار ہے۔ مابین فریقین مشترکہ طور پر عیسائی مشن کی جائیداد کی بابت بات چلی تھی جس میں فدوی کے خاندان کی طرف سے ارادہ ظاہر کیا گیا تھا مگر بعدہ ایک قانونی نوٹس وصول ہوا۔ شکایت کنندہ نے جس شامپ کا حوالہ دیا ہے اس کی بابت اپنے ہی دے دی گئے تحریری جواب بابت قانونی نوٹس میں مذکورہ شامپ کی صحت سے ہی انکاری ہوا ہے (جو کہ لف ہے) اور اب دوبارہ اسی شامپ کا حوالہ دے رہا ہے۔ جس سے اس کی بدینتی صاف ظاہر ہے۔ اگر فدوی کے ذمہ ایک کروڑ رقم ثابت ہوئی یا فدوی دھوکہ دہی کا مرتب ہو تو فدوی نتائج کے تیار ہوگا اگر شکایت غلط ثابت ہو تو شکایت کنندہ کے خلاف فوجداری کارروائی عمل میں لائے جانے کی استدعا کیا جاتا ہے۔

۵۔ فقرہ نمبر ۵ کا جواب مفصل فقرہ نمبر ۴ میں آچکا ہے۔ جو کہ محض الزام تراشی ہے اور اس بابت شکایت کنندہ سے ثبوت طلب

Affected
Superintendent

District & Sessions Court,
Peshawar.

فرمایا جائے۔

۶۔ فقرہ نمبر ۶ غلط ہے۔ شکایت کنندہ فدوی کی عزت نیک نامی اور شہرت کو داغدار کرنے کیلئے بلیک میلنگ کر رہا ہے اور فدوی ہر قسم کے جرگہ کے لیے تیار ہے اگر فدوی کے ساتھ ظلم نہ کیا جائے اور اگر کسی بھی جرگہ نے فدوی کو قصور وار ٹیہرایا تو فدوی ہر قسم کی قانونی سزا کے لیے تیار ہے۔

۷۔ فقرہ نمبر ۷ غلط ہے۔ ایک معمولی Computer Operator جس نے 11 سالہ سروس میں محض نیک نامی کمائی ہے کس طرح سے دفتری حیثیت کے غلط استعمال کا تصور کر سکتا ہے۔ اس قسم کا تصور بھی فدوی کے موت سے بھی بدتر ہے اور ذلت کی زندگی پر فدوی موت کو ترجیح دے گا مگر اپنے ادارے کی نیک نامی پر آنچ نہیں آنے دیگا۔ استدعا ہے کہ فدوی کے خلاف باقاعدہ تحقیقات عمل میں لائی جا کر صفائی کا موقع دیا جائے اور سائل ہر قسم کی کارروائی کا سامنا کرنے کے لیے تیار

۸۔ فقرہ نمبر ۸ محض الزام تراشی اور الٹا چور کو توال کو ڈانٹنے کے مترادف ہے۔

۹۔ فقرہ نمبر ۹ غلط ہے کہ فدوی کسی قسم کا غیر قانونی سرگرمی میں ملوث نہ رہا ہے۔

۱۰۔ فقرہ نمبر ۱۰ بھی غلط ہے اور فدوی کے سروس ریکارڈ کا جائزہ آپ جناب خود بھی لے سکتے ہیں اور میرے آفیسر جج صاحبان سے خفیہ طور پر معلوم کیا جاسکتا ہے یا خفیہ اداروں سے بھی میری دیانیت داری یا بد نیتی کا ریکارڈ خفیہ طور پر حاصل کیا جاسکتا ہے

۱۱۔ فقرہ نمبر ۱۱ غلط ہے۔ غلط الزام لگانے پر شکایت کنندہ کے خلاف کارروائی کی استدعا کیا جاتا ہے۔

استدعا ہے کہ جواب طلبی منظور فرمائی جا کر شکایت برخلاف فدوی داخل دفتر فرمایا جائے اور شکایت کنندہ کے خلاف کارروائی عمل میں لائی جائے۔

فدوی تاحیات آپ کی بلند اقبالی کیلئے دعا گو رہے گا۔

(67)

العارض

Am

عنایت اللہ کمپیوٹر آپریٹر

ڈسٹرکٹ کورٹ پشاور

Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

مورخہ 30.04.2022

BETTER COPY

To

Dear Sir,

I invite your kind attention to your notice dated 22/04/2020 regarding agreement of three properties situated at (i) Liaqat Road adjacent to Garden college, (ii) Rawalpini lower Toba Muree and (iii) Peshawar Fruit Mandi and to inform you that it is absolutely incorrect that I have executed any agreement as per your notice.

You are therefore, requested to investigate true facts of the case and withdraw your notice dated 22/04/2020 at the earliest. Incidentally, it is requested that it would be a favour to me if a copy of alleged agreement/deed is supplied to me, so that I may also investigate the matter to catches culprits of the case.

With regards..

Dated 09/05/2020

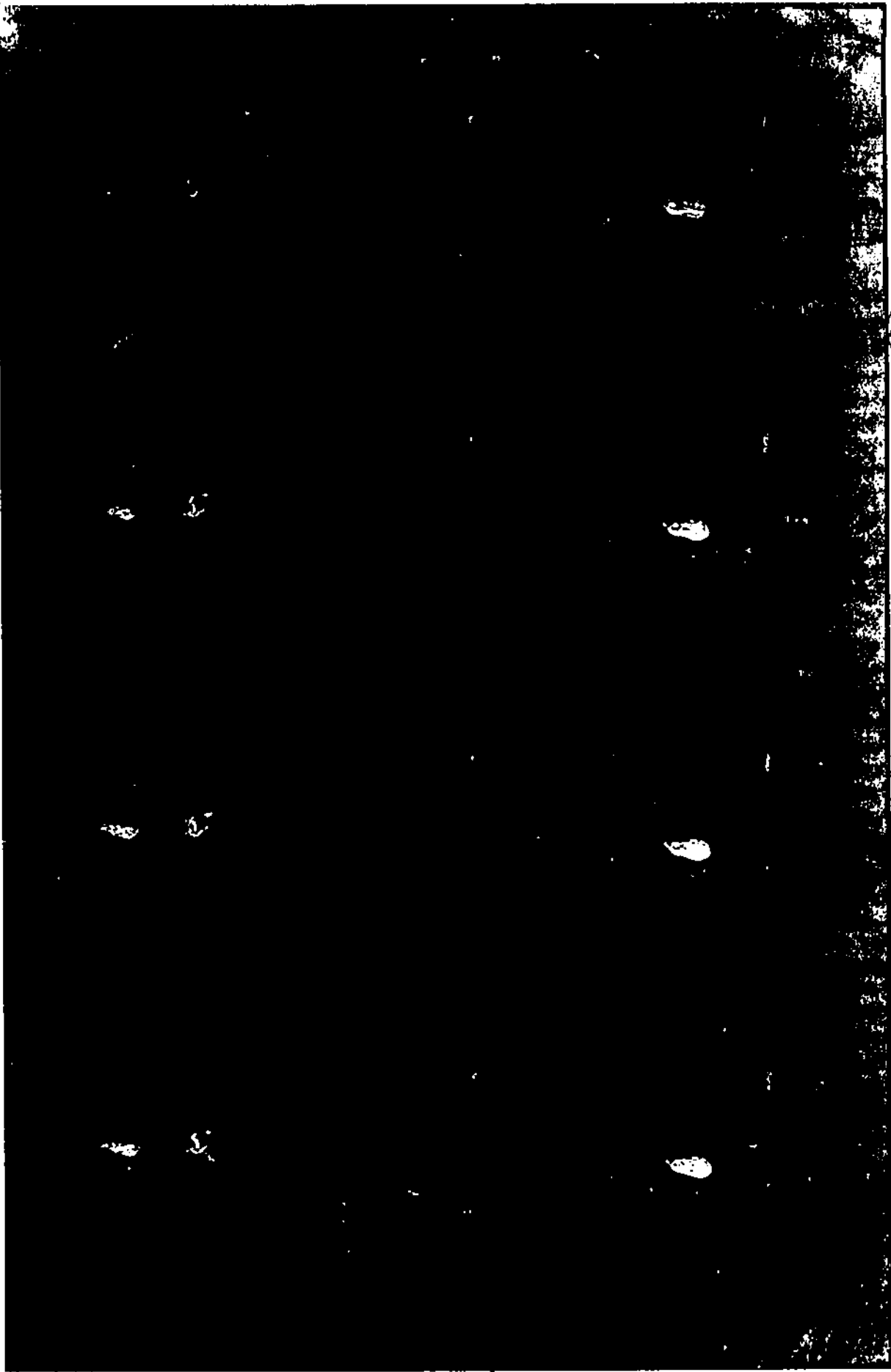
Your faithfully,

samiullah

certified to be true copy.

[Handwritten signature]

(22)



(26)

22

55

(12)

Attended
SM
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

No. 2649
Dated Peshawar 22/4/22

Ammon-D (83)
(9) sheets

To

Mr. Inayat-ur-Rehman, Computer Operator,
Attached to the Court of learned AD & SJ-XVIII,
Peshawar.

(33)

Subject:

EXPLANATION

Memo:

A copy of complaint dated 20/04/2022, submitted by one Sami
Ullah s/o Habib Ullah, is forwarded with the direction to submit para-wise reply
to the same, within three days, positively.

23

Encl: AS ABOVE

[Signature]

District & Sessions Judge,
Peshawar.

[Signature]

(65)

Attended
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

o/c

2022 at 06/6



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

No. 2929-31
Dated Peshawar 10/5/22

(3)

OFFICE ORDER

WHEREAS, a complaint was submitted by one Sami Ullah s/o Habib Ullah levelling several allegations against Mr. Inayat Ullah, Computer Operator of this Sessions Division. Explanation of the concerned official was called vide No. 2649 date 22/04/2022. He submitted para-wise reply to the explanation on 30/04/2022 but the same was found unsatisfactory.

24

THEREFORE, Mr. Mohib-ur-Rehman, learned Senior Civil Judge (Admn), Peshawar is directed to conduct fact finding inquiry into the matter, and submit report to this Office, at the earliest.

33

Ashfaq
[ASHFAQUE TAJ]
District & Sessions Judge,
Peshawar.

No. 83(DAS) 2929-31 Dated Peshawar, the 10/05/2022

(40)

Copy forwarded to:

1. The learned Inquiry Officer, along with relevant documents, for compliance.
2. The complainant i.e. Sami Ullah s/o Habib Ullah (0345-9395056)
3. The official concerned.

Ashfaq
District & Sessions Judge,
Peshawar.

Ahmed
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

o/c



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

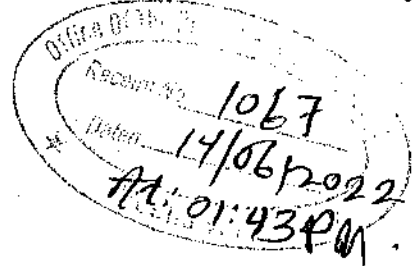
No. 49
Dated Peshawar 14-6-2022

OFFICE OF THE SENIOR CIVIL JUDGE, PESHAWAR

To
The Hon'ble,
District & Sessions Judge,
Peshawar.

Subject: **FACT FINDING INQUIRY**

Respected Sir,



In compliance with the directions vide letter No. 2929-31 dated 10-05-2022 of your goodself, the fact finding inquiry was conducted against accused/official Inayat Ullah, Computer Operator, which is submitted for your kind perusal and further appropriate order's please. (Inquiry Report is annexed).

Obediently yours,

MOHIB UR REHMAN,
Senior Civil Judge (Admn),
Peshawar

Attestd
Sud
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

IN THE COURT OF MOHIB-UR-REHMAN,
SENIOR CIVIL JUDGE (ADMN),
PESHAWAR/INQUIRY OFFICER.

Inquiry Report
13.06.2022.

EXP 1

(H)

Complainant, Sami Ullah S/O Habib Ullah R/O village Fattu Abdur Raheema Dalazak Road Peshawar, filed a written complaint before the Hon'ble District & Sessions Judge Peshawar on 20-04-2022 wherein, he levelled serious allegations against one Inayat Ullah (Computer Operator) working under Sessions Division for necessary legal action against the latter who was charged for misappropriation of money, fraud and cheating. 26

The official under report was directed to submit his reply before the Hon'ble District & Sessions Judge Peshawar as Explanation was called on, vide No. 2649 dated 22-04-2022. The reply was furnished but was found unsatisfactory by the Hon'ble District & Sessions Judge Peshawar and thus, this office was directed to hold a fact finding inquiry forthwith and to table the inquiry report at the earliest. 26

The gist of complaint dated 20-04-2022 is as under: 43

- That Complainant Sami Ullah S/O Habib Ullah hails from Fattu Abdur Raheema, Dalazak Road Peshawar and got acquainted with the accused/official Inayat Ullah Computer Operator who instigated the Complainant to invest some capital in the business of correction of documents regarding Missionary Property and succeeded in convincing the Complainant to become partner in the said project at Liaqat Bagh Rawalphindi.
- Complainant handed over a sum of Rs. 164,00,000/- to the accused/official Inayat Ullah for carrying out the

MOHIB UR REHMAN
Senior Civil Judge (Admn)
Peshawar.

A. Hest
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.


said business and even, sold some of his landed property in order to pay off the requisite amount to Inayat Ullah but later on, Complainant got flabbergasted to hear that no such project actually existed and that he not only defrauded him but also pinched his mental faculty to the extent of suffocation.


- That Complainant even signed contract with the accused/official in respect of the subject matter but now, the accused/official is reluctant to pay a single penny to the Complainant and is putting undue influence by presuming to be holding an authoritative slot in District Judiciary, Peshawar.
- Complainant alleges that the accused/official has shown high handedness on two counts, one that he is a civil servant who is barred by law to carry out private business and secondly, complainant's huge amount has been put at stake.
- Complainant made a formal request that the accused/official be taken to task.

In his initial reply to the Hon'ble District & Sessions Judge Peshawar dated 30-04-2022, the accused/official Inayat Ullah admitted that a discussion had taken place between them regarding the Christian Mission Property but later on, a legal notice was served upon them and therefore, no progress was made thereafter.

After going through the nature of allegation in complaint and the perusing the available documents, I as Inquiry Officer recorded statement's of the Complainant Sami Ullah and his witness Safer Ullah and also put relevant questions over.

Accused/official Inayat Ullah's statement was also recorded and question put over him.


MOHIB UR REHMAN
Senior Civil Judge (Adm.)
Peshawar.

Attestal

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

Witness in defence of accused/official namely Advocate Raja Bilal was also heard and his statement recorded alongwith some documents which the said witness produced.

Besides, ACR's of the official Inayat Ullah were procured from the proper custody.


CONTROVERSY

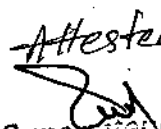
Complainant alleges that accused/official Inayat Ullah has misused his authority as a Government Servant by doing business with Complainant and has deprived him of Rs. 164,00,000/- and has thus committed fraud, misrepresentation and cheating.

Conversely, Inayat Ullah (accused/official) denies said allegations by contending that actually Inayat Ullah's father, Rizwan Ullah was doing business with Sami Ullah and that neither Inayat Ullah has been guilty of misconduct nor has he taken any amount from Complainant Sami Ullah.

FINDING


The ACR's of accused/official Inayat Ullah amply manifest that he is a punctual and dedicated official and has been (found) incorruptible by his respective learned Presiding Officer's and neither any such type of complaint has been on his career database nor been reported to be doing private business, however, during his statement before the Inquiry Officer, he has admitted that he signed the contract "معاهده شراکت داری" dated 02-03-2019 on behalf of his father Rizwan Ullah but worthy to mention that the entire agreement is silent of Rizwan Ullah (father of accused/official), rather the agreement reads that accused/official Inayat Ullah is a party to it and the role attributed to him is that he is pursuing the case of Missionary Property in Liaqat Bagh, Rawalpindi near Garden College for the last 06 months. Complainant Sami Ullah is a party to the said


MOHIB UR REHMAN
Senior Civil Judge (Admn.)
Peshawar.

Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

contract alongwith accused/official and one Munir Gul. It has also been mentioned in the said agreement dated 02-03-2019 that Munir Gul has been on the project for the last 20 years whereas, Inayat Ullah for the last 06 months and now, Complainant has joined them and rest of expenses will be paid by Complainant Sami Ullah for correction of record of Missionary Property. The said Agreement dated 02-03-2019 has been signed by Inayat Ullah (accused/official) and the stamp paper for said agreement has also been issued in Inayat Ullah's name. Had accused/official Inayat Ullah signed it on behalf of his father (Rizwan Ullah), the latter might have been the party to the Agreement. (14)

Another Agreement dated 29-06-2021, duly signed by all the three parties with the title name of "Liaqat Bagh Rawalpindi Project" also endorses the Principal Agreement dated 02-03-2019. Though, Inayat Ullah has allegedly received an amount of Rs. 62,60,000/- by putting his signatures and he didn't deny the said in his statement specifically, however, on record, neither there is a single witness nor any Bank Transactions available on file in form of cheques etc to show that Inayat Ullah actually received Rs. 164,00,000/- from Complainant. Iqramama dated 16-03-2020 is also between Complainant and accused/official where, Rehmat Khan Advocate has stamped the same and two witnesses are also present over it. 29


MOHIB UR REHMAN
Senior Civil Judge (Admn)
Peshawar.

Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar. (46)

Advocate Raja Bilal from Rawalpindi, who was summoned on the request of accused/official submitted that Inayat Ullah's father alongwith Complainant are his clients and they made partnership over a project to transfer he Missionary Property from Provincial Government Punjab in favour of Missionary Society on the strength of the judgment of apex Supreme Court "1987 SCMR 1197". Advocate Raja Bilal states that the business for Correction of Record was between

Complainant and Rizwan Ullah and not Inayat Ullah and that due to the lack of interest of Sami Ullah, the said project is in deadlock.


The accused/official has signed number of contracts with Complainant Sami Ullah and this fact has been admitted by the official Inayat Ullah himself. The sole agreement which shows that actually Inayat Ullah's father Rizwan Ullah did the partnership, cannot be given due weightage as in the said agreement, Complainant Sami Ullah is not signatory. (15)

Thus, it can be concluded that Inayat Ullah signed "Partnership Agreement" with Complainant and did private business, however, receiving of such huge amount of Rs. 164,00,000/- by accused/official in absence of a single witness could not be proved. Besides, no Bank cheque or transaction is available on file. 30 40

Inquiry Report is forwarded for your kind perusal and further appropriate order's please.

ANNOUNCED
13.06.2022.

Heeted
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.


MOHIB UR REHMAN,
Senior Civil Judge(Admn)
Peshawar (47)



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

No. 3901
Dated Peshawar 17/6/22

To

The Director,
Human Rights Cell,
Peshawar High Court,
Peshawar.

Subject: **COMPLAINT/APPLICATION (# 26067)**

Dear Sir/Ma'am,

This is with reference to PHC letter No. 912/HRC dated ³¹29/04/2022, and subsequent reminder No. 1179/HRC dated 31/05/2022.

A similar complaint was made to this Court by the complainant, which was entrusted to the learned Senior Civil Judge (Admin), Peshawar for independent inquiry. The learned Inquiry Officer submitted his detailed report dated 13/06/2022, which is forwarded herewith, for perusal and further directions, please.

Encl: AS ABOVE

Ashfaq TAJ
[ASHFAQUE TAJ]
District & Sessions Judge,
Peshawar

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



The
PESHAWAR HIGH COURT
Peshawar

All communications should be addressed to the Registrar Peshawar High Court, Peshawar and not to any official by name.

Exch: 9210149-58
Off: 9210135
Fax: 9210170

www.peshawarhighcourt.gov.pk
Info@peshawarhighcourt.gov.pk
phcps@gmail.com

Annex-E

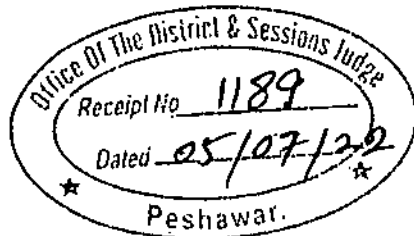
5

No. 1505/MRC

Dated Peshawar, the 4-7-22

To
The District & Sessions Judge,
Peshawar.

Subject: COMPLAINT/APPLICATION (#26067)



352

Respected Sir,

I am directed to refer to your office letter No. 3901 dated: 17-06-2022 on the subject complaint and to say that ~~his Lordship Hon.ble the Chief Justice has been pleased to observe that (DSJ) concerned be asked to proceed against the official in accordance with law.~~
please

30

Director,
Human Rights Cell
Ph: No. 091-9213023
Fax No: 091-9210728

Encls. No. _____/MRC

Dated Peshawar, the _____

Copy forwarded for information to:

37

~~Mr. Fida Muhammad S/O Abdul Rashid R/O Pishakhara Payan, Peshawar.~~
Mr. Haji Samiullah S/O Habibullah R/O Fatah Abdur Rehman
Peshawar. 03459395056

Director
Human Rights Cell

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

No. 5238-40
Dated Peshawar 31/9/22

Annex - F
707 streets

(2)

OFFICE ORDER

WHEREAS, a complaint was submitted by one Sami Ullah s/o Habib Ullah levelling several allegations against Mr. Inayat Ullah, Computer Operator of this Sessions Division. Explanation of the concerned official was called vide No. 2649 date 22/04/2022. He submitted para-wise reply to the explanation on 30/04/2022 but the same was found unsatisfactory.

33

JJ

AND WHEREAS, Mr. Mohib-ur-Rehman, learned Senior Civil Judge (Admn), Peshawar was directed to conduct fact finding inquiry into the matter, and submit report to this Office. The learned Inquiry Officer submitted his report on 13/06/2022 which was forwarded to august Peshawar High Court for further directions.

AND WHEREAS, his lordship Hon'ble the Chief Justice of Peshawar High Court had been pleased, vide PHC letter No. 1505/HRC dated 04/07/2022, to direct the undersigned to proceed against the official concerned in accordance with law.

(33)

NOW THEREFORE, Mr. Nasir Khan, learned Additional District & Sessions Judge-XVI, Peshawar is hereby appointed as Inquiry Officer, to proceed against the delinquent official, in accordance with law/relevant rules, and submit report to this Office, within a month.

Mr. Sajjad Ahmad Jan, Assistant/ACC shall represent this Office during the inquiry proceedings.

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

Ashfaq
[ASHFAQUE TAJ]
District & Sessions Judge,
Peshawar.

No. 83(DAS) 5238-40 Dated Peshawar the 03 / 09 /2022

Copy forwarded to:

1. The Director, Human Rights Cell, Peshawar High Court, Peshawar, for information, with reference to PHC letter quoted above, please.
- ✓ 2. The Inquiry Officer, along with Inquiry file and copies of Charge Sheet and Statement of Allegations served upon the delinquent official.
3. The officials concerned.

Affected
Qw
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

Rangayun
District & Sessions Judge,
Peshawar.

34

(84)



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

No. 5236
Dated Peshawar 3/9/22

DISCIPLINARY ACTION

I, **Ashfaque Taj**, District & Sessions Judge, as competent authority, am of the opinion that **Inayat Ullah, Computer Operator** have rendered their selves liable to be proceeded against, as they committed the following act/omission, within the meaning of Rule-3(b) of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011.

STATEMENT OF ALLEGATION(S)

1. He acquainted with the complainant Sami Ullah s/o Habib Ullah and instigated him to become partner and invest money in his business of Correction/Preparation of documents regarding Missionary Property. And that he has received a sum of Rs. 1,64,00,000/- from the complainant for the said business, which, as per allegation of the complainant, was fake and fraudulent.
2. He entered into a business with a private person by signing a contract with him, without obtaining proper NOC.
1. For the purpose of inquiry against the said accused officials with reference to the above allegations, Mr. Nasir Khan, learned Additional District & Sessions Judge-XVI, Peshawar is appointed under Rule 10(1)(a) of the rules ibid.
2. The inquiry officer shall, in accordance with the provisions of the ibid rules, provide reasonable opportunity of hearing to the accused, record his findings and make, within **thirty** days of the receipt of this order, recommendations as to punishment or other appropriate action against the accused.
3. The accused and Mr. Sajjad Ahmad Jan, Assistant/representative of this office, shall join the proceedings on the date, time and place fixed by the Inquiry Officer.

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

Ashfaque Taj
[ASHFAQUE TAJ]
District & Sessions Judge/
Competent Authority,
Peshawar.

o/c

EXPY

JJ

35

35



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

No. 5237
Dated Peshawar 3/9/22

CHARGE SHEET

I, **Ashfaque Taj**, District & Sessions Judge Peshawar, as competent authority, hereby charge you, **Inayat Ullah, Computer Operator** as follow: #
EX P 5

1. That, while posted as Computer Operator in this Sessions Division, you committed the following irregularities:

- a. You acquainted with the complainant Sami Ullah s/o Habib Ullah and instigated him to become partner and invest money in your business of Correction/Preparation of documents regarding Missionary Property. And that you received Rs. 1,64,00,000/- from the complainant for the said business, which, as per allegation of the complainant, was fake and fraudulent. 36
- b. You entered into a business with a private person by signing a contract with him, without obtaining NOC from your department. 99

2. By reason of the above, you appear to be guilty of **misconduct** under Rule-3(b) of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency and Discipline) Rules, 2011 and have rendered yourself liable to all or any of the penalties specified in rule-4 of the rules ibid.

3. You are, therefore, required to submit your written defense within **seven** days of the receipt of this charge sheet to the Inquiry Officer. (36)

4. Your written defense, if any, should reach the Inquiry Officer within the specified period, failing which it shall be presumed that you have no defense to put in and in that case, ex-parte action shall be taken against you.

5. Intimate whether you desire to be heard in person.

6. A statement of allegations is enclosed.

Attested
[Signature]
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

[Signature]
[ASHFAQUE TAJ]
District & Sessions Judge/
Competent Authority,
Peshawar.

o/c

To

The Worthy Additional District Judge-XVI,
Peshawar (Inquiry Officer).

CHARGE SHEET OF INAYAT ULLAH, COMPUTER OPERATOR.

Rested sir,

Most respectfully I beg to invite your kind and sympathetic attention to Office Order No.5238/40 dated 03.09.2022 of the Honorable District and Sessions Judge, Peshawar, and beg to lay down the following few lines for your kind and sympathetic consideration:

- a. In respect of allegation No.1, it is respectfully submitted that I did not have acquainted with the complainant Mr. Samiullah. In fact, Mr. Samiullah was in business term with my father Mr. Rizwan Ullah not only in this business was also in other business activities. In this particular case as submitted above Mr. Samiullah was partner with my father in the alleged business but at the time of execution of agreement dated 02.03.2019 Mr. Samiullah compelled my father that I should sign the agreement. I signed it in obedience to the wishes of my father. Your honour will agree that as an obedient son, I did not displease father.
- b. As regards alleged amount of Rs.16,400,000/- as per allegations of Mr. Samiullah I did not receive the same. I invite your kind and sympathetic attention to the findings

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

37

63

79

13.9.2022

of Mr. Muhib-Ur-Rehman learned Senior Civil Judge (Admin) Peshawar dated 13.06.2022 which run as under:

“Receiving of such huge amount of Rs.16400000/- by accused/official cannot be proved as neither there is present a single witness of receipt of cash (Rs.16400000/-) nor a single penny paid through Bank.”

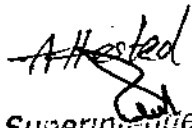
“In case your honor direct that I should swear on holy Quran so I am ready for the same.”

- c. It is also submitted for your kind consideration that the allegations that I participated in correction/preparation of the documents of Missionary property, this allegation carries no weight because I am not a Christian and thus I did not participate in it. The benefit of correction of record goes to the Christian community which was that the Government had Nationalized Missionaries' Schools in 1972 which were returned to the Community under the order of August Supreme of Pakistan.

- d. In his findings dated 13.04.2022, the learned Senior Civil Judge (admin) Peshawar has observed as under:-

“The ACR's of accused/official Inayat Ullah amply manifest that he is a punctual and dedicated official and has been (found) incorruptible by his respective learned Presiding Officer's and neither any such type of complaint has been on his career database nor been reported to be doing private business”

- e. Your honour may kindly consider how I could participate in such alleged activities in Rawalpindi and Lahore as

Attested

 Superintendent
 District & Sessions Court,
 Peshawar.

38

64

80

13-9-2022

alleged by the complainant, in view of work load, I have no long leave (medical leave, Ex-Pakistan leave) from date of appointment till now. This needs your kind consideration.

In view of above submissions, it is humbly requested that I may kindly be exonerated from the charges and obliged.

Thanks

Dated: 13.09.2022

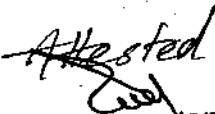
Your sincerely



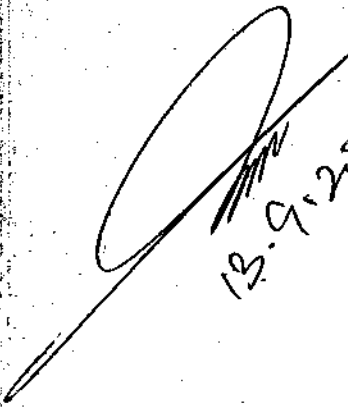
Inayat Ullah
Computer Operator

39




Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.




13.9.2022

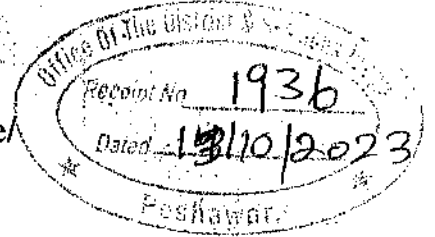
Annex-G
(15 sheets)

No. 35 / AD&SJ-XVI, Peshawar

Dated: 13/10/2023

To:

The Honorable District & Sessions Judge/
Competent Authority, Peshawar.



Subject: DEPARTMENT INQUIRY AGAINST INAYAT
ULLAH, COMPUTER OPERATOR, BPS-16.

Respected Sir,

Please find enclosed herewith the detailed inquiry report
consisting of 09 pages along with original inquiry file for your kind
perusal and necessary action, please.

40

NASIR KHAN,
AD&SJ-XVI/Inquiry Officer,
Peshawar.

Attached
[Signature]
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

[Handwritten marks]

BEFORE MR. NASIR KHAN
ADDITIONAL DISTRICT & SESSIONS JUDGE-XVI/
INQUIRY OFFICER, PESHAWAR

(Amended)

DEPARTMENTAL INQUIRY UNDER KHYBER PAKHTUNKHWA
GOVERNMENT SERVANTS (EFFICIENCY AND DISCIPLINE) RULES,
2011

Name of accused/official:- Inayat Ullah Computer Operator BPS-16
Establishment:- District & Sessions Judge, Peshawar

1. **BACKGROUND FACTS:**

With reference complaint No.26067, later on referred to the office of District & Sessions Judge, Peshawar vide letter No.1189 dated 05-07-2022 of the Director Human Rights Cell, Peshawar High Court, Peshawar, the complainant, Haji Sami Ullah son Habib Ullah claimed that the official/respondent despite being in civil service was running private business and, in the course of such business he has defrauded the complainant, whereof the official/respondent has deprived him of his life earning i.e an amount of Rs.16400000/- and has thus committed fraud, misrepresentation and cheating. Narrating the facts, the complainant had asseverated that; few years back the official/respondent started business of correction of documents pertaining missionary property, situated at Punjab. The complainant handed over subject amount to the official/respondent, who represented himself as member of the group running said project, but later it was disclosed that neither any such project was existing nor was the official/respondent member of any such group running the alleged project.

The official/respondent was asked repeatedly to repay the subject amount but he failed. In the same context a Jirga was held and the

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

official/respondent signing a contract, expressed his readiness to repay the subject amount but has now refused. It was claimed that the official/respondent is habitual thug and remained involved in many illegal activities, grabbing money from innocent people in the name of phony project. The complainant has further maintained that the official/respondent is serving as Computer Operator is bound by code of conduct, codified for the civil servants barring him to engage himself in any private business, therefore, he has not only committed fraud on complainant but also guilty of misconduct by way of associating himself with private business. 42

The competent authority, while taking notice of the allegations constituting felony and delinquency on part of official/respondent, called for explanation, which was submitted but found unsatisfactory, therefore, the competent authority ordered for "Facts Finding Inquiry". The learned Senior Civil Judge (admin) was assigned the task, who by its detailed report dated 13-06-2022, found the allegations lug credence. The competent authority after being persuaded with the findings of facts finding inquiry was pleased to order for departmental inquiry against the official/respondent as per contemplation of Rule 5(1)(b) read with Rule 10 of the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency & Discipline) Rules, 2011 [hereinafter referred "The Rules, 2011"]. Vide order No.5238-40 dated 03-09-2022, the undersigned was nominated as Inquiry Officer under Rule 10(1)(a) of The Rules, 2011 as to conduct the Inquiry against the delinquent official/respondent under Rule 11 of The Rules, 2011, into the Charges. The statement of allegations was issued and the official/respondent was charge sheeted under Rule 5(2) of The Rules, 2011 for the charge of misconduct as 4

12.10.2523

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

envisaged under Rule-3(b) of The Rules, 2011. The official/respondent was also directed to file his written defense to the charge before the undersigned/Inquiry Officer as provided under Rule-10(1)(d) of The Rules, 2011.

2. **INQUIRY PROCEEDINGS as per Rule-11 of The Rules, 2011**

On receiving the Inquiry File, the official/respondent filed his written defense to the charge, which was found to be unsatisfactory. On 30-09-2022, the statement of complainant Haji Sami Ullah was recorded as PW-1, who reiterated the same facts and placed reliance over the documents pertaining alleged project, placed on file as ExPW1/1 (04 sheets) while the dairy record/receipts were placed on file as annexure A to E. The statement of one Syed Naeem Shah Bukhari was recorded as PW-2 while Syed Faraz Hussain Shah was examined as PW-3. The statement of Sajjad Ahmad Jan [representative of the competent authority] was recorded as PW-4, who produced the fact finding inquiry report as Exp1, written complaint of the complainant was placed on file as Exp2 while letter of the Peshawar High Court referring the complaint to the office of District and Sessions Judge for departmental action against the official/respondent is placed on file as Exp3. The statement of allegations and charge sheet were marked as Exp4 and Exp5 respectively. One USB containing the voice recording of the official/respondent was produced and placed on file as Exp6.

Thereafter, opportunity as per contemplation of Rule-11(1) of The

Rules, 2011 was also extended to the official/respondent as to record his

own statement and produce evidence in his defense, if he so wishes. The

official/respondent produced Mukhtiar Ud Din as RW-1. The

Attested
Superintendent
 District & Sessions Court,
 Peshawar

12.10.2023

43

11

official/respondent recorded his own statement RW-2 and denied all allegations. The official/respondent also denied as to have either associated himself with any private business or he has received any amount from the complainant.

3. **FINDINGS:**

Section 15 of the Khyber Pakhtunkhwa Civil Servant Act, 1973 provides that the conduct of a civil servant shall be regulated by rules made, or instructions issued, by Government or a prescribed authority, whether generally or in respect of a specified group or class of civil servants. As such the rules, framed under the statutory provision *ibid*, i.e The Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Conduct) Rules, 1987, which have been made applicable to every person, whether on duty or on leave within or without the Khyber Pakhtunkhwa serving in connection with the affairs of the Khyber Pakhtunkhwa, including the employees of the Provincial Government deputed to serve under the Federal Government or with a statutory Corporation or with a non-Government employer. Rule 16 thereof, has imposed some restrictions upon the Government Servant, prohibiting his association with any private business or trade. The excerpt of Rule 16 is reproduced hereunder for ready reference;

Rule-16----- Private trade, Employment or Work---

(1). No Government servant shall, except with the previous sanction of Government, engage in any trade or undertake any employment or work, other than his official duties:

Provided that he may, without such sanction, undertake honorary work of religious, social or charitable nature or occasional work of a literary or artistic character, subject to the condition that his official duties do not thereby suffer and that the occupation or undertaking does not conflict or is not inconsistent with his position or

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

obligation as a Government Servant but he shall not undertake or shall discontinue such work if so directed by Government. A Government Servant who has any doubt about the propriety of undertaking any particular work should refer the matter for the orders of Government:

Provided further that non-gazetted Government Servant may, without such sanction, undertake a small enterprise which absorbs family labor and where he does so shall file details of the enterprise along with the declaration of assets.

(2).. Notwithstanding anything contained in sub-rule (1), no Government Servant shall associate himself with any private trust, foundation or similar other institution which is not sponsored by Government.

(3).. This rule does not apply to sports activities and membership of recreation clubs.

As such, the official/respondent serving Computer Operator BPS-16 has been recruited and appointed under the Peshawar High Court (Subordinate Courts Staff) Recruitment Rules, 2003 as being framed under Sub-Rule 2 of Rule 3 of the Khyber Pakhtunkhwa Civil Servants (appointment, Promotion and transfer) Rules, 1989 having the statutory backup of section 26 of the Khyber Pakhtunkhwa Civil Servants Act, 1973, is a civil servant bound by rules made under section 15 of the Act, codifying the conduct of any civil servant.

With above statutory backdrop, evidence adduced against the official/respondent unravels that; the complainant Haji Sami Ullah recording his statement as PW-1, claimed that he was contacted by the official/respondent, who asked him for investment in a project relating clearance of missionary property, located at Peshawar/Rawalpindi. That he was trapped when he was taken to the subject property and was shown one

Attested
Superintendent file, containing judgment of the Supreme Court of Pakistan. On assurance of District & Sessions Court, Peshawar official/respondent, one partnership deed dated 02-03-2019/ExPW1/1(page-

3) was executed between them. The complainant thereafter paid the subject amount through installments against receipts duly signed by the official/respondent overleaf of stamp-paper/ExPW1/1 (page-3). The subject document, as placed on file, depicts that it was signed by the official/respondent as 2nd Party explicitly showing that he was hand in glove with his other partners, engaged with the subject project. In this context, when the official/respondent/RW-2, was cross examined then he admitted that he has signed two agreements with the complainant. Similarly, he has also admitted his signatures endorsed overleaf of the partnership deed showing that he has received the stated amount from complainant. Though the official/respondent has denied to have had received any amount from the complainant, but his such explanation holds no water as being an educated person, employed in the judiciary, he cannot be expected to would have put his signature over amount receiving receipts without actually receiving it from complainant. The official/respondent also tried to forward an explanation qua his signature over the partnership deed by stating that he has signed the subject document on behalf of his father. This explanation is also astounding as to why he would have signed the partnership deed about one project, to which he is not personally associated. Even if the explanation of the official/respondent be considered then the question would arise that why his father as being the actual party to the agreement did not sign the partnership deed. Likely, what then compelled the official/respondent to receive this huge amount from the complainant despite being a distinct legal person he had no power of attorney on behalf of his father. So much so, the official/respondent also could not produce his own father as witness who

46

8

14

12.10.2013

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

might have testified that he is the actual partner and had received any amount from the complainant.

The complainant has also produced addendum affidavits, whereof the official/respondent has not only admitted to have received the amount but has also made promise to repay the amount without fail. It may be noted that the official/respondent in his own cross examination has admitted his signatures over the subject affidavits depicting that he remained engaged in the private business/project and had received millions of rupees from complainant. In this context the affidavit dated 01-06-2019, affidavit dated 03.04.2020, affidavit dated 29-06-2021 placed on file, the contents of which are self-explanatory, and clearly unraveling that official/respondent remained engaged with private business. The official/respondent was extended the opportunity to cross examine the PW-1/complainant but except some irrelevant questions, he could not shatter the testimony of complainant. The documents/affidavits presented by the complainant showing that the official/respondent was running private business has also received huge amount from the complainant. Even on his turn, the official/respondent could not produce any documentary evidence to suggest that he has been falsely and malafidely charged by the complainant.

Syed Naeem Shah Bukhari/PW-2 has also testified to have convened a Jirga to resolve the dispute between the parties. He further stated that in his presence the official/respondent admitted to have received some amount directly from the complainant while some amount he has received from one Safeer Ullah on behalf of complainant. During cross examination of PW-2, the official/respondent has put some questions posing that he has

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar

participated in the Jirga convened at the *hujra* of PW-2, which was also attended by the complainant and his children. This version of the official/respondent has therefore, lent support to the allegations and suggests that on erupting dispute venting out of the same business/project and repayment of amount, the official/respondent has also attended *Jirga* sessions.

The official/respondent has produced one Mukhtiar Ud Din as RW-1, but his testimony is found to be irrelevant rather he has outwardly attempted to rescue the official/respondent.

The official/respondent has recorded his own statement as RW-2 but he could not utter any explanation worth the name that what had compelled him to sign the partnership deed with the complainant. He also could not shatter the documentary evidence suggesting that he had received the amount from complainant. Against that, in his cross examination, he has admitted his signatures over the affidavits and also admitted to have signed the overleaf of one affidavit, depicting receipt of amount through different installments.

Evaluating the facts *ibid* and viewing it in all perspectives, it can be safely gathered that the official/respondent despite being in civil service bound by Conduct Rules has engaged himself with private business, which amount to violation of rule 16 of The Khyber Pakhtunkhwa Civil Servant (Conduct) Rules, 1987, therefore, the charge against the accused/official named Inayat Ullah Computer Operator BPS-16 has been successfully

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

established and proved therefore, he is found guilty of misconduct as provided under Rule 3(b) of The Rules, 2011.

So far as the repayment or liability to pay the subject amount is concerned, since the undersigned having no authority to dilate upon such controversy and to determine that how much amount in total was received by the official/respondent and that whether he has repaid any amount thereof or still he owes the total amount to complainant, rather it has vented out separate factual dissonance and falling within the domain of court of civil jurisdiction. The complainant/aggrieved person may approach the court of competent jurisdiction for remedy available under the law, if he desires so.

4. **RECOMMENDATION/CONCLUSION:**

The official/respondent named Inayat Ullah Computer Operator BPS-16, working in the establishment of District & Sessions Judge, Peshawar since found guilty of misconduct as per Rule 3(b) of The Rules, 2011, therefore, the major penalty/penalties as per contemplation of Rule 4(b) of The Rules, 2011 is/are proposed to be imposed against him.

With above observation and conclusion, the Inquiry report is submitted before the Hon'ble District & Sessions Judge/Competent Authority for his perusal and further necessary Orders as per rules, Please.

Attested
Sd/-
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

12.10.2023
(NASIR KHAN)
Additional District & Sessions Judge-XVI
Inquiry Officer District, Peshawar

OFFICE OF THE DISTRICT & SESSIONS JUDGE PESHAWAR

No.83 (DAS) 6639 Dated Peshawar, the 14 / 10 /2023

SHOW CAUSE NOTICE

I, Ashfaque Taj, District & Sessions Judge, Peshawar, as competent authority, under the Khyber Pakhtunkhwa Government Servants (Efficiency & Discipline) Rules, 2011 do hereby serve you, Inayat Ullah, Computer Operator of Sessions Court Peshawar, as follow:

- 1.
- i. That consequent upon the completion of inquiry conducted against you by the inquiry officer, for which you were given the opportunity of hearing vide communication No. 5238-40 dated 03/09/2022.
 - ii. After going through the findings of the Inquiry Officer, the material on record and other connected papers including your defense before the inquiry officer;

I am satisfied that you have committed the following acts/omissions specified in Rule-3 (b) of the said rules.

a. Misconduct

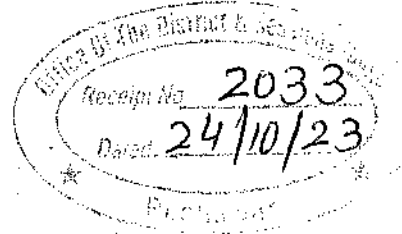
2. As a result, I, as competent authority, have tentatively decided to impose upon you one of the penalties provided under rule-4 of the ibid rules.
3. You are, therefore, required to show cause as to why the aforesaid penalty should not be imposed upon you, and also, intimate if you **desire to be heard in person**.
4. If no reply to this notice is received within **seven** days of its delivery, it shall be presumed that you have no defense to put in, and in that case, an ex-parte action shall be taken against you.
5. A copy of the findings of the Inquiry Officer is enclosed herewith.

Attested
[Signature]
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

[Signature]
[ASHFAQUE TAJ]
District & Sessions Judge,
Peshawar

The Honorable, District and Session Judge,
Peshawar.

Subject: Show Cause Notice to InayatUllah.



Respected sir,

51

Most respectfully I beg to invite your honor kind and sympathetic attention to Show Cause No.83 (DAS) 6639 dated 14/10/2023 and lay down the following few lines for favorable consideration, please.

(S)

- i) At the outset it is respectfully submitted that I have no business relations with Mr. Samiullah in fact he was in business terms not in this case but also in other cases with my father. It is respectfully submitted that I am Muslim and do not want to speak alie. I would take oath on Holy Quran so as to convince your honor.
- ii) A perusal of inquiry report reveals that the same is unilateral and my submissions before the worthy Inquiry Officer have totally been ignored, the entire report is based on presumption so as to defame me.
- iii) I may kindly be allowed to draw your kind and sympathetic attention to a similar inquiry of Mr. Mohib-Ur-Rehman learned Senior Civil Judge Peshawar. As the alleged business/project was participated in Rawalpindi

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

& Lahore and I am punctual in his service and no long leave (medical leave, Ex-Pakistan leave) from date of appointment till now, this needs you kind consideration.

iv) I may kindly be heard in person, if your honor needs so.

52

2. In view of above submissions, it is humbly requested that I may kindly be exonerated from the charges and obliged.

Thanks.

With regards.

6

Dated: 24/10/2023

Your obediently.



Inayat Ullah
Computer Operator

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



DISTRICT JUDICIARY, KHYBER PAKHTUNKHWA, PESHAWAR

Ph#091-9210099 Fax#091-9212419
eMail: scPeshawar@yahoo.com
web: SessionsCourtPeshawar.gov.pk

No. 7111-16
Dated Peshawar 01/11/23

ORDER

WHEREAS, a complaint was filed by a private person namely Sami Ullah s/o Habib Ullah against Mr. Inayat Ullah, Computer Operator of this Sessions Division, alleging fraudulent activities resulting in a financial loss of approximately 10.64 million rupees. This complaint was also submitted to the august Peshawar High Court, which was forwarded to this Office via PHC letter No. 912/HRC dated 29/04/2022. 53

AND WHEREAS, an explanation was sought from the concerned official through letter No. 2649 dated 22/04/2022, which he replied to on 30/04/2022. However, his response was deemed unsatisfactory. Thus, Mr. Mohib-ur-Rehman, learned Senior Civil Judge (Admn), Peshawar was tasked with conducting a fact-finding inquiry, and his report was forwarded to the Peshawar High Court for further directives.

AND WHEREAS, Hon'ble the Peshawar High Court, directed this office to take legal action against the said official as per PHC letter No. 1505/HRC dated 04/07/2022. Mr. Nasir Khan, learned Additional District & Sessions Judge-XVI, Peshawar, was appointed as the Inquiry Officer to conduct the inquiry. His comprehensive report, submitted on 13/10/2023, confirmed the charges against the delinquent official. (2)

AND WHEREAS, after issuance of a Final Show Cause Notice on 14/10/2023, and considering the written reply and personal hearing provided to the delinquent official, no credible defense was presented for his misconduct. As per the inquiry report, the official had exploited his position within the judiciary to engage in deceptive and fraudulent activities for personal gain.

NOW, THEREFORE, in accordance with Rule 4(1)(b)(iii) of the Government of Khyber Pakhtunkhwa Civil Servants (Efficiency & Discipline) Rules, 2011, the undersigned exercises the authority and remove Mr. Inayat Ullah, Computer Operator, from service, in the best interest of public, with immediate effect.

Attested
[Signature]
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

[Signature]
[ASHFAQUE TAJ]
District & Sessions Judge,
Peshawar.

No. 83(DAS) 7111-16 Dated Peshawar, the 01 / 11 / 2023

Copy forwarded for information/necessary action to:

1. The worthy Registrar, Peshawar High Court, Peshawar.
2. The Accountant General, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
3. The learned Senior Civil Judge (Admn), Peshawar.
4. The Assistant/ACC, Sessions Court, Peshawar.
5. The Assistant/Accountant, Sessions Court, Peshawar.
6. Official concerned by name.

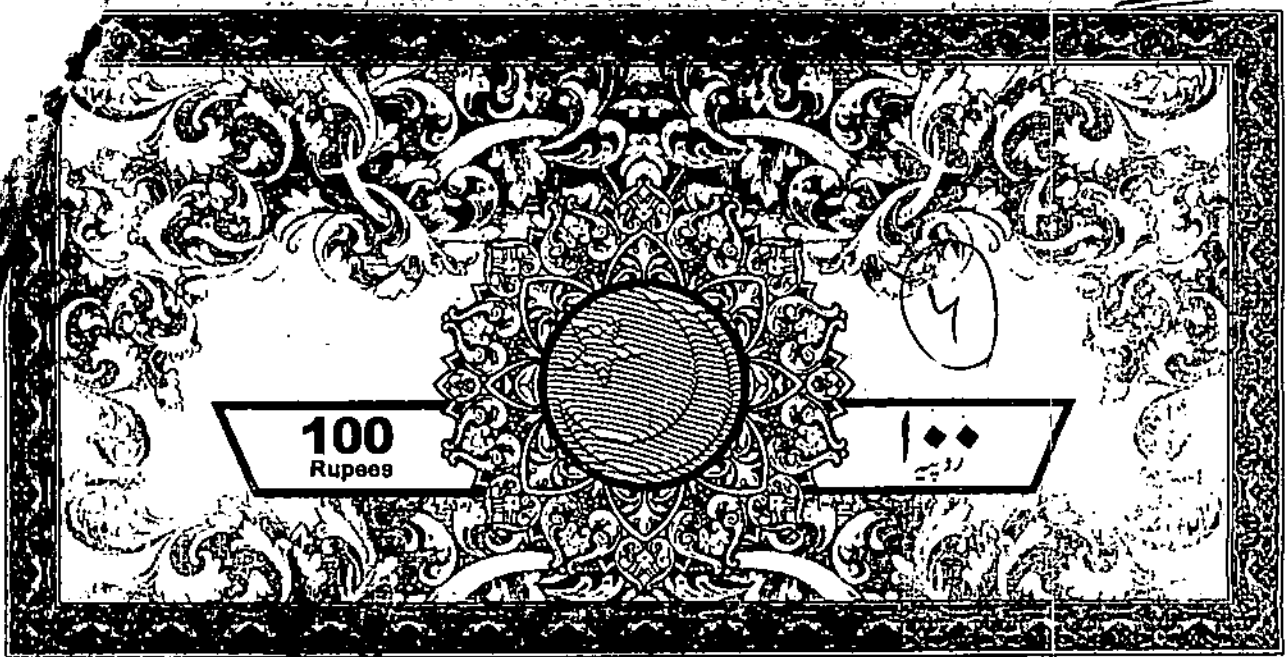
54

R. Inayatullah
District & Sessions Judge,
Peshawar.



A. H. Zaidi
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

3



55

Amex-HI

میں نے کل ولد میرا علی محمد علی صاحب آباد پشاور فریڈل
 سیم اللہ دم حبیب اللہ صاحب فریڈل کے ساتھ فریڈل میں
 اور دکن میں کہ فریڈل شہرہ ید دو مانات دامد پیل منڈی ایچ مد میں
 کی NOC فریڈل کے کر دینے کے پابند ہوگا۔ اور فریڈل میں
 لاہور میں فریڈل کو اور دکن میں پابند ہوگا۔ جس میں فریڈل میں
 پابند رہے گا اور فریڈل اور فریڈل کے ماحول پالیا ہے۔ اور فریڈل
 پشاور میں پابند رہے گا اور فریڈل NOC حاصل کرنا ہے فریڈل
 کو اور دکن میں پابند ہوگا۔ فریڈل میں ہے۔ فریڈل NOC کرنا
 پابند ہوگا۔ اگر خدا خواستہ NOC کلین نہ پولا یا اور مسئلہ
 پیدا ہوا تو لقمہ کھانے کے صورت میں ہر فریڈل اور کی عنایت اللہ دم رضوان اللہ
 سے ولد زکریا کے ساتھ فریڈل ہے۔ کہ فریڈل اور فریڈل کے ساتھ
 (19/06/2019)

49

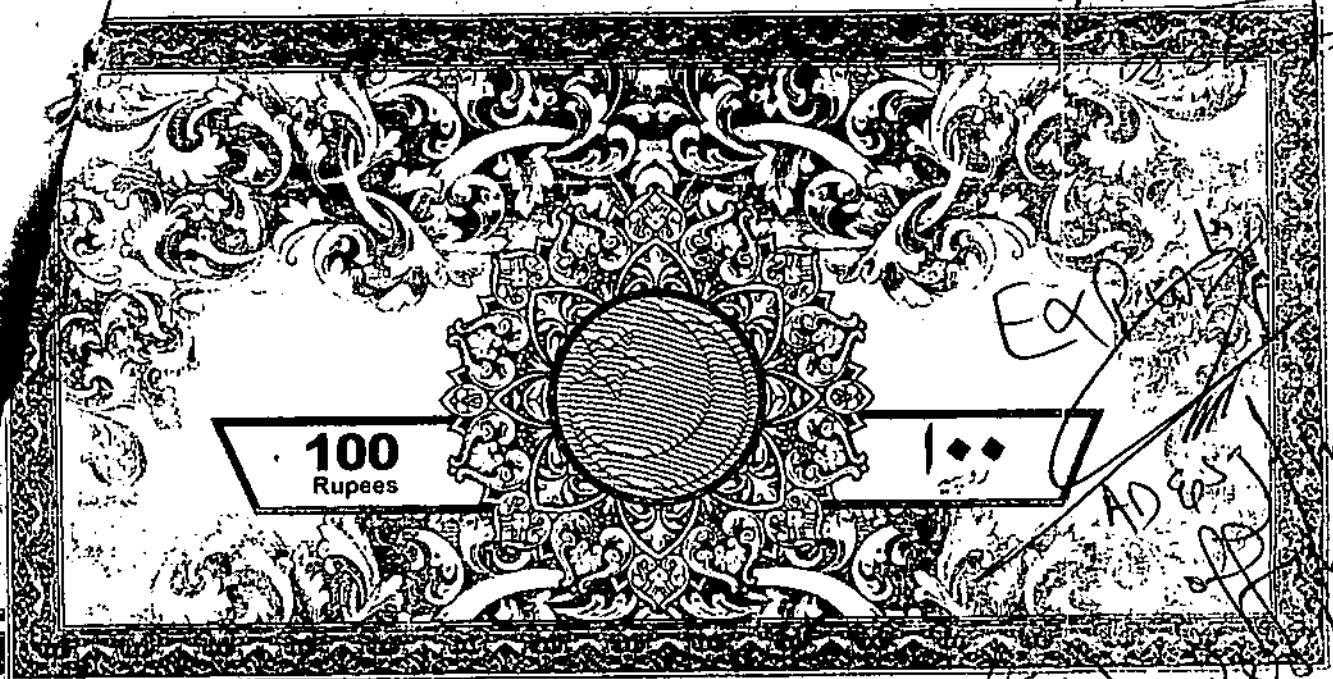
115

میں نے کل فریڈل
 17301-8455754
 17301-15147479
 17301-21362327

01-08-2019

Attested 16/019

Supintendent District & Sessions Court, Peshawar.



لیاقت باغ روڈ ایڈجسٹڈ پروپیٹی

30.09.2021
9/6

فریق اول منیر گل، اللہ سکال عسکر علی آباد ٹیبر ایگہ روڈ ایڈجسٹڈ پروپیٹی اور فریق دوم صاحبہ اللہ درخشان عسکر ایڈجسٹڈ پروپیٹی

مذکورہ پروپیٹی کے کاغذات ٹیک کرانے کا کام سال 2017-2018 میں فریق اول اور فریق دوم نے شروع کیا تھا اور فریق سوم لینی مرضی و خوش سے سال 2019 میں معاہدہ شراکت داری مورخہ 02-03-2019 کو مشاغل ہونے سے معاہدہ کی رو سے فریق دوم کے مانگنے پر پیسے دیتا رہا اور مذکورہ عیسوں کی بابت فریق سوم، حذکرہ معاہدہ کے پیچھے تلف ہاتھوں پر فریق دوم سے دستخط کر رہا۔ جب کہ فریق دوم اپنے دست سے قرض لے کے کام چلا تا تھا اور صرف آخری بار فریق اول منیر گل کی موجودگی میں 10 لاکھ روپے دیے گئے اور فریق دوم نے ایک دست سے قرض لی جس پر معاہدہ آج فریق سوم نے فریق دوم کو لاکھ روپے قرض رقم 10 لاکھ روپے لے لیا۔ ایک ماہ بعد واپس آکر لے لیا گیا۔

1. مذکورہ پروپیٹی کے کاغذات پورا کیے اور قرض سے سیکرٹری عسکر تعلیم پنجاب کے دفتر تک منجملہ کے ذریعے پہنچایا گیا ہے۔ (نوٹ: اگر مذکورہ پروپیٹی کے کاغذات پورا کیے اور قرض سے سیکرٹری عسکر تعلیم پنجاب کے دفتر تک منجملہ کے ذریعے نہیں پہنچا تو فریق دوم معاہدہ اور فریق سوم کو جو رقم اس پروپیٹی کے کاغذات پر لگے ہیں۔ اس کے ایک روپے لے دیے ایک کروڑ روپے لے کر پابند ہو گا۔)

2. اگر مذکورہ پروپیٹی کے پیسے کوئی بھی فریق، شخص فریق دوم معاہدہ نے اپنے لئے یا دوست کے لئے پارٹنر کے لئے کوئی بھی فراہم کیا، پلاٹ، مکان، دوکان یا گاڑی خریدی ہو تو فریق فریق سوم کو مذکورہ پروپیٹی کے کاغذات پر ہتھ آگے لگا ہوا اس کے ایک روپے کے بدلے ایک کروڑ روپے ادا کرنے کا پابند ہو گا۔

3. مذکورہ پروپیٹی کے کاغذات پر جو رقم فریق سوم نے خرچ کیا تھا اس میں سے کچھ رقم سال 2019 کے آخر میں فریق سوم کو حالی بخت زمین نے قرض دی تھی، بخت زمین جو فریق دوم کا دوست ہے۔ حالی بخت زمین کو اس قرض رقم کے بدلے میں فریق دوم اپنے سرکاری بینک سے چیک دیتا رہا۔ اور جب لالاکے کی فراہمی فریق دوم نے پتہ فراہم کیا اور مذکورہ بینک چیک واپس لیا۔ حالی بخت زمین کے فراہم کرنے کے مسائل ابھی تک جاری ہے

4. آج کے بعد جو بھی فریق اپنی مرضی اور خوشی سے سیکرٹری عسکر تعلیم پنجاب سے فائل پر دستخط لینے کی ذمہ داری (جس سے کاغذات حکومت کے نام سے منسوخ ہو جائے) لینا چاہتا ہو (نوٹ: آج تک مذکورہ پروپیٹی کا فائل محفوظ حالت میں موجود ہے اور آج تک صرف فریق دوم کے علم میں ہے۔ اگر کسی بھی وجہ سے فائل فریقین کے کام سے نکل گیا تو فریق اول چاہا فریقین کو اس پروپیٹی کی قیمت میں سے فریقین کا جو حصہ رہا ہے اس کے ایک روپے کے بدلے ایک کروڑ روپے ادا کرنے کا پابند ہو گا۔

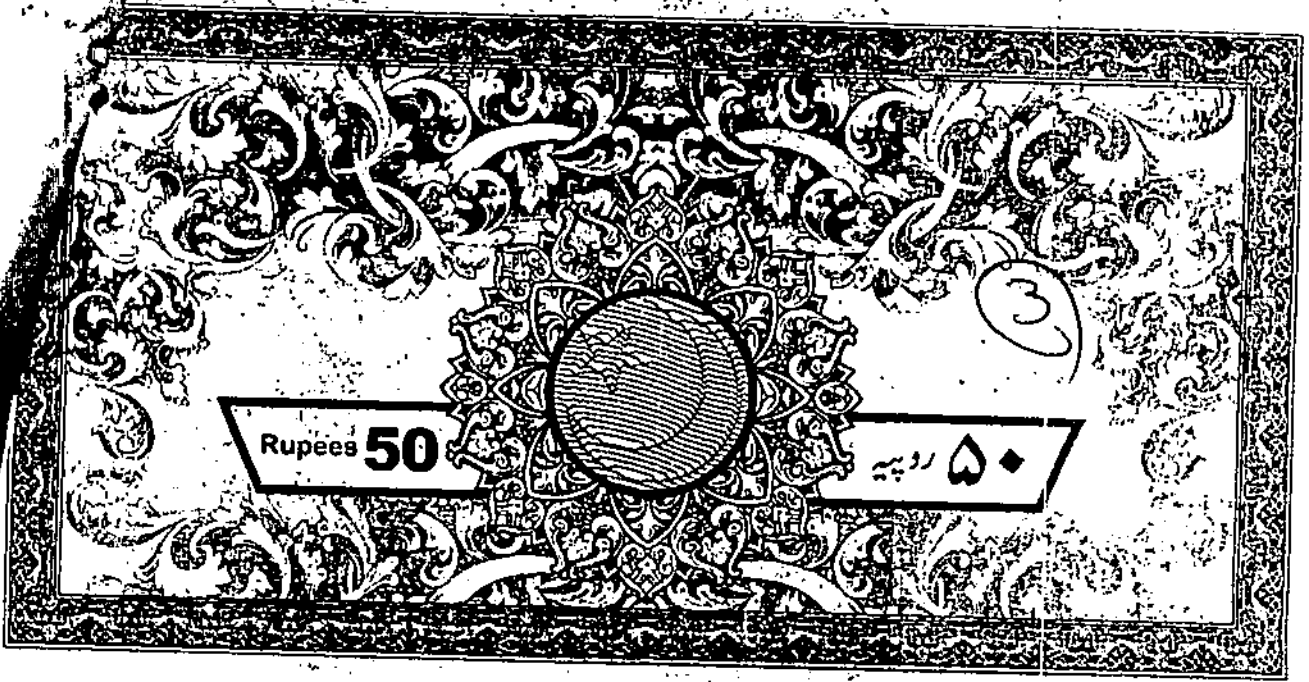
5. زمین آج کے بعد اس فائل کو آگے کام کرنے کے لئے فریق اول فریق دوم اور فریق سوم پر زمین اس فائل پر کام کر دیا جائے۔ اگر فریق اول یا فریق سوم کسی وجہ سے سہ ماہیہ فریق دوم کے ساتھ فریق اول اور فریق سوم کا ہونا ضروری ہے۔ منسوخ اور کام لینے کی ذمہ داری فریق اول منیر گل لے لی ہے اور اس کو وہ کام کرے گا کہ فریق دوم معاہدہ اللہ اور فریق سوم کے ساتھ اللہ میں اختلاف پڑے ہیں ان کے اختلاف دور کرنے کے لئے فریق اول منیر گل اور فریق سوم کو سامنے رکھتے ہوئے اور چارج کی بات کرتے ہوئے فیصلے سے اس پروپیٹی کو آگے بڑھائیں گے اور خدا تعالیٰ کو سامنے رکھتے ہوئے فریق اول اور فریق سوم کے ساتھ دیکھے۔ اگر اس میں کوئی بھی کٹاوت یا بات ہو گی تو اس میں کسی بھی باتیں ان پر لاکھوں ہو گی۔

Attested
Sd/-
District & Sessions Court,
Peshawar.

فریق سوم
خانم کارنمبر 9-1514747-17301-17301
29/6/21

فریق دوم
خانم کارنمبر 7-2136232-17301-17301
29.06.2021

فریق اول
خانم کارنمبر 1541-17301-17301
29/6/21



(معاہدہ شراکت داری)

Exp¹⁰

سکس سی منیر گل ولد مین گل کامل سکسہ شیخ آباد نمبر 1 گنہار روڈ مکان نمبر 20 گلی نمبر 1 پشاور۔ فریق اول

عنایت اللہ ولد رضوان اللہ سکسہ گاؤں وڈا کھاندہ دلازا ک پشاور۔ فریق دوم

سبح اللہ ولد حبیب اللہ سکسہ فتو عبدالرحیم، تحصیل و ضلع پشاور۔ فریق سوم

یہ معاہدہ بابت شراکت داری لیاقت باغ میں گارڈن کالج کے پاس مشن کی پراپٹی پر اچیکٹ درج ذیل شرائط پر مابین فریقین طے پایا ہے۔

۱۔ یہ کہ فریق اول، منیر گل نے تقریباً 20 سال نالی و جانی محنت کی اور مشن سے کام لیتا رہا۔

۲۔ یہ کہ فریق دوم، عنایت اللہ نے تقریباً 06 ماہ بانی و جانی محنت کی اور ریونیو سے کام لیتا رہا۔

۳۔ یہ کہ ابھی آخری لمحات میں، فریق سوم حاجی سبح اللہ اپنی خوشی و مرضی سے، فریق اول اور دوم کے ساتھ اس پراچیکٹ

میں برابر کا شریک ہونا چاہتا ہے اور بقایا جتنے بھی پیسے اس پراچیکٹ پر خرچ ہوں گے تو وہ فریق سوم ادا کرنے کا پابند ہوگا۔

۴۔ یہ کہ اگر فریقین اس پراچیکٹ میں کسی بھی وجہ سے ناکام ہو جائیں تو کوئی بھی فریق دوسرے فریق سے نقصان

نہیں طلب کرے گا۔ بلکہ تینوں فریقین اپنے اپنے نفعہ مان خود برداشت کرے گا۔ اور مذکورہ کاروبار میں کامیاب کی

صورت میں منافع کو تینوں فریقین آپس میں برابر پر تقسیم کریں گے۔

۵۔ یہ کہ اصل معاہدہ شراکت داری فریق سوم اپنے پاس رکھے گا جس پر فریق اول اور فریق دوم کو کوئی عذر اعتراض ہرگز نہ ہوگا۔

یہ معاہدہ شراکت داری دونوں فریقین نے پڑھ لیا اور سمجھا لیا ہے اور اپنے اپنے دستخط و نشان آگوشاں بروگواہان کر دیئے ہیں تاکہ سند رہے۔

فریق سوم
سبح اللہ ولد حبیب اللہ

فریق دوم
عنایت اللہ ولد رضوان اللہ

فریق اول
منیر گل ولد مین گل کامل

شناختی کارڈ نمبر 1514747-9-17301

شناختی کارڈ نمبر 2136232-7-17301

شناختی کارڈ نمبر 1-17301-9455754

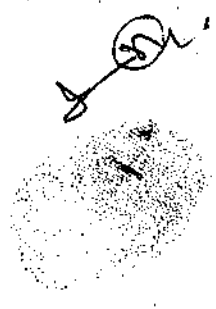
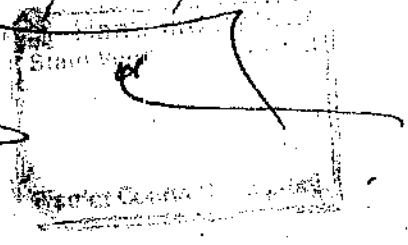
Attested

Sup. Magistrate
District & Sessions Court,
Peshawar.

8362/9
قلمی کار کا بیرونی حصہ

17/01-21/2/2017-7
بالتکلیف

02/05/19/1



59

وصول شدگی
→ 5,10,000/- 02.03.2019

وصول شدگی
→ 15,00,000/- 15.03.2019

وصول شدگی
→ 5,00,000/- 20.03.2019

وصول شدگی
→ 7,00,000/- 30.03.2019

وصول شدگی
→ 10,00,000/- 12.04.2019

وصول شدگی
→ 15,00,000/- 14.05.2019

وصول شدگی
→ 5,00,000/- 22.05.2019

وصول شدگی
→ 50,000/- 29.06.2019

کل رقم
→ 62,10,000/-
22.05.2019

Attached -
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

Week 18

May Planner

2018
MAY
JUN
JUL
AUG
SEP
OCT
NOV
DEC

1 Tuesday	لا 5,000,000/-	
2 Wednesday	09/03/2020 17,00,000/-	
3 Thursday	27,00,000/-	
4 Friday		
5 Saturday	49,00,000/-	
6 Sunday		
7 Monday		
8 Tuesday		
9 Wednesday		
10 Thursday		
11 Friday	30,000,000/-	30,000,000/-
12 Saturday		
13 Sunday	لا 1	✓
14 Monday	لا 1	✓
15 Tuesday	لا 4	✓
16 Wednesday	لا 4	✓
17 Thursday	لا 5	✓
18 Friday	لا 4	✓
19 Saturday	لا 4	✓
20 Sunday	لا 4	✓
21 Monday	لا 4	✓
22 Tuesday	لا 4	✓
23 Wednesday	لا 4	✓
24 Thursday	لا 4	✓
25 Friday	لا 5	✓
26 Saturday	لا 5	✓
27 Sunday		
28 Monday	3465000/-	
29 Tuesday	1000000/-	
30 Wednesday		
31 Thursday		

Amir

AD & ST
WEEK 19
Inquring

600

WEEK 20

100

WEEK 21

WEEK 22

116

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

Japan 120/245

16 15

36

00,000/-

Singapore 121/244

05

27

06

25

132/243

عبدالکبیر

April/May 2018

انتقال والا 136000

Week 19

AD 85 J-VI

30 Monday

عشاء 1300000 بال کے ساتھ Showa Day Holiday, Japan 120/245

8.00

9.00

10.00

11.00

12.00

1.00

2.00

3.00

4.00

5.00

Evening

1 Tuesday

وصول بیوتے Abou Day, Singapore 121/244

8.00

9.00

10.00

11.00

12.00

1.00

2.00

3.00

4.00

5.00

Evening

2

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

- 1 Tuesday
- 2 Wednesday
- 3 Thursday
- 4 Friday
- 5 Saturday
- 6 Sunday
- 7 Monday
- 8 Tuesday
- 9 Wednesday
- 10 Thursday
- 11 Friday
- 12 Saturday
- 13 Sunday
- 14 Monday
- 15 Tuesday
- 16 Wednesday
- 17 Thursday
- 18 Friday
- 19 Saturday
- 20 Sunday
- 21 Monday
- 22 Tuesday
- 23 Wednesday
- 24 Thursday
- 25 Friday
- 26 Saturday
- 27 Sunday
- 28 Monday
- 29 Tuesday
- 30 Wednesday
- 31 Thursday

19,500

15 مارچ کو لالا سے سفر جاتی ہے باقی

جاتی حیارہ ماخض کے دوکان ہے پان

18,00,000 (آٹھ لاکھ) روپے عنایہ

5 مارچ کو سفر جاتی ہے باقی 5 لاکھ

لہجے لالا سے وصول ہوا ہے

6 اپریل کو سفر جاتی ہے باقی

25 لاکھ روپے وصول ہوئے مع

61

14

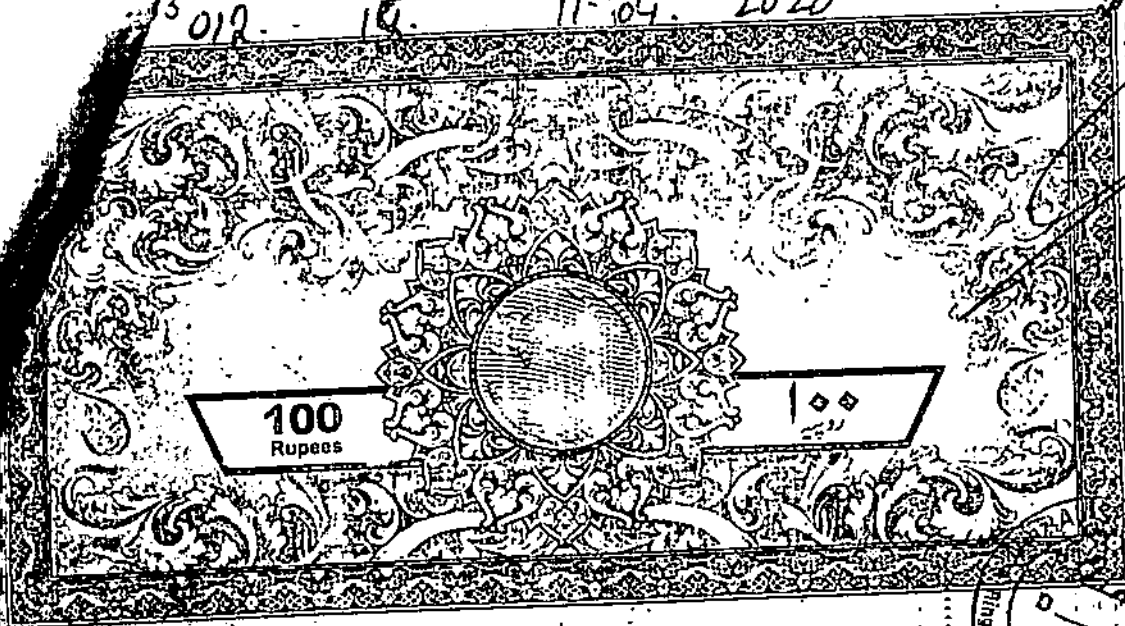
117

3 012 15 11-04-2020

Amended

ADP J-171
Inquiry office

09.2020



100 Rupees

☆ اقرار نامہ معاہدہ بیچ ☆

مایا نکه سمج اللہ ولد حبیب اللہ سکنہ کالا کله ترناب فارم پشاور کا فریق اول سفیر اللہ ولد فیروز خان بکنہ گلہار نمبر 3 پشاور کا فریق دوم ہے۔ درینوقت مقرران ہیں۔ بدینوجہ کہ ایک حدود اراضی برقبہ تعدادی تقریباً (200) مرلہ بہ خسرہ نمبر 116/118 حدودات مشرق مکانات مغرب احسان اراضی شمال اراضی جنوب سڑک واقعہ موضع کالا کله ضلع پشاور ملکیت فریق اول ہے۔ اب فریق اول نے اراضی مذکور کا سودا بیچ قطعی باقبضہ بعوض مبلغ 115000 روپیہ فی مرلہ کے حساب سے ضرب پاکستانی پرنزد فریق دوم فروخت کر کے جملہ زرمن میں مبلغ - / 13000000 روپیہ خانگی ازاں فریق دوم وصول پا کر قبضہ اراضی مورخہ 11/04/2020 حوالہ فریق دوم کر دیا ہے یہ کہ فریق دوم بتایا جملہ زر رقم بوقت انتقال برطابق پیمائش فریق اول کو ادا کرونگا۔ خرچہ منتقلی بزمہ فریق دوم ہوگا۔ نقص ملکیت جملہ کاغذات ہر قسم جمعیداری وغیرہ کا فریق اول ذمہ دار ہوگا۔ سودا بیچ او شراکتہ کے دونوں فریقین پابند ہونگے۔ لہذا اقرار نامہ معاہدہ بیچ دونوں فریقین کی باہمی رضامندی سے لکھ دیا تاکہ بوقت ضرورت کام اٹھائے۔



سفیر اللہ ولد فیروز خان
سید علی گلہار
17301-1514747-9

سمج اللہ فریق اول
17301-1514747-9

63

103

119

17301-3002894-5

17301-1514747-9

Attested
Supreme Court
District & Sessions Court,
Peshawar.

RW-2

20.05.2023

بیان عنایت اللہ ولد رضوان اللہ ولد ذاک پشاور۔

حلفاً بیان کرتا ہوں کہ میں سال 2010/2011 سے اپنی ڈیوٹی خوش اسلوبی سے سرانجام کرتا آ رہا ہوں اور اب تک میرے خلاف کسی بھی قسم کی کوئی شکایت / دعویداری نہیں ہے۔

شکایت کنندہ سے میرا واسطہ بذریعہ ماموں ہوا تھا۔ جب شکایت کنندہ کو تھانہ چمکنی کے ایک مقدمہ میں جیل ہوئی تھی۔ اسی دنوں میں تھانہ چمکنی کے معزز JMIC کے ساتھ بطور کمپیوٹر آپریٹر ڈیوٹی سرانجام دیتا تھا۔

شکایت کنندہ کے بہ سارے ہر دو قسم کے مقدمان ہیں جو عرصہ دراز سے چلے آ رہے ہیں اور کچھ مقدمات august Supreme Court of Pakistan میں اب بھی زیر تجویز ہیں۔

بطور ثبوت شکایت کنندہ کے مقدمات میں سے ایک مقدمہ کورٹ نمبر 42 میں بعنوان صبغت اللہ وغیرہ بنام مشتاق احمد وغیرہ جس میں آئندہ پیشی 22.05.2023 کو ہے۔ اسی مقدمہ کے ریکارڈ سے عیاں ہے کہ شکایت کنندہ نے کمپلیٹ دائر کیا تھا جو تقریباً 4 سال بعد الت معزز ADJ-VII پشاور کے عدالت میں راضی نامہ پر واپس لیا گیا اور اس کی شکایت کنندہ Attorney تھے جب بقایا petitioners عدالت حضور میں حاضر ہو کر بیان میں کہا کہ Petitioner Sami Ullah (شکایت کنندہ) نے عدالت حضور سے غلط بیانی کی ہے۔ نہ ہم نے شکایت کنندہ کو Power of Attorney دی ہے اور نہ کمپلیٹ دائر کرنے کو کہا ہے۔ اس امر کا ذکر معزز جج صاحب نے اپنے Order مورخہ 15.05.2018 میں بھی ذکر کیا ہے۔

شکایت کنندہ جھوٹا، شکایتی، مقدمہ با اور عادی مجرم ہے۔ جس نے اپنی عادت سے مجبور ہو کر سائل کے خلاف اس کی ذات و جائیداد نام و عزت خراب کرنے کے لیے مورخہ 20.04.2022 کو من گھڑت و فرضی قسم کی درخواست مجاز حکام کو دی جس میں

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

مکمل طور پر شکایت کنندہ اور اس کے گواہ کو قول و فعل میں واضح تضاد موجود ہے۔

من گھڑت شکایت کی بناء پر مجاز حکام نے شکایت کنندہ کی درخواست کو معزز فیکٹس فائونڈنگ انکوآری آفیسر / سینئر سول جج صاحب پشاور کو نامزد کیا جنہوں نے شکایت کنندہ اور اُس کے گواہ مسی سفیر خان، سائل اور اُس کے گواہ راجہ آصف بلال ایڈووکیٹ راولپنڈی ہائی کورٹ کو سُننے اور بیانات ریکارڈ کرنے کے بعد مورخہ 13.06.2022 کو اپنی رپورٹ بعدالت جناب سیشن جج صاحب پشاور کو پیش کی۔

انکوآری کے نتیجے میں جناب مجاز حکام نے سائل کو صرف ایک الزام میں صرف شک کی بنیاد پر نامزد کیا جبکہ ایک الزام جو کہ چارج شیٹ A کے حصہ میں انکوآری آفیسر نے سائل کو بری ازمہ قرار دے دیا۔

جبکہ سائل کو صرف شک کی بنیاد پر سائل کے پیش کردہ شور پر ابہام کا اظہار کیا۔ مجاز حکام نے شکایت کنندہ کو بار بار اپنے اور اپنے گواہان پیش کرنے کا حکم دیا جس پر شکایت کنندہ نے صرف اپنے بیان پر انحصار کیا اور کوئی گواہ پیش نہ کر سکا۔

ACC، نمائندہ مجاز حکام کو نامزد کیا جس نے 14.10.2022 کو فہرست گواہ (مسی سفیر خان مدعی کا پہلے سے پیش کردہ

گواہ) برخلاف سائل جمع کرائی۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ نمائندہ مجاز حکام بھی سائل کے خلاف کسی قسم کا گواہ اور ثبوت عدالت حضور میں پیش نہ کر سکا اور صرف اپنی شہادت پر اکتفاء کیا ہے۔

مزید برآں نمائندہ مجاز حکام نے اپنے آپ کو قانون سے بالاتر رکھ کر اور Code of Conduct کو پس پشت ڈال کر دو دکلاء صاحبان کو سائل کے خلاف فرضی بیانات دینے کے لیے جس کا ذکر آج تک تمام کارروائی میں نہ تھا جنہوں نے نمائندہ مجاز حکام اور شکایت کنندہ کی آپس میں ملی بھگت سے سائل کے خلاف من گھڑت اور بغیر کسی نوٹس مجاز حکام بیانات ریکارڈ کیے جس میں ہر طرح کا ابہام اور تضاد موجود ہے۔

سائل کا کسی بھی کاروباری لین دین سے کوئی واسطہ عرض نہ ہے۔ بطور ثبوت تحریر مورخہ 05.07.2021 فائل پر موجود

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

یہ کہ شکایت کنندہ نے سائل کو بمورخہ 20.04.2022 سے لے کر آج تک مسلسل ذہنی و جسمانی اور مالی طور پر نقصان پہنچائی ہے۔ جس کے خلاف سائل ہر قسم ہر جانہ کا دعویٰ کرنے کا حق محفوظ رکھتا ہے۔

شکایت کنندہ کی من گھڑت و فرضی درخواست کے جواب میں سائل نے اپنے تمام پختہ ثبوت اور مستند گواہ پیش کیے اور کرونگا سائل نے ہر ایک سوال کا جواب بحیثیت ثبوت دیے جو کہ فائل پر موجود ہے اور جو الزامات سائل پر ابہام کی وجہ سے لگائے گئے ہیں اس کی کوئی حیثیت نہ ہے۔ لہذا میری معزز انکوائری آفیسر صاحب سے التجا ہے کہ شکایت کنندہ کی من گھڑت فرضی جعلی اور

ابہام زدہ درخواست کو خارج بحیثیت ہر جانہ کیا جائے اور جو نقصان جانی، مالی سائل کو پہنچا ہے، شکایت کنندہ سے وصول کیا جائے اور

سائل کو پہنچنے والے ذہنی نقصان کے طور پر شکایت کنندہ کو بمطابق قانون و انصاف پابند سلاسل کیا جائے تاکہ شکایت کنندہ اپنی


عادت سے مجبور ہو کر کسی بھی دوسرے شخص کو نقصان نہ پہنچا سکے۔ شکایت کنندہ کی ذریعہ آمدنی مقدمہ بازی / شکایات کرنا ہیں اور

اسی وجہ سے شکایت کنندہ نے میرے والد صاحب اور مجھ سے رقم ہتھیانے کی غرض سے جعلی، فرضی، من گھڑت شکایت دائر کی

ہے۔ بس یہ ہی میرا بیان ہے۔ مجھے انصاف چاہیے۔

XX۔ جرح محفوظ شد۔

سن کر درست تسلیم کیا


20.5.2023
انکوائری آفیسر / ایڈیشنل سیشن جج - XVI، پشاور

~~Attested~~
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

RW-2

15.09.2023

..xx جرح بر بیان عنایت اللہ ولد رضوان اللہ۔

میر اسمع اللہ کے ساتھ اپنا کوئی تعلق نہیں ہے لیکن ماموں اور والد صاحب کی وجہ سے ان کے ساتھ میرا تعلق ہے۔ یہ

بات درست نہیں کہ میں نے شکایت کنندہ کے ساتھ کوئی لین دین کیا ہے۔ میرے ان کے ساتھ دو معاہدوں پر دستخط ہے اور میں یہ

پہلے اپنے بیان میں بتا چکا ہوں کہ اسمع اللہ کی ضد اور میرے والد صاحب کے کہنے پر دستخط کیے۔ یہ بات درست ہی کہ مجھے میرے

والد صاحب نے دستخط کرنے کے لیے کوئی تحریری مختیار نامہ نہیں دیا۔ دو معاہدے جس پر میرے دستخط موجود ہے۔ اس کے علاوہ

جو دستاویزات انکوائری فائل میں موجود ہے جس پر میرا نام درج ہے اس سے میرا کوئی تعلق یا واسطہ نہیں ہے۔ سفیر اللہ نے جو

سینیئر سول جج کے سامنے بیان دیا ہے جن میں پیسوں کا ذکر ہے کہ میں نے عنایت کو پیسے دیے ہیں یہ سراسر غلط ہے۔ یہ بات بھی

غلط ہے کہ میں نے ان پیسوں سے کوئی دکانیں خریدی ہیں۔ یہ بات بھی غلط ہے کہ میری کوئی دکانیں ہیں۔ اس وقت میں نے ایسے

کوئی Documents نہیں لگائے جس پر اسمع اللہ کو کوئی سزا ملی ہو۔ مجھے علم نہیں ہے کہ جب کسی انکوائری میں Department کی

طرف سے کوئی نمائندہ پیش ہوتا ہے تو اس کی کیا Duty ہوتی ہے۔ ملی بھگت سے میرا یہ مراد نہیں ہے کہ نمائندہ مجاز یا شکایت کنندہ

کا آپس میں کوئی انٹرسٹ ہے۔ میں انکم ٹیکس تنخواہ میں ادا کرتا ہوں جبکہ میں فائلر نہیں ہوں۔ یہ بات درست ہے کہ معاہدہ شراکت

داری کے پچھلی سائیڈ پر جن پیسوں کی وصولی کے سامنے میرے دستخط ہوئے ہیں وہ دستخط میرے ہیں۔ البتہ میں نے ان سے کوئی

پیسے وغیرہ نہیں لیے ہیں اور نہ ہی ان کے ساتھ میرا پیسوں کا کوئی لین دین رہا ہے۔ جس پر اجیکٹ کا ذکر شکایت کنندہ نے کیا ہے اس

سے میرا کوئی لین دین نہیں ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا


15.9.2023
انکوائری آفیسر / ایڈیشنل سیشن جج - XVI، پشاور

Attested
Superintendent
District & Sessions Court
Peshawar.

بیان عنایت اللہ ولد رضوان اللہ سکندر ولا ذاک پشاور

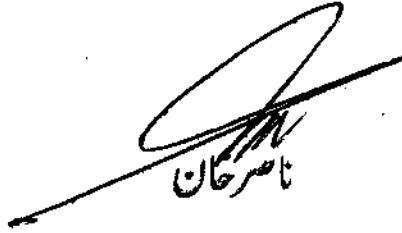
حلفاً بیان کرتا ہوں کہ میں اس انکوئری میں مزید شہادت پیش نہیں کرتا ہوں۔

مورخہ: 21/09/2023



عنایت اللہ

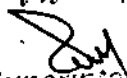
89



ناصر خان

AD&SJ-XVI/Inquiry Officer, Peshawar.

Attested



Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.



(110)

PW-1
30-09-2022

بیان حاجی سعید علی ولد حبیب اللہ (مستطاب کتہ) علقاً بیان کرتا ہوں عنایت اللہ جو کہ ڈسٹرکٹ کورٹس

اپنے اور میں ملازم کے ساتھ تقریباً دس/بارہ سال پہلے

اس وقت جان بوجھ کر اس سے اس سے سب سے پہلے

مافوق حاجی مدرسین فصیحی کا معاہدہ شراکت داری

کیکھوایا اور اپنے خالہ زار عباسی عقل رحمان اور ضیاء کو

بطور گواہ کھوایا کہ میں نے اس سے نہیں جانتا تھا۔

عنایت کو جب علم ہوا کہ میں نے اپنی ذاتی صفائی جاندار

مذہب کی ہے تو مجھے اپنی رقم اپنے ساتھ الوسط کرنے کا

ایسا ہی میں نے ہر ایک کے بارے میں پوچھا اور اس

نے وضاحت کی کہ لٹا اور اولاد میں سے مشن

پر اپنی عیالوں کی لہری ہے جو کہ کچھ قانونی

پہلی رنگوں سے بھری ہوئی ہے اور اس پر اصلاح

میں سے ابھی عنایت اللہ اور ان کے عیال میں سے

اپنے سے کام کر رہے ہیں اور اپنے صاحب سے زر لکیر

خارج کر کے میں اس کے لئے مذکورہ عنایت اللہ نے

دیاری کا ورثہ (Inheritance) لکرایا اور مجھے ایک

نامی سے دکھائی۔ میں نے اس کو دیکھا اور ان کے

Attested

Supervisor
District & Sessions Court,
Peshawar.

P.T.O

70

66

30-9-2022

(82)

راولپنڈی کی عیسائیوں کی (18) کتاب اراضی واقع
گارڈن کالج راولپنڈی کی بارہ مسکونی کھلم کھلم کا
اور مزید بہت سے کافران دکھائے۔
عنايت اللہ نے مزید بتایا کہ راولپنڈی میں
سے کالم کروائیں میں سے کالم میں زو
پر ہوگا۔ ان میں سے کالم رقم خرچ کتب کو
بہت لفع ہوگا۔ عنايت اللہ مذکورہ پر اعتماد

71

کرتے ہوئے میں نے معاہدہ شراکت داری میں
2/2019 کو تحریر کیا۔ اس کے بعد عنايت اللہ نے
باقا مدہ طور پر رقم کا قرضہ دیا جو کہ سہ ماہی

67

میں کی لکھت پر وصول کردہ رقم موجود ہے۔
جب میں نے قائل کا لفظ لکھا کہ یہ قائل مجھے دو کتبوں
میں سے خرچ کر رہا ہے اس کے بعد اس نے کہا کہ میں اس کا
معلومات حاصل کر لوں لکھت اس نے مجھے قائل نہ دی
اور کہا کہ اس پر مزید رقم درکار ہے جو کہ
میں نے (عنايت اللہ) اپنے ایک دوست سے لے لی
ہے اور ضمانت میں لے لی عنایت نے اپنے اکاؤنٹ

30.9.2022

(83)

Attested
Sub-judice
District & Sessions Court,
Peshawar.

P.T.O

P-3

Pa-1
30-09-22

85,00,000/- کی قیمت سے جو کہ دیو کی سی لڑکی

جس پر میں نے کیا کہ عدل سے باہر سے رقم رقم ہو گئی ہے

کو عنایت اللہ نے کیا کہ آج کے مندرجہ ذیل ادا کی

کو ایک نوٹس کردہ رقم ضائع ہو چکا ہے اور

ساتھ ہی مجھے اپنی زمین جو کہ موضع کالا کلا

72

میں سے کو فروخت کرنے کا مشورہ دیا اور مجھے

مجبور کیا کہ میں بیچ دو اور یہ سب لفظانہ

68

مشین کی پر اپنی سے لورے کر دینگے اور اس

میں صیغہ لفظانہ ہو گا میں ذمہ دار ہوں گا

تو میں نے اپنی دو سو (200) مرلے زمین اس کے

طابق عنایت اللہ پر فروخت بدست عنایت لڑکی

اور اس کی رقم بھی عنایت لڑکی کے پاس

بابت سٹامپ پیپر 23/01/2020 کو لکھا ہے اور میں نے

کے ساتھ طابق عنایت اللہ سے رقم وصول کر کے عنایت اللہ

پر اپنی وغیرہ خریداری کے کو میں نے 29/06/22

کو عنایت اللہ سے سٹامپ پیپر پر لکھو تاکہ

30-9-2022

(84)

Attested

Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

P.T.O

P-1
30-09-22

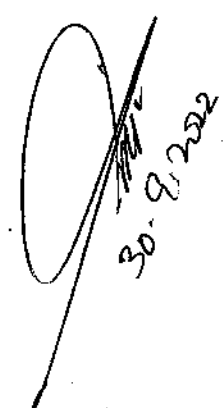
آگراں نے سب بیسوں سے کوئی کارڈ یا پراپرٹی فرمیں
اور یہ ان پر ثابت ہو تو آپ جا رہے ہیں دیکھو
جس عین اللہ سے فائل کاٹا گیا ہے تو وہ ٹال مٹول
اور دھوکے سے کام لیا گیا اور لیا کہ وہ فائل
صافی مختار الدین سنگھ کی بیسوں سے بیسوں

73

عین اللہ کے اسی وقت میں نے اپنے بچوں سے اسی
بات کا ذکر کیا تو انہوں نے عین اللہ کے خلاف

69

مکینٹ (انٹوائٹ) کرنے کو کہا لیکن کچھ وقت
نے کہا کہ ابھی مکینٹ نہ کرو اسکو میرا سے
حل کرنے سے تو بھروسہ نہ کرو شریفی کے وعدے صحیح
ضلع نام لقمہ بخاری اور عزیز بخاری سے کسی سہارا
عین اللہ سے عین اللہ نے اپنے بھی


30-9-2022

مان لے اور بعد میں ان کا ریکارڈ اور کیا کہ
ان کو کہہ سکتے ہیں کہ ہونکہ ہم معزز لوگ
ہیں اور وکلاء بھی ہیں جس پر ہم نے ضمان
صرف جسٹس صاحبی کی جانب سے مکینٹ

85

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

P. T. O

P. T. O

Attorney

میرا حق (حق) کے لئے
میرا حق (حق) کے لئے

(86)

میرا حق (حق) کے لئے
میرا حق (حق) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

میرا حق (NOC) کے لئے
میرا حق (NOC) کے لئے

30.9.2022

70

74

30.9.22
10-1

P-5

P-6

Pw-1
30-09-22

بیتا، حج صحت عنایت اللہ نے دھوکہ دہی سے کام
لےا اور شہاب پیر کا عنبر لیکارڈ پر موجود ہے
اسے عدوہ عنایت کا سارا فون کالنگ و عنبرہ
کار لیکارڈنگ اور سرگ کی لیکارڈنگ
ہی موجود ہے، سارے شہاب و عنبرہ

75

عدوہ لفظ
ہونکہ میں ایک بیمار اور عمر رسیدہ آدمی ہوں
اور ڈاکٹر نے مجھے اوبہن ہارٹ سرجری تجویز
کی ہے اور کئی بیماریوں کی وجہ سے میری
گردہ بھی نکال دیا ہے۔

71

عدوہ معزز حج صحت سے اسکا ہے کہ
مذکورہ عنایت اللہ دھوکہ باز آدمی سے

30.9.2022

عدوہ رقم ہمہ نقصانات کے داوا کی ہے
اور اسے خلاف سنت سے سنت قانونی کارروائی
کی جانے ثبات مندرجہ

(87)

Attached
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar. P.T.O

بیانہ

PW-1
30.09.22

سید انیس محمد راہ دستاوند بابت پراسیکیوٹن اور لٹریچر کے بارے میں

دہائیوں کے دوران افکار، نامہ جابینہ، حقیقت، معاہدہ

شرکت داروں و افکار، نامہ جابینہ، حقیقت، معاہدہ
31/05/2019

76

دہائیوں کے دوران جوبکہ مشمل بہ (04) صفحات سے

77

جوبکہ آئیڈیوٹک، PW-1 Ex اصل، حقیقت، معاہدہ

بعد از ملاقات والدین سے۔ نیز دائری رسدین / دائری

ایک بار مشمل بہ (02) صفحات جوبکہ سابقین سفیر اللہ سے

وصول کیے۔ بعد پھر نامہ جابینہ و افکار، نامہ معاہدہ

مشمل بہ (03) صفحات۔ حقیقت، معاہدہ

~~Anex B~~ & ~~Anex-A~~

~~Anex F~~ USB

(88)

میں سے بیان ہے

صحیح محفوظ ہے XXXXX

Ms. NASIR KHA

Attested
Superintendent
District & Sessions Court,
Peshawar.

ADJ-xvi/Inqm officer

28.02.2023

آپ کے ماموں جان فرسٹین اور لوئس کسا کو صبر کوئی دیر سے لفظ
 میں ہیں اللہ دعا سلام ہے۔ اللہ جب سے دونوں مڈل رینڈ سے
 دعوت ترائی کے لئے تیار سے ان سے جان سے بیجاں سے جو کہ
 تقریباً 15 سال کا حصہ یونان سے ہیں سے مہر جان بیجاں سے
 77 اذور کیا کہ آپ کے ماموں فرسٹین کو دس طرقت سے آپ انکار
 کسا کو صبر اللہ ہو۔ اور جو فرسٹین کسا کو صبر معاہدہ ترائی
 نامہ تحریر نہیں ہو یا تھا اس میں آپ اور آپ کے کزن کو بیان
 ہے۔ میں کیا کہ آپ مناسب اللہ گواہ نہیں ہے۔ آپ کے حیا و
 مدد زمان خان کو نہیں جانتا ہوں۔ اذور کیا کہ میرا کلاس منلو تھا۔

سوال:- آپ کے کتنے بچے ہیں؟

جواب:- اللہ اگلی آفری انڈیا میں: سوال غیر متعلقہ ہے

سوال:- آپ کے کونسیاں شادی شدہ ہیں؟

اللہ اگلی آفری انڈیا میں:- سوال غیر متعلقہ ہے

سوال:- آپ کا ذرا لکھ آمدن کیا ہے؟

جواب:- بس اللہ تعالیٰ دے دیتا ہے۔

اللہ اگلی آفری انڈیا میں:- گواہ نے سوال کو سیدھا سمجھنے سے

بارہور سیدھا جواب دیا مناسب نہیں لگا۔

عید سے منہم کا پیشینہ و عدول نہیں کرتا۔

28-2-2023

میں کسی شخص کی صفہ مد بازی نہیں کرنا اگر کوئی کسی کے قریب
 میرا ہاتھی صفا ہے کہ میں اسکی پیروی کروں میں کسی بھی
 فوجداری صفہ مد میں ملوث نہیں رہا ہوں۔ یہ سنا ہے
 کہی لڑائی چھلنے سے ہوتے ہوں تین بار نہیں رہا۔

سوال :- کیا یہ درست ہے کہ پیسہ دہری میں چھلے ایوانا
 78 میں آلو میں حوالہ میں بند کر دیا گیا؟

آلو آری افسر ابزر درستی سوال غیر مسلح ہے۔ 74

سنت درست نام لیا

28/2/2023
 ناصر خان

درستی دست لیا
 آلو آری افسر
 پیسہ

Attested
 Sup. Magistrate
 District & Sessions Court,
 Peshawar.

(90)

BEFORE THE KPK SERVICE TRIBUNAL PESHAWAR

Appeal No. 493 of 2024

Inayat Ullah

--VS--

Registrar, Peshawar High Court, Peshawar & another


(79)

COUNTER AFFIDAVIT

I, Inam Ullah Wazir, District & Sessions Judge, Peshawar do hereby affirm and declare on oath that the contents of this reply are true and correct to the best of my knowledge and nothing has been concealed from this Hon'ble Tribunal.

It is further stated on oath that the answering respondents have neither been placed ex-parte, nor their defense has been struck off, or cost imposed.

Deponent



Inam Ullah Wazir,
District & Sessions Judge,
Peshawar.



15-07-2024