

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No 283/2024

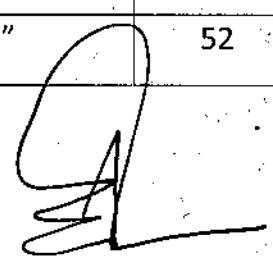
Hayat Muhammad (SI) No. 62/M s/o Saeed Wali resident of Kandow Bagh,
Dushkhel Ojala Tehsil Timergara Distrct Dir Lower..... Appellant.

VERSUS.

- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhawa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) SP Investigation District Dir Lower..... Respondents.

INDEX

S.#	Detail of documents	Annexure	Pages
1.	Para wise comments.	-	1-5
2.	Affidavit.	-	6
3.	Power of Attorney	-	7
4.	Copy of FIRs	"A"	8-10
5.	copy of sentence order	"B-"C-'D	11-37
6.	Copy of charge sheet	"E"	38
7.	Copy of statement of allegations.	"F"	39
8.	Copy of enquiry report.	"G"	40
9.	Copy of removal order.	"H"	41
10.	Copies of statement of witnesses.	"I"	42-47
11.	copy of Appeal	"J"	48
12.	copy of order on Appeal	"K"	49
13.	copy of review Petition	"L"	50
14.	copy of order on revision Petition	"M"	51
15.	Copy of final show cause notice.	"N"	52


(IBRAHIM KHAN)
DSP LEGAL
DIR LOWER

①

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No 283/2024

Hayat Muhammad (SI) No. 62/M s/o Saeed Wali resident of Kandow Bagh,
Dushkhel Ojala Tehsil Timergara District Dir Lower..... Appellant.

VERSUS.

- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) SP Investigation District Dir Lower..... Respondents.

PARA WISE REPLY ON BEHALF OF RESPONDENTS.

Respectfully Sheweth:

Khyber Pakhtunkhwa
Service Tribunal

Dinay No. 15343

Dated 02.09.2024

PRELIMINARY OBJECTIONS.

- 1) That the present service appeal is not maintainable in its present form.
- 2) That the appellant has not come to this Hon'ble Tribunal with clean hands.
- 3) That the present appeal is badly time barred.
- 4) That this Hon'ble Service Tribunal has no jurisdiction to entertain the present service Appeal.
- 5) That the appellant has got no cause of action and locus standi.
- 6) That the appellant has suppressed the material facts from this Hon'ble Tribunal.
- 7) That the appeal is bad due to mis-joinder and non-joinder of necessary parties.

ON FACTS:

1. Pertains to service record of the petitioner, hence needs no comments.
2. Incorrect, plea taken by the appellant is not plausible because every Police Officer is under obligation to perform his duty honestly and vigilantly because in police department no room lies for lethargy. Moreover every Police Officer is duty bound to perform his duty wherever he is transferred/posted. Furthermore service record of the appellant is blemished.
3. Incorrect, the appellant while posted as Reader to respondent No. 03 was charged in case vide FIR No. 38 dated 25.05.2020 u/s 324/148/149 PPC Police Station Talash. According to the contents of FIR, the appellant along with others co-accused were charged by the injured complainant Lal Muhammad for the commission of attempt to commit qatl-i-amad. The complainant got hit and sustains injuries as a result of effective firing. The weapon of offence i.e. (Pistol) was recovered from the direct possession of

the appellant. The occurrence was witnessed by the ocular witnesses. During investigation the accused were found involved in the commission of offences. Due to severity of offence, the bail petition of the appellant was turned down up to the forum of honourable Supreme Court of Pakistan wherein after conclusion of trial, the sentence u/s 324 PPC i.e. 05 years and u/s 337-D PPC i.e. 05 years, rigorous imprisonment awarded by the trial court was also maintained. (Copy of FIR, sentence orders attached as annexure A-B-C-D).

- 4. Correct to the extent that the learned trial Court of Additional Sessions Judge Timergara convicted the appellant in case FIR No. 38/20 u/s 324/148/149PPC/337-D/337-F(iii)/337 F(v) and in FIR NO. 39/20 u/s 15AA, Police Station Talash, as guilt of the appellant was proved beyond any shadow of doubt after recording pro & contra evidence.
- 5. Incorrect, the competent authority on account of gross misconduct as discussed in para above issued charge sheet along with statement of allegations to the appellant and DSP/ Maidan was appointed as enquiry officer to conduct proper departmental enquiry in accordance with rules. The enquiry officer on scrutiny of record and recording the statements of concerned found him guilty and recommended that since the criminal cases are under trial and fate of enquiry be kept pending till the decision of learned trial court. However in the meanwhile the leaned trial court vide judgment dated 11.02.2021 convicted the appellant hence, the competent authority in light of order ibid and recommendation of enquiry officer re-opened the said enquiry, removed the appellant from service vide order dated 22.03.2021.(Copy of charge sheet, statements of allegation enquiry report, removal order, statements of eye witnesses attached as E-F-G-H-I).
- 6. Pertains to the record of criminal appellate court, hence needs no comments.
- 7. Para No. 07 of the appeal is incorrect and misleading. Appellant being aggrieved from the judgment dated 03.05.2021 of the Peshawar High Court Mingora bench Darul Qaza Swat filed criminal petition No. 566 of 2021 before the Honourable Supreme Court of Pakistan Islamabad which was dismissed vide order dated 20.09.2021 and the conviction order of Peshawar High Court Mingora bench Swat was maintained. Appellant after exhausting all available remedies, approach the complainant party and got compromise.

- 3
8. Correct to the extent that appellant filed department appeal to the appellate authority i.e. respondent No. 02. The appellate authority (Respondent No. 02) by taking a lenient view, partially allowed the appeal of appellant by converting punishment of removal from service passed by the Superintendent of Police Investigation, Dir Lower (Respondent No. 03) into "Censure" and re-instated him into service. (Copy of appeal and order on appeal annex as J-K)
 9. The review petition filed by the appellant before Respondent No. 01 was rightly rejected being meritless, as the appellate authority has already taken a lenient view (Copy of review petition and orders passed by Respondent No. 01 is attached as annexure L-M).
 10. The appellant has got no cause of action to file the instant appeal and the same is liable to be dismissed on the following grounds.

GROUNDS

- (I) Incorrect, the orders of respondents are quite legal in accordance with the law/rules. Appellant is not entitled for the back benefits on the principle of "no work no pay", as he has not performed any duty. (Copy of final show cause Notice attached as annexure "N").
- (II) Incorrect, the actions of the respondents are in accordance with law/rules and no violation of any provision of the Constitution of Pakistan has been committed by the answering respondents.
- (III) Incorrect, the appellant has been treated in accordance with law, rules and policy and no violation of the constitution of Pakistan has been committed by the respondents.
- (IV) Incorrect, the appellant was convicted in criminal case by the trial Court and the sentence remained intact till appellate forum i.e High Court and Supreme Court. After conviction, the convict/ appellant filed application u/s 338E (2) of PPC on the basis of compromise and thus he was acquitted. The appellant filed departmental appeal before the respondent No. 02 and the appellate authority by taking lenient view, modified the punishment of removal from service into "Censure" and re-instated him into service through speaking order. Appellant has not performed any duty during intervening period, hence not entitled for monetary benefit on the principle of "no work no pay". The actions of respondents are quite legal in accordance with law/rules.

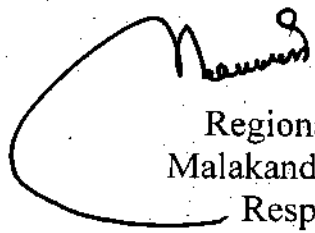
- (V) Incorrect, all the actions of respondents are based on facts, within the jurisdiction and no misuse of powers beyond the jurisdiction has been committed by the respondents.
- (VI) Appellant is not entitled for the back benefit as discussed in paras above.
- (VII) Appellant was treated strictly as per law/rules.
- (VIII) Incorrect, the true perspective of the settled principle is that "no one should be penalized for the act of other. The appellant case is on different footing, as he was directly charged in criminal case and he was convicted by the trial court and the conviction of appellant remained intact till higher forum.
- (IX) Incorrect, the respondents observed the prescribed rules/regulation, while dealing, with the case of appellant. As the appellant was convicted and committed to prison and was not in active service, nor performed duty during the intervening period, therefore he is not entitled for back benefits on the principle of "no work no pay". Appellant was treated in accordance with principle of natural justice.
- (X) Incorrect, the appellant, after acquittal on the basis of compromise filed departmental appeal before the respondent No. 02 for re-instatement in to service, which was partially allowed and he was re-instated as discussed in paras above.
- (XI) Reply already given vide para above.
- (XII) Incorrect, the appellant has been treated in accordance with law and rules and no illegality has been committed by the respondents.
- (XIII) Incorrect, as already discussed in preceding paras.
- (XIV) Incorrect, reply already given vide para above.
- (XV) Incorrect, reply already given vide para above.
- (XVI) Incorrect, the orders passed by the respondents are speaking and legal and no illegality has been committed by the respondents. Furthermore each and every case has its own facts and merits.
- (XVII) The respondents also seek leave of this honorable Tribunal to rely on additional grounds at the time of arguments.

PRAYER:

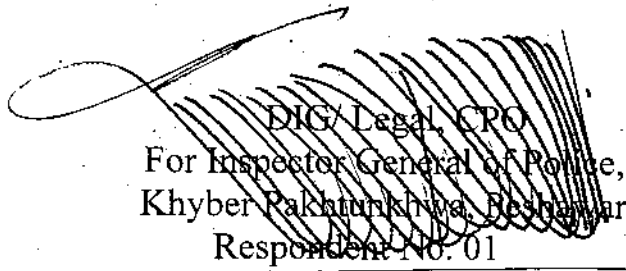
It is therefore humbly prayed that on acceptance of this Para-wise reply, the appeal may graciously be dismissed with cost.



Superintendent of Police
Investigation Dir Lower
Respondent No.03
(RASHID-AHMAD)
Incumbent
**Superintendent of Police
(Invest) Dir (L)**



Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif Swat
Respondent No. 02
(Muhammad Ali Khan) PSP
Incumbent
Regional Police Officer,
Malakand Region,
Saidu Sharif, Swat.



DIG/ Legal, CPO
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
Respondent No. 01
(Rizwan Manzoor) PSP
Incumbent

6

BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No 283/2024

Hayat Muhammad (SI) No. 62/M s/o Saeed Wali resident of Kandow Bagh,
Dushkhel Otala Tehsil Timergara Distrc Dir Lower..... Appellant.

VERSUS.

- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhawa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) SP Investigation District Dir Lower..... Respondents.

AFFIDAVIT.

I do hereby solemnly affirm and declare on Oath that the contents of
Para-wise reply is true and correct to the best of my knowledge and belief and
nothing has been concealed from this Honorable Service Tribunal.



Superintendent of Police
Investigation Dir Lower
Respondent No.03
(RASHID AHMAD)
Incumbent
superintendent of Police
(Invest) Dir (L)





BEFORE THE KHYBER PAKHTUNKHWA SERVICE TRIBUNAL
PESHAWAR.

Service Appeal No 283/2024

Hayat Muhammad (SI) No. 62/M s/o Saeed Wali resident of Kandow Bagh,
Dushkhel Ojala Tehsil Timergara District Dir Lower..... Appellant.

VERSUS.

- 1) Provincial Police Officer, Khyber Pakhtunkhwa Peshawar.
- 2) Regional Police Officer Malakand at Saidu Sharif, Swat.
- 3) SP Investigation District Dir Lower..... Respondents.

POWER OF ATTORNEY

Mr. Ibrahim Khan DSP- Legal Dir Lower is hereby authorized to appear on our behalf and submit all the relevant documents as required by the Honorable Service Tribunal in the above Service Appeal.

Superintendent of Police
Investigation Dir Lower
Respondent No.03
RASHID AHMAD
Incumbent
Superintendent of Police
(Invest) Dir (L)

Regional Police Officer,
Malakand at Saidu Sharif Swat
Respondent No. 02
Muhammad Ali Khan (PSP)
Incumbent
Regional Police Officer,
Malakand Region,
Saidu Sharif, Swat.

DIG/ Legal, CPO
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
Respondent No. 01

(Rizwan Manzoor) PSP

Incumbent

58

9

مخرج ما لقتلهم من رماحهم وبقا ما مدت اكرت واوله ان طوطى طوطى
 خدره تال صاحب حبيبا شمشى خان بارش نلى وكون روبرو طوطى طوطى
 جرم بالا كايافى جا ورسد منو بختر مير بر روى جا تر بقدر من كاشى مندم
 بدست كيش من روبرو 684 كرسال ها نرى دستى اذنگر بر طوطى طوطى خان ASI
 كفا نر تال طوطى خورف 05-05-25 كاروطى طوطى اذنگر بر روى طوطى طوطى
 دى صر روبرو بر جرم بار اذنگر بر روى طوطى طوطى طوطى طوطى
 نيش خوربه روبرو طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى
 رطل روى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى طوطى

Asi-PS Talash
 25/05/2020

Attested

↓
 DSP/Regal

گرفتہ پیرس پشاور جاب نمبر 2286/13 نام مشورہ تعداد ایک ہزار چتر روزہ 20.06.2011 (روزنامہ مشورہ جاب) ضمنی نام (پیرس)

فارم نمبر ۱۵-۲۲ (۱)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ

ابتدائی اطلاع نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ ۱۵۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری

(۱۵)

تلاش	ضلع	ذمہ لو نمبر
39	تاریخ وقت	وقت 25/05/2020ء ، وقت 15:05
رپورٹ 25/05/2020ء وقت 21:35 بجے	حاکم	22:05
اطلاع دہندہ مستغیث	15302-9964484-9	محمد توہید خان انسپکٹر SHO
جرم (مصدقہ) حال اگر کچھ لیا گیا ہو۔	0342-9383839	ISAA
مذاصلہ خانہ سے اور دست	صحن چنگ خانہ مدنی واقع کھنڈا باغ دو شخیل بلاک 12/13	محمد صہب خان ولد سید ولی قوم ملایان کتہ کھنڈا باغ دو شخیل
تلازم	محمد صہب خان ولد سید ولی قوم ملایان کتہ کھنڈا باغ دو شخیل	
تفتیش کے متعلق کی گئی اگر اطلاع درج کرنے میں توقف ہوا ہو تو وجہ بیان کرو	بہر سہولگی تحریری حراسہ بدرجہ دیا گیا	
درجہ کی تاریخ و وقت	بہ سہولگی	

اس وقت ایک ابتدائی اطلاع فیجے درج کرو۔ تحریری حراسہ بجائے محمد توہید خان انسپکٹر SHO بدست کپٹن بشیر خان نمبر 1583 وصول ہو کر ذیل ہے۔ خدمت امنرا خیاب خانہ تلاش مقدمہ 38 مورخ 25/05/2020ء جرم 324/148/149 خانہ تلاش میں ملوث ملزمان کی گرفتاری کجا گرفتاری کے سلسلہ میں ذہیب باغ دو شخیل کھنڈا اور خانہ ملایان اور خانہ مدنی مقدمہ اگر ملزمان عدم موجود پالت جبکہ مدنی مقدمہ کے رشتہ دار خجتمہ سراج اللہ ولد عمر محمد سکندر کھنڈا باغ دو شخیل نے ایک مذہب لیسٹول 30 اور بلا لیسٹول 3 عدد چار ہر، 28 عدد کارٹوس لیسٹول کاش روپو گواہان پیش کر کے بتائی ہے۔ کہ یہ لیسٹول ہے۔ جو کہ ملزم محمد صہب خان سے لبر از وقوعہ دوران غلبت گریبان بزرگ میں سے نفاذ ہوا نہ دل دل شد، اعجاز اللہ ولد مختار راہیہ سہیلان دہیہ آرم قبضہ کر کے لہور ٹیوٹے آپ SHO سے کو پیش لفظی کارروائی کرنا ہوں۔ پیش کردہ لیسٹول کو مقدمہ ہذا میں سالفہدہ قبضہ مقدمہ 38 مورخ 25/05/2020ء جرم 324/148/149 خانہ تلاش میں آلہ فائر کو برصے فرد قبضہ پولیس میں کر کے برخلاف ملزم محمد صہب خان بالا حراسہ بحرم بالا ضبط غریب سے لائی تاکہ لفظی مقدمہ بدست کپٹن بشیر خان 1583 ارسال کیا ہے۔ حراسہ گزارش ہے۔ دستخط انگیزین محمد کوہستان لفظی مقدمہ بدست کپٹن بشیر خان 1583 ارسال کیا ہے۔ حراسہ حرف بہ حرف درج صدر ہو کر بحرم انسپکٹر SHO خانہ تلاش مورخ 25/05/2020ء کارروائی کیلئے آئندہ حراسہ حرف بہ حرف درج صدر ہو کر بحرم بحرم بالا جاکر کیا جا کر نقل پرچم سے حراسہ لفظی مقدمہ حوالہ نشاہ لفظی حراسہ ASI کیجائی ہے۔ انہرمان بالا صاحبان کو اطلاع دی جا رہی ہے۔ پرچم گزارش ہے۔

Attested

محمد صہب خان

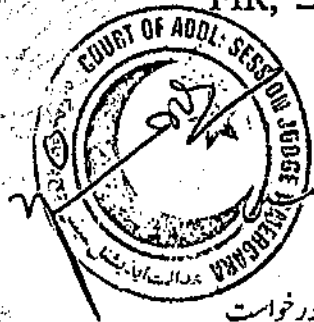
181-PS-TRASH
25.05.2020

DSP/Lejel

رہائش گاہ واقع کھنڈا باغ دو شخیل کے قریب ملزمان سید ولی ولد رحمت ولی، حیات محمد، حنیف محمد، آشفاق محمد پسران سید ولی اور نثار محمد ولد محمد طاہر ساکنان کھنڈا باغ دو شخیل نے گالی گلوچ شروع کی۔ مستغیث کے استفسار پر ملزمان نے کہا کہ انکے پانی کے پائپ لائن کو کاٹا گیا ہے۔ تمام ملزمان مسلح سبہ پستول تھے۔ شریک جرم ملزم حیات حنان نے مشعل ہو کر مستغیث پر بذریعہ پستول سبہ ارادہ قتل فنار کیا۔ جس سے مستغیث لعسل محمد بانیں ران کے نزدیک پیٹ پر لگ کر زخمی ہوا۔ جب عناد پانی کے پائپ لائن کاٹنے پر دستہ نگرار ہے۔ وقوعہ برادر مستغیث بختیار احمد اور چچا زاد مستغیث مسی گل محمد ولد شاد محمد ساکنان کھنڈا باغ دو شخیل کا چشم دید ہے۔ مستغیث نے شریک جرم ملزم حیات حنان کے خلاف اس پر سبہ ارادہ قتل فنار کر کے زخمی کرنے کی دعویداری کی ہے جبکہ دیگر ملزمان کے خلاف مستغیث نے بلوہ کرنے کی دعویداری کی ہے۔ مذکورہ بالا رپورٹ کی

بنیاد پر مراسلہ EX:PA/1 تحریر کیا گیا اور مراسلہ کی بنیاد پر ملزمان کے خلاف FIR،

EX:PA متنازعہ تالاش میں درج کروائی گئی۔



(2) تفتیش مکمل ہونے کے بعد ملزمان ہالا کے خلاف چالان عدالت

داخل کیا گیا۔ ملزمان میں سے شریک جرم ملزم حیات محمد ولد سعید ولی کی درخواست

ضمانت سپریم کورٹ آف پاکستان نے مسترد کی ہوئی ہے جبکہ بقایا ملزمان ضمانت پر

ہیں۔ ملزمان کو نقولات زیر دفعہ C-265 ضف فراہم کرنے کے بعد ملزمان پر فرد جرم عائد

کی گئی۔ ملزمان نے جرم خود کو تسلیم کرنے سے انکار کیا اور مقدمہ چیلنا چاہا۔ لہذا استغاثہ کو

بہادپت ہوئی کہ وہ ملزمان کے خلاف اپنی شہادت پیش کرے۔

C.T.C

DSP / Regal

رہا ہے۔ اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

(6) سٹیٹسٹیکس میں شامل کیے گئے ہیں۔ (مرد) PW-3۔ اس کے بارے میں

کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

(5) اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

(4) اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

اس دوران میں اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

(3) اس کے بارے میں کوئی بھی اطلاع نہیں مل سکی۔

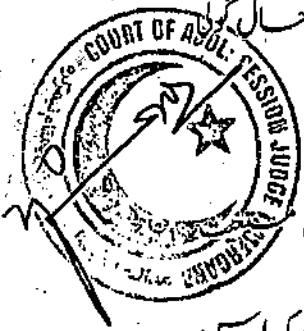
DSP/...

C.T.C



حیات محمد نے طیش میں آکر اس پر فائرنگ کی۔ جس سے وہ زخمی ہو کر گر پڑا اور بے ہوش ہو گیا۔ PW-3 کو بمقام ہانڈہ گئی ہوش آیا اور اس نے اپنے ہمراہ گاڑی میں بختیار محمد اور گل محمد کو موجود پایا۔ ہسپتال شمش حسان پہنچنے پر پولیس وہاں آگئی۔ جہاں پر PW-3 نے اپنی محسوسیت کے بابت ملزمان کے خلاف رپورٹ درج کروائی۔ رپورٹ پر مستغیث نے اپنا نشانہ انگشت ثبت کیا تھا جبکہ گل محمد اور بختیار محمد نے دستخط ثبت کئے تھے۔ رپورٹ شکل Ex.PA میں موجود ہے جو کہ درست ہے۔ مستغیث نے شریک جرم ملزم حیات محمد کے خلاف اس پر بے ارادہ قتل فائرنگ کر کے زخمی کرنے کی دعویداری کی ہے جبکہ بقایا حیات ملزمان کے خلاف اس نے بلوہ کرنے کی دعویداری کی ہے۔ مستغیث بعرض

علاج معالجہ 08 دن تک زیر علاج رہا۔ PW-3 کے مطابق اس کے جسم سے تاحال گولی نہیں نکالی گئی ہے۔



PW-4 (7) بختیار احمد ولد تاج محمد نے اپنے بیان میں کہا کہ وہ

مقدمہ اور گل محمد کے ہمراہ بوقت 06:00 بجے کام سے واپس اپنے گھر آ رہے تھے کہ اس دوران ملزمان سید ولی، حیات محمد، حنیف محمد، آشفاق محمد اور نثار محمد جہاں وقوعہ پر اپنے گاڑی کیساتھ کھڑے تھے اور گالیاں دے رہے تھے۔ مستغیث لعل محمد نے مذکورین کیساتھ تکرار کیا۔ ملزمان گویاں تھے کہ مستغیث فریق نے ان کا آبخوشی پائپ کاٹا ہوا ہے جبکہ مستغیث مذکورہ لعل سے انکاری تھا۔ تمام ملزمان پستولوں سے لیس تھے۔ تکرار کے دوران شریک جرم ملزم حیات محمد نے پستول سے مستغیث پر بے ارادہ قتل ایک فائر کیا۔

جس سے مستغیث لگ کر گر پڑا۔ اس دوران سراج اللہ، شاہد نواز اور اعجاز اللہ موقع پر آئے اور

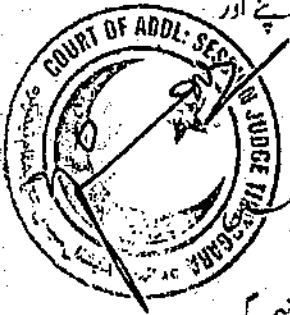
انہوں نے ملزم حیات محمد کیساتھ جھگڑا شروع کیا۔ PW-4 اور گل محمد نے مجبوراً DSP/Legal

کو ہسپتال شمش حسان لے آئے۔ جہاں پولیس بھی آگئی۔ مستغیث نے



ہسپتال میں اپنی مجروحیت کی بابت ملزمان کے خلاف رپورٹ درج کروائی۔ جس پر PW-4 نے بطور تائید کنندہ اپنا دستخط ثبت کیا۔ PW-4 نے رپورٹ EX.PA/1 کو درست تسلیم کر کے اس پر اپنے دستخط کو درست طور پر پہچان لیا۔ PW-4 کے مطابق وہ وقوعہ کا چشم دید گواہ ہے۔

(8) اسد اللہ ولد سلطان محمد نے بطور PW-5 اپنے بیان میں کہا ہے کہ تفتیشی آفیسر نے اس کے اور احسان الرحمان کے روبرو جہاں وقوعہ سے دو عدد حسالی خول 30 بور برآمد کر کے بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw5/1 اپنے تحویل میں لیکر بند ب پارسل نمبر 2 کے پارسل کو سرب مہر کیا۔ گواہ ہذا نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے اور دوسرے گواہ کے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔



(9) PW-6 شمس اللہ کانٹھیل بیلٹ نمبر 1850 نے اپنے بیان

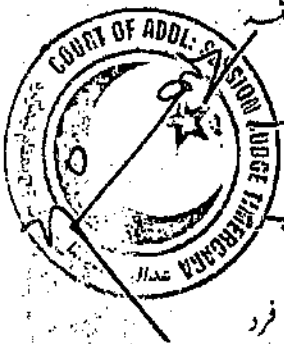
کہا کہ تفتیشی آفیسر نے اس کے اور کانٹھیل بخت بیدار کے روبرو DHQ ہسپتال تیرگرہ میں مجروح لعل محمد کی خون آلود قمیص جس پر سامنے بائیں طرف گولی کٹ کا نشان موجود تھا اور شلوار خون آلود جس کے بڑھاپر گولی کٹ کا نشان موجود تھا قبضہ پولیس کر کے فرد مقبوضگی Ex.Pw6/1 مرتب کر کے پارچہ پات مذکورہ بالا کو پارسل میں بند کر کے اس پر مہر ب اسم IB ثبت کیا۔ مذکورہ بالا شلوار قمیص خون آلود Ex.P1 ہے۔ گواہ ہذا نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے اور دوسرے گواہ کے ثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔ گواہ ہذا کے مطابق محسوس انویسٹی گیشن نے اُسے تین عدد پارسل ہائے سلسلہ مقدمہ ہذا اور مقدمہ علت نمبر 39 محسورہ 25.05.2020 جرم زیر دفعہ 15AA ہتاناہ تلاش بعرض تجزیہ FSL بھیجوانے حوالہ کئے تھے۔ جسے گواہ ہذا نے FSL پشاور لے جا کر پارسل نمبر 1 اور 2 کو FSL پشاور میں جمع کئے اور اس نسبت متعلقہ FSL اہلکار سے وصولی کے بابت اس کا دستخط

C.T.C

DSP/Legal

بعض مہر حاصل کیا۔ پارسل نمبر 3 FSL پشاور نے اس ہدایت کیساتھ اسے واپس کر دی کہ مذکورہ بالا پارسل کیساتھ میڈیکل رپورٹ لفٹ بجاکر دوبارہ بھیجوائی جائے۔
مصدقہ نقل رسید راجداری Ex.Pw6/2 ہے۔

(10) PW-7 سراج اللہ ولد نور محمد نے اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کے روز وہ دیگر ہمراہیان کیساتھ تھریشر کے کام میں مصروف تھا کہ اس دوران ملزمان حیات محمد، نثار محمد، آشفاق محمد، حنیف محمد اور سعید ولی جائے وقوعہ پر آئے اور گالی گلوچ شروع کی۔ لعل محمد نے ملزمان سے اس بابت استفسار کیا تو ملزمان نے کہا کہ مستغنیث فریق نے انکے آہوشی پائپ کاٹا ہوا ہے۔ اس بات پر تکرار شروع ہوئی اور ملزم حیات محمد نے مستغنیث پر سب ارادہ قتل ناز کی۔ جس سے وہ زخمی ہوا۔ اس دوران گواہ ہذا بعد ہمراہیان موقعہ پر پہنچ گئے اور نازنگ کے بعد گواہ ہذا نے شاہد نواز اور اعجاز اللہ



کی مدد سے ملزم حیات محمد سے پستول بمبے تین چہار جرز، 28 عدد کار تو س بمبے قاش قبضہ میں لے لئے۔ SHO جب موقعہ پر آیا تو گواہ ہذا نے مذکورہ بالا پستول وغیرہ SHO کو شاہد نواز اور اعجاز کی موجودگی میں حوالہ کئے۔ SHO نے موقعہ پر اس بابت فرد مقبوضگی EX.Pw7/1 مرتب کیا۔ جس پر گواہ ہذا، شاہد نواز اور اعجاز اللہ نے اپنے اپنے دستخط ثبت کئے۔ وقوعہ کے اگلے روز تفتیشی آفیسر نے گواہ ہذا اور دیگر گواہان کی نشاندہی پر نقشہ موقعہ مرتب کیا۔ تفتیشی آفیسر نے برآمدگی پستول، چہار جرز کار تو س وغیرہ کے بابت حنا کہ گواہ ہذا کی نشاندہی پر مرتب کیا۔

C.T.L

(11) PW-8 عبدالوہاب ASI نے مورخہ 25.05.2020 کو مراسم بدست

کانشیبل مراد بیلٹ نمبر 684 وصول کر کے Ex.PA FIR درج کروائی۔ جس پر گواہ ہذا کا دستخط

Dsp/Legal

درست طور پر ثبت ہے۔

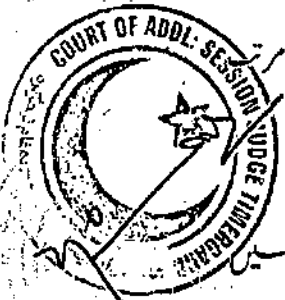


(12) توحید حسان انسپکٹر نے بطور PW-9 نے اپنے بیان میں کہا کہ وقوعہ کے آیام میں وہ ہتھانہ تالاش میں بحیثیت SHO تعینات تھا اور رزمہ کے گشت کے دوران اسے وقوعہ کے بابت اطلاع ملی اور وہ سیدھا جائے وقوعہ گیا۔ حسانہ مستغیث میں پیشک کے صحن میں سراج اللہ نے دیگر گواہان کے روبرو ایک 30 بور پستول بلا نمبر بمعہ تین عدد میگزین 28 کار تو س بمعہ کالا قاشس Ex.P-2 پیش کر کے اسے بتایا گیا کہ یہ وہی پستول ہے جس سے ملزم حیات محمد نے ساز کر کے مستغیث لعل محمد کو زخمی کیا تھا۔ گواہ ہڈانے مذکورہ بالا پستول روبرو گواہان بروئے فرد قبضہ کر کے پارسل نمبر 1 میں بند کر کے پستول کے باڈی پر اپنا دستخط اور مہر اسم IB ثبت کئے۔ فرد مقبوضگی پہلے سے بطور Ex.Pw7/1 مظہر شدہ ہے۔ گواہ ہڈانے پستول کی مقبوضگی کے بابت مراسلہ Ex.PA/1 مرتب کر کے بدست کانٹیبیل بشیر حسان بیلٹ نمبر 1583 ہتھانہ کو بعرض قائمی مقدمہ ارسال کیا۔ گواہ ہڈانے گواہان کی موجودگی میں جائے وقوعہ سے ایک عدد موٹر کار از قسم G نمبر AB6479/DIR LOWER، برنگ سفید ماڈل 2003 Ex.P-

3 بروئے فرد مقبوضگی Ex.Pw9/1 قبضہ پولیس کی۔ گواہ ہڈانے چالان مکمل Ex.Pw9/2 مرتب کیا۔ جس پر اس کا دستخط درست طور ثبت شدہ ہے۔

(13) PW-10 مراد حسان، کانٹیبیل بیلٹ نمبر 684 نے اپنے بیان میں

کہا کہ بروز وقوعہ وہ گشت پر تھا اور وقوعہ کی اطلاع پا کر وہ ہمراہ نور محمد حسان ASI ہسپتال شمش حسان آیا۔ نور محمد حسان ASI نے اسے مراسلہ حوالہ کیا جو اس نے ہتھانہ لاکر عبدالوہاب حسان ASI کا بعرض چاکیڈگی FIR حوالہ کیا اور اس کے بعد وہ SHO کیساتھ موقعہ پر گیا۔ جہاں پر SHO نے اس کے اور دوسرے گواہان کے روبرو فرد مقبوضگی Ex.Pw9/1 مرتب کیا۔ جس کی رو سے SHO نے جائے وقوعہ سے ایک



C.T.C

DSP/Legal

عدد موثر کار 3-EX.P- قبضہ میں لے لی۔ گواہ مذکورہ نے فرد مقبوضگی مذکورہ بالا پر اپنے ثبوت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔

(14) PW-11 شاہ نواز حنان ASI نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ FIR کی حیا کیدگی کے بابت اسے مقدمہ کی تفتیش حوالہ کی گئی اور مورخہ 26.05.2020 کو موقع ملاحظہ کرنے کے مناظرہ جہاں وقوعہ کیا تھا۔ جہاں سے اس نے دو عدد خول کار تو س 4-EX.P- گواہان کے روبرو برائے فرد مقبوضگی 1/5-PW-EX قبضہ میں لیکر پدسل نمبر 2 میں بند کر کے پدسل کو سرب مہر کر کے اس پر مہر ب اسم IB ثبت کی۔ گواہ ہذا نے سراج اللہ اور دیگر گواہان چشم دید کی نشاندہی پر نقشہ موقعہ EX.PB مرتب کیا۔ گواہ ہذا نے سراج اللہ، شاہ نواز اور اعب اللہ کی نشاندہی پر حنا کہ برآمدگی Ex.PC مرتب کیا۔ اس کے بعد گواہ ہذا پولیس نھسری کے ہمراہ ملزمان کی گرفتاری کے عرض سے ملزمان کے گھر گیا۔ جہاں پر اس نے ملزمان کو گرفتار کر کے کارڈز گرفتاری Ex.Pw11/4، Ex.Pw11/1 مرتب کئے۔ گاڑی Ex.P3 جو پولیس کی نگرانی میں کھڑی تھی کو



گواہ ہذا نے بذریعہ میکنیک سٹارٹ کر کے ہمراہ ملزمان ہتھ لاکر محسوس ہتھ لاکر حوالہ کی ملزمان کو حوالات میں بند کیا۔ گواہ ہذا نے مورخہ 26.05.2020 کو پروانہ بابت در

ملزمان 5/5-PW-EX مرتب کیا۔ گواہ ہذا نے اطلاع یابی سرکاری ملازم 6/6-PW-EX مرتب کی۔ مورخہ 27.05.2020 کو گواہ ہذا نے بروئے درخواست 7/7-PW-EX ملزمان کو

زیر حسرت پولیس عدالت میں پیش کیا۔ گواہ ہذا نے مورخہ 27.05.2020 کو گواہان کے روبرو فرد مقبوضگی 1/6-PW-EX مدعی لھل محمد سے اس کے پارچہات قیص

دشوار خون آلود جس پر گولی کٹ کے نشانات موجود تھے، قبضہ پولیس میں کر کے بند پدسل نمبر 3 کر کے پدسل پر مہر ب اسم IB ثبت کی اور 28.05.2020 کو اس نے

C.T.C
DSP/Legal

مذکورہ بالا پارسل بذریعہ شمس اللہ کانٹینیل FSL بھیجوائے۔ درخواست FSL بابت پستول،
 دو عدد خول Ex.Pw11/8 ہے۔ گواہ ہڈانے پارچہ پات خون آلود کا تجزیہ بذریعہ
 FSL کروانے کے بابت درخواست Ex.Pw11/9 مرتبہ کی۔ پارچہ پات جو پارسل
 نمبر 3 میں بند تھے کو FSL ہیکاراں نے بوجہ نہ ہونے میڈیکل رپورٹ بوجہ
 Covid-19 واپس بھیجوا یا۔ مورخہ 04.06.2020 کو گواہ ہڈانے پارسل نمبر 3 بذریعہ
 کانٹینیل بخت بیدار برائے تجزیہ FSL پشاور بھیجوا یا۔ گواہ ہڈانے مورخہ 28.05.2020 کو
 ملزمان کے خلاف سابقہ ریکارڈ Ex.Pw11/10 شامل کیا ہے اور مورخہ
 31.05.2020 کو محسوس ہتھانہ چکدرہ سے شریک ملزم آشتاق محمد کے بابت رپورٹ
 Ex.Pw11/11 حاصل کی۔ جس کے مطابق مذکورہ بالا ملزم تین دن رخصت پر تھا۔ گواہ ہڈا
 نے شریک ملزم حیات محمد کے بابت رپورٹ Ex.Pw11/12 شامل کیا کی ہوئی
 ہے۔ مورخہ 01.06.2020 کو پروانہ بابت رپورٹ شریک ملزم نثار محمد بشکل
 Ex.Pw11/13 مرتبہ کی اور شریک ملزم حیات محمد کا حکنامہ بابت معطلی محسوسہ
 01.06.2020 حصول کرنے کے بعد شامل کیا گیا ہے۔ گواہ ہڈانے تعطیلات

عید الفطر 2020 کے بابت رپورٹ بھی شامل کیا کی ہوئی ہے۔ جس کی رو سے ملزم نثار
 محمد اس دن چھٹی پر تھا۔ رپورٹ مذکورہ بالا Ex.Pw11/14 ہے۔ گواہ ہڈانے ہتھ
 تیرگرہ سے ملزمان کے خلاف سابقہ ریکارڈ حاصل کر کے بشکل Ex.Pw11/15 شامل
 کیا کی ہوئی ہے۔ جس کے مطابق ملزمان کے خلاف دو عدد چاک شدہ

FIRs شامل کیا گئے ہیں۔ گواہ ہڈانے سٹرک سبک پراسیکیوٹر سے رائے حاصل

کرنے کے بعد مقدمہ ہڈا میں مزید دفعات کی ایذا کی ہے۔ دوران تفتیش ملزم نثار نے

موثر کار متعلقہ کے بابت ملکیت کاغذات گواہ ہڈا کو پیش کیے جو شامل کیا گیا ہے۔

33
 DSP/legul

کرائے گئے۔ مورخہ 08.06.2020 کو ڈاکٹر سے نقشہ ضرر حاصل کر کے دو عدد تصاویر EX.PK گواہ ہڈانے شامل مسل کی ہوئی ہیں۔ مورخہ 11.06.2020 کو چالان مکمل عدالت میں داخل کیا گیا۔ بعد میں گواہ ہڈانے مورخہ 02.07.2020 درخواست Ex.Pw11/17 برائے ریکارڈ کرنے بیانات گواہان زیر دفعہ 164 ض۔ف دائر کی۔ جس کی رو سے شاہد نواز، سراج اللہ اور اعجاز اللہ کے بیانات قلمبند کر دئے گئے۔ گواہ ہڈانے مورخہ 27.07.2020 کو بروئے درخواست Ex.Pw11/18 CDR اور SIM شامل مسل کئے اور اسی ہی روز گواہ ہڈانے بروئے درخواست Ex.Pw11/19 رپورٹ FSL شامل مسل کی۔ گواہ ہڈانے مورخہ 23.08.2020 کو بروئے درخواست Ex.PW11/20 رپورٹ FSL بابت پارچہات Ex.PX وصول کرنے کے بعد شامل مسل کی ہوئی ہے۔ گواہ ہڈانے بروئے درخواست Ex.Pw11/21 رپورٹ FSL بابت پارچہات دائر کی تھی اور تمام گواہان کے بیانات زیر دفعہ 161 ض۔ف قلمبند کر دئے تھے۔ گواہ ہڈانے فردات / دستاویزات پر اپنے مثبت شدہ دستخط کو درست تسلیم کیا ہے۔ گواہ ہڈانے مورخہ 08.06.2020 کو بروئے درخواست Ex.Pw11/22 التوا

حاصل کی تھی۔ تفتیش مکمل کرنے کے بعد، بعد از ایذاگی دفعات چالان SHO حوالہ کیا گیا۔

(15) PW-12 ڈاکٹر محمد اقبال نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ مورخہ

25.05.2020 کو محسب روح لعل محمد ولد تاج محمد بوقت 07:30 P.M ہسپتال شمش حنان

بذریعہ پولیس لایا گیا تھا اور گواہ ہڈانے بطور میڈیکل آفیسر کبجولٹی ہسپتال، تالاش میں محسب روح

کا معائنہ کر کے رپورٹ دی تھی۔ گواہ ہڈانے نقشہ ضرر پر اپنے مرتب کردہ رپورٹ

Ex.Pw12/1 کو درست قرار دیکر اس پر مثبت شدہ اپنے دستخط اور مہر کو درست تسلیم کیا



C.T.C

Handwritten signature/initials.

DSP/legal



ہے۔ گواہ ہذا نے OPD چٹ Ex.Pw12/2 اور دیگر مظہر شدہ کاغذات رپورٹ کیا تھا
شامل کر کے پولیس کے حوالہ کی ہے۔

(16) شہادت استغاثہ قلمبند ہونے کے بعد مورخہ 19.01.2021 کو

ملزمان کے بیانات زیر دفعہ 342 ضف قلمبند کئے گئے۔ جسہوں نے اپنے اوپر لگائے گئے
الزامات کی تردید کی۔ تاہم ملزمان نے اپنی صفائی میں کوئی شہادت پیش نہیں کی اور نہ ہی
بیانات بر حلف قلمبند کرائے۔ جس کے بعد بحث و کیل سرکار، وکیل
استغاثہ و وکیل صفائی سماعت کی گئی۔ دلائیل و کلاء کی روشنی میں مواد بر مسل کا بغور
ملاحظہ کیا گیا۔

(13) وکیل سرکار سمیرا و وکیل مستغیث جاوید اختر تاجک ایڈوکیٹ نے
دلائل دیتے ہوئے کہا کہ استغاثہ نے بروئے ٹھوس شہادت ملزمان کے خلاف موجودہ
مقدمہ ثابت کیا ہوا ہے۔ شریک ملزم حیات محمد کے فائرنگ سے مستغیث مقدمہ
لعل محمد زخمی ہو چکا ہے اور گولی اب بھی مستغیث کے جسم میں موجود ہے۔ آلہ ضرر موقعہ پر
ملزم حیات محمد سے سراج اللہ وغیرہ نے بزور چھین کر بعد میں SHO کو حوالہ

کیا ہے۔ جسے بروئے فرد مقبوضگی SHO نے قبضہ پولیس کیا ہوا ہے۔ حبانے وقوعہ سے ملزم
نثار محمد کی ملکیتی گاڑی قبضہ پولیس کی گئی تھی۔ جسے مذکورہ بالا ملزم نے سپرداری پر حبانہ
کیا ہوا ہے۔ حبانے وقوعہ سے دو عدد حسالی خول 30 بور تفیشی آفیسر نے بروئے فرد مقبوضگی

قبضہ میں لئے تھے۔ FSL رپورٹ بابت پارچہ پات، آلہ ضرر (پستول 30 بور) اور دو حسالی

خول 30 بور استغاثہ کے مقدمہ کو تقویت دیتی ہے۔ ملزمان میں سے تین ملزمان پولیس اہلکاران

تھے جو بمطابق رپورٹ تفیشی آفیسر وقوعہ کے روز حبانے موقعہ پر موجود تھے۔ میڈیکل

DSP/ Legal

DSP/leg

C-1-2

تقریباً ۱۰۰۰ روپے کا رقم

تعمیراتی کاموں کے لیے

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی

میں سے اس کے بارے میں جاننے والے افراد کی روٹی



22

(15) ملاحظہ مسل سے عیاں ہے کہ مستغیث لعل محمد نے اپنے اوپر ب ارادہ قتل پستول سے نائر کرنے اور زخمی کرنے کی دعویداری برخلاف شریک ملزم حیات محمد کی ہے۔ جس کی تائید گواہ چشم دید بختیار احمد نے بطور PW-4 کی ہوئی ہے۔ ملزم حیات محمد سے آگہ ضرر پستول 30 بور بلا نمبر PW-7 سراج اللہ نے بہ امداد شاہد نواز داعباز اللہ حبانے موقعہ پر بزور چھین کر بعد میں SHO کو رو برو گواہان پیش کیا تھا۔ جسے بروئے فرد مقبوضگی Ex.PW7/1 قبضہ پولیس کیا گیا تھا۔ تفتیشی آفیسر نے حبانے موقعہ سے دو عدد خالی خول 30 بور گواہان کی موجودگی میں برآمد کر کے بروئے فرد مقبوضگی قبضہ پولیس کئے تھے۔ FSL رپورٹ کے مطابق مذکورہ بالا دو عدد خول حیات محمد ملزم سے چھین گئی پستول سے نائر کئے گئے تھے۔ مستغیث مقدمہ کے جسم میں اب بھی ایک عدد گولی موجود ہے۔ میڈیکل رپورٹ استغاثہ کی مقدمہ کی تائید کرتی ہے۔ X-Rays عنسلطی سے تاج محمد نامی شخص کا نام موجود ہے۔ تاج محمد (مرحوم) مستغیث کا والد تھا۔ خون آلود پادریاں پر گولی کے کٹ نشان موجود ہے۔ جس کی تائید FSL رپورٹ سے ہوتی ہے۔ استغاثہ کے شہادت کا بخور و حبابہ لینے کے بعد عدالت اس نتیجہ پر پہنچی ہے

کہ استغاثہ نے اپنا مقدمہ برخلاف شریک ملزم حیات محمد ثابت کیا ہوا ہے۔ شریک ملزم حیات محمد کو جرم زبردفع 324 تعزیرات پاکستان کے تحت سات سال قید سخت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا مجرم کو جرم زبردفع 337

D تعزیرات پاکستان کے تحت پانچ سال قید سخت اور عرش جو ریت کا ایک تہائی

ہے کی سزا دی جاتی ہے۔ اسی طرح مذکورہ بالا مجرم کو جرم زبردفع C.T.C

337F(iii) تعزیرات پاکستان کے تحت ایک سال قید سخت اور پچاس ہزار روپے

بطور ضمانت کی سزا دی جاتی ہے۔ مجرم مذکورہ بالا کو جرم زبردفع 337F(v) تعزیرات

D & P / Legal



پاکستان کے تحت ایک سال اور پچاس ہزار روپے بطور ضمانت کی سزا دی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا سزائیں Concurrent ہوگی۔ جہاں تک دیگر شریک جرم ملزمان سعید ولی، اشفاق محمد، حنیف محمد اور نثار محمد کا تعلق ہے تو استغاثہ بذریعہ شہادت اُنکے خلاف اپنا مقدمہ ثابت کرنے میں ناکام ہو چکی ہے۔ لہذا انہیں شک کا فائدہ دیکر مقدمہ ہذا میں بری کیا جاتا ہے اور ان کے ضمانت کو ضمانت کے ذمہ داری سے مبرا آئیے جاتے ہیں۔ مال مقدمہ 30 ہور پستول بحق سرکار ضبط کیا جا کر اسے بمطابق قانون بعد از اختتام میعاد آپٹیل انگریزی نمٹایا جائے۔ مسل بعد از ترتیب تکمیل کے داخل محافظ خانہ کیا جائے۔

حکم سنایا گیا

مورحہ 11 فروری، 2021



تصدیق:

تصدیق کی جاتی ہے کہ فیصلہ ہذا 14 صفحات پر مشتمل ہے۔ اور ہر صفحہ پر بعد از درجی میراد سچ خط ثبت شدہ ہے۔



C.T.C
DSP/ Legal

25

123

**JUDGMENT SHEET
IN THE PESHAWAR HIGH COURT,
MINGORA BENCH (DAR-UL-QAZA), SWAT
(Judicial Department)**

Cr.A 44-M/2021

Appellant(s): (Hayat Muhammad) by
Mr. Hazrat Rehman, Advocate.

Respondents: (State) by
Mr. Razauddin Khan, A.A.G.

(Lal Muhammad) by
Mr. Javed Akhtar Tajik, Advocate.

Date of hearing: **03.05.2021**

JUDGMENT

ISHTIAQ IBRAHIM, J.- This criminal appeal is directed against the judgment dated 11.02.2021 rendered by the learned Additional Sessions Judge, *Timergara*, District Dir Lower, in case F.I.R No.38 dated 25.05.2020 registered under sections 324/148/149/337-D/337F(iii)/337F(v) P.P.C at Police Station *Talash*, District Dir Lower, whereby the appellant was convicted and sentenced u/s;

1. 324 PPC to seven (07) years Rigorous Imprisonment;
2. 337-D PPC to five (05) years Rigorous Imprisonment, with directions to pay *arsh* equal to 1/3 of *diyat* to the injured;
3. 337F(iii) PPC to one (01) year Rigorous Imprisonment with directions to pay Rs.50,000/- as *daman* to the injured; and
4. 337F(v) PPC to one (01) year Imprisonment, with directions to pay Rs.50,000/- as *daman* to the injured.

All the sentences were ordered to run concurrently.

C.T.C
D.S.P./Legal

26

- 2 -

The complainant has also filed the connected Cr.A No.65-M/2021 titled 'Lal Muhammad Vs. The State and others' against acquittal of the co-accused while Cr.R No.23-M/2021 titled 'Lal Muahmmad Vs. The State and another' for enhancement of above sentence of the appellant.

Since, all the three matters are the outcome of one & same impugned judgment of the learned trial Court, therefore, all the matters are decided together through this single judgment.

2. On 25.05.2020 at 19:30 hours, the complainant Lal Muhammad (PW-3) in injured condition at *Shamshi Khan Hospital* in the presence of his brother Bakhtiar Khan (PW-4) reported the matter before Noor Muhammad Khan A.S.I (PW-2) to the effect that on the eventful day at 18:00 hours, appellant Hayat Muhammad alongwith co-accused Saeed Wali, Hanif Muhammad, Ashfaq Muhammad and Nisar Muhammad (respondents in Cr.A No.65-M/2021) were abusing near the house of the complainant. Upon asking the reason, they said that why their water-pipe has been disconnected and simultaneously amongst the accused, the present appellant Hayat Muhammad got infuriated and fired

C.T.C

J.B.
Dsp Legal

at the complainant, as a result, he sustained injury on front left side abdomen. Motive was stated to be the timely altercation. This report of the complainant was taken down in shape of *murasila* Ex.PA/1, on the basis of which, the F.I.R. Ex.PA was chalked out against the accused.

3. Injury sheet Ex.PW1/1 of the complainant was prepared. He was examined by doctor Muhammad Iqbal (PW-12). Investigation in the case was conducted by Shah Nawaz Khan A.S.I (PW-11) who prepared site plan Ex.PB at the instance of eyewitnesses. Two empties were recovered from the spot vide recovery memo Ex.PW1/1. A 30 bore pistol was also taken into possession, which was produced by PW Sirajullah during investigation vide memo Ex.PW7/1 and in this regard a separate case vide F.I.R No.39 dated 25.05.2020 u/s 15 of the Khyber Pakhtunkhwa Arms Act, 2013 was registered at P.S *Talash*. On arrest and completion of investigation, *challan* against the accused was submitted before the learned trial Court, where after the compliance of provision of section 265-c Cr.P.C, on 08.09.2020 they were formally indicated, to which, they pleaded not guilty and claimed trial. In order to substantiate its



C.T.C

DSP/ Legal

allegation against the appellant, the prosecution examined as many as 12 PWs. Thereafter, statements of the accused were recorded u/s 342 Cr.P.C, wherein they neither wished to be examined on oath nor desired to produce evidence in defence.

4. On conclusion of trial, the appellant was convicted and sentenced by the learned trial Court in the manner mentioned above while co-accused were acquitted through judgment dated 11.02.2021, hence, this appeal alongwith the above connected criminal appeal and revision.

5. Arguments heard and record of the case perused with the valuable assistance of learned counsel for the parties and learned A.A.G representing the State.

6. Allegation against the appellant is that he has caused firearm injury to the injured/complainant (PW-3) through firing. The prosecution case mainly rests upon the testimonies of injured/complainant Lal Muhammad, eyewitnesses namely Bakhtiar Ahmad and Siraj Ullah who were examined during trial before the learned trial Court as PW-3, PW-4 & PW-7, respectively. From critical analysis of the

C.T.C

DSP/Legal

testimonies of these prosecution witnesses particularly their cross-examination, it appears that their testimonies are trustworthy and confidence inspiring as they have remained consistent on all the material points and there would hardly be any material contradiction in their statements to discredit their testimonies despite they were subjected by the defence to a lengthy cross examination. In their statements, they have confirmed each and every aspect of the incident. The defence could not extract a single word from their mouths, which can suggest that the occurrence has not taken place in the alleged mode and manner, thus, their presence on the spot at the relevant time was natural. Sustaining serious firearm injury in the incident by injured/complainant Lal Muhammad (PW-3) itself establishes his presence on the spot. Keeping in view the distance between the spot and hospital, it is to be considered as a promptly lodged report. It is a daylight occurrence and besides the motive, both the parties are residents of same vicinity knowing each other. A specific role of firing at the injured/complainant has been assigned to the appellant and there is nothing in the evidence of the prosecution witnesses which can either suggest misidentification or substitution of the real culprit. The site plan Ex.PB also establishes

[Handwritten mark]

C.T.L
J₃
DSP / Legal

presence of the appellant as well as of the eyewitnesses and injured/complainant on the spot at the relevant time. Though learned counsel for the appellant has pointed out certain shortcomings and negligible inconsistencies in statements of the eyewitnesses, which in the firm view of this Court are not sufficient to discard the prosecution version. Even if testimonies of the other eyewitnesses are disbelieved then too in peculiar circumstances of the case, sole testimony of the injured/complainant by itself is sufficient to bring home charge against the appellant.

[Handwritten scribble]

7. In addition to the above, the circumstantial evidence is also in line with the ocular account of the occurrence as through recovery memo Ex.PW5/1, during spot inspection, two empties of 30 bore were recovered from the spot. The F.S.L report Ex.PX confirming the holes in the garments of the injured/complainant due to firing further strengthens the prosecution version. This fact has also been disclosed by the doctor (PW-12) in his report. Regarding the motive too, all the PWs are unanimous and they all have reasonably established their presence on the spot at the relevant time. However, I am not impressed by the evidence

C.T.C
[Handwritten mark]
DSP / Legal

regarding the recovery of crime pistol allegedly snatched by Sirajullah (PW-7) from the appellant and given to the police because the same does not find any mention either in the F.I.R or in the statement of other eyewitness (PW-4) named in the F.I.R. Moreso, the recovery or non-recovery of crime weapon in a case would hardly make any difference when otherwise the prosecution has been able to bring home charge against the accused through consistent ocular account. The recovery of this crime weapon has already been disbelieved today vide my separate judgment in the connected Cr.A No.45-M/2021.

[Handwritten signature]

8. Coming to the medical evidence. The same was brought through Muhammad Iqbal (PW-12). His report in this regard is Ex.PW12/1. According to this witness, there was an inversion wound on his left groin region with corresponding holes 1 X 1 cm on *shalwar* and *gamiz* with blood stains. According to him, since 25.5.2020 to 02.06.2020, the injured was admitted at DHQ *Timergara* and his exploratory laparotomy was done. The medical documents coupled with statement of the doctor (PW-12) show that the injury was extended to the body cavity and thus the

C.T.C
 ↓
 DSP / Iqbal

abdominal injury of the victim was rightly declared as *jurrah*. This P.W was also subjected by the defence to a lengthy cross examination, however, during his statement, he has confirmed all the events relating to medical examination of the injured conducted by him. His statement is completely in line with statements of complainant/victim (PW-3) and other eyewitnesses (PW-4 and PW-7) as well as other circumstantial evidence of the occurrence. However, according to radiologist opinion dated 08.6.2020, fracture acetabulum with foreign body of metallic density (bullet) seen at right iliac bone above hip joint, therefore, no fracture seen X-Ray Lumber spine. Similarly, there is no opinion of doctor regarding laceration. Thus, in the circumstances, in absence of the required evidence, the conviction & sentenced of the appellant under sections 337-F(iii) & 337F(v) P.P.C are not sustainable.



C.T.C
 DSP / Legal

2. Regarding the quantum of sentence, it may be noted that at the relevant time an altercation has taken place between the parties and there is nothing in the evidence which could show previous enmity of the parties, except the instant altercation, which has admittedly taken place on the issue of a

water pipe. There is nothing in the evidence that what types of hot words were uttered by the appellant/accused prior to the occurrence. It appears from the record that the occurrence has taken place without any premeditation and the present incident was ensued by an altercation. Besides, the injured has sustained a single firearm injury, which excludes the repetition of fire. Therefore, in such circumstances, the conviction and sentence awarded to the appellant by the learned trial Court would be a bit harsh. Resultantly, the prayer for enhancement of punishment of the appellant set-up by complainant (PW-3) in the connected Cr.R 23-M/2021 is declined.

10. So far as the acquittal of co-accused who are respondents in the connected Cr.A 65-M/2021 is concerned, suffice it to say that except their alleged presence on the spot at the relevant time, no other overt act either assigned or proved against them on the record. Moreso, the eyewitness (PW-7) admits that the other accused have not even made aerial firing. Thus, in the circumstances, even their alleged presence on the spot at the relevant time is doubtful and as such they were

C.T.C
 DSP Legal

rightly acquitted by the learned trial Court through the impugned judgment.

11. For what has been discussed above, the appeal in hand is partially allowed. Resultantly, the conviction & sentences awarded to the appellant by the learned trial Court under sections 324 & 337-D PPC are maintained, however, his conviction u/s 324 PPC is reduced from seven (07) years R.I to five (05) years R.I whereas his conviction & sentences under sections 337F(iii) & 337F(v) PPC owing to the above reasons are set aside. Both the sentences of the appellant u/s 324 & 337-D PPC shall run concurrently, with benefit of section 382-B Cr.P.C.

12. Consequently, the connected Cr.A No.65-M/2021 & Cr.R 23-M/2021 being meritless are accordingly dismissed.

Announced
Dt: 03.05.2021

JUDGE

~~Att~~
~~Dist~~

office
6/5/2021
WR

C.T.C
DSPA Legal

(35)

'D'

7/6/21

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(APPELLATE JURISDICTION)

PRESENT:
MR. JUSTICE SAJJAD ALI SHAH
MR. JUSTICE YAHYA AFRIDI
MR. JUSTICE SAYYED MAZAHAR ALI AKBAR NAQVI

AFR
CRIMINAL PETITION NO. 566 OF 2021
(Against the judgment dated 03.05.2021 of
the Peshawar High Court, Mingora Bench
(Dar-ul-Qaza), Swat passed in Criminal
Appeal No.44-M/2021)

Hayat Muhammad ...Petitioner(s)
Versus
State through Additional Advocate General, KP and another ...Respondent(s)

For the Petitioner(s): Mr. Asadullah Khan Chamkani, ASC
For the State: Mian Shafaqat Jan, Addl.A.G. KPK
Date of Hearing: 20.09.2021

ORDER

SAYYED MAZAHAR ALI AKBAR NAQVI, J. Through this petition under Article 185(3) of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan, 1973, the petitioner has called in question the judgment of the Peshawar High Court, Mingora Bench (Dar-ul-Qaza) Swat dated 03.05.2021 whereby his appeal was partially allowed.

2. As per contents of the crime report bearing FIR No.38 dated 25.05.2020 registered under Sections 324, 148, 149, 337D, 337F(iii) and 337F(v) PPC at Police Station Talash District Lower Dir lodged by Lal Muhammad son of Taj Muhammad it was alleged that five persons in furtherance of common intention gathered close to his house and cut down the water pipeline. One of the accused Hayat Muhammad turned infuriated and made fire shots with his pistol which landed on the front left side of abdomen, as a consequence the complainant sustained injury. The motive behind the occurrence was disclosed as cutting of water pipeline. In pursuance of the aforesaid crime report, the matter was entrusted to Additional Sessions Judge, Timergara, District Lower Dir. Charge in the aforesaid crime was framed against the accused

~~Hayat Muhammad~~
~~DSP/ Legal~~

C.T.C
DSP/ Legal

ATTESTED
[Signature]
Court Associate
Supreme Court of Pakistan
Islamabad

36

persons. After completion of the same, the petitioner was convicted and sentenced as under:-

- (i) Under Section 324 PPC to seven years RI;
- (ii) Under Section 337-D PC to five years RI with directions to pay arsh equal to 1/3 of diyat to the injured;
- (iii) 337F(iii) PPC to one year RI with directions to pay Rs.50,000/- as daman to the injured; and
- (iv) 337F(v) PPC to one year imprisonment with directions to pay Rs.50,000/- as daman to the injured.


All the sentences were ordered to run concurrently. The judgment of the Trial Court was assailed before the learned High Court through Criminal Appeal No.44-M/2021. The learned High Court after taking into consideration the facts and circumstances of the case and providing opportunity of hearing to both the parties, maintained the conviction awarded to the petitioner under Sections 324 and 337-D PPC, however reduced the sentence from 07 years to 05 years Rigorous Imprisonment under Section 324 PPC, whereas the conviction and sentences awarded under Sections 337-F(iii) and 337-F(v) were set aside.

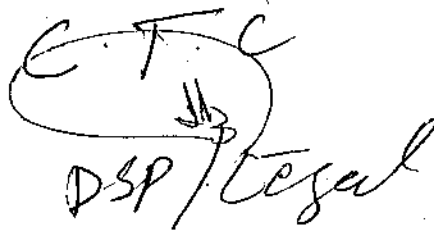
3. During the course of proceedings before this Court, the learned counsel for the petitioner vehemently contended that the statements of Lal Muhammad (PW-3) and Bakhtiar Ahmad (PW-4) of the ocular account are at variance which do not inspire confidence. Contends that other prosecution witnesses produced by the prosecution are only corroborative in nature, hence the conviction and sentences recorded by the Trial Court and upheld by the High Court are not sustainable in the eyes of law. When confronted, the learned counsel admitted that it is now settled principle of law that the statement of injured PW if corroborative with medical evidence is sufficient for conviction.

4. On the other hand, the learned Law Officer has opposed the contentions raised by the learned counsel for the petitioner and supported the judgments of the Trial Court and the learned High Court.

5. We have heard the learned counsel for the parties and gone through the record.

ATTESTED

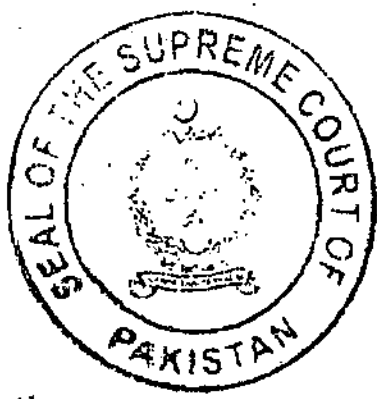

Court Associate
Supreme Court of Pakistan
Islamabad


DSP/Tezal

~~Attested~~
~~DSP/Tezal~~

37

There is no denial to this fact that the occurrence has taken place in a broad daylight and the parties are known to each other. The role ascribed to the petitioner by the injured PW, Lal Muhammad, clearly reflects that the statement made by him was not confusing in any manner rather the same is fully corroborated by medical evidence as Dr. Muhammad Iqbal (PW-12) has clearly reported in his testimony that there was an inversion wound with no blackening on left groin region with corresponding hole 1x1 cm on shalwar and qameez with blood stain, therefore, the medical evidence fully corroborates the statement of injured so far as the time, locale and nature of injuries is concerned. There was absolutely no chance of mis-identification, otherwise the substitution is a rare phenomenon in the instant case. We have gone through the statement of PW-3, Lal Muhammad who sustained injuries and found that the statement of injured PW is straightforward, confidence inspiring and does not left any room to reconsider the conviction and sentences awarded to the petitioner. After the occurrence, the pistol was snatched from the petitioner by PW-7 Sirajullah and was subsequently handed over to the SHO. From the place of occurrence two empties were also taken into possession. Both the pistol and the empties were sent to Forensic Science Laboratory for examination and the report received is to the effect that the empties were fired from the pistol. As the prosecution has produced the ocular account, medical evidence and the same is also corroborated by the statement of the Investigating Officer, there is no possibility left to establish that both the courts below have not appreciated the law in its true perspective. Resultantly, this petition being devoid of merit is dismissed and leave is refused.



Sd - J
Sd - J
Sd - J
Certified to be True Copy

Court Associate
Supreme Court of Pakistan
Islamabad

C.T.C
Legal
DSP

Islamabad, the
20th of September, 2021
Not approved for reporting
/Waqas Naseer/

24/09/21

~~Attested~~

~~D. P. H. J.~~

38



OFFICE OF THE
SUPERINTENDENT OF POLICE
INVESTIGATION DIR LOWER



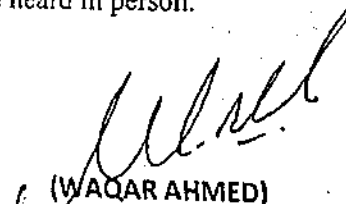
Phone: 0945-9250008 Fax: 0945-9250045 Email: invdirlower@gmail.com

CHARGE SHEET


I, WAQAR AHMED Superintendent of Police, Investigation Dir Lower as competent authority to the view, that you SI Hayat Muhamamad No.62/M, while posted as the then Reader to undersigned have rendered yourself liable to be proceeded under Rules 5(3) of the Khyber Pakhtunkhwa, Police Rules 1975 for the following misconduct.

That you while posted as Reader to SP Investigation Dir Lower, has involved in criminal case vide FIR No. 38 dated 25/05/2020 u/s 324/148/149 PPC Police Station Talash, for which you ^{was} are arrested accordingly and sent to judicial lock-up Timergara by learned court. Therefore you were suspended vide this office OB No.90 dated 01/06/2020. Your this act shows gross misconduct on your part.

1. By reason of the above, you appear to be guilty of misconduct under the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules 1975(Amendment 2014) and have rendered yourself liable to or any of the penalties specified in the said Rule.
2. You are therefore directed to submit your defense within seven days of the receipt of this charge sheet to the Enquiry Officer.
3. Your written defense, if any, should reach the enquiry officer within the specified period, failing which it, shall be presumed that you have no defense to put in and it that case ex-parte action shall be taken against you.
4. You are directed to intimate whether you desire to be heard in person.
5. A Summary of allegation is enclosed


(WAQAR AHMED)
Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

SI Hayat Muhammad No.62/M
Through Superintendent Jail Timergara

Attested

DSP/ Legal

39

9/1/20

(B)



OFFICE OF THE
SUPERINTENDENT OF POLICE
INVESTIGATION DIR LOWER

PH: 0945-9250008 Fax: 0945-9250045 Email: invdirlower@gmail.com

SUMMARY OF ALLEGATION

I, WAQAR AHMED Superintendent of Police, Investigation Dir Lower as competent authority, am the opinion that you SI Hayat Muhamamad No.62/M, while as posted the then Reader to undersigned has rendered himself liable to be proceeded against departmentally as he have committed the following acts within the meaning of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule 1975(amendment 2014)

SUMMARY OF ALLEGATION

1. He while posted as Reader to SP Investigation Dir Lower, has committed attempted murder, where a case vide FIR No. 38 dated 25/05/2020 u/s 324/148/149 PPC Police Station Talash has been registered against him. which shown gross misconduct on his part. He has already under suspension vide this office OB No.90 dated 01/06/2020.
2. For the purpose of scutinzing an enquiry is initiated of the said officer with reference to the above allegations, Mr. Saeed Ur Rehman DSP/SDPO Maidan is appointed as enquiry officer
3. The enquiry officer shall provide reasonable opportunity of hearing to the officer, record statements etc and submit finding within (25 days) after the receipt of this order
4. The officer shall join the proceedings on the date, time, and place fixed by enquiry officer

(WAQAR AHMED)
Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

No. 1854-56 /EB

Dated. 10-06- /2020

Copy of above forwarded to the:

1. Mr. Saeed Ur Rehman DSP/SDPO Maidan.
2. EC/OHC
3. SI Hayat Muhamamad No.62/M through Superintendent Jail Timergara.

Attested
J.B. Legal
DSP



CamScanner

SDPO/Maidan

1. SDPO/Maidan
 2. SDPO/Maidan
 3. SDPO/Maidan
 4. SDPO/Maidan
 5. SDPO/Maidan
 6. SDPO/Maidan
 7. SDPO/Maidan
 8. SDPO/Maidan
 9. SDPO/Maidan
 10. SDPO/Maidan
 11. SDPO/Maidan
 12. SDPO/Maidan
 13. SDPO/Maidan
 14. SDPO/Maidan
 15. SDPO/Maidan
 16. SDPO/Maidan
 17. SDPO/Maidan
 18. SDPO/Maidan
 19. SDPO/Maidan
 20. SDPO/Maidan
 21. SDPO/Maidan
 22. SDPO/Maidan
 23. SDPO/Maidan
 24. SDPO/Maidan
 25. SDPO/Maidan
 26. SDPO/Maidan
 27. SDPO/Maidan
 28. SDPO/Maidan
 29. SDPO/Maidan
 30. SDPO/Maidan
 31. SDPO/Maidan
 32. SDPO/Maidan
 33. SDPO/Maidan
 34. SDPO/Maidan
 35. SDPO/Maidan
 36. SDPO/Maidan
 37. SDPO/Maidan
 38. SDPO/Maidan
 39. SDPO/Maidan
 40. SDPO/Maidan
 41. SDPO/Maidan
 42. SDPO/Maidan
 43. SDPO/Maidan
 44. SDPO/Maidan
 45. SDPO/Maidan
 46. SDPO/Maidan
 47. SDPO/Maidan
 48. SDPO/Maidan
 49. SDPO/Maidan
 50. SDPO/Maidan
 51. SDPO/Maidan
 52. SDPO/Maidan
 53. SDPO/Maidan
 54. SDPO/Maidan
 55. SDPO/Maidan
 56. SDPO/Maidan
 57. SDPO/Maidan
 58. SDPO/Maidan
 59. SDPO/Maidan
 60. SDPO/Maidan
 61. SDPO/Maidan
 62. SDPO/Maidan
 63. SDPO/Maidan
 64. SDPO/Maidan
 65. SDPO/Maidan
 66. SDPO/Maidan
 67. SDPO/Maidan
 68. SDPO/Maidan
 69. SDPO/Maidan
 70. SDPO/Maidan
 71. SDPO/Maidan
 72. SDPO/Maidan
 73. SDPO/Maidan
 74. SDPO/Maidan
 75. SDPO/Maidan
 76. SDPO/Maidan
 77. SDPO/Maidan
 78. SDPO/Maidan
 79. SDPO/Maidan
 80. SDPO/Maidan
 81. SDPO/Maidan
 82. SDPO/Maidan
 83. SDPO/Maidan
 84. SDPO/Maidan
 85. SDPO/Maidan
 86. SDPO/Maidan
 87. SDPO/Maidan
 88. SDPO/Maidan
 89. SDPO/Maidan
 90. SDPO/Maidan
 91. SDPO/Maidan
 92. SDPO/Maidan
 93. SDPO/Maidan
 94. SDPO/Maidan
 95. SDPO/Maidan
 96. SDPO/Maidan
 97. SDPO/Maidan
 98. SDPO/Maidan
 99. SDPO/Maidan
 100. SDPO/Maidan

15/7/20
 Approved
 by
 Government
 Head of the Deptt
 C.C.

تاریخ:

مستند و تحقیقات:

تاریخ ارسال:

تاریخ ارسال

15-07-20-192



411



411

OFFICE OF THE SUPERINTENDENT OF POLICE INVESTIGATION DIR LOWER

Ph# 0945-9250008 Fax# 0945-9250045

E-mail: invdirlower@gmail.com

ORDER:-

This order will dispose of departmental enquiry against SI Hayat Muhammad No.62/M of investigation wing Dir Lower.

Brief facts of the case are that he while posted as Reader SP/Investigation Dir Lower involved in case vide FIR No.38 dated 25/05/2020 u/s 324/148/149/337D/337F(III)(V) PPC PS Talash and FIR No.39 dated 25/05/2020 u/s 15AA PPC PS Talash after completion of investigation case was challaned and the accused officer was sent to judicial lock-up Timergara. This all amount led to serious misconduct. He was suspended vide this office OB No.90 dated 01/06/2020 and issued Charge sheet and summary of Allegation No.1854-56/E dated 10/06/2020. SDPO Maidan Saeed, Dir Rehman Khan was appointed as enquiry officer, to conduct proper departmental enquiry against him and submit his finding report.

During the course of enquiry the enquiry officer recorded statements of all relevant persons, according to scrutiny of record and statements he is found guilty. The delinquent officer was in judicial lock-up Timergara, therefore enquiry officer recommended that the enquiry may be finalized till the decision of learned court.

The Honourable Additional Sessions Judge, Dir Lower vide order dated 11/02/2021 convicted the accused officer for 14 years and 06 months imprisonment and 50000/- fined.

The undersigned being competent authority issued final show cause notice vide this office Memo: 689/EB dated 22/02/2021 and served upon him through Superintendent Jail Timergara, the reply received and found unsatisfactory.

Therefore in exercise of power vested in me under Efficiency & Discipline Rule 1975(amended 2014), keeping in view the judgment of Additional & District Session Judge Dir Lower, I **MUSHTAQ AHMAD** Superintendent of Police, Investigation Dir Lower awarded major punishment of "**REMOVAL FROM SERVICE**" with effect from his conviction, i.e. dated 11-02-2021.

Order announced

Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

OB No 74.

Dated 22-03-2021

No 988-90/EB, dated Timergara the 22/03/2021

Copy forwarded to the:

1. Additional Inspector General of Police, Investigation Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
2. Regional Police Officer, Malakand at Saidu Sharif, Swat
3. District Police Officer, Dir Lower

Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

Attested

DSP Legal



CS CamScanner

P.70

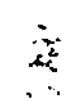
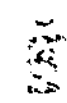
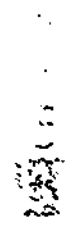
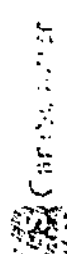
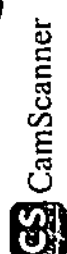
Handwritten signature and date: 29/12/2020

CHIC 15302 6494153-1
0341874688

Main body of handwritten text, appearing to be a letter or report, written in Urdu. The text is dense and covers most of the page.

CHIC 15302-6494153-1
m-0341874688

Handwritten signature and date: 29/12/2020



Legal / Legal

Attended

Handwritten header text, possibly a date or reference number.

Main body of handwritten text, appearing to be a list or detailed notes, written in a cursive script.

(142)

(143)



رس ۱۲ وقت وقوعہ اب کہاں لکھیں ؟
رس ۱۲ جائے وقوعہ کے نزدیک ہمارا گھر ہے میں گھر میں موجود تھا سوچا کہ اگر اس وقت

جس جائے وقوعہ کو موت ۱۸ بجے حجام اہل محلہ اور سید خان صنف
اشفاق محمد نسیان سعیدی، نثار محمد ولد ناصر خان، سعید مولیٰ ولد اویسی
جائیں گے اس وقت شروع تھی کہ ایسی آواز سنائی دی کہ حجام اہل محلہ سعیدی نے حجاموں
کا راجہ مقرر کیا اور یہ وقت سنہ ۱۳۷۶ھ بمطابق ۱۹۵۵ء کا ہے وقت وقوعہ ایسی اور

ملتی ہے اگر یہ واقعہ سنوئی حجام اہل محلہ ہر امر ارادہ میں خائستہ شریعت کی
صفت کے تابع ہے حجاموں کے ہاں ان کے قریب سے ایک بزرگ کمرہ آتی
ہوا اور زمین پر گر پڑا حجام کو زخمی حالت میں کدو کے ترے سے لٹکا کر
موت کے وقت ہلا کر رکھ دیا گیا۔ اس واقعہ میں ۲۸ مرد و عورتیں
میراج اللہ نے ۵۵۵ میں کئی اور ہلاک کیے ہیں جو وقوع ایسی
میں کئی نے خود سے بھی لڑا اور کئی نے میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا

رس ۱۲ اس کے بیان کے وقت ۵۵۵ میں تارا میں آیا تو اسکو لستوں میں لکھا گیا اللہ
نے میں کہا تو وقت لکھا اور حیات میں حیات کو گورنر سے لکھا گیا کہان تھا
رس ۱۲ جب ۵۵۵ میں واقعہ آیا تو یہ تقریباً ۱۵-۲۱ بجے وقت تھا اور جب میراج
اس وقت فرما رہے ہیں کہ میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا

رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا
رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا

رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا
رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا

رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا
رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا

رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا
رس ۱۲ اس وقت میراج اللہ سے دستخط کرنا سکھایا

Attested
DSP Legal

DSP/ Legal
Attested

Office 15302 - 9899496-1
2136898 PTO

Shahid



Handwritten text in Urdu, appearing to be a legal document or affidavit. The text is dense and covers most of the page's width.

AB-6479

Handwritten text in Urdu, continuing the document. It includes several lines of text, possibly a signature or a list of items.

M-03453136898
Office 15302-9899496-1

99/020
Handwritten text at the bottom of the page.



DSP / Legal

Attested

Handwritten text in Hindi, partially obscured by a dark smudge. Visible words include "Attested" and "DSP / Legal".

Handwritten text in Hindi, appearing to be a list or set of instructions. The text is somewhat faded and difficult to read.

Handwritten text in Hindi, including a signature and possibly a date or reference number. The text is written in a cursive style.

(1)

(47)

Better copy

48-A

بخدمت جناب ریجنل پولیس آفیسر صاحب ملاکنڈ بمقام سوات

درخواست بمردود بارہ بحالی بعہدہ سب انسپکٹر

عنوان "

جناب عالی:

انتہائی اداب سے گزارش کی جاتی ہے۔ من سائیل سال 1995 میں محکمہ پولیس میں بحثیت کنسٹیبل بھرتی ہو کر سال 2017 میں بحثیت سب انسپکٹر پروموٹ ہو کر اپنا ڈیوٹی پیمانہ داری سے انجام دیتا رہا۔ اور سال 2020 میں انوسٹی گیشن وینگ میں جناب ایس پی صاحب انوسٹی گیشن کیساتھ بحثیت ریڈر تعینات تھا۔ کہ ایک جھوٹے مقدمہ علت 38 مورخہ 25.05.2020 جرم 324/337D/337F(III)(V)PPC تھانہ تلاش علت 39 مورخہ 25.05.2020 جرم 15AA تھانہ تلاش میں درج ہو کر مقدمات زیر سماعت ہو کر مورخہ 12.02.2021 کو بعد الت ایڈیشنل سیشن جج تیمر گرہ سے سزایاب کیا گیا اور نتیجاً سائیل کو محکمہ پولیس سے بحوالہ OB نمبر 74 مورخہ 22.03.2021 Removal from service کیا گیا۔

من سائیل نے فیصلہ کخلاف بعد الت عالیہ پشاور ہائی کورٹ منگورہ برانچ سوات میں اپیل دائر کر کے معزز عدالت نے مورخہ 03.05.2021 کو اپنی تفصیلی فیصلہ میں سائیل کو جرم 15AA/337F(III)(V)PPC میں باعزت طور پر بری کر کے ایڈیشنل سیشن جج صاحب تیمر گرہ کا حکم کا اعدم قرار دیا۔ جبکہ مورخہ 22.11.2022 کو سائیل بعد الت ایڈیشنل سیشن جج تیمر گرہ سے جرم 324/337D میں باعزت طور پر بری کیا گیا۔ جملہ ارڈر شیڈ الت ہائے لف درخواست ہذا ہے۔ استدعا ہے کہ من سائیل کی حالت زار پر رحم فرما کر من سائیل کو دوبارہ بعہدہ سب انسپکٹر بحالی کے احکامات صادر فرمائیں۔ تاحیات دعا گورہے گا۔

مورخہ 5/12/22

العارض

نمبر 13688-89/EC dated 07.12.2022

اپکا تابداد سابقہ سب انسپکٹر حیات محمد M/62 ساکن باغ دو شخیل تحصیل تیمر گرہ ضلع دیر لویئر۔ موبا

نیل نمبر 03400968431

Attested

Handwritten signature and stamp: DSP/LEGAL

49

AK 7



**OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF SWAT.**
Ph: 0946-9240388 & Fax No. 0946-9240390
Email: ebmakandregion@gmail.com

ORDER

This order will dispose of appeal of Ex-SI Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Dir Lower in connection with major punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower vide OB No.74, dated 22-03-2021 i.e. Removal from service.

Brief facts of the case are that SI Hayat Muhammad No.62/M of Investigation Wing, Dir Lower while posted as Reader SP/Investigation was charged in case vide FIR No.38, dated 25-05-2020 U/S 324,148,149,337-D,337-F(III)(V) PPC PS-Talash and FIR No.39, dated 25-05-2020 U/S 15-AA PPC PS Talash after completion of investigation, the accused officer was produced before the court and the court remanded him to judicial lockup Timergara. He was suspended vide OB No.90, dated 01-06-2020 and SDPO Maidan was appointed as Enquiry Officer to conduct proper departmental enquiry against him and submit his findings report. During the course of enquiry the Enquiry Officer recorded statements of all concerned and found him guilty. The Enquiry Officer recommended that the enquiry may be kept pending till the decision of learned trial court as the cases are under trial. The Honorable Additional Session Judge, Dir Lower vide order dated 11-02-2021 convicted the accused officer for 14 years and 06 months imprisonment with fine of Rs.50000/-. The Superintendent of Police, Investigation being competent authority issued Final Show Cause Notice and served upon the delinquent concerned through Superintendent Jail Timergara, however, his reply to the Final Show Cause Notice was found unsatisfactory. Therefore, the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower in exercise of powers vested under (E&D) Rules 1975 with amended 2014, keeping in view the judgment of Additional Session Judge, Dir Lower and enquiry papers awarded him major punishment of removal from service vide OB No.74, dated 22-03-2021. He approached Peshawar High Court, Mingora Bench, Dar-ul-Qaza, Swat and the Honorable High Court vide detail judgment dated 03-05-2021, the conviction & sentence awarded to the appellant by the learned trial court U/S 324,337-D PPC were maintained and conviction U/S 324 PPC was reduced from seven (07) years to five (05) years, while acquitted the petitioner vide judgment dated 03-05-2021 in section 337-F (III) (V) & in case vide FIR No. 39 U/S 15-AA. On 22-11-2022, the learned trial court of Additional Session Judge, Timergara acquitted the accused officer on the basis of compromise.

His appeal is perused and taking a lenient view, his appeal is accepted and the punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower i.e. Removal from Service is hereby converted into "Censure". He is re-instated into service with immediate effect.

Attested

No. 582-83 /E,
Dated 13/01 /2023.

Regional Police Officer,
Malakand Region Swat

Copy for information and necessary action to the:-

- 1) District Police Officer, Dir Lower.
- 2) Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower with reference to his office Memo: No.3869/EC, dated 13-12-2022. Service Roll & Service Book alongwith complete enquiry file of above-named SI, received with the memo: under reference, are returned herewith for record in your office.

Attested
Office Sign
For: Regional Police Officer
Malakand, at Saidu Sharif Swat
29/01/2024

DSP/ Legal



49-A

OFFICE OF THE
REGIONAL POLICE OFFICER, MALAKAND
AT SAIDU SHARIF SWAT.
Ph: 096 4-9240388& fax no. 0946-9240390
Email: ebmakandregion@gmail.com

ORDER

The order will dispose of appeal of Ex-SI Hayat Muhammad No. 62/M of Investigation Wing, Dir Lower in connection with major punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower vide OB No. 74 dated 22.03.2021 i.e Removal from service.

Brief facts of the case are that SI Hayat Muhammad No. 62/M of Investigation Wing, Dir Lower while posted as Reader SP/Investigation was charged in case vide FIR NO. 38, dated 25.05.2020 u/s 324,148,149,337-D,337-F/(III)(V) PPC PS Talash and FIR NO. 39 dated 25.05.2020 u/s 15 AA PPC PS Talash after completion of investigation, the accused officer was produced before the court and the court remanded him to judicial lockup Timergara. He was suspended vide OB No. 90 dated 01.06.2020 and SDPO Maidan was appointed as Enquiry Officer to conduct proper departmental enquiry against him and submit his findings reports. During the course of enquiry the Enquiry Officer recorded statements of all concerned and found him guilty. The enquiry officer recommended that the enquiry may be kept pending till the decision of learned trial court as the cases are under trial. The Honorable Additional Session Judge, Dir Lower vide order dated 11.02.2021 convicted the accused officer for 14 year and 06 months imprisonment with fine of Rs.50000/-. The Superintendent of Police, Investigation being competent authority issued Final Show Cause Notice and served upon the delinquent concerned through Superintendent Jail Timergara. However, his reply to the Final Show Cause Notice was found unsatisfactory. Therefore, the Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower in exercise of powers vested under (E&D) Rules 1975 with amended 2014, keeping in view the judgment of Additional Session Judge, Dir Lower and enquiry papers awarded him major punishment of removal from service vide OB No. 74, dated 22.03.2021. He approached Peshawar High Court, Mingora Bench, Dar-ul-Qaza Swat and the Honorable High Court vide detail judgment dated 03.05.2021, the conviction & sentence awarded to the appellant by the learned trial court U/S 324,337,-D PPC were maintained and conviction U/S 324 PPC was reduced from seven (07) years to five (05) years, while acquitted the petitioner vide judgment dated 03.05.2021 in section 337-F(III) (V) & in case vide FIR No. 39 U/S 15-AA. On 22.11.2022, the learned trial court, of Additional Session Judge, Timergara acquitted the accused officer on the basis of compromise.

His appeal is perused and taking a lenient view, his appeal is accepted and the punishment awarded by the Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower i.e Removal from Service is hereby converted into "Censure". He is re-instated into service with immediate effect.

Attested
J3
DSP/legal.

Regional Police Officer,
Malakand Region Swat.

No. 582-83 /E,
Dated 13/01 /2023

Copy for Information and necessary action to the:-

- 1) District Police Officer, Dir Lower.
- 2) Superintendent of Police, Investigation Wing, Dir Lower with reference to his office Memo: No. 3869/EC, dated 13.12.2022. service Roll & Service Book alongwith complete enquiry file of above-named SI, received with the memo: under reference, are returned herewith for record in your office.

درخواست بمراد دینے جملہ مراعات بشمول سینارٹی اور شمار کرنے دورانہ بر طرفی

از مورخہ 01/03/2021 تا 13/01/2023

جناب عالی!

گزارش کی جاتی ہے۔ کہ من سائیل محکمہ پولیس میں بحیثیت SI ڈیوٹی انجام دے رہا تھا۔ کہ اس دوران من سائیل کو مقدمہ علت نمبر 38 مورخہ 25/5/2020 جرم 324/15AA/34 تھانہ تلاش میں نامزد ہو کر جس کی بناء پر من سائیل کو جناب ایس۔ پی صاحب اوسٹی گیشن ضلع دیر پائیں نے بحوالہ OB نمبر 74 مورخہ 22/03/2021 کو ملازمت سے بر طرف کیا تھا۔

من سائیل کو جناب RPO صاحب نے بحوالہ چھٹی نمبر 83-582 مورخہ 13/01/2023 بحال کرنے کا حکم صادر فرمایا ہے۔ چونکہ من سائیل کو جناب RPO صاحب ملاکٹھ نے بحال کیا ہے۔ مگر سابقہ فرعات وغیرہ کے بابت حکم میں کوئی ذکر نہیں ہے۔

لہذا استدعا ہے۔ کہ سائیل کی حالت پر رحم فرما کر بر طرفی دورانہ کی جملہ مراعات، سینارٹی، ایام بر طرفی ڈیوٹی میں شمار کرنے اور تنخواہیں دینے کا حکم صادر فرمادیں۔ سائیل دعا گو رہے گا۔

العارض

تاہدار SI حیات محمد خان نمبر 62/M اوسٹی گیشن ضلع دیر لوئیر

حال ان لون اوسٹی گیشن ضلع باجوڑ

موبائل فون نمبر: 03400968431

Attest ed
DSP Legal

51

CM

2009 HP Fax



215/E
26/01/24

Page 1

55

OFFICE OF THE
INSPECTOR GENERAL OF POLICE
KHYBER PAKHTUNKHWA
PESHAWAR.

ORDER

This order is hereby passed to dispose of Revision Petition under Rule 11-A of Khyber Pakhtunkhwa Police Rule-1975 (amended 2014) submitted by SI Hayat Muhammad No. 62/M (hereinafter referred to as petitioner). The petitioner was removed from service by SP Investigation, Dir Lower vide O/B No. 74, dated 22.03.2021 on the grounds that he while posted as reader SP/Investigation was charged in case vide FIR No. 38, dated 25.05.2020 u/s 324/148/149/337-D/337-F (II) (V) PPC PS Talash and FIR No. 39, dated 25.05.2020 u/s 15-AA PPC PS Talash. After completion of investigation, the accused officer was produced before the court and the court remanded him to judicial lockup Timergara. The Addl: Session Judge, Dir Lower convicted the accused officer for 14 years & 06 months imprisonment & fined Rs. 50,000/-.

The petitioner approached Peshawar High Court, Mingora Bench. The court vide judgment dated 03.05.2021 maintained the conviction & sentence awarded to the appellant by the trial court u/s 324/337-D & conviction u/s 324 PPC was reduced from 07 years to 05 years, while acquitted the petitioner vide judgment dated 03.05.2021 in section 337-F (III) (V) & in case vide FIR No. 39 u/s 15-AA, on 22.11.2022 the trial court acquitted the accused officer on the basis of compromise.

The Appellate Authority i.e. RPO Malakand converted his punishment of dismissal from service into Censure vide order Endst: No. 582-83/1, dated 13.01.2023.

His punishment has already been boiled down by concerned RPO. Therefore, the board decided that his appeal is being rejected.

Sd/-

AWAL KHAN, PSP
Additional Inspector General of Police,
HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

No. SI 112-15/23, dated Peshawar, the 22-01-2023.

Copy of the above is forwarded to the:

1. Regional Police Officer, Malakand.
2. SP Investigation Dir Lower.
3. AIG/Legal, Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
4. PA to Addl: IGP/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar
5. PA to DIG/HQrs: Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.
6. Office Supdt: B-III, CPQ Peshawar.

No. 1224-25/EC
Date 26-01-24

SP Inv
+ DPO
Lawar
For
Muzam

22-01-2023
(MUHAMMAD AZHAR) PSP
AIG/Establishment,
For Inspector General of Police,
Khyber Pakhtunkhwa, Peshawar.

Regional Police Officer,
Malakand Region,
Saidu Sharif, Swat

Accessed
J3
Dsp/Legal

Accessed
Office Supdt:
For Regional Police Officer
Malakand. Sd: Saidu Sharif, Swat
29/01/2024

52

(A/3)



OFFICE OF THE
SUPERINTENDENT OF POLICE
INVESTIGATION DIR LOWER

PH: 0945-9250008 Fax: 0945-9250045 Email: invdirlower@gmail.com

FINAL SHOW CAUSE NOTICE

WHEREAS YOU, SI Hayat Muhammad No.62/M ,that while you posted the then Reader SP Investigation Dir Lower, has involved in criminal case vide FIR No.38 dated 25/05/2020 u/s 324/148/149 PPC PS Talash, for you which you were arrested accordingly and sent to judicial lock-up Timergara by learned court. Therefore you were suspended vide this office OB No.90 dated 01/06/2020. On 11/02/2021 Honorable District & Sessions Judge Dir Lower convicted you for 05 year imprisonment and Rs.50000/- fined. Your this act shows gross misconduct on your part

AND WHEREAS, on going through the material placed on record and findings of enquiry penal , I am satisfied that you committed the misconduct and is guilty of the charges leveled against you, which stands proved and rendered you liable to awarded punishment under Government of Khyber Pakhtunkhwa Civil Servant Rule Efficiency & Disciplinary Rule 1975 (amended 2014).

NOW THEREFORE, as required by the Khyber Pakhtunkhwa Police Rules, 1975 with amendment 2014, I, MUSHTAQ AHMAD, Superintendent of Police, Investigation, Dir Lower as a competent authority have tentively decided to impose upon , any one or more penalties including the penalty of "dismissal from service" under section 4 of Government of Khyber Pakhtunkhwa Civil Servant and Disciplinary Rule 1975 (amended 2014).

You are therefore required submit your reply within 07 days of the receipt of this final show cause notice, as to why the aforesaid penalties should not be imposed upon you, failing which it shall be presumed that you have no to offer and ex-parte action shall be taken against you. Meanwhile also intimate that whether you desire to be heard in person otherwise.

[Signature]
Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower

No. 68P /EB, Dated Timergara the, 22-02 /2021

Copy forwarded to the:

- 02. SI Hayat Muhamamd No.62/M (served through Superintendent Jail Timergara. copy be sent to this office as token).

Attested

[Signature]
DSP - Legal

Superintendent of Police,
Investigation Dir Lower